СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

17 листопада 2020 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня! Ми маємо кворум, отже, засідання комітету відкрите.

До вашої уваги проект порядку денного. Він був заздалегідь наданий і не змінився. Ми маємо опрацювати на повторне перше читання законопроект 3335 із позначкою 1, декілька законопроектів в порядку антикорупційної експертизи і пункт "Різне".

Колеги, чи будуть в когось пропозиції до порядку денного? Да, будь ласка.

_____. Пропозиція до пункту "Різного".

ГОЛОВУЮЧА. Яка полягає в…?

_____. Яка полягає в наступному. Вчора дуже уважно слухав Погоджувальну раду. Ви знаєте, що на базі нашого комітету хочуть створити базу по розробці законодавства по вирішенню конституційного питання. Щоб це не вирішувалось за нас, давайте вирішимо в комітеті про що саме йдеться і чому ми про це чуємо під час Погоджувальної ради, а не дискутуємо тут між собою.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте це обговоримо в "Різному". Я поділюся тією інформацію, яку я маю за підсумками Погоджувальної ради.

Мушу, правда, сказати, що про ідею робочої групи я, на жаль, також почула на Погоджувальній.

Да, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Також пропозиція розглянути в "Різному". Я надіслав вам, віддав звернення від себе і пропоную звернутися до інших комітетів, до бюджетного по Закону 3556, все-таки ще раз звернути увагу… 3656, да. Про те, що в ньому наявні ознаки корупції і розглянути його більш, так сказати, глибоко для того, щоб не допустити нанесення збитків державі. Пропоную розглянути на комітеті і…

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо це обговорити в "Різному" і подивимося, чи ми будемо готові виходити на рішення.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пані голово, можна, будь ласка, слово коротке?

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую?

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пані голово, вибачте, я не член комітету, але можна слово коротке, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Мар’яне, я перепрошую, це зараз пропозиції до "Різного". Ми затвердимо порядок денний, розглянемо базові речі і потім перейдемо до "Різного", якщо ваша ласка, щоб ми не почали "Різне" прямо зараз, навіть до того, як ми затвердили порядок денний.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Я хочу зазначити просто одне, я не знаю, як у вас в комітеті, але у нас в комітеті, коли є законопроект інших колег, вони попереджаються принаймні наперед, а не взнають про це, що таке може вноситись. Я вас закликаю просто, якщо у вас є отакий от просто рівень базової поваги, не розглядати закони без запрошення авторів принаймні наперед. Я вважаю, що це некоректно і не дуже відповідає принципам прозорості, при яких мали би формуватися висновки, особливо в такому комітеті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Але ця пропозиція до "Різного" прозвучала, як ви чуєте, зараз.

Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Значить, назва нашого Комітету з антикорупційної політики. Кілька днів тому Уманський ще раз повідомив про факт…

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пане Володимире, це виступ, це в "Різне"?

КАБАЧЕНКО В.В. Це до "Різного".

ГОЛОВУЮЧА. То давайте тоді це питання ми заслухаємо в "Різному", якщо ваша ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. Тоді в мене в "Різному" буде Конституційний Суд та пан Уманський – два питання в "Різному".

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, з урахуванням цього я пропоную проект порядку денного затвердити одразу за основу і в цілому.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Колеги, перше питання: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення діяльності Національного агентства з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (реєстраційний номер 3335-1). Проект документа, я так розумію, надіслала сьогодні пані Галина.

Галина, ми з цим законопроектом працюємо?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую, дозволите я тільки уточню, хто встиг ознайомитися з цим законопроектом?

ЯНЧЕНКО Г.І. Цей законопроект був надісланий раніше, не сьогодні.

ГОЛОВУЮЧА. Цей законопроект був надісланий в групу сьогодні.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ні. Давайте я коротко розкажу.

ГОЛОВУЮЧА. Дозволите, Галина, я все-таки хотіла почути від колег. Колеги, всі встигли ознайомитися з законопроектом, ми можемо далі працювати?

Да, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Давайте я скажу. Насправді законопроект був надісланий минулого тижня. І, більше того, один з наших колег, а конкретно Олексій Красов, навіть встиг подати до нього достатньо велику…

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я маю на увазі редакцію, яку ви надіслали сьогодні відрізняється від того, що ви надіслали на минулому тижні.

ЯНЧЕНКО Г.І. Редакція, яку я надіслала сьогодні, там буквально є дві мінімальних історії: це правки, які я пропоную нам врахувати від Олексія Красова. Весь інший текст незмінний і він не змінився від того, що було надіслано вам понад тиждень назад.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, Олександр.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, я дійсно хочу підтвердити слова Галини. Дійсно там є різниця між тим текстом, що був надісланий минулого тижня і між тим, що було надіслано сьогодні у групу. Тобто різниця вона практично мінімальна.

Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Одинадцять днів назад була надіслана порівняльна таблиця. Одинадцять днів, я думаю, що достатньо для ознайомлення.

Колеги, якщо коротко, то пропозиції до законопроекту, який розглядається в повторному першому читанні, вам були надіслані. Якщо дуже коротко, то в цілому цей законопроект, я запросила до роботи над законопроектом до повторного першого читання усіх депутатів і всі фракції. І, до речі, хочу сказати, що з окремими депутатами і фракціями, зокрема з "Батьківщини" і з нашої фракцією, "Слуга народу", вдалося достатньо плідно

попрацювати. І я дякую за конструктивні пропозиції. Більшість, до речі, пропозицій, які були запропоновані, вони були враховані і вони дійсно слушні.

Тепер про сам законопроект. Що ми пропонуємо до повторного першого читання? Перше, в ході дискусії і обговорення з колегами все ж таки ми прийшли до такої пропозиції: частину норм, яку первинний законопроект планував змінити, залишити в редакції чинного законодавства, тому що до них є питання. Це, в принципі, в більшості норми, які надавали АРМА надповноваження, більше ніж в будь-яких інших центральних органах влади і навіть більше ніж у деяких правоохоронних органах, зокрема блокування передачі майна і так далі.

З того, що, власне, змінилося в законопроекті в порівнянні з першим читанням, на яке воно було відправлено, я би назвала кілька норм, які я вважаю принциповими і важливими. Перше. Це норма про те, що забороняється АРМА реалізовувати, тобто продавати арештовані активи до рішення суду, до вироку суду.

На сьогоднішній день ви знаєте, що я очолюю парламентську спецкомісію з питань захисту прав інвесторів, і до нас досить часто надходять скарги саме від інвесторів через те, що їх майно або хочуть передати в АРМА, або вже передали в АРМА і далі виникає дуже багато питань і проблем. Тобто до вироку суду заборонено буде продавати будь-яке майно, крім того, що швидко псується, майна, яке швидко втрачає свою цінність або майна, по якому сам власник активу звернувся з тих чи інших причин і просить у АРМА їх, власне, продати, реалізувати.

Також ми тут додали норму, по якій не лише прокурор і суд може передати рішення суду АРМА для виконання судового рішення, а і зацікавлена особа, якщо таке рішення є відповідним чином з’ясовано. Ця норма виникла на практиці, одне з рішень суду не виконувалося більше ніж півроку, тому що у

суду не було марок, а прокурори забули і були дуже зайняті. Тому це насправді врегулює дуже велику кількість проблем і питань, які зараз виникають.

І третя норма, вона залишається, вона передає фактично… Але я ще раз хотіла б наголосити, що цей законопроект створює передумови, щоб майно продавалося, якщо воно вже продається, на аукціонах максимально відкрито із залученням ProZorro.Продажі.

І з такого важливого, на що варто звернути увагу, що змінювалося. Залучається АРМА в процес, але не з отриманням окремого процесуального статусу. Тим не менше ми зобов'язуємо прокурорів консультуватися, надавати такий запит в АРМА, щоб АРМА дала відповідь на те, чи можуть вони розпоряджатися майном, яким чином і так далі. Це був запит АРМА, на мою точку зору, адекватний, його є сенс врахувати в законопроекті. Напевно, що з таких ключових, на які би я хотіла додатково вашу увагу звернути, це все. А якщо є питання, то задавайте, будь ласка.

ПАВЛЕНКО В.І. Добрий день! Я заступник голови АРМА, Володимир Павленко. Просто у мене питання…

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

ПАВЛЕНКО В.І. Да, я хотів сказати, що прошу дати слово, коли можна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

…коментарі. Яка позиція АРМА по цьому питанню, точніше, я хочу спитати, Галино, чи провели, в принципі, консультації з АРМА і чи відома їх позиція?

ЯНЧЕНКО Г.І. Я думаю, що АРМА може самостійно виступити. Але я підозрюю, що якраз велика частина норм, які були в законопроекті, які посилювали і робили АРМА надорганом, який має більші права ніж у будь-якого іншого ЦОВВу, які були закладені в законопроект на, я так розумію, прохання АРМА, в ході консультацій з депутатами ми вилучили і залишили в редакції чинного закону.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка, пане Володимире.

ПАВЛЕНКО В.І. З нами консультації не проводились. Хоча і ми багато разів просили, щоб вони проводились. У нас є позиція обґрунтована по всім правкам, які були зроблені. Позиція наступна. По-перше, ті правки, які ми пропонували, вони породжені тими проблемами, з якими АРМА стикалася. Жодних проблем, які були, цей законопроект не вирішує, він створює нові проблеми для АРМА і для власників активів.

ГОЛОВУЮЧА. А ви можете конкретно, будь ласка, говорити?

ПАВЛЕНКО В.І. Я можу конкретно по кожному пункту пройтися, але це буде довго. У мене є таблиця з нашими пропозиціями.

Якщо коротко. Ненадання процесуального статусу АРМА в розгляді питань щодо проблемних активів щодо арештованих. Я наведу приклад. Недавно я був на судовому засіданні Вищого антикорупційного суду по ТЕСкам. Коли суд відбирав пояснення у прокурора і у адвокатів, як необхідно управляти ТЕСками, нам навіть слово не дали, хоча я просив, щоб нам дали слово, щоб я пояснив, в чому проблематика. Це позбавляє нас як управителів, а також наших управителів можливості бути почутими, тобто вирішувати, що

робити з активом, будуть юристи, судді і прокурори, і адвокати, а не люди, які мають спеціалізацію в управлінні певними активами, що є нонсенсом. Тому ми просили надати нам права сторони в процесі, щоб ми з метою лише обговорення особливості управління активом могли надавати інформацію. Те, що прокурор має право в нас це запитати, так він і раніше це право мав. Тобто цей законопроект цю проблему не вирішує.

Про надповноваження, про які говорить Галина, це не надповноваження, це особливості роботи з арештованими активами. Такі особливості є тільки у нашого органу, інші органи з таким не стикаються. До нас, якщо заходить серйозний якийсь актив, то майже паралельно заходить ухвала про заборону вчинення дій АРМА. Це способи процесуальних диверсій, які використовують зацікавлені сторони. І це обмежує наші можливості щось взагалі робити з цими активами. Тому ми хотіли прописати мораторій на можливість вчинення таких дій. Такий мораторій прописаний, наприклад, для Фонду гарантування вкладів, і це прописано в процесуальних кодексах. Ми хотіли просто аналогічну норму зробити. Ми хотіли запропонувати, щоб державний бюджет наповнювався не лише з управління активами, але в тому числі і з тих коштів, які лежать на наших депозитах, і ці суми вони в рази більші ніж кошти від управління активами. Втім, ця норма також не включена, не проведені консультації ні з нами, ні з компаніями-донорами, які фінансували фактично створення АРМА, ні з Кабміном, ні з Офісом Президента по цьому законопроекту. Ми категорично проти цієї редакції. Я можу надати розлогі пояснення по кожному пункту. У нас є наша таблиця, яку ми пропонуємо і можемо надати для ознайомлення. Ми просимо залучити АРМА до розробки і обговорення цього законопроекту, бо розробляти специфічне законодавство без нас – це нонсенс. В Законі про АРМА написано, що АРМА – це орган, який формує і реалізовує державну політику в частині розшуку, виявлення та управління активами. Як АРМА може формувати

політику, якщо у нас навіть не питають нашу думку? Якщо цей законопроект буде проголосований, то можна просто закрити АРМА і залишити одну вивіску.

ЯНЧЕНКО Г.І. Та. Короткий контраргумент, якщо можна. Насправді перший законопроект, ви знаєте, нагадаю коротку (можна?) коротку історію.

Був поданий законопроект основний. Він був поданий великою мірою і підготовленою АРМА. На його основі я з командою підготувала, і з рядом народних депутатів, підготувала альтернативний законопроект, який вилучав найбільш безглузді, на нашу точку зору, правки. Не буду зараз вдаватися в деталі, ми це вже обговорювали, коли розглядали законопроект. Але, як виявилося, що таку конфігурацію законопроекту, яку собі бачить АРМА, не підтримує депутатський корпус. Саме тому, колеги, ми з вами знову зараз розглядаємо законопроект номер 3335-1, тому що в залі немає підтримки на таку конфігурацію і на ті повноваження, які собі хоче АРМА. Відповідно законопроект був надісланий на повторне перше читання. І для того, щоб зараз він знайшов достатню підтримку в депутатському корпусі і разом з тим туди були включені і позитивні норми, які пропонувала АРМА, зокрема це більш прозоре, наприклад, проведення аукціонів, це залучення АРМА в консультування. До речі, якщо я не помиляюся, все ж таки прокурор зараз має не можливість, а обов’язок проконсультуватися з АРМА. Це і можливість, як і чітко прописано тут в законі, суду залучати за потреби АРМА, яка може виступати. Всі ці речі вони залишилися в законопроекті, але разом з тим були принципові позиції депутатів і депутатських фракцій щодо того, що може залишитися в законопроекті, а що не повинно залишатися. І насправді можливість АРМА блокувати будь-яке майно, проти цього виступала достатньо велика кількість народних депутатів. На їхню точку зору, це вносить дисбаланс в законодавство і надає АРМА значно більших повноважень ніж мають деякі

навіть правоохоронні органи. АРМА, при всій повазі, не є правоохоронним органом.

І наостанок я би хотіла сказати, що, да, ми, звичайно, повинні наповнювати бюджет, але не за рахунок добросовісних власників активів, розумієте. Ми не можемо, коли ми і так, умовно кажучи, ображаємо інвесторів, ображаємо власників активів, накладаємо арешти на їх активи і вони втрачають міжнародні замовлення, як це сталось, наприклад, з суднобудівним заводом "Океан". Потім ми їх маринуємо довго в процесі проведення слідчих дій, потім судовий розгляд, а потім суд говорить, що, ні, виявляється, органи слідства помилилися, власник активу невинний. Ви ще хочете на цьому добросовісному власнику активів заробити? На мою точку зору, це не просто нелогічно, це не має взагалі ніяких пояснень і ніякого виправдання.

Тому ще раз хочу сказати, що законопроект цей надсилався і членам нашого комітету 11 днів назад, і члени комітету мали можливість висловити свої побажання і пропозиції до законопроекту, всі, хто бажав. В розробці законопроекту до повторного першого брали і депутати-правники з досвідом, депутати з досвідом з інших фракцій і тому все ж таки я думаю, що цей законопроект може бути максимально збалансований. Я пропоную нашому комітету запропонувати його на розгляд пленарного засіданні і далі подивитися, чи знайде такий законопроект підтримку в залі. Я більш ніж впевнена, я чула цей відгук від дуже багатьох фракцій, від дуже багатьох знову ж таки досвідчених депутатів, що дана редакція є значно більш збалансована, виважена і більш грамотна з точки зору законодавства, законодавчої логіки і законодавчої структури.

Дякую.

ПАВЛЕНКО В.І. Не вистачило 11 голосів минулого разу. І де ці депутати?

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо ви дозволите, я б надав би спочатку слово Олександру, тому що він голова профільного підкомітету.

ГОЛОВУЮЧА. Але підкомітет не розглядав цей законопроект.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, підкомітет не розглядав, але я його особисто читав і запропонував комітету не гаяти часу і виносити текст законопроекту одразу на комітет, щоб розглянути його.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександре, з усією повагою, це рішення, в принципі, ухвалює підкомітет.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, я розумію, але…

ГОЛОВУЮЧА. Це все одно, що якби я без рішення комітету запропонувала щось залу.

ТКАЧЕНКО О,М. Ні, ми ж обговорювали це, ніхто не заперечував проти такого порядку, тому законопроект зараз на комітеті.

Я би хотів зауважити щодо тез, які були висловлені представником АРМА. По-перше, я хочу підтримати пані Галину, що дійсно, коли представники АРМА приймали участь у розробці законопроекту, то кількість голосів, які підтримували цей законопроект, дійсно, не вистачило і участь АРМА, мабуть, в майбутньому принесла б тільки шкоди. Це, по-перше.

І, по-друге, я би хотів також зробити зауваження, що суб'єкти законодавчої ініціативи, зокрема народні депутати, не повинні проводити якісь консультації з організаціями, які є донорами щодо створення АРМА.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я дозволю собі ремарку. Я категорично не погоджуюся з тим, що ми не маємо залучати наші профільні органи до розробки законодавства, з яким ми працюємо. Дозволите я закінчу, Олександре.

Я не дозволяю собі жоден законопроект розглядати і формувати позицію, не запитавши позицію НАЗК, Міністерства юстиції як мінімум. Я можу з цією позицією погоджуватися чи не погоджуватися, ми не зобов'язані їх позицію приймати, але не почути думку органу, який застосовує це законодавство, мені здається, це не дуже комплексний підхід.

Володимир тримає руку. Потім Олександр.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую.

Колеги, ми чули позицію АРМА… Я перепрошую, ми чули позицію АРМА, коли ми запрошували представників АРМи на один із наших підкомітетів по цьому законопроекту, і всі їх побажання тоді були враховані, якщо я не помиляюсь, в іншому законопроекті за авторством народного депутата України Монастирського. Мотовиловця. Потім обидва були винесені, і вже народні депутати зробили свій вибір.

Тобто ще раз, перша теза. Побажання АРМА вони знайшли своє відображення в тексті законопроекту, але цей законопроект не був підтриманий народними депутатами України.

Який зміст в тому включати ті ж самі тези при підготовці нового тексту законопроекту…

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я уточню, я не пропоную включати ті самі тези, але я би хотіла, принаймні я як народний депутат, хотіла би отримати позицію АРМА щодо норм, щоб я розуміла, що з їх точки зору буде працювати, а що не буде працювати і, виходячи з цього, ухвалювати рішення. Це не означає, що ми маємо повторно включити те, що зал вже відхилив. Але це не виключає нашого, я би навіть сказав, обов'язку отримати коментар, що буде працювати, що ні.

КАБАЧЕНКО В.В. Я повністю підтримую. Звісно, ми можемо знову ж таки ще раз заслухати те, що ми вже заслуховували, ми це вже заслуховували. Але ще раз, найголовніше, воно не знайшло підтримку.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, так тут нові редакції запропоновані. По цим редакціям немає відповіді від АРМА.

КАБАЧЕНКО В.В. Зараз йдеться про те, що текст нового законопроекту 3335-1 не був відправлений до АРМА, в цьому питання?

ГОЛОВУЮЧА. Тут є третя колонка з цілими новими редакціями. І я не зовсім розумію, яка позиція АРМА, буде це працювати, ні. І аналогічно, яка позиція Мін'юсту?

КАБАЧЕНКО В.В. Наскільки я пам'ятаю, я також приймав участь у розробці нового законопроекту, нові положення вони повністю відповідають останнім положенням, які ми узгодили в тому числі між членами комітету. Там немає жодної нової позиції, яка була б не узгоджена.

По-друге…

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, узгоджена з ким?

КАБАЧЕНКО В.В. В тому числі серед… Дивіться, колеги, давайте будемо з вами справедливими. Під час виступу, я цей виступ дуже сильно пам’ятаю, тому що АРМА входить до моїх профільних законопроектів, Галина сказала з трибуни, що абсолютно кожний народний депутат України, хто хоче долучитися до розробки нового тексту законопроекту, долучайтесь до робочої групи. І потім було два чи три тижні, коли і ви в тому числі всі отримали через наш чат антикорупційного комітету запрошення долучитися до розробки цього законопроекту. Якщо хтось не долучився, значить у нього або не було часу, або не було інтересу, або він просто не хотів це зробити. Тому зараз дискутувати на тему, що нас не запросили – це неправда.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я просто уточнюю, я не дискутую. В мене було по позиції АРМА питання.

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, я відповідаю зараз пану Ярославу.

І тому я логічно для себе говорю наступне, що, так, ми можемо заслуховувати пана Володимира, так, ми можемо йому відправляти і маємо йому відправляти текст нового запропонованого законопроекту, але якщо він знову ж таки буде там відображати своє бачення законопроекту, яке вже не знайшло підтримку у сесійній залі, в цьому просто немає змісту.

ЯНЧЕНКО Г.І. Більше того, колеги, я хочу нагадати вам про Регламент Верховної Ради, який говорить про те, що Верховна Рада зобов’язана протягом

30 днів з моменту відправки законопроекту на повторне перше читання розглянути законопроект і повернути.

На сьогоднішній день пройшло вдвічі більше строку. Це зроблено…

ГОЛОВУЮЧА. Галина, я перепрошую, я змушена тут перервати вас, тому що…

ЯНЧЕНКО Г.І. Я хочу завершити…

ГОЛОВУЮЧА. …за підготовку законопроекту відповідали ви і проект тексту був наданий після спливу цього строку.

ЯНЧЕНКО Г.І. Все правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Тому тут до комітету немає питань.

ЯНЧЕНКО Г.І. Все правильно. Я хочу наголосити на тому, що на участь в, скажімо так, підготовці нового тексту законопроекту або доопрацьованого було більш ніж достатньо часу. Дійсно, ми перебрали навіть цих 30 днів, які відведені Регламентом, саме для того, щоб всі, хто захотів долучився. Більше того, з деякими депутатами я проводила особисті зустрічі по кілька разів. Ми узгоджували спочатку концептуально зміни, потім конкретні текстовки, потім текстовки, які накладалися на пропозиції інших колег. Тому робота була проведена дійсно дуже велика, і дійсно всі, хто був зацікавлений в законопроекті і в роботі над цим, мали таку можливість долучитися. Ті, хто не долучився і зараз фактично на комітеті згадав про те, що є такий законопроект, давайте, не знаю, хочете попрацювати, давайте попрацюємо, знову ж таки є між

першим і другим читанням ще є час. Я не пропоную приймати цей законопроект за основу і в цілому, пропоную приймати його в основу, і таку пропозицію покласти в проект рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я зараз просто з'ясовую, наскільки нам відомі позиції зацікавлених органів.

Будь ласка, Олексію.

КРАСОВ О.І. Всім доброго дня! Я хочу підтримати слова Галини Янченко стосовно законопроекту прошлого про АРМА, в якому було дуже багато норм, які виносились неодноразово на дискусію, і були і зауваження, були пропозиції, і в результаті ми бачили, як він пройшов у Верховну Раду. Тому мені здається, що зараз нам теж потрібна дискусія з органами, можливо, між першим і другим читанням або до прийняття в комітеті, це рішення кожного як би з депутатів.

Дійсно, я ознайомлювався з кінцевою редакцією, але не з тією, що була сьогодні, я бачив редакцію до цього, робив туди правки. Зараз я не можу їх порівняти, тому що в мене немає текстів моїх правок і кінцевої редакції, тому що вона з'явилась тільки сьогодні, але цей законопроект він інший, він відрізняється від тієї концепції, яка була до цього. Проаналізувати та зараз відповісти АРМА на ті зауваження, які пролунали, я не можу, тому що це треба бачити у вигляді порівняльної таблиці по цим пунктам. Але мені теж здається, що АРМА як орган має долучатися до норм, які там працюють або не працюють. Тому в них є можливість після нашого комітету зробити обґрунтовані зауваження, щоб ми могли в майбутньому їх або прийняти в рамках нашого комітету, або не прийняти. Тому моя пропозиція, щоб цей законопроект в рамках комітету був в дискусії і в обговоренні тих норм, які є в

разі зауважень. Можливо, буде пропозиція, якщо ми сьогодні будемо визначатися по цьому законопроекту, зробити так, щоб ми могли між першим та другим читанням правити його таким чином, щоб це було майже по 116 статті Регламенту, щоб ми могли в різні статті закону вносити різні правки.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Я просто хочу по процедурі нагадати. Якщо комітет сьогодні схвалює цей законопроект, то він реєструється як законопроект із позначкою "д" і, власне, після цього лишається незмінним до прийняття його в першому читанні, і в разі прийняття тоді відкритий і до пропозицій до другого читання. Я просто по процедурі нагадую.

Будь ласка, Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. По-перше, хотів би подякувати всім, хто долучився до опрацювання законопроекту, значна частина рекомендацій ГНЕУ була втілена, і це величезний позитив. Я насправді розраховую, що ми справді розглянемо на профільному комітеті. Прикро, що ми не змогли зібратися, це теж наша відповідальність.

В мене є ряд, справді, питань суттєвих, які, в принципі, показують на те, що позиція АРМА не була почута, не те, щоб врахована, ми можемо цілком не враховувати, якщо вважати, що вона якимось чином ущемляє, власне, інтереси бізнесу, але в той же час почути ми зобов’язані як законодавці, наприклад, підняття лімітів, з яких АРМА фактично може керувати активами. Тобто, в принципі, по стратегії розвитку АРМА такі ліміти мали би скорочуватись, ми зараз говоримо про те, що їх потрібно піднімати. Це, в принципі… Я закінчу,

добре? Це можна розглядати і консультувати, і було би дуже чудово почути пропозицію АРМА, власне, в процесі, а не в засіданні комітету.

Другий момент. Це ускладнення представництва АРМА в судах. Можливо, це теж пропозиція АРМА, але я, наприклад, коли працював, власне, з цією агенцією, був свідком кількох дуже складних судів, наприклад, по майну "Парусу", де банально суди виносили дуже шкідливі рішення не в інтересах ні бізнесу, ні держави, і це конкретно корумпований, корупційним шляхом здобутий актив. І питання, мені було просто цікаво би почути, власне, позицію АРМА, наскільки такі новації можуть дати можливість відстояти інтереси держави в судах, це теж наша функція.

Відповідно в мене є якби з цього, що у нас зараз є, є два сценарії, за якими ми можемо рухатись. Ми можемо або зараз приймати за основу, розуміючи, що в нас буде достатньо велика кількість правок і затягнеться підготовка до другого читання, бо точно свої пропозиції надішле АРМА, і ймовірно хтось з народних депутатів частину з них зможе подати. Можемо зараз таки зібрати робочу групу чи підкомітет і спробувати почути АРМА, і аргументовано відповісти на ті зауваження, які є, скасувавши їх або відсунувши. І той, і той варіант має право на життя, зрештою саме для цього і створюються підкомітети.

Тому питання просто, де ми більше виграємо часу. Чи зараз, готуючи до першого читання більш збалансований проект, чи ми, в принципі, власне, можемо працювати між другим читанням, це на визначення комітету. Зауважу, що значна частина зауважень ГНЕУ, які були, вони справді зняті.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, а в мене ще питання, Галина, до вас, якщо можна. Я зрозуміла, які ризики знімає цей законопроект в редакції повторного першого. В мене тепер питання, що прогресивне нове він пропонує. Тобто ми знімаємо

ризики в "хотелках" АРМА запропонованих до попередньої ітерації законопроекту, натомість ми що робимо краще?

ЯНЧЕНКО ГІ. Що ми робимо краще. Перше, і це було… В порівнянні з першим читанням чи…?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, з чиним законодавством.

ЯНЧЕНКО Г.І. З чиним законодавством. Перше, давайте ще раз як би наголошу на тому, що змінюється і що в тому числі є в інтересах АРМА.

Перше. Це більш прозорий аукціон для продажу майна. Тобто, якщо раніше цим продажом займався СЕТАМ, там була величезна кількість корупційних ризиків і аналітики, і громадські організації, і, власне, ті, хто приймав участь в таких аукціонах, вони на це звертали увагу. Наприклад, можливість поставити аукціон на паузу на невизначений строк. І при цьому оборотні кошти, які вносяться різними юридичними, фізичними особами, які зацікавлені в такому аукціоні, вони просто зависають також на невизначений строк.

На відміну від цього процедура продажу ProZorro, вона значно більш як би прозора, по-перше, через те, що більше уваги привертається, це більша конкуренція. Але крім того, там немає такої історії як поставити на паузу, поки не відваляться всі, крім тих, хто не повинен відвалитися і хто володіє інсайдерською інформацією.

ГОЛОВУЮЧА. Я правильно зрозуміла, ми переводимо всі продажі в ProZorro.Продажі і відмовляємося від СЕТАМ?

ЯНЧЕНКО Г.І. СЕТАМ залишається, функція "СЕТАМ" лише як фактично зберігання і все інше, але сам продаж – це ProZorro.

По-друге, якщо зараз взагалі, наскільки я пам’ятаю правильно, ніде не прописано ні те, що право прокурора звертатися до АРМА і суду можливість залучати їх для виступів, тобто це взагалі ніяким чином не врегульовано, ми включаємо це в законодавство, ми визначаємо, що прокурор зобов’язаний відправити такий запит в АРМА, а АРМА може відповісти.

До речі, з АРМА був узгоджений той строк, період, протягом якого вони повинні відповісти для того, щоб не затягувати процесуальні строки. Це 5 днів теж, до речі, пропозиція АРМА.

Водночас є і пропозиції, які є фактично від адвокатського середовища. До речі, хочу сказати, що знову ж таки на базі Тимчасової спеціальної комісії з питань захисту прав інвесторів, ми дуже активно працюємо з адвокатськими середовищами і отримуємо від них зворотній зв’язок по тому, як законодавство, яке ми приймаємо, працює або не працює. Так ось на пропозицію і інвесторів, які стикалися з проблемами в АРМА, і адвокатського середовища ми пропонуємо дозволити АРМА реалізовувати активи лише після вироку суду. Таким чином держава не буде ображати, вибачте за сленг, добросовісного інвестора.

Водночас, розуміючи, що є різні ситуації, ми прописали цілих ри винятки. Під ці три винятки насправді може лягти будь-який актив, якщо є така воля у власника такого активу. Тобто три винятки. Перше – це швидкопсувні продукти, великою мірою, це продукти харчування. Друге – це активи, які швидко втрачають в ціні. Найчастіше це техніка, але теоретично можуть бути і інші. Щоб не вийшло так, що арештували актив, пройшло 5 років, поки власник судився, за цей час уже його актив нічого не коштує. Тобто якщо суд приймає рішення, що якийсь актив швидко втрачає в ціні, то такий актив теж може бути

реалізований. Це другий виняток. І третій виняток – це якщо сам власник, розуміючи, що йому, наприклад, що він розуміє, що там суди будуть тривати або слідство буде тривати стільки, що йому вигідніше просто продати це майно, щоб АРМА поклала гроші на рахунок і на них набігали якісь відсотки, якщо власник активу це розуміє, то він сам може відмовитися від такого активу і сказати: "Продавайте, дорогие!". Тобто, в принципі, безліч можливостей і для АРМА, і для власника активу, і при цьому ми створюємо такі можливості, але нікого не ображаємо і в першу чергу не ображаємо бізнес, який створює робочі місця, платить податки і взагалі генерує, як би сприяє розвитку економіки.

Що ще тут запропоновано, що міняє в порівнянні з чинним законодавством. Тут, дивіться, є багато і дрібніших правок, вони умовно технічні, хоча мають насправді значення. Я просто зараз все не згадаю, але оці концептуальні правки, які дуже багато разів проговорювались з різними депутатами з різних політичних сил, які приймають і одну сторону, і іншу.

Якщо я згадаю щось ще або як би хтось із колег згадає і поставить питання, то я, звичайно, відреагую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка.

_____. Можна одне запитання?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

_____. Галина, а СЕТАМ більше немає, є ProZorro. А якщо на першому аукціоні ProZorro…

ЯНЧЕНКО Г.І. СЕТАМ також є.

_____. СЕТАМ також є?

ЯНЧЕНКО Г.І. Просто в нього функції уже не продавати з безмежними можливостями, а лише… Там, можливо, навіть Ярослав Юрчишин зможе краще прокоментувати ніж я, тому що там складна схема, коли ніхто із, скажемо так, учасників процесу не може маніпулювати і створювати, генерувати корупційні ризики. Там розподіляється функція на трьох: організатор торгів, платформа і той, хто проводить.

_____. АРМА ж не може бути організатором цієї біржі або може бути? Ні, не може.

ЮРЧИШИН Я.Р. …Тобто, якщо контрагент має доступ до продажу, так, тобто це можуть бути майданчики, які працюють в системі ProZorro, а можуть бути тільки ті, які мають доступ до СЕТАМ. От зараз, в принципі, наскільки… я зараз не готовий говорити як це прописано, так, але, наскільки я розумію, логіка була покладена, і тут я попрошу просто АРМА вказати ситуацію, що зараз це не буде фактично монополія СЕТАМ, що лише через СЕТАМ можна буде мати доступ до продажу активів, а це так само буде і через ті майданчики, які працюють в системі ProZorro. Це, в принципі, позитивна норма, збільшується конкурентність, збільшується можливість залучити, власне, покупця. Єдине, чи ми можемо забезпечити якість і гарантію цьому покупцю, бо насправді актив проблемний, суттєво проблемний. І тут ми можемо або перегнути в сторону держави так як це було зроблено на початку, або перегнути в сторону бізнесу, а тоді буде величезна проблема для АРМА, в принципі, реалізувати будь-який актив. І тут нам, власне, потрібен оцей баланс.

_____. Тут у мене два таких маленьких питання. Що буде, якщо з першого аукціону лот не буде проданий або не буде знайдений управитель або ще щось? Буде другий, інший, третій… більше аукціонів або є якась процедура стосовно прямого пошуку управителя?

І друге. Наскільки ми сьогодні обмежуємо цю послугу цього майданчику? Не буде такої ситуації, що з'являться майданчики з високим порогом комісії за такі операції, якщо буде не тільки державний СЕТАМ, а ще, я так розумію, ProZorro є приватні майданчики, так, в системі ProZorro?

Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дивіться, по оцих …….., як воно називається, комісійних за продаж. ProZorro – це окрема історія, і, до речі, ми її теж обговорювали вже в депутатському корпусі. Я пропоную, якщо вже піднімати цю тему, то її потрібно врегульовувати іншим законопроектом. Але там, якщо я правильно пам'ятаю, якщо на аукціон прийшов більше ніж один учасник, але він не реалізувався, він оголошується повторно. Якщо ж приходить тільки один учасник і… Тут треба подивитися в тексті. Зараз, хвилиночку. Там єдиний виняток, якщо лише оди учасник прийшов на аукціон, то тоді АРМА може укласти з ним договір.

_____. Мені здається, що мають бути такі процедури, які максимально будуть відповідати антикорупційному законодавству, щоб не з'являлися такі умови є, наскільки ми пам'ятаємо, дуже специфічні активи, майнові комплекси, юридичні компанії, які можуть з першого разу і не знайти свого управителя. Тому потрібно ще…

ЯНЧЕНКО Г.І. Ні, це не про управління – це про реалізацію.

_____. Добре, про продаж.

ЯНЧЕНКО Г.І. І, до речі, якщо ніхто не прийшов на аукціон по реалізації, то тоді він оголошується повторно. І тут може бути певна логіка, ми її можемо продискутувати і детально обговорити до другого читання і, можливо, будуть у інших колег пропозиції з цього приводу. Але, в принципі, в деяких випадках це має сенс. Наприклад, ми ж з вами проговорили, що є три винятки по активах, які піддаються реалізації, в тому числі це швидкопсувні продукти. І, наприклад, якщо там не відбувся аукціон і його оголошувати повторно плюс є певні процесуальні строки, то, може, просто із цих швидкопсувних продуктів нічого не залишитися.

_____. По швидкопсувним зрозуміло. Але, якщо це якісь активи більш значимі або майнові комплекси, до них потрібно шукати ще рішення…

ЯНЧЕНКО Г.І. Можемо пропрацювати до другого читання.

_____. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. І, до речі, по пропозиції Ярослава Юрчишина я все ж таки пропоную нам зараз прийняти цей законопроект, направити його в залу, все одно будуть, швидше за все, пропозиції до другого читання, все одно нам доведеться працювати з правками. Ще раз хочу сказати, що я не наполягаю на тому, щоб законопроект приймався за основу і в цілому, ми з ним ще будемо

працювати. Тому, щоб не затягувати цей процес, який і так затягнений, він затягнений з об'єктивних причин, щоб всі депутати, це те, що я оголошувала з трибуни, максимальна залученість, скільки потрібно зустрічей, скільки потрібно правок, скільки потрібно обговорень, все це мало місце, і щоб не затягувати його далі з вини комітету, тим паче, що члени комітету були поінформовані задовго, я пропоную все ж таки зараз його виносити в зал, а до другого читання, якщо будуть ще пропозиції, якісь тонкощі, нюанси, то готова знову ж таки зустрічатися, спілкуватися, говорити, узгоджувати пропозиції від різних колег навіть, якщо вони будуть суперечити одне одному знаходити якийсь консенсус, який буде в інтересах держави і в інтересах того, на кому на сьогоднішній день стоїть вся економіка, а це фактично бізнес.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, якщо можна, буквально кілька ремарок, і будемо переходити.

_____. По процедурі. Ми ще можемо по 116 статті підтримувати цей законопроект чи ні? Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене тоді, якщо ми вже про організаційне пішли, в мене організаційне питання. У нас тут багато правок до Кримінального процесуального кодексу, але відповідно до, власне, норм Кримінального процесуального він правиться окремим законом. Тому які тут пропозиції?

ЯНЧЕНКО Г.І. Я спілкувалася з колегами з правоохоронного комітету, навіть з ними провела консультації, і, в принципі, враховуючи, що цей

законопроект був поданий задовго до того, як ми прийняли зміни в законодавство, яким зміни в КПК і інші кодекси мають іти окремими законопроектами, в принципі, вони не заперечують, щоб цей законопроект залишався таким, яким він був поданий дуже давно.

ГОЛОВУЮЧА. Ми зараз просто, дивіться, все одно організаційно в нас немає іншого варіанту, окрім як зареєструвати законопроект "д". Така відповідь…

ЯНЧЕНКО Г.І. Від кого?

ГОЛОВУЮЧА. … відділу реєстрації, що ми реєструємо законопроект "д". Так виглядає технічно у всіх в комітеті підготовка законопроекту до повторного другого читання. Тобто ми фактично все одно реєструємо новий законопроект, в нього окрема картка і відповідно окремі матеріали.

Я тому питаю, колеги, які є думки з цього приводу? Колеги?

Добре, колеги, давайте просто зробимо демократично і визначимося голосуванням. Я буду пропонувати визначатися. Колеги, була пропозиція від Галини Янченко як автора законопроекту винести, точніше, рекомендувати, точніше, так, колеги, схвалити редакцію, запропоновану Галиною, відповідно комітетом зареєструвати її як законопроект із позначкою "д" і рекомендувати Верховній Раді ухвалити його за основу і з можливістю внесення змін по 116 статті Регламенту.

ПАВЛЕНКО В.І. Питання можна?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ПАВЛЕНКО В.І. Я тільки технічно запитати. Якщо так буде зроблено, то чи зможемо в разі, якщо ви до нас дослухаєтесь, внести правки в цей законопроект до другого читання? Наскільки суттєві ці правки можуть бути? Бо я по техніці не розумію, тобто, може, ви зараз це зафіксуєте, і ми більше нічого не зможемо поміняти? Я за це переживаю як би, тому і питаю.

ЮРЧИШИН Я.Р. 116 стаття Регламенту дає можливість вносити ваш профільний закон. Єдине питання буде, справді, по КПК, бо ми можемо поспішити зараз де-факто, потім це рішення буде скасоване, бо реєструвати ми будемо все одно сьогоднішнім числом, тут є ризик. Тобто нам правильніше було би забрати ті норми, які стосуються КПК, окремим законом. Але те, що ми передбачаємо 116 статтю, якщо насправді проведемо консультації і тут, напевно, не з профільними юристами, а з Головним юридичним управлінням, якщо такий ризик буде, ми просто заберемо зміни, які стосуються КПК, і зареєструємо окремим законом. В принципі, 116-а це передбачає.

ГОЛОВУЮЧА. До речі, колеги, я інформую, що ГНЕУ все одно дає нам висновок на цей законопроект, і за Регламентом висновок ГНЕУ обов’язково все одно розглядається на комітеті. Тому, я так розумію, Юрій Юрійович, поправте мене, якщо помиляюся, що ми реєструємо законопроект, отримуємо висновок ГНЕУ і потім все одно розглядаємо його ще раз на комітеті.

ЯНЧЕНКО Г.І. Давайте щодо реєстрації нового законопроекту з позначкою "д" я теж проведу консультації, тому що регламентний комітет говорив, що законопроект може залишитися з тим же ж номером і з тим же ж

авторським складом, в нього входили, до речі, не лише депутати з нашого комітету, працювали над ним…

ГОЛОВУЮЧА. А хто тоді його реєструє?

ЯНЧЕНКО Г.І. Він залишається просто під тим же ж… Це те, що говорив регламентний. Давайте тоді…

Я пропоную наступне рішення. Проголосувати сьогодні за підтримку концептуальну такого законопроекту. Провести консультації щодо того, чи потрібно реєструвати окремий законопроект з якимись позначками або це може залишитися той самий законопроект, і дочекатися висновку ГНЕУ, і тоді розглянути на наступному комітеті. Але, дивіться, критично важливе, я буду про це говорити публічно, що якщо на сьогоднішній день комітет відмовиться від прийняття рішень концептуально по цьому законопроекту це є відверте затягування, особливо, враховуючи, що наступного разу ми до нього повернемося через півмісяця. Вже пройшло більше півтора місяця з моменту навіть, напевно, вже скоро буде два місяці, з моменту того, коли його зала відправила на доопрацювання. Це моя буде публічна позиція…

ГОЛОВУЮЧА. Давайте не погрожувати колегам. Давайте ви не будете погрожувати колегам.

ЯНЧЕНКО Г.І. … яку я залишаю за собою.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді ми не маємо відповіді і, незважаючи на проведені шалені консультації про те, як нам, власне, обійти поняття про внесення зміни до кодексів, що є нашою вимогою, тому в даному випадку при всіх ультимативних позиціях голосуйте або щось буде не так, я би пропонував насправді прийняти рішення доручити провести консультації, як краще зареєструвати ці зміни. Бо якщо нам все одно на наступному комітеті треба буде повертатися до того, щоб фактично виймати положення кодексів і їх реєструвати окремим законом, ми просто будемо витрачати той самий час.

І тому в даному випадку, звісно, на рішення комітету, але найбільш конструктивно би було, зважаючи на те, що ми зараз: а) не маємо розуміння по положеннях кодексу; б) власне, є положення… є позиція регламентного комітету, як я розумію, про те, що зберігаються автори. По суті, всі закони, де реєструються від імені комітету, тобто, реєструється фактично авторство головою комітету, так як в нас…

ГОЛОВУЮЧА. Або можуть підписати всі члени комітету.

ЮРЧИШИН Я.Р. Або всі члени, да.

ГОЛОВУЮЧА. Тут немає монополії голови комітету.

ЮРЧИШИН Я.Р. Або всі члени комітету. Тому тут якби ми просто не маємо дуже важливих питань. І не затягувати. Ми це можемо вирішити і до пленарного засідання в наступному засіданні нашого комітету, тому на рішення комітету. І один, і другий сценарій, в принципі, є цілком адекватний, як на мене.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. А я повернуся до демократичної пропозиції пані голови. Це зараз проголосувати і рекомендувати винести цей законопроект за основу в сесійну залу.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, в мене тоді питання. Просто, Галина, якщо ви наполягаєте, що законопроект має бути зареєстрований під тим самим номером від позначки "д", то тоді уточніть, будь ласка, яке…

ЯНЧЕНКО Г.І. Правки ми вносимо.

ГОЛОВУЮЧА. Що тоді запропонувати… яке має бути рішення комітету? Як запропонувати процедурно оформити законопроект "д" на повторне перше я розумію, як… Запропонуєте, будь ласка, правильне формулювання рішення комітету для того варіанту, який ви пропонуєте, або взагалі яке ви пропонуєте рішення комітету?

ЯНЧЕНКО Г.І. Запропонувати розглянути Верховній Раді даний законопроект, він буде внесений фактично…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми спочатку маємо його внести, ми маємо схвалити текст і запропонувати, але тоді це буде "д".

ЯНЧЕНКО Г.І. Да. Текст наданий. Це так само, як наприклад, наскільки я розумію, наскільки я попередньо консультувалася, але, напевно, що треба уточнити ще у Апарату. Це так само як зміни між першим і другим читанням. Тобто вноситься законопроект підтримати Верховній Раді його за основу. І так

само я думаю, що нам потрібно розглянути питання про антикорупційну експертизу, так як ми стандартно робимо в наших законопроектах.

Взагалі в Регламенті насправді не врегульовано і в Регламенті ніде не зазначається, що законопроект, який був відправлений на повторне перше читання, має реєструватися наново з якимось значком. Є така форма роботи комітету, це якщо комітет вибирає вносити абсолютно інший законопроект, що часто буває, то в такому випадку він напрацьовується комітетом. В даному випадку, в принципі, є два типи змін між першим читанням і повторним першим концептуальних до цього законопроекту. Перше. Це деякі норми, які ми пропонували змінити, ми їх не змінюємо, залишаємо в редакції чинного закону. Тобто, наприклад, Цивільно-процесуальний кодекс, в нього пропонували зміни. Ми пропонуємо не робити цих змін, тобто у нас взагалі не буде, наприклад, ніяких змін в ЦПК.

Аналогічна історія, наприклад, стосується і Кодексу адміністративного судочинства України. Тобто ми пропонуємо на відміну від першого читання не чіпати цей кодекс і не вносити ніяких правок. Тобто це одна група правок – нічого не чіпати в чинному законодавстві. Друга група правок Взяти ті пропозиції, які були конструктивні, адекватні і корисні, від АРМА, від адвокатського середовища, від народних депутатів, від активістів і їх, власне, подати. Це…

ГОЛОВУЮЧА. Галино, я розумію вашу позицію. Я не зовсім розумію, як має бути сформульоване рішення комітету.

_____. Пані голово, ви спочатку сформулювали нормальне рішення комітету… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Тоді це буде "д".

_____. … або автори, або комітет. Якщо ми погоджуємося з тим текстом і так далі, ми будемо…

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, я тоді буду пропонувати як "д"?

ЯНЧЕНКО Г.І. Ні, не як "д", а як цей законопроект, який залишається.

ГОЛОВУЮЧА. Галино, ще раз, я не розумію, як має бути сформульоване це рішення комітету, на підставі якої статті Регламенту.

ЯНЧЕНКО Г.І. Запропонувати законопроект номер 3335-1 зі схваленими комітетом змінами на повторне перше читання, ухвалити його за основу. Це перший пункт.

Другий пункт. І нам треба теж як би… Не прописано, це в Регламенті. Уважно читайте закони, якими регулюється робота Верховної Ради. І другий пункт. Це питання по антикорупційній експертизі до цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Галина, мені невідома процедура пропонування законопроекту на повторне перше читання, окрім як законопроекту "д". Я не можу взяти на себе запропонувати таке рішення, бо я не бачу йому основи в Регламенті. Я можу запропонувати законопроект "д", так як це роблять всі комітети, коли законопроект йде на повторне перше.

ЯНЧЕНКО Г.І. Добре. Давайте тоді проконсультуємося з юристами, чи це обов’язково має бути "д", тому що вони…

_____. *(Не чути)*

ЯНЧЕНКО Г.І. Можемо зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Ми не можемо зробити антикорупційну експертизу законопроекту, якого зараз не існує. Колеги, ми маємо для цього його зареєструвати хоч якось. Абсолютно вірно.

СОРОЧИК Ю.Ю. Це ж попереднє схвалення для…

ГОЛОВУЮЧА. Рішення комітету має бути: схвалити текст, зареєструвати його, запропонувати на повторне перше. Звичайно, да.

Галина.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, тут я розумію, на що посилається пані Галина, це стаття 115 "Особливості процедури повторного першого читання".

_____. А можна дуже-дуже коротко?

ЮРЧИШИН Я.Р. Можна я… Я, здається, нікого… Є два варіанти. 115 статтю "Особливості процедури повторного першого читання". Розглядає або комітет, або авторський колектив. Якщо комітет, то це те, що говорить Анастасія, це точно "д" і це авторство комітету. Якщо авторський колектив, будь ласка, зберігаються автори. Але в даному випадку він має реєструватися знову і проходити додатково наш комітет.

_____. І так, і так.

ЮРЧИШИН Я.Р. Да.

_____. І там, і там "д" буде.

ЮРЧИШИН Я.Р. І там, і там буде "д", просто будуть різні автори.

_____. Тоді ми не можемо зараз розглядати цей…

ЮРЧИШИН Я.Р. Власне, тут треба зрозуміти, що хоче ініціатор.

_____. Колеги, я пропоную, якщо пані Галина наполягає на тому, щоб він був зареєстрований під її авторством, може, дійсно візьмемо паузу для того, щоб були проведені консультації. Якщо це…

ГОЛОВУЮЧА. Ми ж тоді затягуємо процес. Я боюся, що я дуже затягую процес.

_____. Або так, або так, тут немає іншого виходу. Пані Галина, приймайте рішення.

ЮРЧИШИН Я.Р. Головним комітетом та/або суб’єктом права законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Галино, яке ваше рішення?

ЯНЧЕНКО Г.І. Може бути з позначкою "д".

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто комітетом.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді пропозиція така. Відповідно до 115 статті Регламенту України зареєструвати текст, точніше, схвалити текст, запропонований в редакції пані Галини, і відповідно рекомендувати Верховній Раді України прийняти цей законопроект за основу. Така буде пропозиція рішення. Колеги, прошу…

ЯНЧЕНКО Г.І. І 116-а.

ГОЛОВУЮЧА. Да, і передбачити можливість внесення змін в порядку, визначеному 116 статтею Регламенту, але змін, виключно спрямованих на досягнення мети законопроекту, мети правового регулювання.

Колеги, прошу тоді по цьому визначатися. Хто – за? Проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. 13 – за, проти – 0, 2 – утримались.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, і раз ми вже розглянули цей законопроект, я пропоную так само дати на нього висновок по антикорупційній експертизі.

ГОЛОВУЮЧА. Так ми не даємо висновок по антикорупційній експертизі. Ми вже рекомендуємо за основу. Якщо буде щось по ГНЕУ будемо… Висновок ГНЕУ, колеги, ми все одно маємо розглядати.

ЮРЧИШИН Я.Р. Якщо будуть зауваження суттєві.

ГОЛОВУЮЧА. Да.

Колеги, я, з вашого дозволу передам ведення для розгляду наступних питань порядку денного Ярославу Юрчишину, бо, на жаль, маю бігти на нараду.

Веде засідання перший заступник голови Комітету ЮРЧИШИН Я.Р.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, поки в нас ще є кворум, спробуємо пройти трошки по проектах нормативно-правових актів, наш другий пункт порядку денного. І в нас є в "Різному" подання від Анатолія Петровича.

_____. І в мене два питання в "Різному".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно, наскільки оперативно будемо працювати, настільки, в принципі, і будемо рухатися. Чи можна тоді висновки підготовлені нашим секретаріатом.

Отже, приступаємо до розгляду проекту 3944. Але давайте спробуємо провести сигнальне, бо я не переконаний, що в нас є кворум.

КАБАЧЕНКО В.В. Поки що 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки що 10. Поки що у нас є.

_____. 3944, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Отже, друзі, по законопроекту 3944. Це проект Закону про внесення змін до статті 51 Кодексу торговельного мореплавства України щодо вимог до кваліфікації членів екіпажу, авторства наших колег Шинкаренка, Ткаченка. За висновками комітету в проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційного злочину.

Чи будуть інші пропозиції?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, наразі нас 9.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в нас, так, в нас знову буде 9.

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо до нас доєднається Іванісов і Чорний і піде… А, тоді все, тоді можуть не доєднуватись, тому що Олексій і Галина мають піти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді в мене якби питання. Ми зараз не можемо приймати жодного рішення…

_____. А скільки нам треба зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам треба хоча б ще один… Ми можемо прийняти за умови, якщо хтось буде.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, нас зараз 12, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, в нас є кворум. Отже, у нас, в принципі, є рішення комітету про те, що законопроект 3944 за авторством наших колег

Шинкаренка, Ткаченка та інших відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Від себе можу тільки додати пропозицію про потребу уточнити нові повноваження ЦОВВу, що реалізовує політику на морському та річковому транспорті, щодо обов'язку підтверджувати стаж роботи моряків у присвоєнні підтвердження звання. Це цілком може бути зроблено до другого читання. Тому пропоную з таким, власне, з такою рекомендацією прийняти висновок. Так?

Прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. 11 – за.

ШИНКАРЕНКО І.А. Пане Ярославе, можна я одну маленьку ремарочку хочу сказати.

Цей закон вирішує надзвичайне важливе питання в галузі навчання моряків і прибирає дуже великий відсоток тих корупційних ризиків, які створюють сьогодні морякам для того, аби вони отримували роботу після свого навчання. Я хочу звернутися до профільного Комітету транспортного не зволікати з розглядом цього законопроекту і не створювати штучних перешкод в його відтермінуванні, тому що питання надзвичайно важливе, і сотні тисяч моряків страждають, не можучи отримати відповідні документи для того, аби вийти в рейс і годувати свої родини. Представники профільного комітету та підкомітету прекрасно це розуміють, але, на жаль, не йдуть назустріч морякам на сьогоднішній день.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване, я можу хіба запропонувати на посилення вашої позиції підготувати звернення до комітету від вашого імені в СЕДО і закинути

так само на членів комітету, ми підпишимося не як рішення комітету, а як окремих депутатів, з проханням оперативно розглянути.

ШИНКАРЕНКО І.А. Прекрасна ідея. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, друзі, давайте рухатися далі.

Отже, наступний у нас законопроект 4096 доопрацьований. Це законопроект про внесення змін до Закону України "Про державну службу" щодо зняття вікових обмежень для роботи на державній службі, поданий народними депутатами Третьяковою, Шкрум та іншими.

Друзі, за висновками комітету зауважень і корупційних ризиків немає. Чи є якісь інші пропозиції? В мене є, скорше, навіть не зауваження, а пропозиція уточнити пропозицію проекту щодо того, що у зв’язку з потребами служби держслужбовець за рішенням суб’єкта призначення може бути залишений на державній службі після 65-річного віку за його згодою. Тобто в даному випадку, власне, чітко зафіксувати, щоб це було, власне, згода сторін і формулювання може бути залишене, уточнити, бо це нечіткість формулювання.

Якщо більше зауважень немає, то відповідно з такими пропозиціями пропоную прийняти рішення, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Гаразд?

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Пане секретар.

КАБАЧЕНКО В.В. 10 – за. Рішення у мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 4314 про внесення змін до деяких законодавчих актів… Шановні колеги, оскільки нас залишає Олексій, ми

фактично залишаємося без кворуму. На жаль, це означає, що надалі розглядати питання ми не можемо.

Колеги, маємо те, що маємо. Давайте тоді ще 3 хвилини, будь ласка, зв'яжіться з… У нас не буде кількох членів комітету, і це буде некоректно, якщо ми зараз доповімо, а…

Добре, колеги, зважаючи на те, що кворуму у нас немає і перспектив його зібрати немає, оголошую засідання комітету закритим. Дякую.

Наступне у нас 2 грудня… 1 грудня в пленарний тиждень, тобто одразу після пленарного засідання.