

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

14 травня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, не могли би ви увімкнути камери, щоб ми бачили, хто є. Гарзд? Дякую дуже.

Дев'ять нас. Анатолія ще немає.

Колеги, нас 9, а потрібно, щоб було 10, то ми ще трошки чекаємо. Я думаю, що точно десь має бути Роман Іванісов, я його буквально щойно бачила в коридорі. О, пане Анатолію, вітаю!

Володимире! Володимире, я перепрошу, а можна, в мене маленьке особисте прохання: не могли би ви так розвернути камеру, щоб ми бачили вас не боком?

Колеги, доброго дня ще раз! Мені здається, що ми є в достатній кількості і могли би починати.

Я, з вашого дозволу, зараз просто назву всіх, кого я бачу, щоб ми встановили наявність кворуму, і після цього будемо в звичайному порядку працювати. Гарзд, колеги?

Отже, присутні зараз на засіданні комітету Анастасія Радіна, Іван Шинкаренко, Олександр Ткаченко, Олена Мошинець, Володимир Кабаченко, Анатолій Бурміч, Ярослав Юрчишин, Олексій Красов, Антон Поляков, Вікторія Сюмар, мені здається, Олексій Жмеренецький, принаймні ми його бачили. Олексію, ви з нами? Олексію? Ну, поки незрозуміло.

Отже, ми маємо кворум. Ми також отримали достатню кількість згод на проведення засідання комітету в режимі відеоконференцій і відповідно можемо працювати в режимі відеоконференції.

Колеги, у вас проект порядку денного наданий. Ми сьогодні маємо розглянути один законопроект, де ми є, скажімо так, другим комітетом,

неголовний, але другий основний для розгляду законопроекту. Це законопроект 3448. І ми маємо розглянути ряд законопроектів в порядку антикорупційної експертизи, а також в нас є пункт "Різне", де, наскільки я знаю, буде питання від Олени Мошенець, якщо я не помиляюсь, Олена попереджала. В мене буде питання в "Різному" організаційне. І мені здається, Роман Іванісов, принаймні я його бачила, казав, що в нього буде питання в "Різному".

Колеги, чи є в когось ще пропозиції до порядку денного? Іване, будь ласка.

Іване, камера... звук, я перепрошую. Іван, я перепрошую, я не чую, можливо, хтось чує, я – ні. Я не чую. Іван, я перепрошую, я не чую, я не знаю, що відбувається, в мене звуку просто нема.

Колеги, а в чому може бути проблема? Іване, я перепрошую, а я можу попросити повторити, бо в мене якісь технічні проблеми. Я не почула взагалі нічого. Щиро перепрошую.

ШИНКАРЕНКО І.А. В мене також питання в пункті "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд колеги, тоді в нас є ще 4 заявленого питання для "Різного".

І, колеги, я мушу одразу сказати, з вашого дозволу, я пропоную вкластися із сьогоднішнім засіданням комітету в півтори години, бо після цього має бути нарада голів комітетів, Голови Верховної Ради, і, на жаль, я муситиму бігти. Інші колеги також казали, що є побажання в півтори години вкластися. Гаразд?

Колеги, тоді з урахуванням сказаного я проситиму затвердити порядок денний за основу і в цілому з урахуванням тих чотирьох пунктів в "Різному", які щойно проговорювали. Гаразд, колеги? Є тоді пропозиція визначитися по порядку денному за основу і в цілому.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин. Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олена Мошенець. Олено, мікрофон.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко. Галини, мені здається, немає ще на зв'язку.

Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч. Пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький. Олексій є, але мені здається, його нема.

Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, буду називати тих, кого бачу.

Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Іване.

Володимире, ми маємо, мені здається, рішення, да?

СОРОЧИК Ю.Ю. 10.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, 9 – за.

СОРОЧИК Ю.Ю. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10, бо всі – за, і нас 10.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, 10 "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую дуже, колеги.

Тоді перший законопроект у нас на розгляді: законопроект 3448 про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" у зв'язку з

прийняттям Закону України "Про запобігання корупції". Законопроект поданий Міністерством юстиції, перепрошую, розроблений Міністерством юстиції, а поданий Кабінетом Міністрів. І в нас присутній заступник міністра юстиції Олександр Банчук, пан Олександр на засіданні комітету.

Два слова скажу. Законопроект насправді достатньо технічний, він приводить термінологію у відповідність до Закону «Про запобігання корупції», і замість розлогіх формулювань у Законі «Про судоустрій і статус суддів» у частині антикорупційних обмежень робить просто відсылку на Закон «Про запобігання корупції».

Пане Олександр, може, вам ще слово по цьому законопроекту.

БАНЧУК О.А. Так, тут, скажемо так, певний горезвісний, як я би сказав, проект, тому що насправді Закон "Про судоустрій і статус суддів" 16-го року, і від того часу не вдається привести і узгодити положення. І інколи неузгодженість, ви ж розумієте, якщо ми говоримо про суддів, кандидатів на посаду судді, кандидатів на посаду члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів, і певна неузгодженість може термінологічно приводити до, наприклад, непритягнення до відповідного виду юридичної відповідальності.

І основні положення – це те, що, крім термінологічного приведення у відповідність до Закону "Про запобігання корупції", є ще такі речі. Це те, що ми чітко пишемо, що... зазначаємо, що кандидати на посаду судді і члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів, вони, кандидати саме, їхні декларації підлягають перевірці, спеціальній перевірці у відповідності до Закону "Про запобігання корупції", тому що це була певна прогалина і також виникали на практиці, скажемо, питання з цим.

І це одна річ. І наступна з приводу законопроекту, це також те, що не було чітко в законі, і досі немає в Законі "Про судоустрій і статус суддів" визначено положень з приводу того, що кандидат на посаду, наприклад, судді чи члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів, які врегульовують Законом "Про судоустрій і статус суддів", при призначенні на посаду вони повинні,

немає врегулювання, повідомлення про роботу в цьому органі свого родича. Тобто щодо інших публічних службовців, інших службовців, на яких поширюється вимоги Закону "Про запобігання корупції", є такі зобов'язання, відсутність цих положень у Законі "Про судоустрій і статус суддів" приводить до того, що ніби зараз такої процедури немає.

Тому, щоби уникнути і привести в цій частині законодавство у відповідність з загальним законом про... антикорупційним законом, мною пропонується відповідний... Я би також приєднався до позиції голови комітету, що це певний носить юридично-технічний характер, цей законопроект. Але він дуже необхідний на наш погляд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пане Олександр, в мене одне питання. В пропонованих вами змінах написано, що суддю може бути притягнуто до адміністративної відповідальності. Можливо, є сенс замінити на "притягнення до адміністративної відповідальності"? Чи це вже така термінологічно-лінгвістична надмірність?

БАНЧУК О.А. Скажіть, яка стаття зараз. Ну, очевидно, що, якщо є потреба, то можна, звичайно, до другого читання їх або вже відповідно технічне урегулювання. Тому що насправді цей текст, я ж кажу, відколи з'явився закон, з 16-го року, мені здається, кілька разів всередині уряду, але кожного разу то відставка уряду. Тобто ми ж... при попередньому Прем'єрі також вносився цей законопроект, але... *(Не чути)*

Яка стаття, можете сказати? Зміни до якої статті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, до 106-ї. 106 статті Закону про судоустрій.

БАНЧУК О.А. Формулювання таке там "суддю може бути..." Зараз є таке формулювання з приводу того, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, ми просто визначаємо одну підставу, що вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією. Тому що пункти, там виключаються ці статті 9, 10 і 15, тому що вони охоплюються загальним поняттям "вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Тут просто може виникати таке тлумачення, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності, а може і не бути притягнуто. Можливо, тут є сенс замінити на "притягнення" – "підлягає притягненню до відповідальності".

БАНЧУК О.А. Ну, ви ж суть дисциплінарної процедури, ну, не влазили, пробачте за мій вираз. Тобто зараз в чинному законі зазначено, це може бути... Ваша пропозиція суддя притягується до дисциплінарної відповідальності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або підлягає притягненню до дисциплінарної відповідальності. Щоби це звучало як імперативна норма, а не як...

БАНЧУК О.А. Ну, просто боюся, що так у нас по всьому закону, і це не тільки в 106-й. Бо ви побачили зараз 106 статтю, бо ми в неї вносимо зміни. Але якщо подивитися очевидно інші положення цього закону, я думаю, там будуть такі ж формулювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би принаймні запропонувала, колеги, зі свого боку привести тут у відповідність до 65 статті Закону про запобігання і принаймні в 106 статті Закону про судоустрій замість "може бути притягнення до дисциплінарної відповідальності" зафіксувати, що підлягає притягненню до

дисциплінарної відповідальності для того, щоб, власне, уникнути непритягнення до дисциплінарної відповідальності через таку трохи дискреційність у законі.

БАНЧУК О.А. ...нібито дозволяє уникнути цієї відповідальності. Навіть якщо він буде притягнутий до відповідальності за вчинення пов'язаного з корупцією правопорушення, але не буде притягнутий до дисциплінарної, тобто, наприклад, буде звільнений з посади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Саме так.

БАНЧУК О.А. Поки в мене немає заперечень. Якщо є процедурно можливість така внести зміни до, то можна так зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є в когось ще коментарі або питання щодо цього законопроекту.

Пане Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. У мене наступний коментар. Можна дослухатися, як ви вважаєте за потрібне. Ми от в статті 5, а також стаття 70, 72, 84, 85, 94, 96 там замінюємо слова "запобігання корупції законодавством" на на Закон "Про запобігання корупції". Але у нас уже назва цього закону змінювалась, пам'ятаєте. Зовсім недавно він називався законопроект про засади запобігання і протидії корупції. Щоб у нас не виникло так, що знову зміниться назва закону, і тоді вони зовсім уникають питання, які підляють боротьбі з корупцією. Може є сенс залишити, дійсно, більш таке широке не посилатися на закон про більш широке таке, що буде не залежати від зміни назви закону? Просто я пропоную. Воно суті не змінює, але ми наперед не допускаємо знову, щоб повертатися і переробляти закони і таке інше. Може це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександрє, що ви скажете.

ТКАЧЕНКО О.М. Прошу приєднати мене, пані голово, до участі в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, ви приєдналися до участі в комітеті.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександрє, що скажете щодо пропозиції пана Анатолія?

БАНЧУК О.А. Законопроект спрямований на те якраз, щоб привести до чинного Закону "Про запобігання корупції" з такою назвою. Тому що, очевидно, йдеться про підстави відповідальності. І щоб не було, наприклад... підстави відповідальності судді, не тільки судді, інших осіб можуть тільки бути визначено в законі. І у нас є цей закон. Іншого закону, який би стосувався статусу і стосувався запобігання корупції, от закон у сфері запобігання корупції і статусного такого, може там згадаєте, але навряд чи, тобто його немає, інших вимог дуже детальних якраз в цьому законі визначених.

Чому ми спрямували саме проведення. Якщо буде змінена назва або взагалі новий закон, який буде названий, наприклад, про превенцію корупційну, то тоді, очевидно, треба буде системні зміни до всіх цих законів відобразити. Бо зараз, на мій погляд, юридично правильніше, коли ми чітко зазначаємо, що йдеться... Бо йдеться в основному про підстави відповідальності. І вони, ці підстави, якраз визначені в одному законі... Ну, ось, моя відповідь, може, вам буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, я зі свого боку, чесно кажучи, поділяю позицію заступника міністра юстиції. Мені здається, що для правової визначеності якраз є сенс чітко посилатися на обмеження умов і порядки, встановлені конкретним законом. Бо інакше у нас може виникнути ситуація, коли схожі правовідносини регулює, наприклад, два закони. І буде нерозуміння, який саме застосовувати до якої ситуації. Тим паче, у нас є зараз чітке розуміння, що ми саме до Закону "Про запобігання корупції" приводимо у відповідність Закон "Про судоустрій і статус суддів".

Тому тут я би, скажімо, не вносила додаткову невизначеність. Ми навпаки хочемо цю невизначеність зняти.

БАНЧУК О.А. Якщо дозволите, Анастасія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

БАНЧУК О.А. Там просто так само, наприклад, ми ж посилання в інших законах робимо конкретно, на мій погляд, що відповідальність передбачена Кримінальним кодексом. Ми, на мій погляд, вже відійшли від того, щоб там писати, наприклад, кримінальним законодавством. Це буде справді невизначено. Бо там є у сфері кримінального законодавства там може бути, наприклад, Закон "Про амністію", це частина кримінального законодавства. Тобто є більше проблем можемо створити, ніж вирішити їх отаким формулюванням законодавство. І, якщо ми, на мій погляд, аналог там – Кримінальний кодекс. Так само у нас є конкретна назва закону і я би рекомендував все-таки чітко на нього мати в усіх законодавчих актах посилання саме на цей закон.

БУРМІЧ А.П. Будемо сподіватися, що назви законів не будуть мінятися. Тоді все буде добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Анатолію.

Колеги, чи ще до цього законопроекту є ще якісь питання чи коментарі? Колеги, тоді пропозиція по цьому законопроекту визначатися. Проект рішення наступний.

Визнати законопроект 3448 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупційних ризиків. Зафіксувати, що наш комітет як другий для опрацювання закону рекомендує його ухвалити за основу. Хоча, ще раз підкреслюю, ключове буде рішення головного комітету. І також рекомендувати головному комітету при доопрацюванні законопроекту у змінах до статті 106 Закону "Про судоустрій і статус суддів" зафіксувати, що до дисциплінарної відповідальності суддя все-таки підлягає притягнення, а не може притягатися у разі адміністративного правопорушення, пов'язаного із корупцією.

Така пропозиція, колеги. Інших пропозицій до цього законопроекту, я так розумію, немає. Тоді пропозиція визначатися щодо того проекту рішення, який щойно озвучила, колеги.

Анастасія Радіна – за. Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко. Володимире, мікрофон, будь ласка. Володимире, якщо ваша ласка, мікрофон. Володимире. Ми бачимо мову жестів, але не чуємо. Я принаймні. Володимире, ваше рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. Не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тепер вже працює, я чую.
Ще раз.

КАБАЧЕНКО В.В. Супер. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Володимире.
Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає, мені здається, Андрія.

Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Володимире! Мені здається, ми маємо рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. ... "за". Рішення маємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Дякуємо дуже пану Олександру Банчуку. Тоді ми рухаємося далі по нашому порядку денному.

І, колеги, у мене є наступна пропозиція. Я бачу, що з вами присутній на засіданні комітету наш колега Сергій Демченко.

Сергію, ви з нами? Сергію! *(Шум у залі)* Да, Сергій присутній у нас вже не перший раз на засіданні комітету щодо законопроекту 2597, він у нас зараз третім питанням є в порядку денному.

Моя пропозиція, колеги, зараз розглянути законопроект 2597, оскільки присутній пан Сергій, і потім повернутися до пункту другого порядку денного, щоби пан Сергій не витрачав час на все засідання комітету. Є згода так зробити, колеги? Дякую дуже.

Тоді, колеги, законопроект 2597 про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів". У нас цей законопроект попередньо має проект висновку такий, що законопроект містить корупційні ризики. Два слова скажу про законопроект. Питання є до однієї конкретної норми цього законопроекту, а саме норми, яка передбачає знову можливість суддям отримувати державні винагороди. Це сприймається як потенційна можливість і тиску на суддів, і надання певних невинуватених переваг суддів, оскільки по Закону про державні винагороди особи, які отримують державні нагороди, можуть також отримувати певні пільги, передбачені спеціальним законодавством, отже державні винагороди з певними пільгами також можуть бути пов'язані.

І друге, колеги. Є рішення Венеційської комісії, якщо я не помиляюся, ще від 11-го чи 12-го року, де вони якраз фіксують, що можливість суддям отримувати державні винагороди є невиправданою, порушує принцип незалежності суддів, і де вони пропонують, власне, відмовитися від передбачення законодавством для суддів можливості отримувати будь-які державні нагороди. Це рішення Венеційської комісії від 2010 року, це один з коментарів до тодішнього, мені здається, проекту Закону "Про судоустрій і статус суддів". Такий проект висновку за результатами антикорупційної експертизи, але, колеги, давайте почуємо пана Сергія.

Сергію, будь ласка.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так, дякую, колеги.

Ну, можливо, я почну з висновку Венеційської комісії. Мова йшла про будь-які нагороди. Щодо законопроекту, який поданий з мого боку, мова йде виключно про державні нагороди. Державні нагороди, якщо ви знаєте, є в нас окремий закон, і він передбачає застосування цих нагород у виключних випадках, в тому числі, коли людина втратила життя внаслідок тієї чи іншої події, і героїзм достойний того, щоб отримати відповідно державну нагороду.

Що в нас на сьогоднішній день? На сьогоднішній день, колеги, в нас державними нагородами в Україні відзначаються народні депутати, прокурори, працівники Служби безпеки, Національного антикорупційного бюро, Національного агентства з питань запобігання корупції, державні службовці всіх рівнів. Розумієте, колеги, всі ці факти не викликають жодної негативної реакції в суспільстві.

Водночас лише діюча редакція Закону про судоустрій забороняє саме суддям бути такими особами, яких може відзначити держава за їхні заслуги. Саме держава, про державні нагороди мова йде.

Наприклад, навіть коли в нас виникає питання, як поощрити того чи іншого суддю, який, наприклад, вклад зробив до самої судової системи, який розглянув велику кількість справ. От, наприклад, була в нас ситуація, коли

Державна судова адміністрація хотіла відзначити одного суддю... суддів, перепошую, сільської місцевості, який вирішив декілька кримінальних справ за дуже короткий період, які висіли декілька років. Розумієте? І це була дійсно визначна, ну, необхідно було відзначити відповідну особу. Але можливості такої не було, навіть грамоту особі з боку держави дати не було можливо.

Крім того, колеги, я хочу зауважити, що ми в цьому питанні неодинокі в міжнародному світі. А саме, наприклад, Сполучені Штати Америки та Європа, навіть їхніми системами передбачена можливість нагород, державних саме нагород. Так, наприклад, вони можуть отримувати не тільки нагороди, а вищі державні як показник вищої форми відзначення заслуги держави перед Ну, от, наприклад, я вам ще раз приверну увагу. Кодекс поведінки суддів США, який передбачає, що вдячність – це потреба людини. Ми відповідаємо на вдячність виключено завдяки визнанню доброї роботи, оскільки вона підтверджує, що праця цінується. Державна колегія штатів вручає конкретні нагороди суддям протягом року, щоб оцінити та визначити суддів штатів, які надають високі досягнення, інновації, бачення та лідерство у своїй роботі та заслуговують служіння нашому суспільству. Франція, така ж сама позиція. Кодекс національного, стаття 93 відповідного кодексу. Канада, наприклад, також правила нагородження має щодо суддів.

Розумієте, ну, я не думаю, що в цих країнах. Якщо дійсно це питання було б в розрізі корупційних якихось складових ознак, то існувала б можливість нагородження суддів, відзначення відповідними нагородами. Крім того, хочу звернути увагу, колеги, без будь-якого бажання втручатися у ваші компетенції, оскільки ви більші фахівці ніж я, ви профільний комітет, але хочу звернути увагу, що просто проект висновку, який підготовлений, він розглядає мій законопроект в розрізі саме наявності корупціогенних факторів.

Корупціогенні фактори мають чітке визначення. Серед таких корупціогенних факторів: це нечітке визначення функцій, правил, обов'язків, відповідальності органів державної влади і місцевого самоврядування інших осіб; це створення надмірних обтяжень для одержувачів адміністративних послуг; це відсутність або нечіткість адміністративних процедур; це відсутність чи недоліки конкурсних процедур. Розумієте, жодного з цих корупціогенних факторів, які передбачають діюче законодавство, щодо цього проекту не має відношення взагалі. Тому, на мою думку, при всій повазі, я вважаю, що даний законопроект корупціогенних факторів сто відсотків не містить. А якщо він не містить, то відповідно немає підстав на сьогоднішній день, на мою думку, робити такий висновок, що він протирічить чи містить відповідні корупційні ризики.

Крім того, коли я хочу звернути увагу, що існує на сьогоднішній день до даного законопроекті висновок Головного науково-експертного управління нашого. От в пункті 1, я просто зачитую: "Нагородження державними нагородами є засобом заохочення суспільно значущої активності суддів, способом позитивної оцінки їхніх заслуг перед державою. Такими заслугами є, зокрема, захист Вітчизни, видатні заслуги в розвитку науки, виявлений високий професіоналізм, захист конституційних прав і свобод громадян, правової держави".

На наш погляд, заборона відзначати працюючих суддів державними нагородами є дискримінаційною, колеги. А відтак суддю державними нагородами дозвіл головне управління вважає слушним. Це вже позиція Головного науково-експертного управління.

Я повністю підтримую в даному розрізі мій законопроект і відповідає тому, що я сказав вам перед цим.

А ще пару слів, щоб вже завершити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, якщо можна, да, буквально 30 секунд.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я завершую, я перепрошую за такий, можливо, довше ніж очікувалося монолог. Я хочу завершити, колеги.

На сьогоднішній день судова система в нас виглядає таким чином, що всі її тільки хають. У нас все дуже погано, у нас судова система недолуга, судді не ті, судді і так далі, і так далі. Розумієте, судді вже самі в це вірять. Більш того, коли вони існують в дискримінаційних умовах, що коли вони гарні, це ніхто не може навіть визначити державною нагородою, я підкреслюю, це не будь-які нагороди там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я перепрошую, ми почули. Пане Сергію, я щиро перепрошую, що перебиваю, просто це вже те саме по другому колу.

ДЕМЧЕНКО С.О. Я прошу підтримати, колеги. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, дякую дуже.

Колеги, у мене також два коментарі. Про міжнародну практику прозвучало, я просто зверну увагу, що, наприклад, в Угорщині Конституційний Суд визнав нагородження міністром юстиції суддів таким, що порушує принцип незалежності суддів. Більше того, формулювання було таке, що дискреційне визнання суддівської роботи суддів виконавчої влади без участі судової влади становить під загрозу незалежність судової влади. І аналогічне було рішення Конституційного Суду Литви щодо будь-яких премій чи заохочення для суддів у зв'язку із здійсненням ними правосуддя. І це по тексту рішення стосувалося також і суддівських нагород.

І, колеги, хочу звернути увагу також на наступне. Якщо я не помиляюсь, аналогічного роду законопроект вже був, і на нього якраз висновок Вищої ради правосуддя був негативний. І, пане Сергію, щодо того, що ви сказали, пане Сергію, я, з вашого дозволу, зараз знайду документи, тоді, якщо я помиляюся, то я перепрошую.

Щодо методології антикорупційної експертизи, ми також дивимося на те, чи законопроект містить норми, які сприяють вчиненню корупційних правопорушень. І в цьому контексті проект висновку принаймні, він зараз для обговорення комітету, це ж не рішення, це ми обговорюємо, проект висновку якраз фіксує таке припущення, що можливість для судді отримувати державні нагороди, пов'язані з певними пільгами, може розглядатися як такий, що сприяє вчиненню корупційних правопорушень. На цьому, колеги, я замовкаю. І давайте почуємо решту членів комітету.

Пані Антоніна тримала руку. І потім пан Анатолій. Іван Шинкаренко, я бачу. Пане Сергій...

ДЕМЧЕНКО С.О. Репліку. Репліку на Угорщину просто хотів вам сказати. Пані Анастасія, дивіться, у нас на сьогоднішній день декілька справ Європейського суду з захисту прав людини. І саме щодо Угорщини, є питання визнання їхньої судової системи з дефектами, як на сьогоднішній день є питання щодо Польщі.

Тому я би пропонував все-таки більш приділяти, якщо ми сприймаємо досвід в правовому сенсі, більше орієнтуватися на європейські країни, як Німеччина, як США, як Канада. А вони саме підтверджують можливість і правильність самого підходу, що необхідно відзначати суддів, вони заслуговують на це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, з вашого дозволу, я знайшла документ, консультативний висновок Вищої ради правосуддя щодо законопроекту 2597 від 04.03.2020 року, я тільки от так можу показати, який говорить, що Вища рада правосуддя не підтримує зміни до законодавства. І стосовно пропозицій щодо права судді отримати державні нагороди Вища рада правосуддя нагадує законодавцю про зауваження Венеціанської комісії в спільному висновку із Дирекцією співпраці Генеральної дирекції з прав людини та правових питань Ради Європи, в якому, власне, фіксувалося поширення

заборони, всі поширення заборони щодо отримання, на всі види винагород для суддів. Це рішення Вищої ради правосуддя. Воно точно є.

Але, колеги, якщо можна, до обговорення. Пані Антоніна, будь ласка. Да, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Доброго дня! Ви знаєте, на сьогодні чинний Закон "Про запобігання корупції" не містить заборони щодо отримання державних нагород будь-яким особам, уповноваженим на виконання функцій держави, в тому числі і суддів. Тому, якщо ми резюмуємо, що отримання державних нагород – це корупція, то тоді давайте ініціювати зміни у відповідний профільний закон щодо запобігання корупції, забороняти особі, яка перебуває на державній службі, будь-якій, а не тільки суддям отримувати державні нагороди.

Щодо висновку Венеціанської комісії. Дійсно, він мав місце. І там відображено то положення, про яке ви зазначили. Але, на жаль, ми маємо констатувати, що у нас дуже вибірково дослуховуються до висновків Венеціанської комісії, коли десь нам вигідно підсилити одну позицію, ми тут зважаємо на висновки Венеціанської комісії, коли там Закон про мову чи будь-що інше, ми не зважаємо на висновки Венеціанської комісії, чи то в Закон "Про судоустрій і статус суддів", в окремих положеннях.

Тому я не мала змоги подивитися, як у нас точно звучить наш проект рішення, що суперечить антикорупційному законодавству...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Містить корупціогенні фактори.

СЛАВИЦЬКА А.К. Але не суперечить законодавству, просто містить фактори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Містить корупціогенні фактори. В оцій одній...

СЛАВИЦЬКА А.К. Ми даємо дві позиції: законопроект суперечить антикорупційному законодавству та містить фактори...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, жорсткої суперечності антикорупційному законодавству я принаймні не бачу, але про корупціогенний фактор, з моєї принаймні точки зору, виходячи на обговорене, можна говорити, але це буде рішення комітету.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я ще хотіла додати, що на сьогоднішній день на розгляді Конституційного Суду перебуває відповідне конституційне подання щодо неконституційності цього положення як дискримінаційного, на сьогоднішній день ще не ухвалене відповідне рішення. І, дійсно, Вища рада правосуддя вона дала такий висновок. Ми також з ним ознайомились з цим висновком, але члени нашого комітету мали змогу зустрітися з головою Вищої ради правосуддя. В приватній розмові він нам натякнув, що це просто не на часі як би запроваджувати ці нагороди. Я особисто вважаю, що можна говорити про якісь ризики. Ну, те, що він не суперечить антикорупційному законодавству, це 100 відсотків. І, можливо, варто якось передбачити, наприклад, щоб суддя якісь окремі державні нагороди отримував, наприклад, почесне звання. І ці рішення Литви, і ви там зачитали, вони стосуються без участі органів судової влади. У нас органи судової влади приймають участь. Там колектив у нас по закону щодо будь-кого ініціює клопотання про державну нагороду. Тобто ми не можемо стовідсоткову паралель проводити.

Я буду підтримувати цей законопроект, він тим більше не суперечить антикорупційному законодавству. Єдине, що ми можемо написати наше зауваження як ризики з тим, щоб головний комітет, коли буде ухвалювати рішення, розглянув і як профільний комітет прийняв відповідне рішення стосовно цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пані Антоніна.

Принаймні моя пропозиція рішення така, що законопроект відповідає антикорупційному законодавству, бо тут жорсткої справді невідповідності тексту антикорупційного законодавства немає, але містить корупційний ризик от в цій одній конкретній нормі про можливість суддів отримати державні винагороди.

Пан Анатолій Бурміч тримав руку, і мені здається, Івана Шинкаренко.

БУРМІЧ А.П. Я отримав відповідь. Тому своє питання знімаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пане Іване.

ШИНКАРЕНКО І.А. Але у нас, наприклад, поліцейські військові також мають можливість отримувати нагороду за якісь свої героїчні вчинки або ж там інші Тому, мені здається,, аби суддя вчинив якісь умисні рішення, ще й за це отримав нагороду. Це, здається, видавало б його в його діяннях. Тому, мені здається, якщо поліцейський отримує за свою роботу, чому суддя не може отримувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, є варіант відповіді. Тому що влада поділена на законодавчу, судову і виконавчу. І виконавча – поліцейський, вони в рамках поділу влади все-таки у виконавчій гілці влади, а судова гілка влада має користуватися окремою спеціальною незалежністю. От в чому логіка.

ШИНКАРЕНКО І.А. А також... залежить. Ми знаємо такі випадки, це як Павличенків. Суддю просто вбили в рамках розгляду справи. Да, є надзвичайно складні справи, які заслуговують на повагу серед суддів. Окрім того, що, звичайно, є певний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване, я перепрошую, зник зв'язок, і ми вас не чуємо.

ШИНКАРЕНКО І.А. Звичайно, квартири дарувати – це трошки занадто. І тут точно щось...

_____ . Чи у нас нема такої державної нагороди, як подарунок квартири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, мені здається, це асоціюється зі званням Героя України. А за Законом про державні винагороди, колеги, державних винагород насправді є багато. Це звання "Герой України", це орден, медаль, відзнака "Іменна вогнепальна зброя", зверніть увагу, це також державна нагорода. Почесне звання України, Державна премія України і президентська відзнака. І це все державні винагороди. В тому числі премія "Іменна вогнепальна зброя" і так далі. Тут про, я перепрошую, але прямо проситься, на жаль, згадка про сумновідомого так званого суддю-стрілка. Суддя в Одесі. Не можу швидко пригадати прізвище, перепрошую, який...

_____ . Буран.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буран, да. Який при спробі його затримання відкрив просто відкрив вогонь по представникам правоохоронних органів, які намагалися його затримати з іменної, якщо я не помиляюся...

_____ . Ігор Бенедисюк отримав від колишнього Президента зброю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І це також державна нагорода.

_____ . Тому що говорити про почесні звання, як заслужений юрист, наприклад, коли людина там викладає, тут ми можемо зробити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, якщо ваша ласка, давайте ми почуємо від решти членів комітету також питання, а потім ви зможете відповісти.

Пане Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я підтримую пропозицію комітету з, власне, корупціогенним фактором. Чому? Тому що те, що говорить Антоніна, краще визначити перелік наоборот і тому подібне, щоб усунути можливість в тому числі і матеріального заохочення з боку виконавчої влади. Тому що насправді іменна зброя може бути дуже різна і дуже різної якості, і дуже різної ціни. І в даному випадку ми не можемо проконтролювати, як виконавча влада мотивуватиме судів до якогось рішення.

А реагуючи на позицію Сергія про зауваження до судової системи Угорщини, власне, реакція Конституційного Суду про те, що виконавча влада через нагороди почала підкупляти суддів і була однією з претензій, які теж обговорювалися. Тут дуже важливо не маніпулювати, тому що насправді ситуація така, що влада в Угорщині почала встановлювати контроль над судовими органами влади. І через це до них висунули зауваження європейські партнери. Тому тут дуже важливо просто, я погоджуюся з тим, що рівнятися треба на кращі зразки, Угорщина зараз найкращий зразок, але це не та ситуація, про яку ми говоримо.

І є дуже важливий момент, Бангалорські принципи поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалені резолюцією Економічної і соціальної ради ООН для судової системи і поведінки судової системи чітко регламентують так, що, власне, отримання нагороди є ризиком корисливих намірів того, хто ці нагороди дає. У нас одна з ключових зауважень до судової системи – їхня залежність, зокрема як від виконавчих органів влади.

Згадайте поїздки суддів до Адміністрації Президента ще там в попередньому періоді, як дуже часто це зустрічі представників законодавчої і виконавчої влади неофіційні з суддями, після того з'являються рішення, які фактично викликають сумніви.

Тому в даному випадку, в принципі, при адекватному законопроекті давати такі нюанси, які далі будуть давати можливість журналістам, громадським активістам ставити під сумнів якість і незалежність судової системи. Як чітко сказав голова ВРП, і Антоніна це процитувала, це зараз не на часі. Чи потрібно повертати, власне, можливість суддям отримувати нагороди не фінансового плану, давайте про це дискутувати, це хороша ініціатива. Але в даному формулюванні, так, як воно є, це будуть і матеріальні, і нематеріальні заохочення. Матеріальні заохочення можуть розглядатися як корупція, тому корупціогенний ризик тут є.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе.

Олексій Красов, мені здається, тримає руку. Да? Пане Олексію, будь ласка.

КРАСОВ О.І. Доброго дня. Якщо ці нагороди мають нематеріальний зміст, це є корупціогенним фактором чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто станом на зараз говориться, я так розумію, про всі державні винагороди, а серед них є ті, що є премія, ті, що є вогнепальна зброя...

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, якщо ваша ласка, пане Сергію, будь ласка, поважайте членів комітету, я вас дуже прошу. Я ж даю вам слово.

Пан Олексій, будь ласка, ми вас перебили.

КРАСОВ О.І. Щодо Угорщини ми почули. Яка світова практика в світі? Більше за винагороди чи ні? Ми почули, там, Америка, Угорщина. Чи є приклади в світі, де є такі винагороди грошового змісту по цьому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Грошового змісту?

КРАСОВ О.І. Так, грошового змісту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені не відомо про таке. Так, щоби їх давала виконавча влада, мені про таке не відомо.

Пане Сергію, вам відомо про такий приклад, щоби виконавча влада давала премії грошового характеру суддям? В якій країні?

ДЕМЧЕНКО С.О. Мікрофон включили? Смотрите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я не вимикала вам мікрофон.

ДЕМЧЕНКО С.О. Колеги, давайте чітко розділяти, що таке премія матеріального характеру. От ви сказали про Героя України, що йому дадуть житло безкоштовно. Це премія матеріального характеру чи це звання Герой України, якому відповідають додаткові блага? Розумієте? Ми не можемо визнати Героєм України поліцейського і йому надати відповідаючі цьому званню додаткові блага, а визнати суддю Героєм України і йому не надавати ці додаткові блага. Це буде абсурдність, ви з цим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, ще раз. Тобто ви... *(Шум у залі)* е Сергію, вибачте! Ви дозволите, я уточню? Пане Сергію, я з вашого дозволу уточню.

Я правильно розумію, що ви говорите, що ви закладаєте в законопроект таку логіку, що для судді державні винагороди... якщо відповідна державна винагорода передбачає за собою матеріальне благо, для судді вони також мають бути надані. Я правильно зрозуміла?

ДЕМЧЕНКО С.О. Ви неправильно зрозуміли.

Щодо розуміння, що закладається в законопроект. В законопроект закладається виключність можливості визначення лише державними нагородами. І всі ці державні нагороди, які можуть отримати співробітники прокуратури, співробітники Вищої ради правосуддя, співробітники НАЗК, співробітники ДБР, ті ж самі нагороди можуть отримувати судді. Вони не можуть бути окремими спеціальними нагородами, які от є загальними.

Якщо людина по жертвувала своїм життям і отримала звання Героя України, ви не можете обмежити суддю, сказати, слухай, ти лише в частині отримуєш нагороду, оскільки ти суддя.

Більш того, ми маємо на увазі корупціогенних... існування корупціогенних факторів. Я ще звертаю увагу, є їх перелік – чотири види корупціогенних факторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, там є... там відкритий перелік. Пане Сергію, будь ласка, не маніпулюйте. Методологія затверджена Міністерством юстиції, там відкритий перелік.

ДЕМЧЕНКО С.О. ...експертизи проведені. Ще раз кажу, жодний корупціогенний фактор не підпадає на надання нагород. В нас, більш того, в нас прокуратура, колеги, входить у систему правосуддя згідно Конституції. Це всім же ж відомо, я так думаю, колеги, правильно? *(Шум у залі)* ...прокурорів якимось чином державними винагородами. Розумієте?

Ну, давайте переставати думати про те, як сприймає... головне у нас в державі – як сприймають правосуддя громадяни, яку якість правосуддя вони

отримують. Розумієте? Оцінку цьому правосуддю мають давати громадяни. Це головне у цьому випадку. І громадянину, насамперед, якщо визначають суддю відзнакою відповідною званням Героя України, це є тільки плюс. Значить, дійсно, цей суддя заслуговує на увагу і він, дійсно, зробив щось таке позитивне в цій країні. Це додаткова увага, а, може, і довіра до суддів... Я перепрошую, коли у мене буде суддя переді мною зі званням "Герой України", що, у мене не буде додаткової поваги до нього? Більше того, він заслуговує на цю повагу.

СЮМАР В.П. Настя, а можна питання ставити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сподіваюсь, що, може, можна.

ДЕМЧЕНКО С.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, ви дозволите, члени комітету поставлять питання?

ДЕМЧЕНКО С.О. Беззаперечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пані Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Скажіть, отут ми дискутуємо, от, ви член Комітету з питань правової політики. Очевидно, ви добре знаєте і Конституцію України. І все-таки прокуратура, вона не є незалежною гілкою влади. І вона не керується взагалі іншими підходами до ієрархії, до кар'єрного росту, як це є у суддівській системі. Я вас зрозуміла, проблему дискримінацію ви хочете вирішити.

Але, ну, от, правда, ви не вбачаєте ризику? Ми ж знаємо, як використовуються в Україні державні нагороди. Ми розуміємо, як їх чиновники отримують і як вони отримують це як формат: "От, у мене вже все є, а от ордена чи звання у мене ще немає. І якщо я його дам, то в принципі лояльне ставлення судді десь певною мірою мені теж буде забезпечено". Ну, ми це розуміємо. Чи не здається вам, що ці ризики переважають в контексті, що дискримінація, тут не про дискримінацію йдеться, а про незалежні судові гілки влади і інші підходи до їх функціонування і винагород так само, у порівнянні з тим, що все-таки це може бути заохочення?

ДЕМЧЕНКО С.О. Дякую за запитання, Вікторія.

Дивіться, я з вами погоджуюсь насамперед в чому. Що ми маємо розуміти, який саме механізм отримання винагород. Розумієте, саме в цьому може бути проблема. Якщо у нас державними нагородами... механізм є дефектний, що можна нагородити не за заслугу, розумієте, сам механізм, то нема питань, кого нагороджують, чи суддю, чи народного депутата. Що, до речі, законодавчий орган також є незалежний. У нас всі гілки влади є незалежні одна від одної. Тому з цієї логіки ми маємо тоді перестати нагороджувати народних депутатів, розумієте, державними нагородами?

Ну, це ми можемо дійти до абсурдності самого взагалі питання.

СЮМАР В.П. А може навпаки, зважаючи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Пане Сергію! Пане Сергію, будь ласка. Колеги, в мене є пропозиція наступного характеру. Піднята, я бачу, одна рука. Колеги, ми обмінялися, мені здається, думками. Давайте пан Анатолій, він тримає руку давно, остання репліка і переходимо до ухвалення... І Ярослав, мені здається, ще тримав руку. Да, Ярославе? Колеги, по 30 секунд і до рішення переходимо.

Пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Дуже коротенько. Дійсно, питання таке цікаве. У мене питання, хто на конкретного суддю подає подання для нагородження, хто оцінює? Хто? Трудовий колектив чи громадяни, чи засуджені, чи...

ДЕМЧЕНКО С.О. Трудовий колектив.

БУРМІЧ А.П. Хто трудовий колектив на конкретного суддю, що ви бачите на практиці? От, наприклад, є суддя...

ДЕМЧЕНКО С.О. Збори суддів. Це на зборах суддів вирішується.

_____ . Це не трудовий колектив.

ДЕМЧЕНКО С.О. Трудовий колектив на зборах суддів.

БУРМІЧ А.П. Ясно. Дякую.

ДЕМЧЕНКО С.О. Будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я коротенько. Тобто є різний механізм нагородження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для різних нагород.

ЮРЧИШИН Я.Р. ...для різних нагород і спрощувати тут не варто. Тому що є кінцеве рішення, яке приймається Президентом, де приймається іншими органами виконавчої влади, судова гілка має своє регулювання в усьому світі і змішувати правоохоронну систему з системою правосуддя, це як мінімум некоректно.

ДЕМЧЕНКО С.О. Конституція, пане Ярославе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, будь ласка, не перебивайте члена комітету. Пане Сергію, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Пане Сергію, якби в суді так поводитися, вас, напевно, вже видалили з залу суду. Ми зараз обмінюємося позиціями, давайте будемо поважати один одного.

Відповіді на те, чи, власне, передбачає, які матеріальні заохочення ви отримали, так, відповідно щодо нагороди прив'язане матеріальне заохочення, воно так само надається, бо інакше це дискримінація.

Четверте. Ми маємо розгляд в Конституційному Суді, який може говорити про дискримінацію чи недискримінацію. Позитивна дискримінація за певними ознаками є в багатьох сферах в різних країнах, є насправді різні механізми заохочення. Як ми бачимо, рівень ООН рекомендує не вживати додаткових заохочень для тих, хто здійснює правосуддя.

В даному випадку в існуючому законному полі ми маємо визнати, що ризик корупції в цьому законі є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ярославе, я перепрошую. Давайте буквально три секунди. Дякую, колеги.

ДЕМЧЕНКО С.О. Якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, якщо ваша ласка... Я перепрошую.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію! Пане Сергію, будь ласка! Пане Сергію!

ДЕМЧЕНКО С.О. Я репліку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, будь ласка, досить. Якщо ваша ласка, досить. Ми обговорили законопроект. Ми обмінялися думками.

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, мені здається...

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, будь ласка! Пане Сергію, ви ведете комітет чи я? Ми вас вислухали...

ДЕМЧЕНКО С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, ми вислухали вас. Вам поставили питання. Ви на всі питання відповіли.

ДЕМЧЕНКО С.О. Просто органи прокуратури – це органи правосуддя...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію! Пане Сергію, будь ласка, можливо, ви будете вести комітет? Дякую дуже.

Колеги, ми обмінялися думками. Ми достатньо довго вже обмінюємося думками. В нас ще великий порядок денний попереду і мало часу, тому є пропозиція переходити до ухвалення рішення. Зараз як вирішить комітет.

Колеги, пропозиція рішення така, проект рішення. Визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного

законодавства, але містить корупційний фактор в частині можливості суддів отримувати державні нагороди, в тому числі такі, що асоціюються із додатковими матеріальними благами. І запропонувати головному комітету при підготовці законопроекту виключити для суддів можливість отримувати винагороди, які прямо чи опосередковано асоціюються із отриманням будь-яких матеріальних благ. Якщо ідеться про почесні звання, яке є почесне звання корочка і значок, то це окреме питання. Але, на жаль, станом на зараз законопроект пропонує значно більше ніж, перепошую за простоту мови, корочку і значок. Така пропозиція рішення, колеги. Тоді прошу по цьому визначатися.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко. Володимир, мікрофон, якщо ваша ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, Володимир.

Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький. Олексію, мікрофон.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію.

Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чорний. Вікторе.

ЧОРНИЙ В.І. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Шинкаренко. Іване, Іване! Я боюся, що немає на зв'язку Івана. Колеги, на жаль, я не бачу Івана. Іване! Іване, ми вас бачимо. Рішення?

ШИНКАРЕНКО І.А. Я не почув, як саме звучало рішення, але я не, що цей законопроект містить корупціогенний фактор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, ви – проти або утрималися. Проти або утрималися? Просто для протоколу, Іване. Прошу.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Володимире, що ми маємо з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. У нас 10 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. І 6 – утрималося. Правильно?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримались у нас: 1, 2... 5. 6 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6. Дякую дуже, колеги. Пане Сергію, дякую. Ми обговорили законопроект, всього лише якихось півгодини. Це була запекла дискусія, але мені здається, це хороший підхід до роботи, коли запекла дискусія є на комітеті.

Колеги, я тепер пропоную повернутися до 2 пункту нашого порядку денного і пройтися по законопроектах у порядку антикорупційної експертизи. Одну секундочку, я відкрию свої нотатки.

Колеги, законопроект 2353. Одну секундочку. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю. Йдеться про те, щоби органи місцевого самоврядування отримали право здійснювати габаритно-ваговий контроль на вулицях і дорогах міст, оскільки, я так розумію, за логікою авторів законопроекту є певна прогалина. "Укртрансбезпека" здійснює габаритний контроль на дорогах загального користування. Хто робить це в містах і на вулицях міст – до кінця незрозуміло, і відповідно автори законопроекту пропонують, щоби органи місцевого самоврядування мали можливість це робити і відповідно штрафувати за порушення правил габаритно-вагових щодо переміщення по вулицях міста.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів.

Колеги, чи є якісь коментарі щодо цього законопроекту? Пане Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я вважаю, навпаки, що він містить в собі корупційні ризики. Сьогодні це здійснює держава, сьогодні фінансує держава. Ми

передаємо цим законом це все на місцевий рівень. От уявіть собі... і фінансування не даємо. Місцеве самоврядування буде вирішувати, на яких дорогах скільки платити і кому платити. Уявіть собі, він буде їхати, скажімо, з Ужгорода до Одеси, да, і в кожній області, в кожному районі його будуть зупиняти на любих дорогах, заміряти, штрафувати або навпаки. Скільки він буде їхати в дорозі? Скільки годин, скільки суток і так далі, і так далі? І кожний на місцевому рівні буде визначати, скільки, які штрафи і таке інше. Це буде абсурд, і паралізований буде рух, робота з цього плану буде паралізована, тому що нема єдиного критерію, кожен буде визначати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. ... не те, що корупція, а буде безлад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, якщо ваша ласка, два моменти, два моменти уточню. Перше. Йдеться про те, що органи місцевого самоврядування будуть здійснювати такий габаритно-ваговий контроль тільки на дорогах міста, і правила габаритно-вагового контролю вони все одно загальні. Наскільки я пам'ятаю, по законопроекті органи місцевого самоврядування не визначають на свій власний розсуд ці правила. Тобто не може бути так, що там одна історія, а там інша, наскільки я пам'ятаю. Поправте мене, якщо я помиляюся, по цьому законопроекті. Ну, і ви говорите, що може дуже довго їхати вантаж, якщо його в кожному місці будуть штрафувати за порушення цих правил. З одного боку, ми маємо ситуацію з таким подвійним покаранням, а, з іншого боку, мені здається, що тут є якраз функція превенції. Бо коли є компанія, яка здійснює перевезення, і я розумію, що якщо моя вантажівка виходить за межі, встановлені правилами, і вона вчасно не приїде туди, куди треба, то, можливо, я просто перестану порушувати правила нарешті.

БУРМІЧ А.П. Я вважаю, я ж кажу, корупційні ризики тут є із-за того, що можливе неодноразове штрафування... один. І за одне і те саме, І друге. Те, що немає фінансування на це все. А це все буде фінансуватись з місцевих бюджетів. Тому вони будуть встановлювати самі ті штрафи і правила, і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так вони правила не встановлюють самі, пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. Я ж кажу, буде відкуп від цього. Будуть взятки...

СЮМАР В.П. А хто у нас цим займається, вибачте.

БУРМІЧ А.П. Держава...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз "Укртрансбезпека" на дорогах загального користування, а в дорогах міста, мені здається, якщо я правильно пам'ятаю, колеги, я ж тут також не найбільший фахівець, на дорогах міста, мені здається, власне, ніхто.

СЮМАР В.П. Так в тому то і справа. Суб'єкт, який це буде робити, це орган місцевого самоврядування у вигляді якого підрозділу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз пропозиція доручити це органам місцевого самоврядування. Зараз скажу, якому підрозділу. Має визначити виконавчий комітет міських рад.

СЮМАР В.П. Оце і є ризик. Тому що це принцип правової невизначеності. Якщо почнуться плодитися підрозділи з повноваженнями,

які будуть дублювати орган державної влади, я тут погоджуюсь з паном Анатолієм.

БУРМІЧ А.П. В кожній області будуть свої правила, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, спеціально є норма, що порядок габаритно-вагового контролю встановлюється Кабінетом Міністрів України. Все, крапка. Кабінетом Міністрів. Я щойно переглянула. Не кожною окремою місцевою радою.

БУРМІЧ А.П. Нюанси і виконання його буде це вирішуватись на місцях в кожній області окремо.

СЮМАР В.П. І питання в тому, що питання: хто. Тобто вони створюють підрозділ. Якщо ми органу місцевого самоврядування дамо можливість створити, наприклад, якусь автомобільну інспекцію, ми ж розуміємо, що створення нової структури з повноваженнями контролю – це завжди і ще з таким принципом невизначеності. Да, правила, будуть перевірки однакові. Але те, що хтось буде це муніципальною гвардією робити, хтось окремі структури, що буде вимагати, в принципі коштів у місцевому самоврядуванні, але головне, це сам підхід, він не відповідає принципу правової визначеності, з моєї точки зору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які ще будуть думки щодо цього законопроекту?

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Да, я погоджуюся, що тут нечітко визначено, зокрема систему контролю, тобто як місцеві органи влади будуть виконувати цю функцію, ми делегуємо функції. Питання забезпечення матеріального,

говорив пан Анатолій, і тобто воно є, але цього закону. Але систему контролю за виконанням органами місцевої влади цих функцій, фактично її немає, і це є ризиком однозначно, який потрібно врахувати. Сама ідея про те, що типу запровадити контроль у містах, правильна. Те, що це би мали робити органи місцевої влади, які в цьому зацікавлені, щоб зберегти, воно теж вірно. Але щоб не було зловживань, окрім загальної системи, яку випрацьовує Кабінет Міністрів України, має бути ще якась система контролю за дотриманням цих прав, бо її зараз в іншому законі її немає.

Тому це суттєве зауваження. можна говорити як..... Тому я погоджуюся з Анатолієм і з Вікторією в цьому плані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи ще є до цього законопроекту якісь коментарі?

СЮМАР В.П. Настя, а можна по формулюванню, вибачте, можна по формулюванню, щоб воно було якось дуже чітко, тому що насправді, з одного боку, на вулицях міст об'єктивно міліція не справляється, і державна служба не справляється з тим, щоб контролювати, як у них їздять ці вантажівки. Але тут має бути просто чіткий алгоритм. Ми можемо в рішення просто написати про необхідність уточнення алгоритму цього, як це має здійснюватися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наприклад, колеги, дивіться зараз в законі є така норма, до повноважень місцевого самоврядування додається здійснення габаритно-вагового контролю на вулицях міста. Тут правда є певний технічний недолік, бо місцеве самоврядування у нас є не тільки в місті, але і в селі, і незрозуміло тоді, якщо це там село або інший населений пункт, то чи здійснює місцеве самоврядування там габаритно-ваговий контроль. Але я думаю, що це недолік, власне, юридичної техніки. І чітко також в законі

зафіксовано, що виконавчі органи органів місцевого самоврядування не мають права здійснення цього контролю доручати суб'єктам господарювання. Тобто не може бути приватна компанія будь-яка уповноважена відповідно від імені місцевого самоврядування здійснювати такий контроль. Така норма в законі.

СЮМАР В.П. Тобто ми не маємо розуміння, є район, є громада. І громада створить, і район створить, який орган місцевого самоврядування, вони будуть конкурувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, логіка така, що коли траса певна проходить через місто, і по ній ідуть вантажівки, а у нас це відбувається постійно, то хто має в місті зробити цей контроль. Логіка авторів законопроекту така, що органи місцевого самоврядування. Хоча вони також і через села йдуть. Тут є питання.

СЮМАР В.П. Ну, в кого на балансі дороги, я так розумію, хоча це теж такі нюанси. Тобто, в принципі, підхід правильний, але техніка дуже погана. Ну, от те, як він прописаний, він реально може створювати ці ризики. Тому треба такий рекомендаційний зробити висновок комітету.

І, до речі, а куди штрафи йдуть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, цей законопроект цього не регулює. Але, якщо я правильно пам'ятаю, то... ну, тобто це в принципі не предмет цього законопроекту. Мені здається, вони ідуть... *(Шум у залі)* Це Кодекс про адміністративні правопорушення, колеги з секретаріату підказують. Куди йдуть ці штрафи, колеги? Немає відповіді.

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді, дивіться, проект висновку у нас такий, що він відповідає вимогам антикорупційного законодавства, ми можемо додати зауваження, ми можемо викликати автора або ми можемо вирішити, чи законопроект містить корупційні ризики. Яка є пропозиція?

Колеги!

_____. Пропозиція-зауваження. Вікторія слушне зауваження дала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. Ще ми тут пропустили один момент, де науково-експертне управління дає висновок, що він не відповідає Конституції цей законопроект, тому що він передає регулювання про визначення Кабінету Міністрів, а повинен регулювати закон. Вони прямо вказують на це порушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, колеги, чесно кажучи, мені... це один із тих випадків...

БУРМІЧ А.П. Стаття 40 і стаття... частина перша і стаття 143.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, чесно кажучи, це один із тих випадків, коли мені важко зрозуміти логіку ГНЕУ. Мені, чесно кажучи, складно уявити також Закон про правила габаритно-вагового контролю, прямо на рівні закону такі речі визначені. Зазвичай це не є предмет закону. Загальна практика така, що отакі технічного характеру детальні процедури справді визначає Кабінет Міністрів України. Це з загальної практики.

Ярослав тримає руку.

І, колеги, будемо переходити до рішення.

Пане Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Коротка реакція на зауваження ГНЕУ. Але в нас воно так і зараз є. Тобто як проводиться ГВК, в принципі, встановлює Кабінет Міністрів. Тобто це зауваження не до цього законопроекту, це до практики, як воно вже є.

В мене є пропозиція, що з зауваженнями. Зауваження: забезпечити механізм контролю за діяльністю виконкомом в частині ГВК, чітку систему контролю. Тобто, щоби було зрозуміло, кому вони звітують, як це відбувається і хто в кінцевому варіанті контролює якість. І зауваження, про яке говорила Вікторія, більше воно загальне, але воно важливе. Це правова визначеність. Тобто в дорогах в межах адміністративної одиниці все зрозуміло, тобто міста, села, приміська дорога – зрозуміло. Тобто тут... і ще звернути увагу на чіткість формулювання, там теж може бути ряд суттєвих зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, такий підхід, мені здається, Олексій також пропонував із зауваженнями. Да?

Володимире, ви хотіли щось сказати? Ні.

О'кей, колеги, тоді є пропозиція наступна. Законопроект 2353 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але встановити зауваження щодо необхідності чіткого виписування в законопроекті механізму контролю за здійсненням органами місцевого самоврядування відповідного габаритно-вагового контролю і уточненням понять в тексті законопроекту. Там ГНЕУ також звертає увагу на певні термінологічні нечіткості, тут ми можемо послатися на висновок ГНЕУ.

Тоді, колеги, пропоную щодо такого проекту рішення визначатися.

Тоді прошу визначатися. Давайте цього разу з кінця.

Іван Шинкаренко. Іване?

ШИНКАРЕНКО І.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Віктор Чорний. Вікторе!

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олександр Ткаченко. Олександр! Не доступний Олександр.

Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька. Антоніно! Не бачу Антоніни.

Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Антон Полякова назвали, колеги, я перепрошую, я перестрибнула.

Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Назвали.

_____. Мене не назвали, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олексій Красов.

_____ . Мене не назвали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, зараз перейду до вас, спочатку Олексій.
Олексій Красов.

КРАСОВ О. І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький. Олексію! Не на зв'язку
Олексій.

Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анастасія Радіна – за.

Колеги, нікого не пропустила?

_____ . Галину Янченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина написала, що вона, на жаль, мусить раніше піти, у неї міжнародний захід.

Що у нас з рішенням, Володимире? Маємо рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект 2779. Колеги, я перепрошую, хтось не вимкнув мікрофон, і ми слухаємо про скільки іде в місцеві бюджети. Колеги, я перепрошую, ми чуємо чийось приватну розмову в засіданні комітету. Вимкніть, заради Бога, мікрофон. Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект 2779 про внесення змін до статті 4 Закону України про джерела фінансування дорожнього господарства щодо додаткових джерел наповнення територіальних дорожніх фондів. Справді, достатньо простий законопроект. Зараз територіальні дорожні фонди створюються в складі місцевих бюджетів і наповнюються за рахунок субвенцій цільових і інших джерел, визначених місцевим самоврядуванням.

Пропонує законопроект чітко встановити, які саме надходження спрямовуються в територіальний дорожній фонд. Це зокрема 50 відсотків перевиконання планових показників по митниці, 13 відсотків акцизного податку з виробленого в Україні пального і так далі.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів.

Так, колеги, які будуть коментарі чи думки щодо цього законопроекту? Колеги? Пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я вважаю, що ці питання повинні регулюватись Бюджетним кодексом, а не окремим законодавством, в частности цим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо зробити таке зауваження. Бо, справді...
Прошу?

БУРМІЧ А.П. Це головне, це головне. Це головне зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я підтримую, це зауваження справді треба зробити. Бюджетний кодекс мав би ці норми містити.

Чи є ще якісь коментарі щодо законопроекту, колеги? Колеги, тоді є пропозиція така. Законопроект 2779 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів. Разом з тим, зробити зауваження щодо необхідності врегулювання цього питання в Бюджетному кодексі України. Так, колеги?

І мені здається, деякі речі ще зачіпають Податковий кодекс. Адже тут ідеться про акцизний податок. Але, ні, мені здається, бюджетний, давайте на бюджетному зупинимося. Так, колеги?

Прошу тоді по такому проекту рішення визначатися.

Іван Шинкаренко. Іване?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька.

Антон Поляков. Антоне?

Олексій Красов. Олексію?

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З'явився Антон. Антоне?

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Антоне? Це "за" звучало, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, він сказав "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

Анатолій Бурміч.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Антон Поляков підтвердив, що він "за". Дякую, колеги.

Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрчишин Ярослав.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анастасія Радіна "за".

КАБАЧЕНКО В.В. за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Володимире.

Колеги, я думаю, що можна ще два законопроекти ми можемо розглянути і перейти до "Різного" для того, щоб триматися в рамках нашого регламенту часу проведення засідання.

Законопроект 3023 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення регулювання відносин у сфері забезпечення безпеки окремих категорій учасників дорожнього руху, зокрема користувачів персонального легкого транспорту, велосипедистів та пішоходів.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів.

Від себе, колеги, додам, що, мені здається, що всі водії чекають на такий закон, який якийсь врегулює статус в якості учасників дорожнього руху осіб, які користуються моноколесами, електричними самокатами і рештою малого транспорту, статус користувачів яких зараз незрозумілий на дорозі.

Колеги, чи є коментарі щодо цього законопроекту? Тоді пропозиція законопроект 3023 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів. Прошу колег визначатися.

Іван Шинкаренко. Іване?

Віктор Чорний. Вікторе?

Вікторе, мікрофон, якщо ваша ласка.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.
Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКОВ В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анастасія Радіна – за.

І, колеги, альтернативний до щойно розглянутого нами законопроект 3023-1, аналогічно, що внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо організації дорожнього руху для осіб, які рухаються за допомогою портативних транспортних засобів на електричній тязі. Так само має на меті законопроект врегулювати статус, права і обов'язки в якості учасників дорожнього руху тих, хто користується моноколесами і рештою різновидів портативних транспортних засобів. Різниця із головним законопроектом, в принципі, в термінології. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визначати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів.

Чи є ще до цього законопроекту коментарі, колеги? Пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Чому я утримався по тому, тому що вважаю, що, ну, це повинно регулюватися правилами дорожнього руху, а не прямим законом. Ну, але якщо закон, то закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи ще якісь коментарі?

БУРМІЧ А.П. Правилами дорожнього руху.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, правила, якщо я не помиляюсь, правила дорожнього руху постановою Кабміну затверджені? Ні? Мені здається, що да.

Добре, колеги, прошу по цьому законопроекті визначатися. 3023-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів. Давайте тепер з цього боку для різнообразия.

Анастасія Разіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Угу.

Роман Іванісов. Романа?

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стернійчук Валерій.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар. Вікторія?

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр. Олександр, я перепрошую.

ТКАЧЕНКО О.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Колеги, з вашого дозволу, я тепер пропоную перейти до "Різного", щоб ми вклалися в той час, який у нас є. І відразу попереджаю, що наступне засідання комітету в нас буде дуже довгим, бо нам треба по експертизі дуже багато, в порядку експертизи дуже багато законопроектів розглянути.

Отже, колеги, переходячи до "Різного", виникло питання щодо поживлення роботи підкомітетів. І відповідно у світлі цього, колеги, я наступне хочу вам повідомити. Перше, я дуже прошу голів підкомітетів на наступному тижні подати графіки роботи підкомітетів, щоб ми могли їх погодити, щоб їх розуміли всі члени комітету і мали можливість узяти участь в засіданнях комітету. Тому я прошу подати мені графіки роботи комітетів, плани роботи комітетів. І, колеги, якщо ваша ласка, якщо комусь із комітетів є, про що прозвітувати про виконану роботу, прошу тоді також це зробити. Гаразд? Щоб ми цю інформацію оприлюднили в тому числі на веб-сайті комітету нашого в мережі Інтернет.

Далі, колеги, коли ми затверджували перелік і предмети відання підкомітетів, у нас було доручення членам, точніше, головам підкомітетів доукомплектувати комітети і персональний склад підкомітетів довизначити. На жаль, цього здійснено не було. Тому я принаймні як член комітету, який хоче ввійти до складу деяких підкомітетів, колеги, прошу і заявляю про прохання включити мене до складу підкомітетів. І, колеги, мені здається, можливо, якщо ще хтось із членів комітету зараз хоче до підкомітетів увійти, ми могли б одразу це рішення, це рішення ухвалити. Олександр, я бачу підняту руку.

З вашого дозволу, я просто нагадаю колегам склад підкомітетів для того, щоб ми могли визначитися, чи ще хтось у якийсь підкомітет хоче увійти. У нас є 8 підкомітетів, колеги. З питань правового регулювання та аналізу діяльності спеціальних органів у сфері запобігання корупції – перший; підкомітет з питань дотримання законодавства у сфері запобігання та протидії корупції органами державної влади, місцевого самоврядування – другий; підкомітет з питань міжнародного партнерства та співробітництва щодо реалізації антикорупційної політики у фінансовій, агропромисловій і енергетичній сфері. Далі: підкомітет з питань дотримання антикорупційного законодавства у сфері реформування оборонно-промислового комплексу; підкомітет з питань взаємодії з громадянським суспільством; підкомітет з питань антикорупційної політики у сфері цифрових інновацій та публічних даних; підкомітет з питань антикорупційної політики в економічній сфері і підкомітет з питань протидії корупції у сфері екології та природокористування. Це є склад наших підкомітетів.

Я одразу скажу, колеги, що проситиму підтримати можливість для мене бути членом підкомітету з питань правового регулювання та аналізу діяльності спеціальних органів у сфері запобігання і протидії корупції, підкомітету з питань дотримання законодавства у сфері запобігання та протидії корупції органами державної влади. І також, якщо ваша ласка, колеги, підкомітету з питань антикорупційної політики в економічній сфері. Більше не витримаю. Буду, якщо ваша ласка, приєднуватися в міру можливості.

Колеги, чи ще хтось із членів комітету хоче до підкомітетів увійти? Олександр Ткаченко тримає руку, Антоніна Славицька. Роман, Олексій Красов.

Да, прошу. Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Я особисто не хочу входити до складу якогось підкомітету. Але я розмовляв з Одарченком Андрієм. На жаль, його зараз

немає. І він виявив бажання увійти до складу підкомітету, головою якого я є. без його особистого волевиявлення, але мушу зазначити, що таке бажання було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чесно кажучи, я не можу жодним чином... Скажімо так, я, безумовно, підтримую входження всіх членів комітету в будь-який підкомітет, який вони оберуть. Я не знаю просто, наскільки коректно без нього його включати в підкомітет.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, я згоден. Але вважаю, що це потрібно було озвучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Дякую дуже.
Антоніна тримала руку.

ІВАНІСОВ Р.В. Одне питання, пані голова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ІВАНІСОВ Р.В. У вас ще, ну, було звернення на сьогодні на СЕДО, ви його не підписали. Тобто я вже переробив і відправив вам знову на понеділок на засідання підкомітету. На понеділок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Романе. Я обов'язково підпишу.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Романе.

ІВАНІСОВ Р.В. Стосовно... Ми, ну, говорили з моїми колегами, з Віктором Івановичем Чорним, з Анатолієм Петровичем Бурмічем, із пані Анастасією, що вони увійдуть в підкомітет у сфері економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З пані Анастасією, це зі мною?

ІВАНІСОВ Р.В. Зі Славицькою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, напевно, пані Антоніна.

ІВАНІСОВ Р.В. З Антоніною. Вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую дуже. Це зафіксували.

Антоніна тримала руку і Олексій Красов.

Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Дякую.

Я також хотіла увійти до підкомітету, який очолює Олександр Ткаченко. І підтримую те, що сказав Роман Іванісов. Хоча він і назвав мене Анастасією.

ІВАНІСОВ Р.В. Антоніно, вибач, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я записую, щоби я правильно тоді озвучила.

Олексій Красов тримав руку. Олексію.

КРАСОВ О.І. Я би хотів увійти до підкомітету оборонно-промислового комплексу та спеціальних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спеціальних органів – це органи у сфері запобігання і протидії корупції – Олександра Ткаченка.

КРАСОВ О.І. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. В мене запитання такого характеру. Ми на початку нашої діяльності вже визначалися, до яких ми підкомітетів входили. Ця домовленість, вона залишається? Ми зараз просто оновлюємо – я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олено, дивіться, я нагадаю рішення, яке ми ухвалили, коли ми затверджували предмет відання підкомітетів, їх кількісний склад, то по деяким комітетам в нас був повний персональний склад і був затверджений... частина персонального складу, і ми тоді домовилися, що ми доукомплектуємо комітети, і голови підкомітетів мають це скоординувати.

Відповідно, зараз ми жодним чином не виключаємо, безумовно, тих людей, які вже зафіксовані у складі підкомітетів, але якщо хтось ще із членів комітету надумав і виявив бажання зараз увійти в якийсь підкомітет, то ми можемо ухвалити рішення щодо доключення людей у підкомітети. Так сформулюю.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я зрозуміла, дякую. Я просто вже тоді виявила своє бажання щодо підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я пам'ятаю, і це лишається, безумовно, чинним. Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. В мене прохання на наступному засіданні комітету повернутися до цього питання. Я теж хочу зараз ще проаналізувати, власне, просто часові рамки, бо хочеться у всі підкомітети входити, але просто І щоб ми не втратили пропозицію від Одарченка. Просто сьогодні як би всі рішення прийняти, але повернутися до цього питання на наступному засіданні, щоб мати можливість, ще раз проаналізувавши, доповнити склад комітетів. І дуже радий, що у нас комітети настільки активно починають проявляти ознаки життя. Це чудово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романа Іванісова була рука.

ІВАНІСОВ Р.В. Я звернутися хочу до колег свого комітету. Я не встиг підключитися, коли був проголосований порядок денний, то я хочу два питання включити на наступний порядок денний нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романо, ви не встигли, але я озвучила, що у вас буде питання в "Різному", бо ми попередньо з вами про це говорили. Все для вас.

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасія Олегівна, я вам дуже вдячний. Дякую.

То можна зараз озвучити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, давайте ми закінчимо з тим питанням, яке ми обговорюємо, а потім перейдемо.

Іван Шинкаренко, будь ласка.

СЮМАР В.П. Можна просто заради інтересу, колеги, питання. А як ви збираєтеся в рамках підкомітетів працювати в умовах карантину? Просто для розуміння. Тому що моє уявлення про роботу в підкомітетах, це, в принципі, запрошення стейкхолдерів для вироблення позицій. Ми зараз можемо

максимум одного помічника провести в комітет. Просто технічно як ви це збираєтесь організувати?

ІВАНІСОВ Р.В. Віка, дивись, у нас кожен депутат і кожен помічник – і вже в нас є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, будь ласка. Олександр!

ТКАЧЕНКО О.М. *(Не чути)* ...обмеження помічника. І, наскільки я знаю, такого обмеження вже немає, зняли.

СЮМАР В.П. У нас сьогодні попросили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще діє таке обмеження.

ТКАЧЕНКО О.М. Але потім написали, що знімається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Іван Шинкаренко тримав руку. Пане Іване, будь ласка. Іване?

ШИНКАРЕНКО І.А. В мене питання. У нас є та процедура, ми відмічаємо присутніх на засіданнях нашого комітету, а відвідування підкомітетів або невідвідування членів підкомітетів буде рахуватися як відсутність або прогул згідно з...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, перше, засідання підкомітетів, я хочу на цьому наголосити, проводяться в тому ж порядку, в якому засідання комітету, тобто воно має бути оголошене, в нього має бути порядок денний, мають бути присутні члени підкомітету, має бути протокол і так далі.

Друге. Підкомітет є дорадчим фактично органом комітету, тобто ці рішення все одно потім проговорюються і затверджуються на комітеті.

Третє. У нас є вимога закону щодо фіксації участі в пленарних засіданнях, голосування на пленарних засіданнях і участі в засіданнях комітетів, відповідно відсутність в певних частинах, як ми всі знаємо, тягне за собою санкцію у вигляді позбавлення частини заробітної плати або виплат, пов'язаних з депутатською діяльністю. Для роботи підкомітетів такої вимоги в законі немає, відповідно робота підкомітетів, вона на совісті членів підкомітетів. Єдине ще, що я би просила якихось базових вимог щодо кворуму все-таки триматися, бо, ще раз, в ж тому порядку, в якому засідання комітету проводяться засідання і підкомітету, і це чітко Законом про комітети Верховної Ради визначено. Прошу цього дотримуватися.

Колеги, хочу наголосити, що точно у нас не може бути засідань підкомітету в коридорі, на ходу і так далі. І без протоколів, звичайно, також.

Колеги, по включенню до складу підкомітетів, можливо, ще хтось має бажання? Колеги, я тоді підсумую те, що ми зараз озвучили. До підкомітету щодо регулювання аналізу діяльності спеціальних органів висловили бажання додатково вступити, якщо можна так сказати, Олексій Красов, Антоніна Славицька і я. До підкомітету, пов'язаного з економікою – Віктор Чорний, Анатолій Бурміч, я і Антоніна Славицька. До підкомітету, пов'язаного з безпекою, оборонно-промисловим... реформуванням оборонно-промислового комплексу – Олексій Красов.

Я нікого не пропустила, колеги? Все зафіксувала?

Колеги, тоді пропозиція-рішення, з вашого дозволу така: зараз проголосувати включення колег до складу підкомітетів і... Да, давайте зараз проголосуємо включення до складу підкомітетів. Ми можемо до цього питання повернутися, безумовно, якщо хтось із членів комітету надумає або передумає, на будь-якому наступному засіданні комітету. да, колеги?

Тоді пропозиція – по цьому визначатися.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко. Володимире, мікрофон. Володимире, мікрофон! Це що було? Мікрофон. Ми тепер маємо вас... Тепер ми вас чуємо. Ваше рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Ви знаєте, в нас є технічна проблема, тому що кожного разу в мене мікрофон працює. Але моє рішення, звісно – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Ми просто, може, з якоюсь певною затримкою починаємо вас чути. Може, в цьому проблема.

Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чорний. Вікторе!

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Шинкаренко. Іване!

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, до питання щодо Андрія Одарченка я дуже прошу все-таки повернутися на наступному засіданні комітету, бо, правда, мені здається трохи некоректно за відсутності Андрія. Але я особисто сама в його присутності підніму це питання, ми до нього повернемося, ніяких проблем з цим бути не може, з моєї точки зору.

Колеги, в нас ще є повідомлення в "Різному" від Олени Мошенець, від Івана Шинкаренка і від Романа Іванісова. Якщо ваша ласка, колеги, проситиму буквально по 2 хвилини.

Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так, колеги, хочу звернути вашу увагу на законопроект за номером 1182-1-д, це про внутрішній водний транспорт. Ми робили його антикорупційну експертизу, визнали таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але з певними зауваженнями, але абсолютно не звернули увагу, і я вас просто, чому я на цьому акцентую, тому що законопроект якраз доробляється, доопрацьовується перед читанням і ця норма викликає навіть в самому комітеті дуже багато суперечок.

Мова йде про норму, яка фактично легалізує видобуток піску за рахунок того, що формалізуються поглиблювальні роботи. Тобто я зараз не кажу про те, що дійсно треба розвивати річковий, водний транспорт і так далі, але ті компанії, які будуть вигравати тендери, брати в цьому участь, фактично все те, що вони піднімають з дна річок, вони можуть або продавати на власний розсуд, тобто передавати або використовувати так, як їм заманеться.

Хочу просто сказати, і на цьому акцентують увагу декілька організацій і експерти, що от є одним з таких найбільш тінювих, найбільш нелегальних, і фактично цим законопроектом можемо його легалізувати. Разом з тим, є ряд компаній, які для того, щоб видобувати пісок, це, скажімо так, є такий самий ресурс як газ, нафта і так далі, природні ресурси, і з

видобутку так само має виплачуватися рента, вони отримують на це спеціальні дозволи і вони повинні сплачувати спеціальні податки.

Що б я пропонувала. Просто звернути увагу підкомітету, профільному комітету надіслати таке звернення загальне і, скажімо так, не те, щоб, а з пропозицією звернути на це увагу, тому що це є певний корупційний ризик і, можливо, варто запросити голову Державної служби геології та надр, вияснити реальні обсяги того нелегального ринку і таким чином не приводити до того, щоб цей закон, ну, маючи на меті абсолютно нормальні речі, такі речі, як тіньовий ринок піску, легалізувати. Тут, власне, в цьому пропозиція. І є, поштою надішлю, всі зможуть ознайомитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, в мене таке тоді питання, уточнення. Ви пропонуєте зараз проголосувати за звернення чи, можливо, можемо на наступному засіданні комітету переглянути наш висновок за законопроект, точніше, підняти питання повернення до висновку, якщо буде комітетом підтримано, то переглянути висновок. В нас є така практика, справді, іноді певні обставини стають відомі після того, як ми розглядаємо законопроект.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я тут готова радитися, і перший, і другий варіант, мені здається, є абсолютно нормальним. Просто річ у тому, що в них чи після цього тижня, чи на початку наступного вони пропонували навіть представникам нашого комітету доєднатися до засідання підкомітету, а потім комітету, вже будуть відбуватися засідання щодо того, щоб цей законопроект уже передавати до другого читання. І у нас обмежені строки саме за часом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Колеги, тоді є пропозиція наступна, чи правильно я зрозуміла. Звернутися до профільного комітету з пропозицією відповідно, пані Олено, ще раз пропозицію озвучте, щоб ми чітко зафіксували.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Пропозиція: звернути увагу на норми, які фактично, це ті норми, вони прописані в зверненні конкретними пунктами конкретних статей, звернути увагу на те, щоб не створювати, скажімо так, не створювати умови для фактичної легалізації видобутку переглянути умови, за яких днопоглиблювальні роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Володимир Кабаченко тримає руку. Я почула. Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Зараз мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

КАБАЧЕНКО В.В. Ну, з приводу цього законопроекту спілкувався із народним депутатом від фракції "Слуга народу" Володимиром Крейденком, він є співавтором цього законопроекту і він, до речі, найперший, хто помітив схемність, наявну схемність в цьому законопроекті. І я також знаю, що наступного тижня збирається цей профільний комітет щодо допрацювання цього законопроекту для того, щоб ми вже його розглянули в другому читанні.

Тому я абсолютно не зволікав зверненням комітету. І якщо ми можемо сьогодні направити це звернення, там схема, вона дуже явна... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, ще якісь коментарі до цієї пропозиції. Колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Всі розуміють, що з цього законопроекту чи пояснити? Може просто не всі знають, в чому полягає схемність.

_____ . Все зрозуміло, я думаю, що треба оперативно звертатися, щоб не втрачати цю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут, власне, в тому і питання, що вони або рухаються на цьому тижні і на наступному тижні без нашого навіть натяку на питання або відповідно ні. Тому пані Олена піднімає це питання в "Різному", щоб ми мали можливість оперативно відреагувати.

Пані Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Якщо можна, я пів хвилиночки. Тому що це, мабуть, я не пояснила, в чому проблема. Дивіться, абсолютно нормальний законопроект, який направлений на розвиток річкового, скажімо так, транспорту в основному. Це для того, щоб наші судна могли пересуватись і перевозити вантажі. Але для цього деякі річки, деякі місця потрібно поглиблювати. В результаті цих днопоглиблювальних робіт виймається ґрунт з дна. І оцей ґрунт, надалі його, скажімо так, доля невідома. Паралельно існує так званий тіньовий ринок піску. Пісок належить до надр нашої країни. І за це мають сплачуватись певні податки. Компанії, які з цим працюють, вони повинні отримувати певні дозвільні... *(Не чути)* Тому фактично робимо це для тих суб'єктів *(Не чути)*

Тобто тут, по-перше, нерівні умови для всіх учасників ринку.

По-друге, фактична легалізація.

І є ще один момент, на який я не звернула увагу. Є ще зауваження екологічного комітету стосовно ... піску. Тому що там порушується флора, фауна, ті умови, за яких там річки ті існували і так далі. Це ... не відноситься до сфери нашого, до компетенції саме нашого комітету. Але в процесі цього, у зверненні ми звертаємо на це так само увагу. Тут такий різносторонній підхід. І фактично було б добре, щоб цей пісок залишався в цих річках. Тут потрібно визначити інструмент, як саме. Чи ми його за рахунок, наприклад, цього ґрунту, піску укріплюємо береги ... Тобто суть дуже коротко в цьому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пані Олена.

СЮМАР В.П. А ви знаєте взагалі, як це, вибачте, ну, але це важливо. Насправді дуже важливе питання, я повністю підтримую. Але ми розуміємо, що ця сфера взагалі у нас фактично нерегульована, не працює. Це чистий бізнес прокурорський. Вся Київська область "миється", ніхто за цим не стежить, неможливо це припинити...

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так-так, Вікторія, в тому-то і справа. Тому є пропозиція запросити представника Державної служби геології та надр. Вони кажуть...

СЮМАР В.П. Не тільки, давайте прокуратуру...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, запросити... Колеги, я вас дуже прошу, давайте, будь ласка, триматись якимось регламенту.

Пані Олено, ще раз. Підсумовуючи пропозиції, зараз проголосувати звернення до комітету з тими пропозиціями, до профільного комітету, з тими пропозиціями, які ви озвучили. Запросити кого, куди, коли?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Запросити і, думаю, що на профільний комітет варто запросити, і це пропозиції в тому драфті, як правило нашу групу комітетську, це є запросити на засідання підкомітету або ж комітет, коли буде обговорюватися до другого читання, представника Державної служби геології та надр. Вони просто в цифрах розкажуть, як цей ринок функціонує.

І те, що каже Вікторія, абсолютна правда. Проблема ще в тому... ну, не проблема, а гарна новина в тому, що останнім часом вони почали там наводити порядок. Тепер фактично цим законопроектом ми взагалі стираємо

будь-яку мотивацію для того, щоб компанії отримували дозвільну документацію, взагалі мали... ну, скажімо так, прозору нормальну участь в отриманні ліцензій на цьому ринку. Тому що...

Або ж, наприклад, закріпити в цьому законопроекті необхідність тих компаній, які виграють тендер на днопоглиблювальні роботи, отримувати так само...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та сама ліцензія.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Да-да. І це теж буде абсолютно нормально. Тоді для всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми сильно виходимо за час наш для засідання. Тому є пропозиція визначитися щодо пропозиції-звернення від пані Олени, а саме звернутися до профільного комітету з пропозицією при підготовці законопроекту до другого читання встановити вимогу щодо компаній, які виграють тендери на днопоглиблювальні роботи, встановити вимогу мати таку саму ліцензію, яку мають компанії, які здійснюють видобуток піску – правильно, пані Олено? Да. І також запропонувати головному комітету запросити для обговорення цього питання на їх комітеті представників Державної служби геології та надр. Отак.

Пан Олексій, ви по цьому питанню тримаєте руку? Будь ласка, тільки буквально 30 секунд, я вас благаю.

_____ . Там багато правок, я сам подавав правки до цього законопроекту, саме до цієї норми, і там багато варіантів, як можна вийти з цієї ситуації. Тому прописувати саме це звернення і цю позицію, може, не є правильним. Треба розмовляти з комітетом і запрошувати їх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію, тоді яка пропозиція, як сформулювати, щоби достатньо чітко, але не визначаючи конкретний механізм.

_____. Як пропонувала Олена, але тут ми не будемо пропонувати якусь норму до цього рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз тоді формулювання: встановити вимоги до компаній, які братимуть участь в тендерах на днопоглиблювальні роботи для того, щоб забезпечити рівні умови для всіх суб'єктів проведення днопоглиблювальних робіт і відповідно відповідного видобутку, ми це сформулюємо коректно. Загальна ідея зрозуміла, да, колеги?

Тоді в такому формулюванні, колеги, прошу визначатися щодо проекту звернення до головного комітету. Одну секундочку, колеги, де наш список?

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко. Галино! Я перепрошую, Галини немає, колеги, вона попереджала, що піде.

Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов. Олексію!

КРАСОВ О.І. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков.

Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чорний. Вікторе!

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги. Маємо рішення. Колеги, я вас благаю, буквально по одній хвилині.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я голосую "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, пані Антоніно, вибачте, вас просто не було на зв'язку. Антоніна також "за".

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас дуже прошу, буквально по одній хвилині, тому що ми вже виходимо за наш регламент засідання.

Іван Шинкаренко, і потім Роман Іванісов. Іване, будь ласка.

ШИНКАРЕНКО І.А. У мене дуже коротко. У мене інформація про те, що керівництво державного підприємства "Адміністрації морських портів" провело три тендери, в яких задіяні компанії, котрі між собою пов'язані, бо телефони. Тобто була чітка послідовність, чітко прослідковувалось те, що ці компанії пов'язані і що там щось нечисто. Тому пропоную рішенням комітету звернутися до Рахункової палати, Державної аудиторської служби, Антимонопольного комітету з вимогою перевірити можливі неправомірні дії

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, а проект звернення якийсь є?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, проект звернення на пошті у всіх членів комітету, я до комітету його розіслав. Подивіться, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я, чесно кажучи, не встигла побачити.

ШИНКАРЕНКО І.А. Можливо, зараз буде можливість подивитись та звернутись до НАБУ, до Офісу Генерального прокурора з метою проведення перевірки зазначених фактів та наявності

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване, я тільки хотіла би уточнити. Дивіться, Генеральна прокуратура і НАБУ, вони не проводять перевірку фактів, вони, якщо є ознаки кримінального правопорушення, вони відповідно вносять в ЄРДР і розслідують справу.

ШИНКАРЕНКО І.А. Треба, щоб вони відкрили кримінальні справи з метою розслідування зазначених правопорушень, якщо такі були.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене тоді пропозиція би така була. Давайте покроково, якщо можна, якщо... давайте спочатку звернемося до Рахункової палати і аудиторської служби з вимогою провести перевірку і аудит відповідної закупівлі, проінформувати про наслідки і тоді ми можемо звертатися до правоохоронних органів. Колеги, просто ми, якщо звертаємося до правоохоронних органів, ми маємо дуже чітко виписати фактаж. Це було би, мені здається, правильно. Така пропозиція, Іване, підтримується?

ШИНКАРЕНКО І.А. Чому би нам одразу цього не зробити, адже у нас є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване, тому що ми маємо в зверненні комітету виписати чітко фактаж, обставини, які, ми вважаємо, є такими, що свідчать про вчинення кримінального правопорушення. Ви готові зараз ці обставини озвучити?

ШИНКАРЕНКО І.А. Звичайно, це вже... Ця інформація вже набула розголосу в засобах масової інформації, тому вже не потрібно, вже всі про це говорять. Про назви компаній, суми і яким чином вони і що вони там робили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов тримає руку. Анатолій Бурміч. Колеги, будь ласка.

_____. А можна назву компанії, щоб ми розуміли, про яку компанію йде мова, тому що ми не запишемо рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я, до речі, також не бачу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч. Потім Олександр Ткаченко, тримає руку.

БУРМІЧ А.П. Я вважаю, що пан Шинкаренко навів підстави для звернення в правоохоронні органи. Він же сказав, що компанії пов'язані. А пов'язані, це значить змова, без правоохоронних органів пов'язаність компаній Рахункова палата і просто аудит не доведуть. Тому треба обов'язково в Антимонопольний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Я би хотів зазначити, що дійсно фактаж І, що стосується якогось аудиту, то вважаю, що правоохоронні органи вивчають цей факт на Якщо є склад злочину, вони відкривають

кримінальне провадження, і в рамках цього кримінального провадження слідчі виносять постанову про призначення якоїсь експертизи. Так це буде правильніше, швидше, аніж спочатку якийсь аудит проводити. Тим паче, що аудит проводиться шляхом включення до плану, воно включається через півроку, тому що план готується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вони можуть позапланові також проводити. Ми буквально, колеги, з вами нещодавно про позапланові перевірки зверталися, і все нормально було з цим. Ну, менше з тим.

Колеги, я не бачила проект рішення. Я, на жаль, не можу його знайти в себе в пошті. Тому, Іване, або скиньте зараз, щоб я хоч розуміла, по чому є пропозиція визначатися. Або я не знаю, як мені визначатися.

КАБАЧЕНКО В.В. Мене зараз чуто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Ідеться про зловживання Я з цим також вже звертався до міністра інфраструктури Владислава Криклія. Так він запитав наш комітет, щоб допомогти йому, щоб ми перевірили Йдеться, як Іван сказав, про Тож ми маємо допомогти міністерству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іване, проект рішення? А я бачу, всі бачать в комітеті. Колеги, у мене величезне прохання, давайте так ми з вами зафіксуємо. Я готова зараз підтримати цей проект рішення, але я дуже прошу, колеги, на майбутнє, поважати колег. Якщо ми, і ви хочете запропонувати якісь звернення, ми завжди це підтримаємо, колеги. Але давайте для себе зафіксуємо, що проект рішення має бути наданий членам комітету до засідання комітету. Хороший тон насправді разом із порядком

денним. Ми завжди за 24 години, часто раніше, скидаємо проект порядку денного. Якщо ви хочете ініціювати якісь звернення, давайте зафіксуємо, щоб ви тоді відразу з порядком денним ці проекти звернень також скидаєте. Бо, колеги, голосувати за те, що неможливо прочитати або що треба прочитати за 3 секунди до голосування, ну, це поганий тон. Ми ж в залі Верховної Ради...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це нормальна практика. Можемо так робити. Добре, колеги? Ми домовляємося це зробити?

Колеги, тоді я дивлюся на проект рішення. Тут є звернутися до Рахункової палати, Державної аудиторської служби, Антимонопольного комітету з вимогою перевірити і до Національного антикорупційного бюро, і Генерального прокурора з метою проведення перевірки зазначених фактів та за наявності підтвердження цієї інформації відкриття кримінальної справи. Я пропоную таким чином: сформулювати все-таки не для перевірки, а для (як правильно сказати?) для вирішення питання щодо відкриття кримінального провадження. Отак. Бо просити перевірити поза кримінальною справою, це не дуже коректно як мінімум. Да, колеги?

Тоді в тому формулюванні, яке озвучила, колеги, прошу визначатися щодо проекту рішення.

Іван Шинкаренко. Іване.

ШИНКАРЕНКО І.А За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Віктор Чорний. Вікторе.

ЧОРНИЙ В.І За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стернійчук Валерій.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар. Вікторія.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков. Антоне.
Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов. Олексію.

КРАСОВ О.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч Анатолій.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Юрчишин. Немає Ярослава.

Анастасія Радіна – за.

Колеги, я дуже прошу все-таки проголосувати питання, що надалі звернення комітету ми розглядаємо на комітеті за умови надання проекту рішення разом із порядком денним. Да, колеги? Я дуже прошу це правило для нас зафіксувати. Це чесно щодо нас самих. Прошу по цьому визначатися.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин. Ярослава немає.

Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Абсолютно "за". Вибачаюсь, що так не зробила. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, я вас назвала, я перепрошую?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, назвали. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. Це за те, щоб голосувати, щоб рішення готувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Вікторіє. Давайте зафіксуємо це.

СЮМАР В.П. За це треба голосувати ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зафіксуємо. Ви можете визначатися, а моя пропозиція зафіксувати.

Вікторіє.

СЮМАР В.П. Да, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

В Романа Іванісова ще було повідомлення. А, Олександр Ткаченко, я щиро перепрошую. Олександрє.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

В Романа Іванісова ще було повідомлення. Романо, я вас благаю, одна хвилино, бо я мушу бігти до Голови Верховної Ради.

ІВАНІСОВ Р.В. Дуже швидко. Дуже швидко, пані голово.

Шановні колеги, я прошу розглянути і включити в порядок денний наступного засідання комітету два питання. Перше – про факти, які можуть свідчити про вчинення судьями корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, зокрема конфлікту інтересів. І наступне питання про факти, які можуть свідчити про порушення антикорупційного законодавства керівництвом служби автомобільних доріг України та посадовими особами служби автомобільних доріг у Кіровоградській області та ще декілька областей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Романо, є пропозиція тоді включити це до порядку денного наступного засідання.

Романо, вам тоді доручення підготувати проекти рішень і супровідні матеріали в обґрунтування цих проектів рішень також членам комітету надати завчасно. Да?

ІВАНІСОВ Р.В. Да. Дякую.

Ми в понеділок ще стосовно цих двох питань проведемо засідання нашого підкомітету і завчасно все підготуємо, і всім розішлемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую дуже, колеги.

Олена. Да.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я хочу просто у колег запитати. Інформація щодо підкомітетів буде завтра, я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що таке "інформація щодо підкомітетів", пані Олена?

МОШЕНЕЦЬ О.В. До проведення підкомітетів. Наприклад, я чула, що Олександр Ткаченко, я бачила щодо підкомітету, от Романа я не бачила, я просто входжу і туди, і туди.

Романе, коли буде інформація щодо проведення підкомітету?

ІВАНІСОВ Р.В. Вона є вже на СЕДО.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, порядок...

ІВАНІСОВ Р.В. ...нова буде, Олена. Зараз буде нова.

Пані голово, так ми голосуємо за включення до порядку денного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Романе, ми включимо це до порядку денного. Тут або ви...

ІВАНІСОВ Р.В. Без голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я це включу в порядок денний як голова комітету, я ж відповідаю за формування проекту порядку денного. Ми включимо, тут немає проблеми. Да? Дякую дуже.

Колеги, щодо підкомітетів пропозиція, ще раз, і пропозиція, і правило наступне. Закон про комітети нам говорить, що графік засідань підкомітетів формується головою підкомітету, погоджується із головою комітету, і відповідно в такий спосіб відбуваються засідання підкомітетів. Тому я дуже прошу, колеги, графік засідань підкомітетів голів подати відповідно мені і після погодження цього графіку довести до відома всіх членів комітету, мені здається, бажано в наших внутрішніх каналах спілкування. Да, колеги?

І, колеги, я також прошу звернути увагу на наступне, щоби в нас не відбувалося накладок із часом проведення підкомітетів, мені здається, Олександр Ткаченко попередньо ініціював в понеділок о 15-й. Я це для того говорю, щоб, Романе, ви, можливо, якось так запланували час, щоби це не перетиналося з підкомітетом Олександра. Гаразд? Романе! В робочому режимі тоді це питання вирішимо. В робочому режимі це питання вирішимо.

Колеги, на цьому ми, в принципі, вичерпали наш порядок денний, тому дякую дуже всім за роботу. Інформую, що оскільки ми на наступному тижні повертаємось до режиму роботи в пленарних засіданнях, то наше заступне засідання комітету відбудеться в середу о 14:30. Ми домовлялись, що так ми в пленарні дні засідаємо.

І, колеги, з великою долею ймовірності плануйте, будь ласка, собі, що у нас також буде засідання в четвер. Бо, як ви пам'ятаєте, ми вчора проголосували законопроект зі скороченням строків підготовки до другого читання. Можливо, в четвер ми будемо розглядати законопроект до другого читання. Можливо, якщо у нас не буде забагато поправок. Тому прошу собі планувати, виходячи з цього засідання, у середу і з великою долею ймовірності засідання в перерву у четвер. Гаразд?

Дякую дуже, колеги. На цьому засідання комітету закрито. Дуже дякую. Буду рада всіх бачити в особистому режимі з наступного тижня на засіданнях комітету. До побачення, колеги.

_____. Найкращого всім здоров'я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо дуже. Навзаєм.