



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

КОМІТЕТ З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ І ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ

(вул. Садова, 3-а, зал. засідань 330, о 15:00)

Продовження засідання

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ №116

від 17 " січня 20 18 р.

Головував

Перший заступник

Голови Комітету САВЧУК Ю.П.

Присутні члени Комітету:

БЕРЕЗА Б.Ю., ПОПОВ І.В., ЧУМАК В.В., БУГЛАК Ю.О.,
ДОБРОДОМОВ Д.Є., ІЛЬЮК А.О. АРТЮШЕНКО І.А.,
БАРНА О.С., ДУНАЄВ С.В., ЛЕЩЕНКО С.А.,
МАТЕЙЧЕНКО К.В., НЕМИРОВСЬКИЙ А.В.,
МЕЛЬНИЧУК І.І., МИРНИЙ І.М., РИЧКОВА Т.Б.,
ПАРАСЮК В.З., СОБОЛЄВ Є.В.

Відсутні члени Комітету:

Дерев'янка Ю.Б., Кривохатько В.В., Ланьо М.І., Луценко І.В.,
Осуховський О.І., Тимошенко Ю.В.

На засіданні присутні:

Янчук Антон Володимирович - Голова Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів

Сириця Геннадій Володимирович – провідний спеціаліст відділу організації аналітичного забезпечення діяльності керівництва Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів

Доброгорська Ірина – USAID Проект «Підтримка організацій-лідерів у протидії корупції в Україні «Взаємодія!»

Перепелюк Анна - представник Офісу демократичного урядування Агенції з міжнародного розвитку США (USAID)

працівники секретаріату Комітету:

Сорочик Ю.Ю., Карман Ю.В., Вишневська К.О., Дацун В.Д., Желих Н.М., Мігай М.М., Скіб'як А.Ю., Рій В.О., Чілікіна А.В.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про включення до порядку денного питань щодо організації роботи Комітету.
2. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо посадового окладу судді (*реєстр. № 6750, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Бублик Ю.В.*).
3. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо посадового окладу судді (*реєстр. № 6750-1, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Мосійчук І.В., Юзькова Т.Л.*).
4. Про проект Закону про внесення змін до підрозділу 2 розділу ХХ «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування у Єдиному реєстрі податкових накладних (*реєстр. № 7115, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Южаніна Н.П., Продан О.П. та інші*).
5. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо правового регулювання використання лісів (*реєстр. № 7235, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Бублик Ю.В.*).
6. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правового регулювання емфітевзису та суперфіцію (*реєстр. № 7236, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Бублик Ю.В.*).
7. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху (*реєстр. № 7286, суб'єкт права законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів України*).
8. Про обрання секретаря засідання Комітету.
9. Про пропозицію народного депутата України - Заступника Голови Комітету Берези Б.Ю. закрити поточне засідання Комітету з метою розблокування подальшої роботи Комітету та скликати чергове засідання Комітету 18 січня 2018 року.

10. Про пропозицію народного депутата України - члена Комітету Мельничука І.І. продовжити розгляд питань порядку денного поточного засідання Комітету.

11. Про пропозицію народного депутата України - члена Комітету Дунаєва С.В. щодо необхідності повідомлення членів Комітету не пізніш як за двадцять чотири години, у разі проведення наступного засідання Комітету, відповідно до вимог Закону України «Про комітети Верховної Ради України».

12. Про проведення конкурсів із визначенням кандидатів у члени Комісії незалежної зовнішньої оцінки (аудиту) діяльності Національного антикорупційного бюро України та Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами одержаними від корупційних та інших злочинів.

13. Про проект положення щодо організації та проведення щорічного конкурсу із відбору кандидата від Верховної Ради України у члени комісії незалежної зовнішньої оцінки (аудиту) діяльності Національного антикорупційного бюро України.

14. Про проект положення щодо організації та проведення щорічного конкурсу із відбору кандидата від Верховної Ради України у члени комісії незалежної зовнішньої оцінки діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами одержаними від корупційних та інших злочинів.

15. Про оголошення конкурсу щодо відбору кандидата від Верховної Ради України у члени комісії незалежної зовнішньої оцінки (аудиту) діяльності Національного антикорупційного бюро України.

16. Про оголошення конкурсу щодо відбору кандидата від Верховної Ради України у члени комісії незалежної зовнішньої оцінки діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами одержаними від корупційних та інших злочинів.

1. Про включення до порядку денного питань щодо організації роботи Комітету

(Савчук, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію керівника секретаріату Комітету Сорочика Ю.Ю. про включення до порядку денного питань щодо організації роботи Комітету, Комітет **вирішив** включити до порядку денного засідання Комітету питання щодо організації роботи Комітету:

- про проект розкладу засідань Комітету на лютий 2018 року;
- про проект внесення пропозицій Комітетом до проекту порядку денного пленарних засідань восьмої сесії Верховної Ради України восьмого скликання;

- про проект звіту про підсумки роботи Комітету у вересні 2017 року - січні 2018 року.

Результати голосування:

за	—	12
утримались	—	3

Рішення прийнято.

2. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо посадового окладу судді

(Савчук, Барна, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив:**

У проекті Закону про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо посадового окладу судді (реєстр. № 6750), поданому народним депутатом України Бубликом Ю.В., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Нормами законопроекту пропонується вдвічі скоротити розмір посадового окладу судді, а також скасувати передбачене Законом України «Про судоустрій і статус суддів» збільшення посадових окладів суддів у 2018–2020 рр.

Зокрема, виключити норми щодо збільшення з 1 січня 2018 року та в наступних роках розміру посадового окладу судді та встановити розмір посадового окладу для судді місцевого суду – у розмірі 15 прожиткових мінімумів 25 260 грн. (замість 30 прожиткових мінімумів 50 520 грн., як передбачено в чинному Законі), а для судді апеляційного суду та вищого спеціалізованого суду – у розмірі 25 прожиткових мінімумів (замість 50).

Однак, варто зазначити, що збільшення розміру окладів для суддів, відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», – є одним із основних запобіжників у боротьбі із корупцією у судовій системі органів влади. Скасування ж такої норми може призвести до збільшення корупційних правопорушень суддями під час ухвалення ними судових рішень.

Результати голосування:

за	—	13
утримались	—	3

Рішення прийнято.

3. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо посадового окладу судді

(Савчук, Мирний, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив:**

У проекті Закону про внесення змін до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» щодо посадового окладу судді (реєстр. № 6750-1), поданому народними депутатами України Мусійчуком І.В., Юзьковою Т.Л., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Даний законопроект є альтернативним до проекту Закону (реєстр.№ 6750), який містить корупціогенні ризики.

Нормами законопроекту пропонується вдвічі скоротити розмір посадового окладу судді, а також скасувати передбачене Законом України «Про судоустрій і статус суддів» збільшення посадових окладів суддів у 2018–2020 рр.

Зокрема, виключити норми щодо збільшення з 1 січня 2018 року та в наступних роках розміру посадового окладу судді та встановити розмір посадового окладу для судді місцевого суду – у розмірі 15 прожиткових мінімумів 25 260 грн. (замість 30 прожиткових мінімумів 50 520 грн., як передбачено в чинному Законі), а для судді апеляційного суду та вищого спеціалізованого суду – у розмірі 25 прожиткових мінімумів (замість 50).

Також, законопроектом пропонується скасувати доплати суддям за науковий ступінь та за роботу, що передбачає доступ до державної таємниці.

Однак, варто звернути увагу, що збільшення розміру окладів для суддів, відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», – є одним із основних запобіжників у боротьбі із корупцією у судовій системі органів влади. Скасування ж такої норми може призвести до збільшення корупційних правопорушень суддями під час ухвалення ними рішень.

Крім того, надбавки за науковий ступінь та роботу, що передбачає доступ до державної таємниці, мають загальний характер і позбавляти їх лише суддів є юридично необґрунтованим.

Результати голосування:

за — 13

утримались — 3

Рішення прийнято.

4. Про проект Закону про внесення змін до підрозділу 2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування у Єдиному реєстрі податкових накладних

(Савчук, Мирний, Соболев, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **в и р і ш и в:**

У проекті Закону про внесення змін до підрозділу 2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України щодо зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування у Єдиному реєстрі податкових накладних (реєстр. № 7115), поданому народними депутатами України Южаніною Н.П., Продан О.П. та іншими, виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Згідно норм чинного податкового законодавства податкова накладна є достатньою підставою для віднесення сум податку до податкового кредиту і не потребує дотримання інших вимог, окрім встановлених статтею 201 «Податкова накладна» Податкового Кодексу України.

Нормами нового пункту 57¹ підрозділу 2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України встановлюються дискреційні особливості застосування статті 201 цього кодексу.

Тобто створюються додаткові умови для зупинення відшкодування податку на додану вартість (далі – ПДВ) та створення штучного боргу перед платниками ПДВ.

У разі втілення законодавчої ініціативи є великі ризики виникнення корупційних відносин при відшкодуванні ПДВ.

Зокрема, новими нормами пункту 57¹ підрозділу 2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України:

1. Підпунктом 57^{1.5} надаються повноваження керівнику центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, на підставі результатів моніторингу, одноосібно приймати рішення про зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування, прийняття рішення про скасування або залишення без змін попередньо прийнятого ним рішення.

Однак, законопроектом не встановлено вичерпного переліку підстав та документів для прийняття рішення про скасування рішення про зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування у Єдиному реєстрі податкових накладних.

Отже, вказані повноваження є дискреційними, оскільки дозволяють керівнику на власний розсуд оцінювати юридичний факт (фактичний склад), внаслідок чого можуть виникати, змінюватись або припинятись правовідносини.

Окрім того, неможливо у зв'язку зі способом викладення повноважень визначити їх обсяг, а отже – встановити факт перевищення меж адміністративного розсуду. Відсутні чіткі критерії оцінки діяльності особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та механізми контролю за її діяльністю.

2. Підпунктом 57^{1.9} встановлюється положення, що суперечить принципам дії закону в часі, адже пропонується застосовувати Закон до відносин, що виникали до набрання ним чинності.

Тоді як, відповідно до статті 58 Конституції України, закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі.

3. В останньому абзаці підпункту 57^{1.5} встановлюється персональна відповідальність посадової особи у разі скасування платником податку у судовому порядку прийнятого рішення про зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування.

Вказане положення суперечить чинному законодавству, адже відповідальність повинна наставати на підставі рішення суду щодо вини такої особи, а не на підставі скасування прийнятого такою особою рішення.

З метою усунення корупціогенних факторів зазначений законопроект доцільно відправити суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Результати голосування:

за — 16

утримались —

Рішення прийнято.

5. Про проект Закону про внесення змін до деяких
законодавчих актів України щодо правового регулювання
використання лісів

(Савчук, Барна, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **в и р і ш и в**:

У проекті Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо правового регулювання використання лісів (реєстр. № 7235), поданому

народним депутатом України Бубликом Ю.В., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Законопроектом, зокрема, пропонується внести зміни до статей 81 та 82 Земельного кодексу України, якими передбачити, що іноземці та особи без громадянства можуть набувати права власності на земельні ділянки не лише несільськогосподарського призначення в межах населених пунктів, а також на земельні ділянки за межами населених пунктів, на яких розташовані об'єкти нерухомого майна, що належать їм на праві приватної власності, також на земельні ділянки нелісогосподарського призначення.

Відповідно до частини 3 статті 1 Лісового кодексу України усі ліси на території України, незалежно від того, на землях яких категорій за основним цільовим призначенням вони зростають, та незалежно від права власності на них, становлять лісовий фонд України.

Стаття 5 в частині першій Лісового кодексу України наводить перелік земель лісогосподарського призначення, що охоплює значно вужчу категорію лісів ніж поняття лісовий фонд. Так, до земель лісогосподарського призначення належать лісові землі, на яких розташовані лісові ділянки, та нелісові землі, зайняті сільськогосподарськими угіддями, водами й болотами, спорудами, комунікаціями, малопродуктивними землями тощо, які надані в установленому порядку та використовуються для потреб лісового господарства.

При цьому, чинне законодавство України не містить поняття земель нелісогосподарського призначення.

Отже, у разі прийняття вказаної новели іноземці та особи без громадянства, іноземні юридичні особи зможуть набувати права власності на землі лісового фонду, що не віднесені до складу земель лісогосподарського призначення.

Вказане суперечить частині 1 статті 7 Лісового кодексу України, відповідно до якої ліси, які знаходяться в межах території України, є об'єктами права власності Українського народу.

Відповідно до частини 2 статті 10 Лісового кодексу України, суб'єктами права приватної власності на ліси є громадяни та юридичні особи України.

З метою усунення корупціогенних факторів зазначений законопроект доцільно направити на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Результати голосування:

за	—	16
утримались	—	
Рішення прийнято.		

6. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правового регулювання емфітевзису та суперфіцію

(Савчук, Мирний, Дунаєв, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив:**

У проекті Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення правового регулювання емфітевзису та суперфіцію (реєстр. № 7236), поданому народним депутатом України Бубликом Ю.В., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Законопроектом пропонується врегулювати в цивільному законодавстві право користування чужою земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб (емфітевзис) та право користування земельною ділянкою для забудови (суперфіцій).

Разом з тим, положення щодо можливості припинення права користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб у разі несплати емфітевтою (землекористувачем) платежів за договором про емфітевзис протягом трьох років, може стимулювати до безкарного порушення землекористувачем зобов'язань щодо оплати за користування.

У цьому контексті, корупціогенними виглядають положення законопроекту щодо права користування земельними ділянками саме державної або комунальної власності для сільськогосподарських потреб.

Також спірними є положення щодо можливості припинення права користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб у разі випадкового знищення чи пошкодження об'єкта емфітевзису, що істотно перешкоджає передбаченому договором використанню земельної ділянки. Вказане положення дозволить уникати емфітевті (землекористувачу) обов'язку з відшкодування шкоди завданої знищенням чи пошкодженням об'єкта емфітевзису.

Не чітким та таким, що містить корупціогенні ризики вбачається положення в законопроекті щодо можливості припинення права користування земельною ділянкою для забудови у разі використання земельної ділянки у спосіб, що суперечить екологічним вимогам. Запропонованою в проекті нормою не встановлено, про які саме порушення екологічних вимог йдеться.

Окрім вищезазначеного, можливість через рішення суду встановлювати емфітевзис дозволить через корупційні схеми, всупереч волі власника землі, захоплювати її з метою подальшого використання у власних інтересах.

З метою усунення корупціогенних факторів зазначений законопроект доцільно направити на доопрацювання суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Результати голосування:

за	—	16
утримались	—	
Рішення прийнято.		

7. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху

(Савчук, Барна, Мирний, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху (реєстр. № 7286), поданому Кабінетом Міністрів України, виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Законопроектом пропонується окрім зниження швидкості та збільшення штрафів за її перевищення, розширити права поліцейських.

Низка норм законопроекту містить дискреційні повноваження, які надають можливість на власний розсуд визначати зміст нововведень.

Зокрема, статтю 35 «Зупинення транспортного засобу» Закону України «Про Національну поліцію» доповнено пунктом 10, відповідно до якого поліцейський може на власний розсуд зупиняти транспортні засоби у разі *«якщо така зупинка здійснюється з метою проведення огляду водія на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або на стан перебування під впливом лікарських препаратів, що знижують його увагу та швидкість реакції»*, тобто якщо поліцейський запідозрив водія у вживанні заборонених речовин. Незрозумілим виглядає те, якими показниками чи ознаками буде керуватися поліцейський для визначення такого стану під час руху.

Таким чином, нововведеною нормою надається можливість поліцейським із суб'єктивних переконань, у тому числі особистої зацікавленості, зупиняти транспортний засіб і фактично затримувати любого водія на невизначений термін, що призведе до виникнення корупційних відносин та створить умови для виникнення конфлікту між водієм та поліцейським, порушення прав добросовісних громадян водіїв.

Крім цього, суб'єкт законодавчої ініціативи пропонує у Законі України «Про дорожній рух» абзац другий частини другої статті 16 замінити новим. Відповідно до запропонованої норми, водій транспортного засобу зобов'язаний на вимогу поліцейського передати для перевірки посвідчення водія відповідно до категорії, реєстраційний документ на транспортний засіб, інші документи.

Дана норма має корупційний ризик, оскільки поліцейський матиме змогу затягувати таку зупинку, не віддаючи передані йому документи, та вчиняти тиск на водія із суб'єктивних причин. Зокрема, за власним переконанням, поліцейський може повернути через невизначений час передані йому документи.

Згідно чинної редакції статті 16 Закону України «Про дорожній рух», водій зобов'язаний пред'явити передбачені законом документи за якими поліцейський матиме змогу перевірити їх та скласти протокол про адміністративне правопорушення. Тому, для складання протоколу про адміністративне правопорушення немає жодної необхідності передавати посвідчення водія або інші передбачені законом документи.

У даному випадку законопроект містить прогалини у регулюванні, які також можуть призвести до зловживань, у тому числі і корупціогенного характеру.

Крім того, відповідно до внесених змін у частину 5 статті 34 Закону України «Про Національну поліцію», поліцейський під час проведення поверхневої перевірки транспортного засобу має право *вимагати відкрити кришку багажника (навісний багажний пристрій), капот, двері салону, ніші, які можливо оглянути без їх розбирання, причепи та надати можливість перевірити відповідність ідентифікаційних номерів транспортного засобу.*

Таким чином, використовуючи превентивний поліцейський захід, збільшується рівень втручання у приватне життя особи, матиме місце посягання на невтручання в особисте та сімейне життя, яке гарантується Конституцією України.

Варто звернути увагу, що відповідно до Директиви Ради 72/166/ЄЕС «Щодо зближення законів держав-членів стосовно страхування цивільної відповідальності власників транспортних засобів та виконання зобов'язання щодо страхування такої відповідальності», що була ратифікована Верховною Радою України 24.04.1972 року, основними завданнями системи за якою діє страховий сертифікат «Зелена картка» було створення механізму захисту інтересів власників транзитних автомобілів та потерпілих від цих автомобілів у країні відвідування. Таким чином, незрозумілим є положення статті 16 Закону

України «Про дорожній рух» у редакції проекту, відповідно до якого водій зобов'язаний на вимогу поліцейського передати для перевірки поліс обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, з уточненням у дужках як страховий сертифікат «Зелена картка». Наразі дане поняття, тобто вимога щодо обов'язкової передачі страхового сертифікату «Зелена картка» може застосовуватися для всіх водіїв без виключення.

Таким чином, запропоновані норми можуть створити умови для зловживання і виникнення корупціогенних факторів з боку поліціантів.

Зважаючи на важливість законопроекту, окремі його норми потребують доопрацювання з метою усунення ризиків для зловживань повноваженнями. Ураховуючи викладене зазначений законопроект доцільно відхилити.

Результати голосування:

за	—	16
утримались	—	
Рішення прийнято.		

Секретар Комітету

Д.ДОБРОДОМОВ

Продовження засідання Комітету

8. Про обрання секретаря засідання Комітету

(Савчук, Буглак, Ричкова, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію Першого заступника Голови Комітету Савчука Ю.П. щодо відсутності на засіданні народного депутата України - секретаря Комітету Добродомова Д.Є., Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив:**

Обрати секретарем засідання Комітету 17 січня 2018 року народного депутата України – члена Комітету Ричкову Т.Б.

Результати голосування:

за	—	12
утримались	—	1

Рішення прийнято.

9. Про пропозицію народного депутата України -
Заступника Голови Комітету Берези Б.Ю.

(Савчук, Буглак, Ричкова, Сорочик)

Народні депутати України – члени Комітету заслухали і обговорили пропозицію народного депутата України - Заступника Голови Комітету Берези Б.Ю. про закриття поточного засідання Комітету.

Результати голосування:

за	—	1
проти	—	1
утримались	—	9

Рішення не прийнято.

10. Про пропозицію народного депутата України - члена
Комітету Мельничука І.І.

(Савчук, Береза, Барна, Буглак, Мельничук, Мирний, Ричкова, Дунаєв,
Сорочик)

Заслухавши і обговоривши пропозицію народного депутата України - члена Комітету Мельничука І.І. про продовження розгляду питань порядку денного поточного засідання Комітету, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

Продовжити розгляд питань порядку денного поточного засідання Комітету.

Результати голосування:

за	—	9
проти	—	1
утримались		3

Рішення прийнято.

11. Про пропозицію народного депутата України - члена
Комітету Дунаєва С.В.
(Савчук, Береза, Барна, Буглак, Мельничук, Мирний, Ричкова, Дунаєв,
Сорочик)

Заслухавши і обговоривши пропозицію народного депутата України - члена Комітету Дунаєва С.В., що у разі закриття поточного засідання Комітету, про скликання наступного засідання Комітету народні депутати України – члени Комітету мають бути повідомлені, згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

Підтримати пропозицію народного депутата України - члена Комітету Дунаєва С.В.

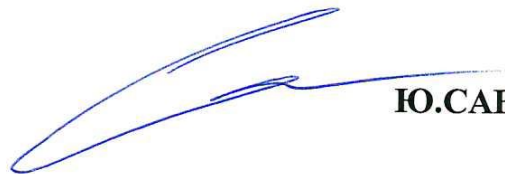
Результати голосування:

за	—	10
утримались	—	2

Рішення прийнято.

Оголошено перерву.

Перший заступник
Голови Комітету


Ю.САВЧУК

Секретар засідання Комітету


Т.РИЧКОВА

