

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

05 квітня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я бачу ви в хорошому настрої, це не може не радувати. Пропоную ще більше професіоналізувати нашу роботу з кожним засіданням. Радий всіх бачити.

Які є пропозиції до порядку денного? Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.П. Колеги, я думаю, всі отримали мого листа. Я позавчора звернувся до всіх колег по Верховній Раді із пропозицією додати до нашого порядку денного два питання.

Перше. Про проблеми роботи реєстру електронних декларацій та діяльності НАЗК.

І друге. Про механізм підготовки змін до Закону України "Про запобігання корупції" в частині визначення переліку суб'єктів декларування.

Ці два процеси розвиваються в політикумі незалежно від нашого бажання на те. З одного боку, там Шабунін з Президентом домовились про створення якоїсь робочої групи, яка буде готувати зміни до Закону про боротьбу з корупцією. З іншого боку, по НАЗК Мін'юст виступив з ініціативою, що він разом з громадськими організаціями також підготували закон. Я вважаю, що наш комітет повинен стати головним майданчиком. Ми повинні з цього приводу обмінятися думками і прийняти якісь управлінські рішення, чи ми залучаємося, чи ми пропонуємо щось щодо всіх цих процесів, які відбуваються.

Так само всі бачили, що було сьогодні в Верховній Раді. Голова НАЗК звернулася до Голови Верховної Ради з певними пропозиціями. Поки їх на нас не розписали, я вважаю, що ми могли б також їх обговорити, вона їх опублікувала в себе в Facebook, щоб не чекаючи оперативно реагувати,

суспільство чекає оперативної реакції на ті проблеми, які в сфері запобігання боротьби з корупцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Ми обов'язково це обговоримо. Я думаю, це можна зробити в межах спеціального засідання комітету, яке ми маємо провести в квітні. Покликати Корчак, покликати всіх інших керівників, покликати нашу діамантову громадськість і разом вирішити.

Віктор Чумак.

ПОПОВ І.П. Я пропонував це до порядку денного сьогодні ці пропозиції. Тобто на них прошу відреагувати: включати, не включати.

ЧУМАК В.В. В принципі питання дуже слушні, які ставить Ігор Попов. Але тут ситуація така, що в квітні, якщо ми будемо це розглядати аж в квітні, після Пасхи, то ми це не встигнемо розглянути. Чому? Тому що на сьогоднішньому засіданні уряду, наскільки я знаю, повинно був затверджений проект закону змін до НАЗК, який вносить зміни до 13 статей, в тому числі і щодо порядку управління НАЗК. І він повинен бути вже сьогодні, або завтра повинен бути у Верховній Раді, зареєстрований і на наступному тижні повинен бути проголосований. Таке завдання принаймні стоїть перед Мін'юстом, стоїть перед урядом і стоїть перед коаліцією, наскільки я розумію. Тому в принципі нам прийдеться на це реагувати в будь-якому випадку, хочемо ми чи не хочемо це, можливо, це проговорити зараз, можливо проговорити в "Різному". Я би в принципі говорив тільки тоді, коли побачив би документ, бо зараз трошки ми не знаємо, про що говорити.

Більше того, я хочу сказати, що зареєстрований вже проект Закону 6127 щодо внесення змін до Закону про запобігання корупції в частині фінансового контролю деяких категорій і осіб. Зараз буде, напевно, скоріше за все ще один, альтернативний йому. Тому, скоріше за все, це нада все переглянути в комплексі. Можливо сьогодні це, Ігор, не потрібно робити.

ПОПОВ І.П. Не переглянути. Вирішити.

ЧУМАК В.В. А вирішити в комплексі. І тому, я думаю, що це, коли ми отримаємо документи, треба буди розглянути тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода? Включимо це в порядок денний і обговоримо, що далі робити, чи це окремо засідання комітету, чи інша форма.

Прошу, Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я пропоную, колеги і пане головуєчий, дотримуватися наших домовленостей про те, що ми не вносимо з голосу правки у порядок денний. Ми так домовлялися, нещодавно ми так домовлялися. І тому давайте ми будемо виконувати те, що ми домовляємося. Тим більше, у нас немає матеріалів, щоб ми хоча б прочитали те, про що ви говорите, щоб ми розуміли нашу позицію, кожен її випрацював, хоча б там вчора, позавчора, вони до нас надійшли.

Тому моя позиція. Відходити таки від правила постановки питання порядок денний з голосу і не підтримувати дану пропозицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я, наскільки зрозумів Ігоря, він пропонує вирішити, якою, коли, як має бути сформована позиція комітету. Ясно, що ми зараз не маємо ні часу, ні ідей, щоб приймати рішення. І я тому і сказав, що нам треба буде призначити засідання комітету в квітні, і ми можемо присвятити саме цій проблемі для того, щоб добре підготуватися і разом приймати рішення. Я повністю підтримую Івана Мельничука, і думаю, що це корелюється з ідеями Ігоря Попова.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Ігор.

ПОПОВ І.В. Якщо можна... Просто сьогодні говорив з міністром юстиції. Я попросив Павла Дмитровича, що комітет дуже зацікавлений питанням врегулювання роботи НАЗК і просив провести консультації з комітетом до офіційного внесення законопроекту. Це було би логічно, щоб ми потім не дивилися, що отут ми не можемо свої думки додати.

Він сказав, що в нього така ж сама позиція. Але я думав все це розказувати вже в процедурі, можливо ми були б з своєю позицією... доручити комусь комунікувати з Міністерством юстиції. Якщо все це піде на квітень, у квітні у нас може не бути кворуму, а так ми були б готові. Тобто не приймати рішень по суті, але комусь щось доручити, якісь робочі групи створити, провести... звернутися там голові до Мін'юсту, запросити матеріали і так далі. Тобто ці рішення могли би прийняти. Але на розсуд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода, що нам треба підготувати засідання і підготувати рішення. І, можливо, нам треба попередня інформація, хоча мені здається, багато членів комітету дуже добре обізнані з предметом.

Добре. окрім цього, є ще пропозиції до порядку денного? Нічого немає? Прошу, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. У мене велике прохання коректно готувати питання до розгляду на засіданнях комітету, тому що в порядку денному, який нам був розданий напередодні для розгляду на сьогоднішньому комітеті, перше питання звучить: про обговорення питання щодо затвердження кандидатури від Верховної Ради і так далі.

Тільки що нам роздали проект рішення, яке звучить зовсім по-іншому: про оголошення і конкурсу. От воно правильне і коректне. А те, що стоїть в порядку денному, який нам роздали, воно сформульовано некоректно. Тому прохання. Ті, хто готує до засідання комітету порядок денний і формулювання питань, будь ласка, давайте робити це коректно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що наші колеги з секретаріату бачили попередні засідання, розуміли, які великі дискусії виникають.

Я з вами погоджуюсь, що розданий проект рішення відповідає голосуванню комітету минулого разу. Але зараз казати апарату, що вони не передбачили можливість відсутності дискусії, так само несправедливо як казати, що вони передбачили можливість дискусії.

Прошу, Олег Барна.

БАРНА О.С. Дякую.

Ну, за останній неповний рік щодо діяльності антикорупційних органів, особливо НАЗК, беручи проблему та що була в серпні минулого року, я гадаю, що в даному випадку поспіхи досить сумнівні і недоречні. Нам потрібно дійсно зараз нагально вивчити всі причини неналежної діяльності цього органу.

Перше. Вони лежать переважно в двох площинах. Перша площина, це є адміністративно-нормативно. І друга площина, це технічно-програмна.

І гадаю, що тільки після належного вивчення на нашому комітеті з'ясування всіх обставин, ми тоді можемо висувати певні пропозиції разом із зацікавленими особами щодо змін до законодавства і виправлення цих помилок. Я дуже прошу не спішити, не гнати, тому що ми вже догналися. І в цьому контексті, після цього вивчення, будуть слухні пропозиції, які будуть більш такі ефективні для подальшого ведення антикорупційної діяльності і внесення змін до антикорупційного законодавства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Ми вже обговорили багато ідей і думок. Давайте голосувати, приймати рішення.

Хто за затвердження порядку денного з включенням в "Різне" пропозиції Ігоря Попова, прошу підтримати проект рішення. Прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Двоє. Хто – утримався? П'ятеро. Рішення прийнято. Дякую.

Перше, що ми маємо з вами зараз вирішити, як далі рекомендувати парламенту призначити аудитора Антикорупційного бюро. Багато списів зламано. Слава Богу, мені здається, парламент проявив витримку, мудрість і принциповість. Ми з вами минулого разу вирішили доручити секретаріату оголосити конкурс, підготувати такий проект рішення комітету, він у вас розданий, а мені ви доручили поговорити з Карлосом Кастресаною, Джованні Кесслером і Мартою Борщ.

Я до них звернувся з листами офіційними, повідомив їм, що ми вважаємо їх дуже високими спеціалістами і запитав, чи вони не погодилися б

взяти участь в конкурсі на обрання аудитора Антикорупційного бюро. Звісно, я зауважив, що ви не могли не бачити, як в парламенті відбувається голосування, тому ми будемо вдячні за будь-яке ваше рішення.

Станом на зараз рішення і відповідь надала пані Марта Борщ. Нагадаю, це прокурор із Сполучених Штатів, яка підтримувала обвинувачення у справі Павла Лазаренка. Вона прислала офіційну відповідь, що вона буде рада взяти участь в такому конкурсі і бажає всього найкращого всій країні. Тому одного кандидата ми вже маємо.

Далі. Джованні Кесслер. Ви пам'ятаєте, що ми його рекомендували уряду самі, своїм попереднім рішенням, тому він був трохи здивований, кілька разів перепитував, ми йому пояснили ситуацію. Він не дав офіційної відповіді, хоча колеги з представництва Єврокомісії вважають, що він погодиться в результаті брати участь в конкурсі, але офіційного рішення нема.

Карлос Кастресана не дав відповіді поки жодної, чекаємо. Всі пам'ятають, що це іспанський прокурор, який був керівником міжнародного трибуналу в Гватемалі. Цей трибунал ув'язнив за корупцію президента, більшість парламенту і зараз вже взявся за керівників найбільших державних підприємств, які були спіймані в цих корупційних процесах. Будемо чекати від нього відповіді.

Проект оголошення про конкурс вам розданий. Він стандартний для нас. Юрій Юрійович хоче додати інформацію.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні народні депутати, члени комітету, також на адресу комітету і доручення від Голови Верховної Ради розглянути пропозиції від Конгресу національних громад України за підписом виконавчого віце-президента Йосифа Зісельса щодо розгляду кандидатур на посаду аудитора, а саме: Яновської Олександри Григорівни, доктора юридичних наук, професора кафедри правосуддя Київського національного університету імені Шевченка, експерта Ради Європи; Гончаренка Сергія Владленовича; Буценка Аркадія Петровича; Миряни Лазарової-

Трайковської, це юрист, адвокат, вона була суддею Європейського суду з прав людини від Македонії, в 15-му році була обрана головою секції Європейського суду з прав людини.

І після того як буде прийнято рішення сьогодні комітетом, як поступати, в який спосіб, ці чотири кандидатури, ну, можуть розглядатися як потенційні члени, кандидати на комісію.

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Гончаренко Сергій Владленович, віце-президент Спілки адвокатів України.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, віддайте мені документи.

Дивіться, ми зараз не обговорюємо кандидатів, ми просто обговорюємо, що ми маємо вже рекомендації і маємо одну людину, яка погодилась брати участь в конкурсі.

Я пропоную обговорити наше рішення, проект розданий всім членам комітету. Йдеться про оголошення нового конкурсу. Вимоги виписані в законі. Заявки пропонується приймати протягом одного місяця. Рішення оприлюднити на сайті комітету, в "Голосі України" і, як зазвичай, повідомити закордонні представництва держав, які надають технічну допомогу Україні в сфері протидії корупції.

Є зауваження, пропозиції до цього рішення? Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Перше. У мене технічна правка. Коли ми пишемо в оголошенні пункті 3 в електронному варіанті, пропоную вставити якусь однозначну адресу. Ну люди-то знайдуть сайт комітету, знайдуть офіційну адресу комітету, але можна в оголошенні вказати, щоб воно все приходило на одну адресу, щоб він там потім не оскаржував. Да, у третьому пункті. Ну, а сама адреса входу, куди будемо подавати.

Друге питання. Можливо хтось знає процедуру, по якій Кабмін буде вибирати свого кандидата. Зрозуміло, що ми працюємо абсолютно автономно, але оскільки ми можемо розглядати тих самих людей, скажімо,

цих трьох, кого Єгор Вікторович називав, тобто чи немає там перетину по датах. Скажімо, якщо там Кабмін 4-ого буде збиратися розглядати, то ми могли б там навіть перенести. Тобто можливо нам ця інформація відома.

Ну і можливо на більш важливе запитання, щоб ми могли відповідати, тому що я думаю, що до багатьох членів комітету звертаються потенційні кандидати з питанням роз'яснити. Законодавці, наші попередники, які писали закон, написали пункт із вимогами так, що можна тлумачити дещо інше, а саме: слова "за кордоном" стосуються до слова "судах" чи до слова "значний досвід". Відповідно, чи лише особи, які працювали за кордоном, можуть подаватися чи можуть подаватися і особи, які працювали в Україні в органах досудового розслідування прокуратури, і особи, які працювали в судах за кордоном. Тобто тут є принциповий момент, щоб ми зразу обмежили, щоб ми це питання не обговорювали на засіданні в травні, коли будемо розглядати, щоб не морочити, чесно кажучи, людям голови. Чи ми приймаємо саме таке тлумачення, чи не таке. Ми не зможемо ні до кого звернутися. Це нам треба вирішити тут і зараз: чи лише з міжнародним досвідом, чи приймаємо всі, щоб потім ці люди мали рівні шанси при підведенні підсумків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про мейл приймається. Щодо рішення уряду, я говорив з міністром юстиції позавчора, він сказав, що вони планують після Пасхи приймати рішення щодо свого аудитора.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після цієї, яка буде за тиждень. Після цієї, яка буде за тиждень.

Що стосується тлумачення законодавства. Я думаю, що тут все однозначно. Ми говоримо про людей, які мають значний досвід роботи за кордоном, але не просто за кордоном, а в органах, які стосуються слідства, обвинувачення і правосуддя. Тому що їм треба перевіряти кримінальні провадження, які веде Антикорупційне бюро і відповідно мати такий професійний досвід.

Які є ще думки? Пане Ігорю, пане Вікторе, які є ще думки, пропозиції до тексту оголошення?

Прошу, Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Ну, я підтримаю свою колегу. Шановні, колеги, давайте працювати.

Друзі, я хочу підтримати колегу Ігоря Попова. Дійсно, ця стаття закону, ну, в Конституції, насправді, теж таких недолугих формулювань купа, тут однозначно треба нам просто визначитися і протлумачити. До речі, це обов'язок нашого комітету – тлумачити законодавство в частині антикорупції. Роз'яснювати, да.

Тому тут однозначно є двозначність, чи стосується слово "за кордоном" лише суддів, чи лише і до органів досудового розслідування, до прокуратури. Я думаю, що треба комітету однозначно прийняти якесь своє рішення у цій частині. Тому що дійде до суду, і тоді багато з наших колег дізнаються, що таке право, що таке юридична теорія, як треба формулювати закони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, тут не може бути дискусій. Через кому перелічені, які установи мають бути, в яких є досвід роботи, і потім без коми написано "за кордоном". Це однозначно стосується всіх, що перелічені через кому. Традиційне трактування всіх законів.

Далі. Написано: "чи міжнародних організаціях". Про що ще раз підтверджується, що йдеться про досвід роботи в інших державах. Законодавці, і ми їм брали, насправді, участь у цій дискусії, коли ці рішення обговорювалися і приймалися, передбачалося, що зовнішній аудит мають здійснювати люди з інших держав. Тому що ми всередині країни спробуйте знайти правника. який має незалежність і може гарантувати незалежну перевірку Антикорупційного бюро.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Ричкова.

РИЧКОВА Т.Б. Дякую.

Я хочу наголосити на наступному. Ми маємо проголосувати для того, щоб надати право і нашим українським спеціалістам також приймати участь в цьому конкурсі. Тому що у нас є такі люди, і я впевнена, що такі люди прийдуть, за місяць нададуть свої пропозиції, як громадськість, так і наші депутати. І ми маємо право визначитись зараз голосуванням, чи ми приймаємо українських представників на незалежного аудитора, чи ні. Я нічого не хочу сказати поганого про незалежного аудитора неукраїнця, але нам тут жити і нам тут працювати.

Тому дякую. І прийміть, будь ласка, до уваги.

ЧУМАК В.В. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, колеги. Давайте не перетворювати знову роботу комітету на місце якихось політичних дебатів. Ну ми зараз про що говоримо? Закон не встановлює жодних вимог щодо громадянства. Так само, як і наше оголошення. Ми говоримо про те, що закон вимагає професійного досвіду роботи в міжнародних організаціях, в правосудді, слідстві і обвинуваченні. Ну, про що ми зараз говоримо? Які іноземці? Які українці? Ми проводили двічі конкурс. Ми розглядали і українців, і іноземців. Серед українців я пам'ятаю одного спеціаліста, який Костянтина Матейченка ув'язнював. Він особливо нам запам'ятався серед кандидатів. Але в законодавстві немає жодного обмеження на участь у конкурсі українців, в тому числі як і в нашому оголошенні, і українців, і українок.

Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ну, просто я хочу відповісти, тому що я був один із тих, які написали цю недолугу статтю. Але в принципі стаття написана чітко з нормо-проектувальною технікою, з чітким визначенням. Тому що прав, сказав Єгор Соболев, є коми і розділові знаки, словосполучення якісь поєднують ці коми, розділові знаки, і це все абсолютно чітко і зрозуміло. Немає вимоги щодо громадянства особи, яка буде брати участь в конкурсі. Є вимога тільки одна – це праця в спеціалізованих установах за кордоном. Спеціалізовані установи за кордоном.

Із тих, хто отут от нам пропонується, є два українських, ну скажемо так умовно, людей, які мають такий досвід. У нас є судді з суду з прав людини, який бувший і сьогоднішній, який там є. Вони можуть брати участь у цьому всьому.

А, ну три кандидатури там мають серйозний досвід за кордоном, жодних немає проблем, я в цьому не бачу.

Чому прописувалась стаття тоді з "досвіду за кордоном". По-перше, це ситуація така, що аналогічних органів в Україні ніколи не існувало, тому потрібно було знати в принципі... або можливості знати і в тому числі законодавство іноземних країн для того, щоб проводити такий аудит. Це перше. А друге... А другий рівень – це рівень довіри. Тобто люди, які попрацювали в міжнародних судах, міжнародних інституціях захисту прав людини, правосуддя, слідчих органах і таке інше, вони апріорі би користувалися набагато більшою довірою, ніж той прокурор, який, ми бачили, приходить сюди в часах, як ви сказали, пан... за 10 тисяч доларів. Нормально. Жодних проблем нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ганьба для прокурора – в таких дешевих.

Слухайте, друзі, ми – комітет з протидії корупції. Ну чого ми зайнялися проблемою громадянства? Я поважаю право кожного висловитися. Давайте приймати рішення. Ми за останніх три засідання не проаналізували жодного законопроекту, а це основне завдання нашого комітету – аналізувати, чи є корупція в законопроектах парламенту.

Будь ласка, є в когось дуже серйозні зауваження до проекту оголошення, що запропоновано? Немає. Ставлю на голосування оголошення конкурсу, прийняття заявок до 3 травня з вказуванням емейл і з дозволом усім громадянам усіх держав, які мають досвід роботи в міжнародних закордонних судах, прокуратурі або органах обвинувачення і слідства приймати участь в такому конкурсі, шукаємо на сильних кандидатів.

Прошу голосувати за цей проект рішення, що розданий.

(Не чути) Крім країни-агресора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Буде достатньо часу. За місяць практика показала, ми можемо зібрати. Хто – проти? Хто – утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. Три. Три утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Троє утрималося. Дякую.

Тетяна, дивіться, там є ще вимога: бездоганна ділова репутація. В країні-агресорі не знайдеш людину з прокуратури чи суду. Добре.

Дякую, комітет, за мудре рішення. Сподіваюся, цього разу парламент підтримає кандидатуру, що ми визначимо в результаті конкурсу.

Друге питання порядку денного: виконання програми діяльності Кабінету Міністрів України в 2016 році. Вам роздана підготовлена секретаріатом аналітична довідка.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я вибачаюся. А раніше її не можна було роздати, цю довідку? Що ми зараз, коліно маємо читати і приймати рішення? Ну якось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо є необхідність сфокусуватися на аналізі, давайте перенесемо розгляд цього питання, я не маю жодних заперечень. Тим більше, що це важливо. Я думаю, що, якщо ми зробимо спеціальне засідання по Агенції запобігання корупції, а воно у нас основне проблемне місце, ми тоді і краще зрозуміємо, як ставитися до звіту уряду. Добре? Немає заперечень?

Тоді переходимо до нашої улюбленої, головної, найважливішої антикорупційної експертизи. А автор законопроекту присутній?

Шановні колеги, законопроект Вінника регулює те саме, що вже врегульовано рішенням, ініційованим Президентом України. Я пропоную запросити Вінника на наступне засідання. Після того як ми зрозуміємо, що робити з цим законодавством, бо зараз це буде некоректно розглядати. Немає заперечень?

Все-таки експертиза. Я буду називати номер законопроекту чи проекту постанови, якщо ви бачите, що там є корупція, ви мене зупиняйте. 0135. 5536.

Шановні колеги, важливий законопроект Карпунцова. Я вважаю, що там є корупціогенна норма. Бо законопроект про... 5536. Називається "Про внесення змін до Закону про судоустрій і статус суддів" (щодо кваліфікаційного оцінювання суддів). Законопроект пропонує звільнити суддів Верховного суду і касаційних судів від кваліфікаційного оцінювання. Я вважаю, що це грубо руйнує саму ідею очищення судової системи і б'є по конкурсу, який зараз відбувається в Верховний суд. Якщо немає інших думок, прошу визнати це рішення корупціогенним. Прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Двоє. Рішення прийнято. Дякую.

Наступний законопроект 5617. Творення Українського лікарського товариства передбачається цим законопроектом. Що тут я бачу проблемою. Йдеться про творення згідно закону громадської організації, яка буде називатися "Українське лікарське товариство". І всі лікарі без виключення, які хочуть займатися в Україні медичною практикою, мають обов'язково стати членами цієї лікарської організації, сплачувати членські внески у розмірі та порядку, встановленому радою цієї організації. Фактично громадська організація стає монополією згідно цього закону і забирає на себе величезну кількість повноважень нинішнього Міністерства з охорони здоров'я. Я думаю, що це дуже нагадує знамениту Тендерну палату за своєю ініціативою.

Прошу, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю. П. Шановні колеги, я хочу зауважити, що європейська практика відбувається, таким чином, що саме лікарські асоціації можуть забирати або надавати ліцензію, саме громадські лікарські асоціації в Європі, в Німеччині вчасності, не Мінздрав, а от подібні організації. Тому тут треба... або може я би запросив Олега Степановича, щоб він нам пояснив, тому що людина по фаху, я не думаю, що, знаючи його і його підхід до цих речей, що тут може бути якась складова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, ми бачимо, що тут є два законопроекти і вони два з зауваженнями. Тому підтримаю пропозицію Юрія Петровича про те, щоб запросити і Мусія, і Богомолець чи когось з них для того, щоб вислухати їх і тоді прийняти рішення. У нас звична практика в цьому випадку, я думаю, що це буде правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є бажання побачити авторів, зробимо окрему дискусію, запросимо Міністерство охорони здоров'я, лікарські асоціації.

Я тільки скажу, чому я там бачу проблему. Саморегулювання в багатьох країнах, справді, ефективніша за регулювання державою. Але до цього саморегулювання, в багатьох країнах, справді, ефективніше за регулювання державою, але до цього саморегулювання люди прийшли самі. Бо зараз загнати всіх працівників будь-якої спеціальності в ГО і сказати, плати членські внески законом, це дуже-дуже корупційна норма. Але давайте послухаємо авторів і зробимо дискусію. Тим більше, що ми скоро будемо розглядати реформаторські законопроекти щодо охорони здоров'я, і ми зможемо це сумістити з професійною дискусією.

Так, далі. Значить, 5617 і 17-1 ми відкладаємо. 5656, 5689, 6028, 6102, 6108, 6115, 6116 і 6133.

Теж хотів звернути вашу увагу на цей законопроект авторства Бублика, про що йдеться. Ви знаєте, що нами передбачена можливість відкликати депутатів місцевих рад і зараз в частині регіонів, це вже почалося. Колега пропонує додати в процедуру відкликання депутата місцевої ради документи, що підтверджують факти наявності підстав для відкликання депутатів місцевої ради і ці документи мають перевірятися територіальною виборчою комісією. Мені здається, це руйнує саму ідею відкликання місцевого депутата, якщо громада хоче його відкликати, а хтось буде перевіряти документи, чи є в них право хотіти його відкликати, то це наділяє місцеву виборчу комісію функціями слідчого органу і суду одночасно, я думаю, що це дуже небезпечно.

Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. У мене теж зауваження саме по цьому законопроекті, я повністю підтримую те, що ви говорите і це закон однозначно не в інтересах людей, а в інтересах, можливо, якимось там удільного князька, якому цей депутат може продатися, і ніхто не буде мати права, громада, його звільнити з цієї посади. Знову ж тут є таке положення, наприклад, невідповідність практичної діяльності депутата місцевої ради основним принципам і положенням його передвиборчої програми на виконання зобов'язань, і звітувати перед виборцями та проводити зустріч з ним. А хто і як буде оце документально підтверджувати? Хто може підтверджувати це положення? Це є однозначно корупція і цей закон приймати не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І що є підставою, і що є документом, який підтверджує підставу. Я погоджуюся, пане Юрій.

Якщо немає інших думок, пропоную і цей закон визнати корупціогенним. Прошу членів комітету проголосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Одноголосне голосування.

Наступні законопроекти: 6136, 6138, 6144, 6155, 6155-1, 6060. Прошу Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, друзі, якщо у мене якісь зауваження, то це я просто звертаюся до вас за порадою, щоб ви сказали. От у мене така думка, там написано, перелік іде, що Президент, віце-президент і тощо, тощо, мають право після закінчення строку своїх повноважень бути обраними ще на два строки, на сьогодні може лише на один строк. Тобто це другий Лукашенко номер два, це бути обростати, розумієте, корупцією один термін, другий, третій, четвертий. Ну, зверніть увагу, скажіть свою думку. Мені здається, що це дуже небезпечно.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я думаю, це дискусія в залі і сама суть корупційної складової цікаво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Юрій, мені здається, що це проблема старіння нашої науки, але не її корупціогенності.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я тільки порадився з вами, їдемо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо це записати як думку, що це може призводити до не ефективної роботи, але саме по собі це не творить корупцію.

Добре. Наступний 6171, 6173, 6174, 6175, 6175-1, 6180, 6188, 6189, 6191, 6194; 6202, 6202-1, 6203, 6228, 6230 і 6233.

Якщо немає зауважень до названих мною законопроектів, прошу визнати їх такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу голосувати. Дякую. Хто – проти, утримався?

Рішення прийнято.

4а, матеріали. Буду так само називати номер законопроектів. Мені здається, що законопроект про енергетичну ефективність будівель ми прийняли вчора в першому читанні. Правда? І там не було корупції, тому не будемо приймати жодного рішення, але з чистим серцем. 5189, 5189-1, 5491... (*Шум у залі*) прийняти в цілому, теж не було корупції.

5504. Тут є одна проблема, колеги. Я хочу з вами порадитися. Проектом встановлюється адміністративна відповідальність за відвідування громадянами лісу і далі – увага – протягом пожежонебезпечного періоду. Але відповідно до Правил пожежної безпеки пожежонебезпечний період – це частина року, в межах якої виникають лісові пожежі з моменту сходження снігового покриву до настання стійкої вологої осінньої погоди або утворення снігової покриву. Ідеться про те, що це взагалі круглий рік, окрім зими чи сильних дощів.

Щоб ми просто не створили можливість грабувати громадян, які зайшли в ліс, ми напишемо, що це корупція чи велике зауваження?

(*Загальна дискусія*)

Друзі, говоріть свою думку вголос. Хто хоче прийняти участь в дискусії? Ой. Добре, давайте тоді шляхом голосування.

Хто за те, щоб визнати цей законопроект корупціогенним, я поставлю. А друге рішення зауваження про те, що це ідіотизм.

Давайте за корупціогенність. Хто перший... Прошу голосувати, хто за цей проект рішення. Троє. Чи двоє? Троє. Добре.

Хто за те, щоб написати велике зауваження, прошу голосувати. Прийнято. Хто – проти? Утримався? Всі інші.

Добре, напишемо тоді велике зауваження, щоб людей пускали в ліс.

5613.

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, треба пояснити новим членам комітету як ми рахуємо голоси. Юрій Юрійович, включіть мікрофон, будь ласка.

СОРОЧИК Ю.Ю. Давайте ми пояснимо на майбутнє, щоб це не був лікбез, бо всі знають як, але дивіться, встановлюється кворум. Якщо нас 24 чоловіка, присутніх має бути половина. І прийняття рішення – більшість від тих, хто присутній там. Наприклад, на сьогодні зараз 17 чоловік, значить рішення підтримується, якщо проголосувало 9 чоловік, все. І от, власне, це задача є слідкувати за плинністю. А проте в нас немає контролю, ми не контролюємо депутата персонально, поки ви не приймете рішення поіменне голосування. І тому відійшов депутат, він відійшов, його голосу немає.

І я вам скажу, до нас дзвонять з фракцій: "Скажіть, як голосує той чи інший наш депутат". Ми відмовляємо все-таки, тому що я... Ну, це...

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Без виключення скажу. За мій досвід, без виключення. Провіряють, як хочуть знати. Тому я пояснюю, що ми дивимось за тим. Нам головне, щоб був кворум, присутність і більшість від присутніх в залі.

(Не чути) Зараз скільки кворум?

СОРОЧИК Ю.Ю. 17 чоловік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто 9.

СОРОЧИК Ю.Ю. У нас зараз присутні 17 членів комітету. 9 голосів "за", рішення прийнято. Для того, щоб набрати, правомочне було рішення, потрібно 9 голосів.

(Не чути) Тобто, якщо всі зібралися на початку комітету, кворум..... А потім як для того, щоб щось поміняти, хтось узяв і пішов, у нас це...

СОРОЧИК Ю.Ю. На жаль. А в сесійній залі те ж саме. Ну, тут навпаки чесніше, бо тут, якщо нема людини, голосів не буде.

? Зараз 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться, це дуже добре, що ми повертаємося до цієї дискусії. Я зазвичай прошу всіх нічого не планувати в цей день до 6-ї години, щоби ми всі разом працювали, але люди мають власну думку, інколи йдуть раніше.

Або є проблема, що хтось має представити свій законопроект в парламенті. Прошу Борислава пояснити.

БЕРЕЗА Б.Ю. Зараз, напевне, дивіться, може таке статися, що зараз мені потрібно йти представляти свій законопроект. Так було, так було, коли ми з Ігорем Луценком представляли в комітеті пана Кожем'якіна ми представляли наш законопроект. І будь-хто може йти на другий комітет. Він не може працювати в цей час. Тому рахується від числа тих, хто присутній тут.

(Не чути) Надо, щоб був кворум.

БУГЛАК Ю.О. Питання стояло трохи не так. Я прошу просто термін "одноголосно" не використовувати, коли в нас змінюється кворум. Тому що це, якщо люди слухають якимось чином або читають, де написано, що проголосували одноголосно, а проголосували одноголосно від тих людей, які залишилися. Нас тут залишиться 10 чоловік... Це не зовсім коректно.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, так, а 10 і не буде правомочний комітет. Ще раз. Не в числі... Я прошу на майбутнє не казати і не записувати "одноголосно", коли це не одноголосно від загального кворуму на початку засідання.

(Не чути)

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. Колеги, читайте протоколи. Немає в протоколі фрази "одноголосно".

(*Не чути*) ...почитати як, прийти і прочитати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я ще раз... На сайті є ж.

БУГЛАК Ю.О. Юрій Юрійович, можна я закінчу.

Сайт читають не всі. Люди читають, наприклад, Сергія Лещенка, я з повагою читаю, де він пише, що свого часу це рішення було прийнято одноголосно. Коли я приходжу і дивлюся протокол, дійсно, одноголосно, але з тих людей частини...

СОРОЧИК Ю.Ю. Правильно.

БУГЛАК Ю.О. ...не було. Вони одноголосно, але інші члени комітету... Я не знаю, наприклад, думки Віктора Васильовича, який зараз пішов. І може не одноголосно.

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, а навіщо вам знати?

Де написана норма, що ми повинні фіксувати прізвище депутата?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! (*Шум у залі*)

Я зрозумів. Давайте так. Давайте я буду говорити те, щоби не викликало жодних різночитань, "одноголосно від кількості присутніх", щоби не було жодних переживань. Насправді це завжди використовується.

БУГЛАК Ю.О. ...От люди питають, свого часу шановний Сергій Анатолійович написав, що рішення про шановного аудитора НАБУ було одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правда.

СОРОЧИК Ю.Ю. Юрій Олександрович, можна зараз...

БУГЛАК Ю.О. В мене питають, я хочу сказати, я прийшов подивився одноголосно від кількості, яка була. Він правий по своєму.

СОРОЧИК Ю.Ю. Юрій Олександрович!

БУГЛАК Ю.О. І в протоколі правильно написано. Але для того, щоб...

СОРОЧИК Ю.Ю. Юрій Олександрович, от ми говоримо півгодини, ви робите зауваження правильно, але, мабуть, із-за того, що ви просто ще не

працювали в комітеті і... Потім ви зрозумієте. От зараз в нас і кворуму не буде, а ми годину говоримо тільки процедурні моменти.

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, так вже пішли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, не треба, не треба. Ні, пане Юрію, ваша участь для нас важлива.

БУГЛАК Ю.О. Я прошу ще раз.

СОРОЧИК Ю.Ю. Не кричіть, тихенько і все.

БУГЛАК Ю.О. Ще раз прошу, проведіть лікбез, будь ласка.

СОРОЧИК Ю.Ю. З ким, з депутатами?

БУГЛАК Ю.О. Ні, до мене. Запросіть до себе, проведіть лікбез.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну, прийдете – будемо проводити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зустрінемося окремо і поговоримо. Стоп.

СОРОЧИК Ю.Ю. От і все, вже нікого немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки нас залишилось?

СОРОЧИК Ю.Ю. Почекайте, треба порахувати. Я ж не буду встигати рахувати. Тринадцять. Є кворум для проведення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Прошу продовжити роботу. Пане Сергію! Прошу продовжити роботу. Пані Тетяно, пане Сергію, давайте сконцентруємось на роботі. Це дуже важливо, колеги! Колеги, я прошу сконцентруватись на роботі.

Я обов'язково обговорю правильність всіх протоколів і стенограм з паном Юрієм і з усіма, хто хоче. Ми це зробимо. Давайте перейдемо до наступних рішень.

5661, це щодо перевірки доступу до держтаємниці.

5673 і 5674, колеги, хочу звернути вашу увагу ось на що. Цей законопроект пропонує, щоб оптовий продаж біоетанолу здійснювався на підставі ліцензії на виробництво спирту етилового. Простіше кажучи, якщо у тебе є ліцензія на виробництво етилового спирту, ти можеш продавати без додаткової ліцензії біоетанол.

Зараз ліцензія на продаж біоетанолу коштує 500 тисяч гривень. В чому переживання. До Євромайдану і навіть трохи після нього "Укрспирт", який тоді був підконтрольний Юрію Іванющенку і Івану Абрамову, виробляв міцні алкогольні напої під прикриттям виробництва біоетанолу, який був звільнений від акцизу. І є оцінки, що через це було сплачено 3,5 мільярда гривень податків. Я про те, що, якщо ми дамо можливість продавати біоетанол на підставі ліцензії на виробництво етилового спирту, це може призвести до відповідно аналогічних маніпуляцій.

Які є думки, якщо тут є спеціалісти зі спиртів чи "Укрспирту"?

(Не чути) Ще раз повторіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автори пропонують, що, якщо у вас є ліцензія на виробництво спирту етилового, робити оптовий продаж біоетанолу і іншого виду спирту, який в інший спосіб ліцензується.

БАРНА О.С. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олег Барна.

БАРНА О. С. Взагалі-то це досить поширена практика у західних країнах, але у нас, на превеликий жаль, немає так, як в Європі, видача не те, що дозволу, а і контролю за одним і тим самим спиртовим заводом, який може виготовляти одночасно чи по черзі як етиловий спирт, так і біоетанол. І поряд з тим до того часу, поки у нас такого немає, то, мені здається, що у нас потрібно розділяти окремо продаж харчового спирту і нехарчового.

Тому вважаю, що зауваження доречне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупціогенне. Добре. Тоді я прошу визнати цю норму корупціогенною. Прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Двоє членів комітету. Рішення прийнято.

Наступний 5676. Немає зауважень.

5698. Колеги, особливо зі Збройних Сил. Увага! Уряд пропонує ліцензувати діяльність з розроблення, виготовлення, реалізації ремонту, модернізації та утилізації озброєння військової техніки, військової зброї і боєприпасів до неї.

Мені здається, що це дуже корупціогенна ідея, яка знищить волонтерство, яке є, і дозволить ще більше монополізувати і без того не прозорі процеси, які ми маємо в Укроборонпромі і навколо виробництва, виготовлення і ремонту. Я не розумію чому для ремонту там шин чи дуже багатьох абсолютно не секретних агрегатів, які є в будь-якій військовій техніці, потрібно ліцензування. В більшості випадків це не є ні державною таємницею, ні державною монополією. Більше того, ми маємо ефективні вже не волонтерські, а по суті приватні організації, які і виробляють техніку, і ремонтують її, і виходить, що тепер вони всі опиняться під загрозою ліцензування.

Прошу, Тетяна Ричкова, далі Олег Барна.

РИЧКОВА Т.Б. У мене теж саме зауваження, але щодо утилізації озброєння військової техніки, військової зброї, боєприпасів потрібне ліцензування. Бо ми знаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З цим є згода.

Олег Барна.

БАРНА О.С. По-перше, нам треба перелічити, які Ми маємо справу не з простим видом діяльності, а діяльності, пов'язаної із озброєнням. І, повірте, у нас в Україні вже появився цікавий прецедент, коли неліцензовані фірми, які не мають права продажу бойової зброї ліцензії, починають зараз це робити, маючи ліцензію тільки на мисливську зброю, починають маніпулювати цим. Тому питання ліцензування кожного виду діяльності, а там треба уточнити які саме, щодо озброєння повинно чітко видержуватися.

Тому це дуже правильна позиція, корупційних чинників тут немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, давайте так, я вважаю, що тут є корупція в частині ремонту, розроблення і модернізації, тому що це те, що можуть робити приватні компанії, дешевше, краще і ефективніше.

БАРНА О.С. Питань нема, але нехай вони отримують ліцензію, яка проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отримати ліцензію "Укроборонпрому" в нинішніх умовах.

БАРНА О.С. Ні. Єгор, питання стоїть, це не просто господарська діяльність, це питання доступу до секрету, таємниці і так далі, є певні моменти. Давайте дуже обережно до цього ставитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, шановні запрошені, я хочу сказати на рахунок не тільки цього закону, а взагалі тенденції, яку ми маємо сьогодні в "Укроборонпромі", і практики, які ми маємо в тих країнах світу, де також виготовляється зброя і постачається армії. Перше, коли ми говоримо про якість, то завжди у Міністерства оборони є військова прийомка, так звана, яка має забезпечувати не тільки вимоги до вироблення, до виготовлення, а в тому числі до приймання, до тестування і до цього, що має бути, це перше. Друге, проблема, коли у нас ця сфера монополізується, штучно монополізується, вона створює величезні проблеми з точки зору цін, корупції і конкуренції, і, мало того, вона суттєво стримує взагалі розвиток цієї сфери. Коли ми говоримо про ліцензування, це ми даємо ще одну можливість в тих сферах, які не є значно важливі, а саме те, що стосується розроблення, ремонту і модернізації, ми даємо можливість чиновникам впливати на те чи буде взагалі цей підприємець в цій сфері працювати, чи не буде, чи можна прийти його перевірити і його просто або на хабарах, вимагати хабарі або перешкоджати його діяльності чи ні? Тому коли ми говоримо про практику вже в таких країнах світу, в Європі і в Америці, то взагалі по-хорошому виробництво навіть військової техніки, навіть дуже високо точної військової техніки, здебільшого це 80 відсотків приватні компанії, приватні компанії, підкреслюю, які мають доступи до державних таємниць, які мають відповідні регламенти, які мають відповідні роботи, це конкуренція реальна. І навіть, якщо ви подивитесь на ринок озброєння, то на

ринку озброєння більше 50 відсотків це приватні компанії. Тому, коли ми говоримо, чи доцільно сьогодні підприємницьку діяльність гальмувати в тих сферах, яка не стосується особливо важливих секретних процедурах, звісно, що ні.

Тому я підтримую ідею те, що стосується розроблення, ремонту, модернізації. Звісно, ну тут немає сенсу установлювати регуляторні бар'єри і гальмувати цю сферу. Всі чудово знаємо, що мільярд гривень зараз пішли в оборонпром, всі ми чудово розуміємо, що в цій сфері не тільки є реальна військова техніка, а і супровідна, допоміжна, яка має формальну ознаку військової, тому немає сенсу блокувати і вбивати підприємницьку ініціативу і діяльність в цій сфері, створюючи бар'єри регуляторні. Тому прошу підтримати в цій частині як зауваження або як корупційний елемент Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію.

Тоді ставлю на голосування визнання в цій частині, що називалася, виготовлення, ремонт і модернізація цієї норми корупціогенною. Прошу проголосувати.

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Хто – проти? Утрималися? Дякую за позицію. Це дуже важлива дискусія.

До речі, колеги, які включені в робочу групу аналізу контрактів Укроборонпрому. Ми завинили Пашинському і Укроборонпрому результати нашої роботи.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я звертався кілька разів до Пастуха, якого ми визначили, його просто не було на місці, я навіть хотів вже офіційно звертатися до нього з цього питання. І тому я би просив, щоб ми все ж таки

зібралися, тому що зараз вже в публічній площині Укроборонпром говорить, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саботуємо перевірки.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Просто саботують. Тобто, якщо людина з тих чи інших причин не може брати в цьому участь, він не з нашого просто комітету, але, знаючи, що він колега по партії, то є прохання просто попросити... Ну, давайте призначимо іншу людину і почнемо працювати над цим питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я думаю, що визначення координатора чи керівника робочої групи, це насправді рішення групи. Тоді не визначали його відповідальним. Він брався за це, але через блокаду і постійну присутність там він цю роботу не робив. Ми з ним говорили п'ять разів за останні півтора місяці про це. Якщо знайдеться ініціативний член Комітету з протидії корупції, який візьме на себе організацію роботи, чудово, чудово.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Якщо ніхто не проти ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. В межах групи ви можете приймати будь-які рішення. Я тільки – за. Чудово!

Тоді наш обов'язок перед "Укроборонпром" ми маємо виконати добре, як і в цьому випадку з законом 5698.

Наступний закон 5700. Дуже прогресивний закон Ігоря Луценка. Олег Барна.

БАРНА О.С. Я прошу пробачення. Від цього законопроекту, він, можливо, і прогресивний. Але прошу звернути увагу на один момент. Облік індивідуальних номерів вноситься в єдину базу працівників прикордонної чи Нацгвардії, доступ до єдиної бази безкоштовний і

А як бути з тими працівниками правоохоронних органів чи поліції, які здійснюють діяльність під прикриттям захисту, боротьби з тероризмом і так далі? Тому цей момент, ну, тут не є корупційних ризиків, але тут треба дати зауваження, що, можливо, треба обмежити доступ до певних категорій даних правоохоронців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдеться про тих, хто громадською безпекою займається. Правильно, Ігорю?

ЛУЦЕНКО І.В. Ну, дивіться. Це була велика дискусія на профільному комітеті. Ми домовилися, що ми ці всі речі, я погоджуюсь, є, дійсно, таке застереження. Ми між першим і другим будемо це все прибирати. Комітет в цілому підтримав законопроект і стосовно поліції, і стосовно Національної гвардії.

Ми, звісно, за те, щоб ті, хто в АТО працюють, не "світилися". Ми, звісно, за те, щоб ті, хто під прикриттям, теж там не вилазили і так далі. Але це дійсно дуже важлива дискусія. Вона, тут корупціогенності точно немає жодної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Я пам'ятаю цю проблему, коли стосувались події Майдану. І тоді не могли самі правоохоронці ідентифікувати своїх. Тому, коли ми говоримо про доступ до інформації, яка знаходиться в базах даних, це, звичайно, категорична позиція, що тільки під прикриттям, тільки працюють під іншими там секретними речами. Доступ до цієї інформації має бути тільки відомим самій структурі, в якій вони працюють. Але не може бути такого, що саме міністерство, чи інше відомство не може взагалі ідентифікувати, що це була за людина, це не означає, що цей доступ є відкритий для всіх, це не означає, що... Це просто буде зрозуміло, що ця людина має там якийсь код, вона засекречена і таке інше, але вони то точно знають всередині в своїй структурі, хто це такий і в разі, якщо якийсь вчинений злочин чи ще якісь інші речі. Тому ця нумерація потрібна. Але це не означає, що ця нумерація буде на загал давати інформацію відкриту, яка має окремий режим доступу, який окремо регулюється, і відповідні органи так само їх засекречують, і має певний обіг ця інформація. Тому це зовсім різні речі. Але, коли ми говоримо про те, що ці всі маркування повинні десь точно обліковуватись, – це факт. Це повинно

обліковуватись з урахуванням вимог законодавства про державну таємницю і обіг цієї інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я бачу, тут корупції ніхто не бачить, зараз і говоримо про закон. Ті, хто під прикриттям, вони взагалі не мають форми і не стоять в очепленні. Вони ходять серед людей, вдягнуті, як звичайні люди.

5700 пройшли. 5701 – наступний. 5716. 5721. 6019. 6926.6927. 6032. 6967.

Колеги, в цьому законопроекті я бачу корупціогенні норму. Це авторство Володимира Литвина, якщо я не помиляюся і він пропонує дозволити тим партіям, які відмовилися від державного фінансування, не подавати звіт про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру. Я думаю, що ця "дірка" звітування людей в партіях перед суспільством – це стосується державного фінансування, а це стосується прозорості партії. Так? Якщо немає інших думок, прошу визнати його корупціогенним, прошу проголосувати.

Дякую. Рішення прийнято. Хто - проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято. Хто – проти? Утримався? Одноголосно від кількості зараз присутніх.

Наступне. 6087. Там зауважень немає. Чи є інші думки, як визнати всі законопроекти, що ми обговорили і по яких не було зауважень, такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, прошу проголосувати за це рішення. Прошу голосувати, колеги. Дякую. Рішення прийнято.

Хто – проти, утримався? Ігор Луценко.

5314 (доопрацьований). Матеріали 4б. 5314 (доопрацьований), Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, друзі. Попри те, що це Антона Геращенко, я так зрозумів, при всій повазі до нього, ну я не згідний. Дивіться, що законопроект передбачає: "у разі передачі права володіння та користування транспортним засобом одночасно двом і більше особам,

відповідальність за правопорушенн у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксовані в автоматичному режимі, несе особа – вдумайтесь – визначена власником транспортного засобу". Тобто не сам власник, а та особа, яку він визначить.

Дивіться, можливість притягнення до адміністративної відповідальності за вибором фізичної особи не передбачена ані українським, ані зарубіжним законодавством. Таке положення є нонсенсом.

Окрім того, якщо транспортний засіб зареєстрований за певним державним підприємством, то директор такого підприємства може притягнути за своїм власним вибором будь-яку особу, яка використовує цей транспортний засіб в своїй трудовій діяльності, однак за певну вигоду він може змінити своє рішення, а це є прямим корупційним фактором. Хто б його підставив чи не підставив, хай він сам розбирається. Якщо я – власник – дав доручення двом-трьом друзям, а хтось з них, розумієте, там на фарі засвітився, то це я маю з ними розібратися. Я спочатку маю заплатити штраф, я – власник. Це, я вважаю, що це справедливо.

(Не чути) Сейчас тот, хто за рулем.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну, фара фіксує машину, а не того, хто за столом.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, друзі, прошу дискусію за правилами, за правилами.

Прочу, Володимир Парасюк, далі Тетяна Ричкова і Юрій Буглак за бажанням.

ПАРАСЮК В.З. Я вважаю, що в нас взагалі в Україні працює досить нормальне законодавство стосовно передачі транспортного засобу, таке, яке працює в Європі. Тобто відповідальність несе та людина, яка є власником. Хочеш – переоформляй, якщо ти хочеш комусь передати, тоді неси відповідальність за передавання цього транспортного засобу.

Тому взагалі вносити якісь зміни в теперішнє законодавство я вважаю недоцільним. І воно просто, воно є недолуге, і воно порушує права людини, в

першу чергу, воно робить купу, багато проблем. Тому я вважаю, що цей законопроект, можливо, і не несе корупційні ризики, але він просто є недоцільний, тому що ми маємо нормальне європейське законодавство, яке нормально працює. Є чіткі межі відповідальності тої чи іншої особи.

Тому, я вважаю, що давайте зауваження зробимо, що не потрібно цього робити, ускладнювати ці процеси, бо вони за собою тягнуть, повірте, не дуже хороші наслідки в майбутньому.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ще раз: фара фіксує машину, номер машини, а не обличчя водія.

ПАРАСЮК В.З. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, давайте цивілізовано дискусію через підняття рук.

Тетяна Ричкова.

РИЧКОВА Т.Б. Я *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Це не тільки європейське, це й українське законодавство. Все це давно врегульовано, це делікти Цивільного права українського. Відповідальність несе власник предмету підвищеної небезпеки, транспортного засобу. Тому нема корупційної складової тут ніякої, все нормально врегульовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Ви наполягаєте, пане Юрію?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Хто за те, щоби корупцію побачити в цьому законопроекті, прошу проголосувати.

ПАРАСЮК В.З. Давайте відхилимо цей законопроект. Він недолугий до неможливості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Двоє. Ми зараз не про прийняття чи неприйняття, ми щодо корупції.

ПАРАСЮК В.З. Чим більше ... в законодавстві, тим більше там можна доповнювати...

(Не чути) Володя, в залі, в залі вирішимо, у нас задача корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб написати зауваження, прошу проголосувати. Є рішення. Дякую.

ПАРАСЮК В.З. ...реально до нормальної теперішньої норми, яка ідеальна по всій Україні, ідеальна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

5389 і пов'язані з ним альтернативні законопроекти, прохання відкласти, треба більше аналізу провести.

5711 – наступний. 5711-1, 6023, 6033, 6041.

Прошу, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, проектом пропонується відшкодувати всі витрати громадян за пошкоджене майно, заподіяних громадянам терористичним актом та внаслідок проведення АТО. Однозначно це є суто популістичний закон від Вілкула і "Опоблоку". Він передбачає виділення мільярдів зараз з бюджету на всі витрати по відновленню будівель і іншого майна на території АТО, але водночас практично не врегульовує процедуру такого відшкодування. Окрім того, в законопроекті наводяться такі формулювання, вслухайтесь, відшкодовується вартість нового будівництва або придбання житла за ринковими цінами, що склалися у регіоні на момент відшкодування. Яка ціна є ринковою, як її визначити в законопроекті, звісно, не зазначається. Тому, якщо суто теоретично цей законопроект може бути прийнятим, то це буде однозначно корупцією, адже законопроект передбачає виділення мільярдів без чіткої процедури і визначення розміру відшкодування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію, пане Юрію, вашу стурбованість.

Хто ще хоче висловитися з цього приводу?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги, дискусію загальну ведемо. Тетяна, якщо ви хочете висловитись, будь ласка.

РИЧКОВА Т.Б. Я не бачу тут ніякої корупційної складової, тому що люди, які живуть в тій же Авдіївці, яким ми допомагаємо, їм потрібна допомога наша, тому потрібно розбудувати і добувати, і відлагодити всі ті приміщення, які, на жаль, були не нами пошкоджені, на жаль, це ж люди там живуть.

ПАРАСЮК В.З. А тепер питання, а хто буде визначати розмір ушкодження і вартість відшкодування? Орган назви мені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться, шановні колеги, якщо треба більше часу, ми можемо його відкласти. Насправді йдеться про хорошу ідею, яка виписана без належної уваги до формулювань. Ми з таким часто зустрічаємося, як правило, ми визначаємо...

ПАРАСЮК В.З. ... він же у нас був цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а як правило, ми визначаємо це як зауваження.

Депутат Вілкул не хотів передбачити корупцію при такому відшкодуванні, він просто написав закон так, як він його написав. Тут не створюються переваги для якогось підприємства чи якоїсь людини, при всій повазі до тих переживань, які є у колеги.

Давайте так, я поставлю два проекти рішень: один – про корупціогенність, інший – про зауваження. Добре? Хто за те, щоб вважати цей законопроект корупціогенним, прошу голосувати. Три, чотири. Ми не дивимося на прізвища, коли голосуємо. Добре.

Хто за те, щоб зауваження написати до цього законопроекту щодо нечіткості формулювань, нечіткість формулювань. Прошу голосувати.

ПАРАСЮК В.З. Стоп, стоп. Яких чіткостей формулювань?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А от про які Юрій Тимошенко і сказав.

Прохання підняти руки. бо Юрій Юрійович рахує зараз.

СОРОЧИК Ю.Ю. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую.

Та так не можна, Вілкул написав значить корупціогенний. Це має бути однакова процедура.

ПАРАСЮК В.З. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно точно.

ПАРАСЮК В.З. Чистої води популізм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але не корупція.

ПАРАСЮК В.З. Нічого не прописано, ні орган, ні система відшкодування...

(Не чути)

ПАРАСЮК В.З. Які зауваження, це взагалі шлак політичний, викинути разом з Вілкулом на смітник.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире!

ПАРАСЮК В.З. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире! Пане Володимире!

ПАРАСЮК В.З. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, не треба нікого ображати, тим більше з відсутніх народних депутатів.

Володю, ну, будь ласка, давайте працювати. Є ж багато завдань далі.

Шлак, до речі, це теж товар, який продається в корупціогенний спосіб.

Наступний законопроект 6063.

Тетяна, Володимире, продовжуйте дискусії окремо.

6063. Є зауваження? 6063-1. 6077. 6083. 6089. 6101. 6109. 6124. 6154. 6164. 6166. 6167.

Прошу визнати ці рішення такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу проголосувати. Дякую. Рішення прийнято. Хто – проти? Утримався? Ігор Луценко.

Наступні. Матеріали 4в.

Колеги, у мене наступна пропозиція. Давайте пройдемо 4в і далі обговоримо, що нам робити з НАЗК і антикорупційним законодавством, так, як ми пообіцяли колезі Попову. Бо інакше потім зникне кворум, я боюся, і ми

не призначимо засідання комітету і підготовку рішень. Добре? Ще 4в пройдемо і будемо вважати сьогоднішню роботу результативною.

5522 доопрацьований, це матеріали 4в. 5562, 5631, 5632, 6004, перепрошую, 6016. 6025 важливий законопроект, важливе запитання до вас.

Автор пропонує передати ліцензування роздрібної торгівлі алкогольними напоями і тютюновими виробами виконавчим органам відповідної міської, сільської або селищної ради з обов'язковою реєстрацією у фіскальній службі.

Я хочу запитати думок спеціалістів пов'язаних з місцевим самоврядуванням. Чи можна ліцензування роздрібної торгівлі алкоголем і тютюном децентралізовувати, чи це призведе до зловживань? Які є думки? Вадиме, що ви думаєте?

Колеги, які розбираються в місцевому самоврядуванні або в роздрібній торгівлі алкоголем і тютюном, є думки?

Дивіться, автор пропонує, щоб роздрібна торгівля алкоголем і тютюном ліцензувалася місцевими сільрадами, міськрадами з реєстрацією далі у фіскальній службі.

БАРНА О.С. *(Не чути)* Тут же буде зараз, бо є корупційний ризик із-за того, що багато здійснюють підприємницьку діяльність торговельну і представники органів місцевого самоврядування. Таким чином, вони будуть впливати на знищення своїх конкурентів або впливу на конкурентів, має бути єдиний орган державний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, врешті-решт, йдеться про тютюн і алкоголь, сам по собі шкідливий від бізнесу. Добре.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз? Міністерство.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете голосувати чи висловитися? Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. А я вам хочу сказати, що, наприклад, місцеве самоврядування таке місто як Новояворівськ на Яворівщині у Львівській області, воно, наприклад, не може побороти людей, які продають спиртне, тому що вони не мають зовсім ніяких важелів впливу на місцевому рівні. І тим самим хоч, я не знаю, кіл на голові теши, як підприємці продавали спиртне так і продають. А так, якби впливали вони на процес, на видачу ліцензії на місцевому рівні, я думаю, що тоді можна було побороти, тому що так зараз впливу у них реально немає. Я не знаю, я просто свою думку висловлюю.

БАРНА О.С. А що значить продають? Продають без ліцензії?

ПАРАСЮК В.З. Ні, продають з ліцензією, але...

БАРНА О.С. Кому? Дітям?

ПАРАСЮК В.З. Дітям, всім.

БАРНА О.С. Це питання перевірки просто здійснюється, а орган місцевого самоврядування сам зацікавлений в цьому контролювати, нехай подають.

ПАРАСЮК В.З. Якщо поліція корумпована, прокуратура корумпована, податкова корумпована?

БАРНА О.С. Тож орган місцевого самоврядування теж корумпований, тому що він може піти і перевірити.

ПАРАСЮК В.З. Ні, розкажи мені, а як він може вплинути на те, щоб не продавали?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте шляхом демократичного прийняття рішення визначимося. Хто вважає, що передача від підрозділів фіскальної служби до місцевого самоврядування, такого ліцензування, є корупціогенним рішенням, прошу голосувати. Чотири.

Хто так не вважає? Вже ясно. Добре. Тут немає зауваження, тут або корупція, або людини це схвалюють.

Добре. Йдемо далі. 6075, 6091... ой, 6097. Нам же треба музей таких законопроектів завести. Це знову можливість видавати землю там, де не

розплановано, місто або населений пункт. Ми вже, мабуть, разів дванадцять визнавали такі ініціативи корупціогенними. Пропоную в -цятий раз це зробити.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає? Пане Сергію, давайте проголосуємо ще три рішення, і все.

Колеги, прошу визнати цей законопроект корупціогенним. Прошу голосувати. Це про право місцевих рад видавати землі без детальних планів територій, без містобудування. Ми багато разів визнавали це корупцією.

?КРИВОХАТЬКО В.В. А під що видавати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто так, дозволити і видавати, і все.

Хто – проти? Хто – проти? Ви не можете бути проти.

(Не чути) В смислі, я – "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю. Хто – проти, я запитую. Вадиме, опустіть руку. Хто – проти? Утримався? Ясно.

Так, наступний законопроект 6100, 6112, 6132 і 6152. Прошу ці законопроекти, що я назвав, і ми не визнали корупціогенними, визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства. Прошу проголосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Ніхто. Добре.

Тепер останнє. Найважливіше запитання, коли ми наступного разу з вами збираємося. Якщо не рахувати сесійний тиждень, ми маємо провести засідання комітету в комітетський тиждень з 17-го по 21-е. Сергію, це дуже важливо, щоби ми прийняли рішення комітету. Одне голосування.

Друзі, це Пасхальний тиждень. 17-го для всієї країни передбачений вихідний. Я не маю права вас змушувати збиратися. Є пропозиція зібратися в п'ятницю. Пане Володимире, 21 числа, в п'ятницю зручно? Одне голосування.

Шановні колеги, п'ятниця, 21-го для комітету зручно?

БАРНА О.С. Яка година?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную будь-яку, яку ви скажете. Одинадцята, перша давайте. Перша година, зручно? У п'ятницю. Одинадцята.

БАРНА О.С. Яке число?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21-го.

БАРНА О.С. Одне запитання. Чим викликана буде ця необхідність?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це комітетський тиждень.

БАРНА О.С. Я розумію, комітетський тиждень. Якщо є якісь питання, які можна врегулювати протягом засідання наступного пленарного тижня...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, друзі! Дивіться, нам треба провести дискусію, про яку говорив Ігор Попов. Агенція з запобігання корупції, антикорупційне законодавство. Ми не зробимо це в сесійний тиждень. В сесійний тиждень ми робимо експертизу і рекомендуємо законопроекти до ухвалення. Такі комітетські слухання ми завжди робили в комітетський тиждень. Я пропоную їх провести.

Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Дійсно, у нас крім засідань комітету, де ми приймаємо рішення протокольні, які дають можливість розглядати законопроекти, в тому числі антикорупційну експертизу, у нас є багато іншої роботи в комітеті. Ми бачимо, що вона накопичується.

І цю роботу можна робити навіть без присутності кворуму. Тобто приходять ті, у кого є пропозиції, хтось дистанційно може, хтось присилає. Інших інформують про підсумок. На тижні, які після Великодня, у нас величезна загроза кворуму. І або ми організовуємо таке засідання комітету, розуміючи, що кворуму може не бути і намагаємось все, що з кворумом, підчистити до того.

Або можемо обговорити іншу пропозицію. Скажімо, на тижні наступному 10-го, припустимо, в понеділок зібратись, провести ще одне засідання. Підчистити всі голосувальні "хвости".

ПОПОВ І.В. В четвер? Це Страсний Четвер. П'ятниця... Тобто це перед Великоднем буде важче так само, я думаю. Багато хто чи буде брати участь?

І підчистити всі голосувальні "хвости". А ті питання, які ми винесли в "Різне", в форматі робочої групи обговорити на комітетському тижні. Зустрітись з Мін'юстом, з Президентом, з громадськими активістами. Опрацювати кілька законопроектів, які є. Але не голосувати, а проголосувати, коли ми зберемось вже після.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це так і пропонується. Ми завжди на слуханнях заслуховуємо і готуємо проект рішення. Але це вже добре обговорення проекту рішення. Далі голосуємо.

Тоді, послухавши вас усіх, я пропоную 21-го призначити слухання щодо роботи агенції з запобігання корупції і зміни антикорупційного законодавства, запросити всі потрібні документи, які нам потрібні до цього засідання. На цьому засіданні разом з громадськістю підготувати потрібні рішення і ухвалити їх на наступному уже засіданні комітету.

21-е, я пропоную або 11-та, або перша, кому краще що. 11-та, да? Давайте. Зазвичай, щоби ви могли приїхати і поїхати ще ввечері додому. Добре? О 6-й ранку буде ваш ще з гостями.

Прошу призначити це засідання комітету з такою темою на 21 число. Прошу голосувати. Пане Ігоре! Стоп, стоп, не опускайте руки, а то ми ще зараз рішення не приймемо.

СОРОЧИК Ю.Ю. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Добре.

І на цьому я дякую всім учасникам засідання. Буду радий вас бачити скоро.

Колеги, останнє оголошення, без прийняття рішення. Уряд Норвегії запрошує керівника комітету і заступників керівника в Норвегію. Я не поїду, одразу кажу. Якщо є керівники комітету, заступники, секретар, які хочуть поїхати... Хто з посадовців в комітеті хоче поїхати? Секретар? А голови підкомітетів рахуються?

(Не чути) У нас запрошення на посадовців чи на членів?

СОРОЧИК Ю.Ю. Там написано: голова...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або заступник.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, я методом опитування всіх заступників, ще не було тільки Ігоря Володимировича відповіді. Береза не зможе, він ПАРЄ. Савчук також. Чумак також. Лишається Попов і Добродомов. Бо запрошення конкретно на керівника...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А з вас хтось їздив в закордонну подорож?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніхто не їздив. Тоді ми зараз... О, рішення прийнято. Все.

СОРОЧИК Ю.Ю. 1-3 травня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Початок травня.

СОРОЧИК Ю.Ю. Два вихідні і один робочий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, пане Дмитре, вам гарної поїздки.