

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

17 травня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу уваги. Схоже у нас сьогодні знову проблема: немає достатньої кількості членів комітету, зокрема від "Блоку Петра Порошенка" і від "Народного фронту", які зазвичай приходять на за сідання, сьогодні їх знову немає. Я нагадаю, в останнє ми мали таку проблему, коли були зіткнення з приводу призначення незалежного аудитора Антикорупційного бюро. Які є думки щодо нашої подальшої роботи?

Сергій Лещенко, прошу.

ЛЕЩЕНКО С.А. Доброго дня, друзі. Я думаю, цей саботаж має дуже просту природу, тому що на комітет подана знову кандидатура Найджела Брауна в якості аудитора Національного антикорупційного бюро. От ви можете бачити всі, він датований 10 травням цього року цей лист, де він просить його розглянути як аудитора НАБУ за підтримкою конкурсного відбору в нашому комітеті. Думаю, що це справжня причина, тобто через шантаж показати, що комітет недієздатний, непрацездатний: або ви призначаєте Брауна нашим аудитором, а це потім буде фактично палач, який приведе на ешафот керівництво НАБУ і змінить цей антикорупційний орган, або ми будемо саботувати, потім три засідання без кворуму і ставиться питання про відсторонення вже Єгора Соболева з посади керівника комітету. Тобто фактично тримають в заручниках і антикорупційний комітет Верховної Ради і Антикорупційне бюро як правоохоронний орган, зрештою все українське суспільство. Тому що жодних причин так масово не з'явитися немає. Парламент закінчив роботу сьогодні навіть достроково, жодних засідань призначено в партійних чатах не було. Я думаю, що ми маємо справу з оркестрованим і організованим на Банковій саботажем для того, щоб добитися тих рішень, яких вони хочуть. А їхня мета дуже проста – знищити

Антикорупційне бюро, тому що вони підбираються дедалі ближче до оточення Порошенка, а країна вступає вже у виборчу кампанію. І за той час, який лишився до офіційного старту, треба максимально зачистити всі, скажемо так, небезпечні теми, небезпечні процеси в суспільства для Порошенка, це боротьба з корупцією, боротьба з антикорупційними активістами, дискредитація проти влади, щоб на старт компанії вийти білим та пухнастим кандидатом. От, власне кажучи, така коротка оцінка, що відбувається. Я пропоную голові комітету офіційно виступити в Верховній Раді з заявою членів комітету про те, що відбувається саботаж і це має на меті саме атаку на антикорупційні органи в Україні, а також звернутися до послів Великої сімки у зв'язку з цим, зібравши підписи членів комітету, які присутні на засіданні. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Дерев'янку. Далі – Дмитро Добродомов.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я також і підтримую таку оцінку, але хочу додати більше. Що наш комітет був збільшений до 23 осіб за рахунок частини членів БПП. І це збільшення було використано один раз для того, щоб мобілізувати всіх членів БПП та членів "Народного фронту", а також "Опоблоку" для того, щоб протягнути необхідні для них рішення, маючи дуже нестійку перевагу на одного максимум депутата народного в нашому комітеті.

Очевидно, що сьогодні із-за відсутності представників "Опоблоку" і деяких представників БПП, якщо хтось з них приходить зараз на комітет, ми маємо кворум і ми працюємо. І ті люди, які тут присутні на цьому комітеті, вони абсолютно не будуть підігравати банкові, вони будуть об'єктивно ухвалювати рішення от. І, очевидно, що цей сценарій для Порошенка і для Адміністрації Президента неприйнятний, категорично неприйнятний.

І, якщо ми сьогодні навіть розглядаємо ті всі кандидатури, то неважко уявити, яка буде реакція і рішення комітету в такому складі, який тут є за

наявністю додаткових одного, двох, трьох членів від "Народного фронту" чи БПП для забезпечення кворуму.

Тому це стандартний такий підлий підхід, коли формально будь-які рішення сьогодні в нас будуть не чинними, тому що ми не маємо кворуму от. І це буде чергова якась мобілізація "Опозиційного блоку", "Блоку Петра Порошенка" і представників "Народного фронту" для того, щоб якимось способом протягувати необхідні для них рішення і це ми чудово розуміємо.

Тому я пропоную сьогодні принаймні обмінятися думками, обговорити ті питання, які є нагальними, тому що позицію ми повинні робити нашу максимально публічно, найсильніше і найкраще зняряддя і зброя сьогодні це є публічність для того, щоб все суспільство розуміло, що саме відбувається в нашому комітеті, тому що непублічність буде використовуватися Банковою як нездатність голови комітету організувати роботу нашого комітету. І ми повинні чітко давати суспільству сигнал, що реально відбувається, в чому є реальні проблеми і яка ціль насправді атаки на Національне антикорупційне бюро.

Хочу звернути вашу увагу, що уряд до цього часу не призначив жодного із тих хороших кандидатів, які уряду пропонувалися. І цей сценарій, який полягає у тому, щоб спочатку давайте, якщо вдасться через Верховну Раду протягнути Брауна, Найджела Брауна, тоді всі інші будуть такі самі керовані, призначені для того, щоби знищити НАБУ. Якщо не вдасться, то така формула по призначенню хороших людей урядом буде залишатися.

Але хочу звернути увагу і звернутись також, користуючись нагодою, до пана Гройсмана, що він обіцяв ближчим чином розглянути... ближчим часом розглянути ті всі хороші кандидатури, які від наших громадських організацій були надані уряду, і до цього часу ці рішення уряд не ухвалив. Конкурс не провів, рішення не ухвалив. Це означає, що боротьба на Національне антикорупційне бюро триває, і це означає, що ми всі як притомні, адекватні члени нашого комітету повинні ставати на захист цього першого

незалежного органу, який давно перетнув "червоні лінії": підозру оголосив Мартиненку, підозру оголосив Насірову, підозру ще оголосить ще великій кількості людей, які сьогодні дуже близькі до Порошенка і його близького оточення. І тому якщо ми хочемо, щоби в нас країна не пішла по сценарію Румунії, щоби в результаті цього, знаєте, "шабашу корупційного" люди не повстали, давайте на рівні нашого комітету, принаймні, боротися за те, щоби наші органи конституційні – Національне антикорупційне бюро, працювало і могло показувати результат.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так, доброго дня! Колеги сказали, я думаю, спільну думку присутніх на комітеті членів, які прийшли сюди працювати. Я хотів би наголосити на тому, що в мене в руках порядок денний сьогоднішньої роботи. Зважаючи на те, що майже місяць Рада не працювала, в нас назбиралося багато питань. Так, дійсно, першим питанням стоїть обговорення інформації. Я ж кажу, лише інформації про те, хто подався на конкурс кандидатами від парламенту на аудиторів... на аудитора НАБУ, власне, і ми сьогодні хотіли якраз обговорити і затвердити ту дату, коли б ми могли їх публічно, прозоро в стінах нашого комітету зустрітися з претендентами, щоби і країна, в тому числі, почула кожного з них і побачила, як відбувається взагалі сам конкурс і саме голосування, і сам весь цей процес, на жаль, цього не відбулося. З нами про те, що Верховна Рада ухвалила, що 24-го, тобто наступного тижня, коли в нас має бути засідання комітету, в нас будуть парламентські слухання. І я гадаю, ми це питання мусимо там підняти в більш ширшому колі. Тому що за майже 2,5 роки Комітет з протидії, запобігання корупції відрізнявся тим, що працював достатньо дисципліновано. Нагадаю про те, що саме через наш комітет проходять геть усі законопроекти, які ми оцінюємо на їхню корупціогенність. І таких законопроектів сьогодні сотні, які ми мали розглянути і дати рекомендації

для голосування в залі Верховної Ради. І ми цього не можемо зробити через прямий і спланований саботаж окремих членів нашого комітету, які представляють, власне, переважно це коаліцію БПП і "Народний фронт" і до них долучилося представники "Опозиційного блоку", які теж є у нашому комітеті. Ну, тому пропозиція: я підтримую Сергія Лещенка, нам, в тому числі, треба звертатися і до наших західних партнерів, тому що ця абсолютно брудна гра є зрозумілою на сьогоднішній день. Її мета теж є зрозумілою, а це означатиме лише одне – відкат від тих антикорупційних реформ, які ми з такими потугами оцих 2,5 роки в межах парламенту робили.

Нам потрібна дуже широка і публічна підтримка і громадськості, і вас, шановні журналісти, в цьому питанні. Я вам дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Шановні колеги, я підтримую вашу оцінку в тому, що це свідомий саботаж роботи комітету і боротьби з корупцією. Це стосується не всіх представників тих фракцій, тобто я з повагою ставлюсь, що Вадим Вікторович, Сергій Анатолійович як члени фракції БПП, Юрій Володимирович як член фракції "Народного фронту", ставлюся з повагою до колег і з відповідальністю до тієї роботи, якою ми повинні тут займатися, на яку нас обирали.

І тому підтримую всі пропозиції щодо реакції. Пропоную ще уповноважити також голову комітету звернутися до Президента України, що кілька народних депутатів, які працюють у фракції його імені, зривають нам боротьбу з корупцією, і цим самим підставляють Президента, його спілкування в тому числі з міжнародними партнерами. І саме тому, можливо, він зможе знайти методи морального впливу на тих осіб, які таким чином заважають роботі і комітету, і Верховної Ради, і підривають авторитет Президента в його прагненні боротьби з корупцією.

Щодо того, що робити зараз, я пропоную, раз ми вже все-таки тут багато, у серйозній кількості зібралися, проговорити деякі питання, які не потребують голосувальних рішень.

Скажімо, що стосується першого пункту, то я думаю, що ми цілком можемо заслухати інформацію секретаріату про те, як проходив конкурс, які резюме надійшли, чи були які проблеми, скарги. Ця інформація була б цікава і нам, і запрошеним. І так само ми можемо проговорити технічну можливість, як ми далі будемо працювати з цим конкурсом, тому що це не потребує жодного голосування.

Щодо другого питання: щодо законопроектів, що стосується регулювання роботи НАЗК, - я думаю, так само можемо проговорити проблематику з цими законопроектами, тому що, скажімо, вони в попередньому розкладі пленарних засідань стояли для включення до порядку денного вчора, потім вони раптом зникли. Серед нас є співавтори цих законопроектів. Я думаю, що результатами могло б зробити уповноважити голову для спілкування з керівництвом Верховної Ради щодо подальшої долі цих законопроектів, або, можливо, ми вийшли б на якесь інше організаційне рішення, як нам працювати за наслідками тих комітетських слухань, які ми провели, де ми заслухали НАЗК. І, на жаль, я бачу, що проблеми не вирішуються.

Також сьогодні пропоную обговорити порядок підготовки парламентських слухань. Вони регулюються повністю Регламентом, але, можливо, у нас будуть якісь пропозиції, кого би ми хотіли запросити. Хоча, звичайно, так само всі інші фахівці можуть подавати свої пропозиції щодо участі в цих слуханнях, але комітет міг би запропонувати перелік посад, кого б ми хотіли заслухати на таких парламентських слуханнях.

Також сьогодні ми можемо обговорити пропозиції щодо питань порядку денного наступних засідань, можемо використати цю можливість, і, скажімо, таким чином всі ці питання коротко проговорити ще буквально в

рамках 20-30 хвилин. Жодне з них не потребує голосування, але у нас був би певний консенсус і по багатьох з них ми могли б уповноважити голову комітету провести подальше листування з іншими уповноваженими органами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можливо, оскільки вже окреслено, що ми можемо зробити зараз, підемо по питаннях і кожен зможе взяти слово? Давайте тоді почнемо з того, що робити з прогульниками.

По-перше, дозвольте мені поінформувати журналістів з проханням поінформувати всіх людей, хто сьогодні зробив неможливим засідання парламентського Комітету з протидії корупції. Отже, немає Юрія Савчука з "Народного фронту", який має офіційних лікарняний. Далі: немає Ігоря Артюшенка ("Блок Петра Порошенка"), Олега Барни ("Блок Петра Порошенка"), Юрія Буглака ("Блок Петра Порошенка"), Артема Ільюка ("Відродження" група), Михайла Ланьо (група "Воля народу"), Костянтина Матейченка ("Народний фронт"), Івана Мельничука ("Блок Петра Порошенка"), Івана Мирного ("Опозиційний блок"), Андрія Немировського ("Блок Петра Порошенка"), Володимира Парасюка, який є самостійним народним депутатом, не входить до жодної політичної фракції чи групи, і Тетяни Ричкової ("Блок Петра Порошенка").

Я погоджуюся з тим, що ми маємо відреагувати публічно. Насправді ми вже вдруге в такий спосіб не можемо працювати, вдруге в нашій історії, що добре, але вдруге за останні кілька місяців, що погано.

Я попрошу пана Сергія Лещенка, як ініціатора цієї, ідеї підготувати лист. І попрошу всіх членів комітету, які присутні, підписатися. Тільки я пропоную адресувати цей лист лідерам політичних фракцій і керівнику парламенту, бо звертатися до Президента чи до іноземних урядів, мені здається, буде приниженням нас самих. Якщо хтось вважає, що він служить Президенту, ну, хай це буде на долі і совісті цієї людини. Я вважаю, що ми тут всі представники людей у Верховній Раді і ми маємо апелювати до тих

самих представників, які організують роботу парламенту або організують роботу фракцій. Окрім того, я підозрюю, що Президент в результаті нашого листа може захопити людей, про яких ми напишемо, тому давайте звертатися до спікерів і до лідерів фракцій, це буде логічно.

Є з цього приводу ще міркування? Прошу, Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я все-таки наполягаю на зверненні до дипломатичного корпусу, оскільки лідери фракцій якраз дуже добре поінформовані про те, чому не з'явилися представники. Більше того, я допускаю, що вони цьому сприяли і вони були організаторами цієї неявки. А оскільки це звернення не буде мати жодних наслідків, то нам треба все-таки більш ефективно працювати в частині формування міжнародного дипломатичного корпусу. Оскільки саме дипломатичний корпус є головним союзником створення антикорупційних органів, нагляд за якими ми здійснюємо і незалежність яких ми повинні боронити. Тому я переконаний, що наше звернення має бути адресоване, в тому числі, і послам Великої сімки, воно не нашкодить так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Ну, нашкодить чи не нашкодить – я не впевнений, я абсолютно погоджуюсь з вашими оцінками, колеги, що це відвертий саботаж, тим більше, що цей відвертий саботаж підкріплений тим, що, по великому рахунку, комітет приймає дуже серйозні рішення в антикорупційній політиці, як не подобаються сьогодні Банковій, не подобаються сьогодні фракціям коаліції. І відсутність фахових аргументів з боку цих осіб якраз представників комітету заставляє їх просто вдаватися до відвертого саботажу, відвертого саботажу засідань комітету.

Але що я хотів би сказати на рахунок того реагування? В принципі, це все правильно, можна написати там хоть в ООН, але я все-таки думаю, що головне – писати громадянам, тим, хто делегував цих людей сюди. Я пропоную наш лист-звернення щодо неможливості подальшого ігнорування

засідань комітет розмістити в газеті "Голос України" з тим, що постійно ігнорується засідання комітету представниками, не одноразово, вірніше, скажімо так, будемо коректно висловлюватись. Не одноразово ігнорується представниками фракції більшості в зв'язку з небажанням приймати серйозних політичних рішень, особливо в частині антикорупційної політики розмістити цей лист в газеті парламентській, в газеті "Голос України".

Для того, щоб громадяни дуже чітко розуміли, хто із політичних сил, із політичних партій, політичних фракцій, із політиків підтримують або не підтримують їхні вимоги, їхні і свої зобов'язання виконують свої зобов'язання в парламенті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую. Нам треба робити цей лист відкритим. І це поінформує якомога більше людей. Ще раз повторююсь, пане Сергію. На жаль, не всі це розуміють в цій Верховній Раді. Але ми є Верховною Радою, парламентом України.

І насправді немає нічого гіршого для наших міжнародних партнерів, коли вони чують зсередини начебто незалежного парламенту незалежної української держави скарги один на одного. Це руйнує будь-яке бажання з нами працювати. І я думаю, що важливо апелювати все-таки до людей, які нас обрали.

Представники посольств, вони добре поінформовані, уважно слідкують за нашою роботою. Плюс цей лист ми обов'язково зробимо відкритим. Будь ласка, Юрій Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, я прошу всіх зробити поправочку і для Володі Парасюка. У нього є поважна причина. Він зараз у місті Дніпро на суді бореться за двох невинно ув'язнених добровольців. Я сам повинен би бути з ними. Не поїхав тільки тому, бо я сьогодні представляв свій законопроект. І зараз буду їхати у суд на відеоконференцію, допомагати їм в цій справі.

Так що прошу Володю заколотником не вважати. Зробіть для нього виняток. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володю заколотником ми точно не вважаємо. І, пане Юрію, велика подяка вам, йому за ту роботу захисту добровольців і солдатів, яку ви робите. Але засідання комітету є ще більш важливою роботою, в якій він і ви граєте унікальну роль. Тому я думаю, що в той час, коли ми знаємо, що буде комітет, треба відкладати всі справи. Я думаю, це з розумінням і судді, і ті, хто є учасниками процесу, сприймуть.

Добре. Тоді просимо пана Сергія підготувати лист якомога швидше, збираємо під ним підписи тих, хто готовий буде підписатися. І я завтра зачитаю його на засіданні парламенту, можливо, для цього візьмемо перерву по домовленостях із двома політичними фракціями, наприклад, фракцією "Самопоміч" і Радикальною партією.

Друге питання. Хто хоче бути аудитором Антикорупційного бюро? Прошу пана Юрія Сорочика оприлюднити перелік для громадськості.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні народні депутати, на виконання доручення комітету секретаріатом було організовано збір документів, було оголошення на офіційному сайті Верховної Ради, комітету, а також було двічі оголошення в газеті Верховної Ради "Голос України". І станом на 3 травня поточного року включно до комітету надійшло дев'ять заявок для участі в конкурсі. З тих 9 заявок 7 повністю відповідає вимогам, які ми виставляли, а саме надані лист-згода, там, резюме і рекомендації. Двоє кандидатів, які надали, відсутні у них рекомендації, є один самовисуванець.

І ще хочу поінформувати, що 5 травня, це вже, коли сплив термін, на електронну адресу комітету надійшла ще одна заявка від Фаріда Попало (?), це з громадянина Сполучених Штатів Америки через свого представника в Україні заява на згоду і резюме. Я це говорю в порядку інформації, тому що скільки надійшло заявок. Значить, я зараз зачитаю ті заявки від кого надійшли і, які відповідають вимогам, а ви уже потім прийматимете рішення.

Надійшла заява погодження на підтвердження від Марти Борщ, громадянки Сполучених Штатів Америки, українки за походженням, адвокат, а також рекомендації на неї від Ранімаційного пакету реформ. Реанімаційного пакету реформ.

Потім: від Карлоса Кастрасана, відомого іспанського прокурора. Ми вже говорили на цю тему. Також рекомендація, але згода. І рекомендація Реанімаційного пакету реформ.

Також надійшли від Найджела Брауна, який уже у нас приймав...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Добре знаємо!

СОРОЧИК Ю.Ю. ... участі в конкурсі ще не приймав, але був висунутий депутатською фракцією партії "Блоку Петра Порошенка" і, власне, рекомендація. Зараз іде... є його згода, рекомендація від депутатської фракції "Блоку Петра Порошенка".

Наступний: Бурманський Михайло Всеволодович – доктор юридичних наук, професор кафедри міжнародного права Інституту міжнародних відносин... Київського національного університету імені Шевченка. Рекомендує Українська Гельсінська спілка, GRECO і ОБСЄ.

Яновська Олександра Григорівна – доктор юридичних наук, професор кафедри правосуддя Київського національного університету Шевченка. Пропонує громадська спілка... Українська Гельсінська спілка з прав людини та Конгрес національних громад України.

Гончаренко Сергій Владленович – заслужений юрист, адвокат, професор, завідувач кафедри прав людини, міжнародного та європейського права Академії адвокатури України. Рекомендує громадська спілка... Українська Гельсінська спілка з прав людини та Конгрес національних громад України.

Сьоме: Бущенко Аркадій Петрович – юрист, виконавчий директор Української Гельсінської спілки з прав людини. Громадська спілка...

Рекомендує Українська Гельсінська спілка з прав людини, Конгрес національних громад України.

Тобто це ті сім кандидатур, де їх рекомендують, все відповідає вимогам конкурсним і їхня є згода.

Також подав самовисуванець – Дудко Євгеній Вікторович, прокурор відділу нагляду за додержанням законів органами СБУ та Державної прикордонної служби Управління нагляду у кримінальному провадженні міста Києва. Є резюме, диплом про освіту – все, але немає рекомендацій.

Та Небога Валерій Сильвестрович, пенсіонер. Самовисуванець. Представив документи.

І десята – це кандидатура, про яку я говорив, громадянин США, який надав матеріали після 5 травня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яку є запитання, пропозиції? *(Шум у залі)*

Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, я розумію, що ми зараз через саботаж і відсутність кворуму не можемо прийняти рішення, але дуже би хотілося, щоби ще на цій сесії врешті-решт цей парламент визначився з кандидатурою на аудитора НАБУ, і, можливо, засідання 7 червня, все ж таки ми би могли запросити претендентів на те, щоб вони представили... представилися і, відповідно, могли би з ними поспілкуватися, і за наявності кворуму, якщо не буде чергового саботажу, вже визначили себе з цією кандидатурою.

Я не думаю, що в регламентній процедурі нам потрібно прямо ухвалювати це рішення. Ми можемо це просто зробити як... Тому що коли прийом заявок закінчився, і тому наступний етап, само собою зрозумілим є тим, що ми хочемо вислухати кандидатів і прийняти по ним рішення – чи рекомендувати одну, чи кілька – вже буде за рішенням більшості у комітеті. Я думаю, що сьоме число буде найкраще, в нас якраз буде засідання комітету, це провести... *(Шум у залі)* Я просто прошу включити це питання у порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є ще пропозиції?

Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Пропоную прийняти до розгляду сім резюме, які відповідають критеріям, щоб у нас інші, хто не встиг, потім не оскаржували всі ці рішення. Сім осіб пропоную запросити на 7 червня на засідання комітету.

А також пропоную у запрошенні вказати, що неявка на засідання комітету не несе автоматом за собою виключення зі списку претендентів, тому що у нас є кілька іноземців, які, можливо, дещо заздалегідь планують свій графік. І три тижні, як на мене, це нормально, щоб спланувати, хтось дуже хоче, але раптом якщо хтось не зможе прихати, щоб це не було підставою для того, що їх не будуть розглядати. А за ці три тижні всі члени комітету зможуть не просто вивчити ці документи, їхні резюме, рекомендації, більше того – ознайомитися із їхніми роботами, пробити їх по Інтернету, по експертах, і, таким чином, скласти свою думку щодо того, хто зможе бути підтриманий комітетом.

Також я пропоную, щоб комітет номінував явно не одного із цих семи, але ми там побачимо потім, яку процедуру встановити.

Щодо процедури, розгляду процедури голосування, пропоную визначитись на найближчому засіданні комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги! Я абсолютно підтримую ідею щодо визначення терміну 7 червня для розгляду кандидатури по суті. Для розгляду кандидатури від Верховної Ради на аудитора НАБУ.

Але що я хотів би, просто попросити голову або дати доручення, скажімо, від комітету, від присутніх там членів комітету голові все-таки узгодити цю дату з тими, хто відсутній. Тому що, якщо буде така ж сама явка і 7 числа, то ми будемо в дурному становищі, запросимо людей.

Ми повинні чітко розуміти, що буде все засідання комітету, що у нас буде кворум. Що ми проведемо результативне засідання комітету, а не просто-напросто знову розведено руками, ще і в присутності наших закордонних там представників або закордонних аплікантів.

Тому спочатку узгодити цю дату з ними, а потім вже цю дату, скажімо. А так дата абсолютно нормальна, вона дає можливості до кінця цієї сесії повністю вибрати аудитора НАБУ від Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте зробимо в наступний спосіб. Слова в парламенті, на жаль, досі значать дуже мало. Якщо мені скажуть, так, це не буде означати стовідсоткову присутність на засіданні.

Давайте, точно, включимо в рішення, яке ми плануємо 7 числа прийняти, процедуру розгляду. У нас зараз є дев'ять людей і одна подала заявку пізніше, нам треба визначитись, чи ми її розглядаємо. Минулого разу, нагадаю, у нас було чотири претенденти і ми могли їх разом заслухати і обговорити.

Для нормальної дискусії щодо дев'яти або десяти людей, я думаю, часу не буде. Можливо, нам варто буде поговорити про двотуровий механізм конкурсу. Коли спочатку ми обговоримо всі кандидатури без присутності людей, вирішимо, що ці кандидатури заслуговують на увагу і підтримку їхнього розгляду. І запросимо лише їх.

Бо я, чесно кажучи, не хочу перетворювати у гротеск засідання комітету, коли Марта Борщ, яка обвинувачувала Павла Лазаренка чи Карлос Кастресана, який ув'язнював президента держави, де він працював, від імені міжнародного правосуддя, буде змагатися в дискусіях з пенсіонером, який вирішив проявити ініціативу і подати свою заявку сам, без рекомендацій. Я думаю, що це не дуже серйозно.

Я пропоную сьомого включити в порядок денний визначення правил. Тоді ми побачимо, чи це прийнятно, вже на рівні голосування. Від тих колег, які сьогодні не прийшли на засідання, побачимо їхню позицію щодо яких

кандидатів вони вважають правильним голосування комітету. І вже будемо заздалегідь запрошувати всіх кандидатів для остаточного прийняття рішення.

Погоджуюсь і з паном Віктором, і з паном Ігорем, що, коли ми запрошуємо людей з великою репутацією, треба, щоб це були справжні вже комітетські слухання і комітетські рішення. Я думаю, що минулоразова історія зі Сторчем і так нас поставила в дурне становище, коли ми людину на високій посаді і з прекрасною репутацією зробили заручником боротьби з клептократією в українському парламенті.

Нам точно не треба це робити ще раз. І з вашого дозволу я тоді включаю в порядок денний 7 числа пункт, формулювання, визначення правил і термінів затвердження кандидата на аудитора від Верховної Ради України. І буде ясно, чи прийдуть колеги, чи готові вони будуть голосувати. Добре? *(Шум у залі)*

Наступний комітет буде парламентськими слуханнями. І це третя тема, яку запропоновано обговорити. Кого запрошувати? Я поінформую, яка у нас була дискусія з апаратом з цього приводу. Ну, ми точно вже підписали запрошення директору Антикорупційного бюро, Антикорупційному прокурору і членам Агенції з запобігання корупції.

Запросили так само персонально міністра юстиції і повідомили уряд, лідерів політичних фракцій і груп парламенту і керівників обласних рад і державних адміністрацій областей. Повідомили їх про слухання, сказали, що якщо вони хочуть бути присутніми або послати людину, яку вони уповноважать, ми будемо раді. Я так само сьогодні збираюся підписати велику кількість запрошень до наших улюблених лідерів громадських організацій і журналістів-розслідувальників, без них ці слухання будуть неповноцінними. Якщо у вас є ще пропозиції чи думки, кого треба запросити, кого треба вислухати, давайте зараз ними обмінємося.

Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я вже по процедурі, бо це зрозуміло, там, я так розумію, що і Генпрокурора теж так, ну запрошували.

СОРОЧИК Ю.Ю. І його, і уповноважену особу.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Його і уповноважену особу. Я би хотів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І голову СБУ, і міністра внутрішніх справ.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я би лише хотів зазначити те, що ми обговорювали вже до цього. Час зафіксувати, що коли рекомендувати тому, хто буде модерувати, відповідно це, я так розумію, буде хтось з президії Верховної Ради, для того, щоб все ж таки зробити виступи, як ми говорили, запропонувати виступи як би через одного, тобто це міг би бути там депутат – громадський активіст, це міг би бути представник правоохоронних органів – журналіст, щоб рекомендувати, щоб не було за залишковим принципом, щоб це були повноцінні і ... в цьому листі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже слухна пропозиція. Мені здається, ми так минулого разу і мали, дискусія, але ми можемо заздалегідь попередити чи віце-спікера, чи першого віце-спікера, чи спікера парламенту в залежності від того, хто буде вести дискусію. Добре. З цим розібралися.

Антикорупційний суд. Колеги, потребую вашої допомоги ось з цього приводу. Ви хочете про слухання сказати?

ЧУМАК В.В. Ні, я хочу сказати про два законопроекти, які є, тому що мені треба йти, я про законопроекти не по суті, а по процедурі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, мені просто бігти, попросив голова представити наш законопроект на Комітеті національної безпеки і оборони, то я туди піду.

Але про що я хотів вам сказати. Є у нас на сьогоднішній день два законопроекти, які удосконалюють діяльність роботи Національного агентства запобігання корупції, – 6335 і 6337. 6035 – це законопроект, який

поданий Кабінетом Міністрів. 6337 – це той законопроект, який поданий групою народних депутатів, в складі якої є представники нашого комітету.

Я не буду говорити зараз по суті цих законопроектів, тому що вони відрізняються, вони відрізняються підходом до принципу формування НАЗК от колегіальності квазіколегіальності. Я думаю, що, коли ми будемо їх розглядати, я про це буду говорити достатньо детально. Але, про що я хотів би сказати. Я хотів би сказати про маніпуляції, які відбуваються в Апараті Верховної Ради щодо реєстрації законопроектів.

Законопроект 6335 поданий Кабінетом Міністрів був вчасно зареєстрований в Апараті Верховної Ради. Нами був розроблений альтернативний на це законопроект вчасно в терміни передбачені Регламентом Верховної Ради, він був поданий до сектору реєстрації законопроектів Верховної Ради.

На жаль, він не був зареєстрований як альтернативний до законопроекту Кабінету Міністрів. І це не перший раз. Це не перший раз робиться для того, щоб розвести законопроекти з однаковим змістом. Просто-напросто розвести законопроекти з однаковим змістом, коли приймається якийсь або урядовий, або законопроект, який подається від коаліції для того, щоб не було альтернативно прийнятих або альтернативно поданих до цього.

Це маніпуляція, відверта маніпуляція законопроектами і ми повинні поставити це питання. Єгор Вікторович, я дуже прошу, щоб ви поставили жорстко завтра питання і з цього приводу, тому що законопроект 6335 завтра стоїть на включення в порядку денному, а 6337 не стоїть на включення в порядок денний, що є неприпустимо, тому що вони є законопроектами з одного і того ж самого питання правового регулювання. Це перше.

Друге, я хотів би сказати, 6335. Я нічого не маю проти того, щоб подав законопроект Кабінет Міністрів, ми можемо розглядати по суті, зал визначається, все нормально. Але відповідно до статті 22 Регламенту

законопроекти, які не включені або не отримали підтримку залу на включення в порядок денний вважаються відхиленими. Це правило, норма, ми не маємо права за нього, в принципі, голосувати. 22 стаття Регламенту частина друга. Можу процитувати. Вони вважаються, в принципі, відхиленими.

Пропозиція до проекту порядку денного сесії Верховної Ради, яка за результатом голосування Верховної Ради не отримала необхідної кількості голосів народних депутатів, зазначеною в частині третій цієї статті, тобто 226, вважається відхиленою. Оце законопроект 6335 був поставлений на голосування 13 квітня цього року тричі, і тричі не отримав підтримку. 198, 214, 211 голосів, і тричі не отримав підтримку. І от тепер виникає знову ж така ситуація – знову його пхають. Не проти, хай він буде. Ми повинні обговорити по суті в Верховній... в залі. Але той, який може бути законопроект альтернативний не ставиться. Я думаю, що всі повинні висловити свою позицію з цього приводу. Це, в принципі маніпуляція, яка відбувається не перший раз з Апаратом Верховної Ради і Головою Верховної Ради особисто теж. Він теж про це все знає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам треба тільки розділити наші війни, бо якщо завтра ми будемо обговорювати прогули і саботаж роботи членами комітету – це одна справа. А якщо ми будемо обговорювати маніпуляції, які допускає спікер парламенту – це інша справа.

ЧУМАК В.В. Як голова комітету ви можете взяти слово і передати його мені. Я сам скажу про це відповідно спікеру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я про те, що слово буде завтра тільки один раз...

ЧУМАК В.В. Ні, я маю на увазі... *(Шум у залі)*

Ні, ні. Коли буде голосування за включення в порядок денний 6335, ви можете взяти слово і передати його...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, будь ласка. Це я вам обіцяю з задоволенням.

Я хочу проінформувати якраз про проблему з Головою Верховної Ради. Я в понеділок до нього звернувся знову, що наші законопроекти не включаються в порядок денний включно з законопроектом про Антикорупційний суд. На що він мені відповів, що тому що по цих законопроектах немає рішення комітету.

По-перше, по всіх наших законопроектах ми рішення давно прийняли і рекомендували Верховній Раді підтримати ще минулого або позаминулого року.

А по-друге, виявилось, що Голова Верховної Ради ввів в оману учасників засідання Погоджувальної ради, коли сказав, що законопроект про Антикорупційний суд визнаний неконституційним, і він отримав такого листа з правового комітету. Я дізнався у членів правового комітету, що засідання у них з цього приводу взагалі не було.

Я думаю, що це потребує окремої дискусії. Якщо у вас є розуміння, як ми можемо ці маніпуляції зупинити чи хоча би зменшити, буду радий почути ці поради.

Окей, будемо поки робити їх публічними і сподіватися, що люди допоможуть разом із журналістами і громадськими активістами зменшити їхню чисельність.

Законопроект, справді, вкрай важливий. Я мав дискусії з колегами з американського, канадського парламентів і урядів з цього приводу, сказав, що ми хочемо їхньої допомоги в підборі суддів антикорупційного суду. Якщо закон буде ухвалений – ми пришлемо їм офіційні запрошення, вони сказали, що з радістю допоможуть. Таку саму позицію раніше ми обговорювали з представниками Європейського Союзу. То виходить, що за межами офіційної України ця ідея сприймаються одразу, а тут, в парламенті ми навіть не можемо винести законопроект про створення антикорупційного суду на голосування. Це сумно, хоча не дивно, Антикорупційне бюро разом з антикорупційною прокуратурою ведуть розслідування, яке вказує на

порушення не одного народного депутата. Я думаю, що із цим пов'язано боязнь антикорупційного суду.

Якщо в нас немає більше на сьогодні ідей і пропозицій... Прошу, Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Є ще пропозиція. Я, пардон, сьогодні не висловлювався і теж скажу, що я обурений тим, що в нас ряд членів нашого комітету займають таким саботажем.

Я маю дуже багато претензій до наших шановних представників Національного антикорупційного бюро. Але в такий спосіб, як намагається зараз, ну, нібито боротися за там окремих осіб у аудиторях, це просто шкода будь-яким можливостям для того, щоб покращити роботу НАБУ. І це абсолютно помилкова стратегія, нікуди вона не заведе.

Що стосується пропозицій, я наголошу на такому питанні, яке, ну, фактично і цим демаршем також частково може бути заблоковано, це те, що я звертався в п'ятницю до вас, пане Єгоре Вікторовичу з приводу ситуації, яка зараз склалася із закупівлями і підписанням контрактів щодо забезпечення зв'язком наших Збройних Сил. Зараз два великих постачальника: один – з Туреччини, інший – з Ізраїлю. Пропонується технічне рішення, контракт приблизно вартістю в 300 мільйонів доларів. Але навіть не 300 мільйонах доларів справа, а в тому, що це – зв'язок для армії, закритий зв'язок, якого досі, на четвертому році війни, в нас немає. І на сьогодні багато різних сторін звертаються до мене із проханням забезпечити прозорість вибору постачальника цих технічних рішень.

Є надзвичайно великі підозри щодо того, що там має місце лобіювання одного з постачальників нашими колегами-парламентарями. І хто як не антикорупційний комітет є саме спеціалізованим на тому, щоб уникати корупційних ризиків при таких великих масштабних проектах, хто як не наш комітет мусить взяти на себе, власне, функцію контролю з боку саме антикорупційного законодавства, антикорупційних ризиків?

Я пропоную на найближче можливе засідання, поки можливе, оскільки в нас уже така катастрофічна ситуація, запросити міністра оборони, щоб він доповів, яким чином надалі буде проводитись відбір цих постачальників. Це те рішення, котре, я думаю, в цій ситуації буде оптимальне. Я думаю, що максимум уваги саме по собі зменшить корупціогенність тих заходів, котрі зараз проводяться при закупівлі систем зв'язку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Так само хочу використати цю можливість, щоб оголосити це звернення, яке письмо надавав шановним колегам, і також прошу додати до порядку денного одного з найближчих засідань, бажано, найближчого засідання розгляд питання закупівлі імпортного газу Національної акціонерної компанії "Нафтогаз України". Я минулого тижня отримав відповідь від НАК "Нафтогазу", і з тієї відповіді випливає, що насправді ми споживаємо газ, який належить "Газпрому", який надходить до нас, на територію України з Росії, але платимо за нього іноземним посередницьким компаніям, і на цьому переплачуємо в районі 70-80 доларів на тисячу кубічних метрів. Це питання може свідчити про масштабну корупцію, по 16-му року переплата склала близько 700 мільйонів доларів, і тому прошу, щоби ми розглянули це коротко на комітеті і потім звернулися від комітету до уряду та до НАБУ з проханням перевірити факти, дати оцінку і в разі підтвердження порушити провадження і закрити ці схеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я погоджуюся з обома ініціативами. Давайте так: ініціативу Ігоря Попова готуємо проект звернення від комітету, запиту, і наступного засідання його ухвалюємо. Ініціатива Ігоря Луценка потребує цілого засідання. Я пропоную так само вивчити матеріали, можливо ми в тиждень роботи в комітетах в червні запросимо міністра оборони, інших

експертів і подивимося, що можна зробити, щоби не було зловживань при закупівлі зв'язку для Збройних Сил.

Якщо це все, дякую всім, хто сьогодні працював. До зустрічі.