

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

07 червня 2017 року

Веде засідання Голова Комітету СОБОЛЄВ Є.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, всіх вітаю! Пропоную розпочати наше засідання. Сьогодні знову є достатньо людей, що добре.

Які є пропозиції до розданого вам проекту порядку денного? Прошу, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Є пропозиція внести у порядок денний на розгляд законопроект 6549, який стосується НАЗК, внесений колегою моїм Алексєєвим, Артюшенко *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Які ще є пропозиції? Прошу, ...

БУГЛАК Ю.О. Я хочу всім шановним колегам і гостям запропонувати як настільний посібник останню редакцію науково-практичного коментаря Закону України про запобігання корупції станом на 10 травня цього року, остання редакція. Шанований авторський колектив, одним із членів якого я маю честь бути. Хочу, щоб всі отримали цю настільну книгу і користувалися нею у своїй подальшій праці.

БЕРЕЗА Б.Ю. Подарунок, да? Не хабар.

БУГЛАК Ю.О. Подарунок. Не хабар – подарунок. *(Оплески)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякуємо.

Добре! Якщо це всі пропозиції... Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановний пане головуєчий, шановні присутні! Пропоную здійснити радикальне переформатування нашого графіку, пункт 25.1 – про звернення народного депутата України, голови підкомітету з питань взаємодії з громадським суспільством Луценко І.В. перенести з 25-го на 5 місце між четвертим і п'ятим у нашому порядку, оскільки це є надзвичайно важливе питання з приводу... *(Шум у залі)* ... з приводу

закупівлі систем зв'язку Міністерства оборони України, це не менш важливо ніж наші шановні аудитори НАБУ. Це зараз обороноздатність нашої країни, це 150 мільйонів відкату. Давайте все-таки про це говоримо трошечки раніше, до того, як наші шановні журналісти стомляться. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я прошу хвилиночку уваги і журналістів також.

Я повністю підтримую цю пропозицію Ігоря, можливо, він не дуже чітко пояснив. Мова йде про те, що зараз відбувається порівняльні випробування для Збройних Сил (відбуваються, ще не закінчилися) порівняльні випробування для Збройних Сил України техніки військового зв'язку. І мова йде про величезні суми коштів державного бюджету, це близько 350 мільйонів доларів на цей рік. І мова йде про те, що в цих випробуваннях і в цій процедурі є величезна кількість корупційних ризиків, які, важливо, щоб всі почули.

І найголовніше – це не тільки корупція, а те, що наша армія, наші з вами діти або батьки, які йдуть на війну, будуть залежати від того, якої якості буде це обладнання, і будуть залежати від того, чи, дійсно, оці випробування, які зараз тривають, пройдуть за запланованим, скажімо так, запланованою схемою для того, щоб отримати в лапках "правильне рішення" або пройдуть об'єктивно. І це надзвичайно важливе питання.

Мало того, так як залишилось мало часу, то я вважаю, що якщо наш комітет приверне до цього увагу, то ніхто не зможе із тих, ну, нечесних на руку людей пробувати продовжувати цю свою схему робити далі. Якщо ми це відкладено на останній момент, коли ми всі розійдемося, нас тут не буде і цей тиждень пройде, то ми зможемо, на превеликий жаль, отримати для когось потрібне рішення, але для держави Україна, для нашої кожної родини – дуже погане рішення. І це може бути не тільки крадіжка величезної кількості бюджетних коштів, це ще може бути життя наших реальних

хлопців, які воюють, які мають мати найкращі засоби зв'язку, на мій погляд, а не тих, що хтось комусь хоче продати, на цьому корупційно заробивши.

Тому я дуже прошу, щоб це питання поставили п'ятим перед нашим аналізом законодавства про корупцію і щоб ми це питання обговорили і втрутились в цей процес, тому що він зараз є дуже-дуже важливий, я вважаю, для майбутнього нашої армії, обороноздатності, а також життя наших бійців, які будуть захищати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Так сталося, що це питання не менш важливе, ніж будь-яке інше, яке ми зараз будемо розглядати. Але це практичне питання, це питання виживання українців на лінії зіткнення з ворогом, це питання виживання наших вояків, це питання, яке може коштувати Україні сотень життів і ми не можемо так робити, що відкладаємо життєво важливі питання для українців на останнє.

Більше того, я розумію, що те, про що ми кажемо це боротьба з корупцією. Але те, що зараз там стається це та сама корупція, якщо ми її не поборемо, то я не розумію навіщо ми тут працюємо.

Тому я погоджуюсь з паном Луценко, дійсно це треба перенести і це питання важливе для того, щоб і суспільство про нього знало, і, щоб депутати зробили для себе висновки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще пропозиції? Дякую, колеги.

Тоді я прошу затвердити проект порядку денного з пропозицією Ігоря Луценка п'ятим пунктом розглянути закупівлю зв'язку і парламентський контроль за цим процесом. Прошу підтримати порядок денний, прошу голосувати.

Дякую. Хто – проти? Утримався? Є в нас опозиція. Рішення прийнято.

Добре. Які є думки щодо щорічної національної доповіді, яку ми з вами читали і слухали на парламентських слуханнях? Можна затвердити, можна не затвердити. Шановні члени комітету. Прошу секретаріат поінформувати про наслідки затвердження і незатвердження.

КАРМАН Ю.В. За наслідками незатвердження ми не можемо пропонувати пропозиції до парламентських слухань. От. Да. Пропозиції, які будуть затверджуватись також Верховною Радою до Верховної Ради, Президента, Кабінету Міністрів і до НАЗК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пан Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Шановні колеги, я пропоную всім просто, крім Національної доповіді, познайомитися по можливості з альтернативною Національною доповіддю, яку підготував Центр політико-правових реформ. Це так само документ на 450 сторінок, який так само описує всі ті ж процеси, можливо, дещо з іншого ракурсу. І кілька точок зору завжди є цікавішими. А в даному випадку я пропоную затвердити щорічну Національну доповідь, тому що це ні в якому разі не є оцінкою всіх національних органів, які займаються запобіганням, протидією чи боротьбою, чи оцінкою конкретних персоналій. Це, власне, більш академічний текст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є інші пропозиції? Добре. Ставлю на голосування пропозицію затвердити Національну доповідь, підготовлену урядом. Прошу голосувати.

Хто – за? Юрій Юрійович.

СОРОЧИК Ю.Ю. ...10.

СОРОЧИК Ю.Ю. Рішення прийнято 10 11. Ще там всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тримати руки всім. хто вважає необхідним її затвердити.

СОРОЧИК Ю.Ю. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Хто – проти? Утримався? Відповідно всі інші.

СОРОЧИК Ю.Ю. 3 утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Далі, про наші рекомендації. Що ми вважаємо, треба робити далі. Це вже точні рішення, які ми пропонуємо, вони є в матеріалах номер 2 на 2 сторінці починаються. Прошу на них подивитися. Я одразу запропоную

додати сюди затвердження законопроектів, які наш комітет схвалив і рекомендував парламенту схвалити цей законопроект про захист прав споживачів. І законопроект...

СОРОЧИК Ю.Ю. Викривачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Sorry, викривачів. Я другий день з великою температурою, перепрошую. І про узгодження з Венеціанською комісією нові ідеї щодо законодавства про люстрацію. Нагадаю, що наш комітет схвалив обидва рішення, я пропоную їх внести в рекомендації парламенту для ухвалення в цілому.

Які є ще пропозиції?

Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Пропоную в розділ рекомендації парламентських слухань, де ми рекомендуємо певні дії в Верховній Раді України, додати розглянути невідкладно законопроекти про зміни до Закону про запобігання корупції, що регулюють, удосконалюють роботу Національне агентство запобігання корупції.

Ми сьогодні буквально 7, 8, пунктом це будемо розглядати. Юрій Петрович згадував, що є третій законопроект. Я думаю, ми можемо навіть всі три перерахувати або ж просто сказати загалом законопроекти, які регулюють.

На жаль, навіть вчора ми не змогли включити до порядку денного 6335, але, можливо, все-таки треба повернутися до цього питання і включити кілька, тому що вони реально є альтернативними. І тоді б ми на нашому комітеті змогли б розглянути всі ці законопроекти, дійти певної думки, пропонувати взяти один з них за основу і вирішувати цю проблему. А те, що проблема в управлінні НАЗК є, я думаю, всі ми бачимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода.

Прошу, Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ну, я ще пропоную включити законопроект 5159, де, зокрема, мова іде про заборону виходу під заставу тих, хто

звинувачується у корупції. Пригадуєте, ще в вересні минулого року цей законопроект за участю представників антикорупційної прокуратури і НАБУ отримав схвалення нашого комітету, натомість не виставляється на голосування у Верховній Раді. Тобто він нами схвалений. Просто цим це про це нагадаю. Тому ми наполягаємо на тому, що (5159) теж включити в ці рекомендації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є згода, пане Дмитре. Тільки пропозиція просто врегулювати спеціальним законом цю проблему, щоб корупціонери не могли виходити під заставу, які займають посади. Бо є близько десяти законопроектів з цього приводу, і вони всі отримали схвалення нашого комітету ще в 2015 році.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Тоді давайте ми їх всі перерахуємо, поїдемо по регламентній нормі. Всі, що схвалені нашим комітетом і будемо вимагати, щоб їх розглядали в залі Верховної Ради. Це абсолютно є нормальне питання. Тут не питання, що це буде перший чи восьмий прийнятий, головне зберегти принцип, бо всі розуміють, що з того, що зараз відбувається, так, вихід під заставу - це та шпоринка, яка не дозволяє результативно проводити боротьбу з корупцією принаймні в судовому порядку.

Дякую. А там вже хай визначаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми звернемо увагу...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Наш комітет визначився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... що парламент має цілу групу таких законопроектів і...

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Але я наполягаю на тому, їх треба вказати, які саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без проблем!

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є ще пропозиції, думки? Ми тоді за аналогією, очевидно, маємо вказати номери в усіх інших пунктах, які пропонуються, щоби бути дуже конкретними.

Добре. тоді я прошу затвердити проект Постанови про рекомендації за результатами парламентських слухань, що далі робити, щоб протидія корупції збільшувалася, а не зменшувалася. Прошу голосувати членів комітету. Хто – за? Прошу голосувати. Рішення прийнято.

Хто – проти, утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. 14 – за.

БАРНА О.С. ... питання і для забезпечення належної боротьби з корупцією щодо системи електронного декларування, її призначення, повністю ідентифікувати все майно в Україні за відповідними особами рухоме-нерухоме, активи і так далі. Пропозиція розробки внесення змін до законопроекту щодо можливості електронного декларування всіма громадянами України, розділивши окремо посадовців, де система декларування буде більш жорсткіша, а для інших вона буде нести такий спрощений варіант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви говорите про податкове декларування, то це комітет Южаніної має розглядати. Якщо ви говорите про антикорупційне декларування, тоді можемо це обговорити. Яку пропозицію ви маєте на увазі?

БАРНА О.С. Антикорупційне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте це обговоримо окремо. Член комітету пропонує рекомендувати парламенту запровадити подання антикорупційних декларацій, декларацій про доходи, майно і майновий стан їхніх родин для всіх, без виключення, громадян України.

Я виношу це на обговорення. Хто хоче висловитися з цього приводу?

Юрій Дерев'янку. Дмитро Добродомов.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги! Ми... Ви знаєте, що ми дуже активно відстоювали позицію по електронному декларуванню для осіб, які

мають важливе значення для держави. Це стосується чиновників всіх рівнів, депутатів всіх рівнів. І це абсолютно правильно, тому що це є публічні люди, які мають бути прозорими перед суспільством.

Ми чудово розуміємо, що сьогодні за 25 років незалежності в Україні не було створено належної системи взагалі податкових декларацій для того, щоби наші громадяни могли бути сьогодні захищені, в тому числі від держави, коли мова буде йти про те, що вони там заробили за своє життя там на мінімальну якусь, маленьку квартиру чи на якийсь маленьке майно. І всі зарплати 25 років в Україні видавались, як правило, в конвертах.

Тому ми можемо, і доцільно, мабуть, говорити про електронне декларування для всіх тільки тоді, коли ми приймемо відповідний закон, який стосується всіх громадян України дрібного бізнесу, середнього бізнесу, який стосується нульового декларування. Це те, з чим, якщо ви пам'ятаєте, приходила сюди пані Южаніна і пропонувала нам ще перед тим, якщо переносити наше електронне декларування. Тобто це має бути законодавство про нульову декларацію, яке мало би захистити від різних фіскальних тисків звичайних громадян України. Вони мали би задекларувати своє майно, і ніяких до того періоду часу претензій з боку держави фіскальних не мало би бути. Тільки після цього є доцільним розглядати питання тотального електронного декларування, яке зараз точно не на часі, от. А мало того, ми, якщо ви пам'ятаєте, Ігор Вікторович, створили, делегували в робочу групу деяких наших членів комітету, до яких так само я входив. Але пані Южаніна поки що не організувала цю робочу групу по напрацюванню, напрацюванню законодавства по нульовій декларації.

Тому я думаю, що доцільно робити послідовність таку: спочатку Закон про нульове декларування, от, а після цього вже питання про те, щоби після нульового декларування, коли громадяни України захищені від неправомірних тисків юридичних і фіскальних в тому числі, за той період часу, коли в нас був такий безлад в країні з точки зору законодавчого врегулювання; після цього вже говорити про електронне декларування,

відповідальність відповідну така, як є. А те, що стосується чиновників і особливо важливих осіб, так, ми також це запровадили, і це треба підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я на загал, Юрій Дерев'янка це все сказав абсолютно правильно. Тобто це вводити потрібно, але це треба вводити після низки отих от необхідних для цього дій в країні, де, на жаль, на сьогоднішній день 60 відсотків економіки перебуває в тіні і над цим теж треба зосереджуватися нам всім разом.

А щодо чиновників, суддів, правоохоронців тут навіть немає жодних сумнівів ми ... це рухається ось тому я цю думку абсолютно повністю поділяю і підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я просто хотів би всі нагадати ціль і мету декларування не просто треба робити так, щоб всі люди декларували, всі люди не декларували, тому що ціль і мета декларування абсолютно різні в даному випадку в різних категорій громадян. Якщо говорити про ціль і мету декларування, яке здійснюється сьогодні в реєстрі осіб уповноважених на виконання функцій держави, то він так і називається, це декларування осіб уповноважених на виконання функцій держави. І мета цього декларування, є дві ці мети, перше, це запобігання незаконному збагаченню шляхом контролю за видатками і доходами осіб, які виконують функції держави.

А, друге, це контроль за... або здійснення контролю за конфліктом інтересів осіб, які виконують функцію держави. Ні то, ні інше не може бути у пересічних громадян. Пересічні громадяни декларують виключно з метою запобігання про несплату податків визначеним законодавством України, за що відповідає державна фіскальна служба і хай відповідає. Друзі, хай відповідає державна фіскальна служба, хай розробляє законодавство ефективно, хай розробляють ефективну систему декларування, хай розробляють ефективну систему допомоги громадянам в декларуванні свого

майна, своїх податків і таке інше. Давайте не будемо в принципі створювати проблеми для наших громадян ще електронним декларуванням. Я вас дуже прошу. Ми і так створили собі на сьогоднішній день, проголосувавши за декларування цих громадських активістів і так створили собі тут проблему для країни, ви хоче ще одну проблему створювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Є пропозиція ми другий пункт проголосували, він у нас пройшов тільки хотілося б побачити остаточну редакцію того, за що ми проголосували. Тому що тільки що з голосу було внесено ряд моментів, які треба доповнити з номерами давайте ще побачимо остаточний текст і за нього потім ще на наступному комітеті там, ну я не знаю, затвердимо ще раз, а проголосували ми вже по цьому питанню навіщо до нього повертатись?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень проти пропозиції пана Юрія? Прошу, Олег Барна, ще раз.

БАРНА О.С. Я розумію, що загрузується робота і відповідно і так проблема...

(Не чути) Декларації.

БАРНА О.С. ...декларацій тяжко йде. Але поряд з тим, треба відділити зерно від половини, тому що випадки відносно перепису майна високопосадовців не можна сперти все на рядових громадян, що вони отримали доходи, за які не платили податки. Особливо, коли бабка з якогось села за два роки стає власницею котеджу у Києві чи іншим чинником. Я думаю, в будь-якому випадку рано чи пізно нам до цієї проблеми треба буде повернутися. Повернутися для того, щоб забезпечити будь-які можливості уникнення відповідальності посадовцями і можливості приховати ними майно за іншими, тобто взаємопов'язаними чи іншими особами, які не є державними службовцями. Але це питання техніки і на перспективу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, давайте з вами домовимося, що це справді ми говоримо про майбутнє. Колись ми дійдемо до рівня

скандинавських держав, де все відкрито, все оприлюднюється. А поки будемо обговорювати сьогодні і виклики, які стоять зараз.

Я тоді скористаюся пропозицією пана Юрія, відкладу голосування. Ми підготуємо оновлений проект постанови з урахуванням тих пропозицій, що вносилися з голосу. Якщо є бажання знову побачити текст, я в цьому бачу тільки добру прискіпливість до рішень. Тому давайте на наступний комітет ми зробимо голосування за рекомендацією. Прошу.

ПОПОВ І.В. Єдиний важливий момент, я пропоную, щоб ми все-таки домовилися, що в нас буде кворум на наступному комітеті, наступному комітетському тижні, тому що в нас залишиться 2 пленарних тижні, щоб Рада затвердила ці рекомендації. Бо там також з першого разу може не попасти в порядок денний. Щоб ми, базуючись на рішенні Ради по затвердженню рекомендацій, вимагали прийняття всіх тих важливих рішень законопроектів, в які ми включаємо рекомендації парламентських слухань. Щоб ми не затвердили ці рекомендації на останньому пленарному тижні, і всі підемо потім на канікули, все це на вересень...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... *(Шум у залі)* Я думаю, що в нас є час для того, щоби підготувати добре рішення, і для того, щоб організувати його прийняття в парламенті. Звісно, не всі пропозиції нашого комітету мають тепер палку підтримку в залі, але я думаю, за рекомендації вони ще проголосують. Тому я не бачу в цьому великих проблем. Добре. Чекаємо на оновлений проект постанови, будемо голосувати наступного разу.

З пункт ініційований народними депутатами членами нашого комітету на чолі з паном Юрієм Буглаком. Прошу його і ознайомити з ініціативою. Прошу.

БУГЛАК Ю.О. Всім роздане наше звернення до голови комітету, де ми пропонуємо у зв'язку з тим, що антикорупційне законодавство з того часу, коли визначався перелік при комітеті в нашого комітету змінювалося на краще, тобто в нас є вже деякі питання, які підкомітети не охоплюють. Тому

пропонуються дві позиції. Створити ще один підкомітет в складі нашого комітету по протидії, боротьбі з політичною корупцією на підставі закону, який був прийнятий пізніше, чим створювалися підкомітети нашого комітету. І персональний склад цього підкомітету в якості 5 членів нашого комітету тут. пропоную підтримати.

ЧУМАК В.В. Можна?

БУГЛАК Ю.О. Можна-можна, все відкрито, будь ласка.

СОРОЧИК Ю.Ю. Необмежено...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак, Олег Осуховський...

БУГЛАК. Ю.О. Всі бажуючі, це була ініціатива просто тих людей, тому що треба для утворення підкомітету певна кількість, відкрити для всіх. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я так розумію, що ніхто не заперечує проти ідеї утворення нового підкомітету. Я теж "за", я взагалі вважаю, що підкомітети мають працювати більше в нашому комітеті. І сподіваюся, що це і стане зразком.

Я би ще просив Сергія Лещенка як творця законодавства про протидію політичної корупції в частині фінансування політичної партії увійти до цього підкомітету. Не маєте заперечень?

(Не чути) самый подкомитет.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Значить, я тоді виношу...

СОРОЧИК Ю.Ю. Створити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...на прийняття наступний проект рішення. Шановні колеги, створити... Шановні колеги, створити підкомітет з питань запобігання і протидії політичної корупції, його компетенція перелічена. Обрати наступних членів підкомітету: Юрій Буглак, Борислав Береза, Юрій Дерев'янка, Іван Мельничук, Андрій Немировський, Олег Осуховський, Сергій Лещенко, Ігор Попов і Віктор Чумак. *(Шум у залі)*

(Не чути) Нормально... Тетяна рішила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Ричкова.

СОРОЧИК Ю.Ю. Головою – Юрія Буглака.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Головою обрати пана Юрія Буглака. Немає заперечень? Прошу підтримати цей проект рішення. Прошу голосувати.
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто проти цього рішення? Хто – утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. 2. 4.

Я утримався..... політический *(не чути)*

СОРОЧИК Ю.Ю. 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як голова... *(шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як голова комітету я мушу зауважити, що книжки були готові задовго до проекту рішення про утворення підкомітету.

... политическая коррупция *(не чути)*

(Не чути) Вас же не было на прошлом заседании. Книжки дали ... на прошлом заседании.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, розібралися. В нас тепер є новий підкомітет. Успіхів йому в роботі. Справді важливо, щоби всі підкомітети працювали.

І наступний пункт номер 4, аудитор антикорупційного бюро. Ми з вами отримали 10 заявок від кандидатів. Одну із заявок ми отримали після завершення їхнього прийому. Я думаю, що нам треба обговорити і прийняти окреме рішення. Плюс нам треба визначити, коли ми будемо запрошувати людей, як організувати процес заслуховування і визначення рекомендацій.

Я відкриваю дискусію. Хто хоче висловитися? Прошу, Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. шановні колеги, ми мали вже місяць на ознайомлення із біографіями на збір інформації про цих кандидатів я думаю, що з цих кандидатів, і ми, і вся Верховна Рада, зможемо обрати когось одного.

Дуже хотілось би, щоб створення комісії з зовнішнього контролю не затягнулось на осінь. Кабінет Міністрів уже обрав свого представника, у нас залишається два пленарних тижні, саме тому пропоную: через тиждень заплатити за бажанням всіх дев'ять, 10-ого, який не пройшов кваліфікацію

не запрошувати, якщо ми прийнемо таке рішення, запропонувати опцію, оскільки у нас багато іноземців, співбесіди по скайпу. Встановити регламент 15 хвилин на чоловіка, через тиждень всіх заслухати, проголосувати. І як ми говорили раніше не подавати одну кандидатур, а визначитися чи це буде 2, 3 чи 4 кандидатури, які рейтинговим голосуванням наберуть найбільше голосів, запропонувати на розгляд Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є ще пропозиції?

Прошу, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Скажіть, у мене більше до робітників комітету ми по процедурі, а ми можемо, взагалі, сьогодні проголосувати за... ні, я питаю.

Ви знаєте чому я... от те, що говорить Ігор Володимирович немає гарантій, що у нас буде кворум на слідуючому комітеті. Воно знову затягнеться, затягнеться і знову депутати знову будуть винуваті. Ви розумієте, я за це переживаю. Зараз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ви знаєте, мені дивно слухати про кворум від людей, які цей кворум і зірвали. А минулого разу, де ми й мали, власне, минулого разу прийняти рішення і сьогодні, нагадаю, 7 числа сьогодні... друзі, можна я буду продовжувати, і сьогодні 7 числа якраз запросити в публічній і прозорій процедурі порозпитувати людей наживо те, що написали це дуже добре. Але це я гадаю, що і суспільству цікаво знати про те, як люди бачать свою роботу, чим будуть послуговуватися і там всім решта. Я просто нагадаю, що минуле засідання було зірвано, власне, тими, хто пропонує сьогодні не заслуховуючи цих людей, а відповідно прийняти рішення.

Тому я вважаю, що у нас є якраз рівно часу і давайте ми зараз тут все ж таки забезпечимо кворум, наступного разу ніяких проблем в цьому немає. Не будемо порушувати жодних ні регламентних, ні інших процедур, а заслухаємо в публічній площині з представниками мас-медіа в тому числі і визначимося, а не зараз будемо визначатися те, що десь, я так в собі підозрюю, вже хтось визначив так і будуть пробувати це питання зробити за

процедурою ad hoc, так як у нас це роблять, тільки вже в межах нашого комітету. Тому пропозиція все ж таки залишається далі бути відкритим комітетом, чим ми славилися завжди, і далі зробити це все правильно. А наступного разу давайте, друзі, все ж таки забудемо про таке питання як ламання кворуму так і на засіданні нашого комітету. Я нагадаю всім, це наша робота, наш прямий обов'язок брати участь в роботі комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це дуже мудра думка, ми маємо завжди діяти за правилами і наш комітет для того і запровадив процедуру відкритих конкурсів, щоб всі бачили кого обирають, як обирають і чому обирають. І обговорювати обов'язково треба кожного кандидата, треба вивчати його. Ви розумієте, наскільки важливо це для парламенту, для антикорупційного бюро, по великому рахунку для всього суспільства. Я думаю, що тут треба дуже добре думати, дуже добре дискутувати і приймати рішення вже, переконавшись, що воно є добрим. Я нагадаю, що це Комітет Верховної Ради з протидії корупції, тут нема політичних фракцій. Я думаю, що політичні фракції можуть боротися за своє рішення в залі, а ми тут маємо виходити виключно із завдання протидії корупції.

Прошу, Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І. І. Шановні колеги, участь у голосуванні по висуненню кандидата до складу членів для перевірки національного бюро України приймають члени комітету. Нічого нам не мішає сьогодні обговорити ці кандидатури, тим більше, вони були роздані раніше, всі ми довгий час їх читали, ознайомлювалися, мали можливість попитати там у кого, хто хотів, думку про того чи іншого кандидата. Я, наприклад, пропонував би цим не зволікати. Заходимо сьогодні в дискусію, сьогодні висказуємо думки і сьогодні приймаємо рішення, виносимо чи одну, чи декілька кандидатур у зал – це вже як ми собі рішимо. Але, раз у нас сьогодні є бажання, раз у нас сьогодні є можливість, давайте робити це сьогодні. Тому що, я ще раз наголошую на тому, що все це добре, всі мають чути, всі мають бачити, навіщо тоді нам було роздавати дуже давно? Ми бачимо кожного кандидата

і ті люди, які будуть сьогодні приймати участь в голосуванні є членами Комітету по протидії корупції, вони всі є на місці, давайте сьогодні обговорити і сьогодні голосувати, моя така пропозиція. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чумак.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги! Це трохи смішно, розумієте, смішно дивитися на такі пропозиції, тому що на минулому засіданні комітету...
(Оплески)

На минулому засіданні комітету, коли, в принципі, було побоювання, що може піти така ж сама процедура розгляду, не було жодної людини, яка би представляла представників БПП, "Народного фронту", "Опозиційний блок" і таке інше. І тому був зірваний повністю кворум і засідання комітету не відбулося. Чесно кажучи смішно ще по іншій причині, ви розумієте, що, в принципі, процедура конкурсу вона передбачає не тільки вивчення документів, а хоча би спілкування з кандидатами. Більш-менш кандидати повинні дати хоча би відповіді на головні питання, ми повинні почути від кандидата що вони, хто вони, як вони передбачають свою роботу? А не просто прочитавши їх хорошу, чудову CV і по цій CV, резюме приймати рішення. Тому я абсолютно підтримую пропозицію, яка звучала від Дмитра Добродомова, для того, щоб... або від Ігоря Попова щодо організації заслуховування всіх кандидатів, а потім прийняття рішення. І це абсолютно можна зробити на наступному тижні, це абсолютно можна зробити на тижні, який є комітетський. Це можна абсолютно зробити, тому що всі повинні бути на засіданні комітету, жодних проблем я в цьому не бачу. Абсолютно, жодних проблем. Навіть Кабінет Міністрів в публічній площині, під камерами, вибирав свого кандидата, в тому числі і використовувати скайп-зв'язок, невже ми не можемо цього зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б.

Шановні колеги, я наскільки розумію, тут є дві точки зору. Одна точка зору – уже і негайно когось сьогодні призначити і тим самим... Добре.

Рекомендувати... Просто я хочу, щоб ми всі присутні тут розуміли, про що йдеться в цих наших довгих дискусіях.

Одна точку зору є вже і негайно сьогодні проголосувати від імені комітету, який начебто вже конкурс провів рекомендувати Верховній Раді неважливо яку кількість кандидатів.

І друга точка зору – це провести справжній конкурс.

Якщо сьогодні ми бачимо, що в нас є 20 членів комітету і дуже проста арифметика говорить про те, що формально, там, представники більшості і "Опоблок" складають 11. Сьогодні можуть протягувати будь-яке рішення з 20. Минулий раз ви не прийшли, був в нас відсутній кворум і ми навіть не могли підготувати сьогодні повноцінне засідання для проведення конкурсу. Тому, друзі, давайте ми будемо чесними один перед одним в цій частині, тому що це не є питання якесь партійне чи суто якесь, знаєте, вузько партійне, чи навіть з позиції. там, більшості чи меншості. Це є питання, це є питання діяльності НАБУ, це є питання нашої взагалі честі України по відношенню, і Верховної Ради в тому числі, по відношенню до тих аудиторів, яких ми хочемо обрати. І Верховна Рада обирає тільки одного аудитора. І, якщо ми сьогодні хочемо, знаєте, зганьбити взагалі функцію парламенту і нашого комітету і зімітувати уже проведений конкурс, і сьогодні, тому що комусь сильно не терпиться, проголосувати рекомендувати всій Верховній Раді. Друзі, так і кажіть це прямо, тому що ніхто сьогодні і я особисто із нас не бачив цих кандидатів і в нас є велика кількість запитань до цих кандидатів, і ми хотіли би, щоб ці кандидати переконливо нам довели, що вони є найкращі. І таким чином ми мали би це зрекомендувати. Тому давайте ми бути чесними один перед одним і не грати тут в якусь гру, яка називається, що комітет може вирішити все. Так, формально ви сьогодні можете разом з "Опоблоком" і всі разом проголосувати, вас 11 людей. Але... Я повторю спеціально, щоб ми це розуміли. Але я вас дуже прошу... Послухайте, я нічого не маю до "Опоблоку", але "Опоблок" ніколи не ходить... Але "Опоблок"... Секунду. Але "Опоблок" ніколи не ходить на

засідання, крім кількох випадків за історію цієї каденції. Без політики. Але я хочу, щоб ми сьогодні... Але я хочу, щоб ми сьогодні не зробили помилку, яка буде нам коштувати репутації як країні, як Верховній Раді в тому числі.

Тому я вас дуже прошу, кожного з вас, до цього підійти дуже відповідально і не педалювати, і не пропонувати сьогодні без конкурсу проголосувати за цих людей, а запросити цих людей на наступний раз і провести нормальну дискусію, і після цього прийняти рішення.

Дякую.

БАРНА О.С. Пане головуєчий!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Юрій Буглак. Далі – Олег Барна.

БУГЛАК Ю.О. Я читаю питання порядку денного про обговорення інформації щодо осіб, які подали свої документи, це питання дублюється уже другий раз, наступного разу не було кворуму. Але я не бачу одного, де ті люди, які подали свої документи і з якими ми повинні спілкуватися. Якщо брати за зразок Кабінет Міністрів, там всю люди, які пропонували себе, вони були на засіданні і їм задавали питання. Другий раз ви кажете, що ми...

(Не чути)

БУГЛАК Ю.О. Хвилиночку! Ви кажете, що ми щось саботуємо. Де ці люди? Давайте спілкуватися. Де вони?

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ми їх запросимо на наступне...

БУГЛАК Ю.О. І ще раз, а чого сьогодні їх немає, чого...

МЕЛЬНИЧУК І.І. А чому на це не запросили?

ЧУМАК В.В. Тому що вас не було...

БУГЛАК Ю.О. І ще раз, минуло...

ЧУМАК В.В. На минулому комітеті вас не було...

БУГЛАК Ю.О. Шановний Віктор Васильович! Нас не було на минулому комітеті, але також не було людей, які повинні були відповідати на наші питання.

І ще один момент, на який хоч звернути вашу увагу. Ми всього-на-всього рекомендуємо людину, або людей, за яких повинна голосувати

Верховна Рада. Є відповідні терміни про які наголошував Ігор Володимирович...

БЕРЕЗА Б.Ю. Давайте градус... Будь ласка, давайте всі градус понизимо.

БУГЛАК Ю.О. Я вибачаюсь, голос підвищується тільки тому, що розмовляють шановні журналісти і мене не чути, хоч я і кажу в мікрофон. Давайте поважати один одного.

Тому є ще терміни, які озвучував Ігор Володимирович і бажано, щоб Рада проголосувала за кандидатуру, яку ми повинні надати до кінця терміну роботи Ради, до літніх канікул. Якщо ми будемо зараз використовувати пропонуваній шановними колегами варіант, ми можемо не вкластися в терміни.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Щоб ви так два тижні тому говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна.

БУГЛАК Ю.О. Тому пропозиція іще раз, пропозиція: давайте щось вирішувати.

БАРНА О.С. Давайте вже, завершили?

Друзі, знаєте, коли ми вже починаємо говорити про політкоректність, давайте згадаємо, як проходило на комітеті обговорення Найджела Брауна. Ходили, скакали, допитували, хлопа чубили, не кажучи про вішання ярликів, ми знаємо типу "інструктор" і тому подібне, що потім дехто вибачався. Тому якщо ми говоримо про репутацію, то я би хотів зауважити деяким депутатам, що з цього починається і репутація нашого комітету – поводитися по-людські до всіх кандидатів і неупереджено. Якщо тут хочуть зробити з кандидатів зараз ті розборки чи кусанину один одного із обзиваннями, я думаю, що це, дійсно, точно честі нам не зробить. І згадувати про чинось співпрацю, наприклад з "Опоблоком", подивіться на себе, коли ви значно більше голосуєте чи не голосуєте разом з ним.

Тому у мене пропозиція. *(Шум у залі)* А тут нічого смішного нема. Смішно було тоді, коли лобіювали "Міранду", знаєте, і захищали, от тоді

було смішно з вашого боку. А тепер вийшов зовсім інший "афект", пане Чумак.

Тому давайте так, чітко є у нас пропозиція, подана в порядку денному обговорення, і відповідно можемо і приймати рішення. А врешті давайте поставимо це на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Сергій Лещенко.

ЛЕЩЕНКО С.А. Я дозволю пояснити присутнім журналістам і глядачам трансляції, тому що не всі розуміють, про що йдеться.

Зараз на комітеті намагаються визначити, кого комітет рекомендуватиме на посаду аудитора НАБУ. От у нас у руках така книжка, в цій книжці, на око, десь близько 50 сторінок, тут біографії всіх кандидатів, але самих кандидатів немає. Наприклад, Фарід Попал – це прізвище і ім'я, прізвище кандидата. Чи є він на комітеті? Немає. Валерій Небога. Чи є він на комітеті? Немає. Євгеній Дудко... Тобто жодного немає з тих, хто виноситься на розгляд комітету. Очевидно, у цій ситуації комітет повинен ухвалити рішення про те, що своїм рішенням комітет приймає рішення тільки на засіданнях на своїх. Він запрошує учасників цього номінаційного процесу прийти на наступне засідання комітету, яке має бути наступного тижня, який не є сесійним, а який є тижнем роботи в комітетах.

І за цим графіком ми встигаємо призначити всіх аудиторів, якщо є нагальна потреба це робити. Це по-перше.

По-друге. Що стосується минулого засідання комітету, то якраз колеги, які сьогодні найбільше вимагають призначити аудитора, минулого тижня, коли було засідання комітету, не прийшли на засідання. Відповідно комітет був неправомочний і він не міг прийняти рішення на своєму засіданні. А це єдиний спосіб для комітету ухвалювати рішення про запрошення кандидатів до участі в комітеті з метою їх заслухати і обрати потім висуванця від Верховної Ради на цю посаду.

Власне кажучи, немає ніякої інтриги, окрім однієї: бажання призначити лояльного аудитора, яке залишається таким самим гострим, як і на ... цього процесу, який триває вже 3 місяці. Ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Дунаєв.

ДУНАЄВ С. Вы знаете, коллеги, такое впечатление, что сегодня внимания больше к "Оппозиционному блоку", чем к работе. Я думаю, что, да...

(Не чути)

ДУНАЄВ С. Ну, я спокойно. Я ж выслушивал, вашу точку зрения выслушивал. Поэтому дайте, пожалуйста, тоже сказать. Мы создали Комитет сегодня по противодействию политической коррупции.

(Не чути) Подкомитет.

ДУНАЄВ С. Да, подкомитет, который имеет возможность точно также сегодня пригласить людей, специалистов, которые здесь записаны полностью, в этой книге. Нам, наверное, порядка двух недель назад раздали эту книгу. Кто имел действительно желание ознакомиться с каждым кандидатом, должен был поработать, если он действительно работает в этом комитете.

С каждым специалистом может вполне, возможно, и встретиться. Съездить в Университет им. Т. Шевченка, сделать запросы в посольство, где есть эти представители, которые работают. В конце концов, у нас есть, да, есть НАБУ. Мы точно также можем работать с НАБУ. Есть ..., который присутствует здесь сегодня представитель.

Если мы хотим полностью проверить, как этот человек дальше будет работать в органе государственной власти, которому доверено проверять НАБУ и финансирование данного НАБУ, ну, наверное, все-таки стоит здесь в первую очередь начинать работать и принимать решение по данному человеку.

Потому что две недели, вы знаете прекрасно, что следующая неделя... многие здесь могут уехать, к примеру, в свой округ, мне придется уехать в

Луганську область, кому-то в Донецьку область придется ухазь, и, наверное, все-таки нужно принимать решение, когда есть рабочая неделя и присутствуют все народные депутаты от всех политических сил. И давайте не будем заниматься политической коррупцией, не будем продвигать людей, которые интересуют какие-то политические силы. "Оппозиционный блок" – это единственная политическая сила, которая предлагала и прошлый раз вынести двух кандидатов на рассмотрение в зал, и зал принимал решение, и зал показал решение и недоверие тем кандидатам.

Сегодня у нас есть возможность 20 кандидатов пересмотреть и точно так же принять решение – в зал. Рассматривают пусть. Есть доверие народа депутатам Верховной Рады, и пусть депутаты Верховной Рады показывают свою самостоятельность в решении проблем и не будет политической заангажированности, которая сегодня звучит в адрес "Оппозиционного блока". Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є ще думки? Прошу, Юрій Савчук.

САВЧУК Ю.П. Шановні колеги, прикро чути, коли кажуть, ми зірвали й що це було зроблено спеціально. Але чомусь ніхто не згадує, коли... ми сидимо тут працюємо и встає хто-небудь з колег і каже: "А ви знаєте, в мене тут... інтерв'ю в мене срочне (чи ще щось там важливе) і мені треба йти". А він чітко розуміє, що його голос – це якраз кворум. І зараз ми цього не згадуємо. І не будемо згадувати. Але ми будемо згадувати, хто винний, знов цю ситуацію, що якими хтось зірвав і не відбулось тоді, коли не відбулися в черговий раз, і ми все-таки не дамо в зал кандидатів. І це дуже схоже на те, що це відбудеться, тому що може не бути кворуму на слідує зібрання.

Тому моя пропозиція чітка: зробити сьогодні голосування по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ще думки?

Шановні колеги, я хочу вам нагадати, що ви мені доручили рішенням комітету поговорити з двома високопосадовими антикорупціонерами світу: Карлосом Кастресана, який почав процес ув'язнення корупційного

керівництва держави за рішенням Організації Об'єднаних Націй, і Мартою Борщ, яка відправила за ґрати экс-прем'єр-міністра України. Я поговорив з ними і попросив їх взяти участь в конкурсі нашого комітету. Якщо сьогодні хтось просить мене без обговорення з цими людьми поставити на голосування і ставити на голосування і запропонувати рішення, я в цьому участь брати не буду. Вибачте, після того... Я з повагою ставлюся до всіх членів комітету, але після того, як наш комітет збільшився, робота тут зникла. Робота зникла. Ми зранку до вечора обговорюємо дурниці. Ми були професійним комітетом, який обговорював протидію корупції.

Я нагадаю, що минулого разу ми провели конкурс, який тривав три місяці, і це не було проблемою, що конкурс тривав три місяці. Тому що, якщо шукають людину по світу, то це процес, це справа, це повага. Люди, які по-справжньому здатні оцінити роботу НАБУ, вони не можуть отак от поїхати в іншу країну, їм треба спланувати це в робочому порядку.

?МИРНИЙ І.І. А як працювати вони будуть.

(Не чути) Давайте українців

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони будуть працювати як працюють всі європейці і американці, беручи на себе зобов'язання, плануючи це в своєму розкладі і виконуючи ці зобов'язання в рамках свого розкладу.

Я, взагалі, пропоную запросити всіх учасників конкурсу, які відповідають вимогам, даним нами в оголошенні, на наступне засідання комітету 21 червня. Це буде сесійний тиждень, і тоді не буде ніяких сумнівів, що будуть члени комітету. Це за два тижні від сьогоднішньої дати. У нас ж можливість повідомити іноземців, яких ми попросили взяти участь в нашому конкурсі. Ми обговоримо їхні кандидатури, ми послухаємо в тому числі їхню готовність приділяти цьому увагу, і будемо приймати рішення. Все, що ми зробимо інакше, буде маніпуляцією, і чесно кажучи, ганьбою, який український парламент вже переживав при вирішенні цієї теми.

Є інші думки станом на зараз?

(Не чути) Нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам треба повідомити дату розгляду заздалегідь. І всі кандидати, які по-справжньому зацікавлені, взяти в цьому участь, вони прийдуть, але це треба зробити завчасно.

Прошу, ще раз Сергій Дунаєв.

ДУНАЄВ С.В. Ну, а что нам мешало делать это на протяжении двух недель? Запросить людей, которые должны были приехать и хотели бы участвовать в этом конкурсе. И почему мы их сегодня не заслушиваем? Вы абсолютно правы, то, что назначаете, к примеру, сегодня на 21-ое, потому что будет заседание Верховной Рады, и будут присутствовать все депутаты. Но с точки зрения нашего профессионализма и работы комитета, я считаю, что здесь необходимо было уже на сегодняшнюю дату пригласить данных специалистов, которых мы должны были заслушать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми це вже з вами обговорювали не раз. Був проведений конкурс, по чесному зібрані всі заявки. Коли заявки були зібрані, ми зібралися на засідання комітету, щоби обговорити, як ми будемо розглядати цих кандидатів, призначити дату цього рішення. І в цей момент ми дізналися, що комітету немає, в другий раз в історії. Всі знають, чому це сталося. В другий раз в історії комітет не зміг зібратися. Як ви собі уявляєте: запрошувати куди? В комітет, який може в третій раз не зібратися?

Слухайте, я ще раз кажу, ми виглядаємо мавпами перед українськими громадянами і мавпами перед міжнародними партнерами. Тому що коли люди бачать таку роботу і таке ставлення до роботи, для них це катастрофа. Це ми звикли, що тут все можна і немає ніяких правил, а для нормальних людей, тим більше це люди зі сфери прокуратури, суду, зі сфери права, – для них це катастрофа. Як можна запросити на засідання комітету, який може не зібратися? Приїжджає Карлос Костресана, і ми кажемо: "Вибач, Карлос. У нас тут політичне протистояння, комітет не зібрався". Яке це реноме України, яке це ставлення українського парламенту! *(Шум у залі)*

Пане Іване, з чим ви не згодні?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Так само Браун приїжджав, коли вас не було, коли зібратися. Це не було ганьбою ні для кого, ні? Тоді блокували, послушайте... Ви тоді не збирали комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Брауна ніхто не запрошував. Я нагадаю, що Браун не зміг пояснити, як він в парламенті з'явився.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ну, ви ж дали мені слово. Ви ж мене спитали, мою думку, я ж вам відповідаю. Чому ви мене перебиваєте, розумієте?

Я пам'ятаю ті засідання комітету, коли ніхто не зібрався. Ми збиралися, і ви потім об'являли, що ми зібрався, що ми зібрався неповноцінно і неправильно. Дивіться, а може, в тому і справа, що зараз говорить вся Україна, розумієте, що от справ то в іноземцях оказується. Той не може прилетіти, той не може добратися, а той не може цей... Як вони тоді будуть працювати? Давайте ми обговорювати всі кандидатури, а може ми за наших українців, придивимося, і підтримаємо їх, розумієте, щоб вони знову не літали чорт знає звідки, щоб вони не займалися в інших країнах своїми справами, розумієте. Тут справа обрати людину чесну і порядну, тому давайте своїми думками поділимося, винесемо на голосування, оберемо пару людей з тих, які ми, іменно ті, хто має право голосувати на цьому комітеті, оберемо, направимо їх у Верховну Раду, і зал Верховної Ради проголосує, я на цьому настоюю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, сьогодні голосування за аудитора Антикорупційного бюро неможливо. Якщо хочеться протягнути рішення, зала, порушення будь-яких процедур з Найджелом Брауном це відбувалося, якщо я не помиляюся, тричі. Тричі український парламент вводився в ганьбу. Якщо хочеться комусь четвертий раз пережити, будь ласка, я не можу вас обмежити в цьому праві, але в цьому комітеті такого порушення правил не буде. Юрій Дерев'янку.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я пропоную емоційність понизити і ще раз вернутися до здорового глузду. Верховна Рада розглядає наш комітет

як фаховий комітет, де фахові люди, які присутні, які є членами комітету, здатні і можуть провести конкурс повноцінний в розумінні конкурсу. Ми не маємо і не можемо, не маємо права імітувати нашу діяльність, не проводячи конкурс, а формально голосуючи за людей, які, ми навіть не знаємо, чи зможуть працювати, чи не зможуть, чи хочуть, чи не хочуть. Немає значення чи це є українці, чи це є іноземні громадяни, має значення те, як ми, разом з вами, підходимо до цього процесу. Якщо ми розуміємо, що нам так само важливо задати питання і нашим українцям, і іноземним громадянам, на які ми повинні отримувати вичерпні відповіді щодо можливості працювати, бажання працювати, відповідно бути вчасно і, як слід, як вимагає цього законодавство і здійснювати свою роботу, ми це маємо з вами зробити. Якщо хтось з нас, з вас хоче проімітувати ці речі, я вас прошу, не робіть цього, не робіть цього, тому що це є погана практика. І всі ці високоповажні люди, які сьогодні мають величезний авторитет в антикорупційній діяльності в світі, вони також це будуть знати поіменно. Поіменно, хто в цьому комітеті і в який спосіб намагається зробити фальшування чи імітацію діяльності. Я, шановні колеги, тому я вас дуже прошу, давайте зробимо це гідно, відповідно до того як вимагає суспільство, проведемо відкритий конкурс, позадаємо всі запитання в присутності журналістів, щоб всі зрозуміли, що це, дійсно, хороший конкурс. І після цього навіть переглядаючи оці запитання і реально проведений конкурс, більшість народних депутатів, які цим питанням зацікавлені, які будуть бачити відповіді на ці питання, будуть мати власну думку кого підтримати, чи кого не підтримати в залі Верховної Ради.

Тому, прошу провести повноцінний конкурс не залежно від того, чи у нас українці є кандидатами, чи іноземці. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я нагадаю, чому іноземці запрошені до участі в конкурсі, закон вимагає від нас, щоб люди, які аудитором НАБУ мали досвід в роботі міжнародних організаціях за кордоном, в тому числі в судах і в прокуратурі. Це вимога законодавства.

Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. У мене питання наступного характеру, у нас в порядку денному є відповідальний за цей пункт порядку денного. Будь ласка, нехай він розкаже з ким з цих людей, які подали свої документи зв'язалися, зв'язували їх графіки? Ви особисто відповідали за двох осіб, яких ми просили запросити до конкурсу. З ким зв'язалися, які у них графіки, чи є вони в Україні зараз, чи десь зараз працюють десь за контрактом? Але вся підготовка до двох засідань комітету тільки заключається в створенні оцієї книжечки. Де праця? Де люди? Де українці, яких ми могли сьогодні про щось спитати? Де скайп-конференція з іноземцями, які могли з нами спілкуватися, минулого разу, цього разу? Просто ми самі затягуємо час, а потім розказуємо з усіх інтерв'ю, що часу немає, що до осені вже потрібно мати аудит нашої шановної організації і так далі.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги!

(Загальна дискусія)

БУГЛАК Ю.О. я хочу вам нагадати, когда я первый раз пришел в этот зал, когда был комитет очень важный Обсуждали... и ушли. И уважаемый Виктор Васильевич точно также сделал. Егор Викторович объявил перерыв тогда, а после перерыва никто не собрался. Почему-то про этот факт никто не вспоминает. Только мы виноваты, что мы не ходим. Это же было, это имело место.

(Не чути) Есть вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Дунаєв.

ДУНАЄВ С.В. Уважаемые коллеги, давайте уйдем от эмоций.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, увага!

ДУНАЄВ С.В. Уважаемые коллеги! Вот я хочу к вам всем задать единственный вопрос. У нас уже есть руководитель НАБУ, зовут его Артем Сытник. Ранее его рекомендовал Иосиф Зисельс. Вы все прислушивались к его рекомендациям, а мы встречались с ним. Так или не так?

Сегодня он рекомендует несколько кандидатов, которые представляют Украину. Так почему бы сейчас тоже не пригласить этого человека, который мог бы дать свою рекомендацию за тех людей, которых он сегодня рекомендует? Мы и этого не сделали.

Поэтому, наверное, все-таки нужно сначала обозначить свою работу, самого комитета и подкомитетов, которые должны отвечать за эту деятельность и спрашивать тогда с членов комитета и с руководителя комитета, почему не организована эта работа.

Поэтому мое предложение более детальное. Сегодня рассмотреть хотя бы тех представителей, которых рекомендовал Иосиф Зисельс, рекомендовавший руководителя НАБУ. Я думаю, человек доверенный, вы ему все доверяли, вы его поддерживали.

Мы сегодня представляем оппозицию, "Оппозиционный блок". Давайте подумаем над этим предложением.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хочу вас поінформувати, що Йосип Зісельс був делегований до обрання директора НАБУ однією з політичних сил. Те, що він підписав рекомендації для п'ятерох кандидатів на посаду аудитора Антикорупційного бюро, у мене викликало величезне здивування. Я знаю пана Йосипа як уславленого дисидента, як людину, яка бореться за права людини, але я не уявляю звідки в нього знання і кваліфікація в сфері протидії корупції ще й для проведення аудиту Антикорупційного бюро, що вимагає професійних знань.

ДУНАЄВ С.В. А Сытника как?

ЧУМАК В.В. Я могу сказать, что это там было не все однозначно. Хотите, я потом напишу как выбирали Сытника и роль некоторых членов комиссии.

ДУНАЄВ С.В.. Лучше расскажите сейчас.

ЧУМАК В.В. Расскажу когда ни будь.

ЛУЦЕНКО І.В. Все на русском языке будем говорить, или как?

БАРНА О.С. Хвилька.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Барна.

БАРНА О.С. Друзі, я вже починаю говорити виходить на іноземній мові тут, чи що?

Значить, шановні, чи кандидатів питати хочуть, чи не хочуть працювати аудитором? Хочуть, тому що подали заяви.

Другий момент. Біографії вивчили, хто цікавився біографією тієї, чи іншої особи, мав можливість ознайомитись.

Третій момент. Чи співбесіда і розмова дає якісь гарантії? На прикладі, наприклад, якихось органів - це не дає ефекту. Тобто, питання стоїть в тому, що кінцевий ефект буде давати, чи результат, саме робота, яка буде визначатись протягом.

Тому для об'єктивності в мене пропозиція висунути два, може три кандидати на розгляд Верховної Ради, а зал, відповідно Верховна Рада, вибере найдостойнішого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Друзі, можна... давайте повернемося... давайте трішечки повернемося д порядку. Прошу, візьміть слово, включіть мікрофон і запропонуйте можна один одного слухати, правда. Дякую.

Друзі, давайте повернемося до того з чого ми починали у нас є достатньо часу, у нас є цілих два тижні, чому сьогодні немає цих людей, тому що минулого разу ми не змогли зібратися, не було кворуму для того, щоб проголосувати за рішення, щоб цих людей запросити для того, щоб проголосувати, по суті, за порядок денний на чому, до речі, наполягають і правильно наполягають члени нашого комітету. Щоб порядок денний у нас був затверджений, я наголошую, порядок денний на сьогодні мав бути затверджений на минулому засіданні і ми не змогли фізично запросити цих людей. Сьогодні у нас є кворум і дякувати Богу, це прекрасно, що цей день, нарешті, настав.

Тому є пропозиція зараз затвердити запрошених всіх претендентів, наступний, я нагадаю, комітетський тиждень. Тобто то тиждень роботи

депутатів Верховної Ради в комітетах, зокрема, їхня присутність на засіданні цього комітету. Наступний тиждень не є тижнем роботи з виборцями. Перше.

Тому я не бачу проблем на сьогоднішній день саме в такий спосіб це здійснити, ми встигаємо, вписуємося в усі рамки ми зберігаємо обличчя нашого комітету і наші депутатські: і перед суспільством, і перед західними нашими партнерами і знімаємо цей знову градус напруги, який вже вкотре намагається підняти навколо питання призначення аудитора НАБУ.

Друзі, я вам пропоную просто повернутися до нормального конструктиву. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які є ще пропозиції? Окрім повернутися до нормальної роботи.

Прошу Іван Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Я також пропоную повернутися до нормальної роботи і поставити це питання зараз на голосування, а шановному візаві, який переді мною виступав. Я хочу просто відповісти. Якщо ви починаєте слідство з того, що як хорошо все починалось колись, то все починалось, особливо в вашому політичному майбутньому, це фракція БПП. І ви від БПП заходили сюди, і від БПП ви ставали заступником шановного, шановного пана Соболева, нашого голови комітету. Тому – ша політиці, вона вище криші, вона вже вище криші.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я самовисуванець.

МЕЛЬНИЧУК І.І. Від цієї фракції ви заходили, це можна подивитися. Значить, я вас прошу, Єгор Вікторович, давайте не зривати ні цей комітет, ні слідуючий комітет. Давайте чесно поставимо сьогодні на обговорення кандидатури, переговоримо, проголосуємо: два, три, одну чи п'ять людей висунемо в зал і закінчимо на цьому всі баталії, в залі депутати оприділяться і проголосують. І буде на цьому крапка, і буде всім щастя. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, я не бачив жодного парламенту світу, який приймає рішення рекомендувати або номінувати людину без зустрічі з самою людиною. Якщо ви пропонуєте цю ганьбу взяти нашому комітету, я

категорично проти. Це протирічить парламентським практикам, це протирічить самій ідеї конкурсу.

Я ще раз кажу, я пропоную, якщо комітет дасть згоду, 24 червня в день роботи Верховної Ради запросити всіх кандидатів обговорити їх, і в такий спосіб мати повну інформацію про те, хто є хто. Є згода з цим рішенням?

(Не чути) Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я ставлю на голосування цю пропозицію. Запросити в тиждень роботи Верховної Ради, – це 21 число цього місяця, рівно за два тижні, – всіх кандидатів в середу на засідання нашого комітету. Верховна Рада буде працювати, всі члени комітету мають бути на роботі. І після цього приймати рішення, обговорювати, хто достойний, хто не достойний, в якій кількості має бути рекомендація.

Прошу проголосувати за це рішення, прошу підтримати. Юрій Юрійович, прошу рахувати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ви мені не залишаєте жодних...

БУГЛАК Ю.О. Егор Викторович, а что мешает на следующей неделе провести...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще раз пояснюю, ті посадовці, яких я запрошував, це є поважні люди, які виконують професійні обов'язки в своїх державах. Якщо нас запрошують до іншої держави, нас інформують за місяць, а то за два, а то й за три. Я пропоную за два тижні, це і так форс-мажор для цих людей. Ну за тиждень запрошувати – це наруга.

?МИРНИЙ І.І. ... працювати будуть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам пояснюю: вони приймають рішення брати участь в конкурсі за погодженням з тими людьми, з якими вони працюють. Вони будуть делеговані, будуть виділяти на це час, планувати у своєму розкладі так, як це планував робити Роберт Сторч.

БУГЛАК Ю.О. Тобто аудит НАБУ буде підстроюватися під графіки шановних колег, яких ми оберемо в складі аудиторів, так? ... буде підстроюватися під якісь формати і їх графіки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аудит НАБУ, я сподіваюся, буде проведений за професійними стандартами, в тому числі із виділенням їм потрібного часу на цю роботу.

Шановні колеги, якщо немає інших пропозицій... Шановні колеги, якщо немає інших пропозицій... *(Загальна дискусія)*

Слухайте, а в чому проблема за нормальними парламентськими процедурами обрати аудитора? Для чого потрібні нічні, позачергові, термінові засідання?

Прошу, Тетяна Ричкова.

РИЧКОВА Т.Б. У мене коротке по суті запитання. Я от читала, мабуть, десь не бачила, Закон про комітети і щось я не бачила, щоб ми створювали якісь конкурси. Коли ми створювали конкурси в Міністерстві оборони, у нас було положення про конкурс, там, склад, який обирав, так, тих людей. Я щось, ну, не бачила у нас такого. Може я щось не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інформую вас. Пані Тетяна, інформую вас.

Комітет прийняв рішення про оголошення конкурсу з затвердженням умов конкурсу, періоду проведення конкурсу. Більше того, якщо я не помиляюся, ви за це рішення теж голосували.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Умови конкурсу були визначені рішенням комітету. Володимир Парасюк.

ПАРАСЮК В.З. Шановні колеги, Тетяна, я вам хочу дещо сказати. З Єгором Вікторовичем і з більшою половиною тут погоджусь, поки ви не збільшили наш комітет, він був самий ефективний в Верховній Раді, ми проводимо законодавчу експертизу всіх законопроектів, ми ніколи в житті тут не сварились. Якщо ви когось хочете, Іван хоче звинуватити в політичній, не знаю, якийсь, там, в політичних протистояннях, то в першу... Юра,

секундочку. То і, в першу чергу, ви породжуєте цю політику, тому що немає ніякої проблеми зібратись з людьми. Я, наприклад, в першу чергу, хочу задати питання нашим щирим українцям, які працюють в інститутах. Бо, тому що, тут представники "Опозиційного блоку" кажуть, що: "А я не бачу. Я не бачу серед наших українців дійсно юридичних аудиторів, які можуть фахово проаналізувати роботу новоствореного органу по зразках західних наших партнерів".

Тому давайте ще раз вам кажу, не робіть дурниць, давайте у вівторок... в середу зберемося, нормально всіх заслухаємо, приймемо рішення, в четвер вийдемо на засідання Верховної Ради з нормальним адекватним рішенням. Але, я так бачу, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки комітет не проголосував за запрошення кандидатів, я переходжу до пункту 5 порядку денного. Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Ух! Важка у нас атмосфера.

Шановні друзі, але тим не менше, давайте зараз напружимо нашу волю і попрацюємо над надзвичайно важливим питанням – це питання оснащення наших всіх військ...

БАРНА О.С. Одна хвилинка, тут все добре. Відносно цього питання, що на ньому крапку ставим?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли більшість членів комітету буде готова до нормальної роботи, ми повернемося до нормальної роботи.

(Загальна дискусія)

Прошу, пане Ігорю.

ЛУЦЕНКО І.В. Я просто, ще раз запитаю колег, ми взагалі тоді будемо продовжувати працювати, чи все вже...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Працюємо, працюємо..

ЛУЦЕНКО І.І. Просто я ж не винуватий, що...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Ми розуміємо, що ти не винуватий... *(Не чути)*

А нам, що робити при рішенні, що коли ви будете так голосувати як я захочу, а тоді ми будемо це робити?

ПАРАСЮК В.З. Іван, скажи мені, будь ласка, відповідь на одне питання...

МЕЛЬНИЧУК І.І. Скільки разів ти був на комітеті?

ПАРАСЮК В.З. Ні, ні. Я тобі пояснюю, не був попередній раз, бо була поважна причина. Я скільки прошу підпишіть мені цей лист, бо я захищав диплом, всім підписують, а мені виявляється... Добре, не будемо говорити. Іван відповідь на питання... Андрій. Іван дай відповідь на питання, що така терміновість?

МЕЛЬНИЧУК І.І. Нас неможливо спочатку "трахати" за те, що ми щось затягуємо, а потім казати, що немає терміновості. Понімаєш?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... просто головне не ламати правила.

Пане Ігорю, я прошу вас продовжувати і прошу членів Комітету залишатися на роботі.

БУГЛАК Ю.О. Я пропоную викликати психіатричну бригаду для тих хто не маючи юридичну і медичну освіту роздає ярлики хто нормальний, а хто ні.

(Не чути) Я прошу не залишати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Прошу залишатися на роботі, пане Ігорю Луценко прохання продовжувати.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановні колеги, я, мабуть, тоді буду звертатись більше до журналістів, щоб розказати проблематику. Два тижні тому до мене звернулась ізраїльська компанія "Elbit Systems".

Це провідний виробник військової електроніки в такій провідній військовій державі як Ізраїль, яка скаржиться на те, що тут є, на їх погляд, проблеми корупційного характеру під час тендеру і реалізації тендеру на поставку електроніки для всіх Збройних Сил України, і не тільки Збройних Сил, але і Прикордонної служби, і Національної гвардії.

Тобто уявіть собі, це питання оснащення всієї озброєної України зв'язком. Про важливість такого фактору як зв'язок, це говорити, мабуть, взагалі зайве. І от, в цій історії надзвичайно велику тривогу викликає те, що

було обрано Міністерством оборони, державною структурою України поставника, котрий за своїми заявленими параметрами, підкреслюю, заявленими параметрами цієї системи зв'язку значно поступається тим пропозиціям, котрі надавала державним структурам України ізраїльська компанія "Elbit Systems".

Я думаю, що всі розуміються на Інтернеті, що таке швидкість передачі зв'язку. І буквально по одному параметру ви зможете зрозуміти, про що йде мова. Ізраїльська система забезпечує під час бойових дій передачу даних на швидкості близько 500 кілобіт на секунду. В той же час найкращі показники турецької системи, це 16 кілобіт на секунду.

Ну, тобто тут власне можна було б далі не продовжувати. Але я власне продовжу. Щодо резистентності систем Ізраїлю і систем Туреччини щодо російських ... Був випадок, коли в Азербайджані поставлені, ну, в азербайджано-армянському конфлікті, скажімо так, поставлена Туреччиною апаратура, власне оцієї системи "Aselsan", вона була буквально там елементарно покладена російськими "РЕБами". Тобто був випадок, коли російська зброя перемагала в даному випадку цю апаратуру, чого не було з ізраїльською системою ніколи.

Ну, власне численні звернення, моє звернення було два тижні тому. Ситуація далі прогресує. Зараз за однією інформацією відбуваються, за інформацією, яка в мене є, вже завершаються. Ну, мені сказали, що завершаються ніби випробування. Я сподіваюся, що це не так. Продовжуються випробування, порівняльні випробування цих систем, і, власне, вони на сьогодні відбуваються в такій скандальній, я би сказав, атмосфері. Мабуть, більше про це розкаже мій колега Юрій Дерев'янку, який спробував бути присутнім на цих випробуваннях. Більше того, я скажу, що, ну, була адекватна реакція з боку міністра оборони Полторака, який ..., що будь-який депутат зможе прийняти участь, ну, власне, бути спостерігачем на цих випробуваннях порівняльних, коли включаються "РЕБи", котрі, ну, радіоелектронна боротьба, котра намагається придушити і ту систему, і іншу,

щоб подивитися, на, власне, яка виживає в цій ситуації, яка ні. Натомість були якісь стандартні, скандальні обставини, про які, можливо, там колега Дерев'янку розкаже.

Що стосується, значить, власне, фінансових параметрів? Вони практично ідентичні. Тобто вартість одної іншої системи на сьогодні закупельна вартість вона не відрізняється на скільки є та інформація, котра зараз наявна в депутатів.

Що важливо зараз розуміти від нашого комітету? Я принагідно виражу жаль з приводу того, що мою пропозицію не було повністю враховано, оскільки я пропонував запросити Полторака. Не запрошували?

(Не чути) Нет.

ЛУЦЕНКО І.В. Я от надсилав на голову комітету звернення, де просив запросити ряд людей, причетних посадовців, котрі, власне, організують цей весь процес, Полторака, Муженка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А візьми про армію зараз.

(Не чути) Ми зараз повернемо.

ЛУЦЕНКО І.В. Полторака, Муженка, Турчинова, і, власне, Артема Ситника. Дуже шкода, що цих, власне, людей немає тут присутніми, оскільки ми б могли задати безпосередньо питання, чому є проблема в доступі до конкурсу у певних народних депутатів? Чи є, взагалі, підстави реагування з боку наших шановних антикорупційних органів кримінального переслідування і так далі?

Тобто зараз ми, на жаль, все, що зможемо зробити, особливо в цій психологічній атмосфері, це визначити, що ми там робимо далі в плані заяв і тому подібне. Але, на жаль, у нас немає фігурантів цього процесу: Полторака, Муженка, Турчинова і як потенційного фігуранта це Ситника, хоча, на мій погляд тут очевидний склад корупції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, нагадую вам, що це завжди організовується так: комітет обговорює проблему, визначається...

ЛУЦЕНКО І.В. Ну не завжди. Пане Єгоре, ну не завжди так. це завжди по-іншому організовується. Якісь люди приходять, ми їх не вирішували запрошувати, вони тут є. Бувало і таке. Ну давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я вам ще раз поясню. Це не якісь люди. Це члени Агенції з запобігання корупції.

ЛУЦЕНКО І.В. Я не про це. Вибачте, я ж не про це. Я взагалі про історію нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Для того, щоб обговорити таку проблему, яку ви підняли, потрібен формат комітетських слухань. Всі комітетські слухання завжди визначаються спеціальним голосуванням комітету, за результатами якого я від імені комітету підписую листи і запрошення.

Якщо ви говорите про рівень експертів при розгляді антикорупційної експертизи всіх законопроектів, тоді так само я запрошую народних депутатів, які мають бути на роботі, або експертів, які в цьому розбираються. Але коли ми обговорюємо проблему, яку ви підняли, такого рівня, то це завжди окремо голосування комітету.

Я сподіваюся, що або ви, або пан Юрій запропонують комітету формат, як ми можемо допомогти, щоб не було зловживань в цьому конкурсі.

ЛУЦЕНКО І.В. Добре. Я тоді, якщо можна, закінчу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ЛУЦЕНКО І.В. Зрозуміло, що можна було б проголосувати за ці комітетські слухання, які гаряче підтримую, насправді. На минулому засіданні, коли ми обговорювали включення в порядок денний цього питання, ну ніхто ж не заважав нам це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Шум у залі)* ...що минуле засідання не відбулося.

ЛУЦЕНКО І.В. Ну перед цим.

Але ж я тоді... Я абсолютно виступаю за наші слухання. Але я думаю, що нам потрібно більш швидка реакція. І є пропозиція, я думаю, що у Юрія також є пропозиція, більш оперативно це реагувати, тому що це відбувається буквально в ці хвилини випробування. І вони фальсифікуються. Ними

маніпулюють, на жаль. і не депутатський корпус тут причетний до цього. Я думаю, що всі тут, всі фракції проти того, що там відбувається, включно з фракцією "Народного фронту", яка теж гаряче вболіває за нашу обороноздатність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, я хочу... Шановні колеги, шановні присутні, я хочу, щоб ви зрозуміли масштаб, я хочу, щоб ви зрозуміли масштаб потенційної тієї корупції і зловживань, які в цьому процесі відбуваються. Є 4 ключових позиції, 4 ключових пунктів, які стосуються масштабу цієї корупції.

Перший пункт. Це те, що 26.10, 26 жовтня 2016 року начальник військ зв'язку Рапко повідомив начальника Генерального штабу Муженка, що організовано та проведено практичну демонстрацію оцих радіозасобів, в ході яких продемонстровано практичну роботу радіозасобів у порівнянні обладнання компанії Туреччини і компанії "Elbit" ізраїльської. Це є службова фальсифікація, тому що ніякого порівняння тому як воно працювало, насправді, не було, не було затверджено ні методик порівняння, ні проведено ніяких порівняльних дослідів не було і це була фальсифікація.

Мало того, для того, щоб придати ваги цьому листу, він пише, що таке рішення було прийнято... Увага! Таке рішення було прийнято і були запрошені до цього заходу, значить, народні депутати з Комітету Верховної Ради з питань національної безпеки і оборони, представники РНБО, Нацгвардія, СБУ і Держприкордонслужба. Тобто, таким чином, для того, щоб придати ваги цьому листу, по якому начебто проводились якісь випробування і пропонується, щоб пан Муженко, як начальник Генерального штабу, звернувся на РНБО і звернувся до міністра оборони з тим, що є уже рішення, що це найкраща компанія - турецька. Це перше зловживання, яке в цій історії було.

Друге. Після цього народжується лист, в якому 7 листопада... Дивіться, яка швидкість, 26 жовтня і 7 листопада. Народжується лист, де уже на рівні

міністра оборони приймається рішення остаточно без ніякого порівняльного аналізу, без нічого, що так держава Україна визначила купувати це все у турецької компанії "Aselsan".

Далі. Другий аспект. Повторюю, що 7 листопада 2016 року уже міністр оборони інформує Турчинова, інформує всіх, що уже Міністерство оборони прийняло рішення остаточно купувати це обладнання... Є, є. Ці всі листи є, все, що я говорю це предмет НАБУ і всього іншого, це все є. Просто я хочу, щоб цю стенограму потім взяло НАБУ до розгляду.

Значить, 7 листопада 2016 року інформується, Міноборони пише Турчинову, що уже визначена компанія "Aselsan", у якій будуть купувати це все обладнання. Загальна вартість такого придбання для України приблизно треба 1 мільярд доларів, на цей рік – 350 мільйонів доларів.

Далі, другий аспект, дуже важливий. Міністерство оборони свого часу придбало частково це обладнання у компанії "Elbit" без певних функцій і потім зімітувало те, що це обладнання не пройшло відомче випробування. Компанія "Elbit" каже: а чому воно не пройшло? І виявляється, воно не пройшло тому, що Міністерство оборони не замовило певну функцію, певний модуль цього обладнання, який і став причиною того, що воно не пройшло. Ізраїльтяни кажуть: друзі, ми вам безкоштовно готові поміняти це обладнання, і ви відтестували, воно ж працює. Вони відмовляються це вносити в протокол і відмовляються це документувати. Це другий аспект.

Третій аспект. На підставі цього в кінці року здійснюється закупівля приблизно більше як на мільйон 500 тисяч доларів. І експерти дуже чітко говорять, що "Elbit" – це є компанія, яка постачає більше як в 50 країн світу, в 10 країн НАТО на озброєнні знаходиться це обладнання, це є потужна компанія, яка входить в трійку найпотужніших компаній в цій сфері взагалі. Що таке "Aselsan" (Туреччина)? Це компанія, яка має 1 відсоток від свого оборту і тільки зовнішньо-експертних постачань. Куди? Тільки в країни Близького Сходу в 2 чи 3. Крапка. Це означає, що... Експерти зразу говорять, що це обладнання мінімум на 30-40 відсотків є дешевше на ринку, чим

хороше обладнання, одну секунд, чим хороше обладнання ... Але в чому тут є суть? В тому, що на оці 1,5 мільйона доларів, на які здійснюється закупка, ізраїльтяни пропонують найкраще своє обладнання, яке, як сказав пан Ігор Луценко, має характеристики в 10, в 15, в 8 раз технічні кращі: по швидкості передачі даних, по всіх абсолютно модулях, абсолютно по всіх. У той самий час купується турецьке обладнання по цінам дорогого ізраїльського, що мінімум там на 50, на 40 відсотків складає різницю.

І найголовніше. Коли цей піднявся скандал і коли Президент України втрутився, і коли Прем'єр-міністр втрутився, і коли я йому задавав запитання на "годині запитань до Уряду", що вони сказали на це питання? Що Україні важливо провести чесне випробування. Але як виконує доручення Міністерство оборони, як виконує це доручення? Дуже просто: вони не приймають стандарт натівський по тестуванню і по випробуванню порівняльному, як це запропонували ізраїльтяни. Вони відхиляють, відхиляють можливість провести це за натівським стандартом, вони затверджують свою власну методику. І суть цієї методики полягає в тому, щоб не порівнювати новітнє обладнання, яке ..., яке "Elbit" пропонує, а порівнювати своє. І таким чином формально вони начебто зараз цю процедуру закінчили. В той самий час, коли залишилося ще максимум в нас тиждень, і ми маємо з вами відреагувати негайно на Президента, в НАБУ і скрізь, щоби вони довершили проведення об'єктивного правильного випробування, щоби вся, щоби всі експерти, ті, які мають доступи до всіх таємниць державних і таке інше, могли б порівняти реальне обладнання, яке можна купити хороше. І щоби наші бійці були впевнені, що ми маємо найкраще обладнання, і щоби це не ставило під загрозу їхнього життя і обороноздатність нашої армії.

Тому, друзі, я пропоную ці всі речі, про які я зараз сказав, викласти у вигляді звернення офіційного від нашого комітету, докласти ті матеріали, які дав пан Ігор Луценко, і звернутися негайно в НАБУ, до Президента України, до міністра оборони України, в Службу безпеки України і Генеральну

прокуратуру, щоби негайно втручалися і реагували. Якщо треба, нехай міняють методику.

Коли я приїхав і кажу: "Друзі, а чому ви не порівнюєте найкраще обладнання?", а вони кажуть: "А в нас є методика, це для нас закон". А методика, це наказ міністра оборони провести це випробування, яке не відповідає натівським стандартам, яке вони не хотіли робити для того, щоби чітко це зробили. Це абсолютно, правда, пані Татьяна. Я з вами, якщо хочете, поїду туди, і ви побачите...

РИЧКОВА Т.Б. Так я про те і кажу.

? А при чому тут Татьяна?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. ...що ця методика передбачає порівняння тільки старих зразків, і ні в якому разі не порівняння нових.

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Тому я пропоную зробити отаку пропозицію, я пропоную це звернення від нашого комітету направити і відреагувати. Дякую вам за увагу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Добродомов.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я буду дуже коротко. Друзі, поки в нас є кворум, от зараз є кворум. Ми дякуємо пану Буглаку, що він повернувся, що він у нас тепер є. Тому що зараз ми розглядаємо надважливе питання, ми зараз... Я по цьому питанню і виступаю, ...надважливе питання, що стосується можливих, можливих проявів корупції, так, в армії в країні, котра перебуває в стані війни, так. Ми побачили тепер ставлення окремих членів комітету до таких важливих питань. Я думаю, для цього всім стало все зрозуміло, так, в даному випадку. Я завершу, пане Буглак, добре? Дякую.

Тому я вас закликаю залишитися і проголосувати. *(Шум у залі)* Послухайте, ми говоримо зараз, ми зараз говоримо про те, що нам треба проголосувати це важливе питання нашого комітету. Через що і хто пішов... Це нема! *(Шум у залі)* Ніхто нікого не ганьбить! Ви можете навчитися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте формулювати проект рішення.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я перепрошую, ви можете навчитися вислуховувати людей, коли вони говорять? звертаюсь до вас. Я розумію, що ви з фракції БПП, найбільшої у парламенті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Давайте забудемо назви політичних сил на цьому комітеті!

ДОБРОДОМОВ Д.Є. ... але дозвольте вислуховувати тих народних депутатів, які взяли слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте формулювати проект рішення, щоби його прийняти.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Я пропоную підтримати рішення тих членів комітету, які зараз є і складають кворум. Давайте правильно поставимо питання – так? – яке є надзвичайно зараз важливим в цих умовах. Я пропоную всім підтримати це рішення, яке запропонував зараз Юрій Дерев'янка, наш колега.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Ричкова. Прохання формулювати саме рішення.

РИЧКОВА Т.Б. Саме рішення? У мене є там ...

Ігор казав, що там проводиться, і найбільшим часом доповідає начальник Генерального штабу ... , і воно буде проводиться до 10 числа. Це по-перше.

По-друге, ці випробування прописує так, як ви сказали, не Міністерство оборони, а Генеральний штаб. Це по-друге.

І по-третє, закупає їх для Збройних Сил України "Укроборонпром".
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре!

Тільки давайте визначимося, за що ми будемо голосувати. Проект звернення не підготовлений – правильно? – на даний момент.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я пропоную, щоби все те, що... Ми візьмемо стенограму, все те, що чітко по пунктах я озвучив, і пан Ігор Луценко озвучив, по стенограмі ми сформулюємо, дамо доручення нашому секретаріату сформувати проект звернення, і в такому вигляді відправимо його на ці всі ті органи, в які я пропоную відправити: це НАБУ, це Генеральна прокуратура, це Президент України, це Служба безпеки України і Міністерство оборони – і все.

Я пропоную це зробити, тому що пані Тетяна правильно сказала: зараз продовжили, але весь ризик полягає в тому, що формально виконуючи оце наказ, який затверджений методикою вони можуть так зробити, що ця комісія, яка є з 20 чоловік формально уже все порівняла. А їхня хитрість полягає в тому, що вони не хочуть порівнювати найновітніші обладнання, тому що кажуть, а турки своє привезуть через два місяці, через три місяці тоді ми будемо порівнювати. От в чому парадокс. І коли така величезна робота зроблена вони мають відзвітуватися, секунду, вони мають відзвітуватися Президенту, вони скажуть так, ми зробили порівняння відповідно до методики і від того, що ми тут затвердили і так далі, в цьому найбільша хитрість. Тобто це бюрократичний такий хитрий крок для того, щоб формально виконати доручення...

Мені пан Рапко - це є генерал, чітко сказав, куди ви лізете, за цим стоїть Пашинський – так мені і сказав, за цим стоїть Пашинський...

ЧУМАК В.В. А чого ви не називаєте, хто їздив до турок?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. До турок їздив Пашинський...

ЧУМАК В.В. Один і...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Син і батько, звісно, він їм сказав, чому ви сюди лізете. Я кажу, послухайте, Пашинський не є керівником мого комітету. Кажу, послухайте, у нас питання зовсім інше нам треба, щоб тут були об'єктивні випробування, об'єктивні випробування.

РИЧКОВА Т.Б. Я в шоці...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І сьогодні оця вся ситуація рухається от таким чином. Тому я прошу не гаяти час, а проголосувати і відправити це на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна до цього проекту рішення ще додати, уповноважити вас, Ігоря Луценка і Тетяну Ричкову контролювати процес випробування.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Давайте. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді проголосувати за цей проект рішення. Колеги, прошу проголосувати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я тобі все дам, Таню.

СОРОЧИК Ю.Ю. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дякую.

(Не чути) – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

(Не чути) Сейчас я прийду, хвилиночку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я прошу відновити роботу комітету поки вона теплиться ще. Дмитре, Юрію, пане Юрію, я дуже сподіваюся на вашу мудрість. Пане Дмитре, давайте відновимо роботу комітету? Пане Ігорю Луценко, зверніть увагу, наступного тижня ми маємо працювати в комітетах, зазвичай ми використовує цей тиждень для того, щоб провести слухання. Пане Дмитрій, пане Юрію, яка буде тема засідання наступного комітету? Я пропоную визначити це зараз для того, щоб секретаріат зміг запрошувати людей. У нас є дві проблеми, які є нагальні. Одну, яку ми щойно обговорювали. Я правда переживаю чи буде у нас нова інформація до наступного тижня.

(Не чути) Війна. Війна в країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І друга тема... Пане Юрію.

(Не чути) ... в "БПП" пошел.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Господи. ... Шановні колеги, давайте...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, шановні колеги, припиніть цькувати цю фракцію, вона...

? Хорошая.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...буде в залі себе проявляти. Тут просто працюють члени комітету з протидії корупції, які не представляють фракції, а представляють професійне завдання. Будь ласка.

Отже, наступного тижня ми можемо обговорити цю проблему, але я переживаю, чи у нас буде нова інформація до цього, або проблему агенції з запобігання корупції. Нам потрібно прийняти рішення щодо того, що з їхньою роботою, це про те, що пане Ігор говорив.

Пане Юрію, пані Тетяна, важлива інформація. І ще, військовий прокурор Матіос з іншими колегами ініціює внесення змін в законодавство, за якими декларації генералів подаватимуться в паперовій формі, родичі не нестимуть відповідальність за брехню в деклараціях, і всі, хто бере участь в обороні держави будуть засекречені. Це пропозиція, яка є у головного військового прокурора і групи його колег.

Пані Наталія Корчак, Голова агенції з запобігання корупції, надіслала нам ці пропозиції і пропонує, щоб ми обговорили їх професійно і повністю для того, щоб визначити позицію комітету в майбутньому парламенті.

Мені здається, що це добра тема для засідання наступного тижня, тому що я боюся, що інакше ця ініціатива буде реалізовуватися в якийсь негарний спосіб.

Є згода? *(Шум у залі)* Чудово! *(Шум у залі)* Ні... *(Шум у залі)*

Пане Юрію! Пане Юрію, ви мене не зрозуміли: голова агенції прислала нам до комітету листа з цими пропозиціями і просить обговорити це до внесення законопроекту. Це насправді, дуже хороша практика...

БУГЛАК Ю.О. ... запрошувала на нараду в свою організацію з цього приводу, і чомусь потім ця нарада не відбулася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми організуємо це тут і все обговоримо разом...

БУГЛАК Ю.О. А потім нашою позицією буде прикриватися шановна організація. Це не дуже коректно!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нашою позицією можуть прикриватися тільки в хороших цілях.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, просто НАЗК може тільки керуватися законом, а вже починають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги! Бориславе! Я ставлю на голосування пропозицію наступного тижня провести парламентські слухання по цій проблемі і проблемі роботи агенції запобігання корупції.

Прошу підтримати цей проект рішення. Шановні колеги, голосуємо!

СОРОЧИК Ю.Ю. Не парламентські, а комітетські.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітетські слухання.

Голосуємо! Зараз визначимо день. Юрій Юрійович рахуйте!

Шановні колеги, прошу проголосувати.

СОРОЧИК Ю.Ю. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре! Який день є найкращим?..

Ви утрималися, двоє утрималися. Троє утрималися. Добре, рішення прийнято.

Отже, який є день є добрим для засідання наступного тижня? Нагадую, що ми з вами збираємося середа або четвер. *(Загальна дискусія)* Може бути уряд... *(Загальна дискусія)*

Давайте тоді зустрінемося, як зазвичай, у четвер... Бориславе, якщо агенцію покличуть на уряд, вони будуть там.

Тому ми вирішили в середу засідання не роботи для того, щоб слухання відбувалися. Якщо ви не зможете бути ви заздалегідь поінформуйте, за

результатами слухання нам не треба одразу приймати рішення. Тоді, колеги, четвер 11 година. Понятно.

Пане Юрію, 11 година четверга, прийнятно? Пане Ігорю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Шановні колеги, це рішення прийнято. Ми можемо четвер 11 година як зазвичай.

Ми можемо переходити до наступного порядку денного?

РЯБОШАПКА Р.Г. ... можна .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу пан Руслан Рябошапка.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дуже дякую.

Шановний Єгоре Вікторовичу! Шановні народні депутати! Шановні присутні! Єдиний маленький коментар до цих пропозицій, які надіслала голова НАЗК. Справа в тому, що НАЗК є колегіальним органом і чесно кажучи, члену НАЗК теж дуже хотілося б ознайомитися з цими пропозиціями, а то виходить, що голова їх внесла від свого імені, а не від Національного агентства. Це в принципі є зразок того як працює НАЗК, як колегіальний орган. Так. Проблема не в тому, що орган колегіальний, а проблема в тому, що дехто не розуміє, що таке колегіальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ох.

СОРОЧИК Ю.Ю. Але прийшов Матіос...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Агенція з запобігання корупції - це просто величезний біль наш всіх і я сподіваюся, що наступного тижня ми дійдемо узгоджених рішень як цей біль ми можемо вилікувати.

Шановні колеги, ми можемо продовжувати далі засідання?

(Не чути) Що не будуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я закриваю засідання через відсутність кворуму.