



УКРАЇНА

КИРОВОГРАДСЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

пл. Кірова, 1, м.Кіровоград-22, 25022, тел. 24-17-25,  
e-mail: public@kr-admin.gov.ua, код в ЄДРПОУ 00022543

06.03.2012 № 01-11/23/1

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Верховна Рада України

Комітет з питань боротьби  
з організованою злочинністю  
і корупцією

Голові Комітету  
БЕВЗУ В.А.

Про інформацію щодо виконання  
Закону України "Про засади запобігання  
і протидії корупції"

**Шановний Валерію Ананійовичу!**

Відповідно до Вашого листа від 10 лютого 2012 року № 04-12/7-330 обласна державна адміністрація надсилає інформацію щодо виконання Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" та пропозиції щодо підвищення ефективного його застосування з урахуванням напрацьованої судами та правоохоронними органами області практики і результатів аналізу негативних чинників, які знижують ефективність реалізації антикорупційних заходів (додається).

Додаток: на 4 арк. в 1 прим.

З повагою

Голова обласної  
державної адміністрації

С.ЛАРІН

Даценко 24 39 77



Додаток  
до листа Кіровоградської обласної  
державної адміністрації  
6 березня 2012 № 01-11/23/1

Інформація  
щодо виконання Закону України "Про засади  
запобігання і протидії корупції" та пропозиції щодо підвищення  
ефективного його застосування

За період дії Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" за даними управління МВС України в області станом на 01 січня 2012 року правоохоронними органами області зафіксовано 103 факти порушення його норм, у т.ч. виявлено 54 адміністративні корупційні правопорушення та 49 кримінальних корупційних правопорушень.

Судами першої інстанції розглянуто 48 адміністративних справ, прийнято 28 рішень про накладення штрафу, закрито провадженням 20 справ, у т.ч. 16 - за відсутністю події і складу правопорушення, 3 – у зв'язку із закінченням строків давності накладення стягнення.

До адміністративної відповідальності притягнуто 28 осіб, серед яких 5 посадових осіб місцевого самоврядування, 3 державні службовці, 4 службові особи Збройних Сил України, 9 посадових осіб юридичних осіб, фізичних осіб, від яких одержано неправомірну вигоду та інші. Конфіскацію застосовано до 2 осіб.

Звільнено із займаних посад у зв'язку з притягненням до відповідальності за корупційне правопорушення 7 осіб.

Збитки, завдані адміністративними корупційними правопорушеннями склали 5420 грн., з яких 2379 грн. відшкодовано, сума накладеного штрафу склала 23545 грн.

До суду направлено 48 кримінальних справ про кримінальні корупційні правопорушення.

Апеляційним судом Кіровоградської області відповідно до вимог ст.294 КУпАП у порядку апеляційного провадження переглянуто 5 справ. Прийнято 4 рішення про залишення постанов районних судів без змін, одну постанову районного суду скасовано із закриттям провадження по справі у зв'язку з закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

Практика застосування норм Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" свідчить про наявність окремих проблем, пов'язаних із застосуванням норм матеріального та процесуального права, кваліфікацією дій осіб, які є суб'єктами відповідальності за корупційні правопорушення.

Так, пункт "б" частини другої статті 4 Закону визначає, що суб'єктами відповідальності за корупційні правопорушення є також особи, які не є державними службовцями, посадовими особами місцевого самоврядування,



але надають публічні послуги. Саме визначення терміну "публічні послуги" в законодавстві відсутнє. Вважаємо, що цей факт дасть можливість спеціально уповноваженим суб'єктам у сфері протидії корупції під час визначення складу злочину або адміністративного правопорушення на власний розсуд, не ґрунтуючись на нормах права, визначати, чи є певна особа у кожному конкретному випадку суб'єктом відповідальності за корупційні правопорушення, чи ні. Це може призвести як до порушення прав і свобод певної особи, так і до уникнення її від передбаченої чинним законодавством України відповідальності.

Одним з негативних чинників у боротьбі з корупцією є відсутність у диспозиції статті 259 КУпАП (доставлення порушника) норм, які б передбачали доставлення особи до органів Служби безпеки України її співробітником з метою складення протоколу про адміністративне правопорушення згідно з законом у разі неможливості скласти його на місці вчинення правопорушення, а також проведення з цією метою адміністративного затримання в порядку, передбаченому статтею 262 КУпАП (органи (посадові особи), правомочні здійснювати адміністративне затримання).

Норма закону про розгляд адміністративних справ про корупційні правопорушення в судах за місцем скоєння правопорушення, сприяє тому, що суб'єкт адміністративної відповідальності може впливати на рішення місцевого суду. Про це може свідчити той факт, що третину справ про адміністративні правопорушення судами провадженням закрито.

Законом не встановлено форму протоколу про корупційні правопорушення, мінімального розміру незаконної вигоди, в окремих випадках не визначено відповідальність за порушення норм закону.

Так, пунктом 3 частини першої статті 10 Закону (обмеження щодо осіб, які звільнилися з посад або припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування) особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зазначеним у пункті 1 частини першої статті 4 Закону, які звільнилися з посади або іншим чином припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, протягом року з дня її припинення заборонено представляти інтереси будь-якої особи у справах (у тому числі в тих, що розглядаються в судах), в яких іншою стороною є орган (органи), в якому (яких) вони працювали. Разом з тим, Кодексом України про адміністративні правопорушення не передбачено відповідальність за недотримання вказаної норми Закону. Аналогічно, Кодексом не передбачена відповідальність за порушення особами, зазначеними у пунктах 1-3 частини першої статті 3 Закону, вимог щодо прозорості інформації, визначених статтею 16 Закону (вимоги щодо прозорості інформації), в частині ненадання правоохоронним органам інформації, надання якої передбачено законом.



Пунктом 2 частини першої статті 14 Закону (урегулювання конфлікту інтересів) особи зазначені у пункті 1 та підпунктах "а", "б" пункту 2 частини першої статті 4 Закону, зобов'язані повідомляти невідкладно безпосереднього керівника про наявність конфлікту інтересів. Водночас, законодавцем не визначена форма такого повідомлення (письмова/усна), у зв'язку з чим виникають певні складнощі у документальній фіксації факту неповідомлення безпосереднього керівника про наявність такого конфлікту для вжиття заходів щодо його урегулювання, а також подальшому притягненні таких осіб до адміністративної відповідальності, передбаченої статтею 172-7 КУпАП (порушення вимог щодо повідомлення про конфлікт інтересів).

Діючим антикорупційним законодавством не визначено ознак, за якими слід розмежовувати поняття "хабар" та "неправомірна вигода", передбачені відповідно статтею 368 КК України (одержання хабара) та статтею 172-2 КУпАП (порушення обмежень щодо використання службового становища), у разі їх фактичного отримання у матеріальному (грошовому) вигляді суб'єктом за використання службових повноважень чи пов'язаних з цим можливостей. Зокрема, не розмежовано розмір неправомірної винагороди (хабара), який має застосовуватись правоохоронними органами, уповноваженими на боротьбу з корупцією, та судами для визначення кваліфікації дій або за статтею 368 КК України, або за статтею 172-2 КУпАП.

Крім того, санкції статей 172-2, 172-4 та 172-5 КУпАП передбачають обов'язкове застосування такого виду адміністративного стягнення, як конфіскація – незаконно одержаної неправомірної вигоди матеріального характеру, отриманого доходу від підприємницької чи іншої діяльності, чи винагороди від роботи за сумісництвом, дарунка, пожертви. Оскільки ці речі отримані на підставах, що заборонені законом, вважати їх власністю суб'єкта, який притягується до відповідальності за вчинення адміністративного корупційного правопорушення, не можна. За таких умов застосування такого виду стягнення, як конфіскація, є неправомірним, оскільки суперечить вимогам статті 354 Цивільного кодексу України, яка вказує на можливість застосування позбавлення права власності на майно за рішенням суду як санкції за вчинення правопорушення (конфіскація) у випадках, установлених законом. При цьому вказано і на те, що у кримінальному законодавстві від конфіскації майна, як виду покарання відрізняють спеціальну конфіскацію, яка застосовується незалежно від конфіскації, передбаченої Кримінальним кодексом України, і є не покаранням, а заходом процесуального характеру (стаття 81 КПК України). Проте, КУпАП на даний час такого заходу, як спеціальна конфіскація не передбачає.

З урахуванням вищевикладеного, з метою оптимізації за підвищення ефективного застосування антикорупційного законодавства обласна державна адміністрація пропонує:

внести на розгляд Верховної Ради України проект закону про внесення доповнень та змін до статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" з метою визначення вичерпного переліку суб'єктів відповідальності за корупційні правопорушення;

ініціювати проведення засідання Пленуму Верховного Суду України з узагальнення практики застосування судами законодавства про адміністративну відповідальність за корупційні правопорушення.

---