



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

КОМІТЕТ З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ І ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 51

від " 9 " грудня 2015 р.

Головував СОБОЛЄВ Є.В.

Присутні члени Комітету:

САВЧУК Ю.П., БЕРЕЗА Б.Ю., ЧУМАК В.В., БАРНА О.С.,
ДОБРОДОМОВ Д.С., АРТЮШЕНКО І.А., ІЛЬЮК А.О.,
ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б., КРИВОХАТЬКО В.В., ЛАНЬО М.І.,
ЛЕЩЕНКО С.А., ЛУЦЕНКО І.В., МАТЕЙЧЕНКО К.В.,
МЕЛЬНИЧУК І.І., ОСУХОВСЬКИЙ О.І., ПАРАСЮК В.З.,
ТИМОШЕНКО Ю.В.

Відсутні члени Комітету:

Гарбуз Ю.Г., Попов І.В., Дунаєв С.В., Мирний І.М.

На засіданні присутні:

Гуменчук І.Б. – помічник народного депутата України
Антонищука А.Ф.

Доротич С.І. – голова ВГО „Союз захисту підприємства”

Красовський О.О. – заступник голови ВГО „Союз захисту
підприємства”

Гарник О.В. – консультант громадської організації „Асоціація
міст України”

працівники секретаріату Комітету:

Сорочик Ю.Ю., Карман Ю.В., Вишневська К.О., Дацун В.Д.,
Рій В.О., Чілікіна А.В.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про проект Закону про внесення змін до Закону України „Про запобігання корупції” (щодо чіткого визначення кола осіб, які підпадають під термін „посадові особи”) (реєстр. № 2525, суб’єкт права законодавчої ініціативи - народні депутати України Шурма І.М., Шпенюв Д.Ю.).

2. Про проект Закону про внесення змін до Закону України „Про запобігання корупції” (щодо чіткого визначення кола осіб, які підпадають під термін „посадові особи”) (реєстр. № 2525-1, суб’єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Кривошея Г.Г.).

3. Про проект Закону про внесення зміни до статті 364 Кримінального кодексу України щодо відповідальності за зловживання владою або службовим становищем при виконанні Закону України „Про очищення влади” (реєстр. № 2314, суб’єкт права законодавчої ініціативи - народні депутати України Дерев’янка Ю.Б., Суслова І.М.).

4. Про проект Закону про внесення змін до статті 354 Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності за підкуп працівника підприємства, установи чи організації) (реєстр. № 2384а, суб’єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Заставний Р.Й.).

5. Про проект Закону про внесення змін до статті 191 Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності осіб, які займають відповідальне і особливо відповідальне становище, за вчинення корупційних злочинів) (реєстр. № 2385а, суб’єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Заставний Р.Й.).

6. Про проекти нормативно – правових актів.

7. Про проект Закону про внесення змін до Земельного кодексу України (щодо децентралізації повноважень із розпорядження землями) (реєстр. № 2267, суб’єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Корнацький А.О.).

8. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання зобов’язань експедиторами (реєстр. № 2275а, суб’єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Кузель О.В.).

9. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо децентралізації в сфері земельних відносин (реєстр. № 2322, суб’єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Нестеренко В.Г.).

10. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо децентралізації в сфері земельних відносин (реєстр. № 2322-1, суб’єкт права законодавчої ініціативи - народні депутати України Кривошея Г.Г., Констатіновський В.Л.).

11. Про проект Закону про заходи з відновлення належного функціонування державних підприємств оборонно-промислового комплексу України та усунення перешкод для їх розвитку, створених в 2010 - на початку 2014 років (реєстр. № 2690, суб'єкт права законодавчої ініціативи - народні депутати України Вінник І.Ю., Пашинський С.В., Кривенко В.В.).

12. Про проект Закону про внесення зміни до статті 142 Податкового кодексу України (щодо держаної підтримки соціальних підприємств) (реєстр. № 2711, суб'єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Фельдман О.Б.).

13. Про проект Закону про внесення змін до Закону України „Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів” (щодо уточнення деяких положень) (реєстр. № 2786, суб'єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Купрієнко О.В.).

14. Про проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні (реєстр. № 3239 доопрацьований, суб'єкт права законодавчої ініціативи - народні депутати України Кондратюк О.Е., Червакова О.В. та інші).

15. Про проект Закону про загальні засади створення і функціонування вільних митних зон промислового типу та здійснення на їх територіях промислово-виробничої діяльності (реєстр. № 3264, суб'єкт права законодавчої ініціативи - народні депутати України Фролов М.О., Ванат П.М. та інші).

16. Про проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування у вільних митних зонах промислового типу (реєстр. № 3265, суб'єкт права законодавчої ініціативи - народні депутати України Фролов М.О., Ванат П.М. та інші).

17. Про проект Закону про перелік адміністративних послуг (реєстр. № 3319, суб'єкт права законодавчої ініціативи - Кабінет Міністрів України).

18. Про проект Закону про внесення змін до пункту 33 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення” Бюджетного кодексу України (щодо будівництва, реконструкції, ремонту, експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування та розбудови пунктів пропуску через Державний кордон України для автомобільного сполучення) (реєстр. № 3351, суб'єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Бурбак М.Ю.).

19. Про проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо обмеження права на проведення негласних слідчих (розшукових) дій та використання їх результатів (реєстр. № 3365, суб'єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Яценко А.В.).

20. Про проект Закону про внесення змін до деяких Законів України (щодо приведення стандартів правосуддя у відповідність до міжнародних принципів) (реєстр. № 3414, суб'єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Шпенюв Д.Ю.).

21. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України (щодо приведення у відповідність до висновку Венеціанської комісії) (реєстр. № 3415, суб'єкт права законодавчої ініціативи - народний депутат України Шпенюв Д.Ю.).

22. Про проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України (щодо виконання Угоди про асоціацію між Україною та ЄС) (реєстр. № 3444, суб'єкт права законодавчої ініціативи – Кабінет Міністрів України).

23. Про заслуховування інформації народного депутата України – заступника Голови Комітету Чумака В.В.

1. Про проект Закону про внесення змін до Закону України „Про запобігання корупції” (щодо чіткого визначення кола осіб, які підпадають під термін „посадові особи”)

(Соболев, Барна, Чумак, Дацун, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

1. Проект Закону про внесення змін до Закону України „Про запобігання корупції” (щодо чіткого визначення кола осіб, які підпадають під термін „посадові особи”) (реєстр. № 2525), поданий народними депутатами України Шурмою І.М., Шпенювим Д.Ю., відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

2. Рекомендувати Верховній Раді України відхилити проект Закону України про внесення змін до Закону України „Про запобігання корупції” (щодо чіткого визначення кола осіб, які підпадають під термін „посадові особи”) (реєстр. № 2525), поданий народними депутатами України Шурмою І.М., Шпенювим Д.Ю.

3. Визначити доповідачем від Комітету при розгляді названого законопроекту на пленарному засіданні Верховної Ради України голову підкомітету з питань контролю за дотриманням законодавства у сфері запобігання і протидії корупції юридичними особами Барну О.С.

Результати голосування:

за — 18

Прийнято.

2. Про проект Закону про внесення змін до Закону України „Про запобігання корупції” (щодо чіткого визначення кола осіб, які підпадають під термін „посадові особи”)

(Соболев, Барна, Чумак, Дацун, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

1. Проект Закону про внесення змін до Закону України „Про запобігання корупції” (щодо чіткого визначення кола осіб, які підпадають під термін „посадові особи”) (реєстр. № 2525-1), поданий народним депутатом України Кривошеєм Г.Г., відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

2. Рекомендувати Верховній Раді України відхилити проект Закону про внесення змін до Закону України „Про запобігання корупції” (щодо чіткого визначення кола осіб, які підпадають під термін „посадові особи”) (реєстр. № 2525-1), поданий народним депутатом України Кривошеєм Г.Г.

3. Визначити доповідачем від Комітету при розгляді названого законопроекту на пленарному засіданні Верховної Ради України голову підкомітету з питань контролю за дотриманням законодавства у сфері запобігання і протидії корупції юридичними особами Барну О.С.

Результати голосування:

за — 18

Прийнято.

3. Про проект Закону про внесення зміни до статті 364 Кримінального кодексу України щодо відповідальності за зловживання владою або службовим становищем при виконанні Закону України „Про очищення влади”

(Соболев, Дерев’янка, Барна, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 і пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

1. Проект Закону України про внесення зміни до статті 364 Кримінального кодексу України щодо відповідальності за зловживання владою або службовим становищем при виконанні Закону України „Про очищення влади” (реєстр. № 2314), поданий народними депутатами України Дерев’янком Ю.Б., Суисловою І.М., відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

2. Рекомендувати Верховній Раді України за наслідками розгляду у першому читанні проект Закону України про внесення зміни до статті 364 Кримінального кодексу України щодо відповідальності за зловживання владою або службовим становищем при виконанні Закону України „Про очищення влади”, прийняти за основу.

Результати голосування:

за — 18

Прийнято.

4. Про проект Закону про внесення змін до статті 354 Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності за підкуп працівника підприємства, установи чи організації)

(Соболев, Береза, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 і пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

1. Проект Закону про внесення змін до статті 354 Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності за підкуп працівника підприємства, установи чи організації) (реєстр. № 2384а), поданий народним депутатом України Заставним Р.Й., відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

2. Рекомендувати Верховній Раді України за наслідками розгляду у першому читанні проект Закону про внесення змін до статті 354 Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності за підкуп працівника підприємства, установи чи організації), прийняти за основу.

Результати голосування:

за — 18

Прийнято.

5. Про проект Закону про внесення змін до статті 191 Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності осіб, які займають відповідальне і особливо відповідальне становище, за вчинення корупційних злочинів)

(Соболев, Береза, Барна, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону

України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 і пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

1. Проект Закону про внесення змін до статті 191 Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності осіб, які займають відповідальне і особливо відповідальне становище, за вчинення корупційних злочинів) (реєстр. № 2385а), поданий народним депутатом України Заставним Р.Й., відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

2. Рекомендувати Верховній Раді України за наслідками розгляду у першому читанні проект Закону про внесення змін до статті 191 Кримінального кодексу України (щодо посилення відповідальності осіб, які займають відповідальне і особливо відповідальне становище, за вчинення корупційних злочинів), прийняти за основу.

Результати голосування:

за — 18

Прийнято.

6. Про проекти нормативно – правових актів

(Соболев, Чумак, Дерев'янка, Осуховський, Луценко, Лещенко, Гуменчук, Доротич, Барна, береза, Матейченко, Карман, Кривохатко, Мельничук, Тимошенко, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України та статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, Комітет з питань запобігання і протидії корупції вирішив:

1. Визнати такими, в яких не виявлено корупціогенних факторів – ці проекти законів України відповідають вимогам антикорупційного законодавства:

про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо функціонування державних контролюючих органів й страхування на випадки виникнення природної та / або техногенної ситуації) (реєстр. № 2121а-1), поданий народним депутатом України Головком М.Й. **(із зауваженнями)**;

про проект Закону про втрату чинності Регламенту Верховної Ради України (реєстр. № 2277а), поданий народними депутатами України Чумаком В.В., Пинзеником В.М. та іншими **(із зауваженнями)**;

про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо застосування запобіжних заходів до осіб, які підозрюються у вчиненні окремих злочинів (реєстр. № 2324а), поданий народним депутатом України Артеменком А.В.;

про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо незастосування запобіжного заходу у вигляді застави до осіб, які скоїли корупційні злочини) (реєстр. № 2324а-1), поданий народним депутатом України Заставним Р.Й.;

про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо аспектів застосування застави в випадках застосування тримання під вартою) (реєстр. № 2324а-2), поданий народним депутатом України Геращенко А.Ю.;

про внесення змін до статті 182 Кримінального процесуального кодексу України (щодо визначення розміру застави до осіб, підозрюваних чи обвинувачених у вчиненні злочину) (реєстр. № 2324а-3), поданий народним депутатом України Дроздиком О.В.;

про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо невідворотності покарання за окремі злочини у сфері господарської діяльності, у сфері службової діяльності та окремі злочини проти правосуддя) (реєстр. № 2324а-4), поданий народними депутатами України Білецьким А.Є., Петренком О.М.;

про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо вдосконалення застосування запобіжних заходів) (реєстр. № 2324а-5), поданий народними депутатами України Парубієм А.В., Левусом А.М. та іншими;

про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо невідворотності покарання у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг (реєстр. № 2324а-6), поданий народними депутатами України Сочкою О.О., Бабенком В.Б.;

про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо підвищення ефективності застосування запобіжних заходів стосовно осіб, підозрюваних чи обвинувачених у вчиненні тяжких або особливо тяжких корупційних злочинів) (реєстр. № 2324а-7), поданий народними депутатами України Соболєвим Є.В., Костенком П.П.;

про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення ролі місцевого самоврядування при розпорядженні землями державної власності (реєстр. № 2338), поданий народними депутатами України Рудиком С.Я., Насаликом І.С. (із зауваженнями);

про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення окремих положень законодавства з питань судочинства (реєстр. № 2358а), поданий народним депутатом України Князевичем Р.П. (із зауваженнями);

про внесення змін до статті 10 Закону України „Про захист прав споживачів” (щодо застосування пені у споживчих правовідносинах) (реєстр. № 2361а), поданий народним депутатом України Заставним Р.Й. (із зауваженнями);

про внесення змін до статті 51 Цивільного кодексу України (щодо поширення на договірні відносини фізичної особи - підприємця дії законодавства про захист прав споживачів) (реєстр. № 2362а), поданий народним депутатом України Заставним Р.Й.;

про внесення змін до статті 633 Цивільного кодексу України (щодо поширення на відносини публічного договору дії законодавства про захист прав споживачів) (реєстр. № 2363а), поданий народним депутатом України Заставним Р.Й.;

про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо вдосконалення автоматичної процедури визначення судді (запасного судді, слідчого судді) з метою запобігання спекуляцій у судовій сфері по переправленню розгляду справ з одного суду до іншого (реєстр. № 2415а), поданий народними депутатами України Єремєєвим І.М., Івахівим С.П. та іншими;

про внесення змін до статті 21 Закону України „Про державну службу” (щодо обов’язкового оприлюднення в Інтернеті інформації про вакантні посади державної служби) (реєстр. № 2427а), поданий народним депутатом України Фельдманом О.Б.;

про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку особистого прийому деяких категорій осіб (реєстр. № 2469а), поданий Кабінетом Міністрів України;

про внесення змін до Закону України „Про транскордонне співробітництво” (щодо покращення механізмів транскордонного співробітництва) (реєстр. № 2480а), поданий народним депутатом України Тімішем Г.І.;

про внесення змін до Закону України „Про звернення громадян” щодо строків розгляду звернень громадян (реєстр. № 2510а), поданий народним депутатом України Шухевичем Ю.-Б.Р. (із зауваженнями);

про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо оподаткування господарських (присадибних) будівель і споруд) (реєстр. № 2513), поданий народним депутатом України Кобцевим М.В.;

про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо уточнення порядку застосування статті 205) (реєстр. № 2521а), поданий народним депутатом України Кривошеєм Г.Г.;

про внесення змін до Кодексу законів про працю України (щодо скорочення робочого часу для вагітних жінок та жінок, які мають дітей віком до трьох років, а також створення матері за місцем роботи сприятливих умов для годування грудної дитини) (реєстр. № 2523а доопрацьований), поданий народними депутатами України Міщенком С.Г., Сисоєнко І.В.;

про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення (щодо встановлення відповідальності посадових осіб за порушення прав, свобод та законних інтересів внутрішньо переміщених осіб) (реєстр. № 2528а), поданий народним депутатом України Алексєєвим І.С.;

про внесення змін до статті 14 Закону України „Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей” (щодо погашення державою договорів іпотеки, укладених військовослужбовцями, які були призвані на військову службу під час мобілізації, на особливий період) (реєстр. № 3030), поданий народним депутатом України Фельдманом О.Б.;

про внесення змін до Закону України „Про вищу освіту” (щодо уточнення статусу коледжів) (реєстр. № 3053), поданий народним депутатом України Марченком О.О. (із зауваженнями);

про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення окремих положень організації проведення перших місцевих виборів депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів (реєстр. № 3075), поданий народними депутатами України Гордєєвим А.А., Хланьом С.В., Дубілем В.О.;

про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку земельних орендних відносин та підвищення ефективності використання сільськогосподарських угідь державної та комунальної власності (реєстр. № 3080), поданий народним депутатом України Зубком В.В. (із зауваженнями);

про внесення змін до Закону України „Про добровільне об’єднання територіальних громад” (в частині затвердження Перспективних планів формування спроможних громад) (реєстр. № 3095), поданий народними депутатами України Юриком Т.З., Заставним Р.Й.;

про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення порядку передачі в оренду водних об’єктів у комплексі з земельними ділянками (реєстр. № 3157 доопрацьований), поданий народними депутатами України Хланьом С.С., Гордєєвим А.А.;

про внесення зміни до підпунктів “в” пункту 193.1 статті 193 Податкового кодексу України (щодо створення сприятливих умов для поліпшення забезпечення закладів охорони здоров’я та громадян доступними лікарськими засобами та медичними виробами) (реєстр.

№ 3180 доопрацьований), поданий народними депутатами України Яринічем К.В., Березенко С.І., Сисоєнко І.В.;

про внесення змін до деяких законів України щодо розміщення тексту депутатського запиту та відповіді на нього (реєстр. № 3182-1), поданий народним депутатом України Шухевичем Ю.-Б.Р.;

про внесення змін до Господарського кодексу України щодо унормування ведення господарської діяльності (реєстр. № 3193), поданий народним депутатом України Дідичем В.В.;

про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо включення податку за виробництво й імпорт упаковки та товарів в упаковці до екологічного податку) (реєстр. № 3199-1 доопрацьований), поданий народними депутатами України Южаніною Н.П., Домбровським О.Г. та іншими;

про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України (щодо календарного плану роботи сесії Верховної Ради) (реєстр. № 3311), поданий народним депутатом України Македоном Ю.М.;

про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо особливостей оподаткування окремих доходів валютних позичальників) (реєстр. 3316), поданий народним депутатом України Козаком Т.Р.;

про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо фінансування капітальних ремонтів багатоквартирних будинків (реєстр. № 3332), народними депутатами України Насаликом І.В., Юринцем О.В. та іншими;

про внесення змін до статті 123 Земельного кодексу України щодо обов'язкового погодження з органами місцевого самоврядування передання у користування або у власність земельних ділянок сільгосппризначення державної власності (реєстр. № 3340), поданий народним депутатом України Ничипоренком В.М.;

про захист прав власників земельних паїв (реєстр. № 3345), поданий народними депутатами України Ляшком О.В., Купрієнком О.В.;

про внесення змін до Податкового кодексу України щодо усунення розбіжностей та врегулювання інших питань сплати податку на майно (реєстр. № 3346), поданий народним депутатом України Журжієм А.В.;

про проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо податкової лібералізації (реєстр. № 3357), поданий народними депутатами України Южаніною Н.П., Остріковою Т.Г. та іншими **(із зауваженнями)**;

про внесення змін до статті 282 Митного кодексу України щодо звільнення від оподаткування митом продукції оборонного призначення (реєстр. № 3358), поданий Кабінетом Міністрів України;

про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо удосконалення фінансування навчальних закладів, закладів охорони здоров'я та підтримки інформатизації музеїв, бібліотек, архівних установ, навчальних закладів, закладів охорони здоров'я, наукових установ) (реєстр. № 3363), поданий народними депутатами України ляшком О.В., Галасюком В.В. та іншими;

про внесення змін до деяких законів України щодо проведення міжнародного аудиту надходження та використання коштів Державного бюджету України та окремо спеціального фонду Державного бюджету України в частині отримання коштів від міжнародних донорів та інвесторів (реєстр. № 3366), поданий народним депутатом України Міщенком С.Г.;

про внесення змін до Податкового кодексу України щодо не включення до загального місячного (річного) оподаткування доходу банківських грошових переказів трудових мігрантів (реєстр. № 3370), поданий народними депутатами України Денісовою Л.Л., Капліним С.М. та іншими;

про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо спрощення відшкодування податку на додану вартість) (реєстр. № 3375), поданий народним депутатом України Козаком Т.Р.;

про внесення змін до Закону України „Про добровільне об'єднання територіальних громад” щодо забезпечення державної підтримки добровільного об'єднання територіальних громад (реєстр. № 3390), поданий народним депутатом України Федоруком М.Т.;

про внесення зміни до пункту 3 розділу II „Прикінцеві положення” Закону України „Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи” (щодо проведення перевірок з дотримання законодавства з питань охорони навколишнього природного середовища) (реєстр. № 3396), поданий народним депутатом України Артюшенком І.А.;

про визнання таким, що втратив чинність, Закон України „Про створення вільної економічної зони „Крим” та про особливості здійснення економічної діяльності на тимчасово окупованій території України” (реєстр. № 3402), поданий народним депутатом України Гончаренком О.О.;

про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей виконання проектів міжнародної технічної допомоги (реєстр. № 3403), поданий народними депутатами України Юринець О.В., Кітом А.Б. та іншими;

про внесення змін до Податкового кодексу України щодо переоцінки об'єктів основних засобів імпортного виробництва та розрахунку інвестиційного прибутку (реєстр. № 3409), поданий народними депутатами України Мартиняком С.В., Івахівим С.П. та іншими;

про внесення змін до Податкового кодексу України щодо визначення великих платників податків (реєстр. № 3410), поданий народним депутатом України Мельником С.І.;

про внесення змін до Податкового кодексу України щодо усунення неузгодженостей (реєстр. № 3422), поданий Кабінетом Міністрів України;

про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо земель водного фонду (реєстр. № 3430), поданий Кабінетом Міністрів України;

про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо підвищення ефективності адміністрування рентної плати за спеціальне використання води) (реєстр. № 3435), поданий народними депутатами України Дирівим А.П., Донець Т.А. та іншими;

про внесення зміни до Податкового кодексу України (щодо строку надання витягу з реєстру платників єдиного податку) (реєстр. № 3437), поданий народними депутатами України Бриченком І.В., Котвіцьким І.О. та іншими;

про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо уточнення терміну бюджетні установи) (реєстр. № 3440), поданий народними депутатами України Єфремовою І.О., Денісовою Л.Л. та іншими;

про внесення змін до Закону України „Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг” щодо фінансового лізингу (реєстр. № 3441), поданий народними депутатами України Довбенком М.В., Поляковим М.А., Матвієнком А.С.;

про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо забезпечення умов розвитку вітчизняного літакобудування) (реєстр. № 3456), поданий народними депутатами України Березенком С.І., Богуслаєвим В.О., Князевичем Р.П.;

про внесення змін до розділу XX „Перехідні положення” Податкового кодексу України (щодо підтримки літакобудівної галузі) (реєстр. № 3457), поданий народними депутатами України Березенком С.І., Богуслаєвим В.О., Князевичем Р.П.;

про внесення змін до Митного кодексу України щодо підтримки літакобудівної галузі (реєстр. № 3458), поданий народними депутатами України Березенком С.І., Богуслаєвим В.О., Князевичем Р.П.;

про внесення зміни до статті 133 Податкового кодексу України щодо статусу неприбутковості кредитних спілок (реєстр. № 3481), поданий народними депутатами України Поляковим М.А., Силантьєвим Д.О. та іншими;

про внесення змін до Закону України „Про Державний бюджет України на 2015 рік” щодо погашення заборгованості та виплати поточної заборгованості плати працівникам державних підприємств вугільної галузі

(реєстр. № 3482), поданий народними депутатами України Бондарем М.Л., Гузем І.В.;

про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо оплати послуг з оформлення паспорта громадянина України, паспорта для виїзду за кордон) (реєстр. № 3484), поданий Кабінетом Міністрів України;

про внесення змін до Закону України „Про ліцензування видів господарської діяльності” (щодо узгодження законодавчих актів з питань ліцензування окремих операцій) (реєстр. № 3486), поданий народними депутатами України Поляковим М.А., Силантьєвим Д.О. та іншими;

про внесення змін до статті 28 Регламенту Верховної Ради України (щодо вилучення норми про рейтингове голосування) (реєстр. № 3487 доопрацьований), поданий народним депутатом України Пинзеником В.М.;

про внесення змін до додатка № 3 до Закону України „Про Державний бюджет України на 2015 рік” щодо видатків на виготовлення медалі „За участь у ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи” (реєстр. № 3495), поданий народними депутатами України Королевською Н.Ю., Солод Ю.В. та іншими;

про внесення змін до Податкового кодексу України щодо визначення витрат, понесених фізичною особою-підприємцем від провадження господарської діяльності (реєстр. № 3496), поданий народними депутатами України Єфремовою І.О., Денісовою Л.Л. та іншими;

про внесення зміни до статті 283 Податкового кодексу України щодо звільнення від сплати земельного податку земельних ділянок, на яких розташовані приміщення, що використовуються для вирощування та утримання сільськогосподарських тварин (реєстр. № 3511), поданий народним депутатом України Шиньковичем А.В.;

2. Визнати такими, в яких не виявлено корупціогенних факторів —ці проекти законів України відповідають вимогам антикорупційного законодавства, але потребують приведення у відповідність до вимог нормопроєктувальної техніки:

про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо окремих питань досудового розслідування) (реєстр. № 2339а), поданий народним депутатом України Луценко І.С.;

про внесення змін до деяких законів України щодо гуманізації системи здійснення правосуддя у справах щодо неповнолітніх (реєстр. № 2340а), поданий народним депутатом України Луценко І.С.

3. У зв'язку з розглядом та прийняттям 4 вересня, 6 жовтня, 12, 26 листопада 2015 року на пленарних засіданнях Верховної Ради України проектів законів:

про внесення змін до статті 8 Закону України „Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування” (реєстр. № 2228 доопрацьований), поданий народним депутатом України Дроздином О.В.;

проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо організації проведення перших виборів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів (реєстр. № 3008), поданий народними депутатами України Юриком Т.З., Заставним Р.Й.;

про внесення змін до Розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення” Бюджетного кодексу України (щодо особливостей фінансування у 2016 році видатків бюджетних установ в селах, селищах, містах районного значення) (реєстр. № 3424), поданий народним депутатом України Федорук М.Т.;

про внесення змін до Кодексу законів про працю України (щодо гармонізації вітчизняного трудового законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу) (реєстр. № 3442), поданий народними депутатами України Климуш-Цинцадзе І.О., Геращенко І.В. та іншими;

про внесення змін до Кодексу законів про працю України (щодо вдосконалення законодавства щодо запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу) (реєстр. № 3442-1), поданий народними депутатами України Унгуряном П.Я., Лавриком М.І. та іншими;

про внесення змін до Кодексу законів про працю України (щодо гармонізації вітчизняного трудового законодавства у сфері запобігання та протидії дискримінації із правом Європейського Союзу) (реєстр. № 3442-2), поданий народним депутатом України Луценко І.В.,

експертні висновки щодо результатів здійснення антикорупційної експертизи не надавати.

4. У зв’язку з розглядом та прийняттям 8 грудня 2015 року на пленарному засіданні Верховної Ради України проектів постанов:

про проведення парламентських слухань на тему: „30 років після Чорнобиля: уроки та перспективи” (березень 2016 року) (реєстр. № 3425), поданий народними депутатами України Томенком М.В., Недавою О.А. та іншими;

про забезпечення належним медичним обслуговуванням осіб, які отримали ушкодження здоров’я під час участі у Революції Гідності (реєстр. № 3508), поданий народними депутатами України Луценком Ю.В., Третьяковим О.Ю. та іншими,

експертні висновки щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства не надавати.

7. Про проект Закону про внесення змін до Земельного кодексу України (щодо децентралізації повноважень із розпорядження землями)

(Соболев, Мельничук, Барна, Парасюк, Кривохатко, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **в и р і ш и в**:

У проекті Закону про внесення змін до Земельного кодексу України (щодо децентралізації повноважень із розпорядження землями) (реєстр. № 2267), поданого народним депутатом України Корнацьким А.О., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Суб'єктом законодавчої ініціативи пропонується надати право сільським, селищним та міським радам передавати у власність або користування земельні ділянки земель запасу та резервного фонду, які знаходяться в адміністративних межах відповідних громад,

Оскільки на сьогоднішній день усі категорії земель комунальної власності ще перебувають у стані формування, до завершення розмежування їх із землями державної власності застосування норм законопроекту є дуже ризикованим, а наслідком вказаного може бути невинуватене створення умов для **виникнення** конфлікту інтересів та можливостей для **зловживання** повноваженнями у тому числі із землями, на які державою ще не здійснено реєстрацію її права.

Законодавча норма **суперечить** чинному Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності” де чітко зазначено, що у державній власності перебувають „усі інші землі, розташовані за межами населених пунктів, крім земельних ділянок приватної власності...”, якими держава і розпоряджається. **Невідповідність і суперечливість між законами призведе до зловживань і тотальної корупції.**

Корупційні ризики містить ініціатива виключення частин 3, 4 статті 122 якими регламентувалися повноваження районних державних адміністрацій, центрального органу виконавчої влади з питань земельних ресурсів, зокрема щодо **земель ведення водного господарства**, будівництва об'єктів, пов'язаних з обслуговуванням жителів територіальної громади районів та земель для індивідуального дачного будівництва.

Класифікатор видів цільового призначення земель передбачає, що **землі водного фонду** можуть надаватися для **рибогосподарських потреб**, а повноваження органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування щодо надання земельних ділянок із земель водного фонду для **ведення рибництва** земельним законодавством окремо не визначено.

Нечіткість законодавчої норми може призвести до корупції при розмежуванні повноважень, якими регламентуються питання обмежень у цій сфері щодо подальшого розпорядження об'єктами розташованих на цих землях і землях запасу та резервного фонду, які перебувають під охороною відповідно до Закону України „Про природно-заповідний фонд”.

Діючими нормами статті 122 Земельного кодексу України чітко регулюються повноваження органів місцевого самоврядування та органів виконавчої влади за ознакою належності земель до комунальної чи державної власності.

Будь-які зміни і удосконалення законодавства у цій сфері необхідно проводити комплексно із одночасним веденням глибинних реформ у земельному законодавстві і розподілу повноважень усіх гілок самоврядування і органів державної влади.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за	—	10
утримались	—	3
Прийнято.		

8. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання зобов'язань експедиторами

(Соболев, Парасюк, Матейченко, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, частини другої статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання зобов'язань експедиторами (реєстр. № 2275а), поданого народним депутатом України Кужель О.В., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Законопроектом пропонується шляхом внесення змін до Законів України „Про транспортно-експедиторську діяльність”, „Про автомобільний транспорт” та Кодексу України про адміністративні порушення, посилити

відповідальність суб'єктів господарювання, які надають транспортно-експедиційні послуги на автомобільному транспорті.

У законопроекті має місце створення надмірних обтяжень для суб'єктів господарської діяльності, що окрім перешкоджання в реалізації суб'єктивних прав і законних інтересів може створити умови для виникнення корупційних відносин.

Створення „на офіційному веб-сайті переліку експедиторів, що надають транспортно-експедиторські послуги на автомобільному транспорті” (далі – перелік) по своїй суті є прихованим ліцензуванням такої діяльності. При цьому механізм створення, ведення та підтримування такого переліку відсутній.

Механізм включення експедиторів до такого переліку прописаний нечітко і створює потенційну можливість виникнення корупціогенних відносин, коли фінансова звітність або документи одних суб'єктів господарювання можуть бути визнані, такими що відповідають необхідним умовам, а інших – такими, що не відповідають.

Запровадження норми, при якій основною умовою включення до переліку є наявність основних засобів, необтяжених зобов'язаннями, оборотних та фінансових активів на суму 50000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (оскільки критерії до фінансової звітності у законопроекті не визначені), може унеможливити надання транспортно-експедиційних послуг новоствореними компаніями та обмежити кількість уже існуючих, штучно залишаючи на цьому ринку тільки крупні та давно працюючі.

В законопроекті не визначено терміну включення суб'єкта господарювання (навіть за умови його відповідності) до переліку. Відповідно, не визначена відповідальність посадових осіб за невнесення до переліку або за порушення строків внесення, що також створює потенційні умови для отримання неправомірної вигоди.

Законопроектом не врахована процедура виключення транспортно-експедиторської компанії із зазначеного переліку або внесення змін до нього.

Враховуючи викладене, законопроект доцільно відхилити.

Результати голосування:

за — 10

утримались — 4

Прийнято.

9. Про проект Закону про внесення змін до деяких
законодавчих актів України щодо децентралізації в сфері
земельних відносин

(Соболев, Чумак, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про внесення змін до деяких законодавчих України щодо децентралізації в сфері земельних відносин (реєстр. № 2322), поданого народним депутатом України Нестеренком В.Г., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Суб'єктом законодавчої ініціативи пропонується позбавити повноважень районних державних адміністрації та центрального органу виконавчої влади з питань земельних ресурсів щодо права передавати у власність або користування земельні ділянки сільськогосподарського призначення державної власності, які знаходяться в адміністративних межах громад,

Оскільки на сьогоднішній день усі категорії земель державної власності ще перебувають у стані формування, до завершення розмежування їх із землями комінальної власності застосування норм законопроекту є дуже ризикованим, а наслідком вказаного може бути невиправдане створення умов для **виникнення** конфлікту інтересів та можливостей для **зловживання** повноваженнями у тому числі із землями, на які державою ще не здійснено реєстрацію її права.

Законодавча норма **суперечить** чинному Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності” де чітко зазначено, що у державній власності перебувають „усі інші землі, розташовані за межами населених пунктів, крім земельних ділянок приватної власності...”.

Ця невідповідність між законами призведе до зловживань і корупційних правопорушень.

Корупційні ризики містить ініціатива виключення частин 3,4 статті 122 якими регламентувалися повноваження районних державних адміністрацій, центрального органу виконавчої влади з питань земельних ресурсів, зокрема щодо земель ведення водного господарства, будівництва об'єктів, пов'язаних з обслуговуванням жителів територіальної громади районів та земель для індивідуального дачного будівництва.

Класифікатор видів цільового призначення земель передбачає, що землі водного фонду можуть надаватися для **рибогосподарських потреб**, а

повноваження органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування щодо надання земельних ділянок із земель водного фонду для ведення рибництва земельним законодавством окремо не визначено.

Нечіткість законодавчої норми може призвести до тотальної корупції при розмежуванні повноважень, якими регламентуються питання обмежень у цій сфері щодо подальшого розпорядження об'єктами розташованих на цих землях і землях запасу та резервного фонду, які перебувають під охороною відповідно до Закону України „Про природно-заповідний фонд”.

Діючими нормами статті 122 Земельного кодексу України чітко регулюються повноваження органів місцевого самоврядування та органів виконавчої влади за ознакою належності земель до комунальної чи державної власності.

Будь-які зміни і удосконалення законодавства у цій сфері необхідно проводити комплексно із одночасним веденням глибинних реформ у земельному законодавстві і розподілу повноважень усіх гілок самоврядування і органів державної влади.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 18

Прийнято.

10. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо децентралізації в сфері земельних відносин

(Соболев, Чумак, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо децентралізації в сфері земельних відносин (реєстр. № 2322-1), поданого народними депутатами України Кривошея Г.Г., Константіновським В.Л., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Суб'єктом законодавчої ініціативи пропонується позбавити повноважень районних державних адміністрацій та центрального органу виконавчої влади з питань земельних ресурсів щодо права передавати у власність або користування земельні ділянки сільськогосподарського

призначення державної власності, які знаходяться в адміністративних межах громад.

У цьому законопроекті пропонуються зміни до одних і тих же норм, що і проекті Закону № 2322, який не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Оскільки на сьогоднішній день усі категорії земель державної власності ще перебувають у стані формування, до завершення розмежування їх із землями комінальної власності застосування норм законопроекту є дуже ризикованим, а наслідком вказаного може бути невиправдане створення умов для **виникнення** конфлікту інтересів та можливостей для **зловживання** повноваженнями у тому числі із землями, на які державою ще не здійснено реєстрацію її права.

Діючими нормами статті 122 Земельного кодексу України чітко регулюються повноваження органів місцевого самоврядування та органів виконавчої влади за ознакою належності земель до комунальної чи державної власності.

Будь-які зміни і удосконалення законодавства у земельній сфері необхідно проводити комплексно із одночасним веденням глибинних реформ у земельному законодавстві і розподілу повноважень усіх гілок самоврядування і органів державної влади.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 18

Прийнято.

11. Про проект Закону про заходи з відновлення належного функціонування державних підприємств оборонно-промислового комплексу України та усунення перешкод для їх розвитку, створених в 2010 - на початку 2014 років

(Соболев, Береза, Карман, Чумак, Дерев'янка, Луценко, Парасюк, Савчук, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про заходи з відновлення державних підприємств оборонно-промислового комплексу України та усунення перешкод для їх розвитку, створених в 2010 - на початку 2014 років (реєстр. № 2690 доопрацьований), поданого народними депутатами України Вінником І.Ю.,

Пашинським С.В., Кривенком В.В., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

На думку суб'єктів законодавчої ініціативи нормами проекту Закону буде посилено обороноздатність держави, відновиться виробничий потенціал, стабілізується фінансовий стан підприємств оборонно-промислового комплексу зокрема шляхом внесення змін до Закону України „Про прокуратуру”.

Запропонована ініціатива щодо доповнення абзацу третього частини 3 статті 23 *„Представництво інтересів громадянина або держави в суді”* нормою, яка фактично надає повноваження органам прокуратури представляти в судах окремо взяті галузі. Ця ініціатива **повністю суперечить** нормам частини 4 цієї ж статті, де чітко зазначено, що *„Прокурор здійснює представництво інтересів громадянина або держави в суді **виключно** після підтвердження судом підстав для представництва”*.

Внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Закону України „Про виконавче провадження” щодо поновлення строків для пред'явлення до виконання судових рішень, непоширення на вказані підприємства строків давності для оскарження судових рішень це фактично спонукає до **здійснення корупційних дій посадовими особами**, які будуть шантажувати добросовісних суб'єктів реприватизацією, рейдерства держави до законних фактів пов'язаних із діяльністю вказаної галузі, зокрема щодо розпорядження майном і таке інше.

Цими змінами **порушується принцип права строку позовної давності**, який забезпечує визначеність, стійкість, стабільність відносин в суспільстві.

Враховуючи викладене, законопроект доцільно відхилити.

Результати голосування:

за — 10

Прийнято.

12. Про проект Закону про внесення зміни до статті 142
Податкового кодексу України (щодо держаної підтримки
соціальних підприємств)

(Соболев, Барна, Мельничук, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про внесення змін до статті 142 Податкового кодексу України (щодо державної підтримки соціальних підприємств) (реєстр. № 2711), поданого народним депутатом України Фельдманом О.Б., виявлено корупційні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Метою законопроекту є можливе стимулювання діяльності соціальних підприємств шляхом звільнення їх від оподаткування прибутку через доповнення новим пунктом 142.2 статті 142 „Звільнення від оподаткування”.

Законодавча ініціатива суперечить вимогам статті 4 Податкового кодексу України, це основним принципам стабільності податкового законодавства, соціальної справедливості, рівності платників податків.

Законодавчою нормою пропонується, що **дозвіл на право користування такою пільгою, видається Міжвідомчою комісією з питань підтримки соціальних підприємств.**

Ця норма є корупційною, без чіткого визначення їх функцій, прав, обов'язків і відповідальності посадових осіб вказаної Комісії, наслідком чого може бути конфлікт інтересів, зловживання при наданні вказаних дозволів.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупційного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 16

Прийнято.

13. Про проект Закону про внесення змін до Закону України „Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів” (щодо уточнення деяких положень)

(Соболев, Барна, Мельничук, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив:**

У проекті Закону про внесення змін до Закону України „Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів” (щодо уточнення деяких положень) (реєстр. № 2786), поданого народним депутатом України

Купрієнком О.В., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

На думку суб'єкта законодавчої ініціативи метою законопроекту є внесення до Закону ряд уточнень та умов, при яких настає відповідальність за умисне вчинення правопорушень у сфері виробництва і обігу спирту етилового, кон'ячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів.

Законопроектом вноситься зміни до частини 2 статті 17 „Відповідальність за порушення норм цього Закону”, якою вже чітко регламентувалася адміністративна процедура застосування до суб'єктів господарювання фінансових санкцій у вигляді штрафів.

Корупціогенними є норми щодо доповнення пунктів 6,7,9,10 умовами для винесення контролюючими органами рішення – „умисне”, „після першого зафіксованого порушення” вимог статті 15-3. „Обмеження щодо продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових та тютюнових виробів” та статті 15-2. „Обмеження щодо споживання пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових та тютюнових виробів”.

Взагалі-то вказаними статтями забороняється продаж вказаної групи товарів особам, які не досягли 18 років, і обмеження щодо їх споживання у громадських місцях та інше.

Застосування вказаних „*уточнюючих умов*” взагалі нівелює адміністративну процедуру притягнення до відповідальності, оскільки при виявленні фіскальними органами таких порушень **надається можливість одноособово посадовим особам вирішувати чи „умисно вчинене порушення” чи „не умисно”.**

Пункт 8 цієї ж частини (*яким передбачено відповідальність за незаконне зберігання спирту тощо*) доповнюється словами „**з метою наступного продажу**”. У разі затвердження цієї норми **виключається** відповідальність суб'єкта господарської відповідальності за **незаконне зберігання спирту і іншої алкогольної продукції**, оскільки винна особа (*за згодою посадових осіб фіскальних органів*) скаже, що не мала мети продажу.

Крім того, пукти 9, 11 цієї частини доповнюються **некоректною та неоднозначною нормою „у разі поодиноких випадків (менше 5% асортименту) в роздрібній торгівлі застосовуються попередження”.**

Рішення про застосування заходів реагування (штрафів) за порушення, передбачені частиною 2 статті 17 приймається органами Державної фіскальної служби та який видав ліцензію у цій сфері.

Таким чином, усі запропоновані норми **поверхнево оціночні** і надають широке поле для **корупційних дій** посадовим особам фіскальних і

інших державних органів, які видають ліцензії.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 15

проти — 1

Прийнято.

14. Про проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні

(Соболев, Осуховський, Барна, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо державної підтримки кінематографії в Україні (реєстр. № 3239 доопрацьований), поданого народними депутатами України Кондратюк О.А., Черваковою О.В. та іншими, виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Проект Закону на думку суб’єкта права законодавчої ініціативи може створити більш сприятливі умови для виробництва кінопродукції та розвитку галузі кінематографії в цілому.

Так, пропонується частину 4 Прикінцевих та перехідних положень, відповідно до якої тимчасово звільняються від оподаткування ввізним митом при ввезенні на митну територію України та поміщенні в митний режим імпорту, доповнити новим пунктом 12, яким передбачити, звільнення від оподаткування - „до 1 січня 2021 року - устаткування (обладнання) та комплектуючі вироби до нього, що ввозяться суб’єктами кінематографії для виробництва та демонстрації фільмів відповідно до Закону України „Про державну підтримку кінематографії в Україні ”.

Корупціогенним фактором ініціативи є наявність ризиків з подальшою нечіткою адміністративною процедурою визначення терміну „устаткування (обладнання) та комплектуючі вироби до нього”.

В зазначеному формулюванні не вказано, звідки та яке саме **устаткування (обладнання) та комплектуючі вироби до нього**, що ввозяться суб’єктами кінематографії для виробництва та демонстрації фільмів, тимчасово звільняються від оподаткування ввізним митом при

ввезенні на митну територію України та розміщенні в митний режим імпорту.

Це може створити умови для виникнення конфлікту інтересів та можливостей для зловживання і виникнення корупційних факторів під час ввезення на територію України зазначеного майна.

Крім того, корупційним фактором законопроекту є те, що положення законодавчої пропозиції, що ввозяться суб'єктами кінематографії, не достатньо обґрунтоване, оскільки відсутня інформація про конкретних суб'єктів. Адже, відповідно до статті 7 Закону України „Про кінематографію”, за спрямуванням діяльності суб'єкти кінематографії поділяються щодо: створення фільмів - автори і виконавці; виробництва фільмів - кіностудії, відеостудії, студії, продюсери тощо; розповсюдження фільмів - виробники, дистриб'ютори (прокатники) фільмів, кінокопіювальні підприємства, фонди фільмів, архіви кіно-, фото-, фонодокументів тощо, тому дана пропозиція може створити умови для здійснення корупційних дій та виникнення корупційних відносин суб'єктів кінематографії.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупційного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 10

утримались — 4

Прийнято.

15. Про проект Закону про загальні засади створення і функціонування вільних митних зон промислового типу та здійснення на їх територіях промислово-виробничої діяльності

(Соболев, Береза, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про загальні засади створення і функціонування вільних митних зон промислового типу та здійснення на їх територіях промислово-виробничої діяльності (реєстр. № 3264), поданого народними депутатами України Фроловим М.О., виявлено корупційні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Суб'єкт права законодавчої ініціативи має мету створення соціально-економічних стимулів для зростання інвестиційної активності та нарощення обсягів виробництва підприємствами України.

Законопроект суперечить вимогам чинного Закону України „Про загальні засади створення і функціонування спеціальних (вільних) економічних зон”, у тому числі розділу II Закону щодо порядку створення спеціальної (вільної) економічної зони.

Крім того:

Законопроектом створюються нові державні реєстри – *реєстр вільних митних зон промислового типу і реєстр економічних агентів вільних митних зон промислового типу*. Законопроектом не регламентується чітка адміністративна процедура фінансування цих реєстрів, доступу до них та яка їх інформація є платною, яка безоплатною.

Новелами законопроекту **орган доходів і зборів** наділяється **дискреційними повноваженнями**:

„*призначає Утримувача вільної митної зони*”.

„*процедура експлуатації відповідної вільної митної зони, затверджується в порядку встановленому органом доходів і зборів*”.

„*погоджує плани розвитку вільних митних зон*”.

„*здійснює інші повноваження необхідні для функціонування реєстрів...*”.

Крім того, новелами законопроекту Кабінет Міністрів України та центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує промислову політику та державну зовнішньоекономічну політику наділяються **дискреційними повноваженнями** :

„*визначає обсяги фінансування видатків необхідних дляфункціонування митних зон*”

„*забезпечує надання утримувачу вільної митної зони за державні кошти безвідсоткові кредити (позики) цільового фінансування на безповоротній основі ...*”

„*може визначати інші види діяльності, здійснення яких не допускається у вільній митній зоні промислового типу*”.

До законопроекту не додається рішення і належне фінансово-економічне обґрунтування (**хоча б попередніх розрахунків**) Кабінету Міністрів України, щодо дієвості таких спеціальних режимів господарської діяльності, як механізму стимулювання розвитку реальних потреб території та створення нових реєстрів.

Необхідність вказаних вимог пов'язане з комплексом питань державної (бюджетної, податкової тощо) підтримки діяльності відповідних суб'єктів в межах території експерименту і державної гарантії збереження майнових і немайнових прав суб'єктів, що будуть брати участь в експерименті.

Законопроектом передбачається подання такої кількості документів, для укладення Угоди про здійснення промислово-виробничої діяльності в межах вільної митної зони промислового типу, які **взагалі не передбачені** базовим Законом України „Про загальні засади створення і функціонування спеціальних (вільних) економічних зон”.

Адміністративну процедуру ліквідації економічної зони і державних гарантій забезпечення інтересів суб'єктів економічної діяльності при її ліквідації чітко регламентовано статтями 24 і 25 чинного базового Закону, а запропоновані норми будуть неоднозначні при їх реалізації.

Наслідком вказаного створюються умови для виникнення конфлікту інтересів та можливостей для зловживання.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 15

Прийнято.

16. Про проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування у вільних митних зонах промислового типу

(Соболев, Береза, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо особливостей оподаткування у вільних митних зонах промислового типу (реєстр. № 3265), поданого народними депутатами України Фроловим М.О., Ванатом М.П. та іншими, виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Суб'єкт права законодавчої ініціативи має мету створення соціально-економічних стимулів для зростання інвестиційної активності та нарощення обсягів виробництва підприємствами України.

Законопроект суперечить вимогам чинного Закону України „Про загальні засади створення і функціонування спеціальних (вільних) економічних зон” та внесений у розвиток законопроекту реєстр. №. 3264, який не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Наслідком внесення змін законопроектом до Податкового кодексу України створюються умови для виникнення конфлікту інтересів та можливостей для зловживання.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 15

Прийнято.

17. Про проект Закону про перелік адміністративних послуг

(Соболев, Парасюк, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про перелік адміністративних послуг (реєстр. № 3319), поданого Кабінетом Міністрів України, виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Зазначений проект Закону, на думку суб'єкта права законодавчої ініціативи, може забезпечити прозорість, законність та юридичну визначеність в системі надання адміністративних послуг. Проектом Закону передбачається затвердити перелік адміністративних послуг, що можуть надаватися в Україні.

Проектом Закону запропоновано установити заборону щодо вимагання від суб'єктів звернення одержання адміністративних послуг, не передбачених законами та не внесених до переліку, затвердженого цим Законом; унести зміни до Закону України „Про адміністративні послуги”, якими надати повноваження Кабінету Міністрів України встановлювати розмір плати (адміністративний збір) за надання адміністративної послуги.

Так, пропонується норму частини 3 статті 3 „Законодавство у сфері надання адміністративних послуг” доповнити змістом, відповідно до якого, вимоги цього Закону поширюються на надання – „...**органом виконавчої влади, іншим державним органом, органом влади Автономної Республіки Крим, органом місцевого самоврядування, їх уповноваженими посадовими особами** витягів та виписок з реєстрів, свідоцтв, довідок, копій, дублікатів документів та інші передбачені законом дії...”

Корупціогенним фактором ініціативи є наявність ризиків з подальшою нечіткою адміністративною процедурою визначення терміну „їх уповноваженими посадовими особами”, наслідком чого може бути невиправдане встановлення чи надмірне розширення дискреційних повноважень, створення умов для виникнення конфлікту інтересів та можливостей для зловживання наданими повноваженнями органів державної влади та місцевого самоврядування, осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Крім того, в частині 3 статті 11 „Плата за надання адміністративних послуг (адміністративний збір)”, які в діючому законодавстві визначалися **законом** запропоновано замінити словами „**Кабінетом Міністрів України**”, що свідчить про надмірне розширення дискреційних повноважень посадовими особами Кабінету Міністрів України, створення умов для конфлікту інтересів та можливостей для зловживання наданими їм повноваженнями з визначення розміру оплати за надання адміністративних послуг та створить сприятливі умови для отримання неправомірної вигоди.

Зокрема, додатком до законопроекту встановлюється перелік (563 пункти) видів адміністративних послуг, однак не запропоновані зміни до галузевих законів, що створюватиме колізію між цим Переліком та відповідним галузевим законом, у зв'язку з чим суб'єкти надання адміністративних послуг матимуть змогу самостійно вирішувати питання про право надання такої послуги, що може також нести корупційний ризик отримання неправомірної вигоди цими суб'єктами.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 15

Прийнято.

18. Про проект Закону про внесення змін до пункту 33 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення”

Бюджетного кодексу України (щодо будівництва, реконструкції, ремонту, експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування та розбудови пунктів пропуску через Державний кордон України для автомобільного сполучення)

(Соболев, Береза, Осуховський, Барна, Парсюк, Дерев'яно, Кривохатко, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1

статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про внесення зміни до пункту 33 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення” Бюджетного кодексу України (щодо будівництва, реконструкції, ремонту, експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування та розбудови пунктів пропуску через Державний кордон України для автомобільного сполучення) (реєстр. № 3351), поданого народним депутатом України Бурмак М.Ю., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Зазначений проект Закону, на думку суб'єкта права законодавчої ініціативи, може створити умови для забезпечення будівництва, реконструкції, ремонту, експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування та розбудови пунктів пропуску через Державний кордон України на території Чернівецької області шляхом залучення відповідних бюджетних ресурсів.

Так, пропонується норму пункту 33 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення” Бюджетного кодексу України, а саме абзац четвертий викласти у такій редакції: „у Чернівецькій області – будівництва, реконструкції, ремонту, експлуатаційного утримання **автомобільних доріг загального користування** та розбудови пунктів пропуску через Державний кордон України для автомобільного сполучення” замість діючої норми „поточного ремонту **автомобільної дороги загального користування державного значення** Стрий - Івано-Франківськ - Чернівці - Мамалига (на Кишинів) (Н-10)”, в якій **чітко визначено спрямування коштів на конкретні автомобільні дороги**, що певною мірою гарантує та забезпечує можливість здійснювати контроль щодо цільового використання вказаних коштів.

Корупціогенним фактором ініціативи є наявність ризиків з подальшою нечіткою адміністративною процедурою визначення терміну „у Чернівецькій області – будівництва, реконструкції, ремонту, експлуатаційного утримання автомобільних **доріг загального користування...”**,

Крім того, положення законодавчої пропозиції, щодо будівництва, реконструкції, ремонту, експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування у **Чернівецькій області** та розбудови пунктів пропуску через Державний кордон України для автомобільного сполучення, не достатньо обґрунтоване, оскільки законодавчо залишається невизначеним, яким чином проходитиме обрання доріг, на якому саме проміжку здійснюватимуться роботи, які потребують реконструкції, ремонту, експлуатаційного утримання **автомобільних доріг загального користування чи загального користування державного значення**, тощо.

Зокрема йдеться мова про самостійне прийняття таких рішень Чернівецькою обласною державною адміністрацією, наслідком чого може бути невинуватене встановлення чи надмірне розширення дискреційних повноважень, створення умов для виникнення конфлікту інтересів та можливостей для зловживання наданими повноваженнями посадовими особами Чернівецької обласної державної адміністрації.

Слід зауважити, що на період проведення експерименту з фінансового забезпечення для реалізації зазначених заходів (реконструкції автомобільної дороги загального користування державного значення в Одеській області, поточного ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення у Волинській та Львівській областях та поточного ремонту автомобільної дороги загального користування державного значення (згідно чинної норми)) до спеціальних фондів відповідних обласних бюджетів спрямовуються 50 відсотків суми перевиконання загального обсягу щомісячних індикативних показників надходжень митних платежів, що справляються під час митного оформлення товарів на територіях відповідно Одеської, Волинської, Львівської та Чернівецької областей у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України. Однак, суб'єктом права законодавчої ініціативи пропонується внести відповідні зміни **стосовно Чернівецької області щодо будівництва, реконструкції, ремонту, експлуатаційного утримання автомобільних доріг загального користування (не державного значення)**, що ставить її в привілейоване становище порівняно з іншими областями.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупційного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за	—	9
утримались	—	6
Прийнято.		

19. Про проект Закону про внесення змін до
Кримінального процесуального кодексу України щодо
обмеження права на проведення негласних слідчих
(розшукових) дій та використання їх результатів

(Соболев, Береза, Савчук, Мельничук, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **в и р і ш и в:**

У проекті Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо обмеження права на проведення негласних слідчих (розшукових) дій та використання їх результатів (реєстр. № 3365), поданого народним депутатом України Яценком А.В., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Проект Закону на думку суб'єкта права законодавчої ініціативи може забезпечити конституційні права підозрюваних і обвинувачених та створення для учасників кримінального провадження рівних умов для реалізації процесуальних прав.

Так, пропонується доповнити діючу статтю 246 „Підстави проведення негласних слідчих (розшукових) дій” Кримінального процесуального кодексу України нормою, яка встановлює заборону проведення таких дій в окремих випадках, новим абзацом частини 2 „Проведення негласних слідчих (розшукових) дій з метою отримання доказів вчинення злочину особою, якій повідомлено про підозру у вчиненні цього злочину, забороняється. Відомості, які свідчать про причетність особи до вчинення злочину, отримані в результаті негласних слідчих (розшукових) дій після повідомлення їй про підозру у вчиненні цього злочину, не можуть бути використані у якості доказу”.

Корупціогенним фактором ініціативи є наявність у проекті нормативно-правового акта ризиків з подальшою нечіткою адміністративною процедурою, що здатні створити умови для здійснення корупційних дій або виникнення корупційних відносин.

Крім того закріплення проектом цього нормативно-правового акта **заборон проведення негласних слідчих (розшукових) дій з метою отримання доказів вчинення злочину особою, якій повідомлено про підозру у вчиненні цього злочину,** перешкоджатимуть реалізації прав слідчого, прокурора та слідчого судді.

Також, корупціогенним фактором законопроекту є те, що положення законодавчої пропозиції, **щодо заборони проведення негласних слідчих (розшукових) дій з метою отримання доказів вчинення злочину особою, якій повідомлено про підозру у вчиненні цього злочину,** не достатньо обґрунтоване, оскільки відсутня інформація **чому саме не можуть бути використані у якості доказу після повідомлення їй про підозру.**

Адже відповідно до частини першої статті 256 цього Кодексу „Використання результатів негласних слідчих (розшукових) дій у доказуванні”, протоколи щодо проведення негласних слідчих (розшукових) дій, аудіо - або відеозаписи, фотознімки, інші результати, здобуті за допомогою застосування технічних засобів, вилучені під час їх проведення речі і документи або їх копії **можуть використовуватися в доказуванні на тих самих підставах, що і результати проведення інших слідчих (розшукових) дій під час досудового розслідування.**

Як приклад можна навести той факт коли підозрюваному, обвинуваченому з метою забезпечення виконання останніми покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам переховуватися від органів досудового розслідування, тощо обирається особисте зобов'язання (найбільш м'яке), особиста порука, застава, домашній арешт, які не пов'язані з триманням під вартою, однак останній **ігноруючи** покладені на нього процесуальні обов'язки, з метою ухилення від застосованих до нього запобіжних заходів **може переховуватися від правоохоронних органів**, а відомості про його місцезнаходження невідомі і їх **неможливо отримати в інший спосіб**, тому у даному випадку можуть **проводитися негласні слідчі (розшукові) дії згідно з чинним законодавством**. Тому заборона на їх проведення, з метою отримання доказів вчинення злочину особою, якій повідомлено про підозру у вчиненні цього злочину унеможливить виконання завдання кримінального провадження щодо забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 13

утримались — 2

Прийнято.

20. Про проект Закону про внесення змін до деяких Законів України (щодо приведення стандартів правосуддя у відповідність до міжнародних принципів)

(Соболев, Мельничук, Савчук, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про внесення змін до деяких законів України (щодо приведення стандартів правосуддя у відповідність до міжнародних принципів) (реєстр. № 3414), поданого народним депутатом України Шпенюком Д.Ю., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Проект Закону має на меті врахувати зауваження Венеціанської комісії аби забезпечити функціонування судової реформи у відповідності до міжнародних стандартів.

Поданим законопроектом пропонується внесення змін до положень Закону України „Про Вищу Раду юстиції”, Закону України „Про судоустрій і статус суддів”.

Корупціогенним чинником є виключення другого речення з частини 1 статті 54 Закону України „Про судоустрій і статус суддів”, яким власне скасовується заборона перебування на посаді судді, особам стосовно яких здійснюється очищення влади відповідно до норм Закону України „Про очищення влади” - який було прийнято саме з метою оновлення влади та викоренення старих корупційних схем та зв’язків, непотизму.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 15

Прийнято.

21. Про проект Закону про внесення змін до деяких законів України (щодо приведення у відповідність до висновку Венеціанської комісії)

(Соболев, Береза, Парасюк, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив:**

У проекті Закону про внесення змін до деяких законів України (щодо приведення у відповідність до висновку Венеціанської комісії) (реєстр. № 3415), поданого народним депутатом України Шпенюком Д.Ю., виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Проект Закону, як визначено у пояснювальній записці, має на меті врахувати зауваження Венеціанської комісії та виправити правову колізію.

Разом з тим, поточна редакція законопроекту **містить корупціогенні чинники.**

Проектом закону пропонується **виключення професійних суддів** із категорії посад, щодо яких здійснюються заходи з очищення влади (люстрації) відповідно до положень Закону України „Про очищення влади”.

Водночас пропонується виключити норму Закону України „Про очищення влади”, що **стосується заборони обіймати посади, судді** який постановив ухвалу про дозвіл на затримання з метою приводу, про

застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, ухвалив рішення про притягнення до адміністративної або кримінальної відповідальності осіб, звільнених від кримінальної або адміністративної відповідальності відповідно до Закону України „Про усунення негативних наслідків та недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань” від 29 січня 2014 року № 737-VII, Закону України „Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України” від 21 лютого 2014 року № 743-VII.

Також пропонуються виключити частину четверту статті 1 Закону України „Про очищення влади”, **яка застосовується до суддів, які постановлювали ухвали про дозвіл на затримання з метою приводу, про застосування запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, ухвалювали обвинувальні вироки, залишали їх без змін щодо осіб, до яких застосовано повну індивідуальну амністію Законом України „Про внесення змін до Закону України „Про застосування амністії в Україні” щодо повної реабілітації політичних в’язнів” від 27 лютого 2014 року № 792-VII, співробітників органів внутрішніх справ, прокуратури та інших правоохоронних органів, які своїми рішеннями, діями чи бездіяльністю здійснювали заходи (та/або сприяли їх здійсненню), спрямовані на кримінальне переслідування та притягнення до кримінальної відповідальності осіб, до яких застосовано повну індивідуальну амністію Законом України „Про внесення змін до Закону України „Про застосування амністії в Україні” щодо повної реабілітації політичних в’язнів” від 27 лютого 2014 року № 792-VII.**

Запропоновані зміни до законодавства дозволять певній категорії суддів та іншим окремим суддям уникнути застосування щодо них положень Закону України „Про очищення влади”, який було прийнято саме з метою оновлення влади та викоренення старих корупційних схем та зв’язків.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 15

Прийнято.

22. Про проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України (щодо виконання Угоди про асоціацію між Україною та ЄС)

(Соболев, Савчук, Барна, Кривохатко, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України „Про комітети Верховної Ради України”, статті 55 Закону України „Про запобігання корупції”, частини першої статті 93 та пункту 2 частини 1 статті 114 Регламенту Верховної Ради України, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив**:

У проекті Закону про внесення змін до Митного кодексу України (щодо виконання Угоди про асоціацію між Україною та ЄС) (реєстр. № 3444), поданого Кабінетом Міністрів України, виявлено корупціогенні фактори – проект Закону не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Окремі норми є неоднозначними і містять корупціогенні ризики. Зокрема, законопроектом пропонується ввести нове поняття „особиста власність” та внести зміни до статті 374 „Умови ввезення (пересилання) громадянами товарів на митну територію України” в частині зменшення грошових еквівалентів при ввезенні на митну територію України громадянами товарів в ручні поклажі, багажі.

Варто зазначити, що і наразі існують проблеми в пунктах митного контролю, (аеропортах та ін.), а такі зміни ще більше ускладнять ситуацію. Тому діючі норми частин 1, 4 статті 374 залишити без змін

Неоднозначним є формулювання – „*особиста власність не повинна бути такою, що вказувала б своєю природою чи кількістю на те, що вона ввозиться з комерційною метою*”, яке може тлумачитися контролюючими, у тому числі митними органами на власний розсуд

Крім того, запропоновані зміни до статті 282 Митного кодексу України „Звільнення від оподаткування митом (податкові пільги)” надають право Кабінету Міністрів України визначати переліки товарів, що звільняються від оподаткування митом та встановлювати порядок їх ввезення на митну територію України.

Разом з тим, така адміністративна процедура має бути законодавчо урегульована з чітким переліком таких товарів, що уникнути ризиків конфлікту інтересів та зловживання певними посадовими особами Кабінету Міністрів України з метою отримання неправомірної вигоди.

Враховуючи викладене та з метою усунення корупціогенного фактору зазначений законопроект відхилити.

Результати голосування:

за — 15

Прийнято.

23.Різне.

Про заслуховування інформації народного депутата
України – заступника голови Комітету Чумака В.В.

(Чумак, Соболев, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію народного депутата України – заступника Голови Комітету Чумака В.В. щодо звернення представника громадської організації „Законодавча ініціатива України” Волобуєвої Г.Д., з приводу порушень допущених народним депутатом України Чумаком В.В. при заповненні декларацій у частині співробітництва із фіктивними підприємствами та привласнення міжнародних грантів, Комітет з питань запобігання і протидії корупції **вирішив:**

Взяти інформацію народного депутата України – заступника Голови Комітету Чумака В.В. щодо звернення представника громадської організації „Законодавча ініціатива України” Волобуєвої Г.Д. до відома.

Результати голосування:

за — 18

Прийнято.

Голова Комітету



Є. СОБОЛЄВ

Секретар Комітету



Д. ДОБРОДОМОВ

