



УКРАЇНА

ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСНА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

29005 м. Хмельницький, майдан Незалежності, Будинок рад, тел. 76-50-24, факс 76-51-72

07.03.2012 № 55/01-12-1187/2012

на № _____ від _____

Голові комітету Верховної Ради України
з питань боротьби з організованою
злочинністю і корупцією
Бевзі В.А.

Шановний Валерію Ананійовичу!

На Ваш лист від 10 лютого 2012 року вих. № 04-12/7-330 обласна державна адміністрація надає на розгляд пропозиції щодо внесення змін та доповнень до Закону України “Про засади запобігання і протидії корупції”, зокрема:

Стаття 1. Визначення термінів

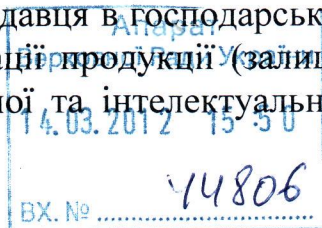
Доповнити вказану статтю з чітко визначеними термінами: умисне діяння; підприємницька та інша оплачувана діяльність, пов’язані (залежні) особи; загальновизнане уявлення про гостинність, подарунок, пожертва, сільська місцевість, гірничий населений пункт, галузі освіти, науки, культури, охорони здоров’я, фізичної культури та спорту, соціального захисту населення, офіційного друкованого видання органу влади та органу місцевого самоврядування.

Стаття 4. Суб’єкти відповідальності за корупційні правопорушення

Частиною 5 цієї статті передбачити суб’єктом відповідальності за корупційні правопорушення претендента на посаду в разі подання ним недостовірних відомостей під час спеціальної перевірки, що проводиться на підставі статті 11 закону.

Стаття 7. Обмеження щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності

Виходячи із більшості нерозуміння категорії службовців, що не мають юридичної освіти, обмежень щодо підприємницької та іншої оплачуваної діяльності, з профілактичною метою, доцільним є передбачити у вказаній статті критерії правомірності участі особи (тобто не у зв’язку із службовою діяльністю) на правах акціонера, учасника, інвестора чи орендодавця в господарській діяльності суб’єкта підприємницької діяльності, реалізації продукції (записків) власного домашнього господарства, об’єктів творчої та інтелектуальної власності тощо.



З цього випливає, що доцільним обов'язковим елементом обмеження абзацу 2 частини 1 статті має бути передбачено заборону “наявної у власності особи (у тому числі, сукупної частки з близькими чи в інший спосіб пов'язаними (залежними) особами) “контрольного пакету” корпоративних прав у юридичній особі, що має на меті отримання прибутку”.

Стаття 8. Обмеження щодо одержання дарунків (пожертв)

Додатково передбачити, що для осіб (дарувальників), визначених пунктами 1, 2 частини 1, не поширюються правила дарування подарунка (пожертви), передбачені частиною 2 цієї ж статті.

У частині 2 між словосполученнями “можуть приймати подарунки” та “які відповідають загально визнаним уявленням про гостинність” передбачити вставку: “виключно у дні народження та професійні свята”.

Стаття 9. Обмеження щодо роботи близьких осіб

Окрім позицій, передбачених в абзаці 3 частини 1 цієї статті, на які не поширюється обмеження щодо роботи близьких осіб, розглянути питання про доцільність включення сфери соціального захисту населення.

Розглянути питання доцільності розподілу службовців по окремо дозволених та не дозволених категоріях, навіть при умові, що їхня сфера діяльності під обмеження абзацу 3 частини 1 статті у цей час підпадає.

Стаття 10. Обмеження щодо осіб, які звільнилися з посад або припинили діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування

Доцільно визначити критерії по категоріям посад та сфери діяльності або надати тлумачення функцій з “контролю, нагляду або підготовки чи прийняття відповідних рішень щодо діяльності, можливо визначити “саме яких підприємств, установ чи організацій” (обмеження пункту 1 частини 1 статті).

Стаття 11. Спеціальна перевірка щодо осіб, які претендують на зайняття посад, пов'язаних із виконанням функцій держави або місцевого самоврядування

При затвердженні доповнень до статті 7 у запропонованому нами форматі, доцільно в рамках спецперевірки спрямовувати зусилля щодо виявлення наявності у претендента “контрольного пакету” корпоративних прав”.

Необхідно удосконалити механізм перевірки окремих фактів, що мають суттєве значення при прийнятті рішення щодо особи претендента на посаду. Наприклад, діючою нормативною базою до цього часу не забезпечено оперативне отримання інформації відносно претендента, зокрема, у проміжок проведення спецперевірки особа може одночасно фігурувати в якості свідка, підозрюваного, обвинуваченого по кримінальній справі до винесення вироку суду, по адміністративній справі – до винесення відносно нього постанови тощо.

Стаття 12. Фінансовий контроль

Вимоги частини 2 статті містять обов'язок оприлюднення відомостей, зазначених у антикорупційній декларації. Разом з тим, належне її заповнення

за встановленими критеріями, вимагає внесення до неї інформації, які в розумінні Закону України “Про захист персональних даних” дають можливість ідентифікувати особу декларанта, тобто містять передумови щодо розкриття інформації з обмеженим доступом.

З метою усунення можливого конфлікту інтересів при декларуванні, вважаємо доцільним визначити критерії правомірності оприлюднення персональних даних за вказаних обставин, зокрема, визначити поняття відомостей (обов’язковість оприлюднення ідентичної копії декларації чи достатність витягу достовірної інформації без розкриття ідентифікаційних ознак окремих предметів), правомірність їхнього оприлюднення без згоди (наявності заборони) особи декларанта та близьких осіб на такі дії.

Стаття 14. Урегулювання конфлікту інтересів

Щоб вирішувати питання про відповідальність службовця за неповідомлення про конфлікт інтересів (невжиття заходів щодо протидії корупції), з метою недопущення суб’єктивних підходів правозастосовної практики, рахуємо доцільним розглянути “предикатний підхід”, оскільки для окремої категорії службовців, які могли знати в межах наданих повноважень про корупційний ризик, однак умисно про нього не повідомили: необхідно спочатку довести, що це діяння підпадало під ознаки конфлікту інтересів, а тому логічним є первинне складання адміністративного протоколу за конкретним спеціальним обмеженням, забезпеченого постановою суду, тобто довести сам факт корупційного діяння; для іншої категорії службовців, які особисто вчинили корупційне діяння, неповідомлення про конфлікт інтересів (невжиття заходів) є не що інше, як підтвердження їхнього умислу.

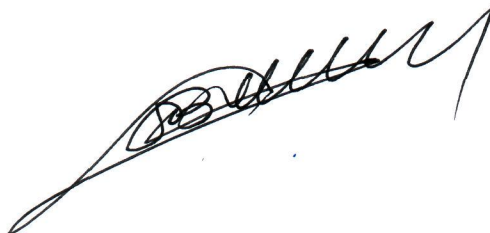
Виходячи з викладеного, необхідно заборонити передчасні рішення щодо притягнення до відповідальності службовця за неповідомлення про конфлікт інтересів (невжиття заходів щодо протидії корупції) до моменту складання адміністративного протоколу, забезпеченого постановою суду по факту порушення службової діяльності, відносно якого службовець не виконав вимоги статті 14, а також удосконалити механізм притягнення до адміністративної відповідальності у таких випадках.

Стаття 16. Вимоги щодо прозорості інформації

Скасувати статтю 212-3 КУпАП (порушення права на інформацію), оскільки її застосування носить дискримінаційний характер відносно особи правопорушника, позбавляє можливості, у разі виявлення малозначимого характеру порушення, застосовувати відносно неї дисциплінарні стягнення тощо.

За внесення недостовірних даних у декларацію, передбачену статтею 12, а також порушення статті 16 закону, доцільно передбачити окрему статтю адміністративних санкцій у главі 13-А КУпАП.

З повагою
голова адміністрації



В.Ядуха