

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

20 лютого 2024 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. ...в робочому режимі можете виконувати функції секретаря. Правильно?

КАБАЧЕНКО В.В. Так-так. Маємо кворум. Ми всі в робочому режимі.

ГОЛОВУЮЧА. Я прошу, колеги з секретаріату, зорієнтувати представників центральних органів виконавчої влади, яких ми запрошували для обговорення другого питання порядку денного – законопроекту 10069, хай також вже підключаються.

Отже, колеги, ми можемо починати засідання комітету. Маємо достатню кількість згод на проведення комітету в режимі відеоконференції. Маємо кворум і можемо починати.

Колеги, проект порядку денного наданий. Ми сьогодні з вами запланували для себе розгляд організаційного питання, а саме: звіт комітету за попередню сесію, законопроект з реєстраційним номером 10069, по якому ми є головним комітетом для опрацювання законопроекту, і низка законопроектів, колеги, в порядку антикорупційної експертизи.

Чи будуть, колеги, додаткові пропозиції до порядку денного? Немає. Тоді, колеги, буду пропонувати порядок денний затвердити одразу за основу і в цілому для економії часу.

Отже, колеги, Радина – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Маємо 7 – за. Відповідно маємо порядок денний.

Отже, колеги, щодо нашого з вами організаційного питання. Ми маємо звіт за підсумки роботи комітету в період з вересня 23-го року до лютого 24-го року, попередня сесія. Він вам наданий, колеги. Та інформація, яка була

публічна, доступна щодо діяльності членів комітету, вона включена в цей проект звіту.

Колеги, пропозиція наступна: я пропоную звіт затвердити, зробити техніко-юридичне опрацювання. І колеги, якщо ще хтось хоче, щоб ваші заходи, ваша діяльність в межах предмету відання комітету була відображена в звіті комітету, то я прошу цю інформацію надіслати сьогодні до кінця дня, щоб ми могли це включити в звіт.

В принципі, інформація про вашу діяльність не вимагає затвердження комітетом, але добре було би включити це в затверджений звіт. Чи можемо ми, колеги, так зробити: затвердити звіт із тим, щоб усі, хто хоче додатково інформацію про свою діяльність додати, могли це до кінця дня надіслати і ми тоді це додамо? Чи влаштовує такий підхід, колеги? Колеги?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так, так, влаштовує.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція: затвердити звіт з техніко-юридичним опрацюванням в тому форматі, який щойно запропонувала. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо по цьому рішення.

Можемо рухатися далі по порядку денному. Але, колеги, ми запланували розгляд законопроекту за реєстраційним номером 10069, співавтор цього законопроекту наш колега Олександр Ткаченко. Але я його не бачу на засіданні комітету.

Юрій Васильович, я можу попросити вас набрати Олександра спитати, чи він включається?

КАРМАН Ю.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Бо це його законопроект, він – голова профільного підкомітету. Було б якось дивно без нього розглядати.

КАРМАН Ю.В. Добре, добре.

ГОЛОВУЮЧА. І я не бачу представників АРМА.

КАРМАН Ю.В. Вони теж зараз підключаються. Там заступник Великоречанін має бути. Є вже? Є вже, так.

ГОЛОВУЮЧА. АРМА є на зв'язку, гаразд. Але немає на засіданні комітету автора законопроекту.

КАРМАН Ю.В. Вже під'єднується Ткаченко.

ГОЛОВУЮЧА. Окей, прекрасно.

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасія Олегівна, щось ви захворіли трошки. Може, хай ваша заступниця проведе комітет, а ви відпочинете? Чи ні?

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, як це сприймати: як піклування про моє здоров'я чи намагання мене позбутися.

ІВАНІСОВ Р.В. Я ж бачу, звичайно, я ж піклуюся за вас. Ви ж наша люба голова.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже за турботу.

ІВАНІСОВ Р.В. Я бачу, що ви трошки застудилися.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за турботу, Романе. Я ще не в такому сумному стані, щоб не могли провести комітет. Гаразд, колеги.

ІВАНІСОВ Р.В. Це дуже мило звучало. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Включився Олександр Ткаченко і можемо починати розгляд відповідного законопроекту. Отже, колеги, реєстраційний номер законопроекту 10069, ще раз, проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності діяльності у сфері виявлення, розшуку та управління активами".

Отже, колеги, я інформую вас про наступне. По цьому законопроекті було проведено засідання підкомітету, ми також провели дві робочі групи по цьому законопроекті за участі представників АРМА, Міністерства юстиції, Фонду державного майна і Антимонопольного комітету. Є певні пропозиції щодо того, як можна було би вдосконалити норми законопроекту.

Але, колеги, пропоную підхід до розгляду на комітеті наступний. Я попрошу, напевно, Олександра Ткаченка представити законопроект, потім, з вашого дозволу, я представлю напрацювання робочої групи і тоді перейдемо в режим обговорення. Чи такий підхід, така логіка обговорення влаштовує колег чи якісь інші пропозиції?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Влаштовує.

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Тоді, Олександр, вам слово, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую. Як було вже сказано головою, цей законопроект передбачає внесення змін до закону України основного – про розшук активів і безпосередньо вносить зміни, скажемо так, в певні норми закону, надаючи АРМА більш дієві інструменти для того, щоб АРМА виконувала безпосередньо свої функції.

Можна, в принципі, поділити по блоках внесення змін в цей законопроект. Перший, він стосується можливості АРМА керувати, не керувати, а використовувати, скажемо так, корпоративні права, керувати корпоративні права безпосередньо підприємств, які підпадають під санкції. Це перше.

Друге. Також обговорювалась можливість усунення концентрації, це при наданні дозволів на укладення договорів, це теж таке було питання, яке викликало дуже багато тут суперечливостей.

Також ми обговорювали в рамках цього законопроекту, хто саме безпосередньо буде здійснювати керування активами, чи це буде АРМА, чи це буде Мін'юст, чи це буде Фонд державного майна. Теж було, але прийшли до певних там погоджень. Що ще там було таке важливе? Якщо не проти, може АРМА ще додасть.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, давайте зробимо наступним чином. АРМА, будь ласка, буквально 3 хвилини, для того щоб ви окреслили, які саме проблемні питання у вашій роботі на зараз має вирішити цей законопроект. Давайте тоді виходити з проблем, які є у вашій роботі. Гаразд? Не презентація законопроекту, а проблеми, які вам зараз потрібно вирішити. Я думаю, що так у нас краще складеться дискусія.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Доброго дня, шановні народні депутати, шановна голово. Вашій увазі пропонується законопроект 10069. Він спрямований на удосконалення діяльності АРМА, адже закон насправді довгий час не удосконалювався і його положення не відповідають стану справ, який відбувається наразі в державному органі. Зокрема це стосується і того, що АРМА здійснює за запитами Міністерства юстиції пошук активів підсанкційних осіб, проте ці повноваження наразі відсутні в цьому законі. Крім того, існують певні прогалини щодо існуючої системи виявлення розшуку та управління активами. Зокрема це стосується і того, що норми закону містять старі назви, як от, наприклад, це Генеральна прокуратура України. Тому для того, щоб в легітимному державному реєстрі...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, я переб'ю, ну це ж явно не найважливіша ваша проблема. Давайте по суті теми.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Але справа в тому...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я вас благаю, давайте по суті, будь ласка. Давайте ближче до ключового.

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Відсутність цих відомостей позбавляє АРМА здійснювати, відсутність інформації щодо цього активу: чи наявний арешт, чи відсутній арешт, тобто ми не можемо відповідно здійснювати процедуру відбору управителя. Крім того, на даному етапі у нас існує питання щодо отримання концентрації. Наразі близько п'яти заявок розглядається Антимонопольним комітетом понад рік. У зв'язку з цим АРМА не може підписати акти приймання (передачі) щодо активів. Будь-яке рішення Антимонопольного комітету нас би влаштувало, або позитивне або негативне, оскільки актив має приносити кошти до державного бюджету.

Крім того, цим законопроектом ми пропонуємо, щоб АРМА було ініціатором застосування в рамках Закону України "Про примусове вилучення" майна Російській Федерації. Наприклад, у нас нещодавно відбувся відповідно успішний кейс – це Одеський нафтопереробний завод, і наразі підготовлено відповідне розпорядження Кабінету Міністрів. Проте на даному

етапі в принципі відсутні законодавчі підстави для внесення такого розпорядження АРМА.

Крім того, нагальною проблемою є розблокування управління корпоративними правами. Ви знаєте, що АРМА повинна отримувати згоду власника на передачу цих корпоративних прав в управління. Наразі існує 1064 записи про управління корпоративними правами – це Російська Федерація і Республіка Білорусь.

Що стосується тимчасового управління, то за результатами спільної наради ми вирішили виключити ці положення з нашого законопроекту. Просимо це врахувати. Оскільки нами разом з представниками громадськості, суспільства, зокрема і з Інститутом законодавчих ініціатив буде розроблятися окремий законопроект, який має вирішити це питання в частині блокування активів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це все, колеги?

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Просто в законопроекті ще багато норм, які стосуються портфелю АРМА, які стосуються передачі АРМА функцій, пов'язаних з управлінням майном конфіскованим, точніше примусово стягнутим в дохід держави по такому квазісанкційному механізмі. Ви це питання...

ВЕЛИКОРЕЧАНІН П.О. В рамках санкційного механізму ми підтримуємо ту стратегію, яка була розроблена на комітеті, а саме, що має продовжуватися дія договору управління, не дивлячись на те, що є рішення ВАКС, оскільки має бути безперервність процесу. І Кабінет Міністрів, якщо він вбачає за доцільність здійснити реалізацію цього активу, то ми будемо вимушені припинити договір управління і передавати на реалізацію. Якщо таке рішення не буде прийнято Кабінетом Міністрів, то АРМА здійснює повноваження щодо управління цим активом.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги, ми вже трохи перейшли до того, що було напрацьовано на робочій групі. Тому я візьму на себе сміливість, колеги, окреслити і ті проблемні питання, які ми в законопроекті виявили, і ті напрямки доопрацювання, які знову ж таки на робочій групі обговорили.

Якщо буде згода членів комітету з цими пропозиціями, то власне те, що буду говорити, можна сприймати як основу рішення комітету. Інформую також, колеги, що по цьому законопроекту до нас надійшов лист і пропозиції громадської організації "Інститут законодавчих ініціатив", ви добре їх знаєте, вони нам надсилають свої позиції щодо наявності (відсутності) корупційних ризиків законопроектів і по цьому законопроекту відповідно також ми від них отримали зауваження. Вони, до речі, колеги, ці зауваження громадської організації "Інститут законодавчих ініціатив", значною мірою збігаються з тим, що ми обговорювали на робочій групі.

Отже, перше, колеги. Почну з простого: законопроект пропонує взагалі відмовитися виключити із закону необхідність отримання згоди на консультацію в Антимонопольному комітеті для відібраних АРМА

управителів майна перед укладанням договору на управління. Ця норма, колеги, видається сумнівною, адже концентрація через управління, вона, в принципі, мало чим відрізняється від будь-якої іншої концентрації, відповідно потребує оцінки Антимонопольного комітету на предмет того, чи наявний (чи відсутній) негативний вплив на конкуренцію, тим паче, що в АРМА є активи, передача яких в управління може впливати на концентрацію на певних ринках.

Разом із тим є проблема, справді, у взаємодії з Антимонопольним комітетом в тому, що надто довго даються ці висновки і фактично не надається висновок – ні "так", ні "ні", що блокує передачу в управління тих чи інших активів. Відповідно, колеги, пропозиція робочої групи така, щоб, перше, відмовитися від норми про скасування необхідності отримання дозволу на консультацію, замість цього встановити чіткий просто проміжок часу, чіткий дедлайн, в який Антимонопольний комітет буде такі згоди давати, наприклад в рамках скороченої процедури. "Скорочена процедура" (да?) правильна термінологія? Яка вже передбачена Законом про захист економічної конкуренції. Якщо не помиляюсь, там йдеться про 45 днів. Це адміністративний, в принципі, строк, в який і так має Антимонопольний комітет практику надання висновків щодо концентрації.

Далі, колеги. Законопроект пропонує можливість запровадити управління активами осіб, на яких накладено санкції за рішенням РНБО, введені силою Указу Президента, санкції у вигляді блокування активів. Запропоновано законопроектом, що щодо таких активів АРМА здійснює управління в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів, і це, в принципі, весь механізм, який запропонований.

За результатами обговорення, колеги, ми зійшлися на тому, що цей механізм не є прийнятним, оскільки, по-перше, рішення про накладання санкцій у вигляді блокування активів, воно містить прізвище, ім'я, по батькові особи, до якої застосовується така санкція, але взагалі не містить нічого схожого на перелік активів, які підлягають блокуванню.

Така санкція поширюється на активи, які як безпосередньо належать особі, так і на активи, щодо яких особа може опосередковано здійснювати функцію управління. Відповідно завдання – довести, що цей конкретний актив підприємства "Ромашка" знаходиться під опосередкованим управлінням підсанкційної особи умовного Петрова. Це насправді не просте і не очевидне завдання, це великий шматок роботи, який не може бути реалізований самостійно ні АРМА, ні, тим паче, Кабінетом Міністрів, оскільки це фактично порушуватиме наші міжнародно-правові зобов'язання щодо захисту прав власності і на цьому нам на робочих групах неодноразово наголошував Мін'юст. Якби такий механізм був запроваджений, то це би фактично означало адміністративне державне рішення про вилучення об'єкта з приватної власності, причому власником переважно буде не санкційна особа, а третя особа, і передача його в управління іншим особам.

Замість цього, колеги, ми на робочій групі запропонували думати в двох напрямках. Перше, або взагалі відмовитися від цього інструменту, або

передбачити судовий порядок передачі таких активів в тимчасове управління. І цей судовий порядок передбачав би і необхідність довести зв'язок між санаційною особою і конкретним активом, який пропонується передати в управління, і все-таки застосування певних критеріїв, які би дозволили звузити коло активів, до яких міг би бути застосований такий порядок, до, наприклад, активів, які критично важливі інфраструктурно, економічно, соціально. Ну, власне, щоб цей механізм був все-таки винятковим, а не, скажімо так, поширеним або загальнодоступним механізмом обмеження прав власника.

Або, відповідно, коли передбачити можливість добровільної передачі в управління таких активів, якщо власник підприємства згоден на введення тимчасового управління. Таке, до речі, також може бути, не дивуйтеся, бо є певні обмеження і обтяження на діяльність таких, умовно, підсанкційних підприємств чи підприємств, пов'язаних із підсанкційними власниками. Тому можуть бути випадки, коли власник буде згоден передати такі активи в управління. Такий загальний підхід по цьому пункту.

І третій пункт, колеги, щодо того, хто і в який спосіб має здійснювати управління активами, які примусово вилучені в дохід держави за процедурою звернення Мін'юсту до суду по активам, пов'язаним із підсанкційними особами. Тут, колеги, діюче законодавство говорить, що такі активи автоматично залітають у Фонд державного майна. Все, крапка. Цей законопроект пропонує повернутись фактично до ситуації в дискрецію Кабінету Міністрів, тобто до процедури, в якій по кожному підсанкційному, по кожному такому стягненому в дохід держави активу Кабінет Міністрів окремо ухвалює рішення, до якого органу його спрямувати і що далі з таким активом робити.

Обговоривши знову ж таки це на розгляд корупції, ми, я дозволю собі підсумувати, погодилась, що не дуже робочим є цей інструмент, адже це фактично означало би переривання в управління активом. Кабінет Міністрів такі рішення щодо спрямування активів в управління того чи іншого органу може приймати за 20 днів, а може приймати за 2 місяці, а може приймати за 6 місяців, і це фактично для нас створює ситуацію, коли за доволі тривалий проміжок часу в нас немає органу, який відповідальний за збереження активів. Тобто актив може розкрадатись, актив може не працювати, актив може ставати збитковим, може зазнавати шкоди і нам не буде кого фактично притягти до відповідальності за недбалість і нездійснення заходів із збереження державного майна.

Відповідно, колеги, для вирішення цієї проблеми пропонується, ще раз, відмовитись від того, що пропонує перше читання законопроекту, але передбачити наступне, що для активів, які на момент примусового стягнення в дохід держави перебували в управлінні АРМА і були АРМОю передані в управління управителем, таке управління продовжується. Разом із тим надати Кабінету Міністрів України можливість за поданням Міністерства економіки визначити долю органу управління і спосіб управління для будь-якого активу, стягненого, точніше так, примусово стягненого в дохід держави. В такий

спосіб забезпечитись безперервність управління для активу, щодо якого здійснюється управління, але також і можливість, скажімо так, певної гнучкості для Кабінету Міністрів вирішувати, який найбільш оптимальний спосіб управління тоді вже державним майном. Бо, підкреслюю, колеги, актив, який стягнений в дохід держави примусово, він набуває статусу державного майна.

Ще одне тут дуже важливо зафіксувати, колеги. Оскільки такий актив набуває статусу державного майна, то в будь-якому разі до нього мають застосовуватись правила по управлінню державним майном і процедура продажу, тобто приватизації, передбачена для державного майна. Законопроект просто передбачає норму, по якій АРМА може в тому числі реалізовувати актив, який стягнений в дохід держави в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів. Це, колеги, також недоцільно, оскільки фактично створюється два режими продажу державного майна. Якщо це робить Фонд державного майна, то це режим приватизації, якщо це робить АРМА, то це виходить тоді якийсь інший порядок, встановлений Кабінетом Міністрів. Ну це недоцільно, необґрунтовано, просто незрозуміло навіщо таке. Відповідно маємо зафіксувати, що все-таки для управління, продажу (продажу в першу чергу) державного майна мають застосовуватися процедури, передбачені Законом про приватизацію.

На що ще звернути увагу, колеги? Да, законопроект крім цього пропонує дати можливість АРМА здійснювати продаж примусово вилучених активів Російської Федерації в разі, якщо пропозиції щодо їх вилучення надавала АРМА. Знову ж таки, колеги, це пов'язано з тим, що я щойно говорила. Якщо Кабмін ухвалює рішення про такий продаж, то це все-таки має відбуватися в порядку, визначеному для приватизації державного майна, це не може бути якийсь інший паралельний порядок.

У мене все по презентації результатів роботи робочої групи. Я пропоную, колеги, наступним чином побудувати обговорення. Я дам слово, бачу, тримає руку Міністерство юстиції. Чи хоче висловитися Фонд державного майна? І потім питання або виступи від членів комітету. Гарзд?

Тоді, будь ласка, я бачу, присутня пані Інна Богатих з Міністерства юстиції. Будь ласка.

БОГАТИХ І.В. Доброго дня, колеги! Щиро дякую за можливість висловитися.

В принципі, пані Анастасія Радіна абсолютно об'єктивно озвучила всі позиції, які були обговорені в робочих групах, і моменти, на які в тому числі Міністерство юстиції звертало увагу. Я зосереджусь виключно на двох коротких питаннях, дві тези в доповнення до того, що вже було сказано.

Що стосується права АРМА управляти державним майном. Тобто ми повинні розуміти, що після того, як Вищий антикорупційний суд за позовами Міністерства юстиції виносить рішення, майно по факту набуває вже державного статусу, стає державною власністю.

Перше. Я звертаю увагу на те, і ми про це говорили в своїх зауваженнях, що якщо визначати таку процедуру управління, то потрібно вносити зміни, низку змін додаткових. Одна із змін – це Цивільний кодекс, який передбачає те, що дія договору про управління активами припиняється у разі скасування арешту прийнятих в управління активів або їх конфіскації, спеціальної конфіскації, іншого судового рішення про їх стягнення в дохід держави. Тобто Цивільний кодекс передбачає припинення договору управління у випадку винесення рішення ВАКС, так на сьогодні звучить норма. Тому якщо ми будемо реалізувати, то треба думати, як змінювати кодекс.

І друге. Знову ж таки повертаємося до того, що майно набуває статусу державної власності. У нас на сьогодні АРМА не є органом, який здійснює управління державною власністю, тому відповідно потрібно передбачати і додаткові зміни до Закону про АРМА, який надасть їм такі повноваження саме щодо управління об'єктами державної власності.

У мене наразі все. Всі інші позиції були озвучені.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Але чи ви підтримуєте можливість лишити, точніше, подовжити дію договорів управління, укладених АРМА з управителями, у разі, власне, примусового стягнення активів в дохід держави до того, як Кабінет Міністрів вирішить, в який інший спосіб цими активами управляти?

БОГАТИХ І.В. Пані Анастасія, тут є, знаєте, дві позиції. Да, з точки зору економічної доцільності і безперервності отих господарських процесів і для того щоб не залишати об'єкт без нагляду і без управління, в цьому є раціональність. Але я ще раз говорю, тут треба просто тоді думати і змінювати деяку концепцію управління об'єктами власності, і звернути на положення Цивільного кодексу, тому що ці норми вступають в конфлікт, у суперечність. І Міністерство юстиції висловлювало і знову висловить ці зауваження, якщо отримає на правову експертизу проект закону.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую. Це слушно. Дякую.

Колеги, з Фонду державного майна, будь ласка, пані Іванна Смачило.

СМАЧИЛО І.В. Доброго дня!

Пані Анастасіє, дякую, ви фактично, дійсно, сказали всі ті зауваження і ті підходи, які були визначені на робочих групах, на засіданнях. Ми підтримуємо остаточний варіант і те, до чого дійшли робочі групи. І так само, як і Мін'юст, і так само, як і АРМА, розуміємо, що якщо вибрана управляюча компанія, то потрібно знаходити шлях, як і надалі управляти такими активами. Єдине, що дійсно потрібно зрозуміти, це правильний алгоритм цього переходу від управління до реалізації відповідно. Тут потрібно ще попрацювати.

Але концептуально ми не заперечуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую дуже.

Колеги, які є питання, зауваження, коментарі до пропозицій по законопроекту? Ще раз уточню, пане Олександр, ви за результатами робочої групи згодні (я правильно розумію?) як автор законопроекту?

ТКАЧЕНКО О.М. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Щастя.

Тоді, колеги, є пропозиція обговорити одразу пропозиції до того, як доопрацьовувати цей законопроект в другому читанні, якщо він буде ухвалений в першому. Тобто менше концентруватися на критиці норм законопроекту і одразу говорити в ключі запропонованих пропозицій. Або, можливо, є якісь інші пропозиції щодо того, як проблемні питання врегулювати, колеги?

БУРМІЧ А.П. Пані Анастасія Олегівна, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, Олександр Ткаченко підняв руку. Потім вам дам слово, гаразд?

БУРМІЧ А.П. Так, добре.

ТКАЧЕНКО О.М. Може, ми спочатку його проголосуємо в першому читанні, а потім будемо обговорювати? Бо ми зараз будемо ділити шкуру невбитого звіря.

ОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, ми ж з вами обговорювали вже це питання. Ми, рекомендуючи законопроект до першого читання, маємо окреслити в рішенні комітету, в якому напрямку ми його будемо допрацьовувати до другого. Бо ці питання, які зараз ми озвучили, вони у наших колег в залі також можуть бути, якщо ми як комітет не покажемо, що ми знаємо про проблемні питання, розуміємо їх і маємо бачення, як краще врегулювати норми, то у нас можуть бути проблеми з проходженням законопроекту.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну так в рішенні ж, в проекті рішення є це все.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно. Тому я і кажу, що давайте обговорювати в контексті проекту рішення. Так.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, цікавий, звичайно, законопроект. У мене є кілька уточнень і хотів би отримати відповіді. От ви говорили і тут погоджувались з інших міністерств, фондів експерти про те, що коли вже переходить якийсь актив у дохід держави, то ще АРМА може якось приймати участь в управлінні і таке інше. Ну тут же все дуже просто. Коли воно переходить в дохід держави, то це ж не просто на словах, воно стає на баланс конкретному державному підприємству або конкретній державній юридичній особі. І там, звичайно, є свої управителі. Звичайно, перед тим, як воно стане на баланс цієї структури, то, мабуть, хтось щось думав, що там є керівник, директор і таке інше, і таке інше.

То як тут воно буде стикуватися оте бажання АРМА далі управляти, мотивуючи, щоб була безперервність якась? Люди ж, коли беруть на баланс, вони ж думають, що беруть, для чого беруть, з якою метою беруть і таке інше. Тому навіщо нам це вигадувати і ці робити додаткові проблеми? АРМА діє і ідея АРМА була в чому? Арештоване майно або добровільно передане особою, яка там під санкціями і так далі, рівно до того, коли воно не перейде у власність або повернуто назад через суд, або буде в дохід державі. Що ми видумуємо

велосипед, що ми створюємо якісь додаткові моменти, які ускладнюють, потребують якихось додаткових нормативів і таке інше? Не треба відходити від хребта АРМА, від ідеї АРМА. Це перше.

Друге. Хотів уточнити по активах фінансових, які долі в банках, там в інших фінансових організаціях. Все-таки АРМА погоджує з регулятором свою діяльність, управління і таке інше чи вона претендує самостійно все це робити? Я все-таки вважаю, що вона повинна погоджувати з регулятором, тому що вона стає фактично гравцем на фінансовому ринку. Оці два моменти. Я по першому виклав свою думку і бачення. А по другому хочу уточнити.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, дякую дуже.

Я почну з вашого другого зауваження. Воно дуже слухне, колеги. І тут мені здається, нам треба на це також звернути увагу в проекті рішення. Ми з вами насправді це питання вже обговорювали, в нас був законопроект, який пропонував скасувати норму щодо погодження АРМА з Національним банком дій з управління корпоративними правами у вигляді часток в банках. Тоді Національний банк нас інформував, що він проти того, щоб взагалі все погодження прибрати. Національний банк, наскільки я пам'ятаю, колеги, пропонував, щоб в нього було своєрідне, просто кажучи, право вето щодо рішення АРМА для відбору управителів для таких активів. Ми з вами обговорювали, що право вето – це не дуже робочий інструмент, де така процедура, в якій результатом є застосування вето. Воно в часі просто може бути необмежене і кількість спроб її реалізувати може бути необмежена, і все це час, який втрачається, в результаті чого фактично безхозно, перепрошую, лишається такий важливий актив. Ми з вами фінально не дійшли тоді згоди, якою має бути процедура залучення Національного банку, ухвалення рішення щодо управління активами у вигляді корпоративних прав банків. Я пропоную наступне тоді, колеги, зафіксувати, що в разі ухвалення цього законопроекту в першому читанні, до другого читання необхідно також буде спільно з Національним банком опрацювати механізм власне управління цими специфічними активами в такий спосіб, щоб не відбувалось блокування ні з боку власників корпоративних прав, ні з боку інших органів, але разом із тим була реалізована опція Національного банку як відповідного регулятора.

Знову ж таки, колеги, попереднього разу, коли ми обговорювали це питання, не змогли запропонувати якусь фінальну процедуру, тому я пропоную цього і зараз не робити, а просто в рішенні комітету окреслити, що це питання, яке потребує додаткового опрацювання.

БУРМІЧ А.П. Вибачте, Анастасіє Олегівно, одне тільки слово. Хочу нагадати, тоді, коли ми обговорювали з представником Національного банку, вони брали на себе зобов'язання протягом місяця вирішити цю проблему і написати там то функціоналку, то якийсь проект цього механізму, і я впевнений, що вони написали. Просто треба поцікавитись цим. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Ну ми повернемося до цього питання, коли будемо опрацьовувати законопроект на друге читання, а зараз нам просто

треба зафіксувати, що ми обговорили цю проблему і розуміємо, що це треба доопрацьовувати.

Щодо першого вашого питання. Анатолію Петровичу, дивіться, пропозиція, я вам чесно скажу, щодо безперервності управління активами була моя і виходить вона із наступного. ВАКС ухвалює рішення стягнути певний актив в дохід держави, давайте там, наприклад, перепрошую, говорити про цілісний майновий комплекс підприємства, яке щось виробляє. Це підприємство було арештоване в кримінальному процесі, передано АРМА і АРМА спромоглась договорити про управління укласти, обрати управителя, він зайшов на підприємство і почав якось налагоджувати його роботу. В більшості випадків ми будемо стикатись з ситуацією, що управитель зайшов на підприємство і почав налагоджувати його роботу після певного, достатньо тривалого проміжку, перепрошую, безхозності підприємства, бо, на жаль, є в АРМА пакет активів, які вони роками з різних причин не могли, не хотіли, не спромоглися, я не знаю, що саме заважало, але не передавали в управління. Відповідно відбувалося переривання в роботі підприємства, накопичувались якісь борги, звільнялися люди і так далі, і тому подібне. В деяких випадках просто руйнувалося майно, переривалися виробничі процеси. Відповідно, перепрошую, всі негаразди, які ви можете уявити, відбувалися з підприємствами.

І от, нарешті зайшов туди якийсь управитель і почав щось робити, і відбувається рішення ВАКС про стягнення цього активу в дохід держави. Як тоді зараз має відбутися? Має припинитися договор управління, має відповідно цей менеджмент вийти з підприємства. І підприємство має лишатися в цьому стані трохи підвішеності, допоки Фонд державного майна не візьме це на себе, не оцінить підприємство, не зареєструє право державної власності і не вирішить, які підприємства в структурі державного майна будуть цим управляти, або не почне готувати його до приватизації.

Що відбувається з підприємством в цей проміжок часу? Він може бути короткий цей проміжок часу, але може бути насправді і довгим, залежно від складності активу і багатьох інших і об'єктивних, і, на жаль, давайте чесно говорити, суб'єктивних питань. На підприємстві починає відбуватися рівно те саме, що там відбувалося з моменту арешту до того, як АРМА передала його в управління: там починають перериватися виробничі процеси, там починають накопичуватися борги, підприємство може лишатися фактично просто відкритим до навіть банальних крадіїв і так далі, і тому подібне. І це призводить до втрати економічної вартості підприємства.

Держава втрачає гроші тепер уже свої, державні, бо це стає державним майном. Чи це раціонально? Не раціонально. І відповідно тут якраз і була пропозиція продовжити цей договор управління, допоки не буде ухвалено рішення щодо того, хто і в який спосіб далі цим підприємством управляє. Це рішення може ухвалити Кабмін.

І я, наприклад, прихильник щодо активів, які стягуються в дохід держави, які арештовані були, але не були передані в управління. Але, з моєї

скромної точки зору, немає причини, чому їх одразу не передавати в Фонд державного майна, щоб той застосовував для нього державні процедури, точніше, перепрошую, процедури управління державним майном або відповідно приватизації. От з яких міркувань ми виходили.

Анатолій Петрович, я відповіла на питання?

БУРМІЧ А.П. Практично відповіли, але не зовсім. Дивіться, суд приймає рішення про те, щоб конфіскувати в фонд державі. Тобто тут він має на увазі, що держава – це ніщо, це якийсь простір, це якесь, держава в особі... Правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Да, да. Суд не ухвалює рішення...

БУРМІЧ А.П. В особі Фонду держмайна.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, давайте я уточню.

БУРМІЧ А.П. В особі кого держава там буде виступати? Кабінету Міністрів? Кого? Давайте дивитися реально.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, рішення суду говорить, що актив стягується, примусово вилучається в дохід держави. Ось це – правильна термінологія.

БУРМІЧ А.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. На цьому, поправте мене, колеги з Мін'юсту, з АРМА, з Фонду державного майна, наскільки я пам'ятаю, на цьому повноваження ВАКС вичерпуються, тобто ВАКС не вирішує, що це майно заходить в державне підприємство, перепрошую, "Роги і копита".

БУРМІЧ А.П. Так а ви говорите зараз уже про приватизацію.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, ні.

БУРМІЧ А.П. А я кажу про державу в особі кого?

ГОЛОВУЮЧА. Правильно, ви правильно ставите питання. Я вам на нього відповідаю. Ви правильно говорите, що держава в особі конкретного підприємства державного (так?) або органу має взяти собі на баланс це підприємство. Але проблема в тому, якраз саме в тому, що ВАКС, коли ухвалює рішення стягнути, він не визначає, хто це підприємство. Це підприємство має визначити або Кабмін, або Фонд державного майна, і це час. І ми дивимося на практиці, що цей час, який може бути місяці. І це проблема, розумієте? І весь цей час, ці місяці, за збереження активу не відповідає ніхто.

БУРМІЧ А.П. Де тоді НАБУ, де держава? Як це воно так?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, в тому-то і справа, ви стягнули в дохід держави...

БУРМІЧ А.П. Якщо державу ми ні за що не маємо, згоден: до набуття або реєстрації управляє АРМА, до реєстрації нового власника. Чи як? До реєстрації його де, в реєстрі?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, дивіться, процедура визначення, хто це конкретне підприємство, яке має це зробити, вона тривала. Ми з вами на комітеті неодноразово мали, в тому числі з АРМА ще за попереднього виконуючого обов'язки керівника АРМА, оцю, вибачте, абсурдну, неприйнятну...

БУРМІЧ А.П. Добре, давайте абсурди і некомпетентність держави і конкретних чиновників...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, чекайте. Дайте я договорю. Ну ж вас не перебивала. Анатолію Петровичу! Я нагадую вам, що ми з вами на комітеті багато разів мали цю дискусію. Є актив, він арештований в кримінальному провадженні, переданий АРМА. Так? Його розкрадають. Банально просто заходять невідомі люди і виносять із підприємства матеріальні цінності. І ми питаємо АРМА: "Що це у вас, в біса, відбувається?" А вони такі: "А це не ми, тому що ми не взяли на баланс, управителя в нас нема". І ми весь час чуємо ось ці, вибачте, відмазки, що це не ми. От для того, щоб у нас не було ситуацій, коли актив стягнений в дохід держави, але не визначено ще конкретно хто відповідає за те, щоб з активу нічого не витягнули...

БУРМІЧ А.П. Добре, добре.

ГОЛОВУЮЧА. ...нам треба визначити, як це має відбуватися. Бо знову, вибачте, не дошукаєшся крайнього. Вибачте за емоцію. Анатолію Петровичу, я відповіла?

Міністерство юстиції тримає руку. Будь ласка, пані Інно.

БОГАТИХ І.В. Дякую. Я хотіла би уточнити. Як ви кажете, пані Анастасіє, що дійсно був якийсь певний період часу, коли Кабмін визначав орган, який управлятиме майном. Але вже з березня 2023 року, коли вступили в силу відповідні зміни до Закону про санкції, цей орган визначений законом. На сьогодні всі рішення ВАКС ідуть прямо на виконання у Фонд державного майна і Фонд державного майна вже є органом, який уповноважений законом (ні Кабміном, ніхто не визначає) на рівні закону Фонд держмайна – це є той орган, який відповідає за управління всіма об'єктами державної власності, які тягнуться в рамках реалізації санкцій у виді стягнення. Тому на сьогодні все відбувається швидко. Рішення набрало законної сили, в той же день воно направлено в Фонд держмайна.

Оцей проміжок часу, який все-таки може бути через, скажемо так, певні (*нерозбірливо*), поки Фонд державного майна перереєструє, внесе відповідні зміни, там є складнощі, тому що, як правило, такі об'єкти обтяжені арештами, іншими там, скажемо, заборонами. І для того щоб здійснити реєстрацію, фізичну реєстрацію, у реєстрах власності відобразити державу в особі Фонду держмайна як власника, це дійсно потребує якогось певного часу. Наразі це може зайняти від декількох тижнів до двох місяців.

Фонд держмайна мене може поправити, але досить швидко вони зараз роблять ці процедури. Ну це я говорю не в підтримку тієї чи іншої позиції, а для розуміння, як процес відбувається зараз, вже після того, як Фонд держмайна став єдиним органом, який управляє об'єктами державної власності, стягнутими в рамках санкцій. Але пан Бурміч зазначив от те, про що і ми кажемо, що дійсно, коли власність стає державною, то певний орган бере її собі на баланс і через те у нас по факту на сьогодні Фонд держмайна є тим органом, який визначений як суб'єкт управління державною власністю.

Він має право взяти державну власність собі на баланс і здійснювати управління. Для того щоб АРМА могла управляти об'єктами державної власності, необхідні відповідні зміни, бо по факту я не знаю, чи може сьогодні АРМА на баланс брати собі об'єкти державної власності. Тому отут дійсно треба думати і вносити відповідні зміни, якщо в цьому є потреба, якщо цей механізм отримує підтримку парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пані Інно. Так, ми свідомі того, я принаймні свідомо того, що тут потрібно буде багато чого опрацьовувати і вносити зміни. Разом із тим, коли актив переходить в Фонд державного майна, так, ми, безумовно, всі знаємо, що зараз механізм такий, що актив має після рішення ВАКС заходити, умовно кажучи, в Фонд державного майна, але на практиці з точки зору, скажімо так, процедури – один менеджер пішов за п'ять хвилин, а на наступний день інший менеджер зайшов безпосередньо на актив і забезпечує його збереження, роботу і так далі, ну, так же не відбувається просто тому, що законом передбачено, що актив передається в Фонд державного майна.

На практиці Фонд державного майна також має зареєструвати право державної власності, зняти арешт, провести оцінку активу, провести певну роботу, для того щоб для себе ухвалити рішення, яке державне підприємство має далі опікуватися цим активом, або винести актив на приватизацію. І от все це – це також час (правильно я розумію?), в який з активу менеджер, обраний АРМА, вийшов, а інший менеджер, обраний, призначений, визначений (це навіть неважливо) Фондом державного майна, зайшов. Проміжок часу цей є. Моя ключова мета, щоб цього проміжку часу не було. От, власне, що я хочу зробити, бо, знову ж таки ми потім в ситуації, коли АРМА вже не відповідальна, Фонд державного майна ще не відповідальний – ніхто не відповідальний, а актив розкрали. Банально і цинічно – отак.

Пані Іванно, будь ласка. Ви хотіли щось сказати.

СМАЧИЛО І.В. Фактично все ви сказали те, що я мала сказати. Насправді, на практиці відбувається таким чином, що Фонд держмайна, відразу отримавши рішення ВАКСу, починає вчиняти певні дії. Але в 99 відсотках ці активи мають кілька арештів, за якими ми маємо звернутися до судів, для того щоб їх зняти, в тому числі і для того, щоб зареєструвати за державою в особі Фонду держмайна право власності на ці активи. Тому, звичайно, звернення до судів. Суди ідуть назустріч, розглядають швидко, але це все рівно тижні. І оце найбільший проміжок часу, який нам блокує далі прийняття рішень з приводу управління. Тому ми і не заперечуємо з приводу того, що дійсно, якщо є управляюча компанія, визначена, щоб цей проміжок часу вона і надалі могла виконувати свою роботу. Тому, в принципі, це досить прагматично і правильно.

ГОЛОВУЮЧА. А надалі ви бачите, з чого...

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, одне слово.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолію Петровичу, дозвольте я уточню, будь ласка. Дозвольте я задам питання.

БУРМІЧ А.П. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. А далі, як ви бачите, що Фонд державного майна може просто ухвалити своє рішення і сказати: "Все, дякую, тепер управляє державне підприємство "Ромашка"? Чи: "Все, дякую. Тепер ми передаємо на приватизацію"? Чи це має бути рішення Кабміну? Як ви бачите цю процедуру?

СМАЧИЛО І.В. Ми більше схильні до того, що це має вирішувати в конкретному випадку Кабінет Міністрів.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Тобто ваш підхід такий, що АРМА продовжує, точніше, не АРМА, а відібраний АРМА управитель продовжує здійснювати управління, допоки Кабінет Міністрів не скаже: "Окей, тепер приватизуємо"? Ну рішення не зовсім же так ухвалюються.

СМАЧИЛО І.В. Я думаю, що це треба пропрацювати технічно, щоб не було будь-яких загроз, щоб Фонд державного майна отримав ще рішення ВАКС і міг вчинити всі процедурні речі, які від нього вимагає в тому числі постанова 1233: зареєструвати за державою право власності, зробити оцінку й інвентаризацію. І відповідно до постанови ми як Фонд державного майна уповноважені визначати подальшу долю того чи іншого активу. Бо активи є різні: якісь активи потрібно передавати для військових формувань, якісь активи треба приватизувати по порядку великої чи малої приватизації.

Після визначення має бути звернення до Кабінету Міністрів з приводу врегулювання цієї ситуації. Але цей механізм відповідно треба відпрацювати окремо, він складний. В тому числі це стосується і тих зауважень, які були озвучені Мін'юстом з приводу внесення і до цивільного законодавства змін. Тому я думаю, що це не просте рішення, але потрібно технічно в робочому порядку його відпрацювати.

Але головне, щоб Фонд державного майна не був заручником того, що, отримавши рішення суду, ми не зможемо процедурно вчиняти дії вже попередні з приводу реєстрації і вичищення від арештів цього майна.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, почувли.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, одне слово ще.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, той управитель "Ромашки" чи там "Тюльпанчика", якого визначила АРМА, буде управляти рівно до того часу, поки по акту прийомки-передачі представник держави чи визначений нею Фонд держмайна чи ще хтось інший не підпише цього акту прийому-передачі, до тих пір АРМА буде управляти. Більше вона не може управляти, коли вона підпише акт прийому передачі, щоб ви розуміли всі, як це відбувається на практиці.

Тому не треба тут нічого видумувати абсолютно, ні додаткових якихось процедур, ніяких робочих груп не робити. Вони будуть управляти рівно стільки: місяць, два, поки не перепишуть акт прийому-передачі. Все, що в них було на балансі, прийнято по факту прийому-передачі і вони передали це

новому управителю – чи Фонду Держмайна, чи ще комусь до гвинтика. І там ніхто не підпише акт прийому-передачі, як десь хтось щось украв, і перше, що буде зроблено, це взято під охорону, ви розумієте?

Тому якщо ми вносимо оці додаткові моменти, то це буде вносити додаткову сум'ятицю, розумієте? Без акту прийому-передачі ніхто не буде брати на баланс, ніхто не буде здавати в баланс. І той, в кого на балансі до підписання цього акту, буде управляти. Що ми тут видумуємо? Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолію Петровичу. Мені здається, що те, що ви зараз говорите, воно не суперечить тому проекту рішення, який я озвучила.

Колеги, чи будуть ще пропозиції або питання з боку членів комітету до законопроекту?

КАБАЧЕНКО В.В. Пані голово, я не бачу цей законопроект у порядку денному засідання Верховної Ради. Він вчора був узгоджений на Узгоджувальній раді?

ГОЛОВУЮЧА. Цей законопроект ще не запропонований на конкретний день для розгляду на пленарному засіданні, бо ми тільки зараз його розглядаємо на перше читання, пане Володимире. Спочатку рішення комітету, а потім можна говорити про порядок денний.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми два тижні тому тільки розглядали Закон про мобілізацію, наступного дня він був вже в залі.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, пане Володимире, дивіться, це різні речі.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Ми тут головний комітет.

КАБАЧЕНКО В.В. Я зрозумів. Дякую. Супер.

Це питання від фракції було. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Колеги, чи ще якісь питання є? Тоді, колеги, давайте переходити до рішення. Отже, колеги, ключові пункти до проекту рішення я озвучила, напрямки доопрацювання також озвучила, пропоную додати тільки те, що ми з Анатолієм Петровичем обговорювали, щодо необхідності доопрацювати механізм, пов'язаний із управлінням корпоративними правами банків. І, в принципі, це все. Всі решта питань які ми обговорювали, я їх вже описувала і з вашого дозволу ще раз повторювати не буду.

Пропозиція тоді наступна: законопроект рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні ухвалити без скорочення строків, колеги, бо тут багато роботи. Я не бачу просто сенсу скорочувати строки. І в рішенні комітету, ще раз, ми окреслюємо зауваження і пропозиції, які обговорили під час засідання комітету. Так, колеги? Можемо переходити до голосування?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.
ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.
КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.
ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.
БУРМІЧ А.П. За.
ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.
ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.
ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.
ІВАНІСОВ Р.В. За.
ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.
ОДАРЧЕНКО А.М. За.
ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.
ТКАЧЕНКО О.М. За.
ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.
ШИНКАРЕНКО І.А. За.
ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.
АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. По цьому законопроекту маємо рішення і можемо рухатися далі по порядку денному.

Наступний законопроект, точніше, цілий блок законопроектів у нас в порядку антикорупційної експертизи. Перший законопроект. Опрацювавши висновки громадської організації "Інститут законодавчих ініціатив", секретаріат запропонував нам законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розміщення тимчасових споруд для здійснення підприємницької діяльності та майданчику для паркування транспортних засобів (реєстраційний номер 10308) визнати таким, що містить корупційні ризики.

Корупційний ризик вбачається в тому, що законопроект пропонує не поширювати, наскільки я пам'ятаю, вимоги щодо розміщення малих архітектурних форм на тимчасові споруди для сезонної роздрібною торгівлі продукцією сезонного попиту (безалкогольні напої, морозиво, саджанці, продукти бджільництва, хвойні дерева тощо). Звертаю увагу громадської організації "Інститут законодавчих ініціатив" і секретаріат на те, що ніде не визначено, що таке "тимчасові споруди для сезонної роздрібною торгівлі". Я так розумію, читається між строк занепокоєння щодо того, чи не стануть (перепрошую, колеги, я все-таки трохи застуджена), чи не стануть тимчасові споруди сезонної роздрібною торгівлі постійними малими архітектурними формами, які захаращать просто...

Я дозволю собі сказати, колеги, що я би все-таки не вбачала в цьому корупційний ризик, а вбачала би, точніше давала би зауваження і необхідність врегулювати більш детально, що таке сезонна роздрібна торгівля, що таке ці тимчасові малі архітектурні форми і встановила би регулювання, точніше звернула би увагу головного комітету, що доцільно тут було би просто встановити регулювання, яке забезпечило би тимчасовість ялинкового базару

і не перетворення його на, вибачте, всесезонну наливайку. Так спробую просто сказати.

Колеги, по цьому законопроекті представник авторського колективу, Олексій Мовчан присутній. Я тоді з вашого дозволу дам йому слово і потім обговоримо. Олексію, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

Шановні колеги, це законопроект, з темою якого я вже до вас якось приходив. Тоді його відхилила Верховна Рада. Цей законопроект про те, щоб створити регулювання для розміщення тимчасових споруд і організації парковок, коли право на розміщення продається через "Prozorro.Продажі." Тобто це ключовий, ну це дуже важливий антикорупційний блок в цьому законопроекті, який треба враховувати. В цьому різниця з тим законопроектом, з яким я вже приходив десь, не знаю, десь 9 місяців тому, я думаю це було.

Ключова різниця в тому, що зараз ми посилили юридичну визначеність, використавши конструкцію Земельного кодексу для розміщення оцих от тимчасових споруд. Тобто якщо раніше ми говорили, що це мав бути аукціон на паспорт прив'язки через "Prozorro.Продажі", то сьогодні ми говоримо про право земельного сервітуту через земельні торги і там включається блок законодавства земельного, законодавства про місцеве самоврядування і про благоустрій населених пунктів. Це якраз були зауваження, мені здається, це були зауваження ІЗІ, тому що там законодавство про продаж тимчасових споруд через електронні аукціони, тобто це є продаж з правом прив'язки, паспорту прив'язки. Воно досить таке слабке і там була широка дискреція чиновників фактично щодо розірвання таких договорів. Ну умовно, ти там виграв аукціон, поставив свій кіоск, торгуєш і тебе там можуть через якісь пів року, рік викинути, тому що певний виконком умовний або там якась комісія має до тебе питання. Тобто це ризики. І, в принципі, ми з ними погодилися, про це говорили і Мінагро, і інші органи.

Тому ми застосували більш чітке, жорстке земельне законодавство, там, де бізнес не зможуть просто так чіпати, якщо ви виграли об'єкт на аукціоні. І те, і інше в будь-якому випадку краще, ніж зараз, тому що зараз це дуже корупційна історія. В кожному місті є свої правила, свої такси за те, щоб встановити ці тимчасові споруди або організувати майданчик для паркування.

Тепер до зауважень щодо цього законопроекту. Ну, по-перше, я би все-таки пропонував не брати саме ці зауваження до уваги. Чому? Тому що використовується в зауваженнях дуже суб'єктивний підхід і оцінка. Тому що згадується сезонна торгівля і порівнюється із процедурами земельних торгів. Ну, давайте, це про ялинки, це про пасочки, які продають там, це про оці фермерські ринки, які на вихідних організують, перекриваючи вулицю, так? В Києві багато такого: перекривають вулиці, фермери приїжджають і торгують. Там можуть бути тимчасові споруди: на три дні, на два тижні, ярмарок якийсь проводять. І тому це жодним чином не може бути в одному термінологічному або легальному режимі, що і тимчасова споруда для

провадження підприємницької діяльності, яка ставиться на 10 років. Це принципово різні речі.

Тому ми і сказали, що цей закон не поширюється на ярмарки, які ставляться на два тижні. Це можна, звичайно, там оцінити як різні підходи, але це, знаєте, небо і земля, це про два різні термінологічні підходи і про два різні реальні підходи, тому що це два різних бізнеси і підходи до ведення бізнесу. Дивіться, є зауваження ІЗІ, технічні пропозиції, з якими ми погоджуємося. Вони не стосуються якихось там антикорупційних або корупційних ризиків, це просто щодо юридичної визначеності. Деякі речі можна виправити до другого читання. Але через те, що це законопроект, який стосується містобудування, там більше ста сторінок порівняльних таблиць, тобто це вже такий об'ємний шматок роботи, в який залучені представники Міністерства аграрної політики, аграрного комітету, Міністерства інфраструктури і розвитку територій, Комітету містобудування і я як член Комітету економічного розвитку якби цю історію всю арбітрую.

Тому я все-таки попрошу, шановні колеги, вас прислухатись до моєї пропозиції і підтримати законопроект без зауважень, тому що ці зауваження не дуже релевантні до реальних проблем. І чим довше ми будемо блокувати цю реформу, тим більше нечесних чиновників на місцях в першу чергу, які сьогодні і зараз, в цю секунду, отримують, продовжують отримувати мзду від цих кіоскерів, вони будуть цим займатись.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Олексію, дякую дуже. Ну я, чесно кажучи, була б вам дуже вдячна, якби ви не використовували термінологію "не блокуйте реформу", бо ми тут не блокуємо реформу, ми робимо свою роботу з антикорупційної експертизи законопроектів. Можете, будь ласка, коротко підсумовуючи одним-двома реченнями, просто пояснити комітету, завдяки яким нормам законопроекту в сукупності існуючого законодавства існуватиме запобіжник щодо того, що земля, виділена для ялинкового базару без застосування відповідних процедур, не перетвориться на постійне місце для, як я сказала, наливайок або інших МАФів, бо це ж фактично ключове питання.

МОВЧАН О.В. Дуже проста відповідь буде: те, що сезонності треба надати характеристики сезонності. Ну, наприклад, в законодавстві ми говоримо про управління державною власністю, там є певні схожі інструменти, ми там кажемо, що певний вид діяльності ти, наприклад, можеш проводити не більше 30 днів на рік, скажімо. От тоді ти без аукціону можеш отримати там частинку приміщення. Це найпростіша буде відповідь, яку я вам зараз дам. Мабуть, вона реально буде трошки складніша, тому що це земельне законодавство, там треба заглиблюватись, але під ярмарки на вулицях, де відбуваються фермерські ярмарки або ялинкові, не треба виділяти землю. Тобто це інша процедура, але вона має бути чітко обмежена часом, як сезонна торгівля.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто теоретично говорите, що неможливою є ситуація, коли те, що зараз виводиться з-під регулювання як тимчасова просто

сприятиме можливості отримати постійну можливість і мати якісь МАФи на певній землі. Якщо відбуватиметься зловживання цим, то хто прийде і прибере ці МАФи? Хто припинить порушення?

МОВЧАН О.В. Дивіться, перше, ми не виводимо з-під регулювання. Тобто сезонна торгівля і зараз існує ось в такому простому вигляді.

ГОЛОВУЮЧА. Окей.

МОВЧАН О.В. Ти приходиш і кажеш: "Я буду торгувати ялинками". Тобі кажуть: "Торгуй, але там якийсь період".

Ми створюємо нове регулювання про процедуру розміщення тимчасових споруд через договір сервітуту і через земельні торги. І ми кажемо, що оце, що зараз існує, ялинками як торгували, так торгуйте. Тому що нам не треба, щоб ви лізли зі своїми ялинками в земельний сервітут якби, це не той бізнес. Це не той вид власності і прав, краще прав.

Тому я погоджуюсь з пропозиціями про те, що треба чіткіше виписати, що таке ця сезонна торгівля. Але просто законопроект не про сезонну торгівлю і для того, щоб чіткіше розмежувати, щоб не було зловживань, ми випишемо, що таке сезонна торгівля і чому це не те саме, що і тимчасові споруди.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Я зрозуміла.

Колеги, мені здається, що ми тоді могли би просто дати пропозицію більш детально виписати, що таке сезонна торгівля і як має здійснюватися контроль за тим, щоб вона з сезонної не ставала постійною. А все решта, моє питання принаймні зняте.

Іван Шинкаренко тримає руку. Пане Іване, будь ласка.

ШИНКАРЕНКО І.А. Я хотів поцікавитись, все ж таки ці стихійні ярмарки, що відбуваються по вихідних по всьому місту Києву, вони чим регулюються? Якщо ви вже кажете, що ви робите реформу, то можете там навести лад? Тому що, наприклад, я маю звернення від громадян, де проходять ці ярмарки, просто блокують заїзд до лікарні швидкої допомоги. І просто "швидкі" об'їжджають ці базари іншими вулицями або їдуть через базар з мигалками. Ну воно виглядає дуже трешово, якщо чесно, і, щонайменше, небезпечно для життя людей, хто поспішає в цю лікарню. І немає ніякого впливу, немає ніякої взагалі управи на них. Вони то зникають, то з'являються. Ну це, мені здається, просто якийсь хаос.

Я розумію, що ви хочете врегулювати такі більш солодкі речі, але все ж таки ми говоримо про життя звичайних громадян і тут взагалі про здоров'я громадян ідеться. Може, якимось і цей безлад, котрий відбувається по всьому місту Києву, якимось регулювати, тому що неможливо мені навіть достукатись, я вже мовчу про те, що мешканці тих місць, де вони відбуваються, просто цей смітник, це все, ну просто жахіття. Окей, ми закриваємо на це очі, але реально "швидкі", у мене безліч відео, як "швидкі" пробираються через цей базар, які просто посеред вулиці перекривають дорогу, їдуть, і воно не врегульовано, на них немає впливу. Яким чином видаються ці документи, як це можна припинити? І Інститут безпеки дорожнього руху, він також на це вплинути не може, ну коротше, там аут повний.

І якщо говорили про реформу, то давайте вже і цих представників підприємництва врегулюємо по відношенню до інших, і тут же поряд знаходиться парковка комунальна, вони не віддають парковку комунальну, це які я знаю, біля супермаркету, щоб туди перемістити ринок, тому що там заробляють, а ти ж на дорозі не заробляєш.

МОВЧАН О.В. Дивіться, я із загального розуміння, як це відбувається, бо на тих даних, які в мене були, і чому ми не чіпаємо цю сезонну торгівлю, якщо говорити про конкретно місто Київ, тому що в місті Києві дуже така поширена практика от перекриття шматка дороги і там проведення цих фермерських ярмарків. Я більше не знаю, якщо чесно, міст, де саме так роблять, тому що я думаю, що в інших містах не обов'язково перекривати дорогу, тобто просто густота заселеності не така висока.

Так от, що вони роблять. Вони продають право на організацію таких фермерських ринків також на аукціоні. І це право, на один рік воно продається. Ну це умовно купує якийсь оператор, який всіх цих фермерів збирає на свої ярмарки. Це повністю врегульовано органом місцевого самоврядування. Тобто вони хочуть – на дорозі проводять таке, це їх право. Це стаття 30 Закону про місцеве самоврядування.

Ми не дуже в цю історію ліземо, тому що іноді вони як органи місцевого самоврядування краще можуть знати, який правильний підхід. Тобто питання адекватності того, що це проводиться, умовно, на дорозі, то це треба досліджувати окремо. Може, кому і зручно через те, що вони можуть раз на тиждень скупитися на цьому фермерському ярмарку і не треба їхати там на якийсь базар. Тобто це окрема дискусія. Але питання регулювання повністю в повноваженнях органу місцевого самоврядування, бо це їх дороги, це те право, яким вони залучають підприємців і фермерів або там продавців ялинок чи чогось іще. Тому от власне ми туди не ліземо, тому що є більш глобальна історія, яку ми хочемо зробити з єдиним підходом для всієї країни. А це якраз тимчасові споруди.

ШИНКАРЕНКО І.А. Просто ви говорите про упорядкування цього питання для підприємців, котрі будуть в майбутньому отримувати дозволи на реалізацію цієї продукції в цих МАФах. А я говорю про людей, яким перекривають дорогу. Я розумію, що питання підприємництва...

МОВЧАН О.В. Дивіться, ми можемо...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олексію!

МОВЧАН О.В. ...заборонити перекривати дороги ярмарками.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги! Давайте я спробую трохи перевести цю дискусію назад до предмету нашого відання. Пане Іване, я з вами згодна... Ну, окей, не вийде зовсім до предмету нашого відання, але давайте підсумуємо просто цю дискусію. Пане Іване, я з вами згодна, але я також чую, що говорить пан Олексій. Він говорить, що це їх законопроект про те, як врегулювати передачу землі в правокористування МАФам. Ідеться про ту землю, яку взагалі-то можна передати в правокористування. Ці стихійні ярмарки, які заважають людям потрапити додому і заважають "швидкій" заїхати в лікарню,

вони ніяк не пов'язані з можливістю отримати цю землю в користування. Вони фактично відбуваються на проїжджій частині, от просто і банально на проїжджій частині. І це реально питання Правил дорожнього руху. Причому моя гіпотеза, я не вивчала спеціально це питання, але моя гіпотеза насправді полягає в тому, що Національній поліції і сьогодні нічого не заважає вживати заходи реагування тоді, коли цей стихійний ярмарок перебиває, наприклад, заїзд в лікарю. Правда.

Тому давайте, ми можемо просто окремо вивчити це питання, порадимося з правоохоронним комітетом, але це точно не питання цього законопроекту, мені так здається.

ОДАРЧЕНКО А.М. А можна два слова буквально?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. І не нашого комітету теж, до речі.

ГОЛОВУЮЧА. Це також правда. Але проблема є, я згодна з паном Іваном. Вона наболіла і всі говорять, що це не до нас, це не до нас, а вона залишається невирішеною.

ОДАРЧЕНКО А.М. Так можна два слова, Анастасія Олегівна?

ГОЛОВУЮЧА. Так, Андрію. Вітаю.

ОДАРЧЕНКО А.М. Колеги, доброго дня. Я хотів сказати, що я займався цим питанням, ну, такого плану. Я хочу сказати, що цей законопроект, ну, якщо він пройде в залі, це буде перемога, мабуть, для всієї держави. Тому що, по-перше, будуть мати змогу звичайні громадяни нарешті взяти в оренду або стоянку, або цей МАФ.

Що зараз відбувається? Зараз всі міські ради і так далі в ручному режимі дають дозволи на установку цих МАФів. Більш того, вони відкривають такі, типу комунальних підприємств, потім установлюють тарифи, коефіцієнти, якщо там пивом торгуєш, то там 5 коефіцієнт, якщо одягом – 4. І потім підіймають ці тарифи. І більш того, дають на рік тільки в оренду. Тобто підприємець не має зовсім гарантії ніякої, що він буде там довго торгувати і використовувати цей МАФ.

В цьому законопроекті передбачається, що через Prozorro будуть брати в оренду, будуть мати відповідну конкретну ціну на 5-10 років. Тобто це супер! Більше того, зараз ті, хто "вхожі", так сказати, вони беруть по 10-20 МАФів, потім перездають їх ще в оренду. Тобто це дуже корисний проект.

А що стосується ярмарок, так вона нам потрібні. У нас, наприклад, в Харкові там, на площаді, коли там урожай збирають, приїжджають люди торгують, тому я не бачу в цьому проблеми. Але це буде колосальне поповнення в бюджет, а не в кармани. Тобто тут ніяких ризиків немає зовсім! Це супер просто!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, за підсумками цієї дискусії, я дозволю собі наступне запропонувати по цьому законопроекту: і все-таки визнати його таким, що не містить корупційних ризиків. Разом із тим запропонувати головному комітету при опрацюванні законопроекту більш детально окреслити, що таке сезонна роздрібна торгівля і який може бути механізм

реагування на зловживання. Тобто, грубо кажучи, якщо хтось під виглядом ялинкового базару хоче продовжувати вже не ялинковий базар і не сезонно, а постійно, то які тут мають бути заходи реагування. Опрацювати це при доопрацюванні законопроекту до другого читання.

Чи будуть, колеги, по цьому зауваження або інші пропозиції?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Чи я можу такий проект рішення поставити на голосування?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Окей. Колеги, тоді пропозиція: законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, і з пропозицією, яку я озвучила. Да, колеги? Попрошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Мене тут Одарченко переконав. За.

ОДАРЧЕНКО А.М. Ну так і є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. З а.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Пане Володимире, що у нас з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, у нас 6 – за, 4 утримались. Маємо рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення тоді по цьому законопроекту. Дякую, колеги.

Рухаємось далі в порядку антикорупційної експертизи.

МОВЧАН О.В. Дякую, колеги. До побачення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. До побачення.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я відкрила документи.

Наступний законопроект реєстраційний номер 10399 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо фінансування здобуття вищої освіти та надання державної цільової підтримки її здобувачам.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

_____. Я перепрошую. Це який номер? Не почув.

ГОЛОВУЮЧА. Реєстраційний номер 10399. Про фінансування закладів вищої освіти.

_____. Ну там зрозуміло. Там грошей немає бюджетних, тому вони переходять на часткові гранти. Я не знаю, які там, чесно, корупційні ризики? Тому пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Тут пропонує комітет зауваження зробити з урахуванням зауважень Інституту законодавчих ініціатив, зокрема щодо норми наступної. Тут пропонується редакція Закону про освіту, відповідно до якої кожному вступнику, який претендує на навчання за державним або регіональним замовленням чи за кошти фізичних або юридичних осіб, для здобуття вищої освіти надається рекомендація до зарахування на підставі його конкурсного бала. Я не зовсім зрозуміло, як ця рекомендація з'явиться? Що таке "на підставі його конкурсного бала"?

Тому тут, мені здається, доцільно дати зауваження і звернути увагу головного комітету, щоб він або доопрацював механізм або сформулював більш чітку норму. Що по цьому скажете, колеги?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги, тоді пропозиція: цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. Так? Це фактично зауваження і пропозиція головному комітету по, що можна уточнити. Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. ...я просто не почув, тільки підключився.

Утримався, мабуть. Я не чув.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Пане Володимире, що у нас з рішенням?

КАБАЧЕНКО П.В. У нас 5 – за, 3 – утримались, 1 - проти. Рішення маємо, 5 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

У мене просто прохання, коли ви голосуєте "проти, утримались" тому, що у вас є зауваження до законопроекту, то ви можете їх озвучити. Може, ми не звернули на щось увагу і маємо це врахувати в рішенні комітету.

БУРМІЧ А.П. А, може, нам просто не подобається.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Це ваше право голосувати, як ви вважаєте за потрібне. Просто якщо у вас є пропозиції до рішення комітету, то я завжди вас закликаю і намагаюся надихнути їх озвучувати.

Гаразд, рухаємося далі, колеги. Законопроект реєстраційний номер 10380.

_____. Я перепрошую, я знову не почув номер.

ГОЛОВУЮЧА. 10380.

_____. 10380. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Про внесення змін до розділу XXI "Прикінцеві та перехідні положення" Митного кодексу України та інших законів щодо особливостей здійснення митного декларування легкових автомобілів і засобів Єдиного державного вебпорталу електронних послуг.

Колеги, пропозиція секретаріату – визнати цей законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Мені здається, у нас є зауваження ІЗІ, які стосуються набрання чинності цим законопроектом. Але, чесно кажучи, я думаю, що на це зверне увагу головний комітет, як-то кажуть, і без нас. Колеги, по цьому законопроекту чи будуть якісь додаткові пропозиції чи зауваження?

Тоді пропозиція: законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Наступний законопроект реєстраційний номер 10068 – проект Закону про Єдиний соціальний реєстр. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, чи будуть тут якісь додаткові пропозиції чи зауваження?

_____. Це 10168?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

Колеги?

_____. Він у нас не включений в порядок денний цього тижня, 10168? Я його серед аналітики знайти не можу.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 10068.

_____. Ага, 10068. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Так, 10168. Перепрошую. Да, 10068.

_____. Ні, ні. 10068. Да, про Єдиний соціальний реєстр.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція: цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 9569) - проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо

адміністрування єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування.

Зараз, колеги, я дивлюся просто, які зауваження нам прислали.

Так, колеги, технічні зауваження, чесно кажучи, я би не додавала їх зараз. Да, колеги, я пропоную так, як пропонує секретаріат: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Прошу тоді по цьому визначатися, колеги.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги.

Колеги, я з вашого дозволу буду пропонувати на цьому завершити з нашим порядком денним і закінчити засідання комітету. Я прошу мене пробачити, колеги, я просто не можу, я зараз почну чхати і кашляти. Я не можу говорити, вибачте, будь ласка.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам дуже, колеги. До нових зустрічей. До побачення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Одужуйте, до побачення.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. До побачення.