

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

08 серпня 2023 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня.

_____. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧА. Є хто живий?

_____. Доброго дня, Анастасія Олегівна.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня, колеги. Колеги, маємо 7 членів комітету присутні.

Скажіть мені, будь ласка, хто має стаціонарне робоче місце і може виконувати функції секретаря, поки запізнюється Володимир?

_____. Я, на жаль, не можу, Анастасія Олегівна. У мене дуже поганий зв'язок, може перерватись.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. Не маю.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хтось мусить.

Олександр, може ви?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Давайте я.

ГОЛОВУЮЧА. Олексію, нормально? Зможете, да?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей, прекрасно. Колеги, тоді проситиму Олексія Жмеренецького виконувати функції секретаря.

Гаразд. Колеги, доброго дня ще раз. Ми маємо кворум і відповідно можемо починати засідання комітету. І засідання відкрите, достатня кількість згод на проведення комітету в режимі відеоконференції маємо. Поки відсутній пан Володимир Кабаченко, прошу Олексія Жмеренецького виконувати функції секретаря цього засідання комітету до того, як включиться пан Володимир. Він казав, що має включитися.

Гаразд. Колеги, проект порядку денного на сьогодні усім наданий. Ми сьогодні плануємо розглянути ряд законопроектів в порядку антикорупційної експертизи і, в принципі, все, більше нічого наразі в проекті порядку денного немає.

Чи будуть, колеги, пропозиції до порядку денного? Немає. Тоді, колеги, прошу порядок денний затвердити одразу за основу і в цілому в тій редакції, в якій запропонований проект. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко поки відсутній.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Ананченко.

Маємо рішення по порядку денному. Да, Олексій? 7 – за. Гаразд. Тоді...

АНАНЧЕНКО М.О. Ананченко також – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко – за. Дякую дуже.

Рухаємося тоді по порядку денному, колеги. Отже, перший законопроект в нас на розгляді реєстраційний номер 9139: проект Закону про виноград та продукти виноградарства. Поданий Кабінетом Міністрів України і спрямований на, власне, запровадження євродиректив, європейських регламентів в галузі, власне, виноробства і виноградарства. Разом із тим, колеги, секретаріат нашого з вами комітету пропонує нам визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики в двох по суті окремих нормах.

Перше і, мені здається, ключове – відсутні вимоги щодо, точніше, відсутній повний спектр вимог щодо запобіганню конфлікту інтересів в наступному регулюванні. Пропонується цим законопроектом, що органами сертифікації можуть бути в тому числі приватні компанії, і це нормальний підхід, передбачений законопроектом, що ці приватні компанії не можуть бути оператором ринку. Разом із тим, колеги, відсутні норми щодо того, що компанії, які можуть бути органами сертифікації, не можуть бути також пов'язані із операторами ринку, що фактично означає, що будь-який оператор ринку може заснувати іншу дочірню, пов'язану, як хочете називайте, кишенькову компанію і в такий спосіб вже і формально отримує право бути, точніше, претендувати на те, щоби стати органом сертифікації. Це перше зауваження, точніше, перша норма, в якій є корупційний ризик.

І друга норма – є нечітка адміністративна процедура. Так, передбачено, що спеціальний орган з нагляду може приймати рішення про тимчасове зупинення або поновлення дії рішення, власне, про визначення органу сертифікації, анулювати своє рішення про визначення органу сертифікації. Разом із цим абсолютно не визначено ні умов, ні підстав, ні критеріїв, ні порядку ухвалення таких рішень. Тут або має з'явитися відповідна процедура, або має з'явитися чітке посилення на те, в порядку якого закону мають ці повноваження реалізовуватися. Власне, тому йдеться про дві норми, в яких виявлені корупційні ризики. Разом з тим, колеги, підкреслюю, решта частини законопроекту все-таки спрямована на імплементацію європейських регламентів.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту додаткові думки, коментарі, зауваження, інші позиції?

_____. Підтримуємо пропозицію секретаріату.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Тоді прошу по цьому визначатися. Ще раз: законопроект 9139 визнати таким, що містить корупційні ризики в окремих нормах.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Немає.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Нікого не пропустила, колеги? Мені здається, ні. Гаразд.

Маємо рішення, да, Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Рухаємося далі. Наступний законопроект, щодо якого, одразу скажу, щодо якого є пропозиція визнати таким, що містить корупційні ризики. Це законопроект 9379, про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення діяльності в галузі державної авіації України.

І секретаріат нашого з вами комітету, і громадська організація, яка часом з нами ділиться своїми думками щодо законопроектів, які ми аналізуємо, пропонують цей законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики у двох, якщо я не помиляюся, основних групах норм.

Перше. У цьому законопроекті наявне поєднання нормотворчих, розпорядчих, контролюючих функцій в повноваженнях Міноборони. Так, Міноборони пропонується змінами до Податкового кодексу одночасно дати повноваження і щодо нормативно-правового регулювання у галузі державної авіації, і щодо контролю за діяльністю суб'єктів державної авіації, і щодо реєстрації державних повітряних суден, і щодо сертифікації авіаційного персоналу, і щодо проведення технічних розслідувань щодо авіаційних падінь, серйозних інцидентів з державними повітряними суднами. І також здійснювати нагляд за дотриманням вимог нормативно-правових актів, що

фактично означає, що Міноборони отримає повноваження одночасно і встановлювати правила, і фактично застосовувати заходи контролю за недотриманням таких правил, а це концентрація в одному органі двох повноважень, яка, така концентрація, виглядає надмірною і може створювати корупційні ризики. Мені також здається, чесно кажучи, що технічна насправді і кадрова, і організаційна спроможність Міністерства оборони все це робити мені, чесно кажучи, виглядає сумнівною, враховуючи, що на зараз це має здійснювати окрема спеціальна служба, державна повітряна служба, якщо я не помиляюся. Да, тут пропонується це все передати Міноборони.

І друге питання до цього законопроекту, а точніше, друга норма, в якій вбачається корупційний ризик, – це дискреційні повноваження Міноборони, дискреційні повноваження наступного характеру. Пропонується в Повітряному кодексі передбачити, що з метою забезпечення безпеки державної авіації Міністерство оборони здійснює комплекс заходів, спрямованих на забезпечення прийнятного рівня державної авіації, вжиття інших заходів щодо забезпечення безпеки польотів.

Які саме інші заходи, в рамках яких повноважень має вживати Міноборони, незрозуміло, законопроектом не окреслено, а враховуючи, що інші норми законопроекту дають можливість Міноборони, власне, і нагляд здійснювати, то тут може також виникати питання і щодо дискреційних повноважень, і щодо корупційних ризиків. Да, такі два основних питання до цього законопроекту, які, ще раз повторюся, пропонується визначити такими, що містять в собі корупційні ризики.

Колеги, по цьому законопроекту будуть якісь додаткові думки, коментарі? Нема.

Тоді, колеги, пропоную визначатися по наявному проекту рішення. Законопроект 9379 визнати таким, що містить корупційні ризики в окремих нормах.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Олексій, маємо рішення, да?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я бачу вашу відеоконференцію, ви на зв'язку. Маєте технічну... виконувати функції секретаря, да?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, колеги, вітаю. Да, так-так, із задоволенням. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу вас надалі виконувати ваші функції секретаря. І, Олексій, дякую дуже за допомогу.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 9483 із позначкою 2 – про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" та деяких законів щодо зміни статусу та порядку формування служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя. По цьому законопроекті також у нас з вами проект рішення: визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики в окремих нормах. А саме: перше – фактично тут пропонується встановити дуже короткий строк притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності, що може стати наслідком фактично уникнення суддями дисциплінарної відповідальності.

Тут говориться про максимальну тривалість здійснення дисциплінарного провадження в один рік, після спливу цього строку відповідно, наскільки я розумію, притягнення до дисциплінарної відповідальності є неможливим. Наразі у Вищої ради правосуддя є дуже багато проваджень, які тривають без перебільшення роками. Відповідно встановлення строку 1 рік, воно з одного боку мало би, звичайно, дисциплінувати Вищу раду правосуддя, але з іншого, якщо Вища рада правосуддя не дисциплінується, то відповідно сплив цього строку означатиме уникнення суддями дисциплінарної відповідальності.

Друга норма, колеги, в якій вбачаються корупційні ризики, це створення конфлікту інтересів. Фактично Вища рада правосуддя має залучатися до добору дисциплінарних інспекторів на двох етапах, а оскільки передбачено, що Вища рада правосуддя може бути і членом конкурсної комісії, яка проводить конкурс для визначення, власне, кандидатів на посади дисциплінарних інспекторів, так і передбачено, що ВРП, власне, призначає на посади або відмовляє в призначенні на посаду відібраним конкурсною комісією кандидатам на, власне, посади дисциплінарних інспекторів. Це певний конфлікт інтересів, насправді дублювання повноважень, тобто не зовсім зрозуміло, чому ВРП має і там, і там мати право голосу.

І, колеги, йдеться також тут про неузгодженість положень. Передбачаються зміни до частини дев'ятої статті 150 Закону "Про судоустрій і статус суддів", де визначаються посадові оклади дисциплінарних інспекторів і це не узгоджується з частиною п'ятою тієї ж статті, відповідно до якої

посадові оклади мають затверджуватися Кабінетом Міністрів України. Це більше технічне, мені здається, питання.

Два ключових питання, в яких вбачаються корупційні ризики – це питання щодо уникнення відповідальності і питання щодо створення конфлікту інтересів, і фактично дублювання повноважень.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекті думки чи коментарі?

БУРМІЧ А.П. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка. Да, Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, ми всі знаємо, що джерелом влади в Україні є український народ, а фактично законом пропонується про те, що формують нашу судову гілку влади іноземні представники і компанії. Це протирічить Конституції. Це перше.

Друге. Пропонується в законі теж фінансувати, залучати технічну допомогу від іноземних організацій і таке інше. Згідно до закону і чинного законодавства всі державні органи фінансуються за рахунок державного бюджету. Це два.

І третє. При виборі і визначенні кандидатів там є такі оціночні, що сумлінний працівник, бездоганна робота і т.д., і т.д., це є корупційні ризики теж, де можна буде зловживати.

Тому я вважаю, до того, що ви сказали, Анастасія Олегівна, додати і мої ці зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Анатолій Петрович.

Якщо можна, я прокоментую з кінця. Перше. Чесно кажучи, я також спочатку думала, що можливо говорити про корупційні ризики в нормах, де йдеться про оцінку кандидатів за суб'єктивними чинниками. Разом з тим, колеги, давайте будемо також чесними, конкурс і полягає в оцінці кандидатів за суб'єктивними чинниками: і професіоналізм, і ділова репутація, і так далі. Питання фактично полягає в тому, щоб нівелювати це формуванням конкурсної комісії, яка буде захищена, наскільки це, в принципі, можливо, від сторонніх недоброчесних впливів і яка відповідно буде ухвалювати рішення так само, як їх ухвалюють судді, виходячи з власного внутрішнього переконання, ухвалювати такі рішення більшістю, що зменшуватиме трохи суб'єктивізм.

Тому з усією повагою, Анатолій Петрович, я не можу з вашим останнім зауваженням погодитися. А по першим двом, насправді фінансується цей орган і державною владою, за рахунок проектів міжнародної технічної допомоги. У нас є багато прикладів конкурсних комісій, до яких залучені, зокрема, представники, делеговані, скажімо так, міжнародними партнерами. Тому давайте не починати цю дискусію знову, правда, ми будемо цю дискусію вести ще 10 років і не закінчити її ніколи.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, я кажу про вимоги закону, а те, що у нас робиться, це не значить, що це правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Це робиться відповідно до законів, які ми з вами ухвалюємо. Тому...

БУРМІЧ А.П. Я вказав те, як вимагає логіка, дух закону, незалежності і всього іншого. А те, що в нас робиться, це не є приклад. Я просто хочу зафіксувати це.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Ще якісь коментарі з приводу цього законопроекту, колеги? Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Доеднаюсь до вашої дискусії. Так, відповідно до вимог статті 2 Закону "Про джерела фінансування органів державної влади". Органи державної влади здійснюють свою діяльність виключно за рахунок бюджетного фінансування. Я все ж таки однозначно точно підтримую тут Анатолія Петровича.

Другий сумнівний момент, я вже нічого не буду казати стосовно складу конкурсної комісії: три представники - від міжнародних організацій, три - від України. Але чомусь, і це вже дуже погано, передбачається забезпечення вирішального голосу для членів конкурсної комісії від міжнародних організацій. Тобто, з однієї сторони, ми говоримо про паритет - три на три, але коли ми говоримо про прийняття рішень і чий голос має більше ваги, то, звісно ж, в цьому законопроекті, тут ця вирішальна роль надається представникам міжнародних організацій. Позитив, не позитив, а конфліктний момент цього законопроекту, мені здається, його підкреслила Анастасія, я зараз від себе додам, можливо, я щось пропустив, що надані широкі повноваження дисциплінарним інспекторам, зокрема, визначити свідків та збирати інформацію, та матеріали у дисциплінарній справі без відповідного доручення членів ВРП та дисциплінарної палати. Такі повноваження свідчитимуть про самостійний статус дисциплінарного інспектора окремо від члена ВРП. Це абсолютно неправильно, конфлікт інтересів і це треба буде змінювати в тексті законопроекту.

Дякую. Я все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Які ще будуть думки, коментарі? Колеги, дивіться по тому, на чому ви ж, колеги, наполягали на минулому засіданні комітету, давайте так, ми проведемо голосування по наявному проекту рішення, а якщо воно не буде підтримане, то будемо тоді обговорювати інший проект рішення. У мене просто немає іншого проекту рішення, мені важко буде сформулювати те, що ви сказали, як то кажуть, з голосу.

Тому, колеги, я прошу визначитися по проекту рішення, який у нас наразі є. Законопроект 9483-2 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики в тих двох моментах, про які я сказала: про уникнення відповідальності і про потенційне створення конфлікту інтересів.

Прошу тоді, колеги, по цьому визначитися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

АНАНЧЕНКО М.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. І нам ще лишається Кабаченко. Кабаченко також – за.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я щиро перепрошую. Я не поставила у своєму списку крапочку, що ви присутні. Хоча ви очевидно присутній. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (одну секундочку) реєстраційний номер 9419 із позначкою 1: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо мінімізації потенційного олігархічного впливу на політичні партії, удосконалення механізму державного фінансування та державного контролю за діяльністю політичних партій.

Тут, колеги, проект висновку нашого секретаріату до цього законопроекту: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями...

_____. Я перепрошую, а який номер, я не почув?

ГОЛОВУЮЧА. 9419 із позначкою 1. Альтернативний до урядового законопроекту.

_____. Вибачте. Ви вже проголосували?

ГОЛОВУЮЧА. Що саме?

_____. Попередній.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Попередній законопроект, да.

Да, колеги, цей законопроект відновлює подання обов'язкове і обов'язкову перевірку звітів політичних партій, яке в нас було призупинено, соромно, колеги, сказати, ще з часів COVID, з 2020 року. Це, очевидно, як я вже сказала, соромно. Це, очевидно, треба виправляти. Якраз цей

законопроект це виправляє, відновлює подання звітів і відповідно перевірку звітів політичних партій. І я пропоную окремо зазначити, що наш з вами комітет це підтримує. Разом із тим, колеги, є певні зауваження до цього законопроекту, вони... деякі технічного характеру, деякі не дуже.

Зауваження перше. Встановлюється дуже короткий строк для перевірки поданих звітів. По цьому законопроекту передбачено, що у строк не більше 60 днів має НАЗК ці звіти партій перевірити. Разом із цим видається, що це просто нереалістично, тому що коли звіти не подавалися майже три роки, а потім в один момент будуть подані всі, то перевірити їх за 60 днів, м'яко кажучи, неможливо, напевно. Тому цей строк має профільний комітет розглянути, переглянути у бік збільшення.

Друге, колеги, передбачено цим законопроектом, що політичні партії можуть використовувати кошти від державної фінансової підтримки у спосіб розміщення їх на депозитах і використання відсотків від цих коштів без обмежень, встановлених для використання коштів державної фінансової підтримки політичних партій.

Я нагадаю, колеги, що ми з вами давали роз'яснення з цього приводу, це було ще в червні 2020 року, і ми тоді з вами також погодилися, що можуть партії розміщати на депозитах кошти державної фінансової підтримки, але доходи від такого депозиту також мають бути використані в межах обмежень для державної фінансової підтримки, щоб не складалася ситуація, коли партія отримує фінансування від держави, кладе його на депозит, отримує відсотки від депозиту, потім повертає кошти державного фінансування, а відсотки залишаються і їх можна використовувати в тому числі на проведення агітації. Це, мені принаймні здається, так собі підхід, тому є пропозиція зробити зауваження і звернути увагу головного комітету на наше з вами роз'яснення від червня 20-го року.

І третє питання до цього законопроекту. Він фактично передбачає, що в період дії правового режиму воєнного стану і 119 днів після набрання чинності цим законом не застосовується встановлена законом відповідальність за неподання, несвоєчасне подання звітів політичних партій. Якщо я правильно розумію, то пропонується відповідальність не застосовувати до будь-якого випадку неподання, несвоєчасного подання, а не тільки у випадках, коли йдеться про об'єктивну неможливість подати звіти у зв'язку із, наприклад, перебування якоїсь документації на окупованих територіях і так далі. Тут, мені здається, також треба переоцінити, чи доцільне повне звільнення відповідальності, чи все-таки треба передбачити окремі умови звільнення від відповідальності.

Такі три питання...

_____ . Можна підготувати до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Да, їх можна до другого читання, безумовно, уточнити. Тут знову ж таки є пропозиція підтримати цей законопроект в цілому, бо це справді важливий крок відновлення звітування партій, перевірки звіту партій,

і висловити просто зауваження, які мають бути враховані, доопрацьовані до другого читання.

_____. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді...

Да, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. А другий пункт, тут де відсотки з депозитів можна використовувати за власним баченням, а не за призначенням, мені здається, це створює корупційні ризики для керівництва тієї ж партії або тих, хто має відношення до цих грошей, зловживати саме таким, щоб заробляти на цьому. Розумієте, це може...

ГОЛОВУЮЧА. Як на цьому? Ні, дивіться, ви все одно маєте використовувати кошти, будь-яка юридична особа, політична партія, громадська організація використовує кошти для своєї статутної діяльності. Тобто не може бути ситуації, коли ви отримали відсотки від державного фінансування і за рахунок тих відсотків відкрили кав'ярню чи кафе морозиво.

СЮМАР В.П. А чи можливо, от, до речі, а допомога ЗСУ, якщо партія вважає це своїм завданням?

ГОЛОВУЮЧА. Якщо йдеться про відсотки від державної фінансової підтримки, то, наскільки я розумію, читаю закон, то ні. Якщо законодавець хоче встановити перелік випадків, на які можна використовувати кошти державної фінансової підтримки без урахування обмежень, встановлених для коштів державної фінансової підтримки, – то це інше питання і законодавець відповідно може це встановити. Просто питання в тому, що кошти державної фінансової підтримки, вони ж за визначенням даються як кошти для розбудови спроможності партій, а не як кошти для агітації, розумієте?

Ми з вами просто, дивіться, я не думаю, що ми зараз із вами маємо вступати в дискусію по суті, я просто вам... нагадую, що ми вже це...

СЮМАР В.П. Ні... по суті, да, але це наша позиція. І наприклад, якщо партія допомагає зброєю своїм партійцям в умовах воєнного стану, це розбудова теж партійної спроможності, вибачте, бо люди просто живими лишаються в таких умовах.

Тобто це питання філософське. Я розумію, що його робота... там можна дискутувати і воно достатньо...

ГОЛОВУЮЧА. Розумію, колеги. Я просто нагадую, що ми з вами уже це питання опрацьовували. В нас було спеціальне роз'яснення комітету, у нас їх з вами не так багато було. Відповідно є сенс на нього хоча б звернути увагу головного комітету, що от норма законопроект є така, що можна використовувати без обмежень.

СЮМАР В.П. Є згода...

ГОЛОВУЮЧА. А разом із тим ми комітетом уже це розбирали і дійшли до висновку такого, звертаємо на це увагу головного комітету як зауваження.

СЮМАР В.П. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Здається, це логічно.

Гаразд, колеги, тоді пропозиція цей законопроект визнати таким, що...

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, колеги, пані головуюча, я тримав руку, хотів виступити, чи просто треба приймати...

ГОЛОВУЮЧА. А, вибачте, будь ласка, Ярослав, вибачте. Документ відкритий у мене був, не бачила Zoom, перепрошую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я розумію. Коротко по питанню Вікторії, зараз є роз'яснення НАЗК, яке не забороняє це робити от, але це рівень роз'яснення НАЗК. В той же час нічого не заважає, власне, подати аналогічні там правки для розширення сфери...

ГОЛОВУЮЧА. Абсолютно погоджуюсь.

ЮРЧИШИН Я.Р. ...надаватися кошти, на, власне, друге читання. Зараз, я думаю, що на першому читанні не варто на цьому концентруватися, бо насправді позиція є різна. І скажемо так, коли партія підтримує своїх партійців, а не підтримує інших службовців ЗСУ, хоча паралельно підтримує – тут теж можуть бути дискусії.

Тому я б радив, просто це насправді достатньо така глибока дискусія от. Я, наприклад, не погоджуюсь із роз'ясненням НАЗК, але воно є. От давайте це просто перенесемо до правки до другого читання, про це продискутуємо на політичному рівні, зараз це не варто піднімати.

ГОЛОВУЮЧА. До речі, колеги, я не можу втриматися щодо роз'яснень НАЗК. В часи ковідні було роз'яснення НАЗК в рамках того ж закону, без змін до законодавства, що на допомогу в зв'язку для подолання епідемії COVID кошти державної фінансової підтримки партій не можна використовувати. Тому тут також питання до послідовності роз'яснень.

Але, колеги, що ключове, цей законопроект, який ми з вами зараз обговорюємо, він про відновлення звітування і перевірок партій. І це питання відновлення звітування, перевірок партій, воно точно не має бути заручником вирішення технічних і інших питань, пов'язаних з використанням коштів державної фінансової підтримки.

Тому, колеги, пропозиція законопроект 9419 із позначкою 1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, і зазначити, що комітет підтримує відновлення звітування і перевірок партій, разом з тим, висловлює зауваження, які просимо опрацювати до другого читання. Зауваження ми з вами вже проговорили, повторювати не буду. Прошу визначатися по цьому проекту рішення.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги. Рішення маємо.

СЮМАР В.П. Мене ще проголосуй, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Боже, Вікторія, я щиро перепрошую. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Дякую, колеги. Рухаємося далі по порядку денному. 8356 законопроект: про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення вивчення правил безпеки дорожнього руху. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, тут додаткові пропозиції?

_____ . Зауваження відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 9314 із позначкою "д": про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо особливості обчислення строків досудового розслідування в умовах воєнного

стану. Пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут питання, чи коментарі?

_____ . Зауваження відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Пропозиція тоді по наявному проекту рішення визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 5492: про внесення змін до статті 110 та 111 Сімейного кодексу України. Пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи є питання, зауваження? Прошу визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Романе.

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги.

Мені здається, рішення маємо. Да, Володимире?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Ви Ткаченко пропустили.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, перепрошую. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Рішення маємо. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 9453: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо пропорційного обчислення страхового стажу особам, які працювали за межами України.

До цього законопроекту проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. А зауваження полягає в тому, що є певна колізія, скажімо так, невідповідність норм в цьому законопроекті. З одного боку, новою статтею 24-1 визначаються періоди трудової діяльності за межами України як такі, що зараховуються до трудового стажу. Разом із тим, доповнюється частина... перепрошую, стаття 7 Закону "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" таким принципом, як обчислення розміру пенсії, виходячи з трудового стажу, набутого в Україні особами, які працювали в Україні та за її межами. Тут є певна суперечність між принципом, який додається, і нормою, яка додається. На це звертає увагу також і Головне науково-експертне управління, і є пропозиція нам також звернути на це увагу і підтримати зауваження ГНЕУ.

Чи будуть, колеги, тут думки чи коментарі?

_____. Ми зараз голосуємо про зауваження чи про...

ГОЛОВУЮЧА. Зауваження, да.

_____. Відсутні коментарі. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги. І наступний законопроект, останній в нашому порядку денному на сьогодні, реєстраційний номер 9450: про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення участі місцевого самоврядування у міжтериторіальному та транскордонному співробітництві.

До цього законопроекту секретаріат пропонує зробити зауваження наступне, і на це зауваження також звертає увагу Головне науково-експертне управління, а саме наділення комітету Верховної Ради невластивими повноваженнями.

Пропонується комітету, зокрема, дати право погоджувати форму звіту про здійснення транскордонного співробітництва і брати участь у координації транскордонного співробітництва. Не зовсім зрозуміло, на підставі якої норми Конституції має... Зараз, колеги, перепрошую, мені підказує секретаріат, що я пропустила один законопроект, ми муситимемо до нього повернутися.

Але по цьому законопроекту звертаю увагу ГНЕУ, що не має повноважень комітет Верховної Ради України самостійно здійснювати такі повноваження. Функція комітетів Верховної Ради – це підготовка проектів рішень для Верховної Ради або відповідно надання роз'яснень комітету про погодження якоїсь форми звіту або координація діяльності інших органів виконавчої влади, і не тільки виконавчої влади, тут взагалі йдеться, я так розумію, про місцеве самоврядування. Про такі повноваження комітетів Верховної Ради України, власне, не йдеться ні в Конституції, ні в Законі про комітети. Відповідно є тут пропозиція, колеги, погодитися із зауваженням Головного науково-експертного управління по цьому.

Крім цього, колеги, є зауваження щодо наявності недосконалої адміністративної процедури в цьому законопроекті. Законопроект говорить, що Мінрегіон має перевіряти проекти угод про транскордонне співробітництво, угод про утворення об'єднання єврорегіонального співробітництва або статуту такого об'єднання і так далі. Разом з тим, незрозуміло, якщо зауваження Мінрегіону не враховані, то які для цього мають бути наслідки або який має бути спосіб оскарження рішень, зауважень Мінрегіону не прописано. Відповідно виглядає так, що це адміністративна процедура, в якій, власне, є початок процедури, але не зовсім чітко прописані її процедури, скажімо так, правові наслідки.

Такі є зауваження до цього законопроекту, колеги. Чи будуть коментарі, чи зауваження з боку членів комітету?

_____. Підтримуємо висновок.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, є пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, які я щойно окреслила. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

Дякую дуже, колеги.

І законопроект, який я перед цим пропустила. Перепрошую, колеги. Реєстраційний номер 5492. Ні, ми проголосували...

_____. Ні, ми голосували його.

ГОЛОВУЮЧА. Юрію Васильовичу, 5492 ми розглядали.

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Про внесення змін до статті 110, 111 Сімейного кодексу України.

Юрію Васильовичу, ви тут? Юрію Васильовичу, скажіть нам, будь ласка. Ви просто мені сказали, що я пропустила законопроект, ми голосували його, 5492. Вам треба звук увімкнути.

КАРМАН Ю.В. 9318.

КАБАЧЕНКО В.В. Да, 9318 ми пропустили.

ГОЛОВУЮЧА. 9318.

КАБАЧЕНКО В.В. Про внесення змін... керованості та адміністрування соціальної підтримки сімей та демографічної політики.

ГОЛОВУЮЧА. Справді, колеги, цей законопроект пропустили. Дякую дуже, що звернули мою на це увагу. Законопроект 9318: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо покращення керованості та адміністрування соціальної підтримки сімей та демографічної політики.

У нас тут проект висновку визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Чи будуть, колеги, якісь додаткові питання чи зауваження по цьому законопроекту?

_____. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту висновку.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ананченко.

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

На цьому наш порядок денний на сьогодні вичерпаний. Відповідно я щиро дякую дуже всім за роботу. І як то кажуть, до нових зустрічей вже зовсім скоро. Дякую дуже, колеги. До побачення.