

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

14 грудня 2021 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ЮРЧИШИН Я.Р.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, нас вже десятеро. Прошу? Нас десятеро людей, відповідно кворум у нас дев'ять – ми можемо починати.

Для того... так, колеги, є пропозиція оперативно попрацювати, зважаючи на шалене бажання працювати частини нашого комітету.

Нам необхідний секретар засідання. Іване, Іван Шинкаренко, можеш виконувати функції секретаря?

ШИНКАРЕНКО І.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми організуємо. Так, дякую.

Отже, друзі, тоді приступаємо до роботи. Сьогодні в нас в порядку денному є перше питання – це розклад засідань комітету на січень. Друге питання – розгляд нашого профільного законопроекту, законопроекту наших колег Олексія Жмеренецького і Анастасії Радіної стосовно нематеріальних активів. І далі – антикорупційна експертиза.

В мене єдине буде прохання підтримати пропозицію нашої ombudsperson і перенести восьме питання про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення правових засад діяльності Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини одразу після нашого розкладу, тобто фактично другим питанням. Людина, ну, просто підключена, щоб ми не затримували. Гаразд? Не буде заперечень?

Оскільки нема ні пропозицій, ні заперечень, пропоную порядок денний одразу за основу і в цілому.

Хто – за, прошу голосувати. Дякую. Хто – утримався? Проти?

Дякую. Бачу, рішення одноголосне.

Перше питання порядку денного – це наш розклад засідань комітету на січень. Пропонується провести одне засідання 18 січня під час пленарного тижня. Відповідно в нас фактично по нашому календарному плану це те, що ми можемо провести в січні.

Чи будуть заперечення, доповнення? 18 січня під час пленарного тижня, так. Це єдиний пленарний тиждень в січні. Інших пропозицій, я так бачу, немає, тоді пропоную підтримати це.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Тоді, колеги, переходимо, як ми і домовлялися, рішення у нас прийняте, переходимо до антикорупційної експертизи законопроекту 5019, внесеного народними депутатами Тарасенком і Камельчуком, про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення правових засад діяльності Уповноваженого Верховної Ради України.

Підготовлений проект висновку комітету зазначає таким, що містить певні корупціогенні фактори. Але, власне, ми маємо на зв'язку пані Людмилу Денісову, пропоную одразу надати слово для, власне, оцінки цієї ініціативи посадовою особою, яку напряду будуть стосуватися ці зміни.

Прошу, пані Людмילו.

ДЕНІСОВА Л.Л. Доброго дня! Дякую, пане головуєчий.

Шановні депутати, дійсно, цей законопроект вже ми розглядаємо майже з лютого 21-го року, ми надавали свої пропозиції, свій висновок, але не були враховані наші пропозиції, і тому зараз я хочу наголосити на таких шести пунктах, які стосуються сфери компетенції Уповноваженого.

Це перше, що законопроектом пропонується доповнити статтю 2 чинного Закону про Уповноваженого, що положення саме про те, що не поширюється діяльність Уповноваженого на діяльність Президента України, депутатів Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, а також суддів Конституційного Суду та суддів інших судів. Це суперечить Конституції України та міжнародно-правовим стандартам. Тому що згідно зі

статтями 55 і 101 Уповноважений здійснює парламентський контроль за дотриманням усіх конституційних прав і свобод людини, і громадянина. І треба сказати, що громадяни звертаються щодо порушення ними прав, з яких я наголосила, і тому, наприклад, тільки 1 тисяча 286 осіб звернулось щодо порушення їх прав судами різних інстанцій. Тому тут нами вживаються заходи щодо поновлення таких порушених прав. І тому тут ще потрібно все ж таки врахувати те, що це протирічить паризьким принципам, принципам Венеційської комісії, рекомендаціям Ради Європи. І тому ще до цього законопроекту зроблено правовий висновок Радою Європи і вони теж наголошують на тому, що це послаблення інституції, коли позбавляють деяких повноважень.

Друге питання, це що передбачає здійснення уповноваженим реагування на порушення прав людини і основоположних свобод незалежно, хто є стороною конфлікту. Тут треба з'ясувати, як же все ж таки виявляти порушення прав громадян на окупованих територіях, тому що на сьогоднішній день це порушується представниками окупаційних адміністрацій, а уповноважений доступу туди не має. Іще пунктом 8 частини першої передбачено, що уповноважений сприяє забезпеченню права на правду, пов'язаного з конфліктом.

На сьогоднішній день не визначено поняття "право на правду" і не визначено цим проектом закону. Так же само третій пункт, що відсутні обґрунтування поширення повноважень уповноваженого на юридичних осіб. Тому тут і Рада Європи це не підтримує, тому що, враховуючи специфіку уповноваженого, ми не відслідковуємо роботу юридичних осіб, а тільки через призму порушень прав, пов'язаних з правами людини.

Позбавлена логіки і пропозицій частина дев'ята статті 17 щодо врахування в роботі пропозицій щодо органів державної влади і місцевого самоврядування. Згідно з частиною другою статті 4 Закону про Уповноваженого здійснює свою діяльність незалежно від інших державних органів і посадових осіб. І так же пропонується надавати приписи органам

державної влади Уповноваженим і органам місцевого самоврядування. Но це недоречно. Тому що, ну, жодна НППЛ в жодній державі не надає такі приписи. Тобто це вже каральна функція.

І ще на одне я хотіла б звернути увагу, що пропонується, щоб надати Уповноваженому право здійснювати медіацію в порядку, встановленому законом. Але як народні депутати вже прийняли 16 листопада Закон "Про медіацію", там робить її виключно фізична особа.

І є деякі ризики щодо двох питань. Це питання функціонування інституту уповноваженого. Це вимоги до кандидата на посаду уповноваженого. Я не буду їх наголошувати. Але там є дискримінаційні ознаки. Наприклад, що не може бути уповноваженим, номінуватися, якщо людина протягом останніх п'ять років працювала в органах прокуратури, в Міністерстві внутрішніх справ, в Службі безпеки та в інших правоохоронних органах. Це дискримінація за професійною діяльністю.

І потім що стосується статті 6 щодо порядку висування кандидатур на посаду уповноваженого. Але це, я думаю, що можна буде уже потім обговорювати, коли дійсно буде прийняття цього... розглядатися цей закон по суті у Верховній Раді.

Дуже вам вдячність за можливість висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Людмила.

Колеги, чи будуть питання до пані уповноваженої? Питань, я так бачу, немає. З тих застережень, про які говорила пані Людмила, ми можемо визначити ряд, які справді стосуються відання нашого комітету, тобто питань, власне, корупційних колізій. Зокрема фактично необґрунтованими є зміни до частини другої статті 5, а це заборона особам, які протягом останніх п'ять років працювали, проходили службу в органах прокуратури, в Міністерстві внутрішніх справ, в Службі безпеки України та правоохоронних органах, балотуватися на посаду. Ну, це дискримінація за, власне,

професійними ознаками. І такого немає в міжнародній практиці. Тому, власне, це корупційний ризик.

Друге. Є неузгодженість із новими нормами щодо представників Уповноваженого із Законом "Про державну службу". Так само не чітко прописані розширені повноваження уповноваженого у сфері здійснення правосуддя, який дає дискрецію, власне, уповноваженому або звертатися, або не звертатися в суд у певних моментах.

Дуже багато улюблених нами нечітких формулювань, як, наприклад, "протягом розумного строку", "вживає заходи", "сприяє здійсненню", "сприяє забезпеченню", "розробляє та сприяє". Ряд термінів, в принципі, не існують в діючому законодавстві і не є нормами, які врегульовуються даним законом, – це "право на правду", наприклад. Немає чіткого розмежування між "поданням" та "приписом", зрештою про це теж говорила пані уповноважена. Створення регіональних представництв потребуватиме додаткових витрат. Це не зазначено в пояснювальній записці.

Тому пропозиція наступна. У проекті акту виявлено корупціогенні фактори, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень. Посилаємося на зауваження Головного експертного управління, на, власне, названі мною пропозиції і визначаємо таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть інші пропозиції? Дякую. Тоді давайте будемо голосувати.

Хто за такий проект висновку, прошу голосувати. Дякую. Хто проти? Утримався? Іване? Дякую. Рішення прийнято.

Рухаємося жалі по порядку нашому денному. Ми маємо один закон у сфері нашої юрисдикції, можна так сказати, відання нашого комітету. Це законопроект нашого колеги Олексія Жмеренецького та у співавторстві Анастасії Радіної, Закон України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення терміну нематеріальних активів.

Я, напевно, попрошу тоді Олексія представити закон, щоб ми далі вже могли оперативно по цьому пройти. Дякую.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5627.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Справді, там все дуже просто. Ви знаєте, що зараз із поправками Президента заветований знаходиться, чекає вже місяць, вже другий місяць чекає розгляду законопроект 3637 про віртуальні активи. Там повністю виписано, по суті, той самий блок, що в цьому законопроекті, окремо. Ми це зробили, ми розділили на два законопроекти, щоб перестрахуватись, щоб в разі, якщо законопроект базовий про віртуальні активи якимось чином загальмує, щоб ми могли ухвалити окремим законопроектом блок щодо декларування.

Суть така, що зараз у зв'язку з тим, що в законодавстві про декларування згадується термін "криптовалюта", але криптовалюта – це лише дуже вузьке поняття, воно не охоплює всього різноманіття віртуальних активів, визначених в міжнародних нормативних актах і тих же нормативних актах FATF, і плюс не охоплює такі нові форми віртуальних активів, як токени - NFT і інші такі складні речі. Ми розширили і уточнили поняття об'єкту декларування, включивши туди всі різновиди віртуальних активів.

Тому все дуже просто, воно вже нами проголосоване і в першому, і в другому читанні в законопроекті 3637, просто ще не прийняті поправки Президента.

Тому пропоную підтримати цей законопроект. І знову ж таки, щоб зберегти можливість перестрахуватись, якщо щось станеться і 3637 не буде прийнятий, то в нас буде можливість внести зміни саме в частині декларування і ухвалити той блок, який є в 3637, окремим законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Шановні колеги, я хотів би підтримати законопроект 5627.

І, користуючись нагодою і знаючи, що пан Олексій у нас дуже сильно знається на темі цифрової трансформації і саме на віртуальних активах, хотів би спитати, чи є якась інформація з приводу зміни законодавства в Україні, яка буде стимулювати розвиток в тому числі і впровадження віртуальних активів в Україні, як це, наприклад, працює сьогодні в Швейцарії. Ми знаємо, що є дві-три країни сьогодні, де законодавство найбільш, як то кажуть, сприяє тому, що там працюють саме люди, які в цій сфері опікуються. Що з цього питання, може є інформація.

Дякую.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Ми сьогодні з вами прийняли Закон про Дія Сіті. І якраз юрисдикція Дія Сіті може стати такою гаванню для компаній, які працюють у сфері віртуальних активів, в тому числі майнінгу і інших. Вони зможуть працювати в такому пільговому податковому режимі, якщо будуть відповідати критеріям, згаданим в Законі про Дія Сіті.

Також на черзі закон... законопроект про оподаткування віртуальних активів. І зараз ми з Комісією з цінних паперів обговорюємо на перехідний період певні знижені ставки податків відносно тих, які діють для цінних паперів і інших фінансових інструментів. Тому що сфера нова і вона чітко обмежена сферою застосування. І зараз неможливо сказати, які в кінцевому рахунку ми приймемо з вами ставки, але ми заявили про 5 відсотків з комерційного прибутку, не знаючи, чи воно в такій формі дійде до голосування.

Ну, і плюс 3637 базовий Закон про віртуальні активи нарешті впорядкує, які ж регулятори цю галузь будуть регулювати, щоб не було плутанини, що кожен хоче туди, скажімо, влізти і якось шантажувати чи "кошмарити" підприємців. Буде чітко визначено: Нацбанк, Нацкомісія з цінних паперів, всі види послуг, виключно їх перелік, виключний перелік

необхідних ліцензій, дозволів і так далі. Тому сам факт прийняття базового закону вже дозволить легально працювати і міжнародним компаніям українським і реєструвати рахунки в банках, і використовувати віртуальні активи вже не як якийсь такий незрозумілий квазіактив, а як повноцінний інструмент економічного життя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Мушу повідомити, що у нас є висновки Національного агентства із запобігання корупції, є позиція Міністерства юстиції, Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, Національного банку, всі погоджуються з тим, що доцільно приймати даний законопроект. Національне агентство із запобігання корупції уточнює, що доцільного його приймати паралельно або у послідовності після основного законопроекту, щоби не створювати, ну, фактично двочитання в термінах, тому що основний визначає основні терміни. Я так розумію, що автори в даному випадку повністю погоджуються.

І тому пропозиція рішення... Чи є потреба ще обговорювати даний законопроект? Немає. Пропозиція рішення тоді буде наступна.

Рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного шостої сесії України дев'ятого скликання відповідний проект закону. Ми зазначаємо позицію основних стейкхолдерів, щоби було чітко зрозуміло, так. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення терміну нематеріальних активів відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Рекомендувати прийняти за основу. Знову ж таки ми будемо бачити на той момент вже розуміння основного закону, можливо, доведеться доопрацьовувати в залежності від його прийняття. Ну, і доповідачем під час розгляду названого законопроекту визначити голову комітету Радіну Анастасію. Олексій як перший автор теж буде мати фактично право виступу.

Чи є заперечення, пропозиції до такого висновку? Ми фактично зазначаємо і позицію НАЗК, і при тому, в принципі, чітко відзначаємо, що це потрібно регулювати, зважаючи на оперативний, ну, на дуже швидкий розвиток цієї сфери.

Я так розумію, пропозицій немає. Тоді прошу голосувати. Хто за такий проект висновку. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Утримались? Проти? Дякую.

Олексію, вітаю. Підтримку комітету ми отримали.

Так, друзі, рухаємося далі по нашому порядку денному. *(Шум у залі)* Дивіться, колеги, все ж у ваших руках, ну, тобто доки ми з вами домовимося – стільки і зараз будемо працювати. Ми розуміємо, що ми вже працюємо на перспективу, так, тобто ті закони, які ми сьогодні розглядаємо, вони вже будуть розглядатися в січні. В принципі, найкритичніше, що нас просили розглянути наші колеги і колеги зовні, ми з вами розглянули. Але я би радив, можливо, пройтися по кількох проектах, оскільки ми маємо ще трохи часу.

Колеги, яка можливість, скільки часу є, скільки працюємо? До половини години. Гаразд, добре, працюємо тоді.

Отже, перший в нас по порядку денному 5727: Закон "Про вищу освіту" щодо врегулювання освітньої діяльності у сфері вищої освіти для іноземців та осіб без громадянства. Проект комітету секретаріату, що не містить корупційних ризиків і відповідає антикорупційному законодавству.

Прошу.

_____. Є пропозиція підтримати, ставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи будуть інші пропозиції? Немає? Добре, тоді прошу підтримати даний висновок.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Дякую. Утримався? Рішення прийнято.

Рухаємося далі. Наступний законопроект 6096: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації

функцій центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері санітарного законодавства. Проект висновку комітету: не містить корупційних ризиків, проте є зауваження.

По-перше, стаття 29 Закону "Про карантин рослин" доповнюється новою частиною, за якою строк дії карантинного сертифікату становить 14 днів з дня його видачі. При цьому для уникнення неоднозначного розуміння при застосуванні цього положення доцільно уточнити та визначити, що мається на увазі під видачею: внесення рішення про видачу карантинного сертифікату чи фактичну видачу сертифікату суб'єкту звернення. Зрозуміло, тут дуже чітко треба зрозуміти, чи державна дія, чи отримання висновку на руки.

По-друге, новою редакцією частини першої статті 24 Закону "Про землі енергетики та правовий режим спеціальних зон енергетичних об'єктів" необґрунтовано встановлюється норма відсильного характеру, відповідно до якої розміри охоронних та санітарно-захисних зон об'єктів енергетики будуть встановлюватися у порядку, визначеному санітарним законодавством. При цьому відповідно до частини третьої статті 3 Земельного кодексу України саме кодекс встановлює ці межі. Зазначене не сприятиме правовій визначеності, оскільки, власне, два закони будуть регулювати одну й ту ж саму норму, потрібно це уточнити.

Головне науково-експертне управління висловило ряд зауважень, зокрема, щодо нової редакції абзацу шість частини три статті 10 закону, відповідно до якої головний державний фітосанітарний інспектор України, головні державні фітосанітарні інспектори в Автономній Республіці Крим, в областях і їх заступники державні фітосанітарні інспектори зобов'язані надавати власникам об'єктів регулювання актів, передбачені законодавством про карантин рослин, що створює, на думку головного управління, невизначеність повноважень фітосанітарних інспекторів, оскільки термін "акти" має дуже широке значення.

Міністерство розвитку громад підтримує даний законопроект. Відповідно пропозиція у нас наступна. З зауваженнями тими, що я зачитав, визнати таким, що відповідає антикорупційній політиці та вимогам антикорупційного законодавства.

Але так розумію, в Анатолія Петровича є інша позиція. Прошу.

БУРМІЧ А.П. Я хочу з вами порадитися, що тут є, що коли проводиться служба і, скажімо, виявляє якісь неякісні або які не відповідають там нормам, то вона може повернути, от слово, то "повертають" чи "забороняють", а то "може". Ми тут створюємо теж корупційний ризик, те, що... на те, як вони бачать. Ви самі розумієте, це слово "може" воно створює ризику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо зазначити як зауваження щодо відсутності чіткості: "повертає", тобто тут має бути, на нашу думку, чітко "повертає". Так?

БУРМІЧ А.П. Звичайно. Або повертає, або... або – або.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або – або.

Зрозуміло. Ми тоді це додаємо до наших зауважень і, в принципі, проект рішення лишається тим самим. Так, Анатолій Петрович? Як зауваження, так?

БУРМІЧ А.П. Я не заперечую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Олексію.

КРАСОВ О.І. У мене ще є одне зауваження. Згідно пропонованої проектом частини першої статті 24 Закону України про землі енергетики правовий режим спеціальних зон енергетичних об'єктів розміри охоронних та санітарно-захисних зон об'єктів енергетичних встановлюється в порядку, визначеному санітарним законодавством, а це суперечить нормам земельного законодавства щодо врегулювання. А, сказано, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я це вже озвучив як зауваження.

Тоді, колеги, ставимо на голосування з зауваженнями з тими, що зачитав я, і додаємо зауваження Анатолія Петровича щодо чіткості процедури повернення. Так? Дякую.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Утримались? Проти? Дякую.

Рухаємося далі. Отже, наступний наш законопроект номер 3667: Закон про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння формуванню відповідального батьківства. Фактично маємо висновок без корупційних ризиків.

Чи будуть інші пропозиції? Немає. Тоді прошу голосувати.

Хто за такий висновок, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримались?

Рухаємося далі. Законопроект 6265. Зараз повідомляють, що може підійти автор, ми його трошки відкладемо. Але тоді повідомте, будь ласка, автора пана Сушка, що ми рухаємося достатньо швидко, він може просто не потрапити. Але відкладаємо на прохання ініціатора, якщо ніхто не проти. Заперечень не бачу, тоді рухаємося далі.

Отже, законопроект 6287 про внесення змін до деяких законів України щодо стимулювання розвитку українського книговидавництва і книгорозповсюдження. Знову ж таки не містить корупціогенних факторів, але є ряд пропозицій. Наприклад, потребує уточнення положення статті 8/2 законопроекту в частині надання Українському інституту книги права

залишати подану заявку без розгляду у разі, якщо подані документи не відповідатимуть вимогам законодавства.

Необхідне чітке розуміння, які саме документи мають бути подані для отримання державної субвенції чи свідоцтва, тобто уточнити, власне, що мається на увазі, чи там, умовно кажучи, якась анотація подана не зовсім правильно, чи це може бути підставою, так?

Аналогічне зауваження висловлюють незалежні наші експерти, з якими ми працюємо. Решта – все, в принципі, зауважень немає.

БУРМІЧ А.П. ... *(Не чути)* Якщо вони будуть визначати на свій розсуд, що де вони можуть давати гроші, де можуть не давати гроші, то це основний, я думаю... не те що зауваження – це основне, те, що може нести за собою корупцію, в цьому плані. Тут треба чітко дійсно або перелік документів, або... того що тут таке широке поле.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша, Анатолію Петровичу, пропозиція визнати це як корупційний ризик, не як зауваження?

БУРМІЧ А.П. Так. Тому що воно стосується дійсно самого основного: або видавати, або не видавати, і на свій розсуд все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є тут історія про те, що законопроект не визначає, яким чином розповсюджувач видавничої продукції підтверджуватиметься, що саме 80 відсотків площі зали знаходиться під розміщення книг, і як Український інститут це перевірятиме.

Ну, в принципі... тобто ми тут можемо з вами... ну, в нас є дискреція. Тобто якщо ми вважаємо, що автори можуть ...*(Не чути)* до другого читання ці положення ми можемо визнавати як зауваження, але резонно говорить Анатолій Петрович, чи можливі тут, власне, маніпуляції... В принципі, оцінювати кожному зокрема.

Тому я спочатку ставлю із зауваженнями. Якщо не набирає потрібної кількості із зауваженнями, переходимо до пропозицій Анатолія Петровича і визначаємо це як корупційні ризики, правильно? Добре, колеги.

Тоді хто за те, щоби зазначені зауваження стосовно нечіткості документального забезпечення і відсутності механізмів перевірки того, що 80 відсотків площі знаходиться під розміщення книг, висловити як зауваження, визнавши таким, що відповідає антикорупційному законодавству. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Маємо 5 голосів. Дякую. Хто – проти? Утримався? Так, утримались... 5 – за, 5 – утримались. В принципі, в нас як би рішення немає. Рішення немає.

Переходимо до другого рішення. Хто вважає, що це варто розглядати як корупційні ризики, прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. 5. Хто – проти? Утримався? Так, 5. Ми не маємо рішення.

В таких випадках ми маємо можливість, оскільки точно не встигнемо це розглянути в цьому ... *(Не чути)* авторів, можливо, їм висловити свої зауваження, можливо, вони нас переконують, або Анатолій Петрович нас переконає, що це такі корупційні ризики. Тому поки відкладаємо і пропоную запросити авторів. Є підтримка? Добре. Рухаємося далі.

Законопроект 6302: про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо уточнення завдань та основ підготовки і ведення національного спротиву, поданий народними депутатами Веніславським, Мисягіним та іншими. В проекті акта не виявлено корупційних ризиків і відповідає ...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, 6302. Ні-ні, ми не розглядали.

_____. 4411, ми його пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, ми наблизилися до межі нашого кворуму, нас 9 – це мінімальна кількість людей, необхідних для прийняття рішення. По даному законопроекту немає корупційних ризиків, немає корупційних зауважень. Чи будуть інші пропозиції? Прошу тоді голосувати.

Хто – за? Дякую. Хто утримався? Проти? Дякую.

Рухаємося далі. Законопроект 6051: про внесення змін до Митного кодексу щодо адміністративної відповідальності громадян за порушення митних правил, авторства пана Гетманцева, Ковальчука. Зазначається таким, що відповідає антикорупційному законодавству і не містить корупційних ризиків.

Чи будуть інші пропозиції? 6051. Немає. Тоді прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? 1 – утримався. Дякую. Маємо рішення.

Рухаємося далі. Законопроект 5847: щодо розмежування повноважень між центральними органами виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері цивільного захисту, та центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері цивільного захисту. Знову ж таки немає порушення антикорупційного законодавства і немає корупційних ризиків.

Чи будуть інші пропозиції? Немає. Тоді прошу голосувати.

Хто – за? Колеги, хто за висновок, що не містить корупційних ризиків? Дякую. Хто – проти? Утримався? 1 – утримався. Маємо рішення. Дякую.

Законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення надання медичної допомоги (авторство Радущького і Стефанишиної) (6306). Не містить ризиків та відповідає антикорупційному законодавству.

Чи будуть інші пропозиції? Є, так? Прошу, Анатолію Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Деякі положення законопроекту не відповідають принципу правової визначеності. От, наприклад, "госпітальні кластери",

"кластерні та надкластерні заклади охорони здоров'я" – що це таке? Що це таке означає "кластерні, надкластерні, позакластерні"? Незрозуміло, хто як хоче, буде так толкувати, що це за набори такі слів, странні, які ніде не розшифровані і є незрозумілими. Тут, може, кожен толкувати це все як завгодно, як захоче. Ми будемо приймати такий закон, який самі не розуміємо. Може, вони щось і розуміють, але я, наприклад, не розумію, що це таке і як цим потім будуть маніпулювати, і з грошима, і з усім іншим. Це що стосується цього.

Давайте... В мене пропозиція, тут багато дуже є таких питань і давайте запросимо авторів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запросимо авторів. Добре. Дякую. Домовилися.

Тоді ми відкладаємо даний законопроект, бо, наскільки мені відомо, поняття госпітальних кластерів було присутнє в концепції медичної реформи, раніше затвердженої. Але насправді краще це з'ясувати в експертів.

БУРМІЧ А.П. Але ж вона ... *(Не чути)* та реформа, тому давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто вам це сказав? Вона діє, це все чудово. Але я погоджуюсь з тим, що краще запросити експертів і експертно продискутувати на цю тематику. Отже, запрошуємо ініціаторів на наступне наше засідання або на одне з наступних наших засідань.

Переходимо... Якщо заперечень немає, бачу, що заперечень немає, колеги, переходимо тоді до наступного законопроекту – законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо стимулювання розвитку нафтовидобувної галузі (реєстраційний номер 4344) авторства Жупанина, Мотовиловця та інших.

Секундочку. Наскільки я бачу, застережень немає, але є позиція НАЗК. Колеги, пропозиція теж перенести і запросити авторів, оскільки в НАЗК є

ряд, скажімо так, галузевих зауважень. Краще, щоб відповідали на ці зауваження автори, і ми мали можливість чітко, власне, проговорити.

Щодо ризиків. Нечіткі критерії встановлення переможця конкурсу, питома вага критеріїв встановлюється КМУ окремо для кожного конкурсу, що і створює можливості для маніпулювання. Методика нарахування балів затверджується міжвідомчою комісією, яка вносить пропозиції про призначення переможця для призначення конкурсу, суттєве скорочення строку. Перелік матеріалів, що надається для участі, невичерпний. Тобто тут є ряд суттєвих питань, на які треба було б відповісти авторам. Прошу.

БУРМІЧ А.П. А також такі слова, як "може проводитись", і інші, це ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Традиційно, так.

БУРМІЧ А.П. ...це чисто корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре. Чи ми визначаємо зараз як корупційні ризики, чи запрошуємо авторів, даємо можливість захиститись?

БУРМІЧ А.П. Дивіться, якщо присутні такі от, наприклад, що згідно закону, там частини два статті 6 закону, конкурс на укладення угоди про розподіл продукції може проводитися за умови. А, може, й не може проводитись за умови. То як це? Це ми говоримо про газ, про нафту і таке інше. А що, може, буде... ви бачите, більше, що треба більше закласти, щоб це був корупційний ризик? Це і є головний корупційний ризик. Це проведення конкурсів на свій розсуд – це і є корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То пропозиція Анатолія Петровича таки поставити з корупційними ризиками. Названі корупційні ризики. Це, власне, нечіткість

критеріїв, кому вручну встановлювати для кожного конкурсу, методика затверджується міжвідомчою комісією, оціночні судження, нечіткі формулювання. Ми це визначаємо як корупційні ризики, так?

Давайте тоді ставлю. Якщо не пройде такий висновок, то тоді знову ж таки підемо шляхом запрошення авторів. Домовились?

Отже, хто за те, щоб визнати законопроект 4344 таким, що містить корупційні ризики? Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, у нас є пропозиція від членів комітету повернутися до законопроекту 6265. Оскільки автор на даний момент, я так розумію, зайнятий і не може прийти...

_____. Автор сказав, що якщо буде 5-7 хвилин, то він може встигнути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, да?

_____. Але питання там, я так розумію, що є два законопроекти, до одного...

_____. Ми тільки перший ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз базовий розглядаємо.

_____. І немає зауважень, я так розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є зауваження, але не ризики. *(Шум у залі)*
Відносно. Вони є зауваження. Тобто треба реально із зауваженнями, щоб допрацювати до другого читання.

Розглядаємо зараз чи ще в нас є 5-7 хвилин? Зараз розглядаємо. Добре.

Отже, друзі, нагадаю, законопроект 6265. Які є пропозиції? Тобто відповідає, власне, антикорупційному законодавству, але є зауваження, при тому достатньо суттєві, які треба врахувати до другого читання.

По-перше, частиною статті 11 змін до Закону "Про державну підтримку кінематографії в Україні" в редакції законопроекту пропонується визначити, що центральний орган виконавчої влади, що реалізовує державну політику у сфері кінематографії, під час розгляду заявки про надання висновку щодо проходження фільмом, виробництво якого планується чи відбувається, культурного тесту, ідентифікуватиме відповідних іноземних суб'єктів кінематографії на підставі витягу, виписки чи іншого документу з торговельного, банківського, судового реєстру тощо, що підтверджують реєстрацію юридичної особи нерезидента.

Проте відповідно до частини п'ятої статті 6 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань" перевірка цивільної правоздатності та дієздатності юридичних осіб нерезидентів здійснюється на підставі витягу з відповідного реєстру, що ведеться країною резидентства такої юридичної особи, оформленої з дотримання правил легалізації документів для дії за кордон та за необхідності і в установчих документах... її установчих документів, їх копій належним чином легалізованих.

Тобто ви розумієте, зараз пропонується, щоб це був просто витяг, а у нас працює по всіх інших напрямках процедура легалізації. Ці дві речі треба узгодити, щоб не було колізії між законодавством. Це як зауваження.

Друге. Змінами до частини 12 статті 11 Закону України "Про державну підтримку кінематографії" пропонується врегулювати питання зобов'язання українського суб'єкта кінематографії, за посередництвом якого іноземний суб'єкт отримує державну субсидію для повернення частини кваліфікованих витрат, після перерахування коштів відповідним центральним органом виконавчої влади на його банківський рахунок, перерахувати ці кошти іноземному суб'єкту. У запропонованих змінах не визначено протягом якого

строку це має відбутися. Тобто, ви розумієте, кошти надійшли, коли вони мають бути перераховані, в принципі, дуже важливо доопрацювати в даних моментах.

Це два зауваження, чи будуть ще зауваження, колеги? В принципі, при їхньому врахуванні, я думаю, що законопроект має цілком хороші шанси бути підтриманим. Хто підтримує пропозицію стосовно, власне, визнання таким, що відповідає, але з відповідними зауваженнями? Дякую. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утрималися? Дякую, колеги.

Дивіться, колеги, ми з вами домовлялися працювати пів години. Фактично наш час вичерпується. Чи є зміст нам заходити в нові закони, чи на цьому підводимо ризику і зустрічаємося з вами формально 18 числа, а неформально, все в наших руках, в межах комітету, от пропозиції неформального спілкування в період новорічно-різдвяних свят, звісно, вітаються і підтримуються.

Дякую, колеги, за ефективну і оперативну роботу. Всім гарного дня.