

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

07 жовтня 2021 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня ще раз. Ми маємо 10 членів комітету присутніми на засіданні, відповідно ми можемо продовжувати засідання комітету. Як і на минулому засіданні, прошу Олексія Жмеренецького виконувати функції секретаря засідання.

Нема заперечень? Ми власне продовжуємо просто теж засідання, тому все логічно.

Отже, колеги, ми зупинилися з вами на 250 поправці. По 255 поправці була пропозиція відхилити.

Нема заперечень? Тоді пропозиція 250 поправку відхилити. Нема заперечень?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Вікторія, я перепрошую, а я можу вас попросити трохи так до столу посунутися, а то я просто вас взагалі не бачу. Я щойно злякалася, що кворуму нема. Дякую дуже, дуже дякую.

Далі, колеги. 255 поправка, колеги. Щодо 255 поправки, є наступна пропозиція, врахувати редакційно 256-у, 258-у з урахуванням виключення тих норм, які є не конституційними і у зв'язку з цим 255 поправку вважати відхиленою з урахуванням відповідної зміни нумерації пунктів по тексту законопроекту.

Нема заперечень, колеги? Тоді пропозиція 256-у, 258-у врахувати і 255-у у зв'язку з цим вважати відхиленою.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Дякую дуже.

259 поправка. Є пропозиція, колеги, поправки з 259-ї по 266-у відхилити. Ми вже обговорювали. Там є і неконституційні норми, і норми, які суперечать раніше прийнятим нами поправкам. Да, колеги? 259-266 – пропозиція: відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги. Є пропозиція додати в статтю 21 Закону України "Про Кабінет Міністрів України". Статтю 21 частину восьму доповнити наступним новим абзацом, колеги, поправкою комітету: "Кабінету Міністрів України забороняється втручання у діяльність Національного антикорупційного бюро, зокрема у здійснення досудового розслідування та прийняття рішень, які стосуються конкретних кримінальних проваджень або впливають на них". Ми маємо це продублювати, щоби норма... *(Шум у залі)*

Це буде поправка комітету, колеги. Це те, що треба продублювати в цей закон. Це буде поправка комітету. Нема заперечень, колеги?

Тоді пропозиція: додати таку... *(Шум у залі)*

Ні, ми вже говоримо про зміни до Закону про Кабінет Міністрів. Це вже зміни до Закону про Кабінет Міністрів, тому є пропозиція додати, колеги. Нема заперечень?

Тоді хто за те, щоб таку поправку комітету додати? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Прошу, Юрій Юрійович, слідкуйте, будь ласка, за часом. У нас було пів години перерви, щоб ми...

СОРОЧИК Ю.Ю. У нас залишилось 18 хвилин.

ГОЛОВУЮЧА. Юрій Юрійович, можна вас попросити сісти сюди, тут Галина піднімається, щоб у неї було її місце. Галино, будь ласка.

Колеги, 277-а... 267-а поправка. Є пропозиція відхилити з 267-ї по 269-у. Нема заперечень, колеги? Тоді пропозиція: ці поправки відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги. Є пропозиція додати з технічних міркувань поправку комітету, це буде Закон України "Про центральні органи виконавчої влади", в 24-й статті в частині другій після абзацу третього ми там доповнюємо новим абзацом такого змісту: "Директор Національного антикорупційного бюро, його заступники призначаються на посади та звільняються в порядку встановленому Законом України "Про Антикорупційне бюро", тут треба додати "його перший заступник та заступники" суто з міркувань юридико-технічної чистоти. Немає заперечень таку правку комітету додати? Тоді, колеги, прошу підтримати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, поправки 270 і 271. Є пропозиція врахувати. Немає заперечень? Тоді 270-а і 271-а, пропозиція врахувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, є пропозиція, оскільки, ми з вами додали питання аудиту Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, є пропозиція також поправкою комітету доповнити статтю 8 з позначкою 1 Закону України "Про прокуратуру" новою частиною, дев'ятою, такого змісту: "щороку одночасно з проведенням зовнішньої незалежної оцінки аудиту ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро, проводиться зовнішня незалежна оцінка аудиту ефективності діяльності Спеціалізованої антикорупційної прокуратури в порядку встановленому статтею 26 Закону України "Про Антикорупційне бюро". Оцінка зазначена в абзаці першому цієї частини проводиться комісією з проведення зовнішньої незалежної оцінки аудиту ефективності Антикорупційного бюро та Антикорупційної прокуратури, яка формується в порядку встановленому статтею 26 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро". Немає заперечень, колеги? Тоді пропозиція таку поправку комітету додати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, є пропозиція наступна, поправки з 272 по 283, з 290-ї по 292-у, з 296-ї по 297-у і 305 поправки відхилити. Немає заперечень, колеги? Тоді пропозиція названі поправки відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Є також пропозиція, колеги, додати в розділ "Прикінцеві та перехідні положення" цього законопроекту, пункт 4 наступного змісту, колеги, це також технічна правка, але вона важлива. "Під час виконання першим заступником або заступниками Директора Антикорупційного бюро, повноважень Директора бюро, відповідно до пункту 3 цих "Прикінцевих положень" така особа може бути звільнена з посади, а її повноваження припинені виключно з підстав визначених частиною четвертою статті 6 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро".

Нема заперечень, колеги? Там ідеться про загальні підстави для звільнення Директора Антикорупційного бюро і треба те саме передбачити для заступника. Нема заперечень таку поправку комітету додати?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ми говоримо, що на час відсутності Директора Антикорупційного бюро його повноваження здійснює заступник. Якщо раптом, не дай Боже, так станеться, що заступник помре або визнаний буде недієздатним, треба передбачити, що його повноваження з цих зокрема підстав, також можуть бути припинені і про це ця поправка, з відсилкою на загальні підстави припинення повноважень директора бюро. Нема заперечень, колеги? Тоді прошу таку поправку комітету підтримати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже. Але якщо перший заступник не може виконувати свої обов'язки, то його треба на підставі якоїсь норми відсторонити, а якщо це не додати, то не було би взагалі як його відсторонити.

_____. Там у них хіба є з них перший, другий, третій?

ГОЛОВУЮЧА. Так, там є перший заступник і заступники.

Рухаємося далі, колеги. Далі, колеги, щодо 284 поправки є пропозиція наступна. По-перше, додати поправку комітету в абзац другий пункту 2 розділу II законопроекту викласти зміну наступним чином, "але не більше строку на який його було призначено відповідно до частини третьої статті 6 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро" з відповідним трохи техніко-юридичним доопрацюванням цієї поправки.

Ідеться про правильне формулювання моменту, коли закінчуються повноваження Директора антикорупційного бюро у зв'язку з впливом строку на який його було призначено. Пропозиція додати таку поправку комітету, ще раз, з техніко-юридичним доопрацюванням, щоб правильно вставити частину в діючу редакцію статті. І у зв'язку з цим поправки 284 та 287 вважати врахованими редакційно, а 289-ту вважати відхиленою. Нема заперечень, колеги? Тоді пропозиція таку поправку додати і у зв'язку з цим по названим поправкам ухвалити відповідні рішення. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, пропозицію 185...

Перепрошую, колеги.

285 і 288 поправки врахувати. Врахувати ці дві поправки. Нема заперечень? Дякую дуже, колеги. Тоді пропозиція врахувати. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, щодо 286 поправки є пропозиція врахувати редакційно, а саме тільки ту частину поправки, яка стосується можливості... Зараз скажу. В частині або звільнення Директора Антикорупційного бюро з підстав передбачених частиною четвертою статті 6 Закону України "Про Антикорупційне бюро". Це ідеться про "Перехідні положення" законопроекту щодо строку повноважень діючого директора. Нема заперечень редакційно врахувати?

_____. Поясніть нам в якій редакції і що конкретно пропонується.

ГОЛОВУЮЧА. Ми передбачаємо підтриманими поправками і першою редакцією першого читання, що діючий Директор Антикорупційного бюро лишається на посаді до моменту обрання нового, в порядку передбаченого цим законом, але не довше закінчення строку на який його було призначено, тобто це сім років. Але знову ж таки може, не дай Боже, але статися така ситуація, коли, різне є життя, виникнуть підстави для дострокового припинення його повноважень передбачені законом. Треба передбачити, що якщо, не дай Боже, відбудеться, я не знаю, визнання судом недієздатним, то це підстава для припинення повноважень. Навіть в "Перехідних положеннях". Ну, це правильно суто з техніко-юридичної точки зору.

_____. Ну, о'кей, з техніко-юридичної точки зору.

Поясніть, можливо, комітету чому таке складне формулювання? Тобто в законодавстві чітко написано, що директор обирається на сім років. Якщо тут формулювання, що він все одно якби на сім років, тобто новий директор приступає, коли виходить? Якщо директора нового оберуть раніше ніж через сім років, то він приступає відповідно раніше?

ГОЛОВУЮЧА. Да, то він приступає до виконання своїх повноважень.

_____. О'кей. Тоді приймається. Пропоную голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді 286-у пропозиція врахувати редакційно так як зазначили. Хто – за, колеги? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, 287-а, ми визначилися. 293 поправка і 294-а, є пропозиція, колеги, ці дві поправки відхилити. Немає заперечень? Тоді пропозиція відхилити. Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Колеги, є пропозиція також додати поправку комітету наступного змісту. Це буде підпункт 2 пункту 5 "перехідних положень" щодо обов'язку Кабінету Міністрів зробити наступне: протягом двох років з дня набрання чинності цим законом забезпечити підготовку і подання на розгляд Верховної Ради України проекту Закону про припинення участі міжнародних іноземних організацій, які відповідно до міжнародних, міждержавних угод надавали Україні міжнародну технічну допомогу в сфері запобігання і протидії корупції у формуванні комісії з проведення конкурсу на зайняття посади директора Національного антикорупційного бюро та комісії з зовнішньої незалежної оцінки діяльності Антикорупційного бюро через вісім років з дня набрання чинності цим законом.

Фактично, таким чином, ми виконаємо рекомендації Венеційської комісії щодо того, що участь міжнародних експертів має бути тимчасовою і не може мати постійного характеру. І ми фіксуємо обов'язок Міністерства юстиції у визначені строки... Точніше Кабінету Міністрів, але робити буде Міністерство юстиції, у визначені строки подати відповідний законопроект до Верховної Ради України.

Немає заперечень, колеги? Тоді пропозиція таку поправку комітету додати, колеги. І в зв'язку з цим відхилити поправку 304. Хто – за, колеги? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

295 поправка, є пропозиція відхилити. Немає заперечень? Тоді 295-у відхилити, колеги. Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Так, 298, 299 і 301-а поправки, колеги, є пропозиція врахувати. Немає заперечень? Тоді пропозиція врахувати ці поправки.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

300 поправку, колеги. Є пропозиція врахувати. І 302 поправку у зв'язку з цим відхилити. Немає заперечень, колеги?

Тоді: хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

303 поправку, колеги, 303 поправку пропозиція відхилити, колеги. Нема заперечень? Тоді 303-ю – пропозиція відхилити.

Хто – за?

_____. А чому? Ми знову проти аудиту?

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Тут зафіксовано просто виключити, що якраз проводиться перша оцінка через рік після призначення нового директора – навпаки.

_____. Тоді давайте підтримаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. 303 поправку тоді пропозиція врахувати – перепрошую, колеги – відхилити. Вибачте, будь ласка.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Так, що я пропустила? Колеги, 306 поправку є пропозиція врахувати. 306 поправку врахувати. Нема заперечень?

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Ні-ні, чекайте, колеги.

Ще 307 поправку є пропозиція врахувати. Це "Перехідні положення", також кому що зробити. Технічного насправді характеру. Нема заперечень? Тоді 307 поправку пропозиція врахувати.

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже.

Колеги, є ще технічні поправки, які ми маємо зробити у зв'язку з тим, що деякі частини закону визнані неконституційними, і нам треба правильно проголосувати технічні речі, щоб правильно сформулювати таблицю.

І є ще одна пропозиція від Міністерства юстиції. Пане Олександр, будь ласка.

_____. Пробачте, що... спробую одне речення. Потрібно з приводу призначення. І це просто ми в порядку... Я зараз зачитаю. Я сам не люблю, це в останній момент. Але, у нас процедура... Речення яке: "У випадку не призначення Кабінетом Міністрів на посаду Директора НАБУ особи визначені в поданні Прем'єр-міністра він вносить на розгляд Кабінету Міністрів подання з трьома відібраними конкурсною комісією кандидатурами. У такому випадку призначеним на посаду Директора НАБУ вважається особа, яка отримала найбільше голосів під час рейтингового голосування на відкритому засіданні Кабінету Міністрів". Тобто отут запобіжник, у випадку, якщо одна кандидатура з трьох, які були відібрані конкурсною комісією, не буде підтримана урядом, тоді, щоб новий конкурс не проводити, тоді на розгляд уряду тоді три вноситься. Отака пропозиція. Бо цього запобіжника не було і наші партнери вважали би...

_____. А, якщо першого уряд не обирає, вони можуть розглянути... *(Не чути)*

_____. Ні, ні, три. Три відібраних, тоді вже на розгляд уряду подати. Отака пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. І вони відбуваються рейтинговим голосуванням. Правильно? Відбувається рейтингове голосування тоді по таким кандидатам.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, конструкція зберігається. Конструкція складається з наступних кроків.

Перше. Конкурсна комісія обирає трьох кандидатів, подає їх на розгляд Прем'єр-міністру. Прем'єр-міністр обирає з них одного, подає на розгляд Кабінету Міністрів. Кабінет Міністрів має цього одного затвердити. Але, якщо Кабінет Міністрів, як колегіальний орган, не затвердив, в такому разі всі ці три кандидатури виносяться на розгляд Кабінету Міністрів, голосуються рейтингово і призначається той, який обрав більшу кількість голосів в рейтинговому голосуванні. Ось так.

Ну все одно хтось має набрати більшу кількість голосів. Тоді лишається двоє, які обрали однакову кількість і проводиться переголосування.

(Загальна дискусія)

Колеги, будь ласка, давайте закінчимо.

Нема заперечень щодо такого? Тоді, колеги...

Це, яка в нас частина, стаття, не пам'ятаєте?

_____. Це частина десята.

ГОЛОВУЮЧА. Це частина десята статті... Колеги, одну секундочку.

(Загальна дискусія)

Колеги, частину десятую доповнити озвученим пунктом з техніко-юридичним доопрацюванням для того, щоби правильно викласти таку поправку комітету і додати в статтю, яка стосується призначення Директора Антикорупційного бюро.

Нема заперечень, колеги? Тоді пропозиція таку поправку додати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую.

Колеги, ще низка технічних поправок, які ми обов'язково маємо проголосувати. Отже, колеги, ще раз, це технічні поправки, які ми маємо проголосувати для того, щоб не вилітали чинні редакції, точніше не вилітало те, що вже написано в законі, але що може втратитися в результаті того, що певні норми неконституційні. Колеги, я спробую максимально швидко зачитати.

В абзаці другому частини першої статті 1 Закону України "Про Національне антикорупційне бюро" слова "кримінальні корупційні правопорушення" замінити словами "корупційними та іншими кримінальними правопорушеннями".

Новий абзац десятий частини четвертої статті 4 Закону України про НАБУ, після слів "органами державної влади" доповнити словами "їх посадовими особами".

В частині другій статті 6 Закону про НАБУ після абзацу другого доповнити новим абзацом третім такого змісту, ще раз, це норма, яка зараз в Законі є, "Директором Антикорупційного бюро може бути громадянин України, який має вищу юридичну освіту, стаж роботи в галузі права не менше 10 років, досвід роботи на керівних посадах в органах влади, установах, організаціях, в тому числі за кордоном або інших міжнародних організаціях не менше 5 років, володіє державною мовою та здатний своїми діловими і моральними якостями, освітнім професійним рівнем, станом здоров'я, виконувати відповідні службові обов'язки".

Далі, колеги, частину другу статті 6 Закону України про НАБУ в підпункті 8 пункту 1 розділу I слово "другу" замінити словом "п'яту", – це про нумерацію частин.

Частину третю статті 7 Закону України про НАБУ пункт 3 виключити.

В абзаці шістнадцятому частини сьомої статті 26 після слів "та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури" доповнити словами "надається Кабінету Міністрів України та Генеральному прокурору".

В підпункті 2 пункту 3 розділу I законопроекту слово "шосту" замінити словом "другу" – це знову про нумерацію частин.

В пунктах 5 і 6 частини шостої в частині дев'ятій та десятій статті 7 Закону України про НАБУ передбачити внесення конкурсною комісією трьох відібраних нею кандидатів на посади Директора НАБУ Прем'єр-міністру України, який вносить подання Кабінету Міністрів про призначення одного з відібраних конкурсною комісією кандидатів на посаду директора Національного антикорупційного бюро. Колеги, ще трошки.

В пункті 2 частини третьої, в абзацах першому та третьому частини четвертої статті 7, в абзаці третьому частини сьомої статті 26 Закону України про Національне антикорупційне бюро слова "протягом останніх двох років" замінити словами "відповідно до міжнародних та міждержавних угод протягом останніх трьох років" у відповідному відмінку.

І нарешті в підпункті 2 пункту 5 розділу II законопроекту після слів "міжнародних та іноземних організацій" доповнити словами "які відповідно до міжнародних або міждержавних угод". Да, все. Таку технічну поправку, колеги, додати, щоб у нас була коректна...

_____. А чому там було: антикорупційних та інших?

ГОЛОВУЮЧА. Це була поправка Стефанчука, яку ми проголосували, що це була одна з перших, мені здається, поправок. Просто щоб ми коректно її записали в правильне місце в таблиці і по всьому тексту, треба ще раз повторити.

Ще раз, я можу вам навіть сказати, колеги, яка це була поправка Стефанчука. 6 поправка Стефанчука. Ми її проголосували на одному з перших засідань комітету. Просто технічно правильно так відобразити в таблиці.

Ще є якісь питання по зачитаній поправці, колеги? Немає? Тоді пропозиція ще таку поправку додати. Нема заперечень, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Колеги, і тепер останнє. Ми маємо рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні ухвалити законопроект про зміни до Закону України "Про Національне антикорупційне бюро" щодо приведення у відповідність Конституції України у підготовленій комітетом редакції з необхідними техніко-юридичними правками. Нема заперечень?

Хто – за, колеги? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

З вашого дозволу, колеги, прошу дозволити мені доповідати це питання на засіданні Верховної Ради України. Нема заперечень?

_____. Нема.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Все, колеги, дуже всім дякую за конструктивну роботу.