

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

21 вересня 2021 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми можемо починати засідання? Антоне, ми не заважаємо вам, ні? Дякую, а то я хвилююся.

Колеги, ми маємо кворум, можемо починати засідання. Отже, засідання відкрите.

Ви бачите проект порядку денного. Щодо цього порядку денного наступні будуть від мене, колеги, пропозиції. Перше: розклад засідань комітету на жовтень ми маємо з вами затвердити. Друге, колеги, тут стоїть законопроект, щодо якого ми є головним комітетом, але до цього законопроекту сьогодні ще, наскільки мені відомо, може надійти альтернативний законопроект. Відповідно є пропозиція цей законопроект сьогодні не розглядати. Немає заперечень, колеги?

Чи будуть додаткові пропозиції до порядку денного? Колеги? Немає, колеги. Тоді пропозиція порядок денний затвердити за основу і в цілому з урахуванням пропозицій: перше - додати питання наше організаційне - плани роботи на наступний місяць і виключити законопроект, який першим питанням стоїть. Немає заперечень? Тоді прошу такий порядок денний затвердити одразу за основу і в цілому.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Щодо плану нашої роботи, колеги, пропозиція стандартна. 5 жовтня і 19 жовтня – це тижні пленарних засідань, засідання комітету о 15:30 в звичайному режимі. 12 жовтня – це тиждень роботи в комітетах, о 12-й годині в ZOOM. Немає заперечень? Тоді, колеги, пропозиція такий план роботи, перепрошую, такий розклад засідань затвердити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Отже, колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного, а саме

до питання в порядку антикорупційної експертизи. У нас першим стоїть законопроект, перепрошую, 3758. Щодо цього законопроекту ми погодили запросити пані Інну Совсун як головного автора. Вона попередила, що, на жаль, сьогодні не може бути присутньою, наскільки я знаю, в неї поважні причини.

Відповідно, колеги, є пропозиція, оскільки цей законопроект на цей пленарний тиждень також не значиться в порядку денному, цей законопроект не розглядати сьогодні. Чи будуть застереження? Немає заперечень, колеги, перенести на наступне засідання комітету? 3758, да. Немає заперечень? Гаразд, колеги.

Наступний законопроект. Колеги, я перепрошую, мені здається, в нас є представники авторів законопроекту. Якщо ваша ласка, представтеся, будь ласка. Я перепрошую, я вдалину погано бачу, вибачте, будь ласка.

ПРОЩУК Е.П. Доброго дня! Едуард Прошук, один із авторів законопроекту 5442. Ми зараз про нього говоримо?

ГОЛОВУЮЧА. Я, власне, якраз хотіла з'ясувати, щодо якого ви законопроекту. Можливо...

ПРОЩУК Е.П. 5442: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо проведення робіт на землях водного фонду.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, ми на минулому засіданні одразу ухвалили рішення по цьому законопроекту запросити авторів. Тоді є пропозиція, оскільки присутні автори, одразу цей законопроект розглянути.

Немає заперечень, колеги? Він у нас трохи далі по порядку денному, але щоб колеги не чекали, є пропозиція тоді підняти. Немає заперечень?

Будь ласка, колеги, тоді вам слово по цьому законопроекту. І від себе особисто я прошу вас особливо звернути увагу на, власне, два питання.

Перше: чи в термінології законопроекту не буде колізії із Кодексом про надра в частині отримання спеціальних дозволів на видобування копалин. І друге: законопроект пропонує дати можливість, якщо я правильно зрозуміла, органам місцевого самоврядування самостійно укладати угоди з контрагентами, які здійснюватимуть відповідно видобуток того, що ви називаєте мінеральною сировиною в законопроекті. Одразу зверніть увагу на те, яким чином органи місцевого самоврядування будуть визначати, з ким будуть такі угоди укладені, тому що законопроект, на жаль, не дає відповіді на питання, і мені принаймні читається так, наче на власний розсуд органи місцевого самоврядування будуть визначати з ким укласти угоди.

Дякую дуже.

ПРОЩУК Е.П. Дякую за можливість представити законопроект. Комітет наш з питань екологічної політики та природокористування на своєму засіданні 16 червня 21-го року розглянув проект відповідний. На жаль, щоб зрозуміти логіку нашої ініціативи законодавчої, треба врахувати, що програми по руслоочистці не працюють, оскільки на них відсутнє фінансування. Тому групою народних депутатів була запропонована ініціатива передачі цієї послуги, зокрема очистки русел малих та гірських річок, приватним підрядникам.

Ініціатива впорядкування і спрощення проведення руслоочисних робіт в руслах малих і гірських річок, забезпечення оперативності проведення заходів із попередження та усунення шкідливих дій вод, а також унеможливлення несанкціонованого випадку мінеральної сировини в руслах малих і гірських річок була підтримана членами комітету. Також свої позитивні відгуки дало Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України. Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства повідомило про відсутність зауважень та пропозицій до законопроекту.

Деякі є зауваження Міністерства фінансів, і також ряд зауважень

висловило Головне науково-експертне управління, проаналізувавши законопроект.

Він стосується в першу чергу Карпатського регіону. Як всі ви пам'ятаєте, були такі сумні події: велика вода прийшла в 2020 році на Західну Україну. І, на жаль, програми, які мали би бути спрямовані на руслоочистку, руслорегулювання, не працюють. Відповідно ми були в пошуках рішень, як це дерегулювати, як дати можливість органам місцевого самоврядування вирішувати цю проблему. Ми пропонуємо своєю законодавчою ініціативою визначати це комісією надзвичайних ситуацій, ТЕБ і НС обласні, так само, щоб в цьому приймало участь Держводагентство. Відповідно дійсно у нас, по нашій логіці, ми прибираємо отримання відповідного дозволу Держгеонадрами, тому що хочемо дерегулювати цей процес. Це не йде мова про видобування надр чи корисних копалин, йде мова, власне, що в гірських річках необхідно проводити такі роботи задля того, щоб, коли приходить паводок чи повінь, власне, ми унеможливіювали ці серйозні наслідки.

Щоб ви розуміли, збитки 2020 року тільки по нашій області, Івано-Франківській області, яку я і Олександр Борисович представляємо як депутати-мажоритарники, йде мова про 2 мільярди гривень. А найстрашніше, у нас є загиблі під час цієї повені. І дані роботи, якщо ми зможемо впровадити силами ОМС та приватних потенційних інвесторів, зумовлять якісну підготовку до можливих повеней, які, на жаль, в Карпатському регіоні достатньо часто, скажімо, бувають і трапляються.

В нас є певні доопрацювання після першого читання, якщо ми його пройдемо, може їх озвучити, а можемо в процесі обговорення їх, скажімо, послухати. Як вам зручніше?

ГОЛОВУЮЧА. Я просила би вас дати зараз відповідь на два ключових питання.

Перше. Чи не буде колізії між поняттям "мінеральна сировина", яке ви використовуєте в законопроекті і, власне, поняттям "корисні копалини", як це

використовує Кодекс України про надра? Ви в пояснювальній записці до законопроекту, власне, і кажете, що під мінеральною сировиною видобуваються корисні копалини. Чому я питаю? Тому що для видобутку корисних копалин потрібно отримувати спеціальний дозвіл, і отримується він через аукціон, якщо я не помиляюсь, або принаймні на конкурсних засадах. На цьому фоні трохи бентежним, скажімо так, здається той факт, що ви пропонуєте фактично, якщо я правильно... виправте мене, якщо я помиляюся, якщо я правильно розумію, фактично видобувати ті самі корисні копалини, просто під назвою "мінеральна сировина", обходячи при цьому спеціальні дозволи, які видаються на засадах аукціону.

ПРОЩУК Е.П. Це йде мова не про видобуток надр задля, скажімо, необхідності, власне, надр. Йде мова про примітивні заходи в малих та гірських річках Карпат, це йде мова про руслоочистку, це не йде мова про те, що отримає людина таку можливість і орган місцевого самоврядування, територіальна громада заключить з підприємцем, де захоче. По нашій логіці, в цьому приймає участь відповідна комісія ТЕБ, НС області, погодження проекту розчистки з ОДА та Держводагенством. Ми дійсно пропонуємо забрати з процесу Держгеонадра, оскільки ми вважаємо, що цей процес не є видобутком надр, а, по-друге, це додаткова регуляція. Ну, до другого читання можна це виправити, але чи це потрібно?

Стосовно самого словосполучення "мінеральна сировина", у нас в малих та гірських річках переважає саме пісок, галька та гравій. В процесі очистки русла річки підрядник може натрапити, наприклад, на глину, яка законодавчо не буде визначена даним законопроектом. Це створить вірогідні там претензії з боку контролюючих органів до підрядника.

Такі у нас з цього приводу пояснення. Тут, власне, ми міняємо саму логіку, тому що логіка, яка зараз існує, отримання спецдозволу, вона не працює, а програми відповідні Держводагентства не отримують відповідного фінансування. Тобто нічого не відбувається. Як наслідок у 2008 та в 2020

роках ми мали руйнівні наслідки повені, і ми мали людські жертви, і ми мали зруйновані десятки і тисячі будівель. І ця проблема є в Карпатах. Тобто це потрібно розуміти. І попереднього року ми були змушені, завдяки вашій підтримці також, ми отримали з резервних коштів бюджету 700 мільйонів гривень, яких зовсім було недостатньо, щоб ліквідувати ці наслідки. У нас 1 мільярд 300 мільйонів недофінансованих заходів відповідних. Така проблема є, вона стосується тільки Західної України.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми ж не заперечуємо. Я принаймні не заперечую існування проблеми, я питаю про логіку законопроекту. Просто ГНЕУ в своєму висновку також пише, цитую: "В проекті дозволяється видобування будь-яких корисних копалин у необмеженому обсязі без спеціального дозволу під час виконання руслоочисних робіт у руслах малих і гірських річок". Я тому і вам це питання переадресовую, бо звертає на це увагу і ГНЕУ також.

Гаразд, колеги. Я бачила, що підняті руки. Володимир Кабаченко, Олексій Красов. Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Пане Едуарде, в мене до вас таке питання. Ми десь рік тому розглядали схожий законопроект про водний транспорт. І ідея того законопроекту була абсолютно схожа, за одним виключенням: там йшлося про днопоглиблювальні роботи і не встановлювалися ліміти на видобуток мінеральної сировини. І той законопроект ми визнали корупційним.

І логіка вашого законопроекту, вона така ж сама, тому що у вашому законопроекті не уточнюється перелік мінеральної сировини (це я вже зачитую свої зауваження), яку можна буде суб'єкту господарювання видобути під час виконання руслоочисних робіт у руслах малих та гірських річок. Тобто ваша ціль - вона абсолютно зрозуміла. Але яким чином і хто буде контролювати, і в яких об'ємах, і в якій кількості, ваш законопроект на це відповіді не надає.

І особисто я під час голосування утримався б, за однієї умови, якщо ви зараз просто візьмете і поясните, і надасте відповідь на моє запитання.

ПРОЩУК Е.П. Володимир, дякую за запитання.

Повторюсь, напевно, але визначати буде комісія ТЕБ, НС, куди включені всі відповідні органи, надзвичайники та інші органи. І так само погодження проекту розчистки буде узгоджуватись з ОДА та Держводагентством. Тобто, власне, у нас така логіка. Ми прибираємо Держгеонадра, так як цей процес, він надто зарегульований. Це важко... Це не йде мова про видобування надр. І пов'язувати з законопроектом про річний транспорт... ну, ми говоримо зараз про малі річки карпатські, тут трошки про інші проблеми.

Там йшла мова про розвиток, напевно, якоїсь туристичної інфраструктури. Не дуже глибоко в матеріалі цього законопроекту. Тут йде мова про примітивні заходи задля того, щоб унеможливити руйнування будівель, а перш за все захистити наших громадян від можливої великої води, яка є, на жаль, циклічно в українських Карпатах. Власне, ми про це більше.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. Тоді ще одне питання.

Приватна компанія, суб'єкт господарювання, буде виконувати роботи з очистки водного русла. У будь-якому випадку видобувається мінеральна сировина. Хто є власником цієї мінеральної сировини?

ПРОЩУК Е.П. По нашій логіці, приватна компанія має прозоро реалізувати цю мінеральну сировину і 20 відсотків має спрямувати в дохідну частину територіальної громади, що так само позитивно, що дофінансує наші недофінансовані територіальні громади, яких у нас з 62-х на Прикарпатті достатньо багато, які мають дефіцит бюджету, скажімо так. Це буде окремий законопроект - зміни до Бюджетного кодексу.

\_\_\_\_\_. У мене до вас такі питання. У вас тут є електронна система, електронні торги, але нема порядку, як вони відбуваються. Хто це встановлює? Яка система електронних торгів і в якому порядку? Тобто невизначеність.

Друге. 20 відсотків отриманого доходу від продажу мінеральної сировини до бюджету сільських, селищних, міських територіальних громад. Але є питання: що це? Це податок? Що таке "дохід від"? Має бути визначення. Має бути визначення законодавством, що є: це податок, або це рента, або ще щось.

І у мене є ще питання. ТЕБ. Ви даєте повноваження ТЕБ визначати... визначення комісії визначати: можливо, неможливо, і в якому обсязі. А вони мають законодавство, яке дозволяє це їм робити, на сьогоднішній день? Ну, це в рамках їх повноважень зібратися і вирішити питання стосовно об'єму видобутку, або розширенню, або ще чогось там? Про дозвіл ми почули, що, по суті, вони саме вирішують, скільки сировини можна дістати і що потрібно зробити. І ще, хто замовник таких робіт? ТЕБ ОДА в даному випадку або сільська, селищна рада, яка має там проблему, там, де повені та інше.

ПРОЩУК Е.П. Дякую. Попробую послідовно. Ну, в частині замовника – це територіальна громада. Питання у вас виникало по податку. Це не йде мова про податок, а йде мова, що видобута сировина, вона буде реалізована через прозорий механізм. Ми дійсно його не деталізували, ми можемо до другого читання це доопрацювати - і як наслідок 20 відсотків це спрямувати в дохідну частину територіальних громад. Це якась така наша новела, але якимось чином ми маємо... і, скажімо, територіальна громада так само мала би отримувати певні економічні зиски з цієї якби діяльності цієї приватної...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*



ПРОЩУК Е.П. Це не податок, ми говоримо про 20 відсотків від реалізації мінеральної сировини. Це як би і не рента, тому що ми не говоримо про видобування надр... Я розумію ваш... ну, скажімо, ви думаєте про те, що йде мова про видобування мінеральної сировини. Інша логіка. Логіка - дати можливість вирішити цю проблему, яка реально існує. Якби ми, скажімо, зібралися з територіальними громадами Прикарпаття чи Закарпаття, не...

ГОЛОВУЮЧА. Але ж відбувається видобуток мінеральної сировини.

\_\_\_\_\_. Ми антикорупційний комітет...

ПРОЩУК Е.П. Незаконний видобувається.

ГОЛОВУЮЧА. І по вашому закону також відбувається.

\_\_\_\_\_. Колеги, ми антикорупційний комітет, і ми хочемо, щоб в результаті прийняття закону не було зловживань у цьому питанні, щоб ми не дали механізм, який можна використовувати в деяких випадках не по тому, як він прописаний.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, потім Олена Мошенець і Володимир Кабаченко.

БУРМІЧ А.П. Ну, на сьогоднішній день, як ми знаємо, ніхто не забороняє робити очисні і днопоглиблювальні роботи. Це ніхто не забороняє – будь ласка. Тільки розчищай, але не маєш права це реалізувати. Чому? Тому що, якщо ти хочеш реалізовувати, то це надра, і повинні відповідні бути дозволи.

Сьогодні ми прибираємо ці дозволи. Робиться та ж сама робота, тільки дається право реалізовувати в необмеженій кількості всього, чого завгодно.

Ми добре знаємо, що і пісок, і та галька, яка особливо на гірських річках, вона дорого дуже коштує.

Я вважаю, що тут якраз і створюється той самий механізм, по суті, в яку воно, скажімо так, упаковку не загорталося би в прекрасну, але суть цього в тому, що будуть видобуватися надра в необмеженій кількості, без дозволів вони будуть реалізовуватися, скільки хоче і як хоче. Ну, буде підтримка, звичайно, на дозволи ці місцевим радам. За якими цінами і хто там буде продавати, теж не сильно відомо тут і незрозуміло. Але по суті буде створений механізм, який протирічить Кодексу України про надра. Це треба дивитися і розуміти чітко це все, і в якій би воно не було, я ж кажу, гарній обгортці, але це створює механізм, яким можна буде зловживати і застосовувати різні корупційні схеми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Анатолій Петрович.

Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Насправді я хочу просто підтримати і доповнити колег.

Ми дуже активно дискутували, коли розглядався цей законопроект, про який говорив колега Володимир, по піску. Я б вам рекомендувала поговорити з колегами з того комітету, тому що там розглядалося декілька варіантів, як обійти, як уникнути, як нейтралізувати ті корупційні ризики, які виникають. Тобто ми, по суті, зараз можемо просто легалізувати корупційну схему, яка, в принципі, існує і в такому вигляді. Ну, якщо проїхатися біля річок по Україні, ні для кого не буде секретом, хто де що робить. А таким чином ми просто реалізуємо. Хто буде обліковувати той видобуток, який буде? Як ці 20 відсотків... ми розуміємо, від реалізації 20 відсотків. Але як, хто обліковує те, що насправді видобувається? Чи не буде це просто обманами, це таким, знаєте, прикриттям для того, щоб таку не дуже законну схему легалізувати?

Тому я особисто за те, щоб подібні речі, правильні речі, вони іншим чином були в законодавстві прописані.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Запропоновані зміни в частину першу статті 23-1 Кодексу України про надра. Суб'єкт господарювання, з яким укладено договір щодо виконання руслоочисних робіт, виконує розчистку русел малих та гірських річок з правом видобування мінеральної сировини без отримання спецдозволу. Ми про це вже не раз говорили. І тоді, якщо суб'єкт господарювання не зобов'язаний отримати спеціальний дозвіл, то хто затверджує проект виконання руслоочисних робіт? Це перше питання.

Друге питання. Який тип договору підписується з сільською радою, з міською радою? Чи пропонуєте ви проводити обов'язкову процедуру ОВД? І все ж таки, окрім ТЕБ та НС, на моє переконання, у ТЕБ та НС сьогодні відсутні законодавчі можливості контролювати саме цей вид промисловості, все ж таки, хто є головним контролюючим органом щодо кількості видобутих мінеральних речовин? Головний – це міністерство якесь профільне?

ПРОЩУК Е.П. В частині погодження проекту ми пропонуємо Держводагентство та ОДА.

КАБАЧЕНКО В.В. Чи передбачена обов'язкова процедура ОВД, оцінку на довкілля?

ПРОЩУК Е.П. Оцінка впливу на довкілля, звичайно, в процедурі передбачена, буде проводитись. Якщо, скажімо, це дуже критично і потрібно, скажімо, щоб Держгеонадри давали відповідний дозвіл, це просто буде надлишкова регуляція. Але цю логіку можна доопрацювати і зберегти логіку

взаємовідносин приватного, скажімо, інвестора і територіальної громади, яка дасть можливість ці роботи проводити. Бо зараз іде мова, що глобально відбувається проблема з крадіжки цієї мінеральної сировини. Це, на жаль, так. Але по факту, де потрібно робити ці відповідні роботи, відповідна програма не працює. Вона є в нас на бумазі. Я вам скажу, сьогодні програма 7070, Держводагентство, про забезпечення і унеможливлення шкідливої дії води, вона не профінансована – 0 гривень 0 копійок. Передбачені мільйони. Йдуть процедури. Зараз уже в нас вересень місяць, ніхто не сказав, що цього року не буде повені. На жаль, у нас ця проблема, яка мала б бути врегульована відповідною державною програмою, вона не вирішується.

Тому, власне, ми, депутати-мажоритарники Прикарпаття, шукаємо рішення. Вони дещо нестандартні. Я розумію вашу як би таку, скажімо, реакцію, тому що тут є дійсно такі, скажімо, певні застереження, і ми дослухаємося, і ми доопрацюємо. Але пойміть, що ця проблема у нас на території Західної України існує, вона реальна. Ми всі пам'ятаємо 20-й рік...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ми ж не заперечуємо існування проблеми.

ПРОЩУК Е.П. Ми хочемо разом напрацювати механізми вирішення її.

ГОЛОВУЮЧА. У мене було питання наступне. Є орган місцевого самоврядування. Він, за логікою вашого законопроекту, має визначити, з ким укласти угоду. І компанія, з якою укладуть відповідну угоду, зможе мінеральну сировину, яка по Кодексу про надра є корисними копалинами, добувати без отримання спецдозволу.

Орган місцевого самоврядування яким чином визначить цю компанію? От, припустимо, я - орган місцевого самоврядування, я сама вирішую, я проводжу конкурс? Як це відбувається?

ПРОЩУК Е.П. Дивіться, визначення ділянок, вкотре повторюю,

комісія ТЕБ і НС визначає, погоджує з облдержадміністрацією та Держводагентством проект.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це проект. А як визначити підрядника? Проект – це технічне завдання для підрядника. А як підрядника визначити? Орган місцевого самоврядування, як він визначає підрядника? Як він визначає, хто буде в річці "А" робити днопоглиблення і видобувати цю мінеральну сировину?

ПРОЩУК Е.П. Напевно, потрібно доопрацювати знову ж таки до другого читання в частині проведення, можливо, тендерних процедур, щоб це був прозорий механізм і не виникало...

ГОЛОВУЮЧА. Станом на зараз просто цього немає і...

ПРОЩУК Е.П. Ми ж не говоримо, що наш закон ідеальний, він вирішує всі ці... Ми ж якраз працює над цим.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, на жаль, чи на щастя, наш комітет, аналізуючи законопроекти перед першим читанням, має справу і з тим, що ви написали вже, і аналізує наявний текст.

\_\_\_\_\_. Шановний колего, ми не розглядаємо до другого читання законопроекти на наявність чи відсутність корупціогенних факторів. Тому довіряти вашому слову, що ми це допрацюємо, а ви в кінечному результаті цього не зробите, і ми не будемо дуже спокійно спати з цього приводу.

ПРОЩУК Е.П. Не хочемо порушувати ваш сон, ваше право, визначайтесь, будь ласка.

\_\_\_\_\_ . Якщо ви не хочете порушувати наш сон, мабуть, варто все ж таки до першого читання зробити так, щоб в нас не було ніяких питань.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, зрозумійте нас правильно. Зараз в законопроекті читається наступне. Є процедура отримання спеціальних дозволів, і вона містить елемент конкурсу. Ви пропонуєте для гірських річок, визнаючи всю проблему, яка там є, але все-таки дати можливість робити те саме, що дає спецдозвіл, який отримується через конкурси, тільки без конкурсу за самовільним фактично рішенням органу місцевого самоврядування. І це виглядає погано, давайте так скажемо, і це виглядає погано, на жаль.

ПРОЩУК Е.П. Ми активно обговорювали, ставте на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Тобто ви сказали все, що ви хотіли сказати.

ПРОЩУК Е.П. Нічого нового ви зараз від нас уже не почуєте, бо відповідні аргументи наводили.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які будуть думки щодо цього законопроекту? В нас висновок, точніше, проект висновку підготовлений секретаріатом: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями. Які будуть думки колег? Колеги?

\_\_\_\_\_ Ну, і другий не відповідає вимогам антикорупційної ... (Не чути)

(Загальна дискусія)

\_\_\_\_\_. Ну, саме ж це і пропонує секретаріат, певні зауваження, ми їх туди покладемо.

\_\_\_\_\_. Ні, ні, зауваження – це, ні, ми визнаємо таким, що не містить... Ні, мені здається, що тут наявність корупціогенних факторів.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тобто я правильно розумію, прозвучала пропозиція, з різних частин нашого столу підтримана, запропонувати законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в частині... Давайте тільки визначимося, в якій частині. Бо колеги мають рацію: проблема, вона існує, її треба розв'язувати. Просто, як вже сказали колеги, бажано її розв'язати так, щоб не створити нові проблеми. Я переконана, ви, колеги, цього також не хочете.

Тоді пропозиція, колеги, наступна: законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, містить корупціогенні фактори в частині... Я би звернула увагу на можливість укладання угод з підрядниками про виконання відповідних робіт без обов'язкового проведення конкурсу, без дотримання якихось конкурентних процедур, відповідно без спецдозволів, які б це передбачали. І що ще, колеги? На що ще звернути увагу?

\_\_\_\_\_. І невизначеність природи 20 відсотків, що це взагалі таке. Чому 20? Чому не 30? Чому не 40?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, за великим рахунком, колеги, тут колеги праві. Податки, збори і все інше має бути передбачено Податковим кодексом. Інакше статус цього збору за відсутністю ....

\_\_\_\_\_. У нас є інший законопроект, який пов'язаний з цим,

перепрошую, що перебиваю, це зміни до Бюджетного кодексу відповідні.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

\_\_\_\_\_. Тобто там ми це передбачаємо. Безумовно, це треба нормалізувати.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. І, колеги, я би також звернула увагу...

\_\_\_\_\_. І маленьке прохання, щоб ви там деталізували ці зауваження, щоб ми, доопрацьовуючи законопроект, ну, у наступний раз більш плідно поспілкувались.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ми, безумовно, це конкретизуємо.

Колеги, є ще пропозиція звернути увагу на те, що не визначено, яким чином буде здійснюватися контроль за тим, скільки було видано і скільки було реалізовано на аукціоні. Бо, на жаль, як показує практика, можлива ситуація, коли видобуто, наприклад, ікс, а на аукціоні реалізовано ікс мінус 3 мільйони. І відповідно податок, збір або що сплачено зі значно меншої суми, ніж прибуток, отриманий в результаті видобутку значно більшого обсягу корисних копалин.

Колеги, до того, що я озвучила, ще є якісь коментарі, зауваження? Щось додати?

Тоді, колеги, пропозиція: законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в тих частинах, власне, які озвучено, в тих конкретних нормах, які озвучено, і з тими пропозиціями, які озвучені. Да, колеги? Прошу тоді по цьому визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.



\_\_\_\_\_. Дякую. Очікуємо висновку антикорупційного комітету, і будемо доопрацьовувати законодавчу ініціативу.

До зустрічі. Всього хорошего. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги, за конструктив.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 4188: про внесення змін до Закону України "Про телебачення і радіомовлення" щодо протидії інформаційній війні. Ну, власне, колеги, як і на минулому засіданні комітету, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть до цього питання, чи зауваження? В Анатолія Петровича є. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Даним законопроектом пропонується давати оцінку оціночним висловам і думкам тим, хто може десь говорити. Чи це, скажімо... На сьогоднішній день у нас не визнано: офіційно в нас є війна чи немає. Існує на законодавчому рівні, що в нас здійснюється війна з будь-якою країною? Немає в нас такого. Ми торгуємо, ми купляємо, ми продаємо - і ніяких проблем немає.

Сьогодні існує у нас національна рада, яка подає до суду, і суд визнає, чи хтось сказав якісь вислови, що будуть впливати, скажімо, на діяльність тих чи інших засобів інформації, чи ні. А цим законом пропонується за самі вислови, за думки, за оцінки, які протирічать перш за все частині третій статті Конституції України повністю, а норма, вона не допускає підстав обмеження права на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань. Це частина четверта статті Конституції України. Це перше. Це може тільки визнати суд, є злочин у висловах чи в закликах чи ні. Це перше.

Друге. Європейський суд з прав людини, розглядаючи справи про порушення статті 10 конвенції, зазначив, що закріплення свободи вираження

поглядів є однією з важливих основ в демократичному суспільстві та однією з основних умов його прогресу і так далі. Я вважаю, що саме тут цей закон буде надавати право чиновникам здійснювати без суду свої оціночні і погляди, які будуть саме оціночні, це і є ознаками корупції, ознаками інших неправових дій стосовно тих чи інших осіб, і це протирічить, як і, я сказав, і Європейського суду рішення, так і головне – Конституції України.

Тому вважаю його... Ми не розглядали такі закони, які протирічать, порушують статті Конституції України. І це настільки очевидно, що те, що відбувається сьогодні, це є тимчасове, я певен, а цей закон дає право на різні зловживання. Це і є корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Знаєте, це ідеологічна суперечка в нас тут зараз з вами, хоча, чесно кажучи, і до корупційного законодавства не має ніякого стосунку, ви це дуже добре розумієте. Якщо хочеться дуже заперечити, що не існує війни російсько-української, мені здається, що після анексії Криму це просто гріх, якщо чесно.

БУРМІЧ А.П. Треба розслідування провести.

СЮМАР В.П. При всій повазі.

БУРМІЧА.П. Я тоже при всій повазі...

СЮМАР В.П. *(Не чути)* Тому давайте голосувати, і це не має жодного змісту зараз це дискутувати.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Анатолій Петрович, з усією повагою, це

справді те, про що ви говорите... Протирічить якій частині, статті, пункту Конституції України?

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Так які проблеми? Звертаємося до суду, суд вирішує - і штрафує, закриває. Які проблеми?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, справедливості заради зараз цей механізм для всіх подібних випадків, як то пропаганда агресивної війни, расової ворожнечі і так далі, вирішується через Нацраду телебачення і радіомовлення.

БУРМІЧ А.П. Якщо це підпадає під ці вимоги статті, будь ласка. Але ж ми зовсім інше даємо, ми даємо можливість самим чиновникам без суду і слідства вирішувати, що це таке.

ГОЛОВУЮЧА. Це може бути оскаржене до суду, Анатолій Петрович. Ще раз, це вписується в діючий механізм.

Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Скажімо так, залишаючи за дужками ідеологічні аспекти, в принципі все, що тут озвучив Анатолій Петрович, здебільшого знайшло своє відображення у висновку науково-експертного управління Верховної Ради. Я, розуміючи, як сьогодні працює Національна рада, бачу, що тут будуть певні зловживання. Мова тут йде про повторні штрафи, і тут зазначає ГНЕУ, що не може за одне і те саме правопорушення двічі притягуватися до одного виду юридичної відповідальності та чи інша особа. І мова тут йде про правову невизначеність певної категорії.

І, можливо, це і хотів Анатолій Петрович сказати, так само, як і те, що

певні моменти, як гібридна війна, деє зазначається цей термін, але його визначення в повній мірі відсутні. І саме ці елементи правової невизначеності, власне, мій колега зазначив, і складають сумніви в тому, що може бути правильно розтлумачений цей закон і що будуть відсутні зловживання. Але ви можете ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Є пропозиція визначитися щодо того проекту висновку, який наявний, а саме: законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Давайте тоді по цьому визначатися.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Мені здається, у нас ухвалено рішення, да?

\_\_\_\_\_. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект - реєстраційний номер 5640: внесення змін до статті 52 Закону України "Про фізичну культуру і спорт" щодо діяльності Національної лабораторії антидопінгового контролю. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом з тим, колеги, є пропозиція зробити зауваження щодо наступного. Тут передбачається входження до складу наглядової ради цього органу народних депутатів України. Яким чином, на громадських засадах чи ні, буде здійснюватися ця робота, не зрозуміло. Законопроектом передбачено, що особливості діяльності та умови оплати праці працівників Національної лабораторії визначає Кабінет Міністрів України. Ну і відповідно незрозуміло, чи не буде тут колізії із Законом про статус народного депутата, який, як ви знаєте, забороняє нам виконувати будь-яку іншу оплачувану роботу, за винятком викладацької, наукової, творчої або

медичної практики.

Думаю, лабораторія, точніше, не впевнена, що лабораторія антидопінгового контролю підпадає під медичну практику. Тому, колеги, є певна невизначеність, яка може перерости в колізію після ухвалення відповідного порядку Кабінетом Міністрів України. Є пропозиція звернути на цю потенційну колізію увагу колег із профільного комітету.

Нема заперечень, колеги? Тоді пропозиція законопроект 5640 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням, яке щойно озвучила.

Колеги, ще одне, ще одне питання по цьому законопроекті. Тут також пропонується, що до складу, власне, правління цієї Національної лабораторії народний депутат буде делегований рішенням комітету, до предмету відання якого належить питання фізичної культури і спорту. Я тут просто змушена нагадати, колеги, що комітети Верховної Ради України не ухвалюють, якщо можна так сказати, самостійних рішень, але здійснюють підготовку рішень для Верховної Ради України. Тобто комітет, будь-який, не має самостійних повноважень когось кудись делегувати. Це може зробити тільки Верховна Рада України в разі, якщо такі повноваження для Верховної Ради передбачені в Конституції України. І є позиція Конституційного Суду, якщо я не помиляюся, що подібні повноваження, точніше, наділення подібних повноважень комітетів у випадках, коли це не віднесено до повноважень Верховної Ради України, і у випадках, коли комітет отримує можливість самостійно ухвалювати рішення, обходячи, скажімо так, рішення Верховної Ради, це дещо неконституційно. На це також є пропозиція звернути увагу, колеги.

Немає заперечень? Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із запропонованими зауваженнями.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, я прошу Ярослава Юрчишина взяти ведення комітету на себе

поки. Дякую дуже.

Прошу.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Півтори години домовлялися, мені здається.

ЮРЧИШИН Я.Р. Друзі, давайте тоді наступний законопроект на нашому розгляді - 4256. *(Шум у залі)*

4256 - внесення змін до законопроекту "Про місцеве самоврядування в Україні" щодо забезпечення прозорості та відкритості місцевих рад шляхом визначення відповідальних осіб за оприлюднення результатів поіменних голосувань.

У проекту висновку комітету пропонується визнати цей проект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і в ньому не виявлено корупціогенних факторів.

Чи будуть якісь інші пропозиції? Олексію.

\_\_\_\_\_. У мене є тільки зауваження до цього законопроекту. Тут є питання стосовно оприлюднення результатів поіменних голосувань депутатів на пленарних засіданнях ради у форму відкритих даних. Що це за відкриті дані? Яким чином будуть відкриті дані? Це звужує...

ЮРЧИШИН Я.Р. Це регулюється Законом "Про доступ до публічної інформації". Там є чітке визначення відкриття даних.

\_\_\_\_\_. Але були тільки відкриті дані і все, жодним іншим чином не можна буде після прийняття цього закону оприлюднення результатів поіменного голосування. Так?

ЮРЧИШИН Я.Р. Чому? Тобто, власне, регулювання є, і якщо будуть пропозиції, як це можна виписати коректніше...

СЮМАР В.П. Коректніше, я думаю, що тут до другого читання можна. Я вважаю, що це дуже антикорупційний закон, маючи справу постійно з нашими місцевими депутатами. Фактично тут секретаря зобов'язують і голову забезпечити оприлюднення, хто, як, за що голосував. Так, як у нас з вами: на сайті вішається, і можна чітко побачити, хто за що голосував. Бо в принципі вони голосують багато за що, потім кажуть "я за то не голосував", там рахується десь руками, руки підняли. А тепер голова зобов'язаний зафіксувати кожне голосування поіменно і його оприлюднити.

В принципі, можна написати не у формі відкритих даних, а оприлюднювати на сайті там чи на офіційній сторінці. Але не в усіх сільських радах умовно є ця відкрита сторінка, очевидно, і з цим пов'язано от в такому форматі. Тобто ті відкриті дані, які є доступними для громади, очевидно, йдеться. Але можна уточнювати, це правда.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто на питання Олексія, чи це можна вдосконалити до другого читання, цілком...

\_\_\_\_\_. Пропозиція, звернути увагу на те, що, окрім відкритих даних, або іншим заходом (способом), який можливо в тому чи іншому органі місцевого самоврядування.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто пропозиція - доповнити висновок та формулюванням звернути увагу про можливість оприлюднення не лише у вигляді відкритих даних. Так? Не бачу проблем.

Чи будуть інші пропозиції?

Якщо немає, тоді прошу голосувати. Хто за такий проект висновку з доповненням Олексія, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти?

Утримався? Одноголосно. Дякую.

Рухаємося далі. Законопроект 4582: проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо посилення відкритості роботи органів місцевого самоврядування та Верховної Ради України. Стосується, власне, того, що можна... тобто обов'язково вести відеотрансляцію там, де є можливість.

Мусимо звернути увагу на те, що не надано фінансово-економічне обґрунтування. Ми звертали на це зауваження, але це не наше профільне зауваження. Притому визнати таким, що відповідає вимогам і не містить антикорупціогенних факторів, зі зверненням уваги на потребу фінансового обґрунтування.

Чи є інші пропозиції? Якщо немає, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Проти? Утримались? Дякую.

Рухаємося далі. Законопроект 4550: "Про гуманітарну допомогу" щодо врегулювання окремих питань у сфері забезпечення осіб з інвалідністю автомобілями. 4550.

Так само висновок, що немає корупційних ризиків, але знову ж таки немає і фінансово-економічного обґрунтування. Пропозиція теж включити, в принципі, в наш висновок і визнати таким, що не містить корупційних ризиків. Але є зауваження в Анатолія Петровича.

Прошу.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, що пропонується цим законопроектом? Законопроектом пропонується, що автомобілі определенным... 1 800 кубічних сантиметрів, ті, які йдуть якoby для інвалідів, значить, їх звільнити від оподаткування та митних послуг і всього остального, в смисле митних зборів і таке інше. Але ці автомобілі йдуть куди? На юридичну особу. Далі юридична особа, в якій кількості і кому буде розподіляти, ви розумієте, це велике дуже питання.

І я думаю, це один із механізмів саме корупційних, як уникати від



розтаможки. Тому що, якщо ми такі гарні і добрі, то ми купуємо автомобіль всередині країни, робимо пільги або скидки для конкретних осіб, якщо вони є інвалідами. А цей законопроект саме і є корупційним, він містить корупційні ризики.

СЮМАР В.П. Це той випадок, коли я з Анатолієм Петровичем абсолютно згодна. Дуже простий законопроект, з одного абзацу, який передбачає, що легкові автомобілі, які завозяться на українську територію, які спеціально обладнані під керування особами з інвалідністю. Що це таке? Та ввозяться для осіб з інвалідністю. Тобто ви можете оформити цей... Ну, я думаю, це... *(Шум у залі)*

Вони не цей... ми не знаємо, яке спеціальне обладнання, що воно таке. Може, там оцей значок ззаду, що інвалід ввозить і що спеціально обладнаний цей... Він звільняється від оподаткування і визнається гуманітарною допомогою. Вони оцей абзац вставляють в те, що є гуманітарна допомога.

Я знаю, що це дуже серйозна лазейка для того, щоб завозити от всі ці єврономери і їх тут легалізувати без мита. Ми можемо відкрити дуже серйозну історію. Я не можу сказати, що тут немає корупційних ризиків.

БУРМІЧ А.П. І я доповню ще. Навіть була оця схема, коли працювала Рівненська митниця і Волинська, коли вони знаходили саме людей-інвалідів і записували, і по цій схемі йшло, ну, такі потоки, що аж дим стояв! *(Шум у залі)* Звичайно! Просто оформляли, що для інвалідів, і все йшло аж "на ура". А це шагнули вони далі: там вони закрили цю схемку, а тут вони, що це для інвалідів отримують юридичні особи. Ніхто не розписав, кому, скільки, за що і як. Я ж кажу, якщо держава турбується за інвалідів, вона хай закупляє автомобілі оці, обладнані, а потім конкретній особі робить пільгу – і все, ніяких проблем.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я поділяю як би застереження, але в даному випадку

нам потрібно чітке формулювання, в чому ми бачимо корупційні ризики. Якщо бачимо корупційний ризик, його треба чітко сформулювати. (*Шум у залі*)

СЮМАР В.П. Ні, давайте сформулюємо, давайте поспробуємо сформулювати, що це може сприяти...

ЮРЧИШИН Я.Р. Олена.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я спробую. Тут, дивіться, залишається незрозумілим запропонованою редакцією, хто саме виступає отримувачем цих автомобілів і на яких підставах вони надаватимуться особам... І яке саме обладнання, хто саме і на яких...

ЮРЧИШИН Я.Р. (*Не чути*) ... що даний автомобіль потрапить до потребуючої людини.

СЮМАР В.П. .... (*Не чути*) ввезення нелегальних автомобілів для продажу фактично з уникненням оподаткування ... (*Не чути*)

ЮРЧИШИН Я.Р. І ми це встановлюємо як корупційний ризик, так? Відсутність правовстановлюючих документів. Ну, і як наслідок...

СЮМАР В.П. ...деталізації ось цього моменту з спеціальним обладнанням.

ЮРЧИШИН Я.Р. Отже, тоді висновок, наскільки я правильно розумію, містить корупційний ризик в нормі стосовно відсутності правовстановлюючих документів, що створює можливість потрапляння даних автомобілів не за призначенням. Якщо коротко так, організаційно

оформимо.

Добре. Дякую. Тоді...

ПОЛЯКОВ А.Е. Тут стільки законопроектів за весь час було... Цей законопроект, якщо не помиляюсь, був поданий після того, як ми прийняли законопроект по "євробляхам". Але це був не той самий текст, який узгоджувався з Євро Силою, з іншими громадськими організаціями, які тоді блокували всю столицю нам. І вони просили внести зміни, тому що дуже багато і тих же атошників-інвалідів і все таке інше.

Питання в тому, що там же є все одно обмеження по кількості автомобілів, і по часу, і по всьому іншому, в цьому розмитнені. І зараз ви хочете все це прибрати і зробити з цього висновок, що це корупція. Але ж скільки взагалі автівок продають інваліди? От ви зараз кажете, що вони повинні бути вже перероблені. А скільки їх взагалі, у нас ринок такий існує чи ні? В багатьох випадках ці автомобілі або переробляють, або вони просто на автоматі, як це якісь американські версії, і інваліди можуть на них їздити. Тобто не погарячкуйтеся ви з таким висновком? Може, зробити зауваження... Я не пам'ятаю... Чесно кажучи, я не знав, що мій законопроект сьогодні буде в співавторстві виноситися. Але я пам'ятаю добре, що це якраз було прохання цих всіх... "Авто Євро Сила" і всіх інших громадських організацій.

І ми тоді правки вносили. Пам'ятаєте, ми зауваження ці робили: по інвалідам, по атошникам, по всім. Але ці правки, як і більшість правок у залі, вони не були прийняті.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую, Антоне.

Друзі, колеги, можна я буду надавати слово? Я можу запропонувати, ми, в принципі, мали таку практику, оскільки є співавтор серед наших колег. І я так розумію, що Антон може підтримати ініціативу запросити ініціатора на наступне засідання. Поки що цього законопроекту в порядку денному, наскільки я так розумію, немає. То є дві зараз пропозиції: це вже зараз

визначитися з корупційними ризиками, чи таки запросити авторів. Колеги...  
(Загальна дискусія) Можемо відкласти. (Загальна дискусія)

Пані Ірино, єдина можливість – це переконати авторів, що немає потреби, власне, в такому законопроекті, який одразу створює, власне...

Виносимо по послідовності. Спочатку – визнати таким, що містить корупційний ризик у відсутності чітко встановлених... правовстановлюючих документів. І друге – це якщо перший не набирає, то відповідно тоді запрошення на засідання. Добре, тоді по мірі надходження.

Перше. Хто за те, щоб визнати таким, що містить корупційних ризик. Прошу голосувати. Хто – за?

\_\_\_\_\_. 5.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Тоді, оскільки у нас альтернативне голосування, можна голосувати і за друге так само.

Хто за те, щоб запросити ініціаторів на комітет? Чи потрібно голосувати, чи не пройшло... Добре, тоді, в принципі, запрошуємо.

Прохання секретаріат проконтролювати на наступному засіданні щоб були, власне, автори. Дякую.

Наступний законопроект у нас... Так, це у нас 4550 було, так? Отже, 5371, так? Щодо спрощення регулювання трудових відносин у сфері малого і середнього підприємництва та зменшення адміністративного навантаження на підприємницьку діяльність.

Не виявлено ризиків. Разом з тим, слід зауважити, що потребує узгодження з Господарським кодексом нова стаття 49-5 Кодексу законів про працю. Так, проект відносить до суб'єктів підприємництва, малого або середнього підприємництва, лише за кількістю працівників, не більше 250, тоді як згідно зі статтею 55 Господарського кодексу для визначення суб'єкта господарювання малим чи середнім застосовується не лише кількість

працюючих, а й річний дохід.

Також частина шість статті 49 прим.1 Кодексу законів про працю, згідно з якою тривалість роботи у нічний час, розмір і оплата у нічний час визначаються за домовленістю між працівником і роботодавцем, має узгоджуватися з чинними статтями 54, 108 цього кодексу. Тобто є колізія норм різних законів. В принцип,і це як зауваження.

Чи будуть інші пропозиції? Не містить корупційних ризиків, але з оголошеними зауваженнями.

Анатолій Петрович, прошу.

БУРМІЧ А.П. Коротенько, колеги, щоб всі розуміли, про що йдеться. Не буду все перечисляти, що там він не відповідає Конституції, захищеності. Щоб ми розуміли, що всі підприємства малі - це фактично малий і середній бізнес виводиться з-під захисту Трудового кодексу і законодавства. Тому що всі відносини між роботодавцем і працівником фактично будуть регулюватися на підставі договорів. У різному випадку з різним роботодавцем вони будуть різні абсолютно. І ми фактично виводимо з-під захисту нашого трудового законодавства. Це протирічить і закону, і Конституції. І які будуть зловживання, і хто як буде, і по праці, і по оплаті праці, і по захищеності, і по відпусткам теж, це все буде регулювати тільки роботодавець, ніякої захищеності з боку держави фактично не буде, щоб ви розуміли.

ЮРЧИШИН Я.Р. Зараз, пані Ірина.

Анатолій Петрович, ваша пропозиція, щоби... ну, тобто позиція зрозуміла. Що ви пропонуєте по цьому закону?

БУРМІЧ А.П. Ну, я хотів з вами і порадитися: це корупційні ризики чи некорупційні ризики?

ФРІЗ І.В. Я спробую дуже коротко. Предісторія цих законопроектів, які сьогодні так представляє яскраво мадам Третякова, полягають в тому, що колись, десь півтора року тому, була спроба в представників Кабміну внести новий Трудовий кодекс. Тоді його назвали кріпацьким і фактично всі профспілки повстали, і не було підтримки ані від Асоціації роботодавців, ані від профспілок.

Відповідним чином після того, як цей так званий кріпацький Трудовий кодекс було завалено, вони пішли іншим шляхом – вони зараз вносять окремо зміни до чинного законодавства, в такий спосіб намагаючись продавити загальну концепцію того Трудового кодексу.

Я хочу наголосити, що зазначений законопроект за висновком Комітету з питань євроінтеграції не відповідає вимогам європейського законодавства та суперечить зобов'язанням України, які вона взяла на себе в рамках Угоди про асоціацію. І щодо висновків, то я думаю, що якщо ми зазначимо, що є чітка юридична невизначеність та певна несумісність з чинним законодавством, тобто суперечність чинному законодавству і Конституції України, ми вийдемо на те, що цей законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Пані Ірина, можу погодитися, що ми неузгодженість із законодавством як колізію законодавчу можемо визначити як ризик, але стосовно... і юридичну невизначеність, але стосовно Конституції прохання зазначити тоді, яку статтю в Конституції саме цей закон порушує.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую дуже.

Олексій Красов.

\_\_\_\_\_. І, якщо можна, додати до того, що сказав пан Анатолій Петрович, тобто, якщо ми візьмемо навіть висновок ГНЕУ, там чітко, в сьомій частині, сказано, що проект положення не відповідає принципу правової визначеності, що є складовим елементом конституційного принципу верховенства права.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тут трішки інше, тут не є порушення Конституції - тут порушено принцип правової визначеності. В даному випадку знову ж таки ми не можемо посилатися на порушення Конституції, бо порушення Конституції має чітко говорити, яка норма суперечить. В даному випадку 22 і 92 не порушуються по суті, вони порушуються по духу, в залежності від того, як ви читаєте. Тому що в даному випадку укладання договору – це теж взаємовідносини і захист. Питання те, що держава з себе знімає певні повноваження. Тут питання знову ж таки регулюється виключно законом, це закон. Тому в даному випадку ми маємо чітке зауваження стосовно невідповідності законодавства. Це те, що і ви наголошували, і пані Ірина наголошувала. Щоб не виглядати просто неаргументованими, на даний момент ми можемо посилатися на невідповідності законодавства і колізії, власне, норм з Господарським кодексом і Кодексом законів про працю. Але про Конституцію, перепрошую, поки що аргументів немає.

Олексію.

КРАСОВ О.І. Колеги, ми антикорупційний комітет і зауваження корупційних ризиків я не почув. Тому ми обговорюємо Комітет євроінтеграції та інше. Тому питання, яке у нас стоїть по голосуванню по цьому законопроекту, давайте ставити по черзі.

ЮРЧИШИН Я.Р. Перша була пропозиція визначити невідповідності як зауваження. Друга пропозиція, я так розумію, від Анатолія Петровича і пані Ірини, ці зауваження визначити як корупційні ризики. Тоді в послідовності я

пропоную так і ставити: спочатку як зауваження, друге – як корупційні ризики.

Дякую. Чи будуть інші пропозиції? В нас є ще кворум, тому прошу визначатись. Хто за те, що відповідає антикорупційному законодавству, але з оголошеними зауваженнями? Прошу голосувати. Хто – за?

\_\_\_\_\_. 6.

ЮРЧИШИН Я.Р. Рішення прийнято.

Для протоколу: хто – проти? Дякую. Утримались?

\_\_\_\_\_. 3 – проти. 2 – утримались.

ЮРЧИШИН Я.Р. Двоє утримались. Дякую.

Наступний законопроект: щодо організації діяльності Кабінету Міністрів та центральних органів виконавчої влади. 5469.

Отут, чесно кажучи, незважаючи на те, що у нашого комітету є пропозиція визнати таким, що не містить корупційних ризиків, чесно кажучи, тут є вже про те, про що говорили пан Анатолій і пані Ірина. Наприклад, правова невизначеність – не обґрунтовані зміни до Закону України про столицю України – місто Київ. За визначенням КМУ може бути визначено інше місце розташування центральних органів державної влади, хоча йдеться про центральні органи саме виконавчої влади. КМУ не може переносити органи законодавчої влади та інші.

Правова невизначеність: дискреційні повноваження. Зміни до Закону "Про центральні органи виконавчої влади". КМУ може прийняти рішення про визначення іншого місцезнаходження міністерств та інших органів влади. Не визначено, на яких підставах. Тобто ми фактично створюємо дискрецію для Кабінету Міністрів без будь-якого пояснення будь-яких можливостей, будь-яких аргументів переносити органи виконавчої влади з



усіма з цього виходящими наслідками. Це, власне, суперечить статті 19 Конституції, що органи державної влади зобов'язані діяти лише на підставі та у межах повноважень, і у спосіб, що передбачений Конституцією та законами України.

Так само буде колізія з законами про центральні органи виконавчої зі спецстатусом, які діють без положень. Так? У нас є ряд центральних органів виконавчої влади, які діють без положень. Тут визначається, що мають всі діяти на підставі положень.

Тому, чесно кажучи, в даному випадку в мене цілий перелік зауважень, які як би дають переконати, що цей законопроект містить корупційні ризики. От у даному випадку тут суперечність статті 19 Конституції України наочне.

Колеги?

\_\_\_\_\_. Підтримуємо.

БУРМІЧ А.П. Підтримуємо, підтримуємо. Кабінет Міністрів не формує, а здійснює. А тут ми на нього перекладаємо фактично свою функцію законодавчого органу на Кабмін.

ЮРЧИШИН Я.Р. Узгоджується з 113-ю вже статтею Конституції. Тому перелік зауважень ми секретаріату надамо.

Пропозиція визнати таким, що містить корупційні ризики.

Якщо є інша пропозиції... Прошу, Олексію.

\_\_\_\_\_. Прошу поставити іншу пропозицію. Все те, що ви сказали, зазначити в зауваженнях законопроекту, а там, як... *(Не чути)*

Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую дуже.

По мірі надходження: спочатку ставимо як корупційні ризики, далі – як

зауваження. Добре. Прошу тоді голосувати.

Хто за те, щоб зазначені ризики визнати корупційними, і відповідно закон, який не відповідає антикорупційному законодавству, прошу голосувати.

Хто – за?

\_\_\_\_\_. 9.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую. Я так розумію, рішення прийнято.

Для протоколу. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Законопроект 5274: про розвиток бджільництва та захист бджіл. Висновок комітету... секретаріату пропозиція, що не містить корупційних ризиків. У той же час, є зауваження, що нечітко визначено поняття "контролю". Що означає, власне, "під контролем"? "Ветеринарно-санітарне обслуговування бджіл здійснюється фахівцями ветеринарної служби або під їх контролем".

Тобто що мається на увазі? Це важливо зауважити як зауваження, щоб це було деталізовано, чи була чіткість у формулюванні. Це як зауваження.

Гаразд, колеги? Добре. Тоді не містить корупційні ризики, але з зауваженням деталізації терміну "під їх контролем".

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Рухаємося далі. Законопроект 4286. Колеги, у нас ще залишився кворум? 86, дякую, пані Олено. Про внесення змін до Кодексу цивільного захисту щодо врегулювання питання виплати одноразової грошової допомоги в разі загибелі (смерті), інвалідності або часткової втрати працездатності без встановлення інвалідності осіб рядового, начальницького складу служби цивільного захисту.

Ну, дивіться, тут навіть у пропонованому висновку комітету закладено те, що центральний орган влади забезпечує формування та реалізацію

держполітики у сфері цивільного захисту. Це одна і та ж сама фактично структура. Тобто є поєднання формування і реалізації, що не узгоджується засадами належного урядування.

\_\_\_\_\_. І відсутнє фінансово-економічне обґрунтування, а ми говоримо про додаткові видатки.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто і, дивіться, тут у нас виходить, що ЦОВВ, який забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері цивільного захисту, покладається як визначення порядку умов виплати, так і її призначення. Це, в принципі, те, що йдеться, чесно кажучи, це взагалі є корупційний ризик. У даному випадку доцільний контроль за, власне, призначенням перенести... ну, або порядок, щоб затверджував Кабінет Міністрів України як вищестоящий орган, а власне вже ЦОВВ здійснював лише забезпечення виплат. Це би було, ну, цілком логічніше.

Тут на ваш розгляд. Тобто це може бути як зауваження, так і фактично корупційний ризик. Тому, колеги, знову ж таки...

\_\_\_\_\_. Пропозиція зробити це все ж таки зауваженням, так як річ йде про інвалідність та часткову втрату працездатності для осіб. Тому в якості зауваження пропоную ставити на голосування.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто ми додаємо в ці, що ми назвали, рекомендацію, що, в принципі, доцільно винести затвердження умов на інший орган... ну, тобто логічно, що на Кабінет Міністрів, щоб не стопорити важливий напрямок законотворчості, це подаємо як зауваження. Я правильно розумію?

Добре, дякую. Тоді давайте як зауваження, то і будемо з цим зауваженням голосувати. Хто за такий проект рішення, прошу голосувати.

Хто – за? Зауваження. Дякую. Хто – проти? Утрималися? Дякую.

Законопроект про Дисциплінарний статут служби цивільного захисту (3751). Я так розумію, що... Ну, в пропонованому проекті рішення відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів. Так? Добре. Дякую.

Тоді давайте за такий проект рішення. Хто – за, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Так, законопроект 5200: про внесення змін до деяких Законів України щодо приведення у відповідність з Бюджетним кодексом плати за спеціальне використання об'єктів тваринного світу та природних рослинних ресурсів.

Проект висновку: не містить корупційних ризиків. Чи будуть інші пропозиції? Немає. Дякую.

Тоді прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримались? Немає.

Рухаємося далі. Законопроект 5413: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо охорони та збереження особливо цінних ділянок природних водойм та водотоків.

Є певна колізія. Зважаючи на те, що пропозиція, звісно, відповідає антикорупційному законодавству, не виявлено корупціогенних факторів, але частина три статті 94-1 Водного кодексу не корелюється з положенням статті 51-55 Закону України "Про природний заповідний фонд України", де чітко визначено процедуру визнання території об'єктами природно-заповідного фонду. Це як зауваження, відповідність цієї 94-1 до статті 51-55 для уникнення, власне, колізії. Так, як зауваження?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре.

Тоді прошу голосувати. Хто – за, із зауваженням? Дякую. Хто – проти? Утримались? Немає. Рухаємося далі.

Законопроект 5742: про співробітництво територіальних громад щодо

упорядкування окремих питань співробітництва територій громад. У висновку, запропонованому секретаріатом, зазначається, що необґрунтованою є запропонована норма статті 9 прим.1 "Ініціювання приєднання до організованого співробітництва" законопроекту, в якій пропонується не застосовувати частину другу статті 6 Закону України "Про співробітництво територіальних громад" щодо необхідності проведення громадського обговорення, отримання пропозицій під час підготовки додаткового договору про приєднання до організованого співробітництва, що може призвести до повного ігнорування громадської участі у діяльності відповідного органу та недотримання принципу прозорості процесу прийняття відповідних рішень.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ЮРЧИШИН Я.Р. І звужує, власне, участь громадськості у прийнятті рішень. Тому, справді, нам пропонується це зробити як зауваження. Ми, в принципі, можемо це визначити і корупційним ризиком, зрештою, даремно ж влада прийшла під гаслами народовладдя, то дивно, чому Кабінет Міністрів ініціює звуження механізмів.

Колеги, то позначаємо це як зауваження, як пропонує секретаріат, чи позначаємо як корупційний ризик? Які будуть пропозиції?

\_\_\_\_\_. Корупційний ризик.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тоді по послідовності: спочатку зауваження, а тоді, власне, як корупційний ризик.

Прошу голосувати. Хто за те, щоб визнати цю колізію суто як зауваження. Хто – за? Троє. Дякую.

Альтернативний проект. Визначити це корупційним ризиком. Хто – за, прошу голосувати. 6. Отже, ми маємо прийняте рішення з корупційними

ризиками.

Для протоколу. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Наступний законопроект – 5649: про особливості стимулювання регіонального розвитку.

Дивіться, у нас тут знову ж таки є зауваження, але це на наш розгляд, бо відповідно до частини два статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. А тут пропонується: "Порядок підготовки, укладення та припинення дії угоди щодо регіонального розвитку та її типова форма визначається Кабінетом Міністрів України". Я так розумію, що навіть нам секретаріат вказує, що це не повністю відповідає частині два статті 19 Конституції України.

Так само в законопроекті присутній ряд оціночних понять. Наприклад, до території з обмеженими можливостями для розвитку віднесена сільська територія у несприятливих умовах, територіальна громада, що одночасно має такі характеристики, як низька щільність сільського населення, значна відстань до найближчих міст з населенням більше 50 тисяч осіб, значне скорочення чисельності населення за останні 10 років. Що означає "значне скорочення за останні 10 років"? Це як би, самі розумієте...

Ну, насправді, це можна знову ж таки формувати як корупційні ризики, як і зауваження. Попередньо ми, ну, власне, невідповідність Конституції, коли Кабінет Міністрів набуває неприцяманих йому функцій, визнавали як корупційний ризик.

Які будуть пропозиції, колеги?

\_\_\_\_\_. Будемо послідовними.

ЮРЧИШИН Я.Р. Будемо послідовними. Тобто в нас на голосуванні корупційний ризик чи зауваження? *(Шум у залі)*

Добре, давайте тоді будемо послідовними. Якщо у нас була пропозиція із зауваженнями, спочатку зауваження. Якщо не набере, то тоді будемо вносити з корупційними ризиками.

Хто за те, щоб це визначити як зауваження? Хто – за?

Ще раз, будь ласка. Хто – за? Тримайте, будь ласка...

Три. Дякую. Чотири. *(Шум у залі)*

\_\_\_\_\_. З – за.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Визначити це, визначити, власне, невідповідність частини два статті 19 Конституції як корупційний ризик і зауваження стосовно оціночних суджень.

Хто – за, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Наступний наш законопроект – 5802, і на цьому в нас має завершитися очікувано кворум, так? Це Кримська платформа. Давайте ще два.

Тут відсутні корупційні ризики, колеги. 5802. Щодо підписних електронних даних. Колеги, чи є зауваження до цього законопроекту? Немає.

Проху голосувати. Хто за відсутність корупційних ризиків? Дякую. Хто – проти? Утримався? Дякую.

І останній - зміни... Зараз про Кримську платформу. Знову ж таки внесення до держслужби змін для того, щоб оперативно наповнити Кримську платформу працівниками без будь-яких корупційних ризиків.

Проху голосувати. Чи є інші пропозиції? Ризиків немає. Хто – за, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримались? Один.

Ну, і добре, тоді останній – це законопроект 5864: День Української Державності. Корупційних ризиків не зазначено.

Хто – за? Дякую. Хто - проти? Утримався? Дякую.

Добре, колеги, на цьому ми завершуємо сьогоднішній розгляд у зв'язку з завершенням кворуму. Дуже всім дякую за роботу.