

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

14 вересня 2021 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, присутні 11 членів комітету і відповідно ми також отримали достатню кількість згод для проведення комітету в режимі відеоконференції. У зв'язку з чим, я вас вітаю, засідання комітету у нас відкрито.

Ви бачите проект порядку денного. Є пропозиція сьогодні сфокусуватися на питаннях антикорупційної експертизи. У нас також є пункт "Різне", якщо хтось із колег бажає взяти слово там. І поза тим, це всі пропозиції до порядку денного.

Чи будуть, колеги, ще в когось якісь додаткові пропозиції до порядку денного? Не бачу піднятих рук і не бачу ініціатив.

Скаже ще раз під запис: оскільки пан Володимир Кабаченко, на жаль, не може сьогодні бути з нами, я прошу Анатолія Бурміча виконувати сьогодні функцію секретаря засідання. І пан Анатолій не заперечує. Да, Анатолій Петрович? Так, дякую дуже.

Отже, колеги, оскільки додаткових пропозицій до порядку денного немає, пропозиція, для економії часу, затвердити одразу за основу і в цілому. Нема заперечень?

Тоді прошу наданий проект порядку денного підтримати за основу і в цілому.

Радіна – за.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз. Не бачу пані Ірини.

Анатолій Петрович, скільки ми маємо голосів.

БУРМІЧ А.П. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Да, маємо 10 – за. Відповідно порядок денний затверджений.

Отже, колеги, можемо рухатися по порядку денному. Давайте домовимося про регламент. Я думаю, можливо, години півтори попрацюємо? Колеги?

Немає заперечень. Дякую дуже. Отже, колеги, можемо рухатися по порядку денному.

Перший законопроект в порядку антикорупційної експертизи. Реєстраційний номер 5325 – внесення змін до Законів України "Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії для фізичної культури і спорту" щодо запровадження державних стандартів у сфері фізичної культури і спорту та державних соціальних нормативів надання послуг суб'єктами фізичної культури і спорту. Проект висновку, за результатами антикорупційної експертизи, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, тут додаткові питання чи зауваження? Немає? З мого боку також ні.

Колеги, оскільки не надійшло питань чи зауважень до цього проекту висновку, пропозиція затвердити той проект висновку, який наданий: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Да?

Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нікого не пропустила?

Пані Ірина Фріз. Тоді поки пропущу, щось із зв'язком.

БУРМІЧ А.П. 12 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Наступний законопроект (реєстраційний номер 5067) внесення змін до Кодексу адміністративного судочинства щодо підсудності справ Верховному Суду як суду першої інстанції.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Я нагадаю, колеги. Це законопроект, який передбачає передачу частини справ, наразі підсудних Окружному адміністративному суду Києва, Верховному Суду як суду першої інстанції. Оскільки, на жаль, я думаю, можна навіть не наводити приклади кількості і змісту по одіозності рішень Окружного адміністративного суду Києва, на жаль. У зв'язку з цим, власне,

для відновлення довіри до цієї гілки судочинства цей законопроект пропонує частину підсудності передати Верховному Суду.

Чи будуть, колеги, до цього законопроекту питання чи зауваження? Немає.

Колеги, тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу тоді такий проект висновку підтримати.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Проти.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу Галина Янченко приєдналася. Галино.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я утримаюся поки що.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, мені здається, ми маємо рішення.

БУРМІЧ А.П. 12 – за, 2 – утрималися, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект у нас на розгляді: (реєстраційний номер 5719) внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо зарахування акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібної торгівлі, тютюнових виробів.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнаний таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту питання чи зауваження? Немає.

Колеги, я думаю, що в частині предмету відання нашого комітету нема зауважень. Я просто мушу, колеги, озвучити, що є до цього законопроекту питання і зауваження від Асоціації міст. Оскільки за чинним порядком тютюновий податок зараховується автоматично, точніше, акциз із тютюнових виробів зараховується автоматично до місцевих бюджетів. А за пропозицією цього законопроекту відповідно елементу автоматичності може і не бути, що викликає побоювання у органів місцевого самоврядування.

Чи є сенс, колеги, звернути увагу на це застереження Асоціації міст у висновку нашого комітету до уваги головного комітету, як гадаєте?

_____. Думаю, що цілком доцільно.

ГОЛОВУЮЧА. Нема застережень щодо цього?

_____. Є підтримка того, щоб, власне, висловити зауважену пропозицію врахувати, власне, ризик на місцеве самоврядування.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це насправді не дуже профільне, скажімо так, наше питання, оскільки не стосується як таке корупційних ризиків. Моя пропозиція просто звернути увагу головного комітету на зауваження Асоціації міст. Вони також у письмовому вигляді надані. Да, немає заперечень, колеги?

Тоді пропозиція, законопроект (реєстраційний номер 5719) визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із додаванням до уваги головного комітету зауваження Асоціації міст. Да, колеги?

Тоді прошу такий проект висновку підтримати.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Славицька – за.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в когось увімкнутий мікрофон. Прошу вимкнути крім тих, хто говорить.

Дякую дуже.

Ткаченко – за.

Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект: (реєстраційний номер 5490) внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо повноважень вищих спеціалізованих суддів без розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Це, колеги, і для нашого комітету насправді важливий законопроект, оскільки говорить про право суддів Вищого антикорупційного суду складати

протоколи про адміністративні правопорушення у випадку неповаги до суддів.

Я нагадаю, колеги, що всі абсолютно судді, крім суддів Вищого антикорупційного суду, мають таке право, і тільки судді Вищого антикорупційного суду обділені. Хто слідкує за засіданнями Вищого антикорупційного суду, бачить, що іноді, на жаль, адвокати переходять, з моєї принаймні точки зору, всякі межі етики і пристойної поведінки. А судді Вищого антикорупційного суду позбавлені юридичної можливості на це реагувати.

Відповідно, колеги, є пропозиція наступна. Визнати законопроект, по-перше, таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І, по-друге, підтримати його прийняття з боку нашого з вами комітету, як такого, що все-таки антикорупційними органами також опікується.

Які будуть думки з цього приводу, колеги?

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, просто я був з Німченком в Конституційному Суді, коли розглядалося на конституційній основі створення Антикорупційного суду, і тоді Суд Конституційний не вирішив це питання. Але в процесі ми доказали, що Антикорупційний суд не є спеціалізованим, а є особливим і тимчасовим.

А тому я вважаю, що я утримаюсь від цього при цьому голосуванні. Тому що я вважаю легалізацію суду все-таки цього і остаточну крапку повинен поставити Конституційний Суд. На мій погляд, він є антиконституційним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дякую дуже. Я мушу звернути увагу, що я також була на цьому засіданні Конституційного Суду, і з моєї скромної точки зору, я також довела, що Антикорупційний суд, якраз є

спеціалізованим, як і закон про нього визначає. Але насправді ніхто з нас з вами ще нічого не доказав, тому що рішення буде ухвалювати Конституційний Суд.

БУРМІЧ А.П. А я окремо вам потім доведу.

ГОЛОВУЮЧА. І поки діє правило, що конституційне все, що не визнано неконституційним.

Колеги, будуть ще якісь пропозиції, зауваження до озвученої пропозиції?

Колеги, оскільки немає, я повторю свою пропозицію. Законопроект 5490 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і підтримати його прийняття з боку нашого комітету, а також рекомендувати Верховній Раді ухвалити цей законопроект.

Прошу тоді, колеги, щодо такого проекту рішення визначатись.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко Галина.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ірино? Ірино, ви сказали – за? Дякую дуже.

Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко. Іване?

Анатолій Петрович, мені здається, ми маємо рішення.

БУРМІЧ А.П. 11 – за.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко – за.

12, Анатолій Петрович. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект у нас на розгляді: (реєстраційний номер 5736) проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання питання надання пацієнтам лікарських засобів із співчуття.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи є, колеги, щодо цього законопроекту питання, чи зауваження?

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Перше. Шановні колеги, весь закон, він містить в собі оціночні твердження такі як "тяжко хворий", "ефективний", "потребує вимоги", але не розписано коли і в якому випадку. Це перше.

Друге. Ми даємо незареєстровані ліки, які в Україні не зареєстровані, і навіть не зареєстровані в країнах, з яких ми будемо їх отримувати, а лише пройшли першу стадію випробовування. Фактично ми влаштовуємо у себе в

країні полігон для випробовувань на своїх пацієнтах, де нечітко регламентовано і хто навіть приймає рішення стосовно застосування того чи іншого лікарського незареєстрованого засобу до того чи іншого пацієнта.

Третє. Абсолютно відсутнє, тут тільки сказано в цьому законодавстві, що особа може укласти договір страхування, не обов'язково, а може укласти договір страхування.

І таким чином цей закон, що він робить. По-перше, на самостійне вирішення, ким і кому застосовувати не зареєстровані ліки, легалізує – перше. Друге – ніхто ніякої відповідальності за це не несе.

Я вважаю, що такий підхід, крім того, що він містить корупційні ризики там, де оціночні дані, те, що я говорив, а він ще несе загрозу до громадян України, а також повну відповідальність влади. Тому я буду голосувати проти і закликаю вас до цього теж, визнати його, який чинить в собі корупційні ризики і направити його на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Я лише хочу звернути увагу на декілька порушених вами питань. Перше – обов'язкового медичного страхування у нас в принципі в країні не існує на рівні закону як такого.

БУРМІЧ А.П. А я не це мав на увазі. Шановна Анастасія Олегівна, я не те мав на увазі – медичне страхування. А я мав на увазі страхування життя і страхування тих ризиків, які несуть за собою застосування цих незареєстрованих ліків для здоров'я і життя пацієнта, от в чому страхування. І саме страхування того, застосування цих незареєстрованих, невідомих ліків, от що я мав на увазі, а не медичне страхування.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я лише просто хочу звернути вашу увагу, що в усіх цивілізованих країнах можливість для пацієнтів із тяжкими захворюваннями, з рідкісними захворюваннями, мати доступ до препаратів,

які перебувають на рівні зокрема клінічного тестування – це іноді єдиний шанс на життя. Ризикований іноді – да. Але іноді в людей вибір: або смерть, або можливість взяти участь у програмах клінічного тестування. Це перше.

БУРМІЧ А.П. Я з вами повністю згоден.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дозвольте, будь ласка, я ж вас не перебивала.

І друге. Насправді законопроектом передбачено якраз, що всі порядки доступу до ліків будуть вирішуватися на рівні постанови Міністерства охорони здоров'я, яка якраз і може визначити терміни, так як їх, на жаль, тяжко визначити на рівні закону, буквально неможливо.

БУРМІЧ А.П. На жаль, цей закон не містить чітких положень про те, що хто це буде приймати рішення...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, чітко написано, що МОЗ. Перепрошую.

БУРМІЧ А.П. Не написано.

ГОЛОВУЮЧА. Як це? Написано.

БУРМІЧ А.П. Ну так. І чітко не визначено, у яких випадках.

І саме головне. Те, що ви кажете, і у нас воно існує сьогодні. Але там прописано зовсім інший регламент: і є відповідальність, і є добровільність, і є згода родичів, і таке інше. А тут цього всього немає. Тому тут передбачається те, що де треба й де не треба ризики того, що ці ліки будуть застосовуватися. От в чому ризик. Розумієте? Цього всього тут нема, на жаль.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Анатолій Петрович.

Олексій Красов тримає руку. Пане Олексій, будь ласка.

КРАСОВ О.І. Доброго дня! На мій погляд, тут нема корупціогенних ризиків, але тут, дійсно, є тяжкий медичний стан, що вимагає лікування незареєстрованим лікарським засобом. Це досить оціночне поняття таке, тому є пропозиція зробити зауваження стосовно оціночних понять в законопроекті.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ще якісь коментарі чи думки з приводу цього законопроекту будуть?

Анатолій Петрович, один коментар для вас. Стаття 8-1 якраз передбачає, що будуть МОЗом затверджені всі порядки, про які ви говорили.

Колеги, у мене пропозиція наступна. Визначитися щодо того проекту висновку, який є, а саме: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Власне, із зауваженням щодо формулювання з оціночним поняттям – те, про що говорив пан Олексій Красов. Це і викладено в проекті висновку, підготовленого за результатами антикорупційної експертизи, зробленого секретаріатом комітету.

Пропозиція визначитися щодо цього, і відповідно до рішення комітету далі рухатися або не рухатися. Да, колеги? Тоді пропозиція визначитися щодо того проекту висновку, який маємо.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Із зауваженнями Олексія – за.

ГОЛОВУЮЧА. Воно так і є у проекті висновку.

Мошенець Олена.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Анатолій Петрович, скажіть, будь ласка, голосніше.

БУРМІЧ А.П. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло, дякую.
Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, мені здається, ми маємо рішення.

БУРМІЧ А.П. 12 – за, 1 – проти, 2 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект: (реєстраційний номер 5485) внесення змін до деяких законів України щодо регулювання питання реагування, запобігання та протидії проявам дискримінації за ознакою статі та сексуальних домагань серед військовослужбовців.

Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут, колеги, питання чи зауваження? Немає.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, він дійсно не містить в собі якісь антикорупційні ризики, але, я вважаю, що це такий законопроект... Є устав, є закони, там все прописано настільки чітко, що прийняття такого закону, я не знаю, хтось галочку собі хоче поставити. Корупційних ризиків нема, дійсно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

БУРМІЧ А.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, тоді щодо доцільності ухвалення, кожен може визначатися сам в залі. А наразі, проект рішення комітету: визнати законопроект таким, що не містить корупційних факторів, відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу тоді щодо цього проекту висновку визначатися і підтримати.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко. Іване?

Колеги, я нікого не пропустила? Мені здається, я всіх, кого бачу у відеоконференції, назвала.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. 13 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги: (реєстраційний номер 5433) внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо забезпечення поетапного впровадження системи Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим в мене суттєве зауваження щодо цього законопроекту наступного характеру. Передбачається, що строки оприлюднення процесуальних і інших документів і доказів у відповідній системі, які станом на зараз на рівні Закону про судоустрій визначені як невідкладні, але не пізніше наступного дня, цим законопроектом пропонується взагалі прибрати і віддати для визначення на підзаконному рівні. Мені все ж здається, що такі строки – це важлива складова, надважливий, мені здається, елемент функціонування системи, правового регулювання функціонування системи. І строки оприлюднення документів в системі мають бути визначені на рівні закону. Таке зауваження, колеги, є пропозиція додати.

Крім того, колеги, я... Просто як додатковий аргумент до цього зауваження. Я хочу звернути увагу, що насправді є приклади, коли подібні порядки на підзаконному рівні не визначаються достатньо довго. І весь цей час, фактично строк, тобто ключовий елемент оприлюднення, законодавство про оприлюднення документів не визначений в принципі, що означає, що його просто не існує.

Чи будуть, колеги, додаткові міркування, зауваження, коментарі до цього законопроекту? Колеги? Немає?

Тоді, колеги, є пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із суттєвим зауваженням, яке я щойно озвучила. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко Іван.

Анатолій Петрович, мені здається, ми маємо рішення.

БУРМІЧ А.П. 13 – за.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

І Шинкаренко – за. Також прошу зафіксувати.

Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект: (реєстраційний номер 5161) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання деяких нестандартних форм зайнятості.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть тут, колеги, питання чи зауваження?

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я вважаю, що в цьому законодавстві закладається перевага роботодавця перед тим, хто буде працювати. Він може маніпулювати і часом, який наданий для попередження про те, що працювати коли і як, і скільки, він може цим маніпулювати. І корупційний ризик я бачу в тому, що більш сильна сторона – роботодавець, отримує можливість нав'язати у трудовому договорі додаткові підстави для звільнення працівника. Тобто йдеться про звуження змісту та обсягу конституційного права кожного на працю, що суперечить статті 22 Конституції. В цьому вбачаю корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, тут якраз законопроектом передбачено, наприклад, для так званих фрілансерів укладання письмової трудової угоди. І, власне, письмова трудова угода має містити підстави щодо звільнення, також це природня складова цієї угоди. І обов'язково має бути в цій угоді відповідно визначені підстави звільнення, те, про що ви говорите. Тому, чесно кажучи, я можливо не зовсім розумію ваше зауваження, але мені здається, у законопроекті все це є.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, наприклад, я вам наводжу приклад, тут не встановлено чітко за скільки днів. Наприклад, у Нідерландах повинен роботодавець попередити не менше ніж за чотири дні графік роботи, коли немає чітко встановленого. Тут може він повідомити працівнику, роботодавець, що через годину він повинен там-то і там-то працювати, але фізично він може до цього не добратися, розумієте. Тут такі є невизначеності, які можуть призвести до того, що той договір, який буде підписано, все це буде порушено. Із-за того, що саме роботодавець має переваги при укладанні саме цього договору, про який говоримо.

ГОЛОВУЮЧА. Яким чином роботодавець має переваги? Сторони підписують, вони рівні.

БУРМІЧ А.П. Я розумію. Так він розумніший, а той дурніший, от і все. Сторона працівника не захищена цими термінами. Я розумію, що це все можна закласти, але тоді навіщо тоді цей закон, вибачте? Хай укладають договір і працюють, але ж ми для чогось закон приймаємо. А закон завжди буде вище ніж договір, от і все.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, якраз цей законопроект – це спроба, якщо я дозволю собі так грубо трохи сказати, вивести із тіні фріланс. І мені здається, така ця спроба заслуговує на підтримку.

Я, на жаль, не можу тут з вами погодитись, я не бачу тут ризиків, про які ви говорите, бо угода визначає все, що вона має визначати.

БУРМІЧ А.П. Давайте зробимо зауваження про те, що, скажімо, у договорі обов'язково повинно бути закладено те, що роботодавець не може зловживати своїми якимись перевагами, наприклад повідомляти графік роботи не менше ніж за два дні, а не за годину чи за п'ять хвилин. Давайте запобіжники закладемо туди.

ГОЛОВУЮЧА. А ми готові зараз визначитись, що це має бути для всіх типів підприємств, для всіх типів виробництва і не виробництва, саме два дні. Я, наприклад, не готова на себе таке взяти.

БУРМІЧ А.П. Бачте і ви не готові.

ГОЛОВУЮЧА. Я не є фахівцем.

БУРМІЧ А.П. А я кажу, що, наприклад, в європейських країнах закладається кілька днів для цього, а ми...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я кажу про те, що, з усією повагою, ми не є тут профільним комітетом для того, щоб, маючи розуміння ситуації і відповідний фактаж, визначити, що це має бути – два дні чи півдня, чи три дні, чи...

БУРМІЧ А.П. Я навів приклад, тому що я вам зачитав чітко корупційний ризик, ви його можете не приймати. Але я вважаю, що порушення статті 22 Конституції (захист прав) – це є якраз і корупційний ризик. Ось і все.

Давайте приймемо зауваження, що вони повинні пропрацювати про гарантії працівників перед роботодавцями захищеності. І все.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дякую дуже.

Ярослав Юрчишин тримає руку.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді, певна логіка в словах Анатолія Петровича про визначення логічних термінів, вона присутня. Ми, як непрофільний комітет не можемо визначати ці терміни, ми не глибоко в темі. Але не як зауваження, а як пропозиція в нашому, власне, висновку може бути звернена увага про потребу встановлення чітких термінів чи там розглянути можливість встановлення чітких термінів. Бо це не є корупційний ризик, як такий, але це може стати практично, внаслідок відсутності термінів, там механізмами якоїсь маніпуляції.

Я зараз не бучу цих механізмів, ми не глибоко в цій темі. Але я цілком поділяю думку, що ми можемо рекомендувати, як рекомендація у нашому висновку, щоби зняти застереження Анатолія Петровича.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Ярославе.

Колеги, додаткові ще коментарі чи міркування щодо цього законопроекту є? Немає.

Колеги, тоді пропозиція наступна. Законопроект 5161 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І, власне, з пропозицією комітету розглянути можливість врегулювати на рівні закону строки або, власне, розглянути можливість врегулювати строк або дати хоча б якісь правові рамки питанню повідомлення про зміну трудового графіку.

Правильно я зрозуміла зауваження, Анатолій Петрович, да?

Тоді, колеги, пропозиція. В такому вигляді проект висновку затвердити. З урахуванням пропозицій, що щойно обговорили, і я озвучила.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.
Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Анатолій Петрович, мені здається, має причини...

БУРМІЧ А.П. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги: реєстраційний номер 5335 проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо терміну діяльності тимчасових спеціальних та тимчасових слідчих комісій Верховної Ради України.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи будуть щодо цього законопроекту додаткові зауваження, коментарі? Немає.

Колеги, тоді є пропозиція затвердити той проект висновку, який щойно озвучила.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За, я ж сказав, Анастасія Олегівна, за. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Колеги, перепрошую.
Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.
Славицька.
Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За. Стернійчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Маємо висновок.

БУРМІЧ А.П. 14.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект у нас на розгляді (реєстраційний номер 5795) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо застосування праці іноземців та осіб без громадянства в Україні.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть по цьому законопроекту, колеги, коментарі, зауваження? Немає. Тоді пропозиція затвердити проект висновку.

Так, Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я вважаю, щоб колеги теж розуміли: на сьогоднішній день є запобіжник такий як, коли застосовується робота іноземців або осіб без громадянства, то встановлено, що не менше 5 чи 10 мінімальних заробітних плат їм потрібно було платити, що і було запобіжником незалучення в Україну якоїсь зовсім некваліфікованої робочої сили.

Ми сьогодні знаємо, що наші сьогодні люди їдуть на заробітки куди завгодно, щоб заробити якусь копійку на кусок хліба. І якщо б їм сьогодні платили в Україні по 10 мінімальних заробітних плат, вони, я певен, залишалися б тут.

То ми сьогодні вилучаємо цю норму. І сьогодні іноземці будуть йти сюди такі, які навіть не вміють ні читати, ні писати, їм буде хтось щось платити. Тим самим ми будемо витіснити всіх своїх.

Я вважаю, що все-таки це нам далеко не плюс. І зауваження треба зробити, щоб все-таки поставили якісь рамки, а не набирали ми сюди афганців чи ще когось на мінімальну заробітну плату, і вони нам тут плодили невідомо що і невідомо як, погіршували нашу ситуацію.

Тому я вважаю, що все-таки повинен бути якийсь запобіжник, не 5, не 10 – нехай визначається. Але давайте зауважте таке...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Які будуть ще думки чи коментарі щодо цього законопроекту?

Колеги, з усією повагою, я вважаю, що це не питання предмету відання нашого комітету. Я, наприклад, особисто вважаю, що слушною є пропозиція щодо скасування цієї норми. Адже всі працівники мають бути рівними перед законом, це базове правило.

Можливо, інші думки є у членів комітету?

БУРМІЧ А.П. Вважаю, повинні думати за інтереси своєї країни, а не чийсь забаганки вирішуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є все-таки пропозиція визначитися щодо того проекту висновку, який маємо. А саме: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І тут триматися в рамках предмету відання нашого комітету. Давайте спробуємо щодо цього визначитися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький. Жмеренецький – за, це було?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Так, це було – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Стернійчук – за.

ГОЛОВУЮЧА. І Стернійчук – за. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, що у нас з рішенням?

БУРМІЧ А.П. 11 – за, 3 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, маємо рішення.

Наступний законопроект, колеги: (реєстраційний номер 4458) внесення змін до статті 164-12 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо розширення переліку порушень бюджетного законодавства.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, зауваження чи коментарі? Немає. Тоді пропозиція підтримати той проект висновку, який щойно озвучений.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект: (реєстраційний номер 4378) проект Закону про внесення змін до деяких законів України, щоб було більш зрозуміло скажу, що йдеться про питання кіберзахисту.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимога антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, зауваження, чи коментарі щодо цього законопроекту?

Так, Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Прохання звернутися до профільного комітету і до ініціаторів. Фактично назва порушує певні положення Регламенту, з назви закону мало би впливати, про що йдеться. Просто коли такі законопроекти подає уряд – це як мінімум виглядає дуже непрофесійно.

Тому я, якщо коротенько, власне, ремарку не як рекомендацію, не як зауваження, а як типу звернення від нашого комітету все-таки подав. Бо назва на те і придумана, щоб було легше опрацьовувати.

І коли уряд подає законопроекти про зміни законопроектів – це, чесно кажучи, просто демонструє рівень якості роботи уряду. Якимось коректно оформити, попросити все-таки дотримуватись Регламенту і норм оформлення законотворчості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав, дякую дуже. Я поділяю ваше зауваження щодо того, що з такими варіантами назв незручно працювати із законопроектами. Але разом з тим, я просто нагадую, що наш висновок спрямовується зокрема головному комітету, і, власне, всім решта народним депутатам, і комітетам, які працюють із законопроектом. Вони нічого вже не можуть зробити із назвою законопроекту, тому мені не зовсім зрозуміло, хто буде адресатом нашого звернення у висновку комітету, який ми не надсилаємо автоматично уряду.

Можливо, у нас є сенс окремо звертатися, мати окреме якесь рішення, але, чесно кажучи, практичний сенс такого зауваження в рішенні комітету в даному випадку від мене принаймні ускользає.

ЮРЧИШИН Я.Р. Пані голово, я би повністю погодився. Але насправді уряд, особливо Мін'юст і юридична структура Секретаріату Кабінету Міністрів, опрацьовує всі рішення. Тому це наше зауваження, воно не пройде повз увагу. Ми ж не говоримо про зауваження з боку, власне, нашого

профільного, а просто зазначаємо про коректність назви. Тому, ну, якби я не те, щоб критично настоював, але це було би логічно. Можливо, це би нас порятувало в майбутньому.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, я також зверну увагу на те, що, в принципі, презюмується, що ми трохи далі вчитуємося в законопроект ніж його назва. Але, колеги, якщо ні в кого немає зауважень, ми можемо просто додати до нашого висновку речення, наприклад, таке, що комітет звертає увагу, що відповідно до правил нормопроєктувальної техніки назва законопроекту має відображати принаймні предмет регулювання законопроекту.

Нема зауважень щодо цього, колеги? Це не зауваження, це просто комітет звертає увагу. Колеги, нема застережень?

Тоді пропозиція, законопроект (реєстраційний номер 5483) визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із...

Ой, я перепрошую, колеги.

Законопроект (реєстраційний номер 4378) визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із тим реченням, яке щойно озвучила. Да, колеги?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук Валерій.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. 13.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги: (реєстраційний номер 5483) внесення змін до Податкового кодексу України щодо запровадження продажу заставного майна боржника через систему електронних торгів. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим, колеги, надходять негативні результати антикорупційної експертизи від громадської організації "Інститут законодавчих ініціатив", яка співпрацює з нашим комітетом. І хочу тут з вами порадитися.

Зміст зауваження наступний. Хоча назва законопроекту говорить, що йдеться про запровадження продажу заставного майна боржника через систему електронних торгів. Насправді, законопроект говорить, що таке майно боржника може продаватися через систему електронних торгів, а може відповідно, якщо так вирішить суб'єкт ухвалення рішення, продаватися і не через систему електронних торгів. Тобто фактично надається дискреція, тобто можливість самотійно ухвалювати рішення органу, який ухвалює рішення про продаж заставного майна, і щодо того яким чином – або в

електронній системі, або не в електронній системі, буде продано те чи інше майно. Ну, крім виключень, які стосуються майна, що швидко псується, цінних паперів і ще чогось.

Які будуть щодо цього законопроекту, колеги, думки?

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, на сьогоднішній день по законодавству передбачено продаж такого майна на публічних торгах. Що таке публічні торги, ви самі розумієте, вони включають в себе всі види публічності, в тому числі і електронні торги, і любі, які підходять в цьому напрямку.

Ми приймаємо сьогодні окремий закон про те, що викреслює, видьоргує із тих публічних торгів, де і передбачаються електронні торги, в окрему строчку. А не передбачаємо, в яких випадках, і коли, і хто, і як буде.

Я вважаю, що він не відповідає антикорупційному законодавству, принципу правової визначеності і фактично наділяє контролюючі органи дискреційними повноваженнями. Я вважаю, що буде змога у них зловживати і це звузить можливість публічності, і це зменшить надходження до державного бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Колеги, чи будуть ще якісь коментарі чи думки щодо цього законопроекту?

Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну в даному випадку я підтримую Анатолія Петровича. Якби ініціатор законопроекту справді дбала би про те, щоби йшло через прозорі тендерні торги, то відповідно слово "може" не з'явилося. В даному випадку є це чітка дискреція. І в даному випадку це виглядає як корупційний ризик конкретно в цьому питанні.

І так би я і робив би висновок комітету про те, що містить корупційний ризик через нечіткість формулювань. І відповідно це обов'язково зазначати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Чи в когось є ще коментарі?

Колеги, оскільки прозвучала пропозиція від двох членів комітету. І я схильна підтримати. Є тоді пропозиція визначитися щодо того, щоб цей законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, адже створюється дискреція, яку в принципі Анатолій Петрович і пан Ярослав Юрчишин описали, я не буду повторювати. Да, колеги?

Тоді прошу щодо такого проекту висновку визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов Олексій.

КРАСОВ О.І. Ще раз. Ми даємо корупційний висновок?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

КРАСОВ О.І. Так, я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. 12 – за, 1 – утримався. Рішення є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги: (реєстраційний номер 3860-д) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання електронної адреси.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів.

Чи будуть, колеги, щодо цього законопроекту питання чи застереження?

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, введення кількох електронних пошт, куди можна буде скидати якісь рішення або виклики, не дає гарантії про те, що особа може отримати це повідомлення. І я вважаю, що тут теж можуть бути якісь зловживання і нечіткість. Я розумію, що це не корупційний ризик, хоча можна і теж, але зауваження все-таки зробити, що це, на мою думку, погіршить роботу стосовно повідомлення і чіткого підтвердження вручення того чи іншого повідомлення тій чи іншій особі. Це не є гарантія.

Я вважаю все-таки, що повинно бути підтвердження, що людина отримала те чи інше там повідомлення або виклик або якесь рішення. А

скинути просто на електронну пошту, причому не на одну, а на кілька, це не є гарантією отримання цього повідомлення особою. Тут можуть бути зловживання. Давайте якесь...

Ну я розумію, що це може і не корупційний ризик, але, на мій погляд, це погіршить роботу і судів, і якихось правоохоронних органів, якихось інших в плані об'єктивності і участі всіх зацікавлених сторін.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, я з вами згодна, що декілька електронних адрес, скажімо, можливість надсилати на декілька електронних адрес, заплутала би трохи процес і, власне, ускладнила би гарантування того, що інформація про судові засідання потрапила до адресата. Але я звертаю вашу увагу, що цей законопроект якраз говорить, що фізична особа підприємець і юридична особа має в ЄДРПОУ, це відповідний реєстр, вказувати свою актуальну електронну адресу. І суд власне із ЄДРПОУ, і бере цю електронну адресу і за нею надсилає. Якщо дані відповідно змінюються, то є можливість подати відповідну заяву і змінити інформацію про себе у відповідному реєстрі.

Тому, Анатолій Петрович, тут якраз, мені здається, що достатньо збалансовано підійшов до питання Комітет правової політики. Це законопроект вже з позначкою "д", тобто пропрацьований Комітетом з правової політики.

Анатолій Петрович, у вас увімкнений мікрофон.

БУРМІЧ А.П. Тут от: зазначимо, що з вказаного припису важко зрозуміти, на яку саме адресу з двох має здійснюватися вручення відповідної ухвали, а тому вказаний припис не відповідає вимогам юридичної визначеності правової норми, причому необхідність синхронізації вказаних електронних пошт у цих реєстрах не передбачено.

Ви розумієте, я це читаю з висновку ГНЕУ і в мене особисто це викликає окремі такі побоювання, що може бути все-таки, це буде негативно

впливати на взаємодію двох сторін. Я вважаю, що як мінімум це треба підкреслити, щоб вони більш чітко це все прописали. Я вам зачитав не від себе, а від ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Олександр Ткаченко. Пане Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Анатолій Петрович, все більш детально та чітко прописано у процесуальних кодексах, де серед інших вимог щодо оформлення процесуальних документів є зазначення електронної адреси. Тому суду навіть не потрібно заходити в якісь реєстри, вони беруть цю інформацію саме з тих процесуальних документів, які власноруч подають сторони.

БУРМІЧ А.П. А навіщо тоді цей закон, якщо все зрозуміло? Отож.

ТКАЧЕНКО О.М. Це не до мене питання.

БУРМІЧ А.П. Отож, так я за що і кажу. І той закон, і цей – вони рівні, розумієте. І ми вносимо додаткові заплутування ситуації, от і все.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, якщо я правильно розумію ситуацію, то норма наступна: юридичні особи, фізичні особи-підприємці використовують, точніше, отримують інформацію на ту електронну адресу, яка про них зазначена в ЄДРПОУ. І мені здається, вони мали би бути зацікавлені в тому, щоб ця адреса була актуальна для того, щоб давати можливість їх знайти органам державної влади і контрагентам, і третім особам у разі потреби.

Інші особи отримують інформацію на електронні пошти, які вони зазначили у відповідних документах, про які говорив пан Олександр Ткаченко. От і все.

БУРМІЧ А.П. Не знаю. Я читаю висновки, може... *(Не чути)* Ну така справа, будемо голосувати. Я вважав би, що треба чіткіше вказати, щоб не було різнопоглядів на це питання, стосовно, яка конкретно електронна пошта.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене є пропозиція наступна: давайте визначимося щодо того проекту висновку, який наданий. Ми тут зайшли в дискусію, розійшлися шляхи, розійшлися думки, перепрошую. Давайте шляхом голосування спробуємо визначитися.

Отже, пропозиція: законопроект 3860-д визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин Ярослав.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Анатолій Петрович, мені здається, ми маємо рішення.

БУРМІЧ А.П. 11 – за, 2...

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. І Шинкаренко – за, прошу врахувати.

Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 12.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект: (реєстраційний номер 5178) про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення процесу планування законопроектної роботи Верховної Ради України.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, тут питання чи застереження? Колеги? Немає? Тоді пропозиція підтримати проект висновку, який я щойно озвучила.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Анатолій Петрович, ми маємо рішення, да?

БУРМІЧ А.П. Да. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект у нас на розгляді: (реєстраційний номер 5399) про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стабілізації розрахунків на ринку електричної енергії. Це, колеги, мені вже здається, третій чи четвертий законопроект такого характеру, який пропонує стабілізувати розрахунки на ринку електричної енергії просто пробачивши податкові борги певній групі компаній.

Я просто хочу звернути вашу увагу, що Державна податкова служба говорить, що ціна питання, перепрошую за такий цинічний вислів, складає податкова заборгованість станом на 1.04.2021 в розмірі 2 мільярди 674 мільйони гривень. І законопроект не визначає, кому саме, в якому обсязі, і за яких умов можна цю податкову заборгованість пробачити. Разом

із тим, з моєї скромної точки зору, ідеться про компанії, пов'язані, може йтися про компанії пов'язані із деякими відомими олігархами.

Хочу з вами, колеги, щодо цього законопроекту порадитися. Я особисто вважаю, що в цьому законопроекті є корупційні ризики. Ми можемо, наприклад, запросити автора законопроекту пана Камельчука, щоб він пояснив свою позицію, пояснив, як це не буде допомагати окремим олігархам. Можливо, я щось не правильно розумію. Можливо, пан Камельчук пояснить. Але поки я дуже-дуже скептична щодо цього законопроекту.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, я розумію, що з того боку шановані нами і обожаемые олігархи, понятно, це все дуже зрозуміло. Але кажучи простими словами, комусь ми пропонуємо списати. Кому конкретно – в законі це не прописано. А це є корупційна складова, коли хтось буде визначати, кому списувати, кому не списувати. Або списуємо усім, або конкретно пишемо, кому конкретно і за які такі заслуги, з якого...

Я розумію, які будуть відкати там. І зрозуміло, і ви все це розумієте. І, що це таке, якщо це не корупція? То покажіть мені, де ця корупція?

Це і є найбільш корупційний закон. А тому він містить не те, що корупційні ризики, а це конкретна корупція.

І Камельчука треба не викликати сюди, а його викликати треба до правоохоронних органів для того, щоб запитати з яких, так сказати, його міркувань він хоче зменшити надходження до бюджету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть ще якісь думки?

Романе.

ІВАНІСОВ Р.В. Колеги, доброго дня. Дякую.

Ну не зовсім хочу погодитися зі словами свого колеги Анатолія Петровича. Тому що я не розумію поки, про яких олігархів іде мова, на яких ви натякаєте.

БУРМІЧ А.П. І я не розумію, які.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я тоді повинна сказати, розрахунки на ринку електричної енергії в основному, питання точніше, це може стосуватися пана Ахметова.

ІВАНІСОВ Р.В. Зрозуміло. Ну, я про це теж перший раз чую, до речі, на кого. Я не знаком особисто з Рінатом Ахметовим, тому не можу про це говорити.

Хочу підтримати пропозицію голови нашого комітету, щоб дійсно викликати, запросити на наш наступний комітет. Нехай прийде людина наш колега і пояснить, чи є там Ахметов чи немає, і в чому корупційні ризики. Проблема вже є, понад півроку ми її чуємо, про ці борги. Давайте розберемося і запросимо нашого колегу на комітет.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто хочу звернути увагу, що ми вже... Колеги, я просто хочу звернути увагу, що ці борги вже не один раз, мені здається, прощалися, реструктуризувалися. І от, як то кажуть, ніколи такого не було, і знову.

Анатолій Петрович, мені здається, Олександр Ткаченко піднімав руку? Я перепрошую. Олександр, ви хотіли щось сказати, і Олексій Красов.

ТКАЧЕНКО О.М. Ні, ні. Я вже все сказав. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. Я боюся просто, що ніхто не почув, тому що було щось зі зв'язком.

Анатолій Петрович, потім розберемося.

БУРМІЧ А.П. Пан Роман, в тому ж і справа. Якби тут було визначено конкретно, яким олігархам або яким структурам, або якому населенню якої країни, все було б зрозуміло і ми б голосували. В тому і справа, що не визначено, чи це Ахметов, чи це Пінчук, чи це Коломойський, чи це ще хтось, якийсь дядько звідкись. Ми ж не знаємо. А чиновник скаже: ага, я не Ахметову дам, а Пінчуку, скажемо, а не Пінчуку, а Коломойському, не Коломойському, а мені або тобі. І це ж обідно буде другим, розумієте. І буде конкурс: хто більше дасть, тому дам.

Тому за це ж я і кажу. Або нехай чітко пропишуть, кому і навіщо. А якщо невизначено, то це є корупція – коли чиновник буде визначати, кому давати знижку.

А ще подивіться, що за час Революції Гідності і тим більше останніх двох років статки цих наших шановних і нами всімалюбимих олігархів тільки ростуть за рахунок того, що вони не платять у бюджет. "Хай платять, скотиняки", – як казав класик української політики Ляшко.

ІВАНІСОВ Р.В. Я погоджуюся з вами, Анатолій Петрови, але ми якось домовлялися на комітеті, що дійсно, якщо є питання...

БУРМІЧ А.П. Так тут чітко, все ясно.

ІВАНІСОВ Р.В. То нехай пояснюють, а якщо не зможуть пояснювати, то винесемо, що містить корупційні. Може пояснять, може внесуть зміни, ну подивимось...

ГОЛОВУЮЧА. Тут у нас на комітеті внесуть зміни.

ІВАНІСОВ Р.В. Багато разів ми піднімали це питання і воно не рухається з мертвої точки.

БУРМІЧ А.П. Є дві пропозиції. Перша – що він, цей закон, містить корупційні ризики. А друга пропозиція про те, щоб викликати вашого колегу сюди і його слухати. Давайте голосувати і будемо визначати своє бачення.

ІВАНІСОВ Р.В. А чого нашого колегу, Анатолій Петрович? Я думав, що він наш колега.

БУРМІЧ А.П. Ну не мій же колега, він ваш однопартієць і...

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, будь ласка, давайте цю дискусію припинимо.

Олексій Красов...

ІВАНІСОВ Р.В. А у позафракційних є однопартійці, Анатолій Петрович?

ГОЛОВУЮЧА. Романе, будь ласка! Колеги, я попросила припинити цю дискусію.

ІВАНІСОВ Р.В. Питання до Анатолія Петровича, пані голово, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка.

ІВАНІСОВ Р.В. У позафракційних немає партійних.

ГОЛОВУЮЧА. Романе, будь ласка, давайте конструктивно працювати.
Олексій Красов, і потім, мені здається, Олександр Ткаченко.

КРАСОВ О.І. Колеги, встановлення у нормативних актах необґрунтованих преференцій одних перед іншими створює корупційні ризики. Також у законопроекті не міститься жодного фінансово-економічного обґрунтування. Тому доцільно запросити Камельчука, заслухати його, щоб він розповів, скільки там втрати бюджету або невтрати бюджету, тут фамілії не мають ніякого значення.

Тому пропозиція підтримується, давайте запросимо, заслухаємо і якщо там є корупційні ризики, то винесемо на наступному засіданні.

БУРМІЧ А.П. Дві пропозиції.

КРАСОВ О.І. Будь ласка, вони тут є, тому можемо заслухати, якщо нема аргументації їх, тоді тут реально є ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр! Колеги, Олександр Ткаченко може все-таки висловитися? Він довго чекає, доки ви закінчите перепалку. Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Колеги, хочу підтримати Олексія, ми завжди зможемо прийняти рішення щодо того, містить чи не містить якийсь законопроект корупційні ризики. Все ж таки є пропозиція дійсно заслухати автора законопроекту, чим він аргументує саме обрання певного бенефіціара, так би мовити, законопроекту. А вже тоді після цього, вирішимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Колеги, доброго дня! Я тут хочу виступити, підтримати свого колегу Анатолія Петровича Бурміча. Бо я так уважно все послухала і знаєте, жартома хочу сказати, що той факт, що ми зараз переносимо розгляд цього питання на наступний тиждень, розуміючи, що це ризик і є, воно само по собі створює, на мій погляд, певний корупційний ризик.

Тому, якщо є зауваження, то давайте голосувати, якщо не набере голосів, давайте переносити.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги? Колеги, ще коментарі є щодо цього законопроекту?

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я підтримую послідовність постановки питань на голосування.

Перше – виносимо з корупційними ризиками. Оскільки справді немає чіткого розуміння, як будуть фактично прощатися ці борги. І таким чином є можливість нанести великий ризик для бюджету.

Якщо це питання не набере достатньої кількості, можемо поговорити ще раз паном Юрієм, але в публічній площині він дуже багато пояснював. З його точки зору, це ініціатива в інтересах фактично компаній, які споживають енергію, яким штучно написали борги, але знову ж таки, в законопроекті це не відображене.

Тому я не дуже бачу перспективи того, що ми зможемо в чомусь переконати. Тому підтримую пропозицію спочатку ставити на голосування з корупційними ризиками, вони були озвучені, а тоді відповідно вже запрошені, щоб просто не витратити час.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Ще кілька слів, колеги. Ви знаєте, що у нас сама найдешевша електроенергія атомна, сім блоків стоїть, саме з причин тих хто просить простити йому електроенергію. Замість того, щоб приймати рішення про те, щоб населенню і підприємствам йшла дешева електроенергія, ми її запустили сюди дорого, а тепер їм прощаємо борги. Правильно Антоніна сказала те, що ми хочемо перенести – це і є корупція. Вибачайте, але це так.

Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, не можу не відреагувати на таке звинувачення, Анатолі Петрович. Тому, колеги, надійшла справді ініціатива, точніше не ініціатива, я би навіть сказала, вимога, досить жорстко оформлена, від колег, поставити на голосування питання.

І відповідно справді є пропозиція визначитись шляхом голосування. На вимогу колег, пропозиція визнати законопроект 5399 таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і такий, що створює штучні преференції для окремих платників податків.

І крім того я також звернула увагу, колеги, на зауваження ГНЕУ, яке також говорить, що механізм врегулювання не завершений, не зрозуміло з тексту законопроекту, яка саме заборгованість, кому саме прощається, як визначається, власне, той обсяг податкового зобов'язання податкового кредиту. Це все із зауважень ГНЕУ.

Тому, колеги, прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький Олексій. Мені здається, Олексій говорить за.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. А це, вибачте, пані голово, це, що містить корупційні ризики ми голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги вимагають проголосувати.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Красов.

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

Дякую дуже, колеги. Анатолій Петрович, ми маємо рішення, да?

БУРМІЧ А.П. 12 – за, 1 – утримався.

Правильне рішення ми прийняли. Хай приходять і розмовляють.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, рішення прийнято. Дякую дуже.

Колеги, зорієнтуйте, будь ласка, чи хтось планує піднімати питання в "Різному"? Колеги, я не бачу ініціатив для "Різного", відповідно, колеги, продовжуємо роботу по законопроектам в порядку антикорупційної експертизи.

Наступний законопроект, колеги: (реєстраційний номер 3758) про внесення змін до деяких законів України щодо деяких аспектів реалізації принципів академічної доброчесності.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, щодо цього законопроекту питання чи зауваження? Колеги, немає. Я звертаю увагу, що в проекті висновку за результатами антикорупційної експертизи, колеги, є зауваження наступного характеру.

Що нова норма законопроекту передбачає, що особа, яка претендує на заняття посади керівника закладу освіти, проходить обов'язкову перевірку дисертації на здобуття відповідного наукового ступеня, на відповідність академічній доброчесності в порядку, визначеному законодавством. Однак наразі адміністративної процедури проведення такої перевірки не передбачено. Такі є зауваження в проекті висновку, підготовленого секретаріатом нашого комітету.

Чи будуть, колеги, коментарі чи зауваження? Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я коротенько. Дійсно, дивіться, який ступінь там, зрозуміло. Там є комісія, коли захищають там кандидатську чи докторську дисертацію, то людина проходить крізь горнило перевірок і всього ось такого іншого, іншого й іншого, так.

Тоді закон пропонує про те, що така людина, призначення, його вся ця, те, що його перевіряли, захищали, – ще раз перевіряється. Ми складаємо такий, створюємо прецедент, що, в принципі, треба перевіряти всі дипломи, все, що ми маємо, все треба нам перевіряти при визначенні чогось і таке інше, створювати якісь додаткові комісії.

Я певен, що при призначенні людини на якусь посаду, вона проходить перевірку і кадрами і рекомендаціями, і таке інше. А створювати ще якусь комісію додаткову, щоб регулювати вручну про те, що я вважаю так чи не так. Я вважаю це зайвим, і я вважаю, що це буде тут багато суб'єктивності, а це може...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, мені здається, тут не йдеться... Я перепрошую, вибачте, що перебила, я думала, ви закінчили. Перепрошую, ви закінчили, Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Мені просто здається, що тут не йдеться про створення якоїсь спеціальної окремої комісії, про яку ви говорите.

Антоніна Славицька тримає руку і Ярослав Юрчишин. Антоніно, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Пані Анастасія, я вас уважно слухала, а про що тут тоді йдеться? Бо я, наприклад, також не можу збагнути. А взагалі мені здається, коли створюються якісь ці комісії з суб'єктивним фактором, які додатково перевіряють отримання тобою свідоцтва про те, що ти захистив дисертацію, ми ж розуміємо, що це буде – це буде "рішало" з цими комісіями.

От я не розумію, можете мені пояснити, якщо я 10 років тому, була спецрада, я захистила кандидатську дисертацію, отримала свідоцтво через Міністерство освіти. Проходить 10 років і я там не знаю, хочу покандидувати на якусь посаду, надаю свої дипломи, зараз є там процедура по спецперевірці верифікації, що він дійсний, що він не сфальшований. Про що тут іде мова, що буде ще створена якась комісія потім з іноземними експертами міжнародними, які будуть що перевіряти?

Ви можете мені пояснити, що це буде? Це буде корупційний ризик. Ми ж знаємо, як зараз отримуються сертифікати із знання української мови, які теж придумали. Це якась абсурдна ідея, може, я не детально вивчила положення цього проекту закону, але я буду утримуватися, бо чесно кажучи, ці комісія на комісії, ну це вже занадто. От комісія з доброчесності і комісія з економічної доброчесності, і комісія там ще з якоїсь доброчесності – це вже якийсь Радянський Союз, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Юрчишин тримав руку, і я потім відреагую, спробую принаймні.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, коротко, у нас вже є Національне агентство з питань якості вищої освіти, в повноваження якого по закону входить перевірка академічної доброчесності.

Про що ми говоримо – про плагіат. Те, що в нас значна частина дипломів, перепрошую, куплені – це ну як би доведений факт. В принципі, можете просто в метро поїздити і подивитися, написати дисертацію коштує, в принципі, не так багато.

Тому погоджуюсь із зауваженнями, що потрібно чітко зазначити процедуру про те, що говорила Анастасія, паралельно розглядається законопроект, який власне це визначає. Ми його, якщо я не помиляюсь, розглядали на минулому нашому засіданні.

Але тут є чіткий момент. Не може у вищій освіті ректором ставати людина, яка сама, перепрошую, тирила наукові праці. Це чітко вказує на рівень освіти, який буде подавати цей вищий навчальний заклад. Ну, єдине, що така дискусія фактично не виникає на профільному комітеті, який би і мав говорити про поширення доброчесності, власне в сфері цій.

Я не думаю, що в Антоніні, чи в Анатолія Петровича є там потреба переживати за свій науковий ступінь, але реально ряд наших колег з парламенту та їхні наукові роботи реально викликають такі питання, вже не кажучи про дискусію, яка виникла навколо міністра освіти.

Щоб не було прецедентів власне на майбутнє, така процедура і прописується, вона має аналоги і в Європейському Союзі, і в принципі в усіх розвинутих країнах. Тому, із зауваженнями, озвученими Анастасією, я би пропонував таки підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, дякую. Точніше, дякую дуже, Ярослав.

Антоніна, відповідаючи на ваше питання, ну я, по-перше, не є співавтором законопроекту, тому питання, напевно, навряд чи до мене. Але порівняльна таблиця до цього законопроекту достатньо проста і пропонується просто матеріальна норма про те, що має відбуватися відповідна перевірка, і особи, які не підтвердять економічну доброчесність, не мають право займати відповідні посади. От і все. Про міжнародних експертів не йдеться.

СЛАВИЦЬКА А.К. Проводиться Національним агентством з якості освіти?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, норма законопроекту зводиться до наступного. Особа, яка претендує на зайняття посади керівника закладу освіти, якщо вона має науковий ступінь кандидата, доктора наук, або ступінь доктора філософії мистецтв, проходить обов'язкову перевірку на дотримання у дисертації, дисертаціях на здобуття відповідного наукового ступеня економічної доброчесності у порядку, визначеному законодавством. Особи, у дисертаціях на здобуття наукового ступеня яких виявлено порушення академічної доброчесності, не можуть займати посади керівника. Це, власне, те, про що говорить законопроект. І аналогічна норма щодо призначення на посаду членів Кабінету Міністрів України.

В принципі все. Це все, про що говорить законопроект. Відповідно, мені здається, був би сенс додати зауваження щодо необхідності хоча б визначити, хто і на якому рівні має визначити цей порядок проведення перевірки.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. У мене одне слово. Дивіться, от ми зараз говоримо про те, що от законопроект про сферу освіти. А в сфері медицини, скажімо, де керують там медичними закладами невідомо хто і де, і як? Міністерство

юстиції і все таке інше. Давайте до всіх вже приймати і застосовувати оці всі, так сказати, додаткові перевірки і всього іншого. У нас же керують невідомо хто, невідомо ким і невідомо за що.

Ми сьогодні вирішуємо одне конкретне питання стосовно науки, якої у нас давно немає. Ви знаєте, да, що вона знищена, і все таке інше. Хтось пролобіював цей закон. Давайте або всіх, або нікого.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я вас підтримую. Давайте і те саме запровадимо в інших сферах, про які ви згадали. Ми з вами також наділені, і ви, і я, правом законодавчої ініціативи. Ми можемо відповідний законопроект подати.

БУРМІЧ А.П. Комісії в СБУ там, я не знаю, в прокуратурі. Неуки сидять, а ми тут шукаємо щось додаткове.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція визначитися. Колеги, ми просто підходимо до кінця регламенту, який ми собі встановили для обговорення, точніше, для засідання комітету. Колеги, тому є пропозиція визначитися шляхом голосування, щоб не витратити час на дискусію, і ще декілька законопроектів розглянути.

Колеги, я тоді, першим пропоную визначитися щодо того проекту висновку, який є. Зауваження, про які я сказала, в проекті висновку, підготовленого секретаріатом нашого комітету, також включені. Відповідно, колеги, пропозиція законопроект 3758 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із озвученим зауваженням.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Утрималась?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Да, утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

Одарченко.

СЛАВИЦЬКА А.К. У нас є кворум взагалі?

БУРМІЧ А.П. Давайте зараз порахуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Так, у нас є кворум, колеги. У нас є кворум, 10 членів комітету присутні.

Колеги, я зупинилася на Одарченко. Я, на жаль, його не бачу.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. П'ять на п'ять. 5 – за, 5 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які будуть пропозиції? У нас зараз висновку щодо законопроекту немає. Які будуть пропозиції?

ЮРЧИШИН Я.Р. Запросити на наступне засідання ініціаторів законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Я підтримую, колеги. Нема застережень?

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну, не нема, а погодьтесь, є. От ми з вами дискутуємо: ну запросити, можемо запросити... А які правові наслідки от,

наприклад, хтось вже призначений на посаду. Ну це, чесно кажучи, буде чергова якась гібридна перевірка доброчесності.

Ярослав, ти все правильно кажеш. Я теж там проти плагіату і все таке інше, але треба не допускати, щоб взагалі люди, у яких є плагіат, отримували і захищали дисертацію. А не так, що там створювати штучні механізми для того, щоб той вже призначений на посаду і там не подобається, щоб його якось звільнити чи не допустити на посаду. Воно виглядає гібридно і може мати, знаєш, якісь негативні наслідки.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене пропозиція все-таки запросити авторів. Пан Ярослав Юрчишин, який також є одним із співавторів законопроекту, говорив про законопроект, який паралельно із цим розробляється. Найкраще про це розкажуть автори законопроекту. І виходячи із розмови з ними можемо далі...

ІВАНІСОВ Р.В. Давайте винесемо, пані голово: містить корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корупційні ризики якого характеру?

ІВАНІСОВ Р.В. Ну Антоніна і Анатолій Петрович озвучили. Вам що недостатньо того характеру?

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна і Анатолій Петрович питали, як це буде працювати.

БУРМІЧ А.П. Ні, корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, якщо ви вимагаєте, я поставлю на голосування. Сформулюйте, в чому полягають...

ІВАНІСОВ Р.В. Що тут незрозумілого, якщо ми визначаємо конкретний орган, який буде обіличувати? Ну що тут незрозуміло?

ГОЛОВУЮЧА. Ми не визначаємо тут ніякого органу, є інший другий законопроект.

ІВАНІСОВ Р.В. Ну як не визначаємо? Ми ж про це зараз говоримо.

ГОЛОВУЮЧА. Тому що цей законопроект не про це, Романе.

ІВАНІСОВ Р.В. Поставте на голосування, Анастасія Олегівна. Я маю право попросити вас поставити на голосування.

ЮРЧИШИН Я.Р. Романе, я просто пропоную не ганьбитися. Насправді цей законопроект не містить жодного корупційного ризику і в даному випадку більш логічно буде...

ІВАНІСОВ Р.В. Ярослав, ми не ганьбимося. Я розумію, що для вашої депутатської фракції вони не містять корупційні ризики, я це розумію.

ЮРЧИШИН Я.Р. Романе, можна я завершу? Можна я завершу? Романе, я тебе не перебивав.

Антоніна, ти все правильно зазначила, але, знаєш, знову ж таки трішки пересмикувань. По-перше, жоден закон не має зворотної дії, це ти прекрасно знаєш як юрист.

СЛАВИЦЬКА А.К. Якщо прописати, що має, у нас все можливо (Не чути) аж допоки воно буде неконституційним визнано. Бо у нас презумпція конституційності будь-якої бредятини, яку ми пропишемо в законі.

ЮРЧИШИН Я.Р. Аналогічна ситуація, що там в цьому законі це не прописано і ти це теж прекрасно знаєш. Тобто тут краще не перекручувати.

Другий момент – насправді це те, що в частині дисертацій, які вже захищені, є плагіат, це у нас нічого не міняє. Ну, ок, мають люди науковий статус, науковий ступінь – це їхня відповідальність і відповідальність тих комісій, які затверджували. Але коли їх призначають на посади ректорів і в Кабінет Міністрів, це реально є вже прямою по всіх, і нас зокрема як законодавців. По нас менше, а по тих, хто голосують, більше. Тому власне сама ідея має право на життя.

Я прошу дати можливість представити цю ідею, зараз не форсувати рішення. І якщо насправді ключовий автор нас усіх не переконає, о'кей, визначаємо корупційні ризики і тому подібне. Немає там корупційних ризиків, там немає ніякого... *(Не чути)*

ІВАНІСОВ Р.В. Пане Ярослав, а олігархи є в цьому законопроекті?

ГОЛОВУЮЧА. Романе, немає олігархів в цьому законопроекті.

ІВАНІСОВ Р.В. Щось мені здається, що є Ахметов.

ГОЛОВУЮЧА. Мені невідомо, які у Ахметова наукові знання, пана Ахметова Ріната Леонідовича.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну тоді, по послідовності, я би просив спочатку поставити мою пропозицію запросити ініціаторів і обговорити, ну а далі...

БУРМІЧ А.П. Ахметова.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ахметова, однозначно. І якщо Роман буде настоювати, то звісно, вже і пропозицію Романа, з повагою.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка, у нас ще є багато законопроектів, які ми мали би розглянути, давайте, якщо можна, перейдемо в серйозний порядок розгляду рішень.

Пан Ярослав Юрчишин є одним із... Анатолій Петрович, будь ласка, ну я ж вас не перебиваю. Дякую дуже.

Ярослав Юрчишин є одним із представників авторського колективу і зазвичай, колеги, якщо представник авторського колективу просить запросити власне ключового автора для надання пояснень, наша з вами практика така, що ми це робимо.

Ви вимагаєте поставити на голосування ці пропозиції, колеги?

СЛАВИЦЬКА А.К. Та ми можемо запросити, хочете, голосуйте.

ГОЛОВУЮЧА. Просто якщо ніхто не вимагає поставити це на голосування, то я би зійшлася на тому, що ми запрошуємо автора і на наступному засіданні комітету відповідно розглядаємо висновок на цей законопроект.

ІВАНІСОВ Р.В. І корупційні ризики ставимо на голосування, що містить корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хтось ще вимагає поставити на голосування корупційні ризики?

БУРМІЧ А.П. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ви вимагаєте поставити на голосування?

БУРМІЧ А.П. Я підтримую колегу Іванісова...

ІВАНІСОВ Р.В. Та Анатолій Петрович вимагає поставити, Анастасія Олегівна, ви третій раз в нього питаєте. Скажіть ще раз, Анатолію Петровичу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я поставлю на голосування, якщо ви вимагаєте. але мені здається, що це той тон роботи комітету, який нашому комітету в принципі не властивий, ми з вами зазвичай намагаємося більш конструктивно працювати.

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасія Олегівна, тут є слід чіткий і визначений Ріната Ахметова.

ГОЛОВУЮЧА. Який полягає в...? Романе, який полягає в...?

ІВАНІСОВ Р.В. Ну ви ж бачите, ще в одних додаткових отриманнях хабарів.

ГОЛОВУЮЧА. А Рінат Леонідович тут до чого?

БУРМІЧ А.П. Він хоче бути ректором.

ІВАНІСОВ Р.В. Я бачу його, він всюди, розумієте, не тільки ж в енергетиці, його зараз цікавить ще й освіта. Що ти зробиш? Це ж в нього треба питати, Анастасіє Олегівно.

СЛАВИЦЬКА А.К. Колеги, на чому ми завершуємо? Бо вже...

БУРМІЧ А.П. П'ять на п'ять.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми запрошуємо...

БУРМІЧ А.П. Давайте запросимо авторів і поговоримо більш широко, може, ми...

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно, дякую дуже, Анатолій Петрович, за конструктив. Ми запрошуємо авторів, колеги, нема заперечень?

Дякую дуже, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я прошу звернути увагу керівництво комітету, хто тут? Дисципліновані депутати і сидять, як ми домовилися, півтори години.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. Премію.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, премії непередбачені. І точно, не є в моїх повноваженнях. Колеги, всі суб'єкти законодавчої ініціативи, можете вносити все, що бажаєте за потрібне і актуальне.

Колеги, я хочу ще один буквально, точніше, два законопроекти попросити вас розглянути.

Перший законопроект: (реєстраційний номер 5442) про внесення змін до деяких законодавчих актів України про проведення робіт на землях водного фонду. Фактично знову ж таки зачіпається питання днопоглиблення.

У мене дуже швидка пропозиція, колеги. Також авторів запросити одразу на комітет, бо я прямо не те щоби славлюся даром передбачення, але

відчуваю, щодо цього законопроекту буде велика дискусія. Немає заперечень, колеги?

Тоді по 5442 запрошуємо авторів на комітет.

І, колеги, можливо можемо також швидко визначитися щодо законопроекту 4188 щодо протидії інформаційної війни, і законопроекту 5640 щодо діяльності Національної лабораторії антидопінгового контролю.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ви пропонуєте запросити авторів на наступне засідання?

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Давайте, я пропоную визначитися хоча б щодо законопроекту 4188 внесення змін до Закону України "Про телебачення і радіомовлення" щодо протидії інформаційній війні. Тут проект висновку відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І я в принципі не бачу суттєвих до нього зауважень.

Якщо в колег немає також зауважень до законопроекту, пропоную швидко по цьому визначитися. Колеги?

Колеги, якщо потребує обговорення це питання, то давайте тоді вже на наступному засіданні комітету. Бо ми, справді, вже вичерпали той план...

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, треба на наступний раз, тому що тут багато є про що поговорити.

ГОЛОВУЮЧА. Все. Я зрозуміла. Колеги, я не наполягаю. Якщо потрібне обговорення, то потрібне обговорення.

БУРМІЧ А.П. Звичайно. Це цензура.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я нагадаю, наступне засідання комітету в нас є виїзне засідання в цю п'ятницю в місті Одесі. Відповідно ми побачимося з вами з усіма там.

Оскільки про виступи в "Різному" ні від кого не надійшло ініціативи, колеги, То на цьому, я думаю, ми можемо закрити засідання комітету. Нема заперечень, колеги?