СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

15 червня 2021 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Якраз прийшов кворум. Колеги, доброго дня. Присутні більше 10 членів комітету. Відповідно ми можемо починати засідання комітету.

Колеги, проект порядку денного наданий. Ми маємо сьогодні заслухати, за ініціативою нашого колеги Володимира Кабаченка, підтриманою комітетом, заслухати інформацію від Голови Національного агентства з питань запобігання корупції щодо Щорічної доповіді про засади реалізації антикорупційної політики.

Пан Новіков присутній. Доброго дня.

Маємо розглянути низку законопроектів в рамках антикорупційної експертизи. І у нас є ще питання щодо, власне, формалізації наших із вами рішень за підсумками виїзного засідання в Одесі в п'ятницю минулого тижня.

Надійшла пропозиція від пана Володимира Кабаченка почати із, власне, фіналізації наших рішень за підсумками засідання в Одесі. Немає заперечень, колеги?

Проект рішення був всім наданий. І, власне, проект рішення, колеги, я перепрошую, був наданий сьогодні, але ми детально це питання…

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Проект рішення ми надсилали сьогодні, колеги, механізмами нашої з вами неформальної комунікації. Але ми також обговорювали це детально на засіданні в Одесі. Тому нічого нового чи не обговореного в Одесі в проекті рішення не прозвучало.

Колеги, чи треба зачитувати проект рішення? Чи всі мали можливість ознайомитися? Фактично, я нагадаю. Була на засіданні висловлена пропозиція, і це в проекті рішення відображено, звернутися до Голови Верховної Ради України щодо надання доручення транспортному комітету розглянути законопроект 3944, який вирішує питання переатестації, точніше, вирішує питання існування корупційної схеми з переатестації моряків у спосіб ліквідації обов'язкової періодичної переатестації.

Далі, колеги, пропозиція в проекті рішення звернутися до Кабінету Міністрів України розглянути питання щодо призначення нового виконувача обов'язків Голови Державної служби морського і річкового транспорту, а також паралельно із цим вирішити питання щодо проведення відповідно до закону конкурсу для, власне, призначення постійної особи на цю посаду.

Також звернення до голови облдержадміністрації Одеської щодо надання інформації про використання бюджетних коштів для забезпечення населення цифровими декодерами. І звернення до Одеської обласної прокуратури з проханням проінформувати комітет про вирішення питання зміни підслідності. А саме: спрямування частини матеріалів до Державного бюро розслідувань або до НАБУ в кримінальних провадженнях, що власне стосуються схеми, яку ми обговорювали на минулому засіданні, зловживання при переатестації моряків.

І окрім цього також звернення до Одеської обласної прокуратури щодо надання інформації про наявність низки кримінальних проваджень. Я з вашого дозволу не буду зачитувати, це ті питання, які озвучував Анатолій Петрович на засіданні.

Такі пропозиції рішення. Також інформую, колеги, що для того, щоб не витрачати час, мною ще вчора було направлено, за підсумками власне нашого обговорення, звернення до голови транспортного комітету пана Кісєля з проханням законопроект 3944 розглянути на наступному засіданні комітету. А саме завтра, я так розумію, засідання регулярне транспортного комітету.

Колеги, по цьому проекту рішення чи є додаткові пропозиції? Пані Вікторіє, там Олександр Ткаченко, якщо можна, перший тримав руку, потім ви, потім Володимир Кабаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Колеги, є пропозиція про створення робочої групи при нашому комітеті стосовно питання моряків. Туди включити представників правоохоронного сектору з центрального апарату та представників з Одеської області, також представника від Міністерства інфраструктури.

І тому питання стосовно рішення. А чи можемо ми таке рішення прийняти окремо від цього рішення? Тому що воно все ж таки стосується результатів саме виїзного засідання. Щоб наразі не відтерміновувати прийняття рішення, яке було вами оголошене.

ГОЛОВУЮЧА. Я уточню, тобто є пропозиція від пана Олександра створити при комітеті робочу групу, яка контролюватиме, по суті, виконання рішень комітету за підсумками виїзного засідання, а також контролюватиме, наскільки це можливо зробити в рамках парламентського контролю, власне, досягнення результату у вигляді ліквідації корупційної схеми заробляння на моряках, які мусять проходити переатестацію.

ТКАЧЕНКО О.М. Я поясню, в чому сенс цієї робочої групи. Вважаю за необхідне через деякий час все ж таки знову зробити виїзне засідання для того, щоб заслухати всіх тих доповідачів, які були в Одесі. І за допомогою такої робочої групи можна буде контролювати хід всіх цих дій, отримувати завчасно інформацію, а не лише на виїзному засіданні, яке відбудеться через деякий час. В цьому задумка цієї робочої групи.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я зі свого боку підтримую. Мені здається, це хороший інструмент для комітету, власне, не давати і органам, до яких ми

звертаємося, забути про наші звернення і доручення, а тримати це в їх полі зору.

Пане Олександре, я правильно розумію, що ви не заперечуєте щодо проекту рішення, який у нас зараз підготовлений, і пропонуєте на наступному засіданні просто проголосувати за створення такої робочої групи з пропозицією щодо її складу, щодо того, хто очолить, і, власне, основного функціоналу. Так, чи я неправильно зрозуміла?

ТКАЧЕНКО О.М. Да, все правильно. Хотів би ще, як ви сказали, додати щодо функціоналу: вказати, які саме органи відповідають за який сектор роботи для того, щоб вони потім не розповідали про те, що це не їх функціонал, вони не можуть нічого робити в тому чи іншому питанні, тому чітко розписати, хто за що відповідає.

ГОЛОВУЮЧА. І тоді, колеги, в мене буде зустрічна пропозиція. В проект рішення наш, який я щойно зачитала, додати також пункт: доручити Олександру Ткаченку як такому, що виявив ініціативу, підготувати тоді оцей проект рішення про створення робочої групи із визначенням, власне, переліку органів, яких ми хочемо включити до робочої групи і завдань робочої групи. Да? Вона за визначенням може бути...

КРАСОВ О.І. А який в неї статус?

ГОЛОВУЮЧА. Робоча група при комітеті, пропозиція така прозвучала.

КРАСОВ О.І. Відмовитись можуть центральні органи виконавчої влади або ні?

ГОЛОВУЮЧА. Формально да, вони можуть. Ми не можемо їх зобов'язати, але їх відмову ми відповідним чином тоді також будемо тлумачити.

_____. ЦОВВ, вони під ким – під виконавчою гілкою влади?

ГОЛОВУЮЧА. Звичайно, да.

_____. А виконавча гілка влади є підзвітна парламенту. *(Не чути)* …що хтось може нам відмовити в наданні інформації парламенту.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, тут ідеться про те, що ми, звичайно, за підсумками розгляду і пропозицій щодо створення робочої групи, і щодо її складу, щодо запрошення туди ЦОВВ надішлемо листи до відповідних органів з формулюванням, наприклад, делегувати представника для включення для роботи у відповідній робочій групі. І я сподіваюся, що це буде органами сприйнято належно, тобто в режимі співпраці.

Анатолій Петрович, була рука від Вікторії, потім від Олександра, перепрошую, від Володимира Кабаченка і потім, якщо можна, ви.

Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Дивіться, дуже конструктивно. Ми з вами обговорювали можливість, я так зрозуміла, що є положення, яке затверджує Кабінет Міністрів, скільки років, що це Кабінетом Міністрів затверджується, що це раз на 5 років відбувається, щоб вони змінили цю позицію. Я думаю, що це слушно було би тут сказати, звернутись до Кабінету Міністрів і змінити це положення щодо того, аби збільшити такий термін, щоб, власне, не стимулювати цю схему корупційну. Це перша історія, ми її обговорювали.

ГОЛОВУЮЧА. В нас була... Я трішки поправлю, в нас була пропозиція, якщо я не помиляюся, наступна: звернутися до Кабінету Міністрів України розглянути питання зняття необхідності отримання цієї періодичної переатестації до, власне… Як коректно сказати?

СЮМАР В.П. Там не зняття, я так зрозуміла, що закон зобов'язує переатестовувати, але через який термін – визначає Кабінет Міністрів. Якщо це так, бо я просто не ознайомлювалася з цими документами, якщо це так, то ми можемо звернутися.

ГОЛОВУЮЧА. Вони, якщо я правильно зрозуміла, то Кабінет Міністрів має можливість ухвалити рішення, наприклад, що ці результати попередньої переатестації, які зараз у моряків є, вони є дійсними, допоки не вирішиться питання до... Пане Олександре, можливо, ви запропонуєте коректне формулювання?

ТКАЧЕНКО О.М. Є така пропозиція – зробити обов'язковою переатестацію, якщо, наприклад, особа, яка була моряком, не ходить в море 5 років і більше і вирішила знову це робити. Тоді логічно буде те, що вона знову здає цей екзамен для того, щоб там підтвердити свою кваліфікацію. Це як пропозиція на обговорення.

А якщо особа постійно плаває, навіщо їй підтверджувати свої кваліфікаційні знання?

КАБАЧЕНКО В.В. Ми не говоримо про підвищення, от якщо вона хоче підвищити свій ранг, то тут вона…

ТКАЧЕНКО О.М. Це переатестації теж стосується.

СЮМАР В.П. Давайте тоді так, давайте тоді ми, якщо ми будемо це схвалювати, я пропоную схвалити проект, а в електронному вигляді вже остаточно показати з врахуванням цих положень, бо я так зрозуміла, що ми зараз їх не сформулюємо правильно.

І в мене ще пропозиція, коли ми пишемо "розглянути питання щодо зміни в.о. Голови держслужби", ну таке собі питання, може голова помінятися, яким це чином буде прямо стосуватися схеми. Тим паче, що моряки описували як це відбувається, що вони пишуть на невідомі адреси. Я би сказала, забезпечити прозорість листування цього державного органу, значить щоби це могло бути предметом матеріалів потім десь, чи в судах, чи десь, офіційні відповіді. Це треба теж правильно сформулювати тут, тому що ми говоримо – звільніть і перепризначте нового, це виглядає не дуже як би...

ГОЛОВУЮЧА. Так звільнився, наскільки мені відомо, в.о. керівника цього органу і так звільнився і Кабінет Міністрів має вирішити питання про призначення нового в.о.

СЮМАР В.П. Ну так ми це пишемо в рішенні.

ГОЛОВУЮЧА. Да, призначення нового в.о.

СЮМАР В.П. Тобто, дивіться, з моєї точки зору там не проблема тільки в голові, там проблема…

ГОЛОВУЮЧА. Ні, не тільки в цьому, абсолютно очевидно.

СЮМАР В.П. Тобто давайте тоді це просто вкажемо: забезпечити там офіційне листування з цим органом для цього перепідтвердження. Тому що там же ж дійсно все хитро побудовано на цих посередниках, які не мають стосунку до органу.

ГОЛОВУЮЧА. Забезпечити надання заявникам належних офіційних відповідей щодо статусу їх заявок.

Пане Володимире, будь ласка, ви і потім Анатолій Петрович.

КАБАЧЕНКО В.В. Я пропоную до проекту рішення комітету додати пропозицію щодо запрошення на комітет діючого в.о. Голови Державної служби морського та річкового транспорту. Він поки що офіційно не склав повноваження. І поки він ще, на щастя, не склав повноваження, ну щонайменше ми маємо його заслухати. Тому що скласти повноваження – це найлегший вихід із ситуації. Ми маємо перш за все заслухати його відношення, його бачення цієї ситуації. Тому що повністю я погоджуюся із Вікторією, прийде новий в.о. і також він не буде нести відповідальність за будь-які свої рішення.

Тобто ми маємо зараз дізнатися об'єктивну ситуацію безпосередньо від діючого виконуючого обов'язків голови Морад. А також в обов'язковому порядку нам слід запросити на комітет представника або голову Інспекції з дипломування. Тому що корупція, вона на сьогодні відбувається в двох кабінетах: вона відбувається в Морській адміністрації і в Інспекції з дипломування.

На сьогодні Інспекція з дипломування, вона ліквідується вже другий рік, ніяк її не можуть ліквідувати. І тому в обов'язковому порядку перед тим як інспектор головний цієї інспекції також буде складати повноваження, ми маємо запросити і під стенограму заслухати, а що у нього там відбувається у підвідомчій йому інспекції.

ГОЛОВУЮЧА. Я загалом не проти. Мені просто здається, що не зовсім зрозуміла тоді логіка наших дій. Ми вже затверджуємо пропозиції за результатами виїзного засідання, а потім ще дорозглядаємо позиції якихось органів, і робимо що?

КАБАЧЕНКО В.В. На сьогодні проект рішення, він абсолютно не суперечить моїм пропозиціям. Тобто ми їх маємо заслухати. Ще раз, припустимо, що дійсно корупція має місце в Морській адміністрації. У нас є відповідальна особа, яка на сьогодні виконує обов'язки щодо голови цієї адміністрації. Він зараз складає з себе повноваження. І до кого ми ставимо питання? З ким будуть працювати правоохоронні органи?

ГОЛОВУЮЧА. Правоохоронні органи будуть досліджувати його діяльність на посаді в час в.о.

КАБАЧЕНКО В.В. Можливо, йому ще не слід складати повноваження. Ще раз, ми про це говорили під стенограму під час нашого виїзного засідання в п'ятницю, і ці ж самі питання ми маємо сьогодні задати безпосередньо і Морській адміністрації і Інспекції з дипломування. Така пропозиція.

Іще одна пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо їх є сенс заслухати в рамках робочої групи? Пане Володимире, що скажете?

КАБАЧЕНКО В.В. Я недуже розумію, скільки по часу займе створення цієї робочої групи.

ГОЛОВУЮЧА. На наступному засіданні проголосували. І робоча група може починати, коли завгодно працювати. Можемо це швидко зробити.

КАБАЧЕНКО В.В. Оскільки на наступному засіданні це ми проголосуємо, а потім ми отримаємо представників від міністерств і правоохоронних органів. Ну я не розумію, що таке "швидко". Скоріш за все, куди швидше буде запросити і заслухати – це вже безпосередньо пряма

відповідальність нашого комітету. Да? Тобто ми на сьогодні прийняли рішення, а наступного тижня вони вже тут за столом і доповідають нам, а яке їх бачення щодо складеної ситуації.

В мене є ще одна пропозиція. Дуже багато зловживань саме безпосередньо в… Олексій, допоможи, будь ласка, ти у нас фахівець в питаннях діджиталізації, софту.

От на сьогодні ми ж знаємо, що є програма розроблена Інспекцією з дипломування. Агенти, про яких ми з вами говорили минулої п'ятниці, вони мають безпосередньо доступ до цього електронного забезпечення. Тобто нам ще треба написати лист-звернення, рішення комітету на сертифікаційні органи, які знаходяться при МВС для того, щоб вони безпосередньо перевірили, а яким чином приватні компанії, агенти, мають доступ до програми з дипломування, ще раз, це електронний софт.

А також найбільше питання для мене: хто сьогодні безпосередньо є балансоутримувачем реєстру моряків? Ось це те питання, на яке ми сьогодні відповіді не отримали. На сьогодні цей реєстр, він не знаходиться у власності міністерства, він не знаходиться у власності інспекції, він не знаходиться у власності морської адміністрації. А ще раз, на хвилиночку, у цій базі знаходяться дані що найменше 150 тисяч українських громадян моряків. Якщо ти можеш допомогти, як це правильно сформулювати, я буду дуже вдячний.

_____. Проблема складається з двох частин. Перше – це те, в кого знаходиться база, хто має до неї доступ. Зараз на виїзному засіданні Міністерство транспорту сказали, повідомили, не знаю, чи це офіційно, що сама база, копія бази, вони сказали, копія бази знаходиться вже в них, тобто доступ до даних є. Наскільки я знаю, проблема була в тому, що через відсутність самої бази не можна було запустити державний сервіс для адміністрування цієї бази, і тому її утримувала і адмініструвала приватна компанія.

Сьогодні мова, мені здається, скоріше йде про можливість запущення вже державної реєстрації цієї бази або залучення підрядника на прозорих засадах.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене, чесно кажучи, зараз складається враження, що ми не дуже готові сформулювати конкретно цей запит. Можливо, ми просто доручимо пану Володимиру сформулювати цей запит, щоб ми чітко розуміли, до якого органу ми звертаємося і з яким питанням.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Не може бути, бо не зрозуміло, до кого і з яким питанням ми звертаємося.

_____. Можемо додати до проекту рішення?

ГОЛОВУЮЧА. Нам треба зараз проголосувати проект рішення. В нас зараз конкретного формулювання, до кого ми звертаємося і з яким питанням щодо реєстру моряків, немає просто.

Пане Володимире! Чекайте, давайте по цьому питанню вирішимо. Я готова це підтримати, але я просто не зовсім розумію, що в проекті рішення потім секретаріату написати.

КАБАЧЕНКО В.В. Звернутися до Кабінету Міністрів України щодо перевірки власності електронної бази моряків.

ГОЛОВУЮЧА. Перевірки власності що?

_____. *(Не чути)*

_____. Не власності, а, мабуть, хто є розпорядником інформації.

_____. Я думаю, що можна доручити Міністерству цифрової трансформації забезпечити державне адміністрування реєстру моряків.

ГОЛОВУЮЧА. В такому формулюванні, пане Володимире, ви не проти?

КАБАЧЕНКО В.В. Я не проти.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. Стосовно другого пункту, я його повністю не підтримую. Кабінет Міністрів України вирішив... Наш комітет вирішив звернутися до КМУ щодо розгляду на найближчому засіданні уряду питання щодо зміни в.о. Голови Державної служби морського та річкового транспорту. Чому ми звертаємося до Кабінету Міністрів щодо звільнення?

ГОЛОВУЮЧА. Ми це обговорювали на виїзному засіданні, колеги. Ми це обговорювали на виїзному засіданні і така пропозиція лунала від багатьох членів комітету. тому, власне, це відображено в проекті рішення, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Від мене ця пропозиція не лунала, чесно кажучи, я не пам'ятаю, щоб вона лунала від представників комітету, окрім як від представників громадського об'єднання. Так, вони говорили про те, що треба звільнити. Але таким самим чином треба прописати дзеркальний пункт

звернутися щодо Кабміну щодо звільнення інспектора Інспекції з дипломування.

ГОЛОВУЮЧА. Так він і так ліквідовується.

КАБАЧЕНКО В.В. Вона ліквідовується другий рік. І на сьогодні вона не ліквідовується, не ліквідована. І вона є другим органом, який на сьогодні збирає побори з моряків. Це також ми з вами чули від правоохоронних органів, від прокуратури і від представників громадського об'єднання.

ФРІЗ І.В. Є таке поняття, як процедура ліквідації будь-якого органу, який попадає під цю процедуру. Якщо вона не ліквідовується, то вона утримується штучно і штучно її утримають ті, хто запускає процедуру ліквідації. В даному випадку це міністерство профільне, яке мало б її ліквідувати.

Тому у мене питання. Що ми будемо просити, щоб вони пришвидшили процедуру, якщо вони її кришують? Ну це абсурд.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді питання до Міністерства інфраструктури, проінформувати про статус…

ФРІЗ І.В. Причини уповільнення або причини, за якими дана комісія вже другий рік поспіль ще не ліквідована.

ГОЛОВУЮЧА. Статус ліквідації і причини…

КАБАЧЕНКО В.В. Я перепрошую. Дивись, ще раз…

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я перепрошую. Дивіться, у нас просто зараз відбувається обговорення проекту рішення, якого не існує. Ми з

вами для того і домовлялися, що проекти рішень надсилаються заздалегідь за межами того, що було обговорено на засіданні.

КАБАЧЕНКО В.В. Я просив отримати цей проект рішення сьогодні.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимир, я підсумувала в проекті рішення, точніше не я, а секретаріат, те що обговорювалося на засіданні в… Ну ми просто не можемо формулювати рішення комітету прямо на комітеті. Для цього є підготовка проекту рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми звертаємося до Кабінету Міністрів щодо зміни в.о. голови Морад. Так само ми можемо звернутися до Кабміну щодо ліквідації інспекції.

ГОЛОВУЮЧА. Так прозвучала пропозиція пані Ірини звернутися до Мінінфраструктури.

КАБАЧЕНКО В.В. Я розумію. Наразі рішення цього положення, це положення відсутнє. Тобто ми зараз під стенограму говорили…

ГОЛОВУЮЧА. Пан Володимир, просто коли ви пропонуєте проект рішення, то кажіть, що саме ви пропонуєте включити в проект рішення конкретно, а не ми всім комітетом шукаємо формулювання.

КАБАЧЕНКО В.В. Комітет вирішив звернутися до Кабінету Міністрів України щодо розгляду на найближчому засіданні уряду питання щодо ліквідації Інспекції з дипломування.

ГОЛОВУЮЧА. А ми знаємо, що це рішення готове, пане Володимир?

ФРЗІ І.В. Воно вже діє. Тобто рішення про ліквідацію запускається рішенням Кабміну, Тобто воно діє вже два роки.

ГОЛОВУЮЧА. Це рішення вже, пані Ірина говорить, ухвалено Кабміном. Я до того, що ви пропонуєте зараз зробити речі, щодо яких насправді ви, я принаймні точно не знаю, чи саме на цьому етапі зупинився процес, чи саме це рішення зараз має бути ухвалене для того, щоб досягти результату.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре, я знаю. Я знаю, що рішення про ліквідацію прийняте…

ГОЛОВУЮЧА. Правильно.

КАБАЧЕНКО В.В. Про це є постанова Кабінету Міністрів України, але другий рік вона не ліквідовується з якихось причин. І тому…

ГОЛОВУЮЧА. Правильно, але рішення Кабміну про ліквідацію може ж не вирішити це питання, бо це рішення Кабміну вже ухвалено і нам дадуть відповідь: Кабмін це рішення ухвалив, до побачення.

КАБАЧЕНКО В.В. Тоді в спонукальному відмінку ми ставимо "ліквідувати інспекцію". Добре, тоді "ліквідувати інспекцію", о'кей. Не "щодо статусу ліквідації", а "звернутися до КМУ щодо ліквідації Інспекції з дипломування", у спонукальному відмінку. Будь ласка.

ФРІЗ І.В. Це ми можемо запросити інформацію щодо стану ліквідації інспекції.

ГОЛОВУЮЧА. Про стан та результати роботи ліквідаційної комісії, наприклад. Бо рішення Кабміну вже було ухвалене і тепер має бути ухвалене рішення ліквідаційної комісії, яка ставить крапку, тобто юридична процедура ліквідації так відбувається. Ми можемо спитати Кабмін, проінформувати, точніше попросити Кабмін проінформувати комітет про стан і результати роботи ліквідаційної комісії. Але просто тоді цей проект рішення треба давати одразу.

_____. Володимире, це дуже слушна пропозиція, може, існує якесь рішення суду, ми ж не знаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, да, саме тому я кажу, що ми не можемо просто звернутися до Кабміну, бо Кабмін своє рішення, з найбільшою долею вірогідності, ухвалив. от тому я кажу, що нам треба заздалегідь готувати проекти рішень. Бо коли ми просто звертаємося до Кабміну, Кабмін нам відповідає: ребята, – вибачте за грубість, але іноді це буває так, бо це відписки просто, – ми тут ні до чого, до побачення, пишіть далі листи. І ми ніякого результату не отримали. Тому треба чітко з'ясовувати, на кому застрягло вирішення питання…

КАБАЧЕНКО В.В. Чесно кажучи, моряки чекали цього кроку, в тому числі і від комітету і від Верховної Ради більше ніж 4 роки. Тоді для мене нема жодних проблем, щоб ми сьогодні не приймали рішення, а прийняли його наступного тижня, коли воно буде більш повне.

ГОЛОВУЮЧА. Так ми можемо наступного тижня ухвалити ще додаткове рішення. Але якщо нема питань по частині рішення, то чому не ухвалити його і надіслати ці записи зараз.

ФРІЗ І.В. Давайте зі змінами або пропозиція, яка була озвучена…

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Анатолій Петрович тримав руку. Анатолій Петрович, якщо можна коротко, Голова НАЗК чекає…

БУРМІЧ А.П. Підтримую з тими поправками, що було сказано, проект рішення підтримую теж, те що сказав Олександр, що хтось повинен контролювати. І ми теж не повинні перетворитися в слідчу комісію і не брати на себе невластиві функції. Ми повинні просто з позиції комітету заставити всіх інших виконувати закони і працювати перш за все правоохоронні органи. І цим буде займатися якраз та робоча група, яку пропонував Олександр, і все. А рішення буде, звичайно, не від робочої групи, а від комітету, вони просто напрацьовують питання і все. Тому давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, пропозиція така. Проект рішення в тій редакції, в якій наданий, з урахування наступних доповнень: доручення пану Олександру підготувати проект рішення щодо робочої групи з персональним, точніше, з переліком органів, представників, яких необхідно включити до складу із функціоналом, з урахуванням доповнення щодо звернення до Мінцифри з проханням вирішити питання щодо...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олексію, в мікрофон, будь ласка. Пане Олексій, в мікрофон. Ще раз, щоб на стенограмі це було.

_____. Міністерству цифрової трансформації прозвітувати про поточний стан адміністрування та державні гарантії збереження персональних даних в реєстрі моряків. Якщо вони не адмініструються державою, то відповідно воно прозвітує, що вони знаходяться... (*Не чути*) осіб і так далі.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Далі, Кабінету Міністрів України проінформувати про стан та результати роботи ліквідаційної комісії Інспекції з дипломування моряків, якщо не помиляюся, така правильна назва.

І мені здається, це все, що ми додали. Я нічого не забула, колеги? Немає заперечень щодо такого проекту рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Є ще одне питання. У нас вже є 53 тренажерних центри і лише 8 з них на сьогодні видають сертифікати. Тобто в нас тут є повна дискримінація 45 центрів, які краще обладнані. Це я не для того, щоб ми це включали в проект рішення, я зрозумів, що ми не можемо це зараз включити.

ГОЛОВУЮЧА. Тому що немає проекту рішення, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Але це також буде частиною роботи нашої …

_____. Володимир, у мене є до тебе пропозиція. Я тебе запрошую особисто до робочої групи, і ти зможеш згенерувати всі свої думки і викласти їх. Ми будемо робити звернення і тому подібне.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, з зверненням згодні, готові голосувати? Я зачитала все, що ми додаємо. Тоді, колеги, в такій редакції з урахуванням запропонованих доповнень прошу по проекту рішення визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Колеги, наступне питання. Пропоную дати слово Голові НАЗК. І, колеги, я пропоную встановити регламент розгляду цього питання. Пане Олександр, за 5 хвилин представите нам доповідь? 5 хвилин представлення доповіді. До 10 хвилин на питання відповіді.

І, колеги, я мушу проінформувати, що, на жаль, Голова НАЗК також мав попередньо заплановану зустріч, на яку було би незле, щоб ми дали йому можливість потрапити з не дуже значним запізненням. Прошу на це зважати, проявити повагу до часу колег також.

Пане Олександр, вам слово.

НОВІКОВ О.Ф. Дуже дякую.

Шановний комітет, колеги, вітаю! Хочу сказати, що Національна доповідь – це фактично енциклопедія протидії корупції в Україні в минулому 2020 році. Тут є і статистичні дані, інформація надана органами влади, Детальний аналіз найголовніших викликів у цій сфері за 20-й рік.

Традиційно є простір для скепсису в сфері антикорупційної політики. Але насправді нам всім і вашому комітету є чим пишатися в цій сфері за 2020 рік, оскільки за минулий рік маємо важливі зрушення.

Україна за минулий рік додала, піднялась на 9 позицій в світовому рейтингу зниження рівня корупції, додавши 3 бали. Це підтвердили навіть експерти НАТО, які аналізували разом з нами стан дотримання міжнародних стандартів запобігання корупції. Ми вже наблизилися до цих стандартів. Це і підтвердив мій візит два тижні тому на спеціальну сесію Генеральної Асамблеї ООН. До речі, це символічно. Це перша сесія в післяковідний час, так би мовити, Генеральної Асамблеї ООН, яка відбулася. Україна дуже достойно виглядала в цій сфері порівняно навіть з європейськими нашими партнерами.

Наразі Україна є одним з лідерів запобігання корупції. У нас сформована повна система, це і НАБУ, НАЗК, НАБУ, Антикорупційна

прокуратура, ВАКС. Це повна імплементація фактично Конвенції ООН проти корупції.

Крім того, у нас сформовано повний комплекс і причому найкращих в світі інструментів, ІТ-інструментів запобігання корупції – це ProZorro, Конвенція ООН стосується питань закупівель, їх цифровізації, це і реєстр декларацій, і реєстр звітів політичних партій. Скажу, що останні два звіти є унікальними взагалі в світі, тому що останні два реєстри дозволяють в автоматичному порядку перевіряти як декларації, так і звіти політичних партій.

Тепер наше, я сподіваюсь, спільне з вами завдання – це стати лідерами використання цих інструментів і зниження рівня корупції.

Тож які найголовніші виклики ми можемо зробити з Національної доповіді. По-перше, це рекордний, в 20-му році був рекордний ефект від діяльності антикорупційних інституцій НАБУ і САП. Загалом він складає 1,9 мільярда гривень, з яких 1 мільярд – це кошти відшкодовані, прямо відшкодовані державним підприємствам.

Протягом минулого року НАБУ зафіксувало, дві викрило найбільші спроби підкупу взагалі на території Східної Європи. У нас немає статистики загалом по Європі, це 5 мільйонів доларів кожен, два найбільших хабарі. САП викрили подання про визнання недійсними угод на суму 7 мільярдів гривень. Це найбільша за весь час існування Антикорупційної прокуратури кількість позовів. НАБУ, як вам відомо, по Укравтодору провело спільну операцію з колегами з республіки, з Центрального антикорупційного бюро Республіки Польща.

По-друге, 20-й рік став першим повним роком повноцінного функціонування Вищого антикорупційного суду. Є вже десятки вироків, як не дивно, більшість з них це якраз по суддям, причому з реальними строками позбавлення волі, на відміну від місцевих судів, справи яких фактично заблоковані. Я пізніше розповім про статистику.

По-третє, у 20-му році вдалося запровадити низку інструментів запобігання корупції, які фактично були ще попереднім парламентом запроваджені в 14-му ще році і тільки зараз запрацювали.

Це антикорупційна експертиза актів уряду, яку ми проводимо, і в тому числі разом з вами антикорупційна експертиза проектів законів. 83 відсотки рекомендацій враховано. А це значить, що наша з вами спільна робота дала змогу не бути скоєним просто десяткам і сотням корупційних злочинів. Це самий ефективний спосіб запобігання корупції.

Вперше в минулому році в травні НАЗК затвердило порядки декларування осіб, робота яких пов'язана з державною таємницею. Додалося 40 тисяч декларантів. Причому ми розробили таку систему, яка дозволяє в тому числі забезпечити захист даних наших розвідників і інших осіб, перебування яких на посадах пов'язано з державною таємницею. Таким чином, ну це була така виключна категорія, яка нібито мала декларуватися, але 5 років не декларувалась. Тепер всі рівні перед законом і ця рівність забезпечена шляхом імплементації 52.1 статті Закону "Про запобігання корупції".

Вперше з 17-го року…

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. Я можу не втриматися, якщо завтра на комітеті в рамках розгляду законопроекту про реформу СБУ це не буде змінено.

НОВІКОВ О.Ф. Там передбачено це. Я зрозумів.

Вперше ми внесли приписи про захист викривачів корупції, в тому числі уряду. Тиждень тому в середу уряд прийняв розпорядження про проведення службового розслідування за приписом НАЗК відносно керівника "Енергоатому", який звільнив викривача і уповноважену особу цього підприємства незаконно. Ми захищаємо його в суді. Вже отримали рішення

першої інстанції про скасування наказів "Енергоатому" про притягнення його до дисциплінарної відповідальності і про звільнення.

(Загальна дискусія)

Котін підписував.

Нарешті, завдяки вашій роботі було спрямовано для розгляду до Верховної Ради, з 2017 року це вперше, Антикорупційну стратегію.

Звичайно, всі ці досягнення певною мірою були перекреслені рішенням Конституційного Суду. Закликаю всіх для того, щоб зрозуміти мотиви, чому воно відбулося. Окремо подивитися сторінку 69 Національної доповіді, де автор рішення Конституційного Суду пояснює мотиви своїх дій.

Значну частину Національної доповіді присвячено статистиці, але, на жаль, вона щодо забезпечення невідворотності відповідальності, а без цього не будуть працювати ніякі заходи запобігання корупції і ніякі розслідування не будуть мати кінцевого результату без забезпечення невідворотності відповідальності.

В Антикорстратегії, яку ваш комітет до другого читання направив в парламенті, є відповідь як забезпечити цю невідворотність. Там просто низка заходів, які здатні замінити в тому числі і архаїчний Кодекс про адміністративні правопорушення, який фактично дозволяє уникати особам, які вчинили пов'язані з корупцією правопорушення, відповідальності.

І Антикорстратегія, яку ви направили до парламенту, здатна в тому числі відповісти на питання нагромадження "снігової кулі" справ про корупцію в судах. Так з 5259 проваджень суди розглянули тільки 1316, тобто 25 відсотків від загальної кількості. При цьому 15 відсотків справ закрито через закінчення взагалі термінів давності, а це значить корупціонери не отримали ніякого покарання. Крім того, вдумайтесь в цю цифру, 95 відсотків вироків тих, які були розглянуті з цих 1316, – це взагалі штрафи, штрафи і це кілька сотень гривень.

Тому казати про результативність і про невідворотність відповідальності взагалі немає ніякого сенсу, допоки не буде затверджена

парламентом й імплементована Антикорстратегія. Ні суспільство не побачить результатів і не буде ніяких запобіжників для тих осіб, які вчиняють корупційні злочини, їх не вчиняти.

Позбавлення волі: засуджено лише 2,5 відсотки. От за таких цифр зрозуміло, що суспільство не довіряє владі, не довіряє закликам влади і антикорупційним органам щодо того, що дійсно правоохоронні органи працюють на громадян. І лише з цих 2,5 заборона займати посади застосована лише до 14 відсотків. Тобто з такими цифрами взагалі ніхто насправді, хто глибоко розбирається в питанні, вірити в реальні результати запобігання корупції і боротьби з нею не буде.

Тому сподіваюсь, що на цьому або на наступному тижні все-таки парламент знайде час і вшанує вашу роботу і розгляне Антикорупційну стратегію для того, щоб ми отримали наступного року кращі результати.

Готовий відповісти на всі ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Колеги.

НОВІКОВ О.Ф. Я і керівник департаменту антикорполітики…

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович. Колеги в кого ще будуть питання? Будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Звичайно, можна набрати гарні доповіді на тій статистиці, яка сьогодні є. Але я не буду говорити про створення, і добре це чи погано – створення паралельної юстиції, яка у нас створена по боротьбі що стосується саме з корупцією. Але ми живемо на землі і ми бачимо, що відбувається у наших владних структурах як на місцях так і в центрі.

На жаль, всі наші державні підприємства стали на сьогоднішній день збитковими. Те, що лунає і кричать всі, де владою, скажімо, так чи інакше розкрадаються гроші, ніхто цього не робить.

Те, що ви працюєте… Я з усією повагою до вас відношусь. Звичайно, документування, неправильне документування, те що вкрадено – це важливо. Але я вважаю, все-таки стратегія боротьби з корупцією, треба її направляти там, де розкрадаються гроші. Ну наприклад, я от кричу вже півроку про те, що нам треба відносити роботу ревізійних органів. Ми не можемо ні одного економічного злочину розслідувати без ревізії. Нічого не буде без ревізії, без… Хай воно називається аудиторська. Але суть повинна бути і людська і повноваження бути. У нас сьогодні цього немає.

І вважаю, що те, що створено… Ви як законодавець саме боротьби з корупцією, вважаю, що все сконцентровано, коли буде боротьба з корупцією в НАБУ, то я боюся, що це буде негативно. І от ми навіть їздили в Одесу і їм задаємо питання, місцевим правоохоронцям. Вони кажуть: а ми до цього не маємо стосунку, вибачте. Тому що є сенс 1,3 мільйона гривень, а все що вище, все іде в НАБУ. А НАБУ цього нічого не робить, може, по об'єктивним, а може, і по суб'єктивним причинам.

Якщо ми так будемо боротися з корупцією, то ми її програємо на стадії... Нам треба реагувати, якщо вже взялися за реорганізацію, за реформи. Ну наприклад, як була пропозиція до 20 мільйонів залишати на місцях, щоб хтось боровся. Хтось повинен відповідати.

От ми будемо далі з вами працювати і вийдемо на ті питання, які ми ставили по Одесі – а що зроблено в НАБУ. А якщо в НАБУ нічого не зроблено? Скажуть: у нас не було сил, у нас не хватає часу, у нас не було того, сього і так далі. Що далі? Ми признаємося, що ми неправильно це робили, чи все-таки підключимо і інших працювати? Може, повинна якась конкуренція між цими борцями з корупцією?

Все-таки, ви, я ж кажу, зі всією повагою, повинні вчасно реагувати на недоліки боротьби з корупцією, тоді може якось ми здвинемося. А на гарну доповідь, я певен, що можна набрати і статистику і розказати все, але, на жаль, в Україні сьогодні трошки не так.

НОВІКОВ О.Ф. Пане Анатолію, я згоден з кожним вашим словом і частиною, до речі, Антикорстратегії, яку ваш комітет направив до парламенту, є проведення нарешті аудиту діяльності Національного антикорупційного бюро.

Тобто фактично на всі питання, які ви задали, у нас є відповідь. По державним підприємствам, по їх збиткам, ми проводили перевірки в "Енергоатомі". На жаль, Конституційний Суд, за зверненням 45 народних депутатів, зупинив цю перевірку, скасувавши наші повноваження щодо перевірки "Енергоатому", в якому були збитки. Разом з тим ми відновили цю перевірку, встановили, що "Енергоатом", який формує 4 відсотки ВВП в Україні, навіть не проводив оцінку належну корупційних ризиків, не сформував належно контроль за виконанням антикорупційної програми. Ми внесли уряду припис і, як я вже сказав, минулої середи уряд призначив відповідне розслідування.

Щодо порушень діяльності "Нафтогазу", вчора ми внесли припис уряду також щодо діяльності цього підприємства. Це два найбільших підприємства, які мають збитки за результатами 2020 року.

БУРМІЧ А.П. Коли ревізійні органи будемо…?

НОВІКОВ О.Ф. Підвищення інституційної спроможності Державною аудиторською службою – також є один з пунктів, який ввійшов до антикорупційної стратегії, яку ви направили для розгляду в парламенті. В четвер на другу половину дня, наскільки мені відомо, вона стоїть для розгляду. Як тільки буде прийнята, ми готові рухатись по її імплементації.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Олексій Жмеренецький, потім Олена Мошенець і Володимир Кабаченко.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. В мене питання з приводу декларування. В стратегії так дуже коротко написано про посилення системи моніторингу фактичного рівня життя, рівня видатків. Чи не можете ви розкрити...? І ви обіцяли, до речі, на минулих наших засіданнях і зустрічах, що ви розвините саме цей департамент. Чи працює він вже? Тому що декларації люди заповнюють, але фактично все переписується на третіх осіб і люди користуються цим майном і ніякої відповідальності не наступає. Що буде і як розвиватись в цьому напрямі?

НОВІКОВ О.Ф. Минулого тижня Європол підтвердив, що НАЗК буде підключена до баз даних європейських країн для отримання відповідної інформації звідти. Минулого тижня я проводив...

ГОЛОВУЮЧА. Відповідно до якої це?

НОВІКОВ О.Ф. До системи SIENA, система обміну інформацією адміністративною і правоохоронною між правоохоронними і антикорупційними органами. Система SIENA.

Минулого тижня я проводив зустріч із заступником генерального прокурора США, також досягнуто згоди на виконання, фактичне виконання конвенції ООН в частині обміну інформацією щодо незадекларованих активів, які розміщені в Сполучених Штатах Америки.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В.У мене перше питання по цифрам. Чи могли би ми оцінити втрати від рішення Конституційного Суду, яке було в жовтні 2020 року, на показники всі, які сьогодні презентували, можливо, по окремим категоріям? Тому що це було би цікаво.

І не можу також не запитати. 1,9 мільярда в 2020 році. Чи є якісь очікувані прогнози, побажання знову-таки до динаміки цієї цифри на наступний рік, наступний і наступні?

Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. В мене є певний конфлікт інтересів у відповіді на другу частину питання, тому що моя функція в тому, щоб в НАБУ не було роботи. Я сподіваюсь, що ми спрацюємо належним чином і ефект від діяльності НАБУ буде менший за рахунок запобігання корупції.

Щодо першого питання. Так, є цифри втрат. Понад 5 тисяч кримінальних проваджень були закриті у зв'язку з рішенням Конституційного Суду, це кожне десяте провадження в НАБУ, сотні проваджень в ДБР і тисячі проваджень в Національній поліції. Крім того, було закрито понад 20 кримінальних проваджень Вищим антикорупційним судом, кожне шосте кримінальне провадження. Крім того, було скасовано, здається, чи 3, чи 5 вироків по директору Львівського бронетанкового заводу і ще щодо кількох осіб, які вже набули чинності по статті 366.1.

МОШЕНЕЦЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ви отримали відповідь?

Пане Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Я особисто хочу розпочати з подяки Олександру Федоровичу за його особистий внесок в роботу НАЗК, тому що ми не можемо порівнювати колегіальний орган НАЗК, яким він був, і одноосібний. Тобто повна ефективність і в публічному просторі сьогодні стала помітніша, ви і в фейсбуці сьогодні фігуруєте, у вас дуже багато відряджень міжнародних. Це дуже круто і вам особисто дякуємо.

Хочу подякувати вашому колективу: і Сергію Деркачу, і Івану Преснякову, і Дмитру. Тому що кожного разу, коли нам потрібна або будь-яка допомога з вашої сторони або зустріч, жодної відмови не було, і вам також за це дуже дякуємо.

Я хочу нагадати всім членам комітету, а також вам, Олександре, що 2 березня рішенням комітету, наш комітет прийняв рішення про заслуховування позиції НАЗК щодо незаконного звільнення керівництвом ДП "Енергоатом" Поліщука Олега, директора із запобігання і протидії корупції. Ми знаємо, на якому етапі зараз знаходиться справа, ми знаємо, що ви надіслали припис і Кабміну і "Енергоатому", Кабмін у своїй частині, він свій припис виконав. Тому я хочу все ж таки поновити це питання. Я вважаю, що саме зараз воно стає актуальним. Якщо ми все ж таки зможемо зробити спільне засідання і проговорити це питання, але на публічному рівні, це також буде, це і вам буде допомога в плані публічності і також нам.

В мене питання до вас. Дивіться, ви сказали, що ви вивили дуже багато зловживань в "Енергоатомі", фінансових зловживань перш за все. На сьогодні міністром енергетики стає людина, саме заступник директора "Енергоатому". І тому хотілося б, щоб ваша роль, вона якимось чином посилювалась. Якщо ви бачте, що в якомусь державному органі є зловживання з економічної точки зору, то все ж таки нелогічно, коли ця людина обіймає за рангом вищу посаду.

І останній коментар з моєї сторони. Ви зараз напрацьовуєте законодавство про уповноважених з антикорупційної політики. Наш комітет, він також напрацьовував положення. Якщо ми об'єднаємо наші зусилля, ми зможемо розробити більш, скоріш за все, фаховий законопроект, подати його, зареєструвати і проголосувати.

Дякую.

_____. Якщо можна, додати по уповноважених, і теж приєднатися насправді до таких хвалебних слів, можливо, навіть хвалебної

оди в біг нинішнього керівництва НАЗК. Тому що, на жаль, працюючи з попереднім керівництвом, це було просто щось, что-то с чем-то. Тому дякую, що ви налагодили роботу в НАЗК і продовжуєте її налагоджувати.

Я в цьому контексті хотіла би теж звернутися до вас з проханням по уповноваженим. Тому що насправді моя передпарламентська діяльність була теж тісно пов'язана з спробою допомогти НАЗК інституційно, від чого НАЗК всіляким чином відмовлялося. І так само у попереднього керівництва НАЗК були дуже великі проблеми роботи з уповноваженими. Насправді уповноважені, яких ми так ніжно або неформально називали філіалами НАЗК в кожному органі, не мали ніякого контакту, ніякого фідбеку і ніякої допомоги від НАЗК, особливо в період декларування.

Тому я не знаю, як у вас зараз ситуація і комунікація з уповноваженими, але велике прохання, по-перше, бути на контакті з ними, допомагати їм рекомендаціями, якимись певними або консультаціями. Від цього буде залежати теж фактично якість запобігання корупції в усіх державних органах. А по-друге, теж долучити нас до цієї роботи, тому що вона важлива, вона допоможе поширити ці хороші практики НАЗК в усіх органах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще питання? Колеги, якщо можна, Антоніна і потім в мене питання.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я хотіла запитати. Читала в ЗМІ про те, що почав застосовуватись інститут спецконфіскації, мені принаймні зі ЗМІ відомо два випадки. Чи можете ви нас більше проінформувати, на якому етапі, а можливо, і випадків цих більше, ситуація? Чи суд прийняв якесь рішення, чи є якийсь результат стосовно цього?

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, я уточню спецконфіскація чи цивільна конфіскація?

СЛАВИЦЬКА А.К. Цивільна конфіскація, вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Цивільна конфіскація.

НОВІКОВ О.Ф. Так, до повноважень НАЗК відноситься за результатами моніторингу способу життя або проведення повних перевірок надсилання відповідних матеріалів до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Поки це єдиний тільки матеріал був, але зараз ми проводимо інші ще перевірки спільно із Антикорупційною прокуратурою – це стосовно Іллі Киви, доходів у розмірі 1,3 мільйона від об'єкту, який не належав суб'єкту декларування.

СЛАВИЦЬКА А.К. А є якась інформація?

НОВІКОВ О.Ф. Розглядається Вищим антикорупційним судом, ми не є стороною в справі, а стороною в справі є Антикорупційна прокуратура, тому нам невідома інформація про результати. Для нас результатом є заявлений позов.

ГОЛОВУЮЧА. Наскільки мені відомо, там буквально протягом останніх тижнів були подані позови, тобто про якісь результати говорити ще зарано.

СЛАВИЦЬКА А.К. *(Не чути)*

НОВІКОВ О.Ф. Антикорупційна прокуратура безпосередньо, без участі НАЗК заявляла цей позов, ми не готували для них матеріали. Повну перевірку по цьому факту тільки проводимо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Олександре. В мене одна реакція і одне питання.

Перше. Я насправді хочу подякувати НАЗК за підтримку, зокрема Уповноваженого з питань запобігання корупції, який працює у Верховній Раді України. Я можу підтвердити, що рівень консультацій і сприяння, які надаються колегам, які звертаються з питаннями, він значно збільшився і це хороший показник роботи.

Що має зробити комітет найближчим часом для того, щоб ваша робота була більш ефективною? Законопроекти, ініціативи, зміни, на що ви зараз хотіли би особливо звернути вашу увагу?

НОВІКОВ О.Ф. Насправді повний план того, що треба, чим нам з вами, я сподіваюсь, доведеться займатися наступні 3 роки – це Антикорупційна стратегія, там повністю…

ГОЛОВУЮЧА. Там не все є предмет відання комітету. А що з вашої точки зору, для вашої безпосередньої роботи, зараз мало би бути пріоритетом в роботі комітету?

НОВІКОВ О.Ф. Прийняття Антикорупційної стратегії…

ГОЛОВУЮЧА. Комітет зробив свою роботу.

НОВІКОВ О.Ф. Оскільки це спільний наш з вами продукт, тому це саме головне в чому є потреба. І звичайно, Закон 5253, тому що він фактично суперечить Конвенції ООН проти корупції, оскільки ліквідовує…

ГОЛОВУЮЧА. Нагадайте колегам, що це.

НОВІКОВ О.Ф. 5253 – це законопроект про ліквідацію функцій НАЗК з перевірки звітів політичних партій. А це саме головне з точки зору деолігархізації України з точки зору того, щоб політичні партії працювали на громадян України, а не на фінансово-промислові групи. Я сподіваюсь, що ваш комітет надасть негативний висновок на цей законопроект, оскільки він порушить і всі наші міжнародні зобов'язання, і ми не зможемо ефективно працювати фактично після його схвалення.

Крім того останній закон, який вивів валютні операції з декларування, ми би просили комітет, там закралося кілька помилок, з нашої вини, і я перепрошую, в тому числі і з вини Національного агентства із запобігання корупції, не дуже коректних формулювань з точки зору передачі корпоративних прав. І з точки зору встановлення врегулювання, текстуально як це викладено, питання припинення діяльності при отриманні державної посади. Це фактично, у нас є судова практика, дозволятиме особам паралельно працювати на державу і очолювати приватні підприємства. Тому ми би, якщо комітет не проти, пропонували уточнити відповідні положення цих статей закону.

ГОЛОВУЮЧА. Тут комітет завжди відкритий до пропозицій НАЗК, давайте будемо розбиратися. Дякую дуже.

Колеги, ще Антоніна і Олексій Красов, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. В мене суто професійне питання. Ви зазначили, що в підготовленому тексті стратегії нарешті є один із пунктів – це проведення аудиту НАБУ. Як ви знаєте, в першому читанні у нас прийнятий законопроект і там передбачено, що аудит буде (ну в першому читанні

принаймні) за ті 7 років, що були, не проводиться, а проводиться через рік після набрання чинності цим законом.

Як ви вважаєте, все ж таки, можливо, варто провести аудит за 7 років, які вже мали місце?

НОВІКОВ О.Ф. Моя думка полягає в тому, що оскільки дійсно повноваження і у НАЗК і у НАБУ є достатньо серйозними, то аудит і НАЗК і НАБУ має бути регулярним.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Пане Олексію.

КРАСОВ О.І. Ви сказали про висновки НАЗК, які ви направляєте до нас. В якому випадку ви їх проводите, самостійно або вибірково до законопроектів, які є?

ГОЛОВУЮЧА. Я уточню питання. Висновки за результатами антикорупційної експертизи законопроектів, яку здійснює НАЗК. Про це питання.

КРАСОВ О.І. Так, в яких випадках ви її робите? До вас звертається хтось або ви самі?

НОВІКОВ О.Ф. Є методологія проведення антикорупційної експертизи, вона надсилалась і в комітет, і кожному особисто депутату, і у всі інші комітети парламенту. І там є чіткий алгоритм дій, тобто це не якась дискреційна функція. Ми беремо для антикорупційної експертизи ті законопроекти (нам легше, ніж вам) ті законопроекти, які ми бачимо, що можуть стати законами. Це законопроекти, внесені урядом, це законопроекти... Але зараз ми намагаємося брати ще на стадії, коли вони в

уряді. Це законопроекти, внесені депутатами кількох фракцій або тією фракцією, якою сформовано уряд, і не поодиночні, а кількома, хоча би 10 депутатами.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ще питання? Антоне, будь ласка.

Колеги, якщо немає більше питань, то пропоную пану Олександру подякувати і перейти до розгляду наступних питань нашого порядку денного, а саме нарешті попрацювати з антикорупційною експертизою.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в комітету є також функція проведення антикорупційної експертизи. І я закликаю серйозно ставитися до цієї частини наших обов'язків також. Все, прекрасно.

Анатолій Петрович, я можу вас попросити виконувати функції секретаря на решту частину засідання? Оскільки, на жаль...

(Загальна дискусія)

БУРМІЧ А.П. Я думал кому-то дать возможность роста, мне же уже куда расти?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, до ваших висот неможливо. Отже, колеги, законопроекти в порядку антикорупційної експертизи. Ви бачите проекти рішень.

Перший законопроект (реєстраційний номер 3683) про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення порядку розроблення, прийняття та впровадження авіаційних правил України.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи відповідає антикорупційному законодавству і не містить корупціогенних факторів.

Чи будуть по цьому законопроекту питання чи пропозиції, зауваження? Тоді пропозиція визначитися щодо наданого проекту рішення.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Мені здається, 1 – утримався.

БУРМІЧ А.П. 9 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 5305) внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правових засад діяльності Державного бюро розслідувань.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із зауваженням. А саме: розширюється перелік осіб, які займають відповідальне, особливо відповідальне становище, але не запропоновані відповідні зміни до примітки до статті 56 Закону України "Про запобігання корупції". А це необхідно зробити для того, щоб належним чином застосувати всі антикорупційні процедури до нових осіб, які займають відповідальне, особливо відповідальне становище. Таке зауваження до цього законопроекту. Це цілком наше профільне зауваження.

Чи будуть додаткові пропозиції чи зауваження? Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Ну ще зауваження про те, що обов'язкове застосування поліграфа, я вважаю, що це можна… Поліграф – це дуже суб'єктивно, це не об'єктивне дослідження. Просто витрачати на це гроші… Воно залежить від того, хто веде це дослідження поліграфічне. І можна повернути так його, як хочеться. Тому це не є об'єктивно.

Ну і те, що все-таки на сьогоднішній день Президент призначає Голову ДБР…

ГОЛОВУЮЧА. Цей законопроект, якщо я не помиляюся, не змінює це.

БУРМІЧ А.П. Але ж це не відповідає 106 статті… *(Не чути)* Може, внести якось теж треба.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це не є предметом запропонованого законопроекту, давайте ми будемо в антикорупційній експертизі коментувати по суті запропонований законопроект.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, да, але ми не можемо сказати, що корупційним ризиком є те, що цей законопроект не регулює ще якусь групу правовідносин, не пов'язаних з метою цього законопроекту. З усією повагою.

Колеги, тоді пропозиція така. Законопроект 5305 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, з тим зауваженням, яке я додала, воно важливе. І з пропозицією головному комітету ще раз, точніше не ще раз, а просто переглянути доцільність застосування поліграфа в процедурах призначення на посаду, обов'язкового застосування поліграфу. Якщо я не помиляюся, там це в процедурах призначення на посаду, правильно?

Нема додаткових пропозицій чи зауважень? 5305, так. Нема, колеги? Тоді пропозиція такий висновок щодо цього законопроекту затвердити.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 4365). Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Це внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу щодо платіжних послуг. Нема зауважень тут, колеги? Тоді пропозиція такий висновок затвердити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 5267) про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" щодо створення умов для виконання угод про врегулювання спору, мирових угод, укладених між іноземним суб'єктом та державою Україна.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Нема зауважень, колеги? Тоді пропозиція такий висновок затвердити.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3783) внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за окремі кримінальні та адміністративні правопорушення в сфері господарської діяльності, службової діяльності, діяльності осіб, що надають публічні послуги, та кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади.

Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким… *(Шум у залі)*

Да, пані Ірина, ви – наш десятий… Пані Ірина, ви з нами, да?

ФРІЗ І.В. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть коментарі чи зауваження тут? Немає. Тоді пропозиція такий висновок затвердити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 4554) внесення змін до деяких законодавчих актів щодо приведення законодавства України у сфері дитячого харчування у відповідність…

_____. Альтернативні законопроекти… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ну зараз ми говоримо про основний законопроект. А щодо альтернативного… Я перепрошую, у нас альтернативного і немає, мені здається, в порядку денному. У нас тільки законопроект 4554 народних депутатів Мезенцевої, Вінтоняк. Переплутано щось. Дякую дуже.

Отже, 4554. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, в проекті висновку є пропозиція звернути увагу головного комітету на те, що передбачено цим законом втрату чинності Законом України "Про дитяче харчування", що відповідно призведе до втрати гарантій щодо безкоштовного забезпечення дітей грудного віку та дітей другого… життя, які входять до складу малозабезпечених сімей…

Я так розумію, буде втрата гарантій щодо забезпечення певним безкоштовним харчуванням. Юрій Юрійович, я правильно розумію проект висновку?

СОРОЧИК Ю.Ю. Да-да.

ГОЛОВУЮЧА. На це треба звернути увагу головного комітету. Да, колеги? Немає додаткових пропозицій чи зауважень до цього законопроекту? Тоді пропозиція визначитися, точніше, пропозиція підтримати цей проект висновку.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, (реєстраційний номер 4388) внесення змін до Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального

захисту" щодо уточнення норм, що врегульовують питання визначення категорій осіб, які визнаються ветеранами війни.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом з тим, колеги, є в мене питання і зауваження до цього законопроекту. Видається, що тут певні зміни процедури отримання статусу учасника бойових дій унеможливлять або ускладнять можливість отримання такого статусу добровольцям.

Пані Ірино, можливо, це ближче до вашої сфери компетенції? Я бачу, у вас є зауваження. Озвучите?

ФРІЗ І.В. Вони значно ускладнюють процедуру отримання добровольцями статусу учасника бойових дій. Тому чи відповідає воно антикорупційному законодавству – напевно, що відповідає. Тут, скоріше, потрібно говорити, наскільки доцільно фракції "Слуга народу" ініціювати законопроект, який фактично унеможливить отримання статусу УБД добровольцями.

ГОЛОВУЮЧА. Антоне, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Тому що додали свідчення командиру. Тобто, розумієте, це теж може бути корупційним фактором.

ФРІЗ І.В. Просто, якщо раніше просто було... Ні, не корупційний. Чому складно? Тому що, якщо зараз просто три свідчення інших, хто був з вами під час виконання бойового завдання, то зараз вони додають командира, що унеможливлює. Не буде зараз можливості знайти того чи іншого командира і просити його, щоб він підписав це свідчення.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, я правильно розумію, що фактично запропонована безальтернативна норма, що має командир підрозділу дати? А у випадку, якщо командир підрозділу на той час, коли доброволець там перебував, на жаль, пішов із життя або що трапляється і є конфлікт, або переформатований підрозділ і командира того підрозділу в принципі не існує в силу припинення існування підрозділу, виникає фактично прогалина в регулюванні.

_____. Або дуже часто, особливо хто служив в армії знає, якщо треба звільнитися раніше або ще щось, то є корупційні ризики, і тут теж можуть вони виникнути, якщо людина захоче оформити цей статус. І в цілому всі добровольці і всі об'єднання добровольців по Україні, вони не підтримують ці законодавчі зміни. Тобто я не розумію, навіщо взагалі цей законопроект було виносити після того, як в минулому році, якщо я не помиляюсь, прийняли нормальний законопроект по статусу добровольців.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, колеги, пропозиція така. Я розумію важливість цього зауваження, разом із тим, це не корупційний ризик як такий. Пропозиція тоді законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але зробити зауваження по суті законопроекту. Вказати, що в законопроекті присутня норма, яка може унеможливити отримання статусу учасника бойових дій добровольцями в результаті фактично зобов'язання для добровольців для підтвердження статусу отримати підтвердження власне від командира підрозділу, що може бути неможливим з цілої низки причин.

І звернути увагу головного комітету на цю норму і звернутися до головного комітету з проханням переглянути, скажімо, доцільність додавання цієї норми.

ФРІЗ І.В. І я сподіваюсь насправді, що і Міністерство ветеранів як профільне міністерство все ж таки проявить більш активну позицію щодо цієї законодавчої ініціативи. Тому що вона дійсно встановлює такі обмеження, які будуть негативним шквалом, в першу чергу для, умовно кажучи, вашої ж фракції "Слуга народу". Тому поговоріть на фракції з ініціатором, ну вона взагалі недоречна ця процедура, яку він вніс.

ГОЛОВУЮЧА. І крім того, колеги, тут є ще одна потенційна проблема, з моєї точки зору, норма в цьому законопроекті. Уточнено, що для отримання, власне, статусу учасника бойових дій, потрібно підтвердити перебування в зоні АТО не менше 30 календарних днів протягом 180 днів. Тобто для особи, яка, наприклад, 23 дні була протягом півроку, виїжджаючи, в'їжджаючи, перериваючи фактично цей, не знаю, не маючи безперервного перебування, ця особа не зможе отримати статус учасника бойових дій, навіть якщо сукупно вона значно-значно більший час провела в зоні АТО в якості учасника бойових дій.

ФРІЗ І.В. Абсолютно правильно. Просто для порівняння. В Сполучених Штатах Америки, якщо ти один день знаходився в зоні бойових дій – ти вже є ветеран чи учасник бойових дій.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Просто я думаю, це теж виникло не на голому місті. Чому? Ви пам'ятаєте і я теж пам'ятаю, як отримували статус чорнобильці, як отримувались. Ну просто виїжджали люди, відрядження брали на один день і отримували. За цим всім ідуть пільги різні і таке все інше. Це одне.

Друге. Чому підтвердження командира? На мій погляд, воно з одного боку ускладнює, з другого боку – теж якийсь порядок. Чому? Різні ж

добровольці були. Це ми знаємо. І ми точно знаємо: одні їхали дійсно захищати, а другі пограбувати і таке інше. І таких же прикладів багато.

Тому корупції тут немає. Зауваження можна робити. Дійсно, законопроект складний з точки зору політики. Але нам треба теж зменшувати якісь зловживання, тому що все ж воно не так просто.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, тоді з урахуванням зауваження щодо двох норм, які ми обговорили пропозиція, законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим комітет висловлює зауваження по суті пропонованого регулювання.

Немає заперечень? Тоді прошу такий проект висновку підтримати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, (реєстраційний номер 5241) внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку дострокового припинення повноважень сільського, селищного, міського голови.

Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визначити законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Але із суттєвим зауваженням, яке може виглядати, як зауваження технічного характеру, але створюватиме проблеми на практиці.

Про що ідеться? І в чинному законі і в законопроекті передбачено, що одна з підстав дострокового припинення повноважень сільського, селищного голови – це набрання законної сили рішенням суду про визнання необґрунтованими набутих ним активів. Це застосування цивільної конфіскації, фактично рішення суду про застосування цивільної конфіскації.

В той же час, в частині одинадцятій статті 79 цього ж закону в підставах дострокового припинення повноважень сільського, селищного і відповідно міського голови такої підстави немає.

Це колізія і вона має бути в законі виправлена для того, щоби не створити "лазівку" для фактично неприпинення повноважень такого сільського, селищного, міського голови, щодо якого буде винесено рішення суду про застосування так званої цивільної конфіскації.

Пане Олексію, зауваження? Будь ласка.

КРАСОВ О.І. Так, в мене теж є зауваження стосовно законопроектом не визначено форми зазначеного повідомлення, яким направляє до Верховної Ради селищна рада. Зокрема, це звичайний лист чи до нього має долучатися там копія рішення, ну наприклад ради.

І, по-друге, значить рада – політичний орган, що між головою і депутатами можуть бути і мати місце різні відносини. Доцільно чітко визначити чіткі підстави, коли хто із перелічених осіб в праві надсилати ВРУ повідомлення про дострокове припинення повноважень головою ради. Тому що вони просто не можуть це зробити, не визначити ту людину, яка може це зробити.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто встановити, для кого саме із посадових осіб є чіткий обов'язок…

КРАСОВ О.І. Наприклад, секретар.

ГОЛОВУЮЧА. Надіслати відповідне повідомлення в певний строк до Верховної Ради України для інформування про дострокове припинення повноважень. Правильно? Мені здається слушно.

Колеги, ще якісь зауваження чи пропозиції?

Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із двома, озвученими вже під стенограму, зауваженнями. Да, колеги? Прошу тоді підтримати такий проект висновку.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, (реєстраційний номер 4517) внесення змін до Митного кодексу України щодо врегулювання процедури складання митних декларацій на товари, які підпадають під різні товарні пропозиції згідно з УКТЗЕД, відповідно до Митного кодексу Європейського Союзу.

У нас проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимога антикорупційного законодавства.

Разом із тим, колеги, я би пропонувала зробити до цього законопроекту зауваження наступного характеру. Фактично в законопроекті фіксується можливість для митних органів, цитую: "вимагати більш детальну інформацію щодо окремих товарів, які декларуються". Що таке "більш детальна інформація", тяжко зрозуміти.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)* При перетині кордону, розмитненні є чіткий перелік, які документи треба, які повинні бути. Що значить більш чітко чи менше? Це корупційний ризик. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, тут "не більш чітко", а "більш детальну інформацію".

БУРМІЧ А.П. Тим більше. Це те саме. Є перелік. 10, скажімо, документів повинні подати. Якщо з 10 йому не зрозуміло щось, то це вже він може сказати, що вони мені всі не подали, давай іди по новій роботи. Або добавляйте там щось. Тут у тебе два речення, а я хочу чотири. Це все корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які ще будуть думки щодо цього законопроекту? Чи погоджуємося з тим, що така неточність, на перший погляд, має бути визначена, як корупційні ризики?

ФРІЗ І.В. Юридична невизначеність, вона ж дозволяє можливість трактувати як заманеться, відповідно створює прямий корупційний ризик. Тому я повністю підтримую Анатолія Петровича стосовно того, що тут закладено корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. 4517.

Колеги, що скажете?

_____. Це справді ризик, це дискреція.

ФРІЗ І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді пропозиція, за результатами обговорення, законопроект 4517 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства через норму, яка фактично дає дискреційні повноваження митним органам вимагати будь-яку інформацію в процесі митного оформлення і вимагати фактично цю інформацію безкінечно. Тобто відсутній чіткий перелік документів і відсутня процедура, за якою заявник мав би сказати, вибачте, але я вже все вам надав 325 тисяч разів, коли вже якась крапка в цьому процесі. Правильно я зрозуміла суть зауваження?

Гаразд, колеги, тоді буде також прохання до секретаріату техніко-юридично правильно сформулювати це наше зауваження, бо ми зараз озвучили трохи. Ні, це корупційний ризик, колеги. Правильно сформулювати, бо ми зараз трохи нашвидкуруч озвучили, оформити відповідним чином і коректно сформулювати озвучене зауваження. Да, колеги? Тоді техніко-юридичне доопрацювання.

Пропозиція законопроект (реєстраційний номер 4517) визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства з підстав, які під стенограму я озвучила.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 4323) внесення змін до деяких законодавчих актів щодо застосування до засуджених осіб, які тримаються під вартою, заходів примусового годування.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, пропозиції, чи зауваження? Ні. Тоді прошу такий проект висновку затвердити.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 5266) внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав працівників. Дуже інформативна назва законопроекту, але висновок за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів.

Чи є, колеги, в когось зауваження щодо цього законопроекту? Немає. Тоді прошу підтримати наявний проект висновку.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 5266-1) (альтернативний). І проект висновку щодо нього аналогічний: відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, тут пропозиції і зауваження? Немає. Тоді прошу такий проект висновку підтримати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 4324) внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо застосування до засуджених осіб і осіб, які тримаються під вартою, засобів примусового годування. Ми щойно це розглядали. Колеги, це аналогічні зміни до КПК, перед тим були зміни до інших законів, а тут, власне, до КПК, оскільки, вносяться окремим законом ці зміни.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги.

Чи будуть тут пропозиції, чи зауваження? Немає. Тоді прошу підтримати той проект висновку, який маємо.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект про внесення змін до Закону України "Про захист прав споживачів" щодо гарантійних зобов'язань в електронному вигляді.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи (4185) визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Зауважень немає.

Колеги, в членів комітету немає зауважень також. Тоді прошу підтримати проект висновку, який маємо.

Хто – за, колеги? Колеги! Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 5250) внесення змін до статті 16 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо застосування відповідальності за вчинення правопорушень щодо іноземців, які користуються імунітетом.

5250. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут, колеги, пропозиції чи зауваження? Немає? Прошу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Медяник, Монастирський та інші. Це перші два автора. Колеги, я не бачу, не чую додаткових пропозицій чи зауважень. Тоді пропозиція підтримати проект висновку, який маємо. Визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект у нас на розгляді. Проект Закону про страхування (реєстраційний номер 5315).

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим, низка, ви бачите, є в проекті висновку зауважень, а саме щодо відсильних норм до підзаконних нормативно-правових актів і суперечність між положеннями законопроекту.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. 5315.

(Загальна дискусія)

Я згодна, колеги.

ЮРЧИШИН Я.Р. У мене пропозиція визнати корупційним, тому що тут, насправді, є просто купа речей. Наприклад, відповідно до пункту 3 частини восьмої статті 13 законопроекту зазначається, що… *(Не чути)* має право відмовити у видачі ліцензії у випадку, коли правління та (або) наглядова рада страховика не відповідає вимогам щодо колективної придатності. Цього терміну немає.

ГОЛОВУЮЧА. Колективної придатності?

_____. Що це таке?

ГОЛОВУЮЧА. Так розумію, невідомо.

(Загальна дискусія)

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто умовно кажучи, вони можуть не давати ліцензії, можливість забирати ліцензії, якщо нема колективної придатності. А що таке "колективна придатність" – ми не знаємо.

Тому, колеги, насправді разом з висновками навіть ті зауваження, які вказані комітетом, вони більше тягнуть на корупційні ризики. Буде шалена дискреція, тому що некоректний термін… *(Не чути)* Тобто це точно не можна пускати в зал в такому вигляді.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, тут є ще питання щодо норми, яка передбачає вилучення страхових посередників з відповідного реєстру за систематичне порушення страховим посередником, його керівниками законодавства про реалізацію відповідних продуктів. Разом з тим, що таке "систематичне" не визначено. Тобто систематично – це два протягом року, це три протягом року, це чотири за два роки?

(Загальна дискусія)

Пропоную, у мене пропозиція, власне не відповідає антикорупційному законодавству.

(Загальна дискусія)

_____. Дискреція і юридична невизначеність термінів, які вони застосовують, це все як мінімум уже...

ЮРЧИШИН Я.Р. Правові прогалини, юридична невизначеність, тобто тут ціла...

ГОЛОВУЮЧА. А яке рішення головного комітету, колеги? Головний комітет хоча б...

_____. За основу і в цілому. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, чекайте. Ні, можливо, в рішенні комітету просто вже відображено...

ЮРЧИШИН Я.Р. Навіть якщо в рішенні комітету щось відображено, то це в нас конкретно з текстом закону...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, можливо, вони визнають якісь із недоліків законопроекту і вже пропонують рішення до другого читання. Це принаймні позитивний знак.

(Загальна дискусія)

_____. Колеги, у мене пропозиція: ставити два варіанти на голосування.

Перше – в якості все ж таки зауважень, враховуючи, що це буде цього тижня і це потрібно виправляти. І дійсно це основоположний закон для цілого ринку – ринку, який вимагає ефективного регулювання.

Друге – ставити на голосування наявність корупційних ризиків. У нас немає вибору, тому що дійсно кожен читає аналітику там по кількості зауважень.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, сьогодні є закон, він регулює, страхові компанії працюють, ніхто нічого... А цей закон, він пропонує, що буде перегляд їх роботи, перегляд видачі і отримання ліцензій навіть у тих, кому вони видані, не те, що новим, а навіть у тих, у кого вони є. Я пропоную, все-таки підтримую Ярослава в тому плані, що це не відповідає антикорупційним вимогам, тут із зауваженнями, ну як…

_____. Просто оскільки у нас немає часу на запрошення головного комітету, обговорення з ними безпосередньо по кожному пункту.

Якби у нас цей час був, то тоді дійсно можна було б інакше процедуру, саме тому я пропоную все ж таки…

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую, у мене не увімкнений мікрофон.

Отже, ще раз, пропозиція тоді наступна. Законопроект 5315 визначати таким, що містить норми і містить корупціогенні фактори, які можуть призвести до вчинення корупційних правопорушень, вони у проекті висновку комітету також описані. Тут йдеться і про суперечності між нормами законопроекту, і про невизначеність окремих положень, що дасть можливість, може дати можливість органам влади на власний розсуд тлумачити норми законодавства і мати практику неоднакового застосування однієї і тієї самої норми до різних суб'єктів. Не буду перечитувати весь проект висновку.

Я б також запропонувала погодитися із зауваженнями ГНЕУ, їх достатньо багато. І в такому вигляді проект висновку, точніше в такому вигляді висновок щодо законопроекту затвердити. Да, колеги?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Містить корупціогенні фактори, да. Тут просто питання в тому, що він як такому антикорупційному законодавстві по суті відповідає, але норми, які містять корупціогенні фактори, в законопроекті наявні. Це просто два різних питання, принаймні я так це розумію. Да, колеги?

Тоді прошу по цьому проекту висновку визначатися.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Якщо ви підете, то не буде.

СОРОЧИК Ю.Ю. Давайте ще чотири, це те, що у нас на те, що у нас на четвер. Якщо можна…

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, (реєстраційний номер 5253) внесення змін до Закону України "Про політичні партії України" щодо удосконалення порядку зупинення та припинення державного фінансування статутної діяльності політичних партій.

Колеги, як ведеться я мушу проінформувати, що до цього законопроекту є висновок НАЗК за результатами антикорупційної експертизи. І висновок НАЗК…

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да, цей той законопроект.

Висновок НАЗК наступний. Прийняття законопроекту у запропонованій редакції призведе до унеможливлення здійснення Національним агентством перевірок, ефективних перевірок, звітності політичних партій. А також трансформує інститут державного фінансування політичних партій з ефективного антикорупційного механізму обмеження олігархічного впливу у механізм привласнення державних коштів та використання їх на будь-які особисті потреби. Це я зацитувала висновок НАЗК.

Разом із тим, колеги, справедливості заради, у висновку НАЗК я не бачу чітко сформульованої норми щодо того, що корупційні ризики містить цей законопроект. Я зараз просто описую висновок НАЗК.

Да, Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Наскільки я пам'ятаю цей законопроект підписали всі глави фракцій. Ну і це також певний політичний момент. Я розумію, що НАЗК проти, бо послаблюються їх певні повноваження. І ми можемо говорити, чи є у них конфлікт інтересів, коли вони самі по собі удають якісь зауваження. Я аналізувала як вони вибирають законопроекти, стосовно яких вони дають експертизу, чому ці, а не ці. Ну, такого як критерія у них немає. Тому я, мабуть, з цих міркувань буду утримуватись.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Це можна зауваженнями зробити. Я буду утримуватись, якщо він буде корупціогенним.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну насправді, як би кладучи руку на серце, у нас теж конфлікт інтересів, тому що це кошти, які до нас приходять. І тут теж треба бути дуже обережним.

ГОЛОВУЮЧА. У вас, це в кого? У мене нема конфлікту інтересів.

ЮРЧИШИН Я.Р. Анастасія, у вас теж…

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Я не є членом політичної партії.

ЮРЧИШИН Я.Р. Це прекрасно.

ГОЛОВУЮЧА. Не є членом партії.

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, можна я завершу. Насправді, коли подають, власне, керівники фракцій у них теж є невеличкий, але конфлікт інтересів. Вдосконалення процедури, скажемо, узгодження позиції про зупинку фінансування через суд – це цілком логічно. Тобто НАЗК надає в суд, суд приймає рішення. Це є альтернативному законопроекті.

В цьому законопроекті фактично забирається можливість НАЗК здійснювати перевірку як таку. Тобто залишається, вона залишається суто в бухгалтерському розумінні, тобто чи відповідають, ні походження коштів, немає можливості перевіряти. Тобто стаття 17 виписана насправді коряво.

При цьому були зустрічі керівників фракцій з представниками НАЗК і погоджено, я не знаю, чи це є в рішенні… А, профільний комітет ще не проходив. Тобто, те, що будуть, власне, ці моменти будуть виправлені. Але це не є зауваження – це насправді є конкретний корупційний ризик.

Тому що, якщо ми зводимо перевірку наданих державних фінансів лише до бухгалтерської перевірки… Тобто те, що казав Новіков. Якщо ми у них забираємо механізм, я не знаю, чому вони так коряво виписали, але, якщо ми у них забираємо механізми ми з тим самим говоримо, що перевіряти партійні фінанси не можна.

В альтернативному законопроекті оцієї норми про те, що НАЗК здійснює повну перевірку, залишено, але при тому є можливість запобігти, скажемо так, самочинству НАЗК…

_____. *(Не чути)*

ЮРЧИШИН Я.Р. Зараз можна оскаржити, а в принципі зупинити фінансування можна лише судом. Але це в альтернативному. Це є і в цьому законопроекті, але і в цьому законопроекті є цей негатив по статті 17.

Тому я буду пропонувати визнати таким, що містить корупційні ризики. Можна конкретно вказати, що, власне, в статті 17 законопроекту, весь законопроект…

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да. В альтернативному, якраз забігаючи наперед наскільки я пам'ятаю немає цієї норми щодо якої, власне, вся історія.

Колеги, щодо цього законопроекту дві речі мушу сказати.

Перше. Насправді, законопроект містить і позитивні норми. А саме: в цьому законопроекті враховані роз'яснення, які наш з вами комітет давав, щодо розуміння більш чіткого окремих строків, щодо розуміння більш чіткого такої підстави припинення державного фінансування політичної партії, як невикористання коштів політичною партією. Пам'ятаєте, ми з вами якраз по тексту закону обговорювали, що певна невизначеність тієї, нам потрібно було застосувати системний підхід для тлумачення для того, щоби дійти певного висновку. Тому, колеги, я би відзначила, що в цій частині законопроект містить позитивні новації.

Якщо я не помиляюся, в 5253-1 аналогічна норма. Тому позитив у врахуванні роз'яснень комітету і зменшенні невизначеності є.

Разом із тим, НАЗК звертає увагу на те, що конкретна норма щодо неможливості встановлювати НАЗК самостійно фіктивність правочинів може створювати проблеми в діяльності НАЗК, а саме, може звести фактично нанівець діяльність НАЗК із перевірки звітів політичних партій.

Да, Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. У мене пропозиція вказати конкретну статтю, так, щоб ми там, скажемо, не протиставлялися керівникам фракцій і тому подібне, бо це, справді, політичне питання. Сказати, що формулювання 17-ї статті може вести до корупційних ризиків, а саме втрати повноцінної можливості НАЗК виконувати свої функції.

ГОЛОВУЮЧА. В частині перевірки звітів політичних партій.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так. В частині перевірки.

ГОЛОВУЮЧА. Загалом про функції НАЗК не йдеться.

ЮРЧИШИН Я.Р. Да. От, власне, це сформулювати.

Ми говорили про… *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, підсумовуючи, пропозиція висновку така. Я би все-таки відзначила позитив у тому, що в законопроекті враховані роз'яснення комітету.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, там просто було питання, що там роз'яснення комітету враховане, але в одній нормі не до кінця дописано. Ми давали роз'яснення щодо можливості покласти на депозит кошти державної фінансової підтримки політичних партій. Це відображено в законопроекті.

Але в нашому роз'ясненні була також позиція, що в такому разі доходи, фактично ці відсотки від депозиту, також мають бути використані з урахуванням обмежень встановлених на використання коштів державної фінансової підтримки.

Якщо ваша ласка, колеги, швидко підсумую.

Перше. Звернути увагу на позитивний момент врахування роз'яснень комітету і зменшення невизначеності. Запропонувати уточнити відповідно до роз'яснень комітету те, що я щойно сказала. Ми це просто коректно сформулюємо. І зазначити, що одна конкретна норма законопроекту може містити корупціогенні фактори, а саме послаблює можливість НАЗК ефективно перевіряти звіти політичних партій. Одна конкретна норма. На неї конкретно послався пан Ярослав.

Колеги, да? Тоді прошу по такій пропозиції рішення визначатися.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Дякую дуже, колеги. Тоді по цьому законопроекту ухвалено рішення.

Колеги, давайте можливо ще альтернативний законопроект одразу. Альтернативний законопроект (реєстраційний номер 5253-1). 5253-1 по ньому проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, я би продублювала той самий висновок щодо врахування роз'яснень комітету з урахуванням уточнення, яке необхідно зробити відповідно до роз'яснення комітету. Бо це для цього законопроекту також актуально. Да, колеги?

Тоді з урахуванням сказаного прошу підтримати такий проект висновку.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Колеги, дякую дуже.

На цьому, я так бачу, засідання комітету закрите. Дякую дуже.