

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

12 липня 2021 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня, шановні колеги! В нас є кворум, ми можемо починати засідання комітету. Вам наданий проект порядку денного. Ми маємо сьогодні розглянути до другого читання один профільний законопроект і низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи, якщо встигаємо. І є пропозиція закінчити засідання комітету до 11 години, навіть я думаю, що без десяти одинадцята, до Погоджувальної ради, така в нас з вами попередня була домовленість.

Колеги, по порядку денному я спитаю, звичайно, чи є якісь пропозиції чи зауваження, але з огляду на наш план по розгляду законопроекту в другому читанні додаткові пропозиції до порядку денного виглядають мало реалістичними, мушу звернути на це увагу. Можливо...

СЮМАР В.П. ...(Не чути) Антимонопольний комітет ... *(Не чути)* Тому що дійсно є багато профільних звернень, адресних, мені здається, кожний депутат їх отримав і проігнорувати ... *(Не чути)* Я не знаю чи це після правок, чи, можливо, швидше це було би зробити до правок. Давайте визначимося, давайте скажемо ... *(Не чути)* що ми це зробимо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, законопроект про Антимонопольний комітет в порядок денний включений. Моя гіпотеза в тому, що певна дискусія по цьому законопроекту буде, і ми можемо тоді не встигнути до Погоджувальної з 5141.

СЮМАР В.П. Ми ж не можемо пропустити відверто ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, колеги, просто ми збирали засідання комітету для того, щоб розглянути 5141. Законопроект, про який ви говорите, він є в порядку денному. Ми можемо домовитися, що ми розглядаємо його одразу після 5141. Тим паче по 5141 в п'ятницю була робоча група і, в принципі, проект редакції усім наданий. Я би сподівалася, що дискусія в нас буде не дуже довга і запекла, оскільки довга і запекла вже була на робочій групі. Тому, колеги, я би дуже просила з 5141 почати. Нема заперечень?

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я повністю підтримую і прошу врахувати роботу робочої групи, що вона, в принципі, все узгодила. І тому, шановні колеги, якщо довіряєте, було сім представників нашого комітету на робочій групі, ми всі питання розглянули дуже, дуже глибоко.

ГОЛОВУЮЧА. Добре.

Колеги, є пропозиція тоді затвердити порядок денний з тим, щоби законопроект про Антимонопольний комітет розглянути одразу після підготовки до другого читання 5141. Нема заперечень?

Добре, колеги. Тоді прошу порядок денний одразу за основу і в цілому.

Колеги, перепрошую, я мушу попросити когось із присутніх виконувати функції секретаря. Пане Вікторе, можливо, ви можете? *(Шум у залі)* Валерія, да? *(Шум у залі)* Анатолій Петрович, можливо, ви? Ви в нас...

Колеги, я вас благаю, ну, на засіданні зараз нема. Колеги, Іван Шинкаренко згоден, поки немає пана Володимира. Іване, прошу поки виконувати функції секретаря.

По порядку денному, колеги, хто – за? В такому вигляді, як є. Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Отже, колеги, щодо законопроекту 5141. В нас справді відбулося в п'ятницю засідання робочої групи, було присутньо достатньо членів комітету, зацікавлені автори поправок, було присутнє Міністерство юстиції в

представництві міністра юстиції безпосередньо і одного, і заступника, був присутній пан Володимир Павленко з АРМА, він і зараз в нас присутній. Проект редакції, який ми підготували, був наданий усім в чаті, якщо не помиляюсь, на електронній пошті, всі могли ознайомитися.

В мене, колеги, пропозиція наступна: ми зараз, якщо є потреба обговорюємо тільки ті пункти, де є незгода з пропозицією робочої групи, все інше ми... ну, відповідно визначаємося шляхом голосування на комітеті, а решту редакції таблиці тоді, якщо нема питань, зауважень, застережень, незгоди з боку членів комітету, буде пропозиція затвердити в редакції робочої групи, не проходячись окремо по кожній поправці. Ми так робили з антикорупційної стратегією. Бо якщо будемо йти по поправках – це на два дні.

Пані Галино, ви хотіли щось сказати.

ЯНЧЕНКО Г.І. Так.

Колеги, я би насправді хотіла подякувати нашому секретаріату, який за минулий тиждень зробив титанічну роботу, і Юрію Юрійовичу подякувати, і Катерині подякувати Вишневській, і Юрію Васильовичу. В дуже стислі строки була опрацьована велика таблиця з великою кількістю правок. І, зокрема, зазначу, що робоча група наша звершила засідання десь в п'ятницю годині о четвертій-п'ятій, а вже в неділю нам була надана відпрацьована таблиця. Тобто колеги з секретаріату працювали на вихідних, за що їм подяка.

Але зрозуміло, що оскільки строки були стислі, були деякі моменти або, можливо, як би там не відпрацьовані або, можливо, десь робоча група нечітко сформулювала свої кінцеві рішення, тому у мене є кілька зауважень. Вони технічні, тому що на робочій групі ми чітко все проговорювали.

Якщо можемо, то я би пропонувала нам по правках зробити таким чином, тобто пробігтися оперативно там, де в таблиці зафіксовано трошки інакше, ніж прийняла робоча група. У мене виписані всі ці правки. Після

цього проговорити нам, колеги, два моменти, тому що ми не зовсім, скажімо так, дійшли остаточного рішення на робочій групі і вирішили, що проговоримо ці питання на комітеті.

Тобто два таких дискусійних моменти. Момент дискусійний номер один, це щодо нотаріального посвідчення. І момент дискусійний номер два, це правка номер 55 чотирьох наших колег. І я би пропонувала нам всім заслухати Олександра Ткаченка...

ГОЛОВУЮЧА. 51, мені здається.

ЯНЧЕНКО Г.І. 55, точно.

ГОЛОВУЮЧА. 51, 55, це моя.

ЯНЧЕНКО Г.І. А, вибачте, 51.

Тобто таким чином нам попрацювати. Я думаю, що зможемо вкластися у визначені нами часові строки і навіть розглянути по АМКУ експертизу.

Якщо ви не проти, то я почну.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, окрім правки Олександра Ткаченка і колег, 51-а, мені здається, вона по таблиці, по якій робоча група не прийняла рішення. Чи в когось ще по тому, що в проекті таблиці зазначено, будуть питання чи зауваження, крім Галини? Немає?

Добре, Галино, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Да, друзі, почнемо з правки номер 75. Я думаю, що тут технічна помилка.

Правка 75 полягає в тому, щоб виключити частину. В таблиці запропоновано нам врахувати редакційно. Як конкретно в якій редакції, не

знаю, можна врахувати виключення норми. Тому пропонується 75-у і 78-у позначити, що ці правки відхилено.

ГОЛОВУЮЧА. 75-а?

ЯНЧЕНКО Г.І. І 78-а, вони аналогічні, про виключення пункту. 75-а, 78-а.

І, можливо, колеги з секретаріату, Катерина, прошу вас, якщо можна, теж слідкувати і давати фідбек по правках, там, де...

ГОЛОВУЮЧА. Якщо я правильно розумію, то тут ідеться про виключення редакції першого читання, яка звучить наступним чином: "При обранні судом способу управління активами у вигляді розпорядження майном таке розпорядження може бути здійснено лише після винесення вироку суду, що набрав законної сили, окрім щодо майна, яке швидко псується та/або відносно якого власник надав письмову згоду". Ми просто переформатували трохи редакцію. Ми в частині четвертій визначили вичерпний перелік випадків, за якими майно може бути реалізоване за рішенням суду, але до вироку. І в частині п'ятій ми зафіксували відповідно також, що таке рішення приймається за рішенням або за ухвали, або відповідно остаточним рішенням суду. Таким чином просто в цьому пункті зникла потреба і його в п'ятій колонці немає. Якщо ми ці правки позначимо як відхилені і збережемо цю редакцію, то воно просто буде вносити, ну, насправді, буде вносити правову невизначеність. Бо буде тоді незрозуміло, що, де, коли і як.

ЯНЧЕНКО Г.І. О'кей, ладно. Добре.

Припустимо, що так. Далі, 85, 86, у мене були питання.

85, 86 – це щодо суми активу, коли необхідно проведення внутрішніх процедур. Тобто ми обговорили, що це має бути 20 розмірів прожиткового

мінімуму для працездатних осіб, водночас 85-у, 86-у відхилили. Я би пропонувала врахувати редакційно і зазначити, що ідеться про суму 20 розмірів прожиткового мінімуму. Пам'ятаєте, ми там одиниці...

ГОЛОВУЮЧА. Да, да.

ЯНЧЕНКО Г.І. Тобто щоб були одиниці виміру однакові.

ГОЛОВУЮЧА. Тут ідеться про погодження міжвідомчою робочою групою. Ви маєте рацію, пані Галино, по цим правкам справді можна поставити, що вони враховані редакційно і враховані вони наступним чином. Просто це правки в статтю 21. В статті 21 ми взагалі прибрали згоду міжвідомчої комісії, вона не потрібна, бо там є рішення суду. А в статті 23, там, де реалізація після рішення суду, лишається згода міжвідомчої комісії, це буде частина друга статті 23. І там зараз у нас по правій колонці, ви бачите, редакція така...

ЯНЧЕНКО Г.І. Яка це правка?

ГОЛОВУЮЧА. Це рядок 39-й таблиці біля правки 105. І там ви бачите редакцію статті 23, точніше, частини другої статті 23, там є міжвідомча комісія з питань реалізації активів, що створюється...далі-далі, погоджує вартістю понад 20 тисяч розмірів прожиткових мінімумів.

І відповідно тоді ці поправки, які стосувалися 20 розмірів прожиткових мінімумів, там тільки одна, мені здається. Хоча, колеги, там просто одна поправка говорить про 10...

ЯНЧЕНКО Г.І. Ми не виключаємо цю частину, там, де рядок 31, ми ж його ніде не виключаємо. Тобто немає правки про те, щоб виключити цю частину.

ГОЛОВУЮЧА. Вона має бути насправді виключена, тому що...

ЯНЧЕНКО Г.І. Тоді треба подати правку комітету про виключення цієї частини.

ГОЛОВУЮЧА. Нам треба переглянути ще раз таблицю і подивитися яким пунктом виключається справді в 21 статті частина про міжвідомчу комісію.

Мені здається, до речі, це було в моїй поправці 55. Але ми це перевіримо. Давайте тут техніко-юридично ми доопрацюємо і ще раз перевіримо.

Дякую дуже, Галино.

ЯНЧЕНКО Г.І. Далі по 88-й, трошечки відредагувати редакцію в крайній правій колонці.

По-перше, ми проговорювали другий абзац чи, вірніше, він тут третій, якщо враховувати, що частина восьма викласти в такій редакції...

ГОЛОВУЮЧА. "У разі, якщо активи, щодо яких було скасовано арешт...

ЯНЧЕНКО Г.І. Ні, дивіться, "рішення прокурора, яким скасовано арешт..." і так далі, і тут от частина "представником юридичної чи фізичної особи".

ГОЛОВУЮЧА. Просто сторона кримінального провадження це охоплює.

ЯНЧЕНКО Г.І. Представник фізичної особи є стороною кримінального провадження.

О'кей, ладно.

ГОЛОВУЮЧА. Може допишемо "представником юридичної і фізичної особи". Я просто зазначала це в коментарях до таблиці.

Колеги, давайте з техніко-юридичним тоді опрацюванням, ми ще раз подивимося на визначення сторони, і якщо там треба додати, то додамо.

Просто дивіться, Галина має рацію в тому, що щоби не було різночитань, що хтось прочитав, що представник юридичної особи, зазначений окремо, не сказав, що представник фізичної не може.

ЯНЧЕНКО Г.І. І дивіться, ще є пропозиція коротка. Воно, в принципі, там пізніше ще враховано, але... Ну, десь є, зазначено в правках, але просто щоб у нас була чітка конструкція в оцій от крайній правій, пам'ятати, на робочій групі неодноразово кілька колег говорили, що обов'язково АРМА має перевіряти в Єдиному державному реєстрі судових рішень наявність тих самих судових рішень. Я би пропонувала нам її сюди додати, щоб у нас воно ніде не загубилось. В крайню праву.

ГОЛОВУЮЧА. Просто дивіться, в правій колонці частина восьма, перший абзац частини восьмої: "В разі надходження винесеного в межах наданих законом повноважень рішення прокурора або судового рішення, що набрало законної сили, яким скасовано арешт активів за умови наявності судового рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень, Національне агентство...", і далі по тексту.

Тут просто абзац другий, він уточнює абзац перший, але не виключає його.

ЯНЧЕНКО Г.І. Може бути. Тут просто в мене була пропозиція, що він перевіряється Нацагентством, но в принципі...

ГОЛОВУЮЧА. За умови наявності. Тобто Нацагентство відповідно тоді...

ЯНЧЕНКО Г.І. Ну, ладно, якщо ми розуміємо, що якби... і Нацагентство розуміє нас.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги з АРМА, бачите необхідність дописати ... *(Не чути)*

ЯНЧЕНКО Г.І. Ви розумієте нас? Чи будете потім розповідати, що ми знову правову невизначеність допустили? Ну, слава Богу, о'кей.

Далі, є пропозиція, теж якби ми проговорювали, але можливо нечітко визначили, про можливість оскаржити бездіяльність Нацагентства, яке полягає у неповерненні активів їх законному власнику.

ГОЛОВУЮЧА. Це Маслова була поправка, да?

ЯНЧЕНКО Г.І. Маслова 89-а і ще 99-а. Воно в різні частини.

89-а у нас відхилена. Можливо, ми врахували частково, наприклад, от в цій частині додали її.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, дивіться, я не проти частково врахувати, просто ця можливість оскарження вона і так є, але з іншого боку, якщо ми допишемо це в закон, то шкоди від цього також не буде. Не буде ж? Ну, шкоди не буде, все. Пропоную врахувати.

ЯНЧЕНКО Г.І. Пропоную 89-у і 99-у тоді врахувати частково, якраз в частині формулювання...

ГОЛОВУЮЧА. 89-у і 99-у?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да. В частині про те, що бездіяльність Нацагентства, яке полягає на повернення активів і їх оскарження, може бути оскаржена зацікавленою особою в порядку, встановленому законом.

ГОЛОВУЮЧА. Тут треба тільки визначити, що таке "зацікавленою особою". Давайте "особою, права якої порушено", отак.

ЯНЧЕНКО Г.І. Давайте.

ГОЛОВУЮЧА. Так більш зрозуміло, це загальна судова практика.

ЯНЧЕНКО Г.І. Тоді врахувати редакційно.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, може, ще техніко-юридично над цим формулюванням попрацюємо, але мені здається, так нашвидкуруч: права чи законні інтереси якої порушено, отак.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дякую.

Так. 104 правка комітетська. Ми її вже проговорили трошечки вище, по-моєму, в 88-й.

ГОЛОВУЮЧА. Проговорили, просто її треба було окремо додати, бо не було ніде ніякої правки і...

ЯНЧЕНКО Г.І. Да. Давайте її от тоді або, ну, теж як би врахувати редакційно, або просто зразу її подамо з "або фізичною особою".

ГОЛОВУЮЧА. Да, ну, це ми поправимо, колеги, ми тоді... тут буде техніко-юридичне доопрацювання. І якщо ми побачимо, що треба додати "фізичні особи", я би, насправді, додала, я не бачу тут проблеми. То оскільки це поправка комітету і ми комітетські поправки маємо проголосувати, то тут буде змінена редакція в 104-й і дзеркально буде змінено в правій колонці.

ЯНЧЕНКО Г.І.. О'кей. Давайте далі тоді, я не до кінця зрозуміла, можливо, поясните, знову ж таки, яким чином ми правки, які полягають у виключенні частини, це 119-а, 120-а, 121-а, 122-а, тобто вони пропонують виключити частину, ми їх враховуємо редакційно. Може, поясните, що мається на увазі, 119-122?

ГОЛОВУЮЧА. Зараз я подивлюся, що там у нас по правій колонці.

Ми враховуємо їх... Катерина, підкажіть це, будь ласка. Катерина, якщо ваша ласка, підкажіть, будь ласка. Це правка 119-а і далі, які виключають частину... *(Шум у залі)* Можна сказати, будь ласка, в мікрофон? Бо я просто швидко також не можу по таблиці зорієнтуватися.

_____. По-іншому враховуємо цю редакцію. Тому...

ГОЛОВУЮЧА. Абзац третій частини двадцять другої, це в нас про реалізацію активів? *(Шум у залі)*

Насправді, колеги, мені здається, Галина має рацію. Нам треба перевірити у 23 статті, також була норма щодо того, як здійснюється реалізація після... Так, правильно. Але 21-а стосується реалізації до фінального вироку суду, якщо... але за рішенням суду, а 23-я стосується після. Там також має бути норма про реалізацію або відсилка на 21-у, у нас

там в якійсь проміжній таблиці було. Бо інакше в 23 статті не буде в принципі регулювання щодо того, як здійснюється реалізація після вироку.

Ми це також подивимося техніко-юридично. Дякую дуже, Галино. Бо там має бути ця норма. Треба подивитися, просто яка відсилка.

ЯНЧЕНКО Г.І. О'кей, тоді просто давайте відхилимо, і все. Буде простіше.

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, там має бути ця норма, як здійснюється реалізація.

ЯНЧЕНКО Г.І. Так а що може бути поганого в тому, що порядок визначається Кабміном?

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, так оця норма і має бути. Там просто має бути або написано, що порядок визначається Кабміном, або відсилка в порядку, визначеному, щоб не переписувати ще раз все рішення, відсилка на... *(Не чути)*

ЯНЧЕНКО Г.І. Ну, в будь-якому разі виключити цю...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Правильно. Це все зрозуміло, колеги, що порядок один, просто на нього має бути посилання в 23 статті також.

В 21-й є, і в 23-й також має... *(Шум у залі)* Він один, але має бути в 23 статті посилання на те, що і реалізація після вироку здійснюється в тому ж порядку, все. Це треба зробити, це правильно, колеги, це правильно. Він один, але треба зазначити у 23-й, що він і застосовується, бо інакше там буде незрозуміло, який застосовується. Це було в якійсь проміжній таблиці.

Так, дякую дуже, колеги.

ЯНЧЕНКО Г.І. Так. І все ж таки я би хотіла, щоб ми обговорили, тому що питання по нотаріальному посвідченню.

Я, в принципі, погоджуюся, що може бути, якщо і не нотаріальне посвідчення, власне, як би продажу, то все одно все ж таки варто якось більш юридично врахувати процес переходу власності. І у нас була пропозиція застосувати аналогію продажу активів арештованих. Ні, не арештованих.

_____. *(Не чути)*

ЯНЧЕНКО Г.І. Да. Якщо можна, я би надала юристу своєму, попросила виступити.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

_____. Так, дякую за надане слово.

Дивіться, ми обговорювали на робочій групі це питання в тому...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. Ми зараз, щоб просто всі були на одній строчці, ми зараз обговорюємо норму про чи треба писати, що договори купівлі-продажу реалізованого не вимагають нотаріального посвідчення, правильно? Будь ласка.

_____. Нотаріального посвідчення, так.

В опрацьованій таблиці пропонується цю норму не врахувати, хоча проговорювалось питання, що необхідно якось регулювати, щоб договори укладені за результатами продажу АРМА майна підлягали нотаріальному посвідченню. Піднімалось питання про те, що підзаконними нормативними

актами не врегульовано це питання, зокрема, інструкцією про вчинення нотаріальних дій.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, вибачте.

Можна крок назад? Можливо, я заплуталася. У нас є в правій колонці редакція: "Договори купівлі-продажу активів, що реалізуються Національним агентством, відповідно до цього закону нотаріальному посвідченню не підлягають".

_____. Не підлягають, так.

ГОЛОВУЮЧА. А ми говоримо про те, що треба, щоб підлягали.

_____. Щоб підлягали, так.

Якщо не запроваджувати окрему конструкцію в інструкцію про вчинення нотаріальних дій, хоча не є теж великою проблематикою, мені здається, Кабміну допрацювати підзаконку.

Можна вийти з ситуації запровадивши механізм, який вже існує, з майном, яке арештоване, в межах виконавчого провадження продається з торгів. Там виконавець видає протокол і на основі цього протоколу нотаріус видає свідоцтво про придбання майна з публічних торгів, нотаріально його посвідчує. Тобто ми фіксуємо факт переходу права власності на основі нотаріального документа, і цей нотаріальний документ є підставою для реєстрації в державному реєстрі нерухомого майна. Можна застосувати цю конструкцію.

ГОЛОВУЮЧА. Щоб просто, знову ж таки, всі були на одній лінії, ми говоримо про проблемну ситуацію наступну. Для договору купівлі-продажу потрібні якісь правовстановлюючі документи. А в АРМА і відповідно в

майданчику, який реалізує арештоване або конфісковане майно, цих правовстановлюючих документів немає.

_____. Так, їх немає. І саме оця конструкція із свідоцтвом про придбання ...*(Не чути)* торгів, так як ми, в принципі, запроваджуємо майданчик ProZorro і CETAM для реалізації АРМА в подальшому майна, тобто можна провести абсолютну аналогію, там теж не вимагається для видачі свідоцтва абсолютно ніяких документів, крім протоколу державного виконавця.

В нашому випадку буде протокол проведення торгів на...

ГОЛОВУЮЧА. Як ви пропонуєте сформулювати: прямо в законі зафіксувати протокол проведення торгів?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. "Нотаріальне оформлення договорів купівлі-продажу здійснюється на підставі... "

_____. "... протоколу про проведення торгів та..." Можна запровадити ще додатковий інструмент, як, наприклад, протокол АРМА або рішення АРМА як документ, який буде правовою підставою для нотаріуса, так за аналогією, як протокол державного виконавця.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, якщо писати про рішення АРМА, то там треба дивитися, там треба в повноваження АРМА тоді, напевно, залізати, бо інакше на підставі чого вони видадуть такий документ?

АРМА, що скажете?

_____. Ця ідея могла би бути робочою, якби паралельно були внесені зміни в Закон "Про нотаріат" і інструкцію про вчинення нотаріальних дій. Бо це більш регулювання не, власне, АРМА, а це регулювання нотаріусів. Ми можемо видавати будь-які документи, але на підставі цих документів нотаріуси не будуть видавати своїх свідоцтв, якщо це не буде передбачено іншим профільним законодавством.

ГОЛОВУЮЧА. Чекайте, ви говорите, що оця конструкція з реєстрацією договорів купівлі-продажу нотаріальною на підставі документа, що підтверджує продаж на торговому майданчику, так зробити не можна, тому що потрібні зміни до Закону "Про нотаріат".

_____. Це нотаріальне законодавство, так.

ГОЛОВУЮЧА. При цьому в мене питання: як тоді зараз без цих змін фіксується державним виконавцем, точніше здійснюється нотаріальне оформлення купівлі-продажу того, що продається на СЕТАМ державними виконавцями?

_____. Це передбачено. Тобто нотаріальним законодавством передбачено, що в разі, якщо продається майно ДВС, то вони видають такі свідоцтва, це у них в нотаріальних законах прописано, а АРМА там не вписана. І ми можемо поміняти в Законі про АРМА будь-що, але якщо воно не буде синхронізуватися із законодавством профільним нотаріальним, то тоді...

ГОЛОВУЮЧА. Це саме Закон "Про нотаріат" чи інструкція?

_____. Дивіться, шановні члени комітету.

ГОЛОВУЮЧА. А інструкцію затверджує Кабмін, напевно.

_____. Можна я ще одне слово буквально вклинюсь?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

_____. Ми додаємо в закон фразу про те, що реалізація є примусовою реалізацією.

ГОЛОВУЮЧА. Да,

_____. Тут абсолютно відсилка до Закону "Про виконавче провадження", де використовується та ж сама конструкція, відповідно буде корелювання правових норм в цій частині і буде однакове читання норм, не буде у нотаріусів проблеми. А підзаконку Кабміну ми зобов'язуємо привести у відповідність в "Перехідних положеннях". Вони відрегулюють без проблем за 3 тижні там, чи скільки ми їм даємо, відрегулюють свою інструкцію вчинення нотаріальних дій у нотаріусів, і за необхідності долучимо Нотаріальну палату, проконсультуємося і це питання буде знято.

_____. Але я уточню, це питання, це мова іде про нерухоме майно, правильно?

_____. Так, лише про нерухоме, звичайно... Тому тут і пропонується не використовувати фразу "активи", а так як ми обговорювали на робочій групі, "нерухоме майно" використовувати. Договори купівлі нерухомого майна підлягають... ну, по суті...

ГОЛОВУЮЧА. У нас нерухоме майно по конструкції, запропонованій робочою групою, відображені в таблиці, до фінального або вироку, або

відповідного закриття провадження не продається в принципі. Тобто все одно, тут при продажу нерухомого майна все одно мусить бути кореляція із виконавчим провадженням. Бо по суті нерухоме майно і буде продаватися тільки в рамках виконавчого провадження, тобто на виконання остаточного рішення суду.

_____. Ми можемо також після остаточного рішення суду, враховуючи наші всі правки, АРМА може продавати це, не ДВС, а АРМА може продавати це майно. Просто треба...

ГОЛОВУЮЧА. Але по суті своїй це вже буде виконавче провадження, за своєю юридичною природою це буде виконавче провадження.

_____. Фактично так, це можна зорганізувати, так, але я просто наголошую, да, на тому, що треба з нотаріальним законодавством це все узгодити. Я просто...

_____. Я думаю, в межах наявних положень навіть нашого законопроекту це можливо, відбудеться регулювання інструкції вчинення нотаріальних дій. Закон "Про нотаріат" дає таку можливість вчиняти в межах виконавчого провадження.

ЯНЧЕНКО Г.І. Крім того, колеги, хочу звернути увагу, що це була позиція саме наших колег по фракції і, зокрема, Ігоря Фріса про те, що все ж таки там остаточне відчуження, зокрема, оця от передача права власності має підлягати нотаріальному посвідченню.

Тому ми вважаємо, що така норма була б все ж таки доцільна. І вона відображає позицію нотаріату і Нотаріальної палати.

ГОЛОВУЮЧА. Я не бачу проблеми. Більше того, колеги, я пропоную так зараз зафіксувати, якщо раптом так станеться, що кричущі будуть зауваження в юристів, то ми збираємося, за три хвилини це переглядаємо і все.

Колеги, тоді редакція буде наступним чином. Я перепрошую, запропонуйте редакцію, будь ласка. Готові, можливо, озвучити?

_____. Я думаю, що варто прописати, що договори купівлі-продажу нерухомого майна, що реалізується Національним агентством відповідно до цього закону, підлягають нотаріальному засвідченню і тут використати конструкцію з відсилкою до Закону "Про виконавче провадження" в порядку передбаченому для примусової реалізації нерухомого майна.

ГОЛОВУЮЧА. За Законом "Про виконавче провадження"...

_____. Я не думаю, що варто робити відсилку на конкретний закон, в порядку передбаченому для примусової реалізації майна.

ГОЛОВУЮЧА. Я би просто тут зробила би, можливо, якесь посилання у виконавчому провадженні чи якось так, щоб...

_____. Дивіться, про посвідчення там не... Посвідчення може бути договорів, у нас договорів немає. Це видається, треба говорити про те, що на підставі АРМА може продавати нерухоме майно в разі остаточного вироку і видається нотаріальне свідоцтво про придбання з прилюдних торгів.

_____. Я, якщо дозволите, я зараз сформулюю конструкцію, ви поки далі щось проговорите, я попрошу слово і...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, можливо, ви можете просто сісти разом зараз, обговорити це питання, бо, з усією повагою, мені здається, ви двоє найкраще володієте цими нюансами. Запропонуйте, може, якусь редакцію, поки ми обговорюємо решту.

Дякую, це слухна пропозиція.

Галино, ще щось по таблиці?

ЯНЧЕНКО Г.І. В принципі, якщо ми дійдемо згоди по нотаріальному цьому посвідченню, то потрібно буде, напевно, повернутися до 124, 126, 127, 128.

І ще... Ну, це як би технічно ми пройшлися, а концептуально є пропозиція все ж таки до 55-ї ... *(Не чути)* повернутися. Тому що в мене була пропозиція на робочій групі, пропозиція наступного характеру: у 55 правці, ми її враховуємо частково, пропозиція, да? І, зокрема, в цій правці визначається чотири винятки, в яких може відбуватися реалізація майна до обвинувального вироку суду. Я би все ж таки пропонувала нам ці чотири пункти роз'єднати окремими правками, тому що я хвилююся за те, що так, як воно є – чотири, воно може бути поставлено на підтвердження взагалі, то можуть злетіти всі пункти.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, там один пункт винесений окремо, але насправді це...

ЯНЧЕНКО Г.І. Найбільше є питань до пункту 4. Тому що...

ГОЛОВУЮЧА. Пункт 4-й, це що, озвучте, будь ласка, щоб всі розуміли.

ЯНЧЕНКО Г.І. "Збереження вартості рухомого майна в інший спосіб крім реалізації є неможливим з огляду на обґрунтовані ризики фізично... "

ГОЛОВУЮЧА. 56-ю поправкою окремо винесено.

ЯНЧЕНКО Г.І. Так, я розумію. Але якщо ця правка буде підтверджена, то ця частина залишиться.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ця частина, якщо ця правка буде підтверджена і не набере голосів, то ця частина зникне з фінальної редакції. От те, що ви зараз прочитали, воно спеціально... *(Не чути)*

ЯНЧЕНКО Г.І. Тоді у нас зникне з фінальної редакції також майно, яке швидко втрачає свою вартість.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Галино, 56 поправка, подивіться, вона спеціально окремо винесена, як ми домовлялися.

ЯНЧЕНКО Г.І. Так, я розумію, але якщо ця правка буде поставлена на... 55-а і відхилена, то ми втратимо і інші пункти. Наприклад, майно, яке швидко втрачає вартість, або майно, витрати на зберігання рухомого майна протягом одного календарного року якого складає більше 50 відсотків його вартості.

Розумієте, я...

ГОЛОВУЮЧА. Так можна 56-у просто поставити на підтвердження, а цей пункт прибрати. А що 55-а... *(Шум у залі)*

ЯНЧЕНКО Г.І. Ні, так вона... *(Шум у залі)* Якщо 56-а буде, умовно кажучи, провалена, а 55-а прийнята, то в 55-й є ця частина.

ГОЛОВУЮЧА. Вона не залишиться, не залишиться. Вона там навмисно написано: враховано частково. Ця правка 56 врахована повністю, а 55-а навмисно написано: врахована частково. Якщо 56-а стає на підтвердження і не набирає голосів, то ця редакція прибирається з 55-ї, тим паче якщо в 55-й...

ЯНЧЕНКО Г.І. Якщо ви впевнені в цьому...

ГОЛОВУЮЧА. Хвилинку, я впевнена...

ЯНЧЕНКО Г.І. ...добре, тому що насправді я вважаю, що деякі...

ГОЛОВУЮЧА. Галина.

ЯНЧЕНКО Г.І. О'кей.

ГОЛОВУЮЧА. Я в тому числі в цьому впевнена, тому що в 55 поправці, саме в поданій поправці того, що ви зачитали немає, воно додане в праву редакцію не на основі 55 поправки, а на основі 56 поправки, бо в тексті 55-ї такого немає.

ЯНЧЕНКО Г.І. Добре. Я, ну, єдине, що просто я хотіла би озвучити, це хвилювання, тому що не всі колеги, які там в тому числі не входять до складу нашого комітету, можуть користуватися такою ж логікою, як і ми.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, в 55-й нема цього тексту, в принципі. Тобто якщо 56-а стає на підтвердження і не набирає голосів, то воно не може зберегтися у фінальній редакції, бо цього нема в 55-й врахованій частково і цього немає більше ніде по тексту.

ЯНЧЕНКО Г.І. А де нас в 55-й, наприклад, пункт 2 і пункт 3? Як воно у нас тоді...

ГОЛОВУЮЧА. Рухоме майно, що піддається швидкому псуванню...

ЯНЧЕНКО Г.І. Про майно, яке... Да. Ні, майно швидко втрачає вартість і витрати на зберігання.

ГОЛОВУЮЧА. "І витрати на зберігання" є, там просто трошки інакше сформульовані витрати на зберігання, бо ми це уточнили на робочій групі. Це в межах врахування частково можливо. Да, а 566-а винесена окремо.

ЯНЧЕНКО Г.І. В такому випадку у мене немає більше зауважень. До 51-ї пропоную перейти.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я ще хотіла би...

_____. Я перепрошую, вибачте, важливе питання я хочу уточнити. То єсть приймається 55 правка, да, за основу в текст законопроект, ота, що в таблиці? Правильно? Бо ви тут... ну, щоб нічого не переплутати про підстави реалізації.

ГОЛОВУЮЧА. Підстави реалізації ви бачите зараз в правій колонці, давайте отак, щоб ми вас не плутали технічними речами.

_____. Ну, правильно, 55 правка.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, давайте ми з технічними питаннями нумерації поправок розберемося самі, бо ми зараз будемо тільки втрачати час на це обговорення. Гаразд? Вам треба дивитися на праву колонку.

Галина, це все по поправкам?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да. Я би ще хотіла, щоби ми повернулися до 51-ї і заслухали Олександра Ткаченка.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, по 51-й ми будемо мати обговорення.

Я би хотіла на ще одне питання звернути увагу. Ми в процесі опрацювання таблиці дійшли до розуміння наступної проблеми. Ми за загальною згодою, і я вважаю, що це правильно, переходимо, точніше, з прийняттям цього закону переходимо в режим продажу виключно за згодою суду. І такий продаж може здійснюватися щодо майна, яке арештоване в кримінальному процесі, а також щодо майна, щодо якого розглядається цивільна конфіскація так звана, тобто цивільний процес.

І якщо в кримінальному процесі є розуміння як прокурор іде суду і звертається, то в цивільному процесі в принципі не виписано як суд розглядає клопотання щодо можливості такого продажу.

Відповідно, колеги, якщо геть правильно робити, то нам треба було би, або додавати короткі зміни до Цивільного кодексу, чого ми не можемо зробити, бо в нас немає 116 статті, або писати все-таки в строках набрання чинності, що закон набирає чинності не одразу, а дати хоча б там, я не знаю, жовтень року для того, щоб зробити зміни до Цивільного процесуального кодексу. Інакше там в принципі не буде процедури, за якою можливо буде виконати норми цього закону. Я просто мушу це озвучити, колеги, щоб ми зараз з вами порадилися що робити.

Галино.

_____. 31 січня наступного року.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, може, так довго не треба, зміни до Цивільного кодексу не дуже складні.

ЯНЧЕНКО Г.І. Можна з 2025 року, щоб уже точно напевня встигли.

Друзі, це жарт, в якому є частина жарту. Я думаю, що просто ми можемо зараз написати жовтень, а до жовтня не встигнути або встигнути ще у вересні. Можемо просто, дивіться, ще у нас попереду зміни в Кримінальний процесуальний кодекс, де ми будемо плідно працювати з нашими колегами з правоохоронного комітету. Тому можемо просто якби в робочому порядку і над КПК, і над іншими кодексами працювати. Я думаю, що...

ГОЛОВУЮЧА. Тут зрозуміло. Ми можемо в робочому порядку, я ж кажу, якщо в Кримінальному кодексі хоча б приблизно є норма процесуального права, яка дозволяє виконати норми матеріального права, то в Цивільному процесуальному кодексі нічого такого немає. Тобто в цивільному процесі історія про можливість продажу навіть того, що швидко псується, буде заблокована, бо там, ну, нема, в принципі, процедури.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я не знаю, може, у колег будуть міркування, але я би насправді тут зараз не міняла в "Прикінцевих і перехідних" нічого, а просто би пришвидшила роботу по напрацюванню законодавчих змін. Я не думаю, що за ці місяці може прямо щось таке критично виникнути. Водночас, якщо ми зазначимо там ці зміни, а приймемо раніше або пізніше, то знову ж таки ми цю проблему не вирішимо. Просто давайте разом попрацюємо і з колегами з інших комітетів і між собою, і внесемо оперативно ці законодавчі зміни.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, що скажете?

_____. (Не чути)

ЯНЧЕНКО Г.І. А скільки нас зараз є... А скільки нас зараз є от, скажімо так, активно рухаючихся?

ГОЛОВУЮЧА. Зараз небагато, це правда. Ну, але зараз, наскільки я знаю, просто процедура почала рухатися. Тому їх не багато, але скільки їх буде там за місяць, два, чи три, це непередбачувана просто історія.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ну дивіться, не принципово, тобто на визначення комітету. Я не бачу такої потреби, але якщо інші колеги з комітету бачать, прямо от і наполягають на цьому, то я не буду там...

_____. Колеги, я би підтримав насправді з 1 жовтня з однієї банальної причини: зараз в нас пішли оці процеси, пов'язані з РНБО і тому подібне, і там, до речі, можуть бути випадки цивільної конфіскації, які ми можемо заблокувати.

ЯНЧЕНКО Г.І. О'кей. Давайте тоді.

ГОЛОВУЮЧА. Тільки, колеги, ну, 1 жовтня – це реалістично, ми 7-го числа, 7 вересня починаємо працювати.

ЯНЧЕНКО Г.І. Значить, буде мотивація.

_____. Перше січня.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, 1 січня прямо так далеко заради ЦПК ходити не треба, може, 1 листопада?

_____. Давайте сойдемся посерединке. Ну, 1 листопада воно ж...

ЯНЧЕНКО Г.І. О'кей. Давайте.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Прекрасно. Колеги, давайте одразу 2035, ну, а чому ні?

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, в мене обмеження в часі, у нас ще одна є правка і...

_____. Колеги, є дві справи по цивільній конфіскації в активному розгляді, тому, в принципі, 1 листопада – ок.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте 1 листопада.

ЯНЧЕНКО Г.І. Да, я не проти.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція наступна. В "Прикінцевих, перехідних положеннях", де у нас зараз зафіксовано...

ЯНЧЕНКО Г.І. 131-а, 132-а, 133-я.

ГОЛОВУЮЧА. 131-а і 132 правка, колеги, де зараз зафіксовано, що закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, зафіксувати, що цей закон набирає чинності 1 листопада 2021 року. Да, колеги?

Тоді ми маємо таку поправку комітету проголосувати, колеги.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ми можемо, до речі, 133-ю просто редакційно.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте краще проголосуємо, тому що 133-я, вона про інший строк, у нас будуть потім помилки з цією редакційністю.

Колеги, тоді "Перехідне положення": закон набирає чинності з 1 листопада цього року.

Хто – за? Проти? Утримався? Гаразд, колеги.

Колеги, я перепрошую, давайте ще зараз по доданим поправкам комітету пройдемося, щоб ми їх також проголосували, бо вони мають бути в протоколі окремо проголосовані. І тоді повернемося до 51-ї, гаразд?

Отже, колеги, 56 поправка комітету, редакція робочої групи винесена окремо щодо додаткової підстави для реалізації рухомого, підкреслюю, майна без згоди власника за рішенням суду.

Колеги, прошу підтримати додавання такої поправки комітету.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. 56-а, да.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І 104-а, якщо я не помиляюся. 104-а, з урахуванням того, що з техніко-юридичним доопрацюванням, а саме, якщо треба, ми там ще додамо про фізичні особи, як щойно обговорювали. Да, колеги? Це, правда, техніко-юридичне, це очевидно.

Тоді 104 поправку, колеги, також прошу підтримати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

По комітетським правкам це все.

Колеги, тоді давайте 51 поправку обговоримо.

Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Колеги, 51 поправка стосується внесення змін до статті 19 закону. Вона поділена на три частини. Перша стосується

неможливості передання АРМА основних засобів відповідно до балансу, і це питання було, ми обговорювали, зокрема, при зустрічі з міністром юстиції.

І також друга частина, вона стосується співрозмірності накладення арешту на майно і нанесеного збитку державі, це також питання обговорювалося. І є доцільним внести зміни до КПК, тому що саме суд буде вирішувати, чи є співрозмірність.

Хотів би зосередити вашу увагу на третьому блоці. Він стосується заборони передання армії активів, я зачитаю, "що належать підприємствам, установам та організаціям і надають послуги в галузях енергетики, хімічної промисловості, транспорту, інформаційно-комунікаційних технологій, електронних комунікацій, проводить діяльність і надають послуги у сферах централізованого водопостачання, водовідведення, постачання природного газу, виробництва продуктів харчування, сільського господарства, охорони здоров'я, є власниками спеціальних дозволів на користування нафтогазовими надрами, здійснюють будівництво, капітальний ремонт, реконструкцію, експлуатацію об'єктів транспортної та енергетичної*** інфраструктури".

Але я хотів би звернути вашу увагу, що перелік цих сфер є дуже великий, і вважаю, доцільним буде скоротити цей перелік і залишити такі галузі, як... зараз... "централізоване водопостачання, водовідведення, постачання електричної енергії, постачання та видобування природного газу..." Так! Ну, в принципі, все.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, Олександр, будь ласка, список.

ТКАЧЕНКО О.М. Що залишаємо – так? Послуги в галузях енергетики, хімічної промисловості...

ГОЛОВУЮЧА. Послуги в галузі енергетики...

ТКАЧЕНКО О.М. Послуги в галузі енергетики.

ГОЛОВУЮЧА. Так а що таке "послуги в галузі енергетики? (*Шум у залі*)

ТКАЧЕНКО О.М. Ні, послуги в галузі енергетики – це, наприклад, постачання.

ГОЛОВУЮЧА. Наприклад, посередницька компанія, яка надсилає рахунки за енергетику.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну, добре, постачання електроенергії.

(*Загальна дискусія*)

Я продовжу перелік, так?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

ТКАЧЕНКО О.М. Електроенергія, централізоване водопостачання і водовідведення, постачання електричної енергії, постачання та видобування природного газу, хімічна промисловість. Все.

ГОЛОВУЮЧА. Видобування природного газу, хімічна промисловість і все.

Колеги, дивіться, ми обговорювали це, у мене кілька юридико-технічних зауважень до цієї норми.

Перше. Заборона передачі арештованого майна АРМА не знімає і ніяким чином не впливає на можливість таке майно все одно арештувати. Відповідно моє побоювання є в наступному. Хімічна промисловість, арештований об'єкт хімічної промисловості не передається в АРМА і з ним ніхто не може зробити взагалі нічого, бо він арештований і ніхто не має права управляти. У нас є, колеги, в статті 21-1 закону "Особливості управління

активами у виняткових випадках", що передбачає можливість у справді виняткових випадках АРМА не шукати управителя на відкритому конкурсі, а звернутися до Кабміну і Кабінет Міністрів своїм рішенням передає тоді такі активи в управління державному підприємству відповідного предмету відання, так сформулюємо.

Можливо, нам треба було би додавати правки в 21 з позначкою 1 статтю для того, щоб не заблокувати можливість, в принципі, управляти активом і щоб хоча б щось зробити з цим активом, якщо він вже арештований.

ТКАЧЕНКО О.М. Анастасія Олегівна, я розумію вашу пропозицію подавати правки до статті 21 з прим.1, тому що це стаття не є предметом розгляду даного законопроекту, а частина друга 116-ї Регламенту не була оголошена під час...

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Олександр, так не буде ваша правка працювати. Я намагаюся знайти раціональний спосіб врахувати поправку.

ТКАЧЕНКО О.М. Чому вона не буде працювати?

ГОЛОВУЮЧА. Тому що ви пишете, що забороняється передавати в АРМА, але арештовувати не забороняється. Розумієте? У нас може бути ситуація, коли арештовано, нікому не передано, і ніхто не має права, в принципі, на цьому арештованому об'єкті щось зробити, в тому числі коли ідеться про послуги, пов'язані із комуналкою: водопостачання, газопостачання і так далі. Об'єкт арештований, на ньому висять замки, скотч, все. Що далі відбувається? Я не зовсім розумію тоді, як це працює.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Правильно. А якщо відбувається в цей час проблема з теплопостачанням.

_____. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧА. От моя улюблена ситуація. Арештували ТЕЦ в листопаді місяці. АРМА передавати не можна, нікому передавати не можна. Власник також не має права здійснювати далі на цій ТЕЦ роботи. Хто буде відповідати за її роботу?

_____. Анастасія Олегівна, ми ж з вами про це говорили...
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Ні, чекайте.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Воно взагалі не продається, Романе.

_____. А що мені робити...

ГОЛОВУЮЧА. Романе, воно взагалі не продається.

_____. А потім я виграю суд, АРМА каже, ну, як завжди, ми тут... як завжди.

ГОЛОВУЮЧА. Нема випадків, по яким тут можна продати.

ТКАЧЕНКО О.М. А в мене є пропозиція, а давайте ми редакційно додамо в цю частину, що при таких випадках управління продовжує здійснювати, ну, власник цього підприємства.

_____. Це протирічить змісту кримінального процесу.

ГОЛОВУЮЧА. А як буде тоді, як тоді буде...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, так я тому і кажу, що треба додавати це в 21-у з позначкою "1" і тоді буде державне профільне підприємство.

Олександр, про управління власником, дивіться, ми це обговорювали на робочій групі. Я насправді згодна, що нам треба попрацювати над змінами до Кримінального процесуального законодавства, які би передбачили можливість деякі активи не відбирати одразу і передавати в управління третьої сторони, а лишати в управлінні власника з відповідними обмеженнями, які би гарантували збереження майна. Але цей інститут, його треба прописувати, тобто не можна просто сказати, що воно в управлінні власника і все, бо це не забезпечить вам збереження активу.

ЯНЧЕНКО Г.І. Можна питання? Анастасія, як на вашу думку чи його потрібно також додатково прописувати в профільному законопроекті? Чи ми можемо обмежуватися прописуванням цієї процедури Кримінально-процесуальному кодексів?

ГОЛОВУЮЧА. Можна обмежитися цією процедурою про збереження у власника?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Це КПК, да, це можна в КПК дописувати.

ЯНЧЕНКО Г.І. Відповідно, дивіться, знову ми повертаємося вже вкотре до тези про те, що, власне, як би логіка законодавчого процесу полягає в тому, що спочатку ми вносимо в профільний закон, а потім, враховуючи редакцію профільного законопроекту, який затверджений в остаточній редакції, ми вносимо, корегуємо зміни в Кримінальний процесуальний кодекс. На сьогоднішній день такий законопроект розроблений, але колеги з профільного комітету чекають нашої версії. Тому я особисто не бачу проблем в тому, щоб прийняти пропозицію наших колег, тим паче, що це правка кількох наших колег навіть, а не одного, і вже відповідно провести роботу з Кримінальним процесуальним кодексом.

Я знаю аргумент, що тоді деякі колеги скажуть, що тоді у нас буде розбалансоване законодавство і так далі. Хочу аргументувати у відповідь двома тезами.

Теза номер один полягає в тому, що як тільки ми приймемо профільний законопроект, він зразу буде розбалансований з КПК, тому що нам треба змінити КПК, оскільки ми вносимо зміни в профільний законопроект.

І теза номер два полягає в тому, що все одно Кримінальний процесуальний кодекс завжди буде первинним для розгляду в суді. Тому навіть якщо ви хвилюєтеся щодо того, що буде там розбалансованість протягом певного періоду, поки не будуть прийняті зміни в КПК, то в принципі нічого смертельного в цьому немає. Ми просто оперативно проведемо роботу по зміні в КПК.

Це особисто моя така думка. Я би хотіла, щоб все ж таки ми шукали можливості підтримати наших колег по комітету і підтримати їхні законодавчі ініціативи.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я шукаю можливість і я бачу таку можливість з додаванням правок до статті 21-1.

Моє хвилювання в наступному, колеги. Ми пишемо і фіксуємо, що не підлягає передачі в АРМА. І ця норма матеріальна, вона для судді насправді буде первинною, тому що він буде відкривати Закон про АРМА і читати, що він не має права це передати в АРМА. І відповідно буде арештований актив, яким не управлятиме ніхто. І цей арештований актив буде відповідати за надання стратегічно важливих послуг: комуналка, водопостачання, електропостачання і так далі. І відповідно в нас не буде, в принципі, визначеності що робити із цим.

Моя пропозиція. Якщо ви хочете усунути АРМА від управління стратегічними активами, додати ці зміни до статті 21-1. І це можливо обґрунтувати, і легко в зв'язка із тим, що це необхідно, з огляду на предмет закону, а саме обмеження дискреції АРМА. І це можна зробити.

Більше того, колеги, я мушу вернути вашу увагу на те, що, ну, чесно кажучи, абсолютна більшість в комітеті при розгляді такого роду поправок дозволяє собі окремі точкові зміни в статті, частини, пункти, які не були предметом першого читання, якщо це необхідно з огляду на предмет законопроекту. От і все.

Бо мені здається, що така...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз, я вам кажу, що правильний спосіб врахувати цю поправку – це додати зміни в статтю 21-1. Інакше ми фіксуємо заборону на передачу в АРМА...

_____. Є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. І не говоримо, як далі забезпечувати роботу такого активу, це важливо.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, є пропозиція. Насправді, як би в тому, що пропонують наші колеги, є логіка, тому що цей перелік активів, які стратегічні, які стосуються інфраструктури і які зазначаються в статті 21 прим.1, вони також фактично і відображаються в статті 19. Але, коли вносилися зміни в статтю 21 прим.1, то в статтю 19 ці зміни не вносилися, і саме тому наші колеги і подали таку правку. Водночас, пані Анастасія, ви маєте рацію щодо того, що, можливо, треба внести певні зміни в статтю 21 прим.1.

Є компромісне рішення, колеги автори статті, автори поправки, що ви думаєте з такого приводу. Для того, щоб уникли пастки цієї статті 116 Регламенту, є пропозиція в цій правці залишити перелік активів чи перелік підприємств, які належать до тієї чи іншої сфери, які прописані у нас в статті 21 прим.1, і написати, що забороняється передання Нацагентству в управління таких, таких активів з таких, таких секторів, і в кінці написати, що відбір управителя даних активів здійснюється в порядку статті 21 прим.1 цього закону. І тоді ми уникнемо історії зі 116-ю.

ГОЛОВУЮЧА. Я розумію, про що ви говорите. Але так, на жаль, неможливо, бо для того, щоб застосувати статтю 21-1, має бути три умови: майно має бути арештовано, воно має бути передано в АРМА, і АРМА тоді може ініціювати передачу на Кабмін, розумієте? Бо в цьому логіка статті 21 з позначкою: арештоване майно не може Кабмін одразу передавати якійсь "товці", бо спочатку має бути вирішено питання, на підставі чого Кабмін буде цим розпоряджатися.

Якщо ми вносимо ті зміни, які ви говорите, в статтю 19-у, то вони перекреслюють статтю 21 з позначкою 1, бо там схожий перелік активів.

Розумієте? Воно так не може працювати. Тому я кажу, що це зміни до 21-1, ми з вами це обговорювали.

_____. Дозвольте коментар, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

_____. Ці правки, вони наглухо вбивають просто управління активами, яке здійснює АРМА. Всі виробничі комплекси, які передані в АРМА, це основні засоби. Якщо нам заборонити передачу основних...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ми про основні ... *(Не чути)*

_____. Про види активів. От майже всі, які озвучені, майже всі і були передані. Тобто це для чого? Для того, щоб обмежити компетенцію АРМА в управлінні? Тобто у нас тоді відпадають, у нас відпадають активи всіх одіозних там товарищів, в тому числі там Фірташа і всіх інших. Тобто яка мета цих правок?

_____. А як ви управляти будете?

_____. Шукати управителя. Якщо це стратегічні активи, ми вже проговорювали. Є стаття 21.прим. Ми відправляємо це на Кабмін. Це не ми голосуємо на тендерному комітеті, кого вибираємо. Ці активи повинні попадати в АРМА, а АРМА потім пасує їх на Кабмін, а Кабмін назначає управителя – державне підприємство.

Але просто конструкція заборонити передавати в АРМА означає, що ці активи взагалі не будуть управлятися. І їх не можна... Задача кримінального процесу часто – це забрати можливість розпорядження і користування

майном у власника, щоб він не користувався. Якщо не буде користуватися він... От Дубневич, у них забрали "течки", вони не можуть ними користуватися. Хто буде управляти "течками", якщо не АРМА? О'кей, ну, не АРМА, а управитель, якого ми вибрали.

Зараз по новій концепції це буде Кабмін визначати цього управителя. Це державне підприємство, держава нестиме за це відповідальність. А в тій концепції, яку прописуєте ви, це означає, що воно буде стояти серед поля нічийне.

_____. Пропозиція, щоби вони здійснювали управління далі, власники.

_____. Так це протирічить КПК.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, так це треба... тоді треба прописати, як це буде відбуватися. Бо станом на зараз без змін в КПК це управління не буде здійснювати ніхто, от в тому питання. Якби воно йшло в пакеті зі змінами в КПК з комплексом зобов'язань для власника для таких випадків...

ЯНЧЕНКО Г.І. Воно не може йти в пакеті.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно, воно могло би йти в пакеті, якби ми спочатку розглядали зміни до КПК.

Володимире, будь ласка.

_____. По-перше, повністю погоджуюся з Олександром, внесення змін в статтю 21 прим.1 не є предметом розгляду сьогоднішнього комітету.

Абсолютно всі ми вже навчилися і знаємо за два роки, яким чином формується порядок денний Верховної Ради України. Так от якщо ми

сьогодні не будемо вносити зміну, не будемо голосувати за цю правку, ані ви, пані голово, ані будь-який член з нашого комітету не може гарантувати, а коли саме буде зареєстрований, зареєструвати законопроект – це дуже просто, коли саме зареєстрований законопроект буде винесено на розгляд Верховної Ради України.

Пан Володимир надав дуже класний приклад "тецьки", так от ми всі пам'ятаємо, що коли на "тецьку" було накладено арешт і передано вуправління на АРМА, було зірвано два підряд...

ГОЛОВУЮЧА. Один, він не зірваний був, але був під загрозою один опалювальний сезон.

_____. Були зірвані два опалювальні сезони. Я тоді був, пані Анастасія, я тоді...

ГОЛОВУЮЧА. Ми Кабміном вирішуємо це питання.

_____. Ні, чекайте. Кабмін, це зараз стаття 21 прим. 1 абсолютно іншого закону, який набрав чинності 26 червня.

ГОЛОВУЮЧА. Цього закону, 21-1 Закон про АРМА, наступна стаття за 21-ю, це цей же закон.

_____. Стаття 21 прим.1, про яку зараз я говорю, це стаття законопроекту 5309, який набрав чинності 26 червня.

ГОЛОВУЮЧА. Да, але воно додалося в Закон про АРМА.

_____. Так от ми зараз говоримо про дві різні речі. Я вам говорю про ТЕЦ, коли ще не існувала стаття 21-1, а ви зараз говорите про ТЕЦ вже при нібито існуючій статті 21 прим. 1.

Ми сьогодні, ця правка, вона абсолютно не протирічить положенням статті 21-1. Вона говорить лише про конкретизацію, що галузі підприємств, які належать до державоутворюючих галузей, вони не можуть бути передані в управління до АРМА. І в жодному разі правка 51, якщо я не помиляюсь, вона не йде в розріз із статтею 21 прим. 1.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, іде, зараз поясню чому.

Логіка статті 21-1 полягає в чому? Актив арештований, переданий АРМА. АРМА може, якщо стосується теплопостачання, водопостачання, електропостачання, водовідведення і далі по переліку, передбаченому статтею. Якщо цей актив працює в цій сфері, АРМА може не шукати управителя, бо це може бути довго і неефективно, звернутися на Кабмін, і Кабмін визначить управителем "депешку". Якщо ми в статті 19 пишемо, що такі активи не передаються в АРМА взагалі, то застосувати статтю 21-1 буде неможливо, бо стаття 21-1 починається з того, що якщо ці активи передані в АРМА, тоді можна застосувати спеціальну процедуру з Кабміну. Суд не може Кабміну напряду передати активи. Суд не може "депешці" напряду передати активи. В існуючій системі адміністрування арештованих активів суд може вирішити тільки два питання: арештувати – не арештувати, передати в АРМА – не передати в АРМА. Якщо актив не переданий в АРМА, то можливості якось взагалі забезпечувати його роботу, слідкувати за тим, щоб "течка" почала працювати, починати опалювальний сезон, слідкувати за тим, щоб не рознесли цю "течку" взагалі по деталям і вентилям, можна тільки в разі, якщо вона передана в АРМА.

Тому я кажу, що, на жаль, змінами до 19 статті ми, в принципі, заблокуємо управління таким активами. І 21-у застосувати, 21-у з позначкою "1", перепрошую, буде застосувати неможливо, тому що вона починається з

того, що АРМА, отримуючи такі активи, звертається до Кабміну. Не може Кабмін напряму без АРМА почати застосувати цю процедуру. Розумієте? А АРМА також не зможе цього зробити, якщо актив їй не переданий, от в чому справа.

_____. Пункт 1 частини першої статті 21.1, я її зачитую, цитую: "існує критерій, за яким застосовується спеціальна процедура, існує ризик збою та/або переривання функціонування таких активів, що може призвести до виникнення надзвичайних ситуацій або збоїв у тепло-, енерго-, водопостачанні або водовідведенні, або постачанні природного газу".

ГОЛОВУЮЧА. Абсолютно вірно, да.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, читайте пункти 2, як застосовується ця процедура. Національне агентство повідомляє Кабмін про необхідність застосування передбачених цією статтею особливостей...

_____. Пані голово, я знаю...

ГОЛОВУЮЧА. ...протягом трьох днів з надходження активів.

_____. В мене зараз інше...

_____. А якщо АРМА не повідомляє Кабінет Міністрів?

ГОЛОВУЮЧА. Тут імперативна норма, не може повідомити, а повідомляє.

_____. Я про ваші інтереси знаю.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, імперативна норма, повідомляє.

_____. Основна теза полягає в тому, що правка 51 вона не протирічить існуючій статті закону 21 прим.1. Вона лише...

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, вона протирічить.

_____. Ні, вона не протирічить, я зараз зачитаю її, я дуже уважно перечитував. Якщо перші два розділи, вони трішки сумнівно, ну, так легко кажучи. То третій розділ правки правки 51, він просто конкретизує, що самі державоутворюючі галузі економіки вони не передаються в управління АРМА. Крапка.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді неможливо застосувати 21-1, Володимире.

_____. *(Не чути)*

_____. Володимир зачитав, зачитував частину поправки 21-1. Там написано, що АРМА повідомляє в разі... і далі по тексту.

_____. Я це не зачитував.

ГОЛОВУЮЧА. Це я зачитала, 2 пункт. Тільки так застосовується ця процедура.

Я зачитаю ще раз, колеги. Частина перша статті 21 з позначкою "1" фіксує, щодо яких активів може бути застосована спеціальна процедура. Частини наступні – друга, третя і так далі – дає відповідь на питання, як, коли і ким застосовується спеціальна процедура.

Частина друга починається з того, що Національне агентство повідомляє Кабмін, Кабмін реагує на звернення Національного агентства щодо активів, переданих Національному агентству. Ні щодо яких інших активів не можна. Тоді треба змінювати Закон про Кабмін і писати, що Кабмін з власної ініціативи, без АРМА може ухвалювати рішення щодо арештованих активів – тільки так. Інакше в Кабміні немає підстави. До нього мають звернутися або йому мають передати активи. Розумієте, Володимире? Це не можливо інакше.

_____. Так, я розумію. Але я завжди був прихильником послідовності і логіки.

Ще раз. Якщо ми не довіряємо АРМА в частині управління об'єктами критичної інфраструктури, то для чого застосовувати процедуру, коли саме АРМА передає в управління Кабміну, і потім вже Кабмін...

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, тоді треба ...*(Не чути)* Володимире, бо тоді треба змінити процедуру і сказати, що це має бути Кабмін.

_____. Колеги, якщо треба кричати, говорити більш голосніше, я можу це робити. Ну, давайте... У кожного є своє слово.

Я ще раз поясню свою логіку. Якщо ми розуміємо, а саме це було метою внесення змін і створення нової статті 21 прим.1. Ми це проговорювали тут, ми це проговорювали в залі, я цю дискусію пам'ятаю дуже ясно. Ми говорили про наступне, що АРМА себе скомпрометувала в управлінні стратегічними об'єктами, об'єктами критичної інфраструктури. І тому ми з вами розробили положення статті 21 прим.1 для того, щоб прибрати цей ризик.

Правка 51 говорить про наступне, тут дуже просто написано, не треба шукати чогось, чого нема. Там написано, що об'єкти критичної інфраструктури, і далі дуже чіткий перелік: водопостачання, каналізація, газ,

електроенергія... До речі, труба Медведчука, я тут ініціював питання, щоб ми зверталися до АРМА щодо проведення конкурсу, на сьогодні труба Медведчука лежить у стані, коли їй ніхто взагалі не може займатися, тому що управляти якоюсь трубою, не маючи газу або не маючи дизелю, який буде проходити цією трубою, це не означає, що нею можна управляти. Це означає, що вона буде порізана і продана, все дуже просто. Тому не треба мені зараз розказувати, що 51 іде в розріз із статтею 21 прим. 1, вона лише конкретизує, що конкретні галузі економіки, вони виводяться із управління...

ГОЛОВУЮЧА. Вони передаються в АРМА. Правильно.

_____. Вони виводяться із сфери управління АРМА.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно.

_____. Далі у нас є стаття 21 прим.1.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, будь ласка, почуйте мене. В справці написано: не підлягають передачі в АРМА. Передача в Кабмін, застосовування спеціальної процедури можливо тільки і виключно після того, як буде передано в АРМА, щоби АРМА могло передати на Кабмін. Ну, не може Кабмін сам з підлоги, грубо кажучи, взяти ці активи.

_____. Добре. Погоджуюсь.

Тому ми вносимо з вами зміни наступним законодавчим актом в статтю 21 прим.1, де ми просто прибираємо функцію АРМА, що вона спочатку приймає в управління, потім передає в Кабмін і застосовуємо пряму процедуру, що якщо галузь відноситься до перелічених галузей, вона автоматом потрапляє до Кабміну, а там вже 100 відсотків...

ГОЛОВУЮЧА. Це треба змінювати КПК, в якому буде зафіксовано, що суд передає в управління безпосередньо Кабміну.

_____. Ні, у нас зараз є дві можливості. Ми можемо або змінити 51, або можемо змінити 21.1. Я б змінював би 21.1, треба змінювати те, що...

ГОЛОВУЮЧА. Я згодна давайте змінювати 21.1.

_____. Давайте змінювати, давайте змінюємо 21.1, я ж повністю погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Я пропонувала від початку... Я пропонувала від початку зробити це змінами до 21.1.

Колеги, колеги, дивіться, що в нас є по часу, зараз половина 11-ї, ми з вами домовлялися, що комітет має до 11-ї затвердити рішення по таблиці, і тоді ми можемо на Погоджувальній підняти питання постановки цього законопроекту в порядок денний цього тижня. В нас півгодини, колеги. Я ще раз звертаю вашу увагу, що просто написати в 19 статті, що не передаються, блокує використання... застосування 21-ї з позначкою "1".

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, є згода відхилити 51-у в рамках...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні, по всім активам, в Кримінальний, звичайно.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, давайте тоді, я думаю, що є згода авторів відхилити 51-у, напрацювати спільно комітетом тоді зміни до 21 прим. 1. Тільки подати її від комітету.

_____. Тільки в мене є пропозиція, що зараз ми напрацюємо внесення змін до закону, а потім нам правоохоронний комітет буде розказувати, що це не передбачено КПК чи навпаки. Тому що ми ходимо по колу, ми говоримо про те, що потрібно спочатку передбачити в КПК, а правоохоронний нам буде розповідати, що потрібно спочатку для того, щоб внести зміни в КПК, зробити зміни в норми матеріального права. Давайте якось об'єднаємо ці проблеми для того, щоб один одного не футболити.

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо опрацювати спільною робочою групою з правоохоронним комітетом і ввести законопроекти одночасно. Така практика є по законопроектам, наприклад, які стосувалися запуску БЕБ, там також був рамковий законопроект і зміни до КПК. Я зі свого боку готова максимально попрацювати і напрацювати ці зміни до 21-1, колеги, і разом з цим... *(Шум у залі)*

Колеги, ну, транспортний комітет же моряків пропустив... *(Шум у залі)*
Колеги, ну, ми як комітет, мені здається, вагомість своєї позиції один раз показали, і не бачу причин, чому ми не можемо це зробити ще раз по нашому профільному законодавству. *(Шум у залі)*

Колеги, з моменту включення комітету до моменту ухвалення закону пройшло менше місяця. Тому... *(Шум у залі)*

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, давайте тоді оперативно повернемося до історії про нотаріальне посвідчення. Є пропозиція...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую, давайте тоді по 51 поправці ухвалимо рішення, бо нема просто в таблиці нічого зафіксованого.

ЯНЧЕНКО Г.І. Давайте слово авторам дамо. Я думаю, що в них...

_____. Поставте на голосування, як вирішить комітет.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді по поправці 51 прошу зафіксувати, хто згоден підтримати.

Хто – за, колеги? *(Шум у залі)*

Колеги, ну, це може бути підставою для вето.

(Шум у залі)

_____. Колеги, є домовленість, будь ласка. Я як співавтор правки не можу утриматись, тому я проголосував. Є пропозиція, ми ж домовились про те, що будемо вносити окремим законопроектом до статті 21 прим. 1 з тим, щоб...

_____. *(Не чути)*

_____. Ні, я просто аргументую, чому не потрібно її підтримувати. Тому що є домовленість, тільки що ми ж домовились, вносити зміни в статтю 21 прим. 1 з паралельним внесенням змін до КПК.

ЯНЧЕНКО Г.І. Давайте тоді на голосування поставимо трошки іншу пропозицію. Пропозиція: напрацювати спільно комітетом і за підписами усіх членів комітету зареєструвати законопроект, а цю правку відхилити.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, дякую дуже за пропозицію.

(Загальна дискусія)

Колеги, ми рішенням комітету завжди можемо повернутися до голосування.

(Загальна дискусія)

Колеги, давайте ще раз. Ми зараз голосуємо повернутися до голосування за поправку і формулювання, яке запропонувала пані Галина.

Хто за те, щоб повернутися до голосування за поправку? Дякую дуже.

Колеги, тепер пропозиція по 51 поправці. Зафіксувати, що ми робимо комітетом спільно зміни до статті 21-1, ми також робимо, ми обговорювали це, зміни по можливості забезпечення збереження майна без передачі в управління третій особі у випадках, коли це можливо і коли обмежуючих вимог до власника може бути достатньо і для збереження. І з урахуванням такої домовленості для того, щоб не розбалансовувати цей законопроект, поправку 51 відхилити, колеги. Да?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, ми обговорили все, крім редакції по нотаріально посвідченим угодам продажу нерухомого майна.

Галина.

ЯНЧЕНКО Г.І. Є пропозиція по формулюванню. Попрошу Дмитра озвучити Луценка.

ЛУЦЕНКО Д. Дякую.

Дивіться, з урахуванням... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, мені наступну редакцію передали: "Купівля-продаж нерухомого майна, що реалізується Національним агентством відповідно цього закону, підтверджується свідоцтвом про придбання майна на аукціоні. Свідоцтво про придбання майна на аукціоні видається нотаріусом на підставі акта про передання права власності на придбане майно, що видається Національним агентством, та протоколу про проведення аукціону, складеного організаторами аукціону. Свідоцтво про придбання майна на аукціоні видається в порядку, передбаченому для

оформлення права власності на майно, придбане з публічних торгів в межах виконавчого провадження".

Мені, в принципі, здається прийнятною редакція. Давайте, єдине, що можливо там техніко-юридичне опрацювання, якщо деяку термінологію можливо треба буде поправити?

Так нормально, колеги?

ЯНЧЕНКО Г.І. Так. Пропоную цю правку подати від комітету, і відповідно 123-я, 124-а, 126-а, 127-а, 128-а прийняти рішення по них відповідно.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідно – це там відхилити буде?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Да?

Колеги, тоді пропозиція наступна, редакцію я щойно зачитала. Додати її поправкою комітету замість пункту, який говорить про те, що договори купівлі-продажу нотаріальному посвідченню не підлягають, і у зв'язку з...

ЯНЧЕНКО Г.І. Ні, дивіться, можливо, є сенс залишити, що договори купівлі-продажу рухомого майна посвідченню не підлягають, щоб у нас не виникла історія з рухомим майном. Нехай рухоме і далі не підлягає, а після цього додати...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто додати по нерухомому. Після цього додати.

ЯНЧЕНКО Г.І. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги?

Тоді таку поправку комітету пропозиція додати з відповідним рішенням по поправкам, які суперечать цьому, відхилити.

Хто – за, колеги? *(Шум у залі)*

Ні-ні, колеги, я тоді прошу... Анатолій Петрович, будь ласка, ви тоді виконуєте функції секретаря на це голосування. *(Шум у залі)* Ні-ні, ми маємо сказати. *(Шум у залі)*

Колеги, ще раз, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, ми обговорили всі питання, які були по таблиці, додали поправки комітету, обговорили всі невирішені питання. Ми маємо згоду голосувати по таблиці. Да, колеги?

Тоді, колеги, пропозиція за результатами опрацювання затвердити таблицю в тій редакції, яка була всім колегам надана за результатами робочої групи, з урахуванням всіх тих рішень, які ми сьогодні на комітеті прийняли, і з урахуванням певних десь по окремим словам або перестановці пунктів техніко-юридичному доопрацюванню, все це також під стенограму зроблено. Да, колеги?

Хто за те, щоби таблицю в такій редакції ухвалити? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І, колеги, тоді фінально: хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту в другому читанні ухвалити його в другому читанні і в цілому з необхідними техніко-юридичними доопрацюваннями?

Хто – за, колеги? Чекайте, давайте по цьому. Хто – за? Проти? Утрималися?

Галина, я правильно розумію, що ви хочете доповідати законопроект?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да, друзі, два моменти.

Перше. Я була би вам вдячна за довіру і можливість доповідати цей законопроект. Перше.

По-друге, хотіла би нагадати про нашу домовленість комітетом на позаминулому засіданні комітету про те, що на Погоджувальній раді сьогодні буде озвучена пропозиція головою комітету включити цей законопроект в порядок денний цього тижня.

ГОЛОВУЮЧА. Галина, я, в принципі, можу запропонувати вам від комітету взяти сьогодні участь в Погоджувальній, якщо є таке бажання.

Я озвучую, що таке рішення комітету.

ЯНЧЕНКО Г.І. Думаю, що немає в цьому потреби.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд.

Колеги, тоді питання представництва законопроекту, пані Галина хоче представляти законопроект. Я думаю, нема причини це... тоді законопроект представляє пані Галина. Що тут голосувати, представлення законопроекту – всі погодилися. Дякую дуже, колеги.

(Загальна дискусія)

Колеги, а в мене тоді наступна пропозиція. Я муситиму об 11-й годині, точніше, навіть раніше, іти на засідання Погоджувальної ради. Але, колеги, Ярослав Юрчишин, перший заступник, може провести засідання комітету до вичерпання тих питань, які треба обговорити.

_____. А в нас один пункт, я думаю, що ми в більшості всі погоджуємо, давайте швидко проголосуємо і все.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді за спільною домовленістю ми переходимо до розгляду законопроекту реєстраційний номер 5431 - про внесення змін до

деяких законодавчих актів України щодо діяльності Антимонопольного комітету.

Колеги, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І в законопроекті за результатами антикорупційної експертизи, зробленої секретаріатом нашого комітету, як завжди, пропонується звернути увагу на такі корупціогенні фактори, як надання господарському суду права перевіряти... права Антимонопольному комітету перевіряти місце проживання і інші володіння фізичних осіб, фактично АМКУ наділяється органом досудового слідства.

_____. У нас все є це.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді я не буду зачитувати, бо бачите проект.

ЯНЧЕНКО Г.І. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте якось обговоримо. У нас є представник Антимонопольного комітету, ми не можемо не дати слово.

Пані Ольга Михайлівна Нечитайло. Пані Ольго, можливо, тоді ви. Але, будь ласка, буквально дві хвилини, бо ми справді в дуже обмеженому проміжку часу.

НЕЧИТАЙЛО О.М. Дякую.

Ольга Нечитайло – державна уповноважена Антимонопольного комітету. Дві хвилини буквально.

Я так розумію, що є три ключових зауваження щодо тексту законопроекту і вони дещо корелюються з тими зауваженнями, які висловило Національне агентство з питань запобігання корупції.

Перше, щодо перевірок. Одразу хочу зазначити, що дійсно була допущена описка при формуванні тексту законопроекту. Ніхто не збирається перевіряти володіння фізичних осіб в позаробочий час.

Щодо перевірок в цілому. Перевірки в цілому не є невласивною функцією для конкурентного відомства і Антимонопольного комітету, зокрема. Так ми вже наразі маємо повноваження перевіряти суб'єктів господарювання, у тому числі приміщення, де розташовані відповідні підприємства.

Щодо повноважень перевіряти саме володіння та житло фізичних осіб, то варто зауважити наступне. Ми розуміємо, що ми працюємо з дуже чутливими видами порушення. Наприклад, антиконкурентні узгоджені дії. Це протиправна і свідомо діяльність суб'єктів господарювання, у тому числі їх керівників і працівників. Відповідно для того, щоби унеможливити доступ до відповідних доказів і створити перешкоди розслідуванню, керівник або працівник може забрати елементарно комп'ютер додому, і відповідно Антимонопольний комітет не матиме можливість доступу до такого доказу, що є наразі.

Одночасно наші колеги у світі мають повноваження перевіряти володіння фізичних осіб та їх житло саме для того, щоб знайти ці докази цього порушення. Дійсно, це повноваження не використовується часто, це повноваження скоріше є... використання цього повноваження є скоріше унікальним, до 10 разів конкурентне відомство у світі використовує його на рік, при тому, що кількість перевірок, які проводяться щороку, може бути 100-200 одиниць.

Відповідно для того, щоб отримати такий доступ, завжди потрібна санкція суду, оскільки порушується конституційне право особи на недоторканність житла. І саме суд буде оцінювати, чи надав Антимонопольний комітет достатнє обґрунтування для того, що дійсно докази знаходяться саме там і такий доступ є необхідним.

Хочу звернути вашу увагу, що саме залучення судових органів до надання доступу Антимонопольному комітету до відповідної... і санкції на відповідну перевірку, упереджує всі можливі корупційні ризики і упереджує можливість невинуватності такого втручання.

ЯНЧЕНКО Г.І. Перепрошую, це в рамках кримінального процесу, це, про що ви зараз говорите? А як вам суд не в рамках кримінального процесу надасть там тимчасовий доступ до комп'ютера, техніки, які в приміщенні, да, фізичної або юридичної особи?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка, давайте максимально коректно. Колеги, колеги, давайте максимально коректно.

НЕЧИТАЙЛО О.М. Я хочу зазначити, що Антимонопольний комітет працює не тільки з монополіями, тобто розслідує не тільки зловживання монополієм становим. Ми розслідуємо близько 2 тисяч справ на рік, при цьому 52 відсотки від таких справ – це антиконкурентні узгоджені дії. Умовно кажучи, це змови на торгах, спотворення результатів тендеру, в результаті якого фактично недобросовісні підприємці крадуть наші з вами гроші, гроші платників податків.

_____. *(Не чути)*

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка! *(Шум у залі)* Романе, будь ласка! *(Шум у залі)* Романе! Колеги!

Антимонопольний комітет, дякую дуже. Давайте змодеруємо цивілізовану дискусію.

Перше. Ніхто в цьому комітеті точно не хоче зробити так, щоби Антимонопольний комітет не міг розслідувати крадіжку грошей. Разом із тим Антимонопольний комітет... антикорупційний комітет в рамках антикорупційної експертизи нормативно-правових актів, законів звертає увагу на те, наскільки чітко прописані повноваження органів і наскільки ці формулювання не ведуть до дискреції, зловживань і так далі.

По цьому законопроекті питання наступного характеру було, і я чую, колеги його задають. Яким чином, перше, суд в рамках господарського процесу дасть Антимонопольному комітету доступ до документів, що властиво для кримінального процесу? І друге. Яким чином поза кримінальним процесом буде гарантовано захист прав і свобод громадян, яких стосуватимуться такі заходи? Бо в кримінальному процесі чітко виписано, що в разі, якщо доступ чи недоступ, громадянин має право оскаржити, має право бути присутні такі-то особи, здійснюється в такому-то порядку і так далі. Я зараз дуже мазками окреслюю. В господарському процесі для Антимонопольного комітету ніяких таких застережень, ніякої виписаної процедури, як саме це має бути здійснено, немає. І це викликає побоювання.

НЕЧИТАЙЛО О.М. Дуже дякую, пані голово. Дійсно слухне запитання. Ми просимо вас підтримати законопроект з огляду на наступне.

Дійсно, отримуємо дуже багато...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, вибачте, у нас нема підтримки чи непідтримки законопроекту. Ми визначаємося, чи конкретні норми законопроекту містять чи не містять корупціогенні фактори. Тому якщо ваша ласка, будь ласка, по суті питання прокоментуйте, яким чином буде зроблено... яким чином буде, власне, визначена процедура, і як ви бачите можливість в принципі здійснювати такі дії без визначеної процедури?

НЕЧИТАЙЛО О.М. Наразі сформована робоча група під головуванням автора законопроекту Роксолани Підласої напрацьовує відповідні поправки до проекту, які будуть подані в рамках процедури підготовки законопроекту до другого читання.

А саме в Господарському процесуальному кодексі, по-перше, будуть деталізовані вимоги до заяви, яку подає Антимонопольний комітет для отримання відповідної ухвали господарського суду. До цієї заяви будуть встановлені доволі жорсткі процесуальні вимоги. Крім того, будуть внесені зміни до статті 46 прим. 1, яка деталізує порядок проведення перевірки, в яких планується розписати процес більш детально для того, щоб максимально забезпечити дотримання прав та свобод громадян, чиї житлові приміщення будуть перевірятись.

Також опрацьовується питання можливості залучення до участі в таких перевірках законних представників цих громадян, наприклад, адвокатів для того, щоб максимально убезпечити і унеможливити порушення відповідних процесуальних прав.

Це щодо перевірок.

СЮМАР В.П. Слухайте, давайте вже по черзі, бо це реально зараз схоже на якусь... Ми ставимо одні питання, а законопроект не прийнятий в першому читанні, а ви нам тут розказуєте про напрацьовані поправки, як ви збираєтеся неконституційну по суті норму, яка суперечить правам і свободам людини, зараз виправляти до другого читання. Ну це ж абсурд, це юридичний абсурд. Тобто ви порушуєте Конституцію описками якимись, подаєте це і розказуєте вже про поправки.

Мене більше цікавить, от ви правильно кажете, що ви займаєтеся не антимонопольними справами, а якимись там конкурентними розслідуваннями, до хати хочете ходити. До кого? До монополістів? То їх є кілька в країні і собі уявили як ви до Ахметова прийшли до хати. Але то така справа. Мене більше турбує, що в цьому законопроекті ви не збираєтеся

займатися антимонопольними розслідуваннями. Оце мене більше турбує. Тому що, якщо ми говоримо про корупцію, то насправді вона там. Якщо ми говоримо про якісь антиолігархічні речі, не димову завісу створювати, а реально їх робити, то воно тут знаходиться. Але ефективність ваша вже зараз вона є фактично нульова, тому що ми з вами працювали по "Зеонбуду" і інших речах, і ми знаємо рівень цієї ефективності, як ви зливаєте справи в судах. Але коли ви кажете, що ви взагалі не хочете брати ці розслідування, що хочемо – то беремо розслідуємо, що не хочемо – то не беремо розслідуємо, навіть якщо є всі ознаки для монопольних справи, то, вибачте, ну, таке враження, що ви створюєте кормушку, щоб отримувати по 500 тисяч гривень офіційної зарплати, а окрім того відкрита каса окремо – оце ваша реформа антимонопольного законодавства.

Чесно кажучи, соромно, от соромно навіть читати такі проекти законів, які і неконституційні, і які корупційні відверто.

НЕЧИТАЙЛО О.М. Можна відповісти?

_____. Так, колеги, є пропозиція підтримати рішення комітету, насправді ми не отримали жодної аргументації про те, що... Ну, як би головне завдання Антимонопольного комітету – подавати закони, які не будуть створювати для АМКУ дискрецію, можливість визначати свої пріоритети, можливість заходити будь-куди.

_____. *(Не чути)*

_____. Це не той варіант, тому пропозиція підтримати проект рішення комітету. Він відображає основні зауваження НАЗК. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще якісь пропозиції від членів комітету?

_____. Немає. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція, відповідно до наданого проекту рішення, законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупціогенні фактори із відповідно переліком корупціогенних факторів, які зазначені. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому... Колеги, якщо ваша ласка, колеги, ще одне питання, будь ласка. Якщо можна в порядку "Різного", ми з вами в середу збираємося для того, щоби заслухати випадок кричущих з моєї скромної точки зору порушень при наданні дозволів на будівельні роботи. Дійшло до комітету звернення щодо прохання сприяння в захисті земельної ділянки історико-архітектурного призначення, ідеться про Національний історико-архітектурний музей "Київська фортеця". Якщо ваша ласка, колеги, оскільки ми вже розглядаємо випадок, пов'язаний із, власне, скажу так м'яко, зловживаннями в архітектурній сфері, є пропозиція, колеги, також представників "Київської фортеці" і я подивлюсь, можливо, якихось контролюючих органів, запросити в середу також, щоби це питання ми на комітеті також розглянули. Все-таки ідеться, якщо принаймні підтвердяться факти, викладені у зверненні. Йдеться про те, що фактично можливо рейдериться, я так грубо дозволю собі сформулювати, приміщення, яке належить музею "Київська фортеця". Це тут неподалік, на київських схилах. Да, колеги?

Тоді пропозиція також запросити на комітет і розглянути в середу другим питанням.

Хто – за, колеги? Проти? Утримались? Дякую дуже.