

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

19 травня 2021 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня! Ми маємо кворум і відповідно можемо починати засідання комітету. Вам надано проект порядку денного.

Маємо сьогодні розглянути законопроекти, щодо яких ми є головним комітетом, і низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. А також в пункті "Різне" вже заявлено два проекти рішень, які надсилав наш колега Володимир Кабаченко. Я думаю, всі мали можливість ознайомитись. Інших пропозицій щодо "Різного" наразі не надходило, інших проектів рішень в "Різному" наразі немає.

Чи в когось, колеги, ще будуть для "Різного" якісь питання?

Да, Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. У мене є питання. У нас є законопроект 4211, він включений до порядку денного сесії, (автори Осадчук, Юрчишин, Умеров і ніші народні депутати) проект Закону про внесення змін до законів України стосовно повноважень Президента України при призначенні Директора НАБУ та Директора ДБР задля приведення у відповідність до Конституції України.

Ми є головним комітетом і є висновок ГНЕУ за змістом дотичний до тих законопроектів, що ми сьогодні плануємо розглядати. У мене питання. Чого ми його не розглядаємо?

ГОЛОВУЮЧА. Бо наразі в порядок денний для розгляду в п'ятницю включені ті законопроекти, які ми розглядаємо. Якщо і така пропозиція від вас надійшла, ми можемо на наступне засідання комітету включити цей законопроект.

СЛАВИЦЬКА А.К. Чи буде це актуально з урахуванням того, що сьогодні ми ...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми виходимо із того, що включено в порядок денний на цей тиждень для розгляду на пленарному засіданні.

Антоніна, є пропозиція включити на наступне засідання? Колеги, до проекту порядку денного є додаткові пропозиції?

Тоді пропозиція затвердити порядок денний в тій редакції, яка роздана, з урахуванням двох пунктів в "Різному", які запропоновані паном Володимиром Кабаченком.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Отже, перший законопроект – реєстраційний номер 5459. До нього є три альтернативних законопроекти. Я бачу присутні представники суб'єктів права законодавчої ініціативи. Щодо законопроектів 5459 і 5459-1 присутній наш колега Сергій Іонушас. І щодо законопроекту 5459-2 присутній наш колега Григорій Мамка. Щодо законопроекту 5459-3 – наш колега Олександр Ткаченко.

Колеги, давайте наступним чином побудуємо нашу роботу. Я пропоную буквально максимум 2 хвилини дати представникам авторського колективу по законопроектам і обговорювати разом. Да? Дякую дуже, колеги.

Тоді пан Сергій Іонушас. Пане Сергію, я вас буду просити тоді одразу і щодо законопроекту 5459 і 5459-1. Прошу.

ІОНУШАС С.К. Доброго дня, шановні колеги. Коли я спускався по сходах до вашого комітету, в мене виникла така думка, де мені дуже приємно і найбільш приємно приймати участь в гостях у іншому комітеті і зрозумів – це ваш комітет. І тому, наразі, я хочу представити законопроекти

під номерами 5459 і 5459-1 – це дуже важливі законопроекти. Дякую за надану можливість висловитись на комітеті.

Хочу зазначити, що ці законопроекти, вони виникли в зв'язку з тим, що 16 вересня 2020 року Конституційний Суд України своїм рішенням визнав неконституційними окремі положення Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України".

Зокрема, в висновках суду зазначається, що НАБУ є органом правопорядку і фактично є органом виконавчої влади, опосередковане підпорядкування НАБУ через призначення і звільнення Президентом створює певну загрозу. Отже, наш з вами обов'язок все ж таки приймати до уваги рішення Конституційного Суду і привести законодавство у відповідність до Конституції.

Саме тому мною разом з нашими колегами народними депутатами внесені два законопроекти. Стосовно законопроектів одного і другого, в них є невелика різниця, тому я дійсно дослухаюсь до Анастасії Олегівни і хочу зазначити, що цими законопроектами передбачається зміна статусу НАБУ з державного правоохоронного органу на центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом, відповідно до рішення Конституційного Суду.

Друге. Національне антикорупційне бюро спрямовується і координується безпосередньо Кабінетом Міністрів, при цьому спеціальний статус НАБУ надає їм певні гарантії незалежності. А саме: акти Національного антикорупційного бюро не можуть бути скасовані Кабінетом Міністрів та не підлягають реєстрації, вимоги законодавства щодо діяльності центральних органів виконавчої влади не поширюються на діяльність НАБУ, перший заступник і заступники призначаються Директором відповідним чином.

Слід зазначити, що Директор НАБУ призначається на посаду та звільняється Кабінетом Міністрів, при цьому для звільнення Директора НАБУ потрібно не менше як дві третини голосів членів Кабінету Міністрів, що додає додаткові гарантії керівництву.

Слід зазначити, що перший законопроект і другий мають певну різницю, яка стосується комісії, яка буде обирати Директора НАБУ.

Слід зазначити, що особисто я буду просити вас все ж таки розглянути і прийняти альтернативний законопроект. Відповідно до цього законопроекту, комісія складається з шести осіб, які визначаються Кабінетом Міністрів України, три з яких мають бути визначені за поданням міжнародних організацій, які відповідним чином визначаються.

Слід зазначити, що дані законопроекти, і один і другий, передбачають певний контроль за діяльністю Національного антикорупційного бюро. Так щороку комісією проводиться зовнішня незалежна оцінка (аудит) ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро. Склад визначається Кабінетом Міністрів України.

Також передбачаються законопроектом повноваження для цієї комісії для здійснення такої оцінки (аудиту).

Шановні колеги, мені здається, що пройшло достатньо часу для того, щоб ми зрозуміли необхідність прийняття законопроекту, який приводить до відповідності Конституції, згідно рішення суду існуючий стан законодавства України.

Тому я прошу підтримати нашу ініціативу і прийняти альтернативний законопроект 3959-1.

Хотів би дуже коротко зазначити...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергій, я перепрошую, 5459.

ІОНУШАС С.К. 5459-1, вибачте, будь ласка, оговорився.

Я хочу також, трішки забігаючи вперед, зазначити, що подання навіть представником ОПЗЖ Григорієм Миколайовичем Мамкою альтернативного законопроекту виражає нагальність цієї проблеми і дуже важливість. Тому, будь ласка, ми повинні все ж таки вирішити, який із законопроектів ми повинні Верховною Радою прийняти.

Дуже вам буду дякувати, Анастасія Олегівна.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Сергію.

Колеги, була пропозиція заслухати всіх, і потім перейти в режим обговорення, бо дуже схожий предмет регулювання.

Будь ласка, пане Григорію.

МАМКА Г.М. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Бачите, максимальний режим сприяння, пане Григорію.

МАМКА Г.М. Да. Дякую вам велике. Дуже приємно бути присутнім на вашому комітеті, тим паче презентувати свій законопроект.

В зв'язку з тим, що мій законопроект і також інших народних депутатів, він є альтернативним. Я хотів би все-таки зазначити про те, що рішення Конституційного Суду, про яке вказано, що воно є одне – це неправда. Було два рішення Конституційного Суду України. Перше – щодо скасування і визнання неконституційним указу Президента щодо призначення керівника НАБУ. А друге – щодо органу, самого НАБУ.

Хочу звернути увагу, що вперше в історії України в рішенні Конституційного Суду був визначений термін, щоб усунути всі недоречності в законі і цей термін закінчився в минулому році. Народні депутати повинні, по суті, були прийняти рішення і розгляд даних законопроектів ще в минулому році. На даний час більше 33 законопроектів були подані депутатами Верховної Ради, але чомусь їх не розглядаємо. Ну, слава Богу, що ми все-таки отримали політичну волю, щоб хоч якось вирішити цю кризу.

Хочу зазначити про законопроект, який, мій, колегою був презентований. Він, по суті, каже про те, що НАБУ буде центральним

органом виконавчої влади з особливим статусом. Підпорядковується він Кабміну, але є певні обмеження.

Положення про НАБУ Кабінетом Міністрів не буде затверджуватися...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Григорію, я перепрошую. Ви уточніть, будь ласка, ви зараз про свій законопроект говорите?

МАМКА Г.М. Ні. Я хочу сказати про той законопроект і порівняти його зі своїм на базі цього аналізу.

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, ви сконцентруєтесь на своєму законопроекті?

МАМКА Г.М. Я дуже коротко, Не переживайте, я не буду затримувати. Якщо ви попросите затримувати, я затримаю. *(Загальна дискусія)*

Акти НАБУ не можуть бути скасовані повністю чи в окремій частині Кабінету Міністрів. Вимоги Кабінету Міністрів України щодо формування структур апарату центрального органу виконавчої влади не поширюються на НАБУ. Державна реєстрація актів НАБУ Міністерством юстиції не буде здійснюватися і таке інше. Щодо членів комісії.

Мій законопроект і, по суті, попередній законопроект, він не вирішує проблематики всієї проблеми, яка була зроблена або прийняті рішення Конституційним Судом.

Попередній законопроект каже тільки про одне рішення – щодо органу НАБУ. Про попереднє рішення, яке також існує у відкритому реєстрі Конституційного Суду щодо визнання указу недійсним і неконституційним, цей законопроект не передбачає.

Я хочу зазначити про свій законопроект, яким я, по суті, вирішую проблему і унормовую як одного рішення Конституційного Суду, так і іншого. Без політики, а більше до закону.

Я ним пропоную, що НАБУ є центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом та підпорядковується Кабінету Міністрів України. При цьому Національне бюро спрямовується і координується безпосередньо Кабінетом Міністрів України винятково у межах і у порядку, встановлених законом.

Нормативно-правові акти Національного бюро підлягають державній реєстрації Міністерством юстиції України та включаються до Єдиного державного реєстру нормативно-правових актів. Нормативно-правові акти Національного бюро після включення до Єдиного державного реєстру вступають в силу.

Заміную право займати посаду Директора Національного бюро з 7 років, що визначено на даний час, до 5 років, відповідно до норми статті 1 Конституції України, відповідно до якої Україна є суверенною державою, а суверенітет виражається у верховенстві самостійності, повноті.

Прибираю такий вислів, таку законодавчу ініціативу на підставі пропозицій партнерів з розвитку, які протягом останніх двох років до дня завершення строку повноважень Директора НАБУ або до дня дострокового припинення його повноважень не надавали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання і протидії корупції. Чому? Тому що ми маємо інцидент і прецедент, який стосується Державного бюро розслідування. Коли ми проголосували і законом зняли керівника і заступників, а міжнародні партнери, які також нам надають міжнародну допомогу, до цього часу не визначили представників комісії і керівника по факту замість двох місяців, що обіцяли в залі буде керівник Державного бюро розслідування, а більше року його не існує. І тільки міжнародні партнери не надають членів в комісію і комісія до цього часу не запрацювала. Я прибираю цей ризик, щоб не було у нас такої критичної ситуації з Національним антикорупційним бюро України.

Своїм законопроектом відміню процедуру проведення зовнішньої незалежної оцінки ефективності діяльності Національного бюро. Так замість того, що щороку проводиться незалежна оцінка аудиту ефективності

діяльності міжнародними партнерами, пропоную оцінку діяльності Національного бюро має проводити комісія з проведення зовнішньої незалежної оцінки (аудиту) ефективної діяльності Національного бюро у складі трьох осіб, які також призначаються Кабінетом Міністрів.

На мою думку, Кабінет Міністрів повинен не мати обмежень міжнародних партнерів, не міжнародних партнерів. Вони повинні визначитися, хто має право – а); б) чи є особа фахівцем, яка може не застосовувати міжнародну практику, а є фахівцем в області права. Якщо міжнародних організацій, то немає прямої заборони у Кабінету Міністрів їх надати.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пане Григорію, я змушена вас закликати до регламенту, щоб колеги ще мали можливість поставити вам питання до того, як ви підете.

Дякую дуже.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, готовий відповідати на всі питання.

Мій законопроект, я рахую, більш є приземленим і адаптованим до реалій, які, по суті, повинні відбуватися на території України. Я не заперечую проти міжнародних партнерів, але є питання, що Кабмін не повинен мати обмежень, і нехай він самостійно приймає. Це не те, що буде приймати Прем'єр-міністр, а буде приймати рішення колегіально Кабінет Міністрів України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Григорію.

МАМКА Г.М. Прошу підтримати мій законопроект.

ІОНУШАС С.К. Якщо дозволите. Дуже хочу подякувати колезі Григорію Миколайовичу. І нам, як представникам правоохоронного комітету дуже важливо рухатися, щоб ваш комітет рухався вперед.

Ті моменти, які були озвучені Григорієм Миколайовичем стосовно строку повноважень директора 5-7, питання юстування ми можемо обговорити, між першим та другим читанням, то я прошу прийняти законопроект 5459-1 підтримати за основу.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Олександр Ткаченко, будь ласка, 5459-3.

ТКАЧЕНКО О.М. Я буду дуже коротко, тому що мій законопроект в принципі є аналогічним до законопроекту пана Сергія, лише з тією різницею, що до "Прикінцевих та перехідних положень" додана норма, згідно з якою до призначення нового Директора НАБУ функціональні обов'язки цього Директора виконує перший заступник.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, питання.

Я бачу, Антоніна Славицька, Анатолій Петрович. Антоніна була перша.

Пані Антоніно, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, у мене питання до пана Сергія Іонушаса. Є така стаття 117 Конституції України, яка говорить, що нормативно-правові акти Кабміну, міністерств та інших органів виконавчої влади, до яких ви в своєму законопроекті пропонуєте віднести Національне антикорупційне бюро, підлягають реєстрації в порядку, встановленому законом. Тобто з яких підстав нормативно-правові акти НАБУ не мають підлягати державній

реєстрації – ну це питання доволі дискусійне і таке, що може не відповідати статті 117 Конституції.

Ви, мабуть, ознайомилися з висновком Головного науково-експертного управління Верховної Ради, воно надало висновки до всіх законопроектів. І той законопроект, який презентує Григорій Миколайович, на відміну від вашого, щонайменше ГНЕУ написало і відмітило в ньому якісь позитивні моменти. А в тому законопроекті, який ви пропонуєте, таких моментів там, окрім зауважень, ми не бачимо.

І так у вас написані "Перехідні положення", що якщо конкурсна комісія сформована не буде, особа, яка виконує зараз... є Директором НАБУ, умовно кажучи, буде Директором НАБУ ще понад того строку, який визначений законом.

І ми вже маємо прецеденти, коли конкурсні комісії у нас не сформовані, наприклад, ДБР. Ми всі любимо і поважаємо пана Артема Ситника, але у нього залишилось менше року. Отак, як написано у вас, він може бути Директором НАБУ у нас дуже багато часу.

І у мене є питання. Чи ви вважаєте його незалежним Директором НАБУ, бо його не обирали іноземці?

ІОНУШАС С.К. Дякую Антоніна Керимівна, за запитання.

Дійсно, питання цікаве. Я очікував це питання. Питання, пов'язане з необхідністю юстування тих чи інших нормативно-правових актів. Мені здається, це питання може бути предметом до обговорення. Я вже відповів своєю реплікою на виступ Григорія Миколайовича, питання їх юстування.

Але ми розуміємо, що Національне антикорупційне бюро, ми повинні зберегти його незалежність і передбачити певні алгоритми, пов'язані в тому числі з підзаконними нормативно-правовими актами. Нагадаю колегам, що у нас вже є в законодавстві приклад – це стосується Офісу Генерального прокурора – дякую Де підзаконні нормативно-правові акти не проходять процедуру юстування. Я особисто вибачусь перед вами, я не подивився, чи

голосували ви за цей законопроект чи ні, але я особисто його підтримував. І тому, мені здається, у даному випадку це буде відповідати Конституції, оскільки поки інше не вирішено Конституційним Судом, воно відповідає Конституції.

Стосовно незалежності Директора Антикорупційного бюро України і тих питань, які ви підняли зараз. Я хотів би зазначити, що, з моєї точки зору, та норма, яка пропонується законопроектом 5459 у "Перехідні положення" дозволяє нам, сам факт прийняття цього законопроекту, якнайшвидше рухатися вперед, вибрати комісію і вирішити це питання, оскільки є певна прогалина в законодавстві чинному.

І, колега Олександр Миколайович, по-іншому пропоную вирішити це питання. Мені здається, сьогодні на цьому комітеті ми повинні все ж таки прийняти рішення, і тому існують перша і друга процедура, що ми повинні рухатись вперед. Я пропоную перенести цю дискусію між першим та другим читанням, а наразі сьогодні підтримати мій законопроект 5459-1.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. А можна невеличку репліку. Це пропонує не тільки колега Олександр Михайлович, але й Кабінет Міністрів, який так само вносив законопроект урядовий з такими самими "Перехідними положеннями".

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, я вважаю, що, дійсно, головне призначення такого законопроекту – це є створення незалежного такого відомства, яке буде боротися з корупцією. Але незалежне, у мене питання,

від кого – від влади чи від держави? Я хотів би, щоб ми на цьому питанні зосередилися і подумали.

Те, що пропонується що нам будуть фактично обирати по тій схемі іноземці, то це незалежне відомство від держави, вибачте. А нам би хотілося всім, щоб воно було незалежне від влади. Чому? Тому що у владі корупція, її немає десь в іншому місці, вона тільки там, де є влада. А тому ми повинні, по-перше, українці обирати голову і розробляти цей закон.

І друге. Я вважав би взагалі, що повинні ті, хто бореться з владою, а саме, таке відомство, там якась чи опозиція, чи ще хтось, але ми, українці. Чому? Тому що на сьогодні, як показує практика, як працює сьогодні НАБУ, то я знаю, там дуже багато справ, дуже багато справ, працюють всюди...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я перепрошую. Анатолій Петрович, я змушена вас.. Анатолій Петрович, будь ласка, почуйте мене! Давайте ми зараз сконцентруємося на питаннях до колег, перед тим як вони пішли, а потім будемо обговорювати.

БУРМІЧ А.П. Питання. Да, добре, тоді до пана Сергія питання. Ви вважаєте, що незалежність від держави все-таки чи від влади повинна бути, і що для цього ви..? Тому що я, в тому, що ви пропонуєте – це незалежність від держави.

ІОНУШАС С.К. Ну в даному випадку...

БУРМІЧ А.П. Тому що повністю іноземці, які надають технічну допомогу, фактично нам обирають і регламент і голову НАБУ.

ІОНУШАС С.К. Дякую, Анатолій Петрович, за питання. Воно доволі дискусійне, тому що питання держави і влади – це питання теорії держави, теоретичне питання.

Якщо я вірно зрозумів ваше питання ви задали стосовно трьох членів комісії, які будуть пропонуватися від певних міжнародних організацій.

Моя особиста думка, це стосується не тільки цього законопроекту і інших законопроектів, що сама система не може прийняти незалежне рішення. І тому повинні бути особи, які зможуть подивитися на процедуру відібрання членів до тих чи інших комісій, якщо це стосується не тільки Національного антикорупційного бюро, більш незалежно від влади.

Якщо ми кажемо про Кабінет Міністрів, ви зі мною погодитесь, що певним чином Кабінет Міністрів формується за нашою з вами участю і тому питання незалежності доволі риторичне – від держави чи влади.

Тому, мені здається, запропонована конструкція може вважатися достатньою для того, щоб Національне антикорупційне бюро України працювало незалежно від влади.

БУРМІЧ А.П. Вибачте, я тільки репліку. Те, що від Кабміну, зрозуміло, що ми приймаємо участь в його формуванні. Але, вибачте, фактично виписано так, що тільки іноземці будуть вибирати. А іноземці – це і допуск до секретів і все інше. І які іноземці, де їх відповідальність і ті критерії, за якими вони будуть обирати? У нас є загроза конкретна перетворення НАБУ в іноземну спецслужбу, вибачте, і контроль фактично іноземцями над інформацією, яка буде йти від грифами "таємно" і таке інше.

Ось за що я кажу.

ІОНУШАС С.К. Я розумію ваше хвилювання, ви знаєте, я також приймаю участь в роботі над реформою Служби безпеки України. Я є автором законопроекту, який сателітний до реформи Служби безпеки України. І я впевнений, разом з вами ми зможемо обговорити ці питання для того, щоб зняти будь-які ризики, пов'язані з впливом іноземців на ті чи інші органи державної влади, якщо такі є. Я вважаю, що їх немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, Олексій Красов, потім Володимир Кабаченко і Галина Янченко і Олексій Жмеренецький. Колеги, якщо можна, дуже коротко, щоби ми встигли спитати колег до того, як вони...

КРАСОВ О.І. Дійсно, законопроект 5459-1 краще виписаний ніж законопроект 5459.

Але в мене є питання до Сергія стосовно того, що члени конкурсної комісії, визначені за квотою іноземних організацій і держав, ставляться у привілейоване становище порівняно з іншими членами конкурсної комісії. Чому саме в них є таке привілейоване положення – тому що два члени мають визначальний голос. Це перше питання.

Щодо законопроекту 5459-2, то в мене тут декілька питань і вони пов'язані з наступним. Є зауваження щодо проекту про те, що комісія з проведення оцінки діяльності НАБУ, право вибіркового аудиту, кримінальних проваджень досудового розслідування у яких здійснюється НАБУ понад 3 роки та на день проведення аудиту не закінчено. Оскільки йдеться про те, що не завершено розслідування, а також враховуючи відсутність чітких рамок зазначеного аудиту, відповідні норми можуть слугувати для неправомірного тиску на перебіг того чи іншого розслідування.

Згідно з положенням пункту 3 розділу V законопроекту з дня набрання чинності цим законом повноваження Директора Національного антикорупційного бюро України, керівника головного підрозділу детективів або осіб, які виконують їхні обов'язки членів ради громадського контролю при НАБУ, припиняється достроково.

Іншими словами, даним законопроектом пропонується "та в автоматичному режимі припиняються повноваження очільників та інших посадовців НАБУ", – норма має ознаки неконституційності. Оскільки згідно

статті 22 Конституції України, при прийнятті нових законів або внесення змін до діючих законів, не допускається звужування змісту та обсягу існуючих прав і свобод. В даному разі йдеться про звужування права особи на працю, оскільки чинним трудовим законодавством і Законом про НАБУ не передбачено такої підстави звільнення та прийняття нового закону.

Дякую.

ІОНУШАС С.К. Дякую за питання, Олексій Ігорович.

Дійсно, я розумію, що питання, пов'язані з порядком прийняття рішення, але мені здається, в даному випадку ніякого пріоритету ні в кого немає, оскільки рішення приймаються два на два. Тому я вважаю, що тут будь-яким чином відсутній пріоритет.

Стосовно іншого вашого виступу, я так і не зрозумів питання. Якщо ви дуже коротко відповісте... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Це до питання до пана Григорія.

МАМКА Г.М. Дуже дякую за запитання. Хочу звернути увагу, що мені цінна думка, але поки я не почув, чим краще, чим гірше, як ви вже поставили такий висновок.

Хочу зазначити з приводу, і дати відповідь на два ваших питання. Аудит проводиться щороку і залежить від аудиту, яким чином він, в які терміни – можливо внормувати на протязі 2-3 місяців між першим і другим читанням, якщо ми визначимося і підтримаємо мій законопроект.

З приводу "достроково припиняють повноваження", необхідно дійсно звернути увагу на той законопроект, який я називав з приводу Державного бюро розслідувань. Він був в залі, ми звільняли в залі керівника і заступників з посад, а мій законопроект каже, що, якщо є указ, який визнаний рішенням Конституційного Суду неконституційним, необхідно приймати рішення.

На даний час керівник НАБУ, він хто – керівник НАБУ чи виконуючий обов'язки? Якщо виконуючий обов'язки, то хто прийняв таке відповідне рішення? Я такого рішення не бачив ні в засобах масової інформації, і на підставі чого, у зв'язку з чим я звернувся з цим законопроектом.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я прошу нас вибачити з Григорієм Миколайовичем, особисто мене, не буду казати про колегу, у нас об 11-й комітет на якому буде розглядатися питання, яке дотичне до діяльності в тому числі вашого комітету, пов'язане з відповідальністю за недостовірне декларування. І нам дуже важливо, мені особисто важливо бути на нашому комітеті, тому що з усією повагою це мій законопроект, але на моєму комітеті мій голос має значення.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, у нас в складі авторського колективу є члени комітету, які можуть відповідати на питання.

(Загальна дискусія)

Ми обговорюємо, пане Володимире.

Будь ласка, ваша репліка. Потім Галина Янченко і Олексій Жмеренецький.

КАБАЧЕНКО В.В. У мене не репліка, у мене запитання. Ми вже переходимо до частини обговорення, чи ми продовжуємо запитання?

ГОЛОВУЮЧА. Пан Григорій ще тут, з авторського колективу також є члени комітету присутні...

КАБАЧЕНКО В.В. У мене було питання до Сергія. Я його не хочу затримувати. Я тоді вже почну з обговорення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. А у мене репліка і питання. По-перше, я хочу сказати, що я хочу привітати парламент, що подібний законопроект є на розгляді, тому що давно потрібно було, власне, усунути цю законодавчу дірку і фактично порушення Конституції, при якому створювалося НАБУ і визначався директор. Тому я хочу сказати, що я вітаю те, що в цьому законодавстві принаймні до внесення змін в Конституцію, власне, всі такі кадрові питання переходять саме в підпорядкування Кабінету Міністрів України, а НАБУ перетворюється на центральний орган виконавчої влади. Це, безперечно, правильна норма, вона на часі і вона потрібна, Я її підтримую.

Водночас у мене є питання щодо деяких, скажімо так, виключних прав, які ми надаємо НАБУ. І я би хотіла почути, чому саме ми робимо таке виключення для цього центрального органу виконавчої влади, і чи є аналогічні права у інших центральних органів виконавчої влади.

Зокрема, тут в статті 4 ми пропонуємо звільнити НАБУ від потреби юстувати їхні акти у Міністерстві юстиції. Які ще цовки мають такі переваги, і чому ми надаємо таку перевагу НАБУ.

Дякую.

ІОНУШАС С. К. Дуже вам дякую за питання. Ну вони вже у нас звучали, ще раз повторю відповідь. У нас є Офіс Генерального прокурора і ми голосували за це, там є аналогічна процедура, пов'язана з юстуванням.

Але це питання дискусійне. Григорій Миколайович на ньому наполягав, і мені здається, воно дискусійне, воно важливе. Але ми можемо його вирішити між першим та другим читанням. Дійсно, може це бути додатковим запобіжником, а може, навпаки, це буде впливати на

незалежність Національного антикорупційного бюро. Тому я пропоную цю дискусію залишити після першого, другого читання. Жодних в колег немає сумнівів щодо необхідності рухатись вперед з цього приводу. І тому я буду вам дуже вдячний за підтримку цього законопроекту.

Галина, дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Олексій Жмеренецький, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я також хотів би наголосити колегам, що це перше все ж таки читання і ті маленькі деталі ми можемо уточнити. Але є концептуальні парадигмальні речі, скажімо так, яким відповідає лише один з вищенаведених законопроектів, зокрема законопроект пана Іонушаса. Саме він забезпечує сталість діяльності НАБУ на період роботи комісії по відборі нового Директора. Саме він узгоджений з усіма нашими міжнародними партнерами, є по суті консолідуючим законопроектом.

Тому, колеги, давайте ми будемо рухатись в фарватері нашої співпраці і взаємодії з розвиненим цивілізованим світом, а не демонтувати і не вестись на демонтаж тієї антикорупційної системи, яку ми з такими зусиллями, в тому числі зусиллями попередньої влади, побудували.

ІОНУШАС С.К. Якщо можна... Наостанок, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, в моєму законопроекті... Ще раз повторюю на тих питання, які зараз лунали під час обговорення.

Це питання терміну дії. Зараз там 7 років, Григорій Миколайович пропонує – 5. До речі, у нас у Генерального прокурора – 6. Ми можемо спілкуватися з цього приводу.

І є питання, які Олександр Михайлович підіймав стосовно "Перехідних положень". До речі, є законопроект, який був поданий від Кабінету Міністрів. Ми також можемо спілкуватися з усіх питань, але, безумовно, ми повинні рухатись вперед. І тому я прошу вас прийняти рішення по одному законопроекту і, звісно, я буду просити підтримати мій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Сергію.

Пане Володимире, будь ласка. У вас питання чи обговорення?

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, я просто коректно веду себе по відношенню до вас. Я вже другий раз ставлю запитання, чи ми вже перейшли на обговорення? Ось, наприклад, Олексій зараз не задавав питання, він вже почав обговорювати питання. Якщо ми вже почали обговорювати, то моя рука була перша, я вже готовий починати обговорення.

У мене до вас пропозиція відпустити наших колег до їх профільного комітету. Вже питань нема, ми можемо?

У нас на сьогодні, ми розглядаємо наш профільний законопроект, ми не шукаємо на нього корупціогенні фактори, ми розглядаємо його по суті. Тому ми не можемо голосувати без частини обговорення за наш профільний законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Ми і обговорюємо, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Я вже другий раз хочу його почати обговорювати і другий раз в мене забирають слово, і не задають питання, а по факту починають обговорювати.

ІОНУШАС С.К. У міжнародних партнерів є перевага, не забувайте про це.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми вже можемо почати обговорення?

ГОЛОВУЮЧА. Якщо у вас нема питань до колег, які мають йти, то, думаю, да.

КАБАЧЕНКО В.В. У мене є питання, Сергій поспішає, я його не хочу затримувати.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, давайте тоді перейдемо в режим обговорення.
Дякую дуже, колеги.

ІОНУШАС С.К. Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Нам шкода, але ми змушені вас відпустити.
Пане Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую.
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте, будь ласка.
Пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Сергій почав свій виступ з того, що коли він підіймався сходами до нашого комітету, він відчув почуття комфорту, тому що йому дуже подобається у нашому комітеті. мені також дуже подобається у нашому комітеті. Але такий самий проект, дотичний, я зареєстрував ще 16 вересня 2020 року. Законопроект, який абсолютно дотичний до законопроекту Сергія, який абсолютно дотичний до

законопроекту Григорія Миколайовича, який повністю повторює його всі структурні розділи на сто відсотків.

І тому мені особисто прикро, що я як член профільного комітету, не зміг провести свій особистий законопроект через наш комітет, який я також дуже поважаю. І зараз я просто маю бути присутнім і задавати питання іншим авторам законопроектів, які повторюють, по суті, мій законопроект.

Тому перше питання. Чому мій...? Це не до голови, це не до секретаріату, це взагалі питання на майбутнє. Давайте все ж таки, ще раз, відноситися з повагою один до одного. У нас тут всього 18 людей, профільних законопроектів кожен з нас реєструє дуже мало. Якщо у учасника нашого комітету є законопроект, який відповідає цій тематиці, давайте його розглядати першим, а потім вже послідовно переходити на розгляд інших законопроектів, які дотичні до мого законопроекту. Це моє побажання особисте, це не опозиційне побажання, це професійне побажання абсолютно всім нам.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ви дозволите, я на це відреагую?

КАБАЧЕНКО В.В. Звісно із задоволенням.

ГОЛОВУЮЧА. Я змушена сказати, що і в мене є законопроект з цієї тематики, який ми також, на жаль, не розглядаємо, і в пана Ярослава Юрчишина. Ми розглядаємо ці законопроекти, бо вони включені в порядок денний для розгляду на пленарному засіданні.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. Ми зараз не будемо говорити про Регламент, ми зараз не будемо говорити про те, що ми порушуємо Регламент, тому що ми по суті розглядаємо альтернативи до законопроектів, зареєстрованих раніше. Ми просто це опустимо, але на майбутнє собі зафіксуємо, що все ж таки треба бути коректними один до одного.

Враховуючи те, що ми вже перейшли до обговорення, у мене є зауваження до основного законопроекту, у мене є зауваження до альтернативного законопроекту із позначкою 5459-1. Я зараз візьму дві хвилини, я буду дуже швидким, враховуючи, що всі ми поспішаємо, у всіх є інші зустрічі, і спробую вас все ж таки переконати трішки в іншому.

Враховуючи поточний стан економіки України я, на жаль, на сьогодні не можу категорично виступати проти міжнародних донорів та проти технічної допомоги, яку ми сьогодні отримуємо. Це факт – це неможливо. Ми на сьогодні залежні від технічної допомоги.

Але я категорично виступаю проти прямого втручання міжнародників в органи судової та правоохоронної влади. На сьогодні у нас ВАКС повністю залежний від міжнародників. ВРП – сьогодні ми проголосували, ви проголосували, і ВРП вже також залежний від міжнародників. На черзі НАБУ, який також вже становиться залежним від міжнародників. І тому ми маємо продовжувати нашу співпрацю в полі отримання технічної допомоги, але включати іноземних агентів, міжнародників в структурні органи влади нашої України – жодна цивілізована країна собі цього не дозволяє.

Олексію, у вас потім буде право на слово, або право на владу, воно уже у вас є, тому виступите.

Зараз я перейду до зауважень. Наприклад, у нас є Служба безпеки України. Служба безпеки України – це державний орган спеціального призначення з правоохоронними функціями статусу. У нас є ДБР, Державне бюро розслідування – це державний правоохоронний орган. Ми зараз з вами правоохоронний орган НАБУ прирівнюємо до цовки, такої, як Держрибслужба, такої як ветеринарна служба. Тобто орган, який має чітко виділені правоохоронні риси, він становиться органом виконавчої влади.

У нас є Конституція України і ми кожного разу з вами із повагою відносимося до Конституції, але Конституція України не передбачає існування в державному механізмі органів виконавчої влади зі спеціальним статусом, яким ми саме зараз наділяємо НАБУ. НАБУ – це орган виконавчої

влади із спеціальним статусом, що йде повністю врозріз із діючими нормами Конституції України.

У нас є висновок Венеційської комісії, який ми дуже часто заслуховуємо. Пан Федір Веніславський його також цитує, коли йому вигідно цитувати положення Венеціанської комісії. Так-от, Венеційська комісія по законопроектам про антикорупційні суди дуже чітко написала.

Тут англійська мова, я перекладу українською. Що втручання, що участь міжнародних донорів може бути обмежена у часі. Це офіційне резюме Венеційської комісії, яке ми також маємо враховувати.

Не дивлячись на те, що конкурсна комісія, яка складається з міжнародників, вона несе тимчасовий характер. Надайте, будь ласка, відповідь на запитання. А що буде, якщо через місяць звільнять Директора НАБУ? Знову конкурсна комісія із міжнародників буде обирати голову НАБУ. І тому ми говоримо про конкурсну комісію не як тимчасовий орган, а як постійний орган, який буде діяти протягом семи років для того, щоб обирати голову НАБУ, а також для того, щоб проводити аудит НАБУ. Тобто одні і ті ж люди. Я не говорю, що це одні і ті ж люди, з точки зору їх ім'я та прізвищ, але одні і ті ж люди з однієї і тієї ж організації, вони і призначають людину і перевіряють цю людину на предмет доброчесності, а потім ще перевіряють фінансовий стан органу НАБУ.

Далі зауваження. Тут не зауваження, це питання, яке я хотів задати Сергію, він пішов. Задам всім вам. Не почув відповіді. Формальність результатів роботи конкурсної комісії. Конкурсна комісія, задача конкурсної комісії, – це убрати двох переможців конкурсу, двох.

Тобто у нас конкурсна комісія не обирає переможців і це слід всім знати. Можливо, не всі ці почули або не всі це прочитали у тексті законопроекту. Вона просто обирає двох найкращих кандидатів. А потім Кабінет Міністрів України, а ми не знаємо, з кого буде складатися Кабінет Міністрів України за декілька місяців, він призначає, він обирає переможця із цих двох кандидатів і призначає їх на посаду голови НАБУ. І тому, якщо

монобільшості або іншим фракціям хочеться зараз переконати міжнародників, що ми слідкуємо їх побажанням, то це абсолютна неправда. Тому що це саме Кабмін, який складається виключно з українців, він призначає переможця, він обирає переможця із двох кандидатів.

Наступне. *(Шум у залі)* Перепрошую?

Конкурсна комісія, яка складається на сьогодні із трьох членів-українців, із трьох міжнародників, обирає двох кандидатів. А Кабінет Міністрів України... *(Шум у залі)* Спокійно! Секундочку! А Кабінет Міністрів України, який складається повністю із українців, він обирає одного з двох. Здогадайтеся, кого він обере. Це навіть не задача з зірочкою.

Наступне. Правова невизначеність.

ГОЛОВУЮЧА. Кого? Пане Володимире, давайте, щоб не тільки ви висловилися.

КАБАЧЕНКО В.В. Задача із зірочкою, тому що на це питання нема відповіді. Тому що призначення кінцевого переможця не призначає конкурсна комісія, а призначає склад Кабінету Міністрів України.

(Загальна дискусія)

Наступне. Правова невизначеність...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, будь ласка, давайте Володимир закінчить, і ми будемо говорити по-черзі.

КАБАЧЕНКО В.В. Наступне зауваження. Правова невизначеність призначення Директором НАБУ членами Кабінету Міністрів України з огляду на вибір одного з двох претендентів. Це дублює моє попереднє положення.

Далі. Формальне підпорядкування НАБУ членам Кабінету Міністрів України, антикорупційний контроль діяльності яких в значній мірі і має здійснювати НАБУ. Тобто на сьогодні антикорупційний орган, який мав би у тому числі перевіряти і перевіряє сьогодні діяльність Кабінету Міністрів України на сьогодні становиться повністю підпорядкованим Кабінету Міністрів України. І вся та корупція, яка буде і зараз існує у лавах Кабінету Міністрів України, вона вже буде покриватися і закриватися абсолютно всіма справам НАБУ, тому що це є прямий підпорядкований орган.

Далі. Налагодження постійного міжособистісного спілкування з членами уряду, що потенційно створює загрозу пониження мотивації антикорупційної діяльності Директора НАБУ.

Ми з вами говоримо про діджиталізацію. Що таке діджиталізація, дуже простими словами, – це коли людина недотична до прямих процесів. Це коли людині треба отримати дозвіл і вона не приходить до контори, щоб отримати дозвіл, вона його отримує в електронному вигляді.

На сьогодні, ще раз, НАБУ стає підпорядкованим органом Кабінету Міністрів України, він особисто спілкується і з міністрами, і з першими заступниками, і з заступниками, і з апаратом і секретаріатом. Він стає органом, задача якого буде наступна: абсолютно повністю закривати всі тіньові схеми роботи Кабінету Міністрів України.

Останнє, що я хочу сказати, і це також, як на мене, дуже важливо. Це те, що ми про це сьогодні говорили, про це висловлювався Григорій Миколайович і це дуже правильне зауваження. Ми зупинилися з вами на тому, що обирається конкурсна комісія, і з моменту обрання конкурсної комісії чинний голова НАБУ, він складає свої повноваження. На прикладі ДБР, який ми з вами пережили у стінах Верховної Ради дев'ятого скликання, ми з вами побачили практичний кейс, ми його зараз наблюдаємо, спостерігаємо, перепрошую, коли конкурсну комісію не сформовано, директора не обрано, заступників не обрано. І значить, цей негативний досвід, ми зараз з вами його перекладаємо на НАБУ.

П'ять аргументів, які я зазначив, вони є критичними, як на мене. Звісно, що я не зможу підтримати основний законопроект, я не зможу підтримати перший альтернативний законопроект. Я буду голосувати за другий альтернативний законопроект авторства Григорія Миколайовича.

Дуже дякую за увагу, я закінчив.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ви дозволите, я також щодо деяких питань висловлюся.

Перше. Щодо того, що ми віддаємо незалежний орган, точніше щодо аргументу, який прозвучав, що незалежний орган НАБУ переходить у підпорядкування Кабінету Міністрів. Я мушу вам повідомити, колеги, що включення НАБУ в систему органів виконавчої влади – це є єдиний можливий варіант без змін до Конституції. Єдиний, я підкреслюю, іншого варіанту не існує.

Щодо державної реєстрації нормативно-правових актів. Перше. В Конституції, в згаданій статті 117 написано, що реєстрація здійснюється відповідно до закону. Станом на зараз єдиний такий врегульований порядок – це постанова Кабміну, яка передбачає власне порядок здійснення такої реєстрації, і в цій постанові написаний перелік актів, які підлягають державній реєстрації. Наприклад, якщо вони зачіпають права, свободи, обов'язки громадян, якщо вони мають міжвідомчий характер, тобто є обов'язковими для інших органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб, які не належать до сфери управління суб'єкта нормотворення. Таких нормативно-правових актів Національне антикорупційне бюро не видає.

Щодо того чи є інші центральні органи виконавчої влади, які не здійснюють юстування своїх нормативно-правових актів, то це, наприклад, НКРЕКП, питання діяльності якого переглядав вже Конституційний Суд. Я також нагадаю, колеги, що наприклад, Антимонопольний комітет – це також органи із спеціальним статусом, його акти не підлягають реєстрації.

Пане Володимире, ви дозволите, я закінчу?

КАБАЧЕНКО В.В. Звісно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Щодо статусу центрального органу виконавчої влади, власне, із спеціальним статусом, то Конституція не передбачає, що мають бути тільки центральні органи виконавчої влади, я вам наведу приклад. Той самий НКРЕКП, відповідно до закону центральний орган виконавчої влади із спеціальним статусом, НАЗК, закон про який ми приймали, центральний орган виконавчої влади... Я маю на увазі, ми, наш комітет працював над оновленням законом. НАЗК – також центральний орган виконавчої влади із спеціальним статусом, відповідно який обумовлений необхідністю запровадження спеціальних гарантій незалежності.

Далі, колеги, щодо впливу іноземців. Я, по-перше, прошу вас дуже перестати, на жаль, мушу сказати, маніпулювати щодо того, що іноземці когось обиратимуть. Ніде у нормі законопроекту, принаймні 5459, 5459-1, не сказано, що мають бути іноземці в конкурсній комісії. Питання громадянства цих осіб взагалі не врегульовано.

Наприклад, в конкурсній комісії зараз, яка обирає нового очільника САП, за умовною квотою міжнародних організацій, які надавали Україні допомогу у підтримці боротьби з корупцією, зокрема представлений і громадянин України. Але, ще раз підкреслюю, немає ніякого обов'язку, що це мають бути іноземці. Це можуть бути українці і такі приклади, є і були в інших випадках також

Далі, колеги. Спеціально законопроектом 5459, 5459-1 передбачено голосування членів конкурсної комісії у форматі так званому "два на два", що означає, що, ані особи, запропоновані Кабінетом Міністрів самостійно, ані особи, запропоновані Кабінету Міністрів міжнародними донорами, не можуть ухвалити рішення один без одного. Тобто наявний певний паритет і

ні про яку перевагу особам, запропонованим міжнародними донорами не йдеться.

Далі, колеги, щодо норми законопроекту пана Григорія Мамки. У мене величезне питання викликає наступна норма законопроекту: можливість Кабінету Міністрів самостійно сформувати конкурсну комісію для обрання очільника Антикорупційного бюро, який розслідує в тому числі членів Кабінету Міністрів, центральні органи виконавчої влади і так далі.

Чому це мене турбує, колеги? Тому що в більшості абсолютній інших конкурсних комісій ми маємо якісь паритетні підходи до формування конкурсної комісії. Десь частина членів пропонує, наприклад, як у випадку з АРМА, пропонує Державна служба фінансового моніторингу, або Генеральна прокуратура. А тут Кабінет Міністрів абсолютно сам формує конкурсну комісію, за поданням якої власне і призначає Директора Антикорупційного бюро. Мені здається, що тут принцип і необхідність забезпечення стримування противаг не забезпечено, а принцип відповідно цей порушено, ні про який баланс не йдеться.

Пане Володимире, ви сказали, що проблемною є норма про вибір одного із двох кандидатів, надання Кабінету Міністрів такої можливості. Я просто хочу звернути вашу увагу на те, що в чинному законі зафіксовано, що Президент України, це норма не конституційна, тим не менше, обирає з двох або трьох, запропонованих йому конкурсною комісією кандидатів.

Далі, колеги, хочу внести ясність щодо рішення Конституційного Суду і "Перехідних положень".

Перше. Я зі свого боку категорично не прихильник звільнення посадовців законом. Це практика, яка показала свою не ефективність з однієї простої причини. Директор Державного бюро розслідувань звільнений в 19-му році – не призначена особа. Вища кваліфікаційна комісія суддів розформована в 2019 році – орган відсутній в принципі.

Такий підхід вже, колеги, на жаль, свою неефективність показав. І ми маємо або відсутність органу як явища в принципі або непризначеного

керівника. Тобто ми маємо органи, в яких за діяльність органу не несе відповідальності взагалі ніхто. Це неприйнятна історія.

Разом із тим, колеги... На цьому я, напевно, на цьому я зупинюся. Сказала те, що хотіла сказати.

Олексій Красов, Анатолій Петрович.

КРАСОВ О.І. Буквально два питання. Стосовно є привілеї або нема. Тут написано: не менше двох членів конкурсної комісії, які визначені з міжнародних партнерів. Тому така ситуація...

ГОЛОВУЮЧА. Далі написано: не менше двох...

КРАСОВ О.І. Математично: три від Кабміну і один від іноземних може бути рішення?

ГОЛОВУЮЧА Ні, там чітко зафіксовано: не менше двох від Кабміну, не менше двох за пропозицією міжнародних донорів. В цьому є паритет.

КРАСОВ О.І. Три іноземця і один від Кабміну може бути?

ГОЛОВУЮЧА. Не можуть ухвалити рішення. Має бути мінімум два від Кабміну, мінімум два за пропозицією міжнародних донорів.

КРАСОВ О.І. Добре. Ще по законопроекті 5459-2. Тут є така норма, що тільки чотири голоси має бути. Якщо буде п'ять голосів, не може такого бути. Тільки чотири. Тут нема норми...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це мінімум. Це мінімум. Тобто для ухвалення рішення мінімум – це ...

КРАСОВ О.І. Я розумію. Але тут так написано, що не може бути більше чотирьох голосів. Це...

ГОЛОВУЮЧА. Це в якому законопроекті?

КРАСОВ О.І. 5459-2, частина п'ята стаття 7 закону редакція проекту: рішення вважається прийнятим, якщо за нього на засіданні проголосували 4 члени конкурсної комісії. Тобто це прописано чітко – чотири члени конкурсної комісії. Тому це зауваження до...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка. На жаль, у нас від авторського колективу нікого немає.

БУРМІЧ А.П. Я хотів би теж попросити вас, Анастасія Олегівна, що не треба теж маніпулювати, тому що питання не в громадянстві. В іноземних компаніях можуть працювати і громадяни як українці...

ГОЛОВУЮЧА. Я сказала, іноземець... Значення слова "іноземець" – це особа з громадянством іншої держави.

БУРМІЧ А.П. Іноземець по суті, той, хто працює на іноземну компанію і представляє її інтереси. Малось на увазі саме це.

Тепер, щодо технічної допомоги. Технічна допомога. Давайте будемо говорити допомога, а що є хабар. Хабар – це коли дають за якусь послугу. А допомога – це вона йде безвозмездно. Тому я вважаю, що оця технічна допомога, про яку ми говоримо, це замаскований хабар.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, найбільшим отримувачем міжнародної допомоги є центральні органи виконавчої влади – 87, якщо я не помиляюся відсотків.

БУРМІЧ А.П. Вибачте. Можна закінчити? Ну тому ми отак і живемо сьогодні, тому що ми оце плутаємо. Тому що якби була ця допомога, а так просто вони хочуть, щоб ми там працювали, і мали краще обладнання. А тож вони за цю допомогу вимагають що? Доступ до влади, вибачте, до нашої внутрішньої, до інтересів наших внутрішніх і таке інше.

А тому я розцінюю це саме як хабар, для того щоб отримати владу і потім відіграти в десятки разів цю технічну допомогу. І ми це бачимо сьогодні. Тому що НАБУ не відпрацьовує ті надії, які на неї покладено – справ немає. Є збір інформації, на жаль, тільки. Як вона використовується – не знаю. Шантажем, передачею кудись. Немає посадок, немає кримінальних справ.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, за два місяці останні п'ять вироків з реальним позбавленням волі щодо суддів за хабар. Причому не просто щодо суддів за хабар, а щодо суддів, які за хабар звільнили від відповідальності п'яних водіїв.

БУРМІЧ А.П. Немає. І раніше це все було і навіть більше.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, Анатолій Петрович, цього не було. Таких показників не було три роки до створення Антикорупційного суду. Я перевіряла статистику.

БУРМІЧ А.П. За сім років, зрозуміло, чого не було і багато чого з'явилося.

Я ще раз наполягаю. Колеги, подивіться уважно, тому що незалежність від влади і від держави це дві різні речі. Я за те хочу виступати, саме і агітую за те, що треба нам такий закон випускати, який дійсно не ніс загрозу державній безпеці втручанням іноземців в наші внутрішні справи, і був

суверенним законом, який би служив дійсно на інтереси українського народу. І був підконтрольним українському народу, і оцінювали роботу не якісь аудитори невідомо які, які вони будуть оцінювати, це вони добре працюють чи ні, а ми оцінювали. Ось я за що агітую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, Ярослав Юрчишин тримав ще руку.

БУРМІЧ А.П. Звичайно, будемо, я буду підтримувати закон Мамки, не тому, що він від нашої фракції, а тому що він більш наближений до суверенітету і інтересів України.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ярослав Юрчишин. Давайте, може, я дам слово тому, хто ще не говорив. Добре, Антоніна? Дякую дуже.

ЮРЧИШИН Я.Р. Якщо коротко, насправді, я тільки можу привітати те, що монобільшість визнала, що звільнення законами – це як би погана практика, принаймні це величезний рух вперед.

Далі. Справді немає жодних маніпуляцій, в даному законопроекті збалансовані права всіх.

ГОЛОВУЮЧА. Ви коли кажете в даному, Ярославе, ви кажіть...

ЮРЧИШИН Я.Р. В законопроекті, який є з позначкою 1. Бо перший законопроект є дуже цікавий із намаганням зберегти опосередковано Президента у процесі призначення Директора НАБУ через РНБО. Добре, що від такої схеми, принаймні на даному етапі, відмовилися або планують відмовитися.

Законопроект з позначкою 1 справді потребує деякого доопрацювання, але цілком реально ці норми виправити до другого читання. Він найближчий до того, що закладалося по самій логіці НАБУ. Я розумію, що опоненти в принципі не готові помічати досягнення цього органу, але останнім часом ми бачимо змістовні вироки фактично по суддям і по високопосадовцям. Тому зберегти незалежність, але при тому виконати вимогу на даний момент Конституції вмонтування НАБУ в систему виконавчої влади, нехай із спеціальним статусом, це необхідно.

В даному випадку цим законом ми першочергово виконуємо не якісь там зобов'язання міжнародні, а фактично виправляємо те, на що нам вказав як на помилку Конституційний Суд. Позитивно, що нарешті дійшли. Звісно прикро, що ті законопроекти, які ми ініціювали, не були включені в порядок денний, але це питання напевно до керівників наших фракцій.

Якщо базуватися на цьому, то в мене пропозиція рекомендувати приймати за основу альтернативний зі значком 1, щоб не було нюансів, як от наприклад колега Олексій Красов зазначив, що відповідно до значка 2, в принципі не можна буде призначити голову НАБУ, Директора НАБУ, якщо за нього проголосує 5, а то і 6 членів комісії, а тільки треба 4, ну якась така цікава норма.

Тому в даному випадку пропоную підтримати альтернативний зі знаком 1, оперативно голосувати і доопрацьовувати. Знову ж таки, нагадаю, друге читання дає можливість в принципі ініціативи, які є в альтернативних, спробувати провести до другого читання.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я бачу дві руки. Якщо можна, давайте я дам тим, хто ще не говорив. Пані Вікторія, потім пані Антоніна і пан Олексій.

СЮМАР В.П. Колеги, у мене велике прохання. Я думаю, що всі вже визначилися, і десь, на жаль, в цих законопроектах доводиться із двох зол

вибирати менше. Кожен це зло менше, напевно, теж може і має право бачити по-різному.

Якщо виходити з логіки законопроекту про РНБО, то відверто кажучи, тоді треба всю державу отак от скасувати (парламент, уряд), а гроші з бюджету відправити на одну структуру дієву в країні сьогодні, безперечно, яка підміняє собою і закони, і інститути, і органи влади, – це РНБО. І все було би, так би мовити, напевно, тоді би логічно, якщо йти в цій логіці.

Я думаю, що логіка з експертами міжнародними, вона не є досконалою, безперечно. Як показує українська практика, на жаль, вона краща, ніж внутрішня українська якась логіка, яку ми відстоюємо. Тому напевно від цього варто буде пізніше відмовлятися, якщо ці інститути будуть міцними, якщо вони будуть працювати так, як треба. А сьогодні для втримання балансу, втримання ангажованості, втримання правової держави в Україні, як не дивно, це є позитивний фактор. Напевне, десь наша внутрішня... Ми, напевне, маленькі як держава. 30 років – це ніби вже такий вік, що вже людина мала би стати дорослою, але, як показує наш досвід, це так не є.

Тому у мене велике прохання просто пошвидше завершувати обговорення. У всіх є своя позиція, ми визначимося шляхом голосування, комітет, і з цих зол оберемо менше. І думаю, сподіваюся, ще й серйозно його доопрацюємо до другого читання, не виключайте цей фактор.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, чи хтось ще наполягає на виступі? Да, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Свій виступ хочу Олексію Красову адресувати, який задавав Григорію Мамці питання і зауваження по його законопроекті стосовно практики, про яку вже Анастасія сказала, як така, що не виправдалася. Це припинення законами повноважень тих чи інших осіб, як порушення трудових прав. Я хочу вам нагадати, що ми припиняли, дійсно, НАЗК, ДБР, ВККС і всі голосували за ці закони, навіть представники партії

"Голос", окрім ВККС, Ярослав. Тому це не тільки монобільшість визнає ці помилки.

Стосовно незалежності – це все дуже правильно. Але в контексті НАБУ, говорячи відверто, незалежність стала синонімом слова "безконтрольність".

Чому я так вважаю? На сьогоднішній день неможливо притягнути до відповідальності дисциплінарної Директора НАБУ. За 6 років існування цього органу жодний раз не проводився аудит навіть до рішення Конституційного Суду, який частково визнав неконституційним право Президента призначати аудитора. Тобто вони самі собі проводять досудові розслідування з корупційних питань стосовно своїх співробітників.

Тому якщо ми говоримо про баланси, то вочевидь вони перевішені в сторону повної безконтрольності цього органу.

Стосовно того, що були, Олексію, у вас зауваження по аудиту. Наразі стаття прописана таким чином, що незалежно від того, хто буде входити до складу цієї аудиторської комісії, здійснити його буде неможливо. Чому?

Написано так, що аудит проводиться щодо кримінальних проваджень, досудове розслідування у яких закінчено. Якщо досудове розслідування закінчено в кримінальному провадженні, воно передається до суду. І саме суд вже розглядає докази, їх оцінює і проводить такий своєрідний судовий аудит, або засуджуючи особу, або її виправдовуючи. Якись там Вася, Петя, Коля не можуть втручатися в процеси і оцінювати кримінальну справу, яку розглядає суд, а тим більше ревізувати якись судові рішення для того, щоб оцінити ефективність НАБУ.

Тому тут, можливо, як би два фактори. Якщо дуже довге кримінальне провадження, подивитися, чи об'єктивно воно довго проходить. Або, наприклад, якщо кримінальне провадження закрито, подивитися, чи з об'єктивних причин воно закрито, чи були якись слідчі дії, чи це якийсь, вибачте, "договорняк".

Тому тут можна, дійсно, дискутувати. У кожного є свою позиція. Але коли ми говоримо про незалежність НАБУ, тут треба розуміти, що незалежність – це не синонім безконтрольності. А за всі 6 років існування цього органу все виглядає саме більше до безконтрольності.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Антоніно.

Я, якщо можна, на одне відреаую. В законопроекті Григорія Мамки справді передбачена можливість здійснення аудиту в тому числі відкритих кримінальних проваджень. Відкритих кримінальних проваджень, які захищаються таємницею слідства, які будуть, незрозуміло в яких межах аналізувати аудитори, робити якісь з цього приводу висновки. Для широкого суспільства ця інформація лишиться закритою і лишиться захищеною таємницею слідства і фактично нам пропонуватиме прийняти...

СЛАВИЦЬКА А.К. Анастасія, НАБУ і таємниця слідства – це просто смішно. Давайте також відверто.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, ну я ж вас не перебивала.

Тобто фактично створюється можливість втручання в кримінальні провадження.

Разом із тим, я хочу звернути увагу, колеги, що мета аудиту – це не встановити достатність доказів і не встановити наявність вини і не встановити кваліфікацію, а оцінити як налагоджено процеси, наскільки якісною є взаємодія наприклад детективів із прокурорами, наскільки є дотримання закону і так далі. Мета не є підмінити аудитом суд. Рішення по суті все одно має ухвалювати суд. А ризик втручання в кримінальні провадження відкриті, колеги, – це неприпустимо.

Пане Олексію, наполягаєте на виступі?

_____. Я наполягаю на нормі, яку ви сказали... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз. Ви наполягаєте...?

_____. Я наполягаю зачитати норму стосовно того, що ви сказали, що немає пріоритету до двох людей на підставі пропозиції партнерів з розвитку. Вона є.

"Рішення конкурсної комісії вважається прийнятим, якщо за нього на засіданні конкурсної комісії проголосувало не менш чотирьох членів конкурсної комісії, в тому числі не менше двох членів конкурсної комісії, визначених Кабінетом Міністрів, на підставі пропозицій партнерів з розвитку".

ГОЛОВУЮЧА. Да.

_____. Це означає, що ...

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Чекайте. Ви недочитали. Далі: "...на підставі пропозицій партнерів з розвитку, які протягом останніх двох років з дня завершення повноважень, – далі далі по тексту, – надавали міжнародну технічну допомогу в сфері запобігання корупції, (кома), а також не менше двох членів конкурсної комісії визначених Кабінетом Міністрів України (крапка)".

_____. Добре.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це пункт 4 статті 7, якщо я не помиляюся. Да, частини четвертої статті 7.

Колеги, мені здається, всі фракції і всі представники фракції взяли в обговоренні участь. Відповідно я пропоную переходити до ухвалення рішень,

оскільки справді, мені здається, що всі фракції і всі члени комітету для себе внутрішньо визначилися.

Отже, колеги, ми маємо починати із рішення щодо головного законопроекту. Перепрошую, основного, а не головного. Це регламентна термінологія, не мої слова. Але оскільки представник суб'єктів права законодавчої ініціативи просив підтримати законопроект 5459-1, я, з вашого дозволу, також поставлю на голосування його. В законопроекті 5459 і 5459-1 однаковий склад народних депутатів, які є його авторами.

Отже, колеги, пропозиція тоді перша наступна. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду законопроекту в першому читанні ухвалити за основу, я підкреслюю, колеги, за основу законопроект 5459-1, інші альтернативні законопроекти відхилити і скоротити строки для подання пропозицій до другого читання наполовину для того, щоб ми могли оперативніше по цьому, колеги, рухатись і далі не затягувати. Тоді прошу по цій пропозиції визначатися.

_____ . Я перепрошую, а навіщо скорочувати строки на подання правок? Невже 7 днів, скорочення на 7 днів якимось чином вирішить глобально проблему.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це дасть можливість розглянути законопроект в червні і це важливо. І дасть нам можливість далі не затягувати.

Колеги, прошу тоді по такій пропозиції рішення визначатися.

Хто – за? Колеги, хто – проти? Утримався? Дякую дуже, колеги, ми маємо рішення. Відповідно законопроект рекомендований для ухвалення за основу, себто в першому читанні.

Колеги, у нас ще є декілька питань, які я дуже прошу сьогодні розглянути.

А саме, ми маємо затвердити наш план, точніше, розклад засідань комітету на червень 2021 року. У вас він наданий. Чи є мені потреба

зачитувати, колеги? Колеги, в усіх є проект розкладу. Я, з вашого дозволу, не буду зачитувати. Пропоную затвердити в цій редакції, яка надана. Будь ласка.

_____ . У мене є зауваження щодо перенесення виїзного засідання. Там зазначено 8 червня, якщо я не помиляюся, так? Чи зазначено вже 11-е? У мене просто нема проекту.

ГОЛОВУЮЧА. Тут поки що нічого не зазначено. Тут зазначено... Колеги, давайте щодо виїзних засідань окремо обговоримо. Тут в плані є тільки наші стаціонарні, якщо так можна висловитися, засідання.

Колеги, не зачитую тоді. Можемо голосувати за розклад? Він у всіх в електронному порядку денному. Він в електронному порядку денному в усіх є: 1-го, 15-го, 29-го о 15:30 – це пленарні тижні, 8-го о 12:00 – в режимі відеоконференції. *(Шум у залі)*

29 червня – це вівторок. Це все наші традиційні вівторки. Колеги, це стандартний наш розклад засідань для пленарних, для сесійних, не сесійних тижнів. Да?

Колеги, хто за такий розклад засідань? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І. колеги, є пропозиція перш, ніж ми перейдемо до експертизи, оскільки, на жаль, ми маємо тенденцію в експертизі швидко втрачати кворум, на жаль, розглянути два питання пана Володимира Кабаченка.

Пане Володимире, щоб ми встигли на цьому засіданні розглянути.

КАБАЧЕНКО В.В. Їх треба зачитати?

ГОЛОВУЮЧА. Окресліть ваші питання, можливо, не всі встигли прочитати, але проекти рішень були надані. Можу це підтвердити.

КАБАЧЕНКО В.В. Два проекти рішення. Перший проект рішення.

Заслухати Голову НАЗК або Уповноваженого представника НАЗК із щорічним звітом Національного агентства з питань запобігання корупції: "Національна доповідь щодо реалізації засад антикорупційної політики у 2020 році". Там документ складається 450 сторінок. Я вважаю, що у нас фізично не буде часу для того, щоби з ним ознайомитися, то ж було б логічним і правильним запросити виконавця, щоб він нас ознайомив із результатами звіту.

ГОЛОВУЮЧА. Єдине що, наскільки мені відомо, якщо не помиляюся, станом на зараз звіт...

КАБАЧЕНКО В.В. Він опублікований, був нам розісланий на наші електронні скриньки...

ГОЛОВУЮЧА. Він затверджений Кабінетом Міністрів?

КАБАЧЕНКО В.В. Да. Якщо ми його отримали на наші електронні скриньки, на радівські, я вважаю, що він вже є затвердженим.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Давайте запрошувати НАЗК для презентації цього звіту.

Колеги, є підтримка такої пропозиції? Прошу тоді підтримати запрошення НАЗК для презентації звіту.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Одноголосно – за.

І друге питання – більш цікаве, воно стосується "пакунку малюка". Зловживання міжнародної прибуткової організації, яка займалась безпосередньо підготовкою "пакунку малюка".

Я б запропонував би вам запросити представників Рахункової палати, представників Мінсоцу як головного розпорядника коштів та безпосередньо компанію ЮНОПС, яка проводила закупівлю по програмі "пакунку малюка". Там зловживання Рахункова палата встановила на 150 мільйонів гривень.

ГОЛОВУЮЧА. Зловживання компанією, яку ви назвали?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, компанією ЮНОПС. Я вже можу прямо називати цю компанію. Необхідні звернення були вже розіслані до НАБУ, до ДБР, до Офісу Генерального прокурора. ДБР вже офіційно звернулося з листом до Рахункової палати щодо передачі ДБР від Рахункової палати абсолютно всіх матеріалів, які Рахункова палата отримала під час проведення аудиту. Тобто наша інтеракція із цієї справи, вона виглядає дуже логічною.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ви наполягаєте на запрошенні компанії?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, звісно. Тому що, дивіться, ми, з однієї сторони, запрошуємо Рахункову палату... Наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я розумію вашу логіку. Чи ми не будемо виглядати як фактично підміна слідчих дій і опитування або допиту (якщо для цього є підстави, я не знаю) представників компанії?

КАБАЧЕНКО В.В. Я вважаю, що ми не будемо... Тому що, я сподіваюсь, що компанію ЮНОПС, да, це авторитетна компанія, що у неї будуть відповіді прямо під час нашого спільного засідання, а чому вони не вважають 150 мільйонів гривень фактом зловживання. Щоб ми в досудовому, так би мовити, слідстві без ЮНОПС не приймали будь-які рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Тут просто в тому і справа, що ми не є органом, яке здійснює досудове слідство.

КАБАЧЕНКО В.В. Наша задача буде заслухати звіт Рахункової палати. Наша задача буде заслухати Мінсоціальної політики як головного розпорядника коштів, тому що вони відповідальні за цю суму. І наша задача буде безпосередньо заслухати ЮНОПС, яка ці кошти використовувала на свій власний розсуд.

ГОЛОВУЮЧА. Яка ймовірно, бо ми про факти ніякі не можемо зараз ні озвучувати, ні підозрювати.

КАБАЧЕНКО В.В. Згідно з результатами аудиту...

ГОЛОВУЮЧА. На думку Рахункової палати.

КАБАЧЕНКО В.В. На думку Рахункової палати. Да, будемо дипломатичними і коректними. На думку Рахункової палати компанія ЮНОПС зловживала із використанням державних коштів.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, буде підтримка такого рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. 150 мільйонів гривень зловживань на "пакунку малюка".

ГОЛОВУЮЧА. Ймовірних зловживань.

КАБАЧЕНКО В.В. Ймовірних зловживань на думку Рахункової палати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто за те, щоб запросити Рахункову палату обговорити зазначене питання із запрошенням, окреслених паном Володимиром осіб?

Анатолій Петрович, ви хочете висловитися?

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, якщо вони там порахували, чого ми їх будемо запрошувати? Хай направляють в правоохоронні органи, візьмемо на контроль і все.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто який результат нашого засідання має бути?

БУРМІЧ А.П. Який смисл. Це по кожному будемо заслуховувати?

КАБАЧЕНКО В.В. Смисл дуже прямий.

БУРМІЧ А.П. Хай вони нас повідомлять, а ми візьмемо на контроль і все.

КАБАЧЕНКО В.В. Ні-ні, колеги, звісно, що ми не будемо заслуховувати кожний раз результати звіту, проведеного Рахунковою палатою.

Ми зараз з вами продовжуємо нашу історію знайомства з Рахунковою палатою. Минулим рішенням комітету саме комітет делегував мене на заслуховування цього звіту від Рахункової палати. Тобто зараз дуже логічно виглядає, щоб ми запросили Рахункову палату, Мінсоцполітики, ЮНОПС для того, щоб вони прозвітували, а до чого саме вони дійшли у своєму звіті. Інакше навіщо мене тоді було делегувати на засідання Рахункової палати, з іншої сторони.

Анатолій Петрович, це 30 хвилин часу.

БУРМІЧ А.П. Так мы и свое время, и ихнее время...

КАБАЧЕНКО В.В. Ми ж за це отримуємо кошти. Анатолій Петрович, ви просто не голосуйте. Якщо нема підтримки, значить, нема підтримки. Я вважаю, що це дуже важливе питання. Добре.

_____. А наразі вже відправлено до правоохоронних органів якісь документи? До правоохоронних органів, да?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, тут просто питання в тому, що що може бути результатом? Ми заслухаємо і що? Ми можемо звернутися до правоохоронних органів, але воно уже там.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, досудове слідство – це до двох років часу. Коли закінчиться досудове слідство, нас уже з вами не буде в цьому парламенті. Два місяця, да. Два місяці, Анатолій Петрович. Це не два місяці.

ГОЛОВУЮЧА. Для нетяжких злочинів, маленьких. Це явно є тяжкий.

КАБАЧЕНКО В.В. Знову ж таки, давайте так: ми голосуємо, якщо нема підтримки, значить нема, якщо є підтримка...Для мене не принципова підтримка комітету...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ще раз, щоби ми могли визначитися щодо підтримки і непідтримки. Як ви бачите результат такого засідання? У нас просто практика зазвичай така, що ми звертаємося до когось за результатами засідання. Це вже всі ці звернення і так вже в органах є.

КАБАЧЕНКО В.В. Результатом цього засідання Рахункова палата говорить, що, так, ця компанія зловживала, не ймовірно зловживала, а зловживала коштами...

ГОЛОВУЮЧА. Ми не можемо це встановити на засіданні комітету, зі всією повагою. В чому наш результат?

КАБАЧЕНКО В.В. А це не ми встановлюємо, це Рахункова палата говорить. Ні, це не ми встановлюємо. Ми – не орган досудового слідства, ми навіть не Держаудит.

Результатом Мінсоцполітики, який також... Він є в цій схемі, якщо він дозволив це зловживання. Він скаже: "Так, ми цього не знали". Або: "Так, ми це знали, і ми цього більше не хочемо". ЮНОПС скаже як міжнародна організація: вона або може оправдати себе і сказати, що ми до цього не причетні, але якщо ви так вважаєте, то вже органи досудового слідства будуть це встановлювати, або якусь висловити іншу позицію.

БУРМІЧ А.П. Давайте через пару місяців запросимо ті правоохоронні органи, заслухаємо, що вони зробили, якісь хоча б первинні результати.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Більше того, це буде, насправді, мати більше впливу, тому що це допоможе органам також не затягувати.

(Загальна дискусія)

_____ . Тут ще один можливий ризик. Пропозиція, яку говорить Володимир, якщо ми заслуховуємо бізнес і висловлюємо свою позицію, бізнес може використовувати цю позицію: якщо це негативно, це – політичний тиск (тому що ми політики), а якщо позитивно, то відповідно знову ж таки...

ГОЛОВУЮЧА. Скажуть, що комітет не знайшов порушення. Ми й не можемо їх знайти чи не знайти. Це не наш предмет.

КАБАЧЕНКО В.В. Я перепрошую, а в чому тоді зміст існування підконтрольного органу парламенту Рахункової палати? Якщо вони говорять, що вони встановили зловживання, то, по-перше, ми не можемо з вами додавати слово "ймовірно зловживання". Тобто є орган, була аудит-комісія, яка більше, ніж 5 місяців працювала над звітом, яка прийшла до висновків. Так? Яка із цими висновками офіційно звернулася до правоохоронних органів. Якщо для вас більш дипломатичнішим виглядає термін "ймовірно встановлено", то для мене це факт, це вони вже встановили. Для цього і збирається Рахункова палата, колегіальний орган, і під час свого засідання вони приймають рішення.

Знову ж таки, якщо ви не погоджуєтесь з цим проектом рішення, ми просто голосуємо і приходимо до...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене зустрічна пропозиція. Пане Володимире, я чую аргументи колег і чую ваші аргументи. Я би пропонувала провести таке засідання, наприклад, на початку липня (це за місяць від зараз) із запрошенням правоохоронних органів для того, щоби правоохоронні органи у тому числі проінформували, як у них справи, як вони реагують на Рахункову палату. І насправді... (Дозвольте я закінчу!) Ми таким чином більше посилимо, якщо можна так сказати, рішення Рахункової палати, оскільки ми парламентську контрольну функцію використаємо, власне, на стадії, коли... Не знаю, як би коректно так сформулювати, колеги. Да, посилимо рішення і нагадаємо правоохоронним органам, що треба, власне, за рішеннями Рахункової палати дії вчиняти.

Якщо ми робимо це зараз, коли правоохоронні органи ще нічого не зробили, то якщо би раптом ми припускали, що правоохоронні органи не

хочуть реагувати, то наше засідання зараз нічим їм не завадить. Я би пропонувала трохи відкласти...

КАБАЧЕНКО В.В. Я хочу подякувати за цю пораду. Повністю приймається.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. З точки зору логіки вона правильніша.

БУРМІЧ А.П. І ще пропозиція. Володимир, те, що ви були делеговані – це дуже добре. Я вважаю, що було би корисно, якби свої висновки Рахункова палата, копії надсилала нам. І те, куди вони направили. І таку практику взяти взагалі на майбутнє. Тоді не треба їх дьоргати, а ми будемо контролювати... І все.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо зараз проголосувати за те, щоби запросити їх на засідання комітету в липні. Да, колеги, разом із правоохоронними органами, до яких були надіслані відповідні матеріали. Да, колеги?

Тоді прошу в такій редакції підтримати, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Дякую дуже, пане Володимире.

Колеги, законопроекти в порядку антикорупційної експертизи.

Перший законопроект у нас на розгляді – реєстраційний номер 5017), проект Закону про внесення змін до Закону України "Про космічну діяльність" щодо визначення статусу та розподілу повноважень між центральними органами виконавчої влади у сфері космічної діяльності.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупційних ризиків.

Чи є ще до цього законопроекту питання чи зауваження? Тоді пропозиція такий висновок затвердити, колеги.

Пане Іване, у вас питання? Тільки мікрофон, будь ласка, включіть.

ШИНКАРЕНКО І.А. У мене не питання, у мене зауваження, яке було надіслано інститутом ІЗІ, яке зазначає те, що у разі ухвалення цього законопроекту, у нас буде певна юридична колізія, пов'язана з тим, що на сьогоднішній день необхідно внести зміни до статті 24 Закону України "Про центральні органи виконавчої влади". Антимонопольний комітет, Фонд держаного майна України, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики та комунальних послуг, Державний комітет телебачення і радіомовлення України є центральними органами виконавчої влади. На сьогоднішній день у Державного космічного агентства немає таких повноважень. Тому у разі прийняття таких змін виникне зовнішня юридична колізія, що спричинить формальну неузгодженість, суперечність між нормами законодавства та нормами чинного законодавства, до якого не передбачається внесення змін.

Тому з метою усунення вказаного корупційного фактору у проекті закону необхідно передбачити зміни до частини першої статті 24 України "Про центральні органи державної виконавчої влади" в частині доповнення положень щодо спеціального статусу Державного космічного агентства України, якого він на сьогоднішній день не має.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Іване, є пропозиція додати це в якості зауваження?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді є пропозиція додати в якості зауваження, справді звернути увагу профільного комітету, що зміни до Закону про ЦОВВ також потрібні.

З урахуванням зазначеного зауваження є пропозиція визнати законопроект 5017 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням. Да, колеги?

Хто – за такий проект рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 5010) внесення змін до розділу "Прикінцеві та перехідні положення" Кодексу України з процедур банкрутства щодо недопущення негативних економічних наслідків та недобросовісного банкрутства. Колеги, ми не розглядали хіба ще цей законопроект?

Мені здається, ми його сьогодні вже розглядали. *(Загальна дискусія)*
Да, колеги, ми вже розглянули цей законопроект. Мусимо його пропустити.

Хоча, насправді, у нас по ньому висновок... Містить?

(Загальна дискусія)

5010. Ми просто сьогодні розглядали цей законопроект на засіданні, мається на увазі черговому. У нас сьогодні не було позачергового. Да-да, ми змінювали порядок і через це.

Да, колеги, нема сенсу висновок щодо цього законопроекту затверджувати, у тому числі й тому, що ми цей закон в цілому прийняли. Була підтримка залу, і ми цей закон прийняли в цілому. Тому це ми пропускаємо.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3111), проект Закону про приведення у відповідність до Конституції України положень статті 161 Кримінального кодексу України щодо забезпечення рівноправності громадян.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Будуть по цьому питання чи зауваження, колеги? Немає? Тоді прошу такий висновок підтримати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 5094) про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення законодавчого регулювання у галузі зовнішньої реклами.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, колеги, щодо відсутності фінансового і економічного обґрунтування і щодо відсутності критеріїв для погодження чи непогодження, надання або ненадання згоди на розміщення зовнішньої реклами на тимчасових конструкціях під час ремонту чи реставрації. Тут однозначно треба більш детально вписати норму.

Будь ласка.

_____. В цьому законопроекті ще не визначено чітких параметрів встановлення цілі залучення коштів на збереження пам'яток. Не визначені механізми погодження такого розміщення реклами з Мінкультом. Тому це такі ризики. Я пропоную це зробити саме ризиками.

ГОЛОВУЮЧА. Корупційні ризики, я перепрошую, ще раз сформулюйте як би ви це бачили.

_____. Не визначено чітких параметрів встановлення цілей і залучення коштів на збереження пам'яток. Також не визначено механізмів погодження такого розміщення реклами з Міністерством культури так як пам'ятки архітектури мають бути погоджені з Мінкультом. Цього тут немає.

ГОЛОВУЮЧА. Ви пропонуєте це корупційними ризиками встановити?

_____ . Я пропоную це зауваженнями зробити до законопроекту, тобто він відповідає антикорупційному законодавству з...

ГОЛОВУЮЧА. Я від себе також пропонувала щойно додати зауваження щодо врегулювання порядку погодження (непогодження розміщення зовнішньої реклами на тимчасових конструкціях, і ваше зауваження, яке ви щойно озвучили.

Колеги, нема заперечень? Колеги, тоді із цими двома зауваженнями пропозиція... *(Загальна дискусія)*

Колеги, ми обговорюємо? Пане Володимире, ви можете увімкнути мікрофон, ми обговорюємо законопроекти відкрито. Біленька кнопочка, як завжди.

КАБАЧЕНКО В.В. Я просто хочу сказати, що якщо дійсно відсутня... Олексій, як ти сказав? Щось там було відсутнє, що вони завернули заяву.

_____ . Тут невизначені чіткі параметри встановлення цілей залучення коштів на збереження пам'яток, я розумію, на яких розміщується ця реклама, і не визначено механізму погодження такого розміщення реклами з Міністерством культури.

Тут можна зачитати так. Згідно пропонованої частини четвертої статті 16 Закону "Про рекламу" забороняється розміщення зовнішньої реклами на об'єктах культурної спадщини національного значення, крім випадків виконання робіт з реставрації чи ремонту будівель, споруд тощо, що є пам'ятниками національного значення у цілях залучення коштів для забезпечення збереження відповідних пам'яток. У таких випадках зовнішня реклама розміщується виключно на тимчасових конструкціях, що встановлюються на період виконання таких робіт за погодженням

центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері охорони культурної спадщини. А от механізму в цьому законопроекті немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція зафіксувати це як зауваження. Альтернативна пропозиція є? Дякую дуже, колеги.

Я так розумію, всі згодні з формулюванням зауваження. Отже, зауваження, озвучені мною і паном Олексієм. Пропозиція законопроект 5094 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства не містить корупціогенних факторів.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги. Реєстраційний номер 4218 про внесення змін до Закону України про запобігання і протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансуванню розповсюдження масової зброї (щодо визначення терміну "національні публічні діячі").

Проект пана Сергія Власенка, який пропонує статус національного публічного діяча, який зараз є пожиттєвим, обмежити 1 роком, що означає, що по спливу цього 1 року, до колишніх ПЕП не будуть застосовуватися посилені вимоги фінансового моніторингу.

В мене є, колеги, пропозиція запросити пана Власенка на комітет і спитати в нього, яким чином, після втрати статусу ПЕП, буде відбуватися фінансовий моніторинг, яким чином будуть, яким чином тут забезпечена відповідність в європейській директиві, яка не визначає строку, протягом якого особа має вважатися ПЕП.

Ну і, власне, ключове питання, пані Олена щойно його озвучила, чому саме 1 рік, чому не 2, чому не півроку, а чому 1.

_____ . Але це не є питання там антикорупційної експертизи?

ГОЛОВУЮЧА. Це є питання антикорупційної експертизи, тому що сама мета встановлення статусу національного публічного діяча, а точніше, продовження статусу національного публічного діяча щодо особи, яка більше не займає посаду – це свого роду також антикорупційний механізм, який має забезпечити дуже просту мету. А саме, що банки, коли встановлюють відносини з клієнтом, звертають увагу на походження коштів і здійснюють посилений фінансовий моніторинг.

_____ . Ви вбачаєте корупційні ризики в цьому законопроекті?

ГОЛОВУЮЧА. Я би хотіла з паном Власенком цей законопроект обговорити насправді.

_____ . Можна питання? Якщо ми в цьому вбачаємо корупційні ризики, давайте це пропишемо в рішенні нашого комітету. А якщо ми хочемо переговорити з паном Власенком, то завтра з ним переговоримо у Верховній Раді.

ГОЛОВУЮЧА. Та ні, я би просто хотіла, щоби ми на засідання комітету його запросили і обговорили з ним це питання, колеги, бо це важливе питання. І я знаю, що була дуже сильна дискусія по цьому законопроекту на профільному Комітеті податковому і фінансовому і стояло також питання, чому саме рік і яким чином буде здійснюватися фінансовий контроль ... *(Не чути)*.

_____ . Я просто хочу сказати, в мене також питання. Пан Власенко мій колега і в мене таке ж саме питання, як і у Олени, чому рік, чому не 2 і чому не 3, для того, щоб воно працювало із законодавством про запобігання корупції. Але чи ми вбачаємо у цифрі 1 рік корупціогенний фактор? Я особисто в цьому ризик не вбачаю. Тобто не зрозуміло чому, мотивація, але це, як на мене, не є корупціогенним фактором.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я не погоджуюся з тим, що це не корупціогенний фактор, я теж підтримую те, що термін має бути обмежений і обмежений логічно. Але приховати кошти в межах одного року дуже і дуже легко. Ми мали неодноразові випадки, зокрема, наприклад, кейс колишнього керівника Запорізької ОДА Бриля, коли в межах року в принципі неможливо було з'ясувати адекватні ресурси, і декларування фактично не давало такої змоги в принципі.

Тому підтримуючи логіку, якщо ми сьогодні будемо розглядати, я буду вимагати це розглядати як корупційний ризик, тому що це дуже короткий термін. І в принципі, у міжнародній практиці є дуже різні підходи. Тому я хотів би переговорити з паном Власенком про те, що потрібно обмежити цей термін, але певними логічними речами. Зокрема, ми можемо дати запит до банків, наскільки вони б бачили логічним такий механізм.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я мушу констатувати, що на цьому наша можливість ухвалити сьогодні будь-яке рішення, на жаль, завершена через відсутність кворуму. Але я бачу логіку в тих питаннях, які озвучує пан Ярослав, 1 рік – це справді дуже короткий строк.

_____ . У мене теж є питання, стосовно питання ДО поняття "останній календарний рік". Саме останній календарний рік – воно потребує уточнення, з якої і по яку дату останній календарний рік.

Але, на мій погляд, це не корупціогенним фактором, термін не може бути, згідно відання нашого комітету питаннями корупції, корупціогенним фактором.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. До речі, ви правильно звернули увагу, тут формулювання "останній календарний рік", що насправді означає навіть не рік після звільнення, а останній рік, в якому виконувалися функції. Тобто якщо особа, наприклад, припинила виконувати функції, особа уповноважена на виконання державного місцевого самоврядування, скажімо, в грудні, то фінансовий моніторинг до неї буде застосовуватися до кінця грудня, як до ПЕП, а з січня вже ні. А наприклад, якщо особа припинила виконувати функції, особа, уповноважена державою на виконання функцій місцевого самоврядування в березні, то її будуть моніторити до кінця грудня, а з січня вже ні. Я так цю норму розумію.

_____. Але ж у нас ще Закон "Про запобігання корупції", пам'ятаєте, там є чітко виписані строки.

ГОЛОВУЮЧА. Це трохи різні речі – це подання декларацій.

_____. Так, це подання декларацій.

ЮРЧИШИН Я.Р. Термін, в даному випадку, ми дискутуємо не про терміни, а про можливість перевірки. І тому, власне, сам часовий термін в даному випадку, він не є корупційним ризиком. Корупційним ризиком є те, що за такий короткий термін можна приховати статки.

В даному випадку, якщо людина працює останній рік на посаді, провела якусь мега круту схему і отримала на свої кошти в банку в межах року кошти ми цього не побачимо. І тут ми маємо шалений, власне,

корупційний ризик. Тому, в даному випадку... Або людина була, умовно кажучи, взята на роботу компанією, яка стала, яка отримала користь від цієї схеми. І їй було офіційно, фактично, переведено кошти на її рахунок. Знову ж таки... А вона вже не декларується...

(Загальна дискусія)

_____. Якщо синхронізувати ці норми, а це є обов'язковим, а це обов'язковим...

ЮРЧИШИН Я.Р. Це все рівно буде мало.

Тобто в будь-якому випадку це краще треба проговорити з ініціатором, прийти до оптимального терміну, щоб правильну ініціативу просто не завалити в залі, от і все.

_____. Питання терміну – питання подання правок до законопроекту, а не корупціогенний ризик в рамках нашого комітету. Але так, це слушно, проговорити терміни.

А стосовно останнього календарного року, в моєму баченні це з 1 січня по 31 грудня. Якщо це було в грудні, то термін останнього календарного року – це з 1 січня по 31 грудня.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні. Тут формулювання таке "національні публічні діячі, фізичні особи, які виконують, або виконували останній календарний рік в Україні визначні публічні функції". Оцей "останній календарний рік", я це читаю так, що, якщо ти звільнився в грудні, то фінмоніторинг тебе буде моніторити, як ПЕП, я перепрошую, як національного публічного діяча (це просто усталене англійське скорочення PER) буде моніторити тільки до кінця року. Тобто фактично фінансового моніторингу статусу ПЕП вистачить на місяць.

І знову ж таки тут буде, як то кажуть, нечесно по відношенню до тих, хто звільнився в березні і кого моніторять весь рік. Розумієте? Саме календарний рік.

Колеги, ми в будь-якому разі не можемо ухвалити рішення, бо ми, на жаль, не маємо кворуму.

Гаразд, колеги, на цьому дякую дуже. Засідання, з очевидних причин відсутності кворуму, наше сьогоднішнє закрите.