

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

26 квітня 2021 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Прохання увімкнути, будь ласка, камери для того, щоб ми могли встановити наявність кворуму. Дякую дуже, колеги.

Так, ми присутні в достатній кількості, відповідно можемо починати засідання комітету. Ви маєте проект порядку денного. Ми маємо сьогодні... питання щодо графіку наших з вами засідань, розглянути до другого читання законопроект 5173, низку законопроектів у порядку антикорупційної експертизи. Також у нас є пункт "Різне", в якому, я знаю, Володимир Кабаченко мав намір підняти питання.

За відсутності пана Володимира чи можу я Олександра Ткаченка попросити взяти на себе функції секретаря? Дякую дуже, Олександрє.

Колеги... *(Не чути)*

_____. То Володимир, мабуть.

ГОЛОВУЮЧА. Наскільки мені відомо, Володимир мав приєднатися. Але поки його немає, Олександр Ткаченко виконуватиме функції секретаря.

Колеги, чи є пропозиції до порядку денного додаткові? Не бачу, колеги.

Тоді прошу визначитися щодо запропонованого порядку денного. Хто за те, щоб затвердити?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Про що ми голосуємо? Я тільки що увімкнувся.

ГОЛОВУЮЧА. Порядок денний, Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Пана Володимира все ще не бачу.

Бурміч. Анатолій Петрович! Я поки пропущу.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов?

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорного Віктора не бачу.

Шинкаренко. Шинкаренко також не бачу.

КАБАЧЕНКО В.В. Доброго дня, колеги! Кабаченко присутній.

ГОЛОВУЮЧА. У нас є, мені здається, Олександр, 11, по моїм підрахункам, за порядок денний ми маємо, правильно?

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко також присутній.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, да?

ТКАЧЕНКО О.М. Правильно, так, так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Тепер присутній пан Володимир Кабаченко. І відповідно я прошу, пане Володимире, взяти вас назад ваші повноваження секретаря. Ми щойно затвердили порядок денний.

Перш ніж перейдемо до розгляду законопроекту, одне організаційне питання, а саме щодо графіку наших засідань, є пропозиція наступна 18 травня о 15:30 - це буде тиждень пленарних засідань і 11 травня о 12-й, це буде тиждень роботи в комітеті, в режимі Zoom. Є додаткові пропозиції? Колеги?

_____. Перше, Настя, скажіть, перший, коли комітет ви назвали?

ГОЛОВУЮЧА. 11 травня о 12-й в Zoom, 18 травня о 15:30 в звичайному режимі. 18-е це буде пленарний тиждень.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я, колеги, не бачу ні зауважень, ні пропозицій. Тоді прошу затвердити такий розклад засідань на травень, колеги. Прошу визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець. Мошенець!

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Пропущу.

Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О. М.Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний. Не бачу.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Іване, мені здається, я вас бачила.

ШИНКАРЕНКО І. А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ми маємо графік засідань, можемо рухатися далі розгляду законопроекту 5173 для підготовки його до другого читання.

Перш ніж почнемо, колеги, хочу поінформувати, що надійшов окрім, власне, поданих 22 пропозицій, надійшов також лист від нашого з вами колеги Романа Іванісова, він, на жаль, з технічних причин не зміг вчасно подати свої поправки. Разом з тим просить його поправки додати до порівняльної таблиці і розглядати. Я проконсультувалася з секретаріатом комітету, з Юрієм Юрійовичем Сорочиком, ми рішенням комітету можемо ухвалити рішення ці поправки нашого з вами колеги члена комітету і додати до порівняльної таблиці, і так само розглядати.

Чи будуть колеги щодо цього заперечення? Немає?

Тоді, колеги, є пропозиція проголосувати за те, щоб поправки, подані Романом Іванісовим відповідно до листа, який він надіслав, у вас він також у всіх цей лист є, скинули членам комітету, додати до порівняльної таблиці і відповідно розглядати. Тут йдеться, колеги, про три поправки.

_____. Три поправки.

ГОЛОВУЮЧА. Три поправки, колеги. Прошу тоді підтримати додавання і розгляд цих поправок.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Здається, Андрій піднімає руку. Андрію, я думаю, це "за". Андрію?
Андрію, я бачу, що ви піднімаєте руку. Це сприймати як "за"?

ОДАРЧЕНКО А.М. Я не почув питання. В дорозі, їду.

ГОЛОВУЮЧА. Я, з вашого дозволу, ви за те, щоб приєднати, там були поправки Романа Іванісова, і розглядати чи ні?

ОДАРЧЕНКО А.М. "За".

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Одарченко – за.

Поляков?

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Славицька?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. І Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Отже, будемо рухатися по таблиці поправок. Анатолій Петрович пише, що він нічого і нікого не чує.

Анатолій Петрович, я можу тільки запропонувати в зал засідань комітету прийти. Мені здається, ви були у себе в кабінеті, і тут все... тут і працює.

КАБАЧЕНКО В.В. Дозвольте мені, будь ласка, перед правками. Ми вже про "Різне" голосували?

ГОЛОВУЮЧА. Так, ми додали "Різне", в якому буде питання, яке ви ініціювали, щодо якого в чаті ви писали, що хочете підняти.

КАБАЧЕНКО В.В. А в мене ще одне питання було.

ГОЛОВУЮЧА. В будь-якому разі, Володимире, ми проголосували додати "Різне", в якому ви можете підняти свої питання. Гаразд?

КАБАЧЕНКО В.В. Хотіли до експертизи законопроект 4461, який має бути винесений до залу цього тижня, який містить у собі корупціогенні фактори, встановлені НАЗК, іншими профільними асоціаціями.

Це я...

ГОЛОВУЮЧА. В нас у порядку денному експертизи законопроект 4461 на сьогодні є.

КАБАЧЕНКО В.В. Але він під 32 номером аж.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, давайте для економії часу ми питання експертизи можемо обговорити тоді, коли дійдемо до пункту порядку денного щодо експертизи. Гаразд?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, із задоволенням.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, отже по порівняльній таблиці перша поправка пропонує уточнити строк, протягом якого особа, призначена або обрана на посаду, має припинити підприємницьку діяльність, вийти відповідно із складу контрольних виконавчих органів, наглядових рад підприємств, організацій, які мають на меті отримання прибутків, і так далі. По цій поправці, колеги з НАЗК, чи є заперечення по цій поправці? Дмитро Калмиков присутній з НАЗК.

КАЛМИКОВ Д.О. Доброго дня, шановні колеги! Ну, передусім хочу подякувати вам за те, що звернули увагу на цей недолік в законодавстві, який насправді дуже сильно порушує права тих осіб, які призначаються на відповідні посади і не мають достатнього часу, щоби позбутися, правомірно позбутися відповідного статусу.

На що би ми хотіли звернути увагу. Передусім на те, що певний формальний недолік, ну, як нам здається, справа в тому, що в частині першій цієї статті зазначається про заборони, ну, ніби категоричні. Якщо ми випишуємо таким чином частину другу, з нашої точки зору, було б доцільно в частині першій, особливо в пункті другому, зазначити, що виняткові

положення, що, власне, ці заборони не поширюються на ті випадки, які описані запропонованою частиною другою. Це потрібно для того, щоби, не дай Боже, суд чи правозастосовні органи не тлумачили як... не дивилися тільки в частину першу і не казали, що є порушення цих вимог і складали відповідні протоколи на осіб, тобто щоби забезпечити кореспондування між частиною першою і другою і таким чином, власне, убезпечитися від необґрунтованого притягнення до юридичної відповідальності. Тобто зазначені слова в пункті другому "за винятком випадку, передбаченого абзацом першим частини другої цієї статті". Це от перше.

ГОЛОВУЮЧА.Я ще раз підсумую. Ви загалом цю поправку підтримуєте, єдине, що ви просите зробити, це врахувати її редакційно у спосіб додавання... точніше, крім тексту поправки додати також правку в пункт 2 частини першої цієї статті 25, в кінці цього пункту поставити кому і написати "крім випадків, передбачених частиною другою цієї статті". Правильно?

КАЛМИКОВ Д.О. Так, для того, щоб не допустити неправильного тлумачення і окремого тлумачення частини першої і частини другої.

І маємо ще одне зауваження. Дивіться, якщо читати зараз запропоновану редакцію частини другої, впливає ніби особі достатньо вжити будь-яких заходів, спрямованих на втрату цього статусу, і цього достатньо для того, щоб, власне, позбутися цього статусу і не вважатися порушником цієї норми.

Нам здається, що в цій історії головним є не вжиття якихось незрозумілих заходів, а досягнення відповідного результату, тобто втрати відповідного статусу. Тому з позиції профільного департаменту нашого ця норма мала би звучати таким чином, що, власне, мають бути усунуті обставини в певний строк. Ми не проти, щоб цей строк, наприклад, було збільшено, наприклад, до 30 днів, але хотіли би, щоб йшлося не про якісь

абстрактні незрозумілі заходи чи дії, а про результат. Або, якщо комітет категорично вважає, що треба, щоб були все-таки заходи сконцентровані на самому суб'єктові, тоді хоча б уточнити абзац перший частини другої словами "вжити всіх необхідних заходів", ніби хоча би нашоувхувати на те, що особа має вжити всіх тих заходів, які від неї вимагаються для того, щоб втратити статус. Інакше може бути така історія: директор стає на загальних зборах, каже...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. Ви дозволите? Я буду модерувати, бо ми амбітний дуже маємо на сьогодні порядок денний. Дивіться, по цій поправці я є одним із співавторів і в мене насправді є позиція, щодо того, що особа може бути притягнена до відповідальності, а за порушення вимог, встановлених цією статтею, яку ми обговорюємо, є відповідальність, так от особа може бути притягнена до відповідальності за те, що вона може зробити і не зробила.

Що маю на увазі? Не може бути особа притягнена до відповідальності в ситуації, коли, наприклад, особою написано заяву про вихід із контролюючого або виконавчого органу підприємства, а підприємство не вжило заходів для того, щоб відповідно ця заява мала правові наслідки або ще більш абсурдні ситуації, коли на рівні підприємства все оформлено, але з різних причин не відбулося або візиту до державного реєстратора, або державний реєстратор не вніс відповідні зміни в ... *(Не чути)* інформацію про підприємство і особа продовжує бути вказана там як керівник, хоча особа зі свого боку все, що вона, все, що залежне від неї, зробила для того, щоб ці правовідносини припинити.

І, більше того, пане Дмитре, я перевіряла, яка є судова практика по цій статті, і судова практика, якраз така, що суд встановлює, чи особа вжила заходи, які залежні від неї, і притягає до відповідальності тільки тоді, коли особа не вжила залежних від неї заходів. Тому судова практика, вона, в

принципі, і так на стороні особи. В той же час було би правильно, якби в законі це правильно було відображено.

Тому, мені здається, все-таки є сенс говорити, здійснити дії, спрямовані на припинення підприємницької діяльності. Я не знаю, чим уточнює формулювання "усі залежні від неї дії", бо не зовсім... Мені здається, скажімо, що у формулюванні "усі залежні дії", воно, чесно кажучи, особливої правової визначеності не додає, оскільки все одно будуть в кожному окремому випадку вирішувати, які дії від неї залежні чи незалежні. Якщо... (*Не чути*) питання, то чи мала особа взяти за ручку, наприклад, особа, відповідальна за те, щоб сходити до державного реєстратора, і сходити з нею за ручку до державного реєстратора, і забезпечити відповідне здійснення дії, чи ні. Розумієте, про що ідеться?

Колеги, можливо, в членів комітету ще є думки з цього приводу? Колеги? Тоді я би, з вашого дозволу, наступне пропонувала. Цю поправу врахувати редакційно, зробивши наступне. Перше – додавши зміни до частини першої цієї статті, а саме пункту 2 частини першої цієї статті, в кінці пункту 2, поставивши кому, написавши, крім... Пане Дмитре, як правильно? Крім обставин, крім випадків, передбачених...

КАЛМИКОВ Д.О. За винятком випадку, передбаченого абзацом першим частини другої цієї статті.

ГОЛОВУЮЧА. За винятком випадку, передбаченого абзацом першим частини другої цієї статті. Додати це до поправки.

І, колеги, я дивлюся, що ще нам треба технічно уточнити абзац другий цієї поправки. Тут зараз написано "у строк, визначеному в абзаці першому частини другої цієї статті, особі, яка обрана на посаду, забороняється брати участь у здійсненні діяльності прийнятті рішень відповідними органами". Але тут також треба додати забороняється здійснювати підприємницьку діяльність. Наприклад, це потрібно для ситуації, коли ідеться про ФОПа. І

відповідно це словосполучення "здійснювати підприємницьку діяльність" треба додати.

Я зачитаю, як повністю буде звучати ця друга частина з урахуванням редакційної правки. "У строк, визначений в абзаці першому частини другої цієї статті особи, яка призначена (обрана) на посаду, зазначено в пункті 1 частини першої статті 3 цього закону забороняється тут додати "здійснювати підприємницьку діяльність, брати участь у діяльності прийняття рішень відповідними органами з дня призначення обрання на посаду та отримувати будь-які доходи (винагороди) у зв'язку із здійсненням підприємницької діяльності або перебування в таких органах". І лишається "у зв'язку з цим частину другу статті 25 вважати частиною третьою відповідно".

Чи є, колеги, щодо цієї редакції питання чи зауваження? Не бачу, колеги.

Тоді пропозиція, поправку першу врахувати редакційно в цій редакції, яку щойно обговорили, з урахуванням пропозицій пана Дмитра і того, що щойно зачитала. Да, колеги?

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА.Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Я нікого не пропустила? Здається, нікого з тих, хто присутній.

Гаразд, колеги, наступна поправка 2 нашої колеги Галини Янченко.
Пропозиція: 36 статтю щодо конфлікту інтересів встановити, що, замість теперішніх 30-ти, 60 днів є для того, щоб передати в управління.

Пані Галино.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, дивіться, не те, щоб я сильно наполягала на цій правці, але я думаю, що враховуючи карантинні обмеження, враховуючи те, що зараз державні органи працюють так, як би теж специфічно і той факт, що

і COVID, і карантин – вони затримуються трошки довше ніж очікувалося, напевно, всім суспільством, є пропозиція збільшити термін для передачі корправ в управління іншій особи з 30 днів до 60. Просто знову ж таки, щоб люди не порушували і не потрапляли на всілякі, скажемо так, не притягували їх до відповідальності на рівному місці.

ГОЛОВУЮЧА. НАЗК, пане Дмитре, що скажете?

КАЛМИКОВ Д.О. Пані Анастасія, тут трошки мені важко. З одного боку, я радився з колегами, які застосовують безпосередньо цю статтю, вони кажуть, що, в принципі, суттєвих проблем у абсолютної більшості суб'єктів, які підпадають під дію 36-ї, не виникає і загалом 30 днів, як правило, є цілком достатньо, тому нам здається, що в цьому нагальної потреби немає. Як правило, люди встигають, нормально передають, ті, хто хочуть, а з іншого боку, ви ж розумієте, що збільшення цього терміну – це означає, що збільшується той термін, коли особа вже виконує функції держави чи місцевого самоврядування, водночас володіючи відповідними корпоративними правами, відповідно перебуває в перманентному конфлікті інтересів. Тобто тут треба оцінити, власне, потенційну, як на мене, незначну користь і досить суттєві ризики, тому це на вирішення комітету, але з позиції національного агентства ризики тут значно більші ніж потенційна користь.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, дивіться, я не те, щоб сильно наполягаю на цій правці, тому буде на визначення комітету, але врахуйте, що є такі приклади деяких наших колег по Верховній Раді, коли вони свої корправа передавали в цілі сліпі трасти і так далі, тобто бувають різні передачі. Я теж погоджуюся з НАЗК, що, як правило, вистачає 30 днів, але, враховуючи карантинні обмеження, зараз ці "як правило" часто можуть, скажемо так, не залежати від декларанта і його волі. Тому на визначення колег.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, в мене одна просто технічна ремарка. Якщо ми говоримо про правки, зумовлені спеціальними умовами, які діють зараз і, ми сподіваємося, все-таки колись закінчатся, я маю на увазі карантин і COVID, логічно такого роду речі давати в "Прикінцеві і перехідні положення". Коли ми вносимо зміни, власне, в тіло закону, то це норма, яка лишатиметься з нами і після закінчення карантину.

Колеги, чи є потрібним додаткове обговорення? Чи будемо визначатися?

_____. Визначаємося.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Прошу по цій поправці визначитися.

Радіна – утрималася.

Юрчишин. Юрчишин Ярослав.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, за?

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко Володимир – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Хай буде "за".

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

КАБАЧЕНКО В.В. 11 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

КАБАЧЕНКО В.В. 11 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

З поправка, колеги. 3-я, 4-а, 5-а, 6-а, 7-а, 8-а, 9-а, 10-а, тут ціла група поправок. Колеги, 10-а, 11-а, вони всі стосуються одного питання, а саме щодо якої вартості цінних паперів можливе виключення щодо передачі їх в управління. Давайте, можливо, колеги, обговоримо це спочатку, а потім

будемо голосувати по поправкам, щоб ми комплексно обговорили і сформувавши позицію.

Отже, колеги, була пропозиція від Володимира Кабаченка встановити, що сукупна номінальна вартість, яка не перевищує 1 прожитковий мінімум, є тією, як правильно сказати, тим порогом, на який не поширюється вимога щодо передачі в управління для акцій. Була також пропозиція Галини Янченко щодо того, що 10 прожиткових мінімумів, а також була пропозиція Галини виключити цю норму взагалі, тобто не встановлювати обмеження. І пропозиція Руслана Стефанчука передбачити, що сукупна вартість на 1 прожитковий мінімум, але із виключенням, що це не поширюється на випадки, коли володіння цінними паперами становить істотну участь юридичній особі.

І, як на мене, це важливе уточнення, тому що іноді корпоративне право, точніше цінний папір має номінальну вартість маленьку, але обсяг права, яке впливає із цінного паперу такої невеличкої вартості, може бути насправді достатньо великим і може ітися про достатньо великий вплив на, власне, юридичну особу, якої це стосується.

Я можу попросити одразу НАЗК озвучити позицію? Колеги, перепрошую, тут ще є поправка Іванісова Романа подана, в якій ми...

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую. Дякую, що згадали, Анастасія Олегівна.

ГОЛОВУЮЧА. Романе, я все пам'ятаю.

ІВАНІСОВ Р.В. У Стефанчука, звичайно, це важливіша поправка до мого законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Романе, я тепер ваші поправки ...*(Не чути)*

ІВАНІСОВ Р.В. Нічого страшного. Дякую, що не Разумкова, хоч трохи нижче.

ГОЛОВУЮЧА. Романе!

ІВАНІСОВ Р.В. Да, Анастасія.

ГОЛОВУЮЧА. Додати виключення щодо осіб, які володіють акціями акціонерних товариств резидентів, сукупна номінальна вартість яких не перевищує 25 відсотків прожиткового мінімуму. Такий є перелік пропозицій.

_____. Колеги, я вибачаюсь. Пані голово, тільки, дивіться, вони всі пропонують цінні папери, а моя правка стосується акцій, а не цінних паперів.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто вужче?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Дмитре, будь ласка, позиція НАЗК.

КАЛМИКОВ Д.О. Дякую, пані Анастасіє.

Я спробую дуже швидко охарактеризувати всі правки, у них, в дуже багатьох дуже правильні, як на мене, речі і в тому числі в актуалізованій версії пана Романа. Дивіться, основні аспекти.

Перше. В базовій редакції йдеться про цінні папери. І дійсно пан Роман дуже слушно зауважив, що треба звузити це питання хоча б до акцій, тому що, крім акцій, існують ще і деякі інші, зокрема, так звані інвестиційні

сертифікати, щоб не плутати людей і не заплутувати, власне, цю історію, ми би пропонували так само зосередитись тільки на акціях.

Друге. Ми хочемо звернути увагу на те, що, якщо не уточнити, що йдеться про акції виключно акціонерів товариств-резидентів, то існують дуже серйозні проблеми управління через нерезидентів і непередання відповідних корпоративних прав, що породжуватиме суттєвий конфлікт інтересів і не буде вирішеним. Я можу навести приклад, коли кіпрська компанія, статутний капітал якої складає 36 гривень володіє в Україні трьома підприємствами, загальна статутна тільки вартість яких складає півмільярда гривень. Оскільки ми не можемо впливати і не знаємо яким чином корпоративне законодавство і право чим посвідчуються корпоративні права в інших 200 країнах, то ми так само пропонуємо звзити до акцій акціонерних товариств-резидентів.

Так само ми підтримуємо позиції тих депутатів, які звертають увагу, що йдеться не про одну акцію, а про сукупну вартість акцій одного суб'єкта господарювання.

Крім того, ми хочемо запропонувати, власне, по суті, це трошки удосконалений варіант пана Романа до його пропонованої ним редакції ще запропонувати уточнення, що йдеться про випадки, коли навіть ці акції на таку суму не перевищують 5 відсотків голосуючих акцій товариства. Чому це важливо? Бо з 5 відсотків, по суті, особа вважається такою, що має вже значний пакет акцій, може певним чином впливати на порядки денні, вона має більше доступу до інформації, вона впливає на діяльність цього акціонерного товариства. Тому, якщо ми встановимо два запобіжники і абсолютний, і відсотковий, то ми точно вирішимо питання тих людей, про яких йдеться в пояснювальній записці, але, з іншого боку, не створимо шпаринок для того, щоб, власне, могли цією нормою прикритися ті особи, які володіють насправді підприємствами і корпоративними правами на суттєві підприємства.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

І ви, пане Дмитре, я правильно розумію, пропонуєте зафіксувати, що ці акції мають сукупно не перевищувати 5 відсотків голосуючих акцій. У мене питання, чому 5, якщо я не помиляюся, по корпоративному законодавству істотна участь юридичній особі це 10.

КАЛМИКОВ Д.О. Істотна участь юридичній особі це за нашим законом складає 10 відсотків, в принципі, можна було прив'язатися і до цієї суми, але за Законом "Про акціонерні товариства" мінімальний пакет або так званий значний пакет акцій починається саме з 5 відсотків. І саме особи, які володіють пакетом у 5 відсотків, мають низку додаткових прав і, по суті, щодо них вже запроваджується особливо правове регулювання і щодо набуття, і відчуження своїх прав, і доступу до інформації, і участі в управлінні і так далі. Тому от ми, власне, вирішили, щоб йшлося про винятки тільки тих осіб, які не здійснюють суттєвого впливу на діяльність акціонерних товариств.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, чи хтось буде наполягати на своїх варіантах поправок, я маю на увазі щодо цієї норми?

ЯНЧЕНКО Г.І. Я не буду.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Галино, не будете, правильно?

Романе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ні-ні.

ГОЛОВУЮЧА. Тут була просто пропозиція НАЗК уточнити ваше формулювання, те, що у вашій поправці було додано, уточнити формулюванням...

ЮРЧИШИН Я.Р. Ні, я погоджуюся з формулюванням НАЗК.

НАЗК, плюстик, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді, оскільки ніхто не наполягає, і пане Володимире...

Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Дива дивні зараз у нас на комітеті відбуваються. Тобто ми, я все ж таки повертаюся не до своєї поправки під номером 3, а я повертаюся до початкової логіки законопроекту, яку підтримали одностайно вся Верховна Рада, тому що там була прописано дуже просте речення, що номінальна вартість цінних паперів, вартість яких не більша одного прожиткового мінімуму, а наразі йдеться про суму 2 тисячі 270 гривень, становить конфлікт інтересів. Ми зараз з вами вже починаємо говорити про 5 відсотків від статутного капіталу. От якщо мені хтось математично може зараз пояснити, і в тому числі представники НАЗК, яким чином сума у 2 тисячі 270 гривень кореспондується із 5 відсотками від ...*(Не чути)* поясніть, будь ласка. Тому що ми з самого початку прив'язувались до конкретної суми. І в цьому була певна логіка, пряма логіка. Навіщо визнавати конфліктом інтересів те, що є менш ніж податковий мінімум? А зараз ми вже з вами починаємо говорити про абсолютно інші цифри. Так, це перший момент.

Другий момент, цінні папери. Цінні папери – це ж не лише акції, правильно? Це, як зазначив представник НАЗК, це інвестиційні сертифікати. Тобто керуючись логікою представника НАЗК, якщо у нас є інвестиційний сертифікат вартістю менше ніж 2 тисячі 270 гривень, то це вже... то він буде становити конфлікт інтересів? Тобто акція, номінальна вартість якої менша,

ніж 2,270, не становить конфлікт інтересів, а інвестиційний сертифікат, якого вартість така ж, як і акції, вже становить.

Тому, колеги, давайте повертаємось до нашої попередньої тези. Вона була дуже проста, абсолютно коректна і абсолютно правильна. "Вартість цінних паперів не становить більше, ніж", і чітко визначена сума з прив'язкою до щорічної зміни прожиткового мінімуму. І не будемо зараз вголос навіть, з електронного голосу вставляти якісь поправки. І таким самим чином не слід нам зараз розрізняти і виділяти щось конкретне із інструментів цінних паперів. Я закінчив.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дмитро, будь ласка.

КАЛМИКОВ Д.О. Дивіться, протягом всіх останніх 30 років діяло законодавство, яке визначало, що статут акціонерного товариства має бути не меншим 1 тисячі 250 мінімальних заробітних плат. У різні періоди ця сума становила різні суми заробітних плат на момент утворення такої суми. І не всі акціонерні товариства привели свої статuti, вірніше, статутні фонди до вимог відповідного законодавства.

Наразі ми ідентифікували кілька зокрема акціонерних товариств зі статутним фондом у 10 тисяч гривень. Тобто вже навіть володіння на 2 тисяч гривень цих акцій означатиме володіння в 20 відсотків такими акціонерними товариствами. Відповідно таке акціонерне товариство може так само володіти корпоративним правом інших товариств і так далі. Ми таким чином утворюємо корупційну лазівку для тих акціонерних товариств, як правило, які створювались в 90-х роках. На сьогоднішній день, очевидно, таких проблем з новостворених бути не може, бо нове акціонерне товариство може створюватись тільки, якщо статутний капітал складає не менше, ніж 7,5 мільйона гривень.

Тому потрібна і абсолютна прив'язка, яка була. Просто пропонується додати, що навіть в цих випадках, якщо, не дай Боже, ця частинка становить значну історію, щоб не було, власне, тут конфлікту інтересів і не було відповідних корупційних ризиків.

Тому, мені здається, тут дуже просто.

А звуження, воно в першу чергу стосується не інвестиційних сертифікатів, а стосується того, щоб воно не було ...*(Не чути)*, що йдеться про якісь ще інші, бо є ще з десятків інших цінних паперів. А йдеться тільки про ті цінні папери, які посвідчать корпоративні права. Таких їх тільки двоє, це акції і інвестиційні сертифікати. Але при цьому інвестиційні сертифікати, як правило, посвідчать право власності в корпоративних інвестиційних фондах, які також можуть бути створені виключно у вигляді акціонерного товариства.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, дозвольте, я ще прокоментую.

Ви правильно звернули увагу на необхідність повернутися до, власне, мети цього законопроекту. А мета законопроекту була – спростити життя і зняти необхідність в тому числі передавати в управління акції, які отримані від так званої, виправте мене, якщо я помиляюся, з терміном ваучерної приватизації. Багато хто міг отримати від батьків або сам ці всі акції з 90-х переважно років, які коштують нічого, які реального права голосу в управлінні компанії не дають. І відповідно для цих людей із цими акціями була мета спростити текст.

Разом із цим і формулювання першого читання і ми, пам'ятаєте, ще з вами тоді на комітеті обговорювали, коли на перше читання законопроект обговорювали, що формулювання першого читання не дуже вдале, в тому числі тому, що не зрозуміло – ідеться про одне підприємство чи про всі підприємства для себе маленькі є акції.

Але НАЗК слушно звертає увагу на те, що можлива ситуація, коли маленький обсяг, точніше, маленька номінальна вартість акцій насправді має,

точніше, тягне за собою істотну участь в управлінні підприємством, і для цих випадків якраз і потрібно передбачити можливість, точніше, не можливість, а необхідність передавати в управління, бо історія з передачею в управління, вона в тому числі для того, щоб запобігати конфлікту інтересів, для випадків, коли у людей є істотний вплив на ухвалення рішень в цих підприємствах, розумієте?

Тому, чесно кажучи, мені здається дуже логічним те, на що звертає увагу НАЗК – необхідність все-таки уточнити, що це спрощення не може стосуватися випадків, коли, власне, йдеться, коли ця маленька номінальна вартість ховає під собою велике право впливу на підприємство. Разом із тим, пане Володимире, це уточнення, воно насправді ніяк не звужує досягнення мети законопроекту, ось окреслено в порівняльній таблиці, тому що в порівняльній таблиці якраз йдеться про ту ваучерну приватизацію і статус міноритарного акціонера в купі підприємств, на які в результаті тієї приватизації власники акцій не отримали реального впливу і не отримали якоїсь значної частки, значного впливу на ухвалення рішень.

КАБАЧЕНКО В.В. Погоджуюся. Дякую.

Повністю погоджуюся з логікою, лише одне уточнююче запитання до НАЗК. А яким чином НАЗК планує встановлювати статутний капітал компанії, акціонерного товариства? Наприклад, дивіться, ми ж з вами подаємо 1 раз щорічну декларацію, статутний капітал, його можна змінювати, його можна змінювати абсолютно 1, 2, 3, 4, 5, 10 разів протягом року. Так от ситуацію моделюю: під час подання декларації статутний капітал становив 10 тисяч гривень, а через місяць після подання щорічної декларації статутний капітал став 1 мільйон гривень. Так от, яким чином і як часто НАЗК планує перевіряти розмір статутного капіталу, щоб ми все ж таки з вами були прив'язані до цієї суми? А взагалі з ідеєю я погодився. Дякую за роз'яснення, вони абсолютно правильні, я їх підтримую. На моє питання відповідь, будь ласка.

КАЛМИКОВ Д.О. Дякую за питання.

На жаль, я не представник відповідного департаменту. Я так розумію, що відповідний департамент співпрацюватиме з Міністерством юстиції України, а також з державним підприємством "НАІС", яке забезпечує адміністрування відповідного реєстру, до якого мають вноситися зміни щодо збільшення чи зменшення статутного капіталу і відповідно ми зможемо визначати частку участі відповідних осіб в статутному капіталі.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, простіше, відповідаючи на ваше питання, можливість встановити, коли саме відбулося збільшення статутного капіталу є, притягнення особи до відповідальності в гіпотетичній навіть ситуації, коли збільшення статутного капіталу відбулося після закінчення звітного періоду, за який подається декларація. Такої ситуації не може бути, бо це я не можу собі уявити рівень зловживань в суді, який потрібен для того, щоб такі ситуації притягти до відповідальності. Я впевнена, НАЗК не буде складати адміністративні протоколи по цьому, бо це означає фактично притягнення до відповідальності щодо того, про що невідомо, не могло бути відомо і чого не було в реальності на момент заповнення декларації. От і все. А по часу встановити все дуже просто.

КАБАЧЕНКО В.В. Давайте ще раз. Моя позиція. Я цю правку підтримую, але ми зараз з вами все ж таки, повертаючись до реалій нашого життя, скільки на сьогодні декларантів в Україні – 400 чи 600, навіть 800 тисяч, правильно, я просто забув цифру? Тобто фізично давайте просто будемо говорити правду один одному. Фізично, ані НАЗК, ані суди, ніхто не буде перевіряти як часто протягом року змінюється статутний капітал компанії, ніхто не буде перевіряти, це просто неможливо, тому що фізично, навіть застосовуючи програмні комплекси, не всі декларації протягом року, вони перевіряються. Це просто мій коментар. Я правильно розумію, що ми з

вами залишаємо і мою правку щодо сукупної номінальної вартості цінних паперів і щодо цієї нової норми 5 відсотків від статутного капіталу?

ГОЛОВУЮЧА. Принаймні така була б моя пропозиція, вислухавши НАЗК, зробити наступне, вважати всі поправки, які додають слово "сукупне" врахованими редакційно, вважати поправку Романа, яка додає 25 відсотків прожиткового мінімуму, врахованими редакційно. І всю правку викласти в редакції, я можу зараз зачитати з урахуванням пропозицій НАЗК.

_____. Пані голово, 0,25 відсотка.

ГОЛОВУЮЧА. Да, 0,25 відсотка.

_____. А не 25 відсотків.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, 0,25 відсотка.

Редакція правки тоді з урахуванням того, що сказало НАЗК, може звучати наступним чином. "Осіб, у власності яких перебувають акції акціонерного товариства резидента України, сукупна номінальна вартість яких не перевищує 0,25 прожиткового мінімуму, встановленого для працевдатних осіб на 1 січня такого року, в якому..." На 1 січня тільки звітного року. На 1 січня звітного року.

КАБАЧЕНКО В.В. Ні-ні, там же ж немає ніякого звіту, пані Анастасія. Це зайва конструкція.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ми маємо до прожиткового мінімуму прив'язатися якогось року.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, того року, в якому особа призначена (обрана) на посаду.

ГОЛОВУЮЧА. Дмитре, а точно логічно прив'язуватися до року обрання на посаду і того прожиткового мінімуму? У нас всі решта пороги по декларації прив'язані до прожиткового мінімуму звітного року.

КАЛМИКОВ Д.О. Тут же ж немає ніякого звіту, тут людина одноразово, коли вона обіймає відповідну посаду, приймає рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Все правильно, це...

КАЛМИКОВ Д.О. Тому тут немає питань, про які каже пан Володимир, про те, як ми будемо визначати. Ми визначаємо один раз на 1 січня року, в якому вона призначена, і все.

ГОЛОВУЮЧА. Да, правильно. Тоді на 1 січня року, в якому особа призначена (обрана) на посаду.

КАБАЧЕНКО В.В. Перепрошу, до наступного року коли ми подаємо декларацію?

ГОЛОВУЮЧА. Володимире ще раз, це стаття 36, вона не стосується змісту декларацій, вона стосується обов'язку передати в управління акції, ціна яких вища певної. І от для цього одного моменту призначення на посаду ми встановлюємо пороги.

Зараз, колеги, формулювання буде таке тоді. "Осіб, у власності яких перебувають акції акціонерного товариства резидента України, сукупна номінальна вартість яких не перевищує 25 відсотків прожиткового мінімуму, встановленого для працевдатних собі на 1 січня того року, в якому особа

призначена (обрана) на посаду, та сукупно не перевищує 5 відсотків голосуючих акцій товариства". Отак, да, колеги? Немає заперечень щодо такого...

ЯНЧЕНКО Г.І. Можемо окремо проголосувати правку про сукупно, а окремо правку про всього 5 відсотків... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Володимир щойно сказав, що він не заперечує щодо такого формулювання і вважає важливим уточнення щодо 5 відсотків голосуючих. Я правильно зрозуміла, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. При умові, що ми зберігаємо конструкцію сукупна номінальна вартість...

ГОЛОВУЮЧА. Вона зберігається, да.

ЯНЧЕНКО Г.І. О'кей. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді щойно я зачитала правку комітету з редакцією, в зв'язку із цим поправки. Поправки 3-ю, 4-у, 5-у, 9-у і 10-у вважати врахованими редакційно. А поправки, зараз-зараз, 6-у, 7-у, 8-у вважати відхиленими, бо вони протилежні просто. Да, колеги?

Якщо можна, колеги, одним голосування для економії нашого з вами часу. Нема заперечень щодо такого?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Тоді я прошу визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький. Пропущу.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов. Красов.

КРАСОВ О.І. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Поправка 12. Галина, ваша поправка, вам слово.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, не наполягаю, в принципі.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я думаю, що насправді ми могли би врахувати цю поправку, тут ідеться, якщо я правильно розумію, про те, щоби уточнити,

що унікальний номер запису в демографічному реєстрі для суб'єкта декларування і членів його сім'ї він додається у разі відповідно присвоєння або у разі наявності такого номеру. І такі номери з'являються, наприклад, у зв'язку з оформленням біометричних паспортів, ще у зв'язку з оформленням паспортів, які є карткою. Замість ті особи, у яких немає біометричним паспортів закордонних, і у яких немає паспорту у вигляді картки, можуть свій єдиний номер в державному демографічному... номер в демографічному реєстрі не знати.

У зв'язку з цим, колеги, НАЗК, перевірте, будь ласка, чи я правильно розумію, ми могли б цю поправку врахувати. Але врахувати її редакційно у такий спосіб. Слова "унікальний номер в Єдиному державному реєстрі суб'єкта"... "в Єдиному державному демографічному реєстрі" перепрошую, "суб'єкта декларування та членів його сім'ї" замінити словами "суб'єкта декларування та членів його сім'ї", кома, бо там перед тим йдеться про паспорт, і далі: "унікальний номер запису в Єдиному демографічному реєстрі суб'єкта декларування та членів його сім'ї, у разі формування такого унікального номеру". Чи тут слово "формування" правильне, Дмитре?

ЯНЧЕНКО Г.І. Я підтримую.

КАЛМИКОВ Д.О. Я також підтримую. З урахуванням, власне, Закону про Єдиний державний реєстр, я думаю, це було б найбільш юридично коректно.

_____ . Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Так, мені здається, там якраз є словосполучення "формування". Гарзд. Колеги, тоді 12 поправку врахувати редакційно в цій редакції, яку я щойно зачитала.

Радіна – за.

Юрчишин. Юрчишин? Пропущу.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА.Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми Янченко пропустили.

ЯНЧЕНКО Г.І. Янченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко – за. Дякую дуже.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА.Дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.А. За.

ГОЛОВУЮЧА.Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.
Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков. Поляков! Пропущу.
Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.
13 поправка також... Антоне?

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Зафіксували. Рішення ухвалено по 12-й.

13 поправка. Галино, мені здається, дублює редакцію першого читання.

Чи я помиляюся?

ЯНЧЕНКО Г.І. Ну, в принципі, да. А, там виключити "за наявності", враховуючи, що ми включили в разі... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Все правильно. Колеги, 13-а пов'язана із 12-ю, ми її маємо врахувати, оскільки щойно врахували редакцію, яка цього потребує, технічно пов'язана з попереднім реченням. Можемо без обговорення?

ЯНЧЕНКО Г.І. Так, давайте без обговорення.

ГОЛОВУЮЧА. 13 поправка.

Радіна – за.

Юрчиниш.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О. М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І. А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Це 13 поправка Володимира Кабаченка.

Володимире, я би хотіла просто уточнити, ми цим законопроектом вносили зміни щодо...

КАБАЧЕНКО В.В. Конфлікту інтересів.

ГОЛОВУЮЧА. Щодо цінних паперів, номінальна вартість яких до одного прожиткового мінімуму, в частині конфлікту інтересів і в частині передачі в управління. Ви ж тут пропонуєте такі цінні папери не декларувати для цілей, власне... не декларувати в сенсі зробити це виключно для цілей і змісту декларації також. Це позиція, якщо можна, чим мотивована?

КАБАЧЕНКО В.В. Вона мотивована моєю попередньою правкою номер 3. Якщо ми встановлюємо, що наявність цінних паперів із сукупною номінальною вартістю менше, ніж один прожитковий мінімум, не становить конфлікт інтересів, то ми також можемо цю суму і не декларувати.

Для мене це не принципова правка, вона для мене є логічним продовженням моєї попередньої правки, яку ми прийняли. Якщо ми в цьому вбачаємо з вами якусь корупційність або якщо ця правка, ця версія правки, вона не влаштовує НАЗК, я на ній не наполягаю. Для мене це є просто логічне продовження моєї попередньої правки.

ГОЛОВУЮЧА. Дмитре, будь ласка, позиція НАЗК.

КАЛМИКОВ Д.О. Дивіться, шановні колеги, ми не розглядаємо статтю 36 і відповідно 46 як кореспондуючі в цих питаннях, тому що стаття 36 вимагає від суб'єкта вжиття досить складних і затратних, власне, дій. Тобто укладення спеціальних угод...

По-перше, спочатку ідентифікації, потім укладення відповідних угод, потім вжиття відповідних інших заходів, пов'язаних з передачею цих корпоративних прав. Тобто це для тих осіб, про яких ми зазначили у відповідній правці щодо статті 36. Ми казали про те, що це надзвичайно обтяжлива і непотрібна функція для таких осіб.

Але якщо ми вкажемо таке саме виключення в частині декларування, то ми, власне, позбавимо громадськість можливості розуміти про ту участь до цих порогів, власне, суб'єктів декларування, яке вони майно мають. Оскільки ви маєте розуміти, що номінальна вартість цінних паперів і реальна вартість відповідних цінних паперів на ринку – це величезна різниця. Навіть на 0,25 прожиткового мінімуму номінальна вартість може коштувати десятки мільйонів гривень.

Тому якщо ми внесемо таку правку, то ми ризикуємо позбутися інформації і перевірки декларантів на мільйони гривень. Одна справа – участь у підприємстві і конфлікт інтересів, про які ідеться в 36-й, а інша справа – перевірка майна, яка в даному випадку може сягати десятки мільйонів.

ГОЛОВУЮЧА. Дмитре, я правильно розумію, НАЗК не підтримує?

КАЛМИКОВ Д.О. Так, НАЗК просили би відхилити цю правку.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, що ви скажете? Будете наполягати?

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, в силу того, що НАЗК це є нашим прямим предметом відання і ми завжди з ними погоджуємося, не буду наполягати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді, оскільки НАЗК не підтримує і Володимир не наполягає, є пропозиція 14 поправку відхилити. Так?

КАБАЧЕНКО В.В. Так. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, хто за те, щоб 14-ту відхилити.

Радіна – за.

Юрчишин. Юрчишин? Пропущу.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко. Галина?

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов. Романе?

Красов.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

КРАСОВ О.І. Відхиляємо? Да.

ГОЛОВУЮЧА. І Красов також, я почула, за, да?

КРАСОВ О.І. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Правка відхилена.

15 поправка. Колеги, 15 поправка Мінька. Я би пропонувала також відхилити, оскільки тут пропонується забрати із словосполучення "власне ім'я", власне, "власне" ім'я і обґрунтування таке, що особа по Цивільному кодексу має право діяти під вигаданим ім'ям. Для цілей Цивільного кодексу, звичайно, має право діяти під вигаданим ім'ям, але для цілей державної служби і виконання функцій держави і місцевого самоврядування не можна діяти під вигаданим ім'ям і відповідно декларацію заповнювати під вигаданим ім'ям також можливості немає.

_____. Давайте на відхилення, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. По 15 поправці, колеги, хтось буде наполягати? Давайте тоді 15 поправку відхиляти.

Хто за те, щоб відхилити, колеги?

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Анатолій Петрович.
Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

16 поправка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, 16-а, 17-а – мої. Я їх пропоную на відхилення.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо Галина пропонує відхилити, колеги, я, ну, моя позиція просто аналогічна. Я тоді буду одразу пропонувати на відхилення. Да, колеги?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропонується 16-у, 17-у відхилити. Якщо можна, одним голосуванням. Так?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да.

ГОЛОВУЮЧА. Радіна – за.

Юрчишин.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене тут буде пропозиція зробити поправку комітету для того, щоби уточнити редакцію першого читання. В нас редакція першого читання: виключення, що не підлягають декларуванню рахунки, на яких обліковуються внески в "Державний ощадний банк України". Порадившись із НАЗК, пропонується редакційно просто трохи інакше це

сформулювати, а саме: в пункті 8 з позначкою 1 частини першої статті 46, після слів "тип та номер рахунку", власне, доповнити словами "крім номерів рахунків, на яких обліковуються некомпенсовані грошові заощадження громадян України в установах Акціонерного товариства "Державний ощадний банк України" ...*(Не чути)* до 2 січня 92-го року в установу Ощадного банку СРСР, що діяли на території України". Це по змісту те саме, але більш правильне місце для цієї норми, яка в першому читанні в нас була.

Чи будуть заперечення, колеги? Пане Дмитре, я прошу підтвердити, що НАЗК...

КАЛМИКОВ Д.О. НАЗК підтримує озвучений вами варіант. Я думаю, так ще краще.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, тоді пропозиція поправку комітету таку додати для технічної чистити, да? Прошу тоді визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г. І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, далі є пропозиція. 18-а, 20-а і 21-а, вони між собою всі сутнісно пов'язані наступним: зафіксувати...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Не підлягають декларуванню операції з купівлі-обміну валют. Ми з вами це вже в одному із законопроектів, які комітет готував до другого читання, але який, на жаль, не був підтриманий в залі, розглядали. Була тоді попередня згода комітету додати цю поправку.

Єдине, що, колеги, одразу скажу буде пропозиція 18-у, 20-у і 21-у врахувати, але врахувати редакційно для того, щоб зафіксувати, що не потребує відображення в декларації, власне, видаток і правочин для обміну валюти. Але кошти, які є результатом цього обміну валюти, тобто, грубо кажучи, готівкові заощадження, їх все одно декларувати треба. І це відповідає суті нашого з вами обговорення. У нас було питання, власне, саме по тому, що декларування і відповідно подання повідомлень про суттєві зміни в майновому стані в якості правочинів і видатків обміну валют, це виглядає трохи надмірно і таким, що відкрито для вибіркового застосування, оскільки комплексно перевіряти, хто, де, коли, яку валюту обмінював, по якому

курсу, особливо якщо це зроблено не в установах банку, а в так званих обмінниках, такої можливості в НАЗК немає.

Позиція НАЗК, Дмитре?

КАЛМИКОВ Д.О. Ну, я би ці правки розглядав з двох боків. Власне, йдеться про дві історії: історія про так звані "суттєві майнові зміни", і друга історія – про декларування. Так от у нас позиція щодо двох цих речей різна.

Щодо позбуття такого, власне, такого обов'язку, як інформування про суттєві майнові зміни, тобто статтю 52-у, ми абсолютно підтримуємо. Ми розуміємо, і не розуміємо, навіщо людям інформувати нас про те, як вони одну валюту конвертували в іншу тим більше, що це, очевидно, не призводить як правило до зміни майнового стану такої особи по суті.

Тому ми повністю підтримуємо, і, чесно кажучи, вважали би, що такі зміни слід було би вносити не в 46-у і не в розділі про фінконтроль, не в 46-у, а в статтю 52-у, тобто безпосередньо там, де йдеться про такий обов'язок.

Що ж стосується декларування, то з нашої точки зору вимога щодо зазначення про такі валютнообмінні операції, її залишення було більш ніж доцільним. Я поясню чому. Проблема в тому, що в нашій країні дуже часто відбуваються досить значні так звані "стрибки курсів", у зв'язку з чим навіть подвійна конвертація може призводити до суттєвих доходів або втрат. Власне, такими конвертаціями можуть користуватися особи, які вчинили корупційні злочини, які незаконно збагачуються, набувають необґрунтованих активів і так далі, приховуючи їх у псевдовалютні операції.

Один простий приклад, наприклад, довжиною в 6 місяців: якщо ви у червні 2013 року купили 100 тисяч доларів по курсу 8, а в лютому 2014 року продали ці ж 100 тисяч доларів по курсу 30, то означає, отримали дохід на 2,2 мільйона гривень. І цілком ймовірно, що люди, зазначаючи такі просто доходи, будуть казати, ми просто здійснили подвійну конвертацію. Власне, ми створюємо можливість для таких осіб такої кишеньки, в яку вони потім будуть приховувати свою неправомірну вигоду.

Тому, нам здається, це дуже суттєвий корупційний ризик. Ми би просили саме статтю 46, залишати історію із конвертацією, щоб можна було і особі довести, звідки в неї взялися ці 2 мільйони і не дати приховати корупціонерам свою вигоду.

СЮМАР В.П. Колеги, я от заповнюю декларацію з 2015 року і я вам відверто скажу, що в мене не було таких історій. Тому що, ви праві, що останній стрибок був в 2013 році. Тобто ми, в принципі, не мали цих речей, жоден декларант не користувався цим. Чекати, що в країні буде якась гіперінфляція...

Дивіться, дуже багато людей купують валюту, наприклад, з якоїсь частини, чи зі своєї зарплати, чи якихось інших речей. Зберігати десь в обмінниках, чи хтось вам знайомий продав, бо він їде кудись за кордон і щось тому подібне, йому потрібні гроші, ви по курсу, звичайно, ви по курсу обмінюєте. Але, чесно кажучи, оця постійна звітність з папірцями з банку і вказування, якого числа я що купила і де той папірець, знаєте, це вже трошки що занадто, то не здраво, даруйте.

Тому я не знаю, де ви тут бачите корупційний ризик з 2013 року. Мені здається ...*(Не чути)*. А знімати оці зайві речі, це треба для самого декларування. Бо ми ніколи людям не доведемо, що це якась корисна історія, якщо просто всі будуть хапатися за голову і кричати, що це страх і ужас.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Дмитре, одна коротка ремарка. Нам буде складно це лишити, тому що станом на зараз це прямо законом не передбачено. Але вам взагалі словосполучення "обмін валют" в законі і відповідно обов'язок цей декларування він з'явився внаслідок відповідного роз'яснення НАЗК, ми неодноразово його на засіданні комітету дискутували.

Анатолій Петрович і потім Володимир.

БУРМІЧ А.П. Я вважаю теж, що треба спрощувати те, що було у нас 2013-2014 рік, ці стрибки, люди намагалися просто якось уберегтися від свавілля тих чиновників, які дозволяли такі стрибки валюти в 3-4 рази.

Вибачте, цього, я вважаю, що не повинно бути і ми до цього не повинні прив'язувати. Цих чиновників треба розстрілювати, хто доводив людей до того, що вони хоч як, якимось чином намагалися зберегти свої заощадження. Я сподіваюсь, що у нас уже цього не буде, а якщо навіть якісь коливання будуть, то людина, вона в праві те, що вона заробила, якимось чином уберегти або хоч якось не постраждати так як страждали наші батьки ще при Радянському Союзі, коли був стрибок і гроші пропадали, і зараз, і зараз. Тому, я вважаю, це треба відмінити.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. У мене уточнення, тому що наскільки я зрозумів, ми зараз розглядаємо дві абсолютно різні позиції.

Анастасія сказала нам, що якщо ми конвертуємо валюту із долара в гривню, то ми маємо відображати суму, яку ми отримали в гривнях в нашій декларації в той час, як НАЗК нам сказало, що вони не вбачають в цьому доцільність. Тобто ми не вносимо інформацію щодо зміни... у суттєвих майнових змінах.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, ви дозволите, я уточню. Ситуація наступна. Перше. Чи треба декларувати готівку або кошти, розміщені на рахунках в банках в тій валюті, в якій вони розміщені? Да, незалежно від того, відбувся обмін валют чи ні. Якщо він відбувся, то відповідно декларується нова сума в новій валюті, яка результатом обміну. Це питання, яке в нас зараз обговорюється, це треба декларувати правочин обміну валюти. І чи треба обмін валют окремо декларувати як видаток в тому сенсі, що, знаєте, за аналогією: купив-продав машину, купив-продав валюту.

КАБАЧЕНКО В.В. Щодо правочину, абсолютно ясно всім, не треба декларувати сам правочин.

ГОЛОВУЮЧА. Роз'яснення НАЗК говорить, що треба.

КАБАЧЕНКО В.В. Тоді це вже питання до НАЗК, тому що на комітеті нам НАЗК роз'яснювало, що вони з нами погоджуються, а зараз вони починають роз'яснювати, що все ж таки... Я правильно розумію, що НАЗК наполягає на тому, щоб ми декларували сам правочин?

ГОЛОВУЮЧА. І видаток, да. Таке є роз'яснення НАЗК.

КАБАЧЕНКО В.В. Я зараз цього не почув.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Дмитре, процитуйте, будь ласка.

КАЛМИКОВ Д.О. На даний момент офіційна позиція: щоб запропонувати вам врахувати в частині не інформувати НАЗК взагалі про суттєві майнові зміни, тобто взагалі не інформувати нас по 52-й будь-які процеси конвертації. Але при цьому ми би хотіли, щоб закон передбачав можливість інформувати про правочини, в деклараціях вже, про правочини щодо конвертації валют. Оскільки в окремих випадках подвійна конвертація призводить до великих офіційних прибутків, що інколи може використовуватися як кишень для легалізації по суті корупційних доходів.

БУРМІЧ А.П. ...корупційні доходи.

КАБАЧЕНКО В.В. Анатолій Петрович, я перепрошую, я продовжу.

Але ця теза від НАЗК вона наразі не є предметом розгляду саме цього законопроекту. Правильно. Тобто це ваша взагалі позиція, але вона...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ...*(Не чути)* подані поправки. Правка така є, а нам все одного треба визначатися.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. Тобто НАЗК наполягає на тому, щоб ми декларували сам правочин. Це перша позиція.

А друга позиція, яка мене цікавить. Якщо все ж таки мав факт конвертації валюти, там тисяча доларів ми перевели у 28 тисяч гривень. Ми маємо декларувати 28 тисяч гривень у декларації?

ГОЛОВУЮЧА. Да, звичайно.

_____ . А це який номер поправки 19?

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, це впливає із змісту декларації, якщо ви їх не витратили ці 28 тисяч гривень і вони у вас станом на кінець звітного періоду є, то ви їх декларуйте як готівкові заощадження, якщо вони в готівці або, як кошти на банківських рахунках...*(Не чути)*

КАБАЧЕНКО В.В. От я саме до цього й веду. А в чому тоді суть декларування правочину? Якщо ми відображаємо еквівалент, там долар у гривні і все ж таки декларуємо, в чому суть декларування правочину?

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я так розумію, позиція НАЗК в наступному, що тоді декларант зобов'язаний вказати, що 31 лютого, наприклад, звітного року в нього відбувся обмін валюти такої-то на валюту таку-то. І відповідно для НАЗК є важливість перевірити, чи справді 28 лютого чи колись, коли вказав декларант, був курс такий, що дозволяє

пояснити перетворення єнної суми в умовних одиницях в єнну суму в гривнях або навпаки, для того, щоб не можна було, скажімо так, на курсових різницях, я правильно розумію, дозволю собі так просторічно сказати, домалювати неіснуючу суму в декларації, якщо я правильно зрозуміла НАЗК.

КАЛМИКОВ Д.О. Абсолютно правильно. Ці правочини дозволяють нам зрозуміти, чи дійсно особа отримала такий дохід в результаті конвертації. Як правило, йдеться про подвійну конвертацію. Тобто ви купуєте, наприклад, купили валюту за низьким курсом, потім продали її за високим курсом. Як я розповідав в прикладі про звичайні 100 тисяч доларів, дохід може утворюватися в 2,2 мільйона гривень...

КАБАЧЕНКО В.В. Екстремальний приклад. Це не життєвий приклад, це екстремальний приклад, тобто так це відбулося один раз в історії незалежної України, два рази, спочатку з 5 до 8, а потім з 8 до 14.

Ну, ще раз питання, ми зараз говоримо про необхідність декларування факту правочину чи... про що правка просто, я правку не можу зрозуміти?

КАЛМИКОВ Д.О. Правка зараз про те, цього зараз в законі немає. Є правки про те, в яких депутати пропонують зазначити, що не підлягають зазначенню, хоча зараз закон не вимагає, а це як би в протизаг нашим роз'ясненням, не підлягає декларуванню правочини з конвертації валюти. І друга історія, що вони не підлягають... не зобов'язують повідомляти про суттєві майнові зміни. От є такі правки. Про другу частину ми погоджуємося і підтримуємо, а першу пропонуємо відхилити.

КАБАЧЕНКО В.В. Зрозуміло. О'кей. Голосуємо?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які будуть думки з цього приводу? Що запропонувати на голосування? Олексію, будь ласка.

_____ . Якщо можна, ще таке питання. Зараз ми не маємо давати паспорти при обміні жодних валют, тому доказати, що обмін відбувався 31 лютого або у ще якийсь день, зараз неможливо згідно закону. Тому, ну, мені здається, що не потрібно проводити правочини згідно обміну, буде дуже багато спекуляцій на... в зв'язку із цим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я пропоную відхилити те, що пропонує нам НАЗК про те, що треба... ми відмічали все время і декларували обмін, обмінно-валютні операції, тому що це не вина людини, а людина хоче викручуватися якимось або зберегти свої статки, і вони не збільшуються і не зменшуються із-за такої політики державницької. Це перше.

А друге. Теж не декларувати і якісь суттєві зміни, а вже декларувати раз в рік і все. Мало чого людина там буде бігати чи запізнилася на годину, чи на день, чи на два подати з якихось причин, і його будуть переслідувати. Воно нікуди не дівається. Він сьогодні задекларував, у вас є точка відліку, наступний рік теж показав, що в нього змінилося за рік, що не змінилося і таке інше. Які тут проблеми? Я не бачу. Ви ускладнюєте собі роботу, шукаєте, і людей, які декларують, тільки бігають туди-сюди і так далі.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дякую, ми почули позицію.

Давайте, я бачу, Олена Мошенець, пане Володимире, і давайте вже на рішення, і Антоніна Славицька, давайте вже на рішення переходити.

Пане Володимире, я, з вашого дозволу, дам спочатку Олені Мошенець, потім Антоніні слово, бо вона ще не висловлювалася.

Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я дуже швиденько. Я проти те, щоб декларувати обмін валют, тому що, хочу вам сказати з усієї історії, таких випадків, коли такі були величезні...

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, Олена зараз говорить?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Да-да. Що не чуто?

ГОЛОВУЮЧА. Олена, а потім Антоніна.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Дивіться, за всю історію України таких страхів було три, якщо я не помиляюся, це максимум. І обтяжувати щорічно через можливий потенційний стрибок валюти декларантів – це як мінімум якое дивно. Якщо станеться така ситуація, а будемо сподіватись, що така ситуація більше не станеться, тому що сталась вона тоді, в тому, що штучно просто стримували коливання, скажімо так, вартості валюти, і навряд чи таке буде ще в майбутньому, тоді, можливо, варто буде якісь зміни застосовувати. А наразі це не є актуальним і дійсно це є переобтяження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Анастасія, я хотіла вас попросити сформулювати вашу пропозицію, що ми будемо голосувати комітетом з урахуванням змісту всіх цих трьох поправок. Це перший момент.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз... Хотіла послухати просто дискусію, а потім...

СЛАВИЦЬКА А.К. А другий момент. Із того, що я зрозуміла, НАЗК каже, що обмінні операції, вони не є суттєвими змінами майнового стану, але вони хочуть, щоб в річній декларації відображався видаток. Але ж ми тут маємо зважати на дві позиції. У нас такого обов'язку саме "видаток при обмінних операціях", так воно наразі не звучить в розділі "Фінансовий контроль", це перше.

А друге, тут йде мова про видаток, якщо він одноразовий і є вже багато роз'яснень НАЗК, які наголошують саме на одноразовості цього видатку. То що я маю на увазі? Якщо, наприклад, я там частково збирала, обмінювала валюту, умовно кажучи, не одноразово, а потім це в моїх активах знайде своє відображення, якоїсь валюти стане більше, якоїсь менше, тобто казати, що це якось покращить ситуацію з контролем, це така, дуже така абстрактна позиція, тому мені здається, що ми тут втрачаємо час на цій дискусії. Просто хотілось би почути формулювання, як воно буде звучати в кінцевій редакції.

СЮМАР В.П. Я вибачаюся, але я думаю, що тут є позиція комітету, вона була сформульована ще тоді, під час дискусії з НАЗК і якщо вже мета цього законопроекту полегшити щось, то давайте тут ставимо крапку. Я так розумію, що ми маємо голосувати за поправку Власенка, правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в нас є три однакові поправки Власенка, Арахамії і Іонущаса, точніше, вони всі про одне і те саме, але сформульовані по-різному. З урахуванням цих поправок і дискусії, яку щойно почула, в мене є пропозиція наступна, колеги, я просто дозволю собі підсумувати дискусію, всі три поправки врахувати редакційно в наступній редакції. Примітку до статті 46, це про зміст декларації, доповнити абзацом новим наступним: "Здійснення валютно-обмінних операцій з власними грошовими активами суб'єкта декларування або членів його сім'ї не потребує відображення в декларації відомостей, передбачених пунктом 10 частини першої цієї статті, -

це про видатки і правочини, - а також не потребує повідомлення про суттєві зміни в майновому стані". Отак.

СЮМАР В.П. А чим це відрізняється від поправки Власенка?

ГОЛОВУЮЧА. Тому що поправка Власенка, колеги, і також, на жаль, мені здається, і поправка 20 і 21 можуть створити ситуацію, при якій тлумачення полягатиме в тому, що не треба декларувати не тільки правочин, а не треба декларувати, власне, сам об'єкт декларування, тобто результат операції з обміну валют, а саме гроші. Для того, щоб чітко зафіксувати і далі надавати вже простору для тлумачень, зафіксувати отак.

СЮМАР В.П. Він пише: "Не підлягають декларуванню операції з обміну купівлі-продажу валюти. Здійснення операцій не мають наслідком суттєвих змін у майновому стані". То операції, а не сама валюта немає декларувань.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чесно кажучи, мені здається буде правильніше, якщо, перше, ми це зафіксуємо в примітці до 46 статті, бо саме вона стосується змісту декларації. Ми чітко передбачимо, що не декларується. Тобто ми з вами про що говоримо? Ми говоримо про видатки і правочини. Видатки і правочини – це окремий пункт... *(Не чути)*

СЮМАР В.П. Декларації.

ГОЛОВУЮЧА. ...статті 46 пункт 10 щодо вимог до змісту декларації. І ми тоді, не викликаючи на себе зайвих звинувачень, перепрошую, у зраді, чітко фіксуємо, що ідеться про те, що не декларуються видатки і правочини. Тобто не потребує відображення в декларації відомості, передбачені пунктом

10 частини першої цієї статті, а також не потребує повідомлення про суттєві зміни в майновому стані.

СЮМАР В.П. Несуттєво, можна погодитись.

ГОЛОВУЮЧА. В мене така пропозиція, колеги. Тобто ми чітко фіксуємо волю законодавця не декларувати видатки і правочини, разом з тим не лишаємо простору для тлумачення як за, власне, і самим об'єктом, тобто з грошима.

Є згода таку поправку комітету дати, колеги? Редакцію я зачитала, пропозиція дати редакцію. У зв'язку з цим поправки 18-у, 21-у і 20-у вважати такими, що враховані редакційно. Да, колеги? Проши визначатись.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

СЮМАР В.П. 19-у, 20-у і 21-у.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г. І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. 19-у, 20-у і 21-у. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

Одарченко.

КРАСОВ О.І. За.

ОДАРЧЕНКО А.М. За. Одарченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, Красов також щойно було "за", да?

КРАСОВ О.І. Красов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. По цим поправкам ми визначилися.

Колеги, у нас лишилося дві поправки. Сподіваюся, ми можемо їх оперативно пройти.

19 поправка Олени Мошенець стосується пропозиції не декларувати кошти, які не відшкодовуються Фондом гарантування вкладів фізичних осіб.

Пані Олено.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Якщо можна, я поясню.

Колеги, дивіться, є дуже часто такі ситуації, коли банки знаходяться в процесі ліквідації. Умовно кажучи, введена там тимчасова адміністрація два роки тому і на сьогодні банк ще працює, він в процесі ліквідації, але не ліквідовано. Відповідно всі особи, які мають там рахунки, вони мають це декларувати, що є логічним. Але якщо тип вкладу такий, який не підлягає відшкодування Фондом гарантування вкладів, наприклад, це вклад в іноземній валюті або вклад в дорогоцінних металах, ті кошти відшкодовані

не будуть. Тобто в декларації може бути таким чином, що сьогодні цей вклад є, а завтра його вже немає.

Відповідно пропозиція до обговорення, щоб, якщо вже почалась процедура ліквідації і фізичній особі чітко видно і зрозуміло, що вклад не буде гарантовано Фондом гарантування вкладів, то відповідно вона звільняється від обов'язку такий вклад декларувати.

Така пропозиція, готова обговорювати.

З власного досвіду, в цьому році стикнулась з тим, що банк було ліквідовано, наприклад, в листопаді, тобто згідно з новими умовами декларування вклад існував понад 183 дні, але з листопада ні банку, ні вкладу не існує, тому що цей вклад не відшкодовується. Надсилали запити навіть до НАЗК і до Фонду гарантування вкладів. В законодавстві сказано так на сьогодні, що з моменту ліквідації банку такий вклад вже декларувати не потрібно, але до моменту ліквідації є певна невизначеність законодавча. Тому саме цю прогалину пропонується доповнити такою статтею.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено, я для себе уточню ще раз. Тобто уточнення, про яке йдеться, має стосуватися, перше, того виду вкладу, на який не поширюються гарантії, передбачені Фондом гарантування вкладів. Наприклад, понад певну суму...

МОШЕНЕЦЬ О.В. Понад 200 тисяч, так.

ГОЛОВУЮЧА. Або, якщо я не помиляюся, є також норма, що вклади, які фактично є банківським металом, також не встигають...

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так-так, це визначено у законодавстві.

ГОЛОВУЮЧА. ...Фондом гарантування вкладів. Ви хочете зробити поправку щодо, власне, того, що по закону не покривається Фондом гарантування вкладів, правильно?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так. Тому що фактично з моменту початку процедури ліквідації цих коштів, ну, фактично вже немає, якщо вони не будуть покриті фондом. Розумієте? Ну, суть у тому, що декларувати їх уже немає сенсу.

ГОЛОВУЮЧА. Єдине, що в мене питання щодо виникнення обов'язку не декларувати. Ви пишете, що право виникає з дня початку процедури ліквідації. Наскільки це виправдано? Адже початок процедури ліквідації – це тільки початок, або виправте мене, якщо я помиляюсь, це момент, на якому список кредиторів ще не закритий. Тобто це ще не означає, що банк з тих коштів, які можна вивільнити в результаті продажу активів банку, не покриє те, що не покриває Фонд гарантування.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Як правило такі вкладники, які мають вклади понад 200 тисяч або ж вклади в дорогоцінних металах чи в інших валютах, не національній, які не покриваються, вони там стоять у якійсь шостій-сьомій черзі. В усякому випадку, в українській практиці я не знаю випадків, коли вони отримували потім, після ліквідації ці кошти. Саме тому на етапі початку ліквідації кожна фізична особа, коли пишуться заяви про те, щоб їй повернули кошти, якщо вони там такі були, вона вже, в принципі, розуміє, чи вони потрапляють у ці 200 тисяч і вони є гарантовані, або ж вони не потрапляють. Ну, як правило. Я принаймні не знаю таких випадків, щоб комусь після продажу всього майна, продажу нерухомості подзвонили і сказали про те, що прийди, забери там ще свої 100 тисяч гривень чи більше.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Позиція НАЗК, Дмитре?

КАЛМИКОВ Д.О. Дивіться, ну, ми цілком розуміємо позицію обґрунтування пані Олени. Ми розуміємо, що це реально ті гроші, яких, найбільш ймовірно, людина ніколи не отримає. І хоч вони юридично є, але фактично, їх, мабуть, ніколи не буде... Але, якщо ми введемо таку норму, мені здається, ми набагато створимо більше проблем, ніж їх вирішимо. Я поясню, чому.

Якщо у людини зараз на рахунку, з юридичної точки зору, є певні кошти, вона їх декларує, там, я не знаю, мільйон, наприклад. Вона чітко знає, що у неї є на рахунку ці кошти. Коли ця процедура буде закінчена, всі зобов'язання будуть вважатися погашеними, з цього моменту особа буде вважатися, що у неї цих коштів немає. Це дуже просто і юридично визначено.

Тепер, якщо ми пишемо, що особа не зобов'язана декларувати те, що їй не буде відшкодовано. А тепер... Тобто виходить, ми кажемо, що кожен декларант має визначити зараз, коли почато процедуру ліквідації, скільки йому буде відшкодовано. Для цього він має знати, скільки у нього на рахунку, потім до якого періоду будуть нараховуватись відсотки. Я вам зазначу, що відсотки, залежно від різних підстав, у різний період припиняється нарахування відсотків. Тобто він їх має порахувати, а може ще й не знати, чи припиниться і коли припиниться нарахування відсотків. Тобто він суму може не знати, яка буде підлягати йому взагалі відшкодування фонду.

Так, далі. Закон каже, що підлягають відшкодуванню кошти, але не більше суми граничного розміру. Тобто вони можуть бути менші і ці суми можуть бути різними.

Далі. Ми кажемо, що закон передбачає мінімум 13 підстав, які потім буде Фонд гарантування вкладів розглядати, як підставу, можливо, відмови для відшкодування. Тобто декларант умовно 200 там тисяч вважає, що йому

фонд має, наприклад, відшкодувати, а фонд йому потім їх взагалі не відшкодує. Бо це, наприклад, там...

ГОЛОВУЮЧА. Ця поправка цього не стосується, Дмитре. Я перепрошую, ця поправка ніяк не змінює ситуацію для тих, хто по закону може претендувати на відшкодування від Фонду гарантування. Давайте перейдемо...

КАЛМИКОВ Д.О. Так в тому й полягає, що ми кажемо, що суб'єкт декларує те, що він презюмує, що йому щось буде відшкодовано, можливо, не знаючи насправді, чи буде взагалі відшкодовано, і не декларує що понад цієї суми, що він також не знає. Тобто ми кажемо, що ми звільняємо від чогось, чого не знаємо.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Добре. А як ви тоді...

КАЛМИКОВ Д.О. *(Не чути)*

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я зрозуміла, тобто ви пропонуєте весь час декларувати ці кошти, а з моменту ліквідації банку, умовно кажучи, ці кошти, ну, пропадають з декларації. Чи можливо тоді зробити як якийсь варіант якоїсь такої поправки, яка би урегулювала цю ситуацію? Тому що теж дивно, був рахунок, були кошти, а потім в якийсь момент не стало. Як це тоді пояснити?

КАЛМИКОВ Д.О. Ну, це виглядає дивно тільки для громадськості, яка слідкує за цим, їм, звичайно, буде треба додатково пояснювати, звідки ці гроші, куди вони зникли. А для нас як контролюючого органу цілком буде зрозуміло, що відшкодування умовних 200 тисяч Фондом гарантування вкладів означає, що ліквідований банк відповідно і ці зобов'язання задоволені

у такий спосіб. Тобто очевидно для НАЗК цього буде більш ніж достатньо. Але мені здається, набагато простіше і зрозуміліше декларувати те, що з юридичної точки є, бо інакше ми, по суті, пропонуємо не декларувати те, що з юридичної точки зору у особи є, але ми якось гіпотетично...

МОШЕНЕЦЬ О.В. Але з практичної немає. Так.

КАЛМИКОВ Д.О. Так.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Добре. А тоді, давайте ще тоді, ну, тобто я не проти, це просто реальна ситуація, якщо ви вважаєте, що так зручніше, так правильніше, тоді яким чином ми декларуємо, умовно кажучи, оті 200 тисяч? Ну, уявімо собі, да, ситуацію, банк ліквідується, особа має право на відшкодування 200 тисяч, а і в якийсь момент там Фонд гарантування вкладів їй ці кошти перераховує. Це вже перераховується певно на новий якийсь рахунок. Тобто в цьому звітному періоді у особи просто з'являється новий рахунок і там з'являється 200 тисяч. У НАЗК це не буде викликати жодних підозр, чи, можливо, це потрібно тоді вказати в суттєвих змінах? Чи як, ну, як пояснити, щоб це технічно не викликало запитань потім?

КАЛМИКОВ Д.О. Ну, мені здається, я, на жаль, не фахівець і не здійснюю контрольних заходів, на мій погляд, питання в момент, коли банк буде ліквідований, а зобов'язання вважатимуться погашеними, в ідеалі декларант мав би подати заяву про суттєві майнові зміни про те, що він відповідно суму втратив у зв'язку із тим, що йому було компенсовано 200 тисяч і він умовно втратив там 2 мільйони. Тобто таким чином ми отримуємо інформацію юридично значущу про те, що відбулися в цей момент, по суті, суттєві зміни в його майновому стані, з юридичного права на 2 мільйони в нього залишилося фактично 200 тисяч. Мені здається, такою б мала

процедура, що правда, я не впевнений на сто відсотків, що саме таку позицію займає Департамент фінансового контролю.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто я правильно розумію, що фінальної позиції, як правильно було б врегулювати те питання, яке піднімає у своїй поправці пані Олена, точніше, як чіткіше з точки зору НАЗК, немає.

КАЛМИКОВ Д.О. З нашої точки зору, ми пропонуємо просто відхилити правку і діяти відповідно до роз'яснень. І, мені здається, що найкращий варіант – це в момент ліквідації банку декларувати суттєві майнові зміни, якщо вони дійсно суттєві і все.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено...

КАЛМИКОВ Д.О. А до цього моменту декларувати ті кошти, які юридично в особи є.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олено, ви отримали роз'яснення.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Дивіться, я отримала роз'яснення і я наполягати не буду. Просто хочу сказати, що, наприклад, якщо цей депозит у банківських ...*(Не чути)* і банк знаходиться на стадії ліквідації, то отримати в такого банку інколи якусь інформацію дуже складно. І тим більше, там взагалі не зрозуміло, яким чином, за якою вартістю декларувати, по вартості металу на сьогодні чи на момент ліквідації, чи на момент там заключення договору. Тобто, умовно кажучи, я не проти відхилити цю правку, просто кажу про те, що є така юридична прогалина, можливо, ми її в наступних законопроектах якимось чином могли виправити всі разом. Можливо, є ще в колег там доповнення чи корегування з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧА. Антолій Петрович.

Будь ласка. Анатолій Петрович, тільки якщо можна, коротко.

БУРМІЧ А.П. Да, я вважаю, що декларувати треба до повної ліквідації банків. Чому? Тому що в процесі ліквідації можуть бути різні зміни і кон'юнктура активів, різна ціна, і держава може бути багатшою і прийняти закон про компенсацію повну. Тому я вважаю, до повної ліквідації банку треба декларувати, а зміни потім уже, якщо він ліквідувався, людина вказує: пропали гроші, ліквідовано банк, не повернули. І все. Це ж легко перевіряється, хто захоче.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я також хотіла сказати слів стосовно того, що Олена казала. Насправді, може, у стороннього спостерігача, якщо він буде цілеспрямовано дивитися, наприклад, в вашу декларацію і буде така ситуація, виникнуть питання. Але, якщо, наприклад, вас буде перевіряти НАЗК, буде повна перевірка, ви в рамках надання пояснень пишете свій кейс і пояснюєте ситуацію. Я не думаю, що у них там будуть якісь зайві питання на рахунок цього, якщо ця реальна ситуація мала місце. Тобто це якби, з одного боку, проблема, а, з іншого, та, яка на практиці може бути вирішена.

МОШЕНЕЦЬ О.В. О'кей. Тоді давайте голосувати, ми втрачаємо час.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, ви тримали руку.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, я хотів ще додати до слів Анатолія Петровича. Є така процедура – санація, це відновлення платоспроможності. Тому до ліквідації банку можуть настати обставини, які відновлять платоспроможність банку і все буде добре.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, колеги, я правильно розумію, яка пропозиція, відхилити цю поправку?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Олена, за результатами...

МОШЕНЕЦЬ О.В. Дивіться, я не проти. Єдине що, коли вже банк в процесі ліквідації, то його вже, як правило, не відновлюють, якщо передають до Фонду гарантування вкладів всі рахунки. Але це окрема розмова. Я не проти, якщо відхилимо і...

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги.

Якщо пані Олена не наполягає, є тоді пропозиція 19 поправку відхилити. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.
Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.
Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.
Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА.Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов Романе.

ІВАНІСОВ Р.В. Якщо ви два рази рахуєте, то "за".

ГОЛОВУЮЧА. Я просто перший раз не почула, я перепрошую. Ні, рахуємо один, а я перший раз не почула волевиявлення.

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, а скажіть, будь ласка, ще, вибачаюсь. А де мої ще дві поправки? По громадським приймальням і друга поправка...

ГОЛОВУЮЧА. Все учтено. Ваші поправки у листі, якраз ми...

ІВАНІСОВ Р.В. Ви просто сказали, що у моєї колеги Мошенець зараз дві поправки і на цьому все. То я не почув...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я перепрошую, я не правильно сказала, це правда. Але про ваші поправки я пам'ятаю.

Колеги, у нас ще дві поправки від пана Романа, які треба розглянути.

Перша наступна. "Зафіксувати, що не підлягає декларуванню окреме технічно обладнане службове приміщення з розташуванням у ньому постійного робочого місця помічника-консультанта народного депутата (громадська приймальня), що є державною власністю чи комунальною власністю територіальної громади, знаходиться в управлінні місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, перебуває в оренді чи на іншому праві користування суб'єкта декларування або члена його сім'ї".

Фактично пан Роман пропонує зафіксувати, що так звані депутатські приймальні не декларуються, приблизно така сама логіка, як недекларування, наприклад, депутатського кабінету.

У мене одне тільки питання до цієї поправки. Що таке "знаходяться в оренді чи в іншому праві користування суб'єкта декларування чи члена його сім'ї"? Мені не зовсім зрозуміла ситуація, коли депутатська приймальня знаходиться в користуванні члена його сім'ї. Можливо, я помиляюся, чи нам треба члена сім'ї прибрати з поправки?

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, я маю на увазі, це коли два народних депутати, вони дружина і чоловік, там Королевська і Солод, припустимо.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

Колеги, тут достатньо уточнити, що не підлягає декларуванню, і тоді для члена сім'ї, якщо він за посадою також має цю приймальню, вона також не буде декларуватися. А якщо ми тут пишемо про приймальню народного депутата і члена його сім'ї, то тут вже можуть виникнути питання що саме може не декларуватися у члена сім'ї.

НАЗК, не заперечуєте?

КАЛМИКОВ Д.О. Загалом, по суті, ми, в принципі, не проти не декларувати такі об'єкти. Ми, правда, і не бачимо, в чому проблема декларування.

Єдине, нам здається, все-таки ми, мабуть, погоджуємося більше, що все-таки додана конструкція... ми розуміємо, що інколи бувають випадки подружжя і тоді можуть бути певні проблеми, але все-таки воно може бути витлумачено неправильно, ми би останні слова просили би про членів сім'ї прибрати. Але нам здається, що це занадто казуальний підхід. Просто, щоб не була історія, що ми відкриємо ящик Пандори, що так само почнуть туди ще якісь, після громадських приймалень ще якісь приміщення, щоб у нас закон не перетворився...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Дмитре, з усією повагою, коли...

ІВАНІСОВ Р.В. Ми не можемо відкрити якісь інші, пане Дмитро. Які інші, якщо це громадська приймальня? Яка може вона бути інша? По сім'ї немає питань. Якщо НАЗК наполягає убрати це останнє...

ГОЛОВУЮЧА. Прибрати членів сім'ї, правильно?

ІВАНІСОВ Р.В. Немає ніяких питань, давайте врегулюємо.

ГОЛОВУЮЧА. Поставити крапку після суб'єкта декларування.

ІВАНІСОВ Р.В. Ми завжди поважаємо бачення НАЗК і підтримуємо, звичайно.

КАЛМИКОВ Д.О. Я правильно розумію, що якщо ти орендуєш приміщення і це є громадська приймальня неофіційна, ми теж її не декларуємо.

ІВАНІСОВ Р.В. То ми ж за... про це іде мова...

ГОЛОВУЮЧА. За умови, що вона є держаною комунальною власністю... *(Не чути)* перебуває в оренді чи на іншому праві користування суб'єкта декларування.

ІВАНІСОВ Р.В. Да, звичайно, бо вона надається нам безкоштовно, розумієш? Якщо ти в приватному секторі десь знімаєш, то приходиться платити гроші за це.

КАЛМИКОВ Д.О. Ні, згідно цієї правки, якщо вона в оренді, то ти коти платиш, але не декларуєш. Я правильно розумію, Анастасія?

ГОЛОВУЮЧА. Ви не декларуєте як об'єкт, як об'єкт нерухомості, да.
Да.

Колеги, чи є заперечення щодо цієї поправки?

_____. Немає, голосуємо. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді є пропозиція підтримати в озвученій редакції за виключенням частини "та/або члена його сім'ї".

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Остання поправка від пана Романа. Є пропозиція в примітках до статті 51 з позначкою 3 і 56-ї слова "Голови Верховної Ради України" виключити. Це звучить страшно, але насправді йдеться про виключення необхідності проведення спеціальної перевірки і виключення проведення повної перевірки декларації радників Голови Верховної Ради України, в тому числі тому що неможливо провести повну перевірку декларацій радників Голови Верховної Ради України, якщо радники Голови Верховної Ради України не є декларантами.

НАЗК, що скажете? Пане Дмитре.

КАЛМИКОВ Д.О. Ви мене тут трохи зловили своїми непередбаченими пропозиціями.

Дивіться, я знаю, єдине, що підрозділ фінансового контролю у цілому вважає цих осіб такими, що у зв'язку з їх посадами і можливістю формувати думку і впливати на позицію Голови Верховної Ради, вважати цих осіб особами, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище і посадами, які передбачають зайняття, які супроводжуються високими, підвищеними корупційними ризиками. Тому можу лише, власне, відобразити цю їх позицію.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Дмитре, тут просто історія в тому, що, наприклад, примітка до 51-ї з позначкою 3 говорить про повну перевірку декларації особи, яка займає відповідальне, особливо відповідальне, а радник Голови Верховної Ради, він якби не подає декларації. Я знаю, що цього року був...

КАЛМИКОВ Д.О. То проблема статті 3 просто.

ГОЛОВУЮЧА. Ми зараз з вами домовимося.

_____. Давайте будемо голосувати, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. І по 56-й це спеціальна перевірка. Чесно кажучи, спеціальна перевірки на патронатні посади – це також, скажімо, не зовсім зрозуміла інструкція.

Гаразд, колеги, по цій поправці тоді прошу визначатися щодо приміток до статті 51 з позначкою 3 і 56-ї, і там, і там прибрати словосполучення "Голови Верховної Ради", і це буде виключати радників Голови Верховної Ради із відповідального, особливо відповідального становища і спецперевірки. Так, колеги?

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин?

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко? Кабаченко?

КАБАЧЕНКО В.В. Володимир Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

Славицька?

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, у нас 8 – за...

ІВАНІСОВ Р.В. 5 – утрималися.

КАБАЧЕНКО В.В. 5 – утрималися.

Дякую, Романе. Я – секретар.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую, Володимире. Я знаю.

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за, 5 – утрималися. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Романе, ми вичерпали всі ваші поправки. Все по списку.

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасія Олегівна, чесно кажучи, ну, трохи я був схвильований. Два рази чуть ли мене не цей...

ГОЛОВУЮЧА. Не хвилюйтеся, Романе. Не хвилюйтеся, це шкідливо для здоров'я. Все гаразд.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую вам. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Остання поправка в порівняльній таблиці – це поправка 22-а, колеги.

Одразу скажу. Звичайно, ми розуміємо, що ця поправка не дуже стосується предмету цього законопроекту. Разом із тим є кричуща необхідність передбачити спеціальний порядок, точніше можливість спеціального порядку управління АРМА активами, збої та переривання у

функціонуванні яких можуть спричинити значні негативні наслідки для людей, для економіки, для оборони і так далі. Для таких випадків пропонується наступна процедура. Що коли АРМА бачить, що у неї є такий актив, або переданий в управління, або встановлено за результатами проведених відповідно до Закону про АРМА перевірок здійснення управління, встановлено, що є ризики настання збоїв, переривання в роботі об'єкту, що своєю чергою тягне ризики значних негативних наслідків, то тоді НАЗК повідомляє Кабмін. Кабмін запускає процедуру консультацій з органами виконавчої влади, і центральні органи виконавчої влади пропонують Кабінету Міністрів варіант рішення обґрунтованого, я підкреслюю, має бути обґрунтовано, чому має бути застосовано спеціальний порядок управління.

І в такому разі Кабмін, розглянувши цей проект рішення, може ухвалити рішення не шукати для активів управителя. Бо це часто може бути конкурсною процедурою довго, а негативні наслідки можуть настати швидше, у такому випадку Кабмін може передати в управління такі активи безпосередньо, наприклад, державному підприємству у сфері управління того центрального органу виконавчої влади, який, власне, і відповідає за управління певною сферою.

Наприклад, якщо йдеться про... Давайте з конкретними прикладами. Був сумнозвісний об'єкт під кодовою назвою, якщо я можу так сказати, ТЕЦ, якими управляли підприємства, пов'язані з панамі братами Дубневичами. У певний момент ці об'єкти були арештовані, передані в управління АРМА. І якраз настав опалювальний сезон, і були великі ризики того, що у зв'язку з пошуком управителя, діями управителя опалювальний сезон у двох містах просто не почнеться, а альтернативних джерел початку опалювального сезону для громад, які залежали від цієї ТЕЦ, два міста там було, Новояворівськ і Новий Розділ, якщо я пам'ятаю, не було. Відповідно для такого роду ситуацій є пропозиція в законі передбачити спеціальну норму.

Перш ніж, колеги, ми зайдемо в обговорення, я дам слово Володимирі Павленку, ми з вами добре його знаємо, заступник голови АРМА. Пане Володимир.

ПАВЛЕНКО В.І. Доброго дня, шановні депутати! Дякую за слово.

Дійсно все так, як сказала пані Анастасія. Я ще хочу додати пару додаткових моментів.

Значить, ідея запустити таку статтю з'явилася дійсно завдяки львівським тецкам. Однак зараз ця ідея, ну, ще більш нагальна, аніж просто через львівські тецки, оскільки в АРМА, як ви знаєте, стали передаватися такі активи, як "труба Медведчука", "Мотор Січ", зараз передали акції Доноблгазу, і наразі іде робота над тим, щоб передати також інші активи, діяльність яких фактично залежить або обороноздатність країни, або безпека там енергетична чи якась інша.

Розуміючи значення рішень по таким активам, ми вважаємо, що це неправильно – передавати питання відбору управителя по таким активам на рішення тендерного комітету АРМА. Чому? Тому що тендерний комітет АРМА, сама конкурсна процедура побудована за принципом відбору з-поміж тих, хто подався. Тобто якщо подасться достойний управитель, то у нас є шанс його вибрати. Але якщо він не подасться, то ми будемо вибирати серед тих, хто є, і не завжди подається достойний управитель.

Наприклад, якщо говорити про львівські тецки, то "Нафтогаз" не подавався на конкурси, і саме через це були вибрані інші управителі, які довели ситуацію фактично до колапсу. Ми не хочемо, щоб ця ситуація хоча б гіпотетично навіть повторилася, і тому вважаємо, що по стратегічним активам вибір має здійснювати фактично держава своїм вольовим рішенням, передачею активу в управління компанії державній або відомству, до сфери управління якого може входити цей актив. Ну, наприклад, якщо ми кажемо про об'єкти там галузі енергетики, газу, нафти, то, ну, очевидно, що, мабуть,

такі активи мають передаватися в "Нафтогаз", наприклад, або в якусь компанію, яка з "Нафтогазом" пов'язана, це до прикладу. Тому...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, я уточню. Це насправді не очевидно, це Кабмін вирішить.

ПАВЛЕНКО В.І. Так. Головне, що це має вирішувати не тендерний комітет АРМА, а ми вважаємо, що це має робити Кабмін. Кабмін таку позицію, наскільки нам відомо, в нашій консультації підтримує. Цю позицію також, попередньо ми проводили консультації, підтримує, наскільки я розумію, і пан Президент, і інші політики, тому я прошу підтримати цю ідею, бо вона нам видається необхідною.

Дякую.

СЮМАР В.П. Скажіть, будь ласка, я собі дозволю запитати, якщо пан Президент це підтримує, може, він...

ГОЛОВУЮЧА. Ви дозволите? Я би просто хотіла змодерувати наше обговорення цієї поправки...

СЮМАР В.П. А нащо ми вносимо, Настя, тоді ті, які суперечать Регламенту, поправки? От нащо ми їх вносимо на комітет взагалі?

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторія, є варіант відповіді на це питання, тому що, наприклад, зараз арештований цілісний майновий комплекс і корпоративні права підприємства "Мотор Січ", два читання законопроекту – це приблизно два місяці, в нас може не бути цих два місяців з нормально функціонуючою "Мотор Січ" для того, щоб або змінити закон, або знайти управителя. Тобто насправді є...

СЮМАР В.П. Ми під одну історію, ми зараз будемо, по-перше, гвалтувати Регламент знову, як ми це робимо традиційно і не червоніємо при цьому, вносити принципові речі, щоб завалити законопроект Романа Іванісова, який, в принципі, корисний, тому що ми туди вносимо політично значиму історію, політично значиму, тому що ми в принципі міняємо сам підхід до управління майна такими правками. Здається би, одною дріб'язковою останньою правкою в закон, який не має нічого спільного взагалі з АРМА. Клас, ми молодці просто.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я просто хотіла запропонувати змодерувати обговорення цієї поправки наступним чином, zorganizувати. Поправка складається із двох частин. Перша частина – це запропонована озвучена мною пропозиція щодо спеціальної процедури передачі в управління активів так званих критичної інфраструктури. Я просто хочу звернути увагу, що прямо визначення критичної інфраструктури, його ніде в законодавстві немає, навряд чи було би правильно його намагатись сконструювати окремо тільки для Закону про АРМА. Тому в запропонованих формулюваннях є прив'язка до постанови Кабміну, яка визначає порядок віднесення... точніше, використано формулювання, яке використано в Постанові Кабміну про порядок віднесення об'єктів до критичної інфраструктури.

І крім цього, ця поправка також містить виключення норми щодо порядку управління корпоративними правами. Мені здається, що ці два питання – це два окремих обговорення. Тому, колеги, якщо ваша ласка, я би запропонувала спочатку обговорити і визначитися щодо однієї частини, а саме спеціальна процедура передачі в управління, а потім визначитися щодо питання по управлінню корпоративними правами. Чи приймається такий підхід?

_____ . Так, однозначно.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді давайте розділимо все-таки питання на два. Чи, колеги, є зауваження, коментарі, пропозиції щодо запропонованої нової статті 21 з позначкою 1 по АРМА "Порядок управління у виняткових випадках"? Чи є тут, по поправці, чи хтось хоче по цьому висловитись?

Будь ласка, Антоніна і Анатолій Петрович.

КАБАЧЕНКО В.В. І Володимир.

ГОЛОВУЮЧА. І Володимир, будь ласка.

КРАСОВ О.І. І Олексій.

ГОЛОВУЮЧА. І Олексій.

СЛАВИЦЬКА А.К. Колеги, доброго дня ще раз! У мене є бажання в цілому висловитись. Ми з всі з вами прекрасно знаємо, що стаття 116 Регламенту Верховної Ради, вона, дійсно, допускає можливість внесення змін до тих розділів, частин, статей і законів, які мають спільний предмет регулювання з тим законопроектом, який був ухвалений в першому читанні. І нам з вами добре відомо, що предмет цього законопроекту – це удосконалення окремих аспектів декларування. Що спільного має ця правка з окремими аспектами декларування, ну, це питання, мабуть, риторичне.

Друге, що я хотіла сказати. Що у нас на розгляді Верховної Ради знаходиться законопроект 5141 – це внесення змін до Закону про АРМА. І багато народних депутатів підписали. Він знаходиться на розгляді Верховної Ради вже другий місяць. І нам, мабуть, хотілося б у рамках профільного законодавства удосконалювати ті чи інші положення Закону про АРМА. І так як запропонована ця стаття, я, наприклад, не глибокий фахівець, але ви назвали, наприклад, активи, ситуація щодо яких виникла не вчора. Тобто

говорити про те, що у нас немає часу по ТЕЦ Дубневичів, вибачте, ситуація з ТЕЦ Дубневичів остаточно...

ГОЛОВУЮЧА. Це просто приклад, Антоніна. Це приклад.

СЛАВИЦЬКА А.К. Тому я особисто не буду підтримувати цю пропозицію. Я бачу якісь такі, може недоречне слово, але "шкурняки" в цій поправці, якісь там випадки, а потім це буде, ці випадки обгрунтовувати все що завгодно і хто це буде контролювати. Тобто я не буду це підтримувати ні першу частину, ні другу.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я не буду говорити про Регламент. Зрозуміло, Вікторія і Антоніна чітко все сказали, що це абсолютно протирічить Регламенту.

Але, це абсолютно, на мій погляд, корупційна схема. Чому? Тому що, якщо ви хочете якісь конкретні випадки, то ви, будь ласка, перерахуйте це все, от таке підприємство, таке підприємство і таке підприємство цього стосується. Якщо немає списку, то в принципі ми створюємо прецедент і будемо це все застосовувати до любого підприємства, а ті підприємства, які ви перерахували, про "Мотор Січ" чи про "трубу Медведчука", то, вибачте, стосовно них... Взагалі це політичні, я вважаю, і волонтаристські рішення, які абсолютно були не в правовому полі. А тепер ви хочете загнати це під якийсь закон, щоб уникнути відповідальності?

Ми знаємо, що розпоряджатися можна чужим майном або за згодою власника, або за рішенням суду. Вибачте, ні того, ні другого ви хочете уникнути.

_____ . Це неправда.

БУРМІЧ А.П. Далі. Це абсолютно не правове рішення. Неправове рішення, те, що сьогодні є, і ви сьогодні хочете загнати і в неправовий спосіб, в порушення Регламенту якимось чином це все придати видимість закону. Вибачте, це звичайна націоналізація. І я ще раз кажу, що це буде впливати негативно на інвестиційний клімат. Більше того, це складає прецеденти, де корумповані люди із влади, яких у нас сьогодні більше ніж достатньо, будуть до любого заходити, порушувати незаконно справи або через РНБО просто забирати і користуватися, а через 5 років, коли там буде нуль, повертати назад через рішення суду. Це узурпація, це незаконно, це абсолютно правовий нігілізм і неправове... За це не те, що не можна голосувати, ми себе дискредитуємо. І за це будуть відповідати ті, хто будуть ці приймати рішення. Я категорично проти.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, з усією повагою, ми говоримо про активи, які арештовані по рішенню суду. Тому я дуже вас прошу політичні питання...

БУРМІЧ А.П. Вибачте, вибачте, "Мотор Січ" арештована по рішенню суду? Покажіть, будь ласка.

_____. Так, "Мотор Січ" арештована по рішенню суду.

БУРМІЧ А.П. Якого? РНБО?

_____. Українського.

БУРМІЧ А.П. Українського. Воно ще в процесі суду.

ГОЛОВУЮЧА. Є рішення суду про арешт і передачу. І зобов'язання АРМА знайти управителя для цих активів. Да, Анатолій Петрович, це рішення суду.

_____. Можна доєднатися?

БУРМІЧ А.П. Якщо є правове рішення і все в правовому полі, то чому ви не дієте? Дійте.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, тому що пошук активів, пошук управителя може зайняти 4-6 місяців, як пощастить.

БУРМІЧ А.П. Шукайте, ви знали, що робите. Робіть в правовому полі.

ГОЛОВУЮЧА. Ми говоримо про галузоутворююче підприємство, яке є критичним для цілої галузі і яке має працювати, а не розвалюватися.

БУРМІЧ А.П. Треба думати перед тим, як робити, а потім не викручуватись.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дозволите? Анатолій Петрович...

БУРМІЧ А.П. Я своє бачення сказав, це корупційна антидержавна схема.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я вас не перебивала, правда? Дякую дуже. Я буду вдячна, якщо ви також мені дозволите висловитися.

Ще раз, арештовано по рішення суду. Весь Закон про АРМА говорить про активи, які арештовані або конфісковані – все, інших варіантів немає.

Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, давайте, перше, в силу того, що АРМА входить в предмет відання нашого комітету, давайте більш детально ознайомимось із Законом про АРМА.

По-перше, АРМА не накладає арешт. Це дуже важливо всім розуміти.

І по-друге, АРМА не розпоряджається майном. В сенсі не управляє майном. Управляє майном управитель майна. Це абсолютно інша особа, яка не має жодного відношення до АРМА. АРМА оголошує конкурс, на конкурс приходять управителі, юридичні особи, які зацікавлені в управлінні. І за умови, що конкурс проведений прозоро, ось про це ми маємо з вами говорити, управитель починає управляти майном.

По-друге, у нас пленарний тиждень цього тижня. Дві позачергові сесії, дві. Якщо ви ознайомилися з порядком денним позачергових сесій під час локдауну і під час карантину, то ви там не побачите жодного критичного законопроекту, який...

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я вас благаю, будь ласка, давайте по суті питання.

КАБАЧЕНКО В.В. Перепрошую. Порівнювати засади управління молодіжною політикою і законопроект про управління об'єктами стратегічної власності, ми не можемо порівнювати.

Однозначно точно ми з вами маємо вирішувати критичні суспільні проблеми.

Якщо на сьогодні в арешті перебуває трубопровід конфіскований, то це означає, що їм має хтось управляти. Серед приватних компаній в Україні, мені особисто не відомо яка компанія приватна могла б управляти трубопроводом.

Так от ця правка, це не про корупцію. Ця правка вона дуже вузька, вузько направлена і вона встановлює спеціальний режим управління об'єктами критичної інфраструктури. І тому ми зараз не говоримо про АРМА, ми зараз говоримо про Кабмін, який має розписати процедуру щодо управління конкретними об'єктами стратегічної інфраструктури. От і все. Правка виключно про це ідеться.

Ми зараз з вами не реформуємо АРМА в жодному разі, ми зараз з вами намагаємось вирішити критичну проблему, яка сьогодні знаходиться в Україні. Це перше.

Ви всі читали новини, що в Україні, починаючи з травня, буде дефіцит дизелю. Знаєте чому? Тому що труба залишається пустою, тому що і Російська Федерація, і Білорусь в силу деяких об'єктивних обставин, вони відмовились транспортувати дизель. І тому ця правка наразі вона вирішує дуже конкретну специфічну проблематику, яку ми, на мій жаль, ми ще не почали її вирішувати.

Так, я погоджуюсь з Антоніною. У нас є зареєстровані проекти і ці зареєстровані проекти вони знаходяться вже на розгляді Верховної Ради більш ніж місяць. І чомусь жодного разу, маючи вже чотири позачергових засіданні Верховної Ради, ми не повернулися до цього питання. Тому в цій частині, коли ми перекладаємо функцію щодо управління об'єктом критичної інфраструктури на Кабмін, де тут корупція? В чому тут корупція, от поясніть?

Давайте зараз звернемося до методології щодо виявлення корупціогенних факторів, 12 пунктів. От якщо ви зараз...

БУРМІЧ А.П. Дуже просто. Я розкажу зараз.

КАБАЧЕНКО В.В. Да, да, дійсно, що скажете. Так що, якщо ви мені покажете, де тут...

БУРМІЧ А.П. Можна?

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо ви мені скажете...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, Володимир говорить.

КАБАЧЕНКО В.В. Де тут є корупціогенний фактор, в чому є корупція і в чому є неспівпадіння з регламентом нашого комітету, добре, я зміню свою думку. Але наразі ми зараз говоримо про стовідсоткову суспільну нагальність питання.

Анатолій Петрович, я вас слухаю.

БУРМІЧ А.П. Можна, да?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дозволите...

БУРМІЧ А.П. Він мене запитує, я йому відповідаю.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ви дозволите, я все-таки буду давати слово. Ми вашу позицію почули. Олексій Красов ще піднімав руку.

БУРМІЧ А.П. Він мені задав питання.

КРАСОВ О.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ви дозволите, давайте ми всіх почуємо, а потім буде по другому колу, добре? Дякую дуже.

Олексій, будь ласка.

КРАСОВ О.І. Якщо можна, в мене перше питання до Володимира Павленка стосовно того, що заважає залучати АРМА таких управителів, як, наприклад, "Нафтогаз" для ТЕЦ Дубневичів, львівських ТЕЦ. Це перше питання.

По-друге, в цій правці є деякі оціночні такі поняття, як природоохоронна, оздоровча, історико-культурна, наукова, освітня цінність. Дуже такі поняття... Як оцінити ці освітню або історико-культурну цінність? Що це за об'єкти такі? Якщо це критична інфраструктура, в охороні безпеки держави – це одне, а якщо це об'єкт природоохоронний, ну, дуже багато об'єктів може туди потрапляти.

Ще у мене є дуже велике питання стосовно, секунду, негативних наслідків для населення. Дуже багато є теоретично об'єктів, якщо з них не будуть сплачуватися податки, то це теж буде мати негативні наслідки для населення. Якщо можна, спростуйте для нас цей пункт, по яких негативних наслідках для населення іде мова? Тому що дуже багато об'єктів, якщо не буде управлятися, то вони не будуть сплачувати податки, і це буде мати негативні наслідки для населення. Дякую.

Поки що по пункту 2. Ще у мене буде питання по частині сьомій статті 21. Дякую.

ПАВЛЕНКО В.І. Я готовий відповідати. Можна, да?

ГОЛОВУЮЧА. Так.

ПАВЛЕНКО В.І. Значить, я по черзі по всім коментарям.

Значить, відповідаю пану Анатолію з приводу, чому немає в статі переліку підприємств, які в такий спосіб можна визначати управителя. Його там немає, оскільки АРМА ніколи не знала, не знає і не може знати наперед, які активи будуть передані в АРМА. Це вирішують правоохоронні органи спільно з судом, залежного від того, як рухаються кримінальні справи. Тому

зробити вичерпний перелік неможливо апріорі. Цей закон приймається не на один день, не на місяць, а, я сподіваюсь, що надовго. І наперед знати все просто фізично неможливо. Тому тут вкладені загальні принципи, якими треба керуватися при відборі управителів для стратегічних активів.

Тепер, що заважає залучати, наприклад, "Нафтогаз" на тецки? Ну, наразі зараз тецками управляє "Нафтогаз", але це після того, коли туди приїжджав на ці тецки, які не працювали, Прем'єр-міністр, коли перекривалася траса Київ-Чоп, коли був суспільний резонанс. І якщо зараз в нас управлінні акції ...*(Не чути)*, якщо щось піде з ним не так і без газу лишиться Донецька область, то я думаю, що там будуть наслідки гірші, ніж перекриття траси Київ-Чоп.

І тому управителів АРМА не може залучати взагалі ніяких. АРМА чекає, поки до неї прийдуть бажані управителі. Ми не можемо їх заставити прийти. А Кабмін своїм рішенням може визначити структурний підрозділ підприємства, підприємство якесь, яке з державної сфери управління, за яке відповідає уряд, яке зможе ефективно, найефективніше управляти цим активом. Тому...

КРАСОВ О.І. А що зараз, я прошу вибачення, що зараз заважає Кабміну направити до вас підприємство, яке може ефективно управляти об'єктами критичної інфраструктури?

ПАВЛЕНКО В.І. Тому що не тільки подача заявки є... Подача заявки навіть "Нафтогазу" не гарантує "Нафтогазу" перемогу. Наприклад, я кажу про "Нафтогаз". Бо відбір управителя – це процедура доволі складна. Ми дивимося не тільки на назви компаній, але на багато інших показників, зокрема на економічні показники, які показують управителі. Може бути таке, що прийде приватна компанія, яка вкаже кращі економічні показники ніж, наприклад, державне підприємство.

Але питання пообіцяти і зробити – це різні речі, тому ми робимо ставку не на економічний ефект, а на те, щоб зберегти актив і зберегти, не допустити заподіяння шкоди. Це ключове. Заподіяння шкоди для суспільства, для активу, якщо цей актив має важливе стратегічне значення. І тут справа, тобто це не питання бажання Прем'єра когось до нас направляти. Це питання, по якому принципу приймаються рішення. Одна справа – це конкурсний відбір, а зовсім інша – це призначення управителя поза конкурсом через обґрунтування, чому саме цей актив стратегічний.

Я плавно переходжу до відповіді на питання про оці природоохоронні активи, природоохоронну сферу. Тобто це не стратегічний актив, дійсно, це не стратегічний актив, але я, наприклад, вам назву "Межигір'я". "Межигір'я" – це доволі нестандартний актив, я би сказав...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую, давайте, щоб ми зекономили трохи часу, пане Володимире, колеги, я деяким колегам вже казала, в будь-якому разі по цій поправці перед ухваленням рішення я буду пропонувати ще звузити перелік активів, яких це може стосуватися, і зафіксувати, що цей спеціальний порядок може стосуватися виключно активів, які, власне, збої, переривання в роботі яких можуть призвести до значних негативних наслідків для населення, для галузей економіки, для нацбезпеки, для нацбезпеки і оборони.

ПАВЛЕНКО В.І. Я коротко, закінчую. В кожному випадку...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, з усією повагою, давайте зараз про "Сухолуччя" і "Межигір'я" не дискутувати.

ПАВЛЕНКО В.І. Гарзд. Все, я про це не буду. Я просто сказати, що по кожному...

СЮМАР В.П. У нас просто скоро все буде під нацбезпеку підводитися. Медіа, активи у нас будуть впливати на нацбезпеку? Вони повинні працювати в інтересах суспільства? Можна це під цю категорію підвести? Легко.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторія, дивіться, це можливість. Тут є декілька запобіжників в цій історії. АРМА звертається до Кабміну. Кабмін доручає ЦОВВ розібратися в цьому питанні, подати обґрунтоване рішення щодо необхідності застосування цієї спеціальної процедури. Цей проект рішення подається і розглядається Кабміном. І Кабмін може...

СЮМАР В.П. Чому ми це законом Іванісова вирішуємо? Це предмет взагалі глобальний, як має бути управління активами здійснюватися. Чому ми це "пхаємо" в законопроект простий і потрібний? Для чого?

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторія, бо час дорогий в цій конкретній ситуації.

ІВАНІСОВ Р.В. Пані Вікторія, дуже дякую. Погоджуюсь з вами повністю. Не "пхайте невпихуєме", будь ласка.

_____. Проект Іванісова – це круто.

БУРМІЧ А.П. Ще одне слово, ви мені обіцяли.

_____. Нехай Володимир відповідь стосовно наслідків для населення. Тому що дуже багато активів може потрапити під норму наслідків для населення.

ПАВЛЕНКО В.І. Як це буде працювати, ми вважаємо. Ми будемо передавати фактично пас на Кабмін. І Кабмін, звертаючись до відповідного або міністерства, або державного підприємства, яке входить до відомства Кабміну, буде аналізувати і давати звіт на те, наскільки цей актив дійсно стратегічний, і як він може впливати чи не може.

Фактично від цього звіту буде залежати, далі буде Кабін обирати управителя, чи він поверне цей актив назад в АРМА, і скаже, нічого стратегічного тут немає, тому, будь ласка, давайте якимось далі самі.

То це залишається, для цього треба експертиза. Експертиза профільного відомства або підприємства. І ми на цю експертизу розраховуємо. Тому що, як ви розумієте, в АРМА працюють юристи і економісти, а не фахівці в галузі нафти, газу, енергетики чи ще якихось інших питань.

_____. Там три дні. Ви за три дні це зможете зробити?

ПАВЛЕНКО В.І. Ми за три дні повідомляємо Кабмін. І далі Кабмін проводить свою процедуру. Це не три дні.

_____. Скільки часу, скільки завгодно?

ПАВЛЕНКО В.І. Як це прописано в законопроекті. Мені здається, там визначено якийсь час. Ну, в будь-якому випадку цей час швидший, ніж процедура відбору управителя, яка застосовується в АРМА. Тобто це буде швидше, це буде ефективніше. І це буде рішення не АРМА, це буде рішення Кабміну. Тобто рівень прийняття рішення буде значно вище, що відповідає значенню активу, це логічно. Бо ми граємося в конкурси, ви розумієте, а ці конкурси не завжди доречні в таких випадках.

БУРМІЧ А.П. Тут стосується не конкурсу.

ПАВЛЕНКО В.І. Я не зрозумів.

БУРМІЧ А.П. Можна я поясню?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, якщо можна, 30 секунд.

БУРМІЧ А.П. Скільки треба – стільки візьму, вибачте. Це дуже важливе питання, Анастасія Олегівна. Я вас розумію дуже, мені не треба пояснювати.

Стосується питання це, найголовніше, що хочу колегам розповісти, що без рішення суду буде фактично введено нами конфіскація.

ГОЛОВУЮЧА. ...*(Не чути)* тільки після рішення...

БУРМІЧ А.П. Будь ласка, будь ласка, будь ласка, не перебивайте.

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. За рішенням суду арешт накладається на майно. Але це не значить, що він переходить комусь в управління або...

ГОЛОВУЮЧА. *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Слухайте, дослухайте.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович!

БУРМІЧ А.П. Без рішення суду, без конфіскації він ні ким не може... без згоди власника використовуватися, ніким.

ГОЛОВУЮЧА. Це неправда, АРМА зараз може і продати цей актив.

БУРМІЧ А.П. ...цією поправкою, яка абсолютно іде поза регламентом, ми хочемо без рішення суду, тому що арешт може бути накладено незаконно абсолютно, не в правовий спосіб, корупційним способом, способом зговору, і фактично ми націоналізуємо без рішення суду, і забираємо, здійснюємо конфіскацію без рішення суду. Люди добрі, думайте що робите. Ми складаємо прецедент перед такими гарними мотивами, що ми не можемо там вчасно провести конкурси, це цього не стосується.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович!

БУРМІЧ А.П. Головне, що ми конфіскуємо майно без рішення суду, зрозумійте це. Якщо ви за це, то голосуйте.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, відкрийте, будь ласка, поправку і прочитайте там дві речі. Перше. Управитель, який таким чином визначений Кабміном, не має права продати. Друге. Прямо передбачено, що вся ця історія знімається і закривається, якщо надходить рішення суду або рішення прокурора про зняття відповідного арешту. Це прямо передбачено поправкою, Анатолій Петрович.

Ярослав Юрчишин, він ще не виступав.

БУРМІЧ А.П. Ви мене не дослухали.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, Ярослав Юрчишин тримав руку, він ще не виступав.

БУРМІЧ А.П. Я ще раз кажу, конфіскація без рішення суду.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я насправді змушений не погодитися з Анатолієм Петровичем, дії будуть лише в результаті, власне, судових рішень, АРМА не отримає доступу до майна без таких дій. Тому тут як би можна бути чітко спокійним, конфіскації не буде.

БУРМІЧ А.П. Експлуатація.

ЮРЧИШИН Я.Р. Друге. Можна я закінчу, пане Анатолій? Експлуатація робітничого класу. Так було таке.

Зараз ситуація наступна. Ми маємо справді критичну ситуацію. Ситуація частково спровокована і діями комітету, ми профільне законодавство по АРМА в цій сфері не вдосконалили. І справді, може призвести до досить критичних моментів.

При цьому я мушу згодитися з Вікторією, з Антоніною, так, це не питання якби до нашого комітету, питання до ініціаторів правки. Ми суттєво порушуємо Регламент. І я тут не дуже бачу різниці між тим, що ми в Закон про старост вносили правку імені пані Совгирі. Хоча відання... ну, знову ж таки так. Тут у нас краща ситуація, ми принаймні зберегли експертизу нашого комітету. І, напевне, я би за цю правку двома руками би проголосував, якщо б вона йшла окремо як надзвичайно необхідний законопроект за ініціативи хай навіть Президента і з усіма темпами скорочення до всього чого тільки можна. Да, такі об'єкти, як справді "Мотор Січ", як "труба Медведчука" і тут як би зрозуміла реакція певних колег. Вони справді можуть принести надзвичайну небезпеку.

Але ті формулювання, які ми зараз як би проговорюємо і ключове внесення, фактично з порушенням частини першої статті 116, там ми міняємо закон не той, який ми розглядали, це ящик Пандори. Ми його вже відкрили. Тобто не ми, більшість його вже відкрила, голосуючи за правки Совгирі. Але зараз, я так розумію, це стає тенденцією. Це дуже небезпечно.

Я, по суті, підтримую цю правку. Але якщо воно буде в даному законопроекті, я не зможу проголосувати за весь закон. В нашій фракції ми, звісно, будемо обговорювати цю ситуацію, але, напевно, це і буде позиція фракції. Просто, щоб ми врахували надалі. Правка критично необхідна, виписана, в принципі, вдосконалити можна, але сама суть правильна. Але настільки іти в розріз з 116 статтею, друзі, це дуже критично, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, будь ласка.

ПАВЛЕНКО В.І. Колеги, ми, по-перше, ми не змінюємо логіку законопроекту. Це одна із правок, ми або голосуємо за неї, або не голосуємо. Це одна із правок. Спочатку ми голосуємо, потім зал.

Я підтримую цю частину правки за умови, що ми змінюємо, конкретизуємо ті об'єкти, які можуть бути передані по спецпроцедурі. Тобто природоохоронні заповіді, Вікторія сказала, медіа – це трішки інша сфера, яку треба дослідити. Якщо ми цю правку прописуємо виключно стосовно об'єктів критичної інфраструктури, я цю правку підтримую обома руками, тому що це і є на сьогодні суспільна нагальна необхідність в межах країни, не в межах нашого комітету. Це перший момент.

І другий момент. Не передаються об'єкти до АРМА без рішення суду, не передаються, не було такого. Просто давайте не будемо говорити те, чого немає, тому що інші люди які зараз слухають онлайн-засідання нашого комітету і в силу того, що Анатолій Петрович може більш влучно виступати, ніж я, то вони схильні слухати вас, Анатолію Петровичу. З усією повагою, але нам слід усім зрозуміти, і це є факт, це є юридичний факт, не передається і не був переданий жодний об'єкт до АРМА без рішення суду. Більше того, саме в рішенні суду суддя вирішує чи передавати, чи прописувати там чотири літери АРМА, чи не прописувати.

Тому до того, як об'єкт доходить до АРМА, там ще є серйозний фільтр. І якщо ми не задоволені рішенням суду, тоді ми не задоволені рішенням суду. Це інша дискусія.

Дякую. Я все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, мені здається, що всі, хто хотіли по цьому висловитися, висловилися.

Володимире, уточнююче питання. Формулювання щодо можливості застосування виняткових випадків до активів, збої та переривання у функціонуванні яких можуть призвести до надзвичайних ситуацій або значних негативних наслідків для населення, суспільства, галузей економіки, національної безпеки і оборони. Таке формулювання. Достатньо уточнене для вас?

ПАВЛЕНКО В.І. Для мене – так.

ГОЛОВУЮЧА. Викреслюючи звідти природоохоронну, оздоровчу, історико-культурну, наукову, освітню цінність ... *(Не чути, да?)*

ПАВЛЕНКО В.І. Є активи, за які я переживаю, це, наприклад, "Межигір'я". Але якщо це не стратегічний актив, о'кей.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире! Будь ласка. Я уточнювала у Володимира Кабаченка.

Колеги, давайте тоді спробуємо визначитися шляхом голосування щодо...

_____. Ні, Анастасія, будь ласка, стосовно пункту 1 частини сьомої статті 21.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, пане Олексій, ви дозволите, я...

..... Правка ж одна, правка ж єдина, тому, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧА. Моя пропозиція запропонувати поправку комітету, яка буде полягати в додаванні до Закону про АРМА статті 21 з позначкою 1 того змісту, який викладений в поправці. Ми зараз не чіпаємо статтю 21 цією поправкою, в принципі, виносимо її зараз за дужки, статтю 21 з позначкою 1 щодо управління активами, на які накладено арешт у виняткових випадках, з тим уточненням щодо переліку активів з викресленням оздоровчого, природоохоронного, історико-культурного, освітнього і так далі з залишенням активів, збої та переривання функціонування яких – і далі по тексту, я вже озвучила. Тільки в цій частині я зараз пропоную визначитися, окремо обговорювати питання корпоративних прав, бо це ще окрема дискусія. Гарзд? Так приймається, Олексію?

Колеги, тоді прошу визначитися по тому, щоб таку поправку додати, да, колеги? Прошу визначитися.

БУРМІЧ А.П. Нельзя поддерживать.

ГОЛОВУЮЧА. Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Проти. Це як корупційне і антидержавне рішення...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ми вже голосуємо. Анатолій Петрович...

БУРМІЧ А.П. ...більшовицьке рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка, я змушена вас закликати до порядку.

Жмеренецький.

БУРМІЧ А.П. Я якраз за державні інтереси і переживаю.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький – за.

Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Поляков.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Хлопці і дівчата, я скоро повірю в те, що ви берете "бабки" в конвертах по 20-30 штук, от чесне слово. От те, що ви робите з законодавством, в принципі, я починаю в це вірити, чесно.

Я – проти, звичайно. Це капець, просто капець.

Не треба нам комітети, до побачення.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – проти.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісова пропустила. Іванісов. Романе!

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

КАБАЧЕНКО В.В. У нас 7 – за, 3 – проти...

ГОЛОВУЮЧА. У мене 8 – за.

КАБАЧЕНКО В.В. 7 – за, 3 – проти і 3 – утримались.

ІВАНІСОВ Р.В. Рішення маємо.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую, Романе. Рішення маємо.

БУРМІЧ А.П. Слава большевикам, и всем будет премия...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

(Загальна дискусія)

Анатолій Петрович, дозвольте мені вести комітет. Дуже вам дякую.

Колеги, по правці, яка стосується корпоративних прав, є пропозиція наступна. Не виключати весь порядок управління корпоративними правами в частині сьомій статті 21, а просто зробити примітку, що ці обмеження не стосуються управління корпоративними правами щодо активів, які передані в управління відповідно... щодо яких застосована спеціальна процедура, точніше, застосована процедура управління активами у виняткових випадках, передбачена статтею 21 з позначкою 1 цього закону. Отак. Зробити звуження, що обмеження щодо корпоративних прав будуть стосуватися тільки тих активів, щодо яких вже застосована спеціальна процедура.

Колеги, чи такий варіант приймається?

_____. Ми його зараз обговорюємо чи голосуємо?

ГОЛОВУЮЧА. Да, давайте.

_____. В мене питання. В мене питання, якщо в нас є Володимир, нехай нам розкажуть, навіщо виключати частину сьому статті 21.

Я хочу нагадати всім, що це стаття, у разі здійснення управління активами у вигляді частки в уставному капіталі чи акцій (паїв) управитель під час здійснення повноважень власника таких активів у вищих органах управління відповідної юридичної особи зобов'язаний погоджувати свої дії з власником таких активів.

БУРМІЧ А.П. Дошло! Чего же ты голосовал?

_____. Це інше. Ми винесли цю правку. Ми винесли цей пункт із цієї правки. Ми винесли цей пункт із цієї правки.

_____. Я так розумію, що... Я так розумію, Анастасія Олегівна запропонувала приміняти частину першу цієї правки щодо частини сьомої статті 21 в конкретному прикладі того, що ми зараз проголосували.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Саме така була моя пропозиція.

ПАВЛЕНКО В.І. Можна я поясню детальніше?

ГОЛОВУЮЧА. Я боюся, в нас просто мало часу і в нас може, в принципі, не статися можливості ухвалити рішення.

Колеги, щодо тієї пропозиції, яку я озвучила. Чи є згода визначитися? Давайте шляхом голосування спробуємо визначитися.

Отже, колеги, в частині... Зараз я закон відкрию, щоб я правильно зробила посилання. В частині сьомій статті 21 закону передбачити, що дія цієї частини не застосовується до активів, переданих в управління... до

активів, до яких застосований порядок управління у виняткових випадках, передбачених статтею 21 із позначкою 1 цього закону. Отак. Ну, і звичайно, це буде діяти тільки в тому разі, якщо щодо цих активів є якісь арештовані корпоративні права. Да, колеги?

Прошу тоді по цьому визначатися. Хто за те, щоби в такій редакції поправку підтримати?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Категорически против.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький Олексій.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Поляков.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук. Стернійчук!

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

_____ . Валерій сказав "за".

ГОЛОВУЮЧА. О'кей. Дякую.

Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – утримався..

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний Віктор. Боюся, нам потрібен звук, щоб зафіксувати ваше волевиявлення.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Володимире, що в нас з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. 8 – за, 1 – проти, 2 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ми зафіксували це. Колеги, на цьому ми вичерпали цю порівняльну таблицю.

_____. А хто утрималися, Володимире?

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, утримались у нас: Славицька Антоніна, Ткаченко і Чорний. Перепрошую, і 3 – утримались.

Дякую.

КРАСОВ О.І. І Красов теж утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дякую дуже.

На цьому ми пройшли по всім пропозиціям по порівняльній таблиці, колеги. І я прошу ухвалити рішення щодо того, щоб рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні ухвалити в другому читанні і в цілому з необхідними техніко-юридичними правками. Ми маємо просто підтвердити таблицю голосуванням. Так, колеги?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.
Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Рома, извини. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.
Поляков.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко. Ткаченко?

Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир?

КАБАЧЕНКО В.В. Я дуже погано чув. У мене за – 8.

ГОЛОВУЮЧА. У мене також.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримались у мене 2. І все. За – 8, і утримались – 2.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Ми маємо рішення по порівняльній таблиці. Дякую дуже.

Колеги, чи є...

ІВАНІСОВ Р.В. Я вибачаюсь. Володимир, я вибачаюсь... Пан Ярослав теж утримався. Як у вас може двоє бути? Чорний, Бурміч і Ярослав – утримались.

КАБАЧЕНКО В.В. Я одразу скажу, дуже погано чув. У мене вийшло: 8 – за і 2 – утримались. Тому що хтось постійно...

ГОЛОВУЮЧА. Троє – утримались. Точно утримався Анатолій Петрович, Віктор, Ярослав Юрчишин і, мені здається, ще Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я, да.

ГОЛОВУЮЧА. Четверо утрималися.

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, прошу до пана Кабаченка долучити мене на півставки.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

ІВАНІСОВ Р.В. Па півставки до пана Кабаченка. Дякую.

КАБАЧЕНКО В.В. Я із задоволенням, чим більше, тим...

ЧОРНИЙ В.І. І мене теж.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, немає півставки секретаря.

_____. Тогда по 0,25, Віктор Іванович.

ЧОРНИЙ В.І. Добре. Добре.

ЮРЧИШИН Я.Р. 10 відсотків.

_____. Ні, ну, Ярослав.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція наступна. З нами Дмитро Кисилевський. Дмитре, ви з нами ще?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Так. Дуже цікаво було послідувати за вашою дискусією, у нас теж вони на комітеті.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Дмитре, нагадайте мені, щодо якого ви законопроекту.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я щодо законопроекту 5175. Але якщо по ньому немає ні в кого запитань, то можу вас не затримувати виступом, як скажете.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, законопроект 5175 в нас для розгляду в порядку антикорупційної експертизи. Мені здається, по ньому проект висновку був визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів. Я дивлюся на проект рішення. Чи будуть в когось питання чи зауваження по цьому законопроекту?

_____. Я перепрошую, це який законопроект?

ГОЛОВУЮЧА. 5175.

_____. Голосуємо.

ЮРЧИШИН Я.Р. 5175, зауважень немає.

ІВАНІСОВ Р.В. Підтримуємо Дмитра Кисилевського.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція, оскільки немає ні в кого ні зауважень, ні коментарів, від НАЗК також нічого не дійшло, позитивний проект висновку. Шляхом голосування визначитися і визначити законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів. Да, колеги? Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець. Не бачу.

Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Я не те, що проти, я просто не розумію про що законопроект, я не почув. Тому я зараз утримаюсь. Я не знаю про що законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За. Владимир, это про украинский законопроект, не тот, который ты поддерживал. Это нормальный.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу, Олена включилася. Олено, ви готові...

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко – за.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Поляков.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Шинкаренко.

_____. Шинкаренко "за" сказав.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, що у нас з голосами.

КАБАЧЕНКО В.В. Віктор Чорний.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторе, я щиро перепрошую.

ЧОРНИЙ В.І. Я – за.

КАБАЧЕНКО В.В. Всі, хто зі мною, на 0,25 працюють, підтвердіть у мене 11 – за вийшло.

ГОЛОВУЮЧА. У мене вийшло 8 – за.

КАБАЧЕНКО В.В. Анастасія Радіна – за, Юрчишин – за, Мошенець – за, Бурміч – за, Жмеренецький – за, Іванісов – за, Красов – за, Славицька – за, Шинкаренко – за, Стернійчук – за, Чорний - за.

ГОЛОВУЮЧА Так, все правильно.

СЛАВИЦЬКА А.К. Пане Дмитре, це вам винагороду за те, що ви послушали нашу дискусію тут 2,5 години.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Це теж робота. Все добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧА. По цьому законопроекту у нас рішення ухвалено.

Колеги, я, на жаль, мушу попросити Ярослава Юрчишина далі взяти на себе ведення комітету і розглянути ще скільки посильно законопроектів порядку антикорупційної експертизи і пункт "Різне". Гарзд? Дякую дуже колеги. Я, на жаль...

Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. А давайте підрахуємо, скільки взагалі залишилося людей і скільки часу ми будемо працювати, щоб всі розуміли, там до 17 години чи пізніше.

ГОЛОВУЮЧА. ...20 хвилин, в які можна було б розглянути певну кількість експертиз.

СЛАВИЦЬКА А.К. О'кей. А скільки нас взагалі, хто голосує?

_____. Колеги, я тільки до 17-ї можу.

_____. А може, одразу на "Різне"?

_____. Я теж до 17-ї.

_____. Я з вами.

ГОЛОВУЮЧА. Без мене, колеги.

СЛАВИЦЬКА А.К. Давайте підрахуємо, скільки людей залишилося, щоб ми тут...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую, я, на жаль, мушу відключитися, щиро перепрошую. Ярослав Юрчишин за головного.

СЛАВИЦЬКА А.К. Добре. Анастасія, скільки членів комітету?

_____. В нас немає кворуму. В нас немає кворуму.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, колеги, давайте тоді по черзі. Є пропозиція Антоніни провести зараз сигнальне голосування, щоб ми зрозуміли, що нас є мінімум 10, тоді ми можемо продовжувати працювати. Якщо нас менше, то відповідно ми ніяких рішень прийняти не можемо, ми можемо заслухати "Різне" суто як заслухати і перенести все на наступне засідання комітету. Правильно?

СЛАВИЦЬКА А.К. Правильно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, то я буду по черзі називати колег, яких бачу в Zoom. Володю, прохання фіксувати, скільки в нас людей ще є на зв'язку.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре.

ЮРЧИШИН Я.Р. Юрчишин Ярослав – є.

Володимир Кабаченко – є.

Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Є.

ЮРЧИШИН Я.Р. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. На зв'язку.

ЮРЧИШИН Я.Р. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Тут, є.

ЮРЧИШИН Я.Р. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Є.

ЮРЧИШИН Я.Р. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. Поки що тут.

ЮРЧИШИН Я.Р. Олексій Жмеренецький є.

Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Є, але тільки до 17-ї.

ЮРЧИШИН Я.Р. Стернійчук Валентин. Валерій.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Буду до 17-ї.

ЮРЧИШИН Я.Р. До 17-ї. Так, в принципі, більше я нікого не бачу, так?

_____ . Скільки в нас хвилин?

_____ . 10.

_____ . 10, нормально, давайте.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тоді працюємо трішки по експертизі і рухаємося...

ІВАНІСОВ Р.В. А хто 10-й, шановні колеги? Я 9 нарахував. Хто 10-й?

КАБАЧЕНКО В.В. Юрчишин, Мошенець, Кабаченко, Жмеренецький, Іванісов, Красов, Славицька, Бурміч, Стернійчук і Чорний – 10.

ІВАНІСОВ Р.В. 10. Пане голово, прошу 5 хвилин перерви, будь ласочка, бо мені треба терміново відійти. 5 хвилин. Якщо колеги, задовольняють, 5 хвилини.

(Загальна дискусія)

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре, друзі, давайте будемо рухатися. Ми поки тоді, поки Роман не приходить, ми не голосуємо і обговорюємо. А тоді, коли Роман приходить, ми узгоджуємо і голосуємо.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую, а який це законопроект, Ярослав?

ЮРЧИШИН Я.Р. Зараз у нас по порядку денному законопроект 2304 (Демченко, Костін) (антикорупційна експертиза) стосовно виділення додаткових коштів судовим органам. Та на Мінмолоді, підготовка і участь національних збірних команд в Паралімпійських і Дефлімпійських іграх.

ІВАНІСОВ Р.В. Я вибачаюсь.

Юрій Юрійович, а у нас не третє питання в порядку денному стояв законопроект 4461?

(Загальна дискусія)

_____ . На цьому тижні його не буде.

_____. Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Отже, друзі, по цьому законопроекту прохання висловлюватися.

Взагалі, якщо йти за пропозиціями, власне, секретаріату, корупційних ризиків тут немає. Але ми традиційно звертаємо увагу на потребу надання фінансових розрахунків, оскільки автори пропонують зміни до бюджету, але не надали, власне, таких розрахунків.

Відповідно пропозиція по цьому законопроекту буде: визнати таким, що не містить корупційних ризиків, але звернути увагу про потреби додачі до законопроекту фінансово-економічного обґрунтування, за нашою традицією.

Чи будуть якісь інші пропозиції? Добре.

Романа немає. Давайте ще кілька обговоримо ті, що попростіше.

Наступний законопроект 5065.

_____. Це не простий законопроект, тут якраз корупціогенні фактори є.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я думаю, що нам тому і треба його, власне, розглянути, бо справді, погоджуюсь із Володимиром, що тут є ризики непередбачуваного регуляторного впливу, власне, корупційні ризики. Так?

Володю, може, тоді озвучиш зауваження і запропонуєш як ми з цим?

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, я можу озвучити зауваження, у мене тут на сторінку.

ЮРЧИШИН Я.Р. Основні бажано.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, ну, по-перше, дискреційні повноваження регулятора, да? І потім, ну, вся частина п'ята статті 13 також є дискреційною, яка, ну, і не прописує, які чіткі функції регулятора мають бути встановлені у законопроекті. То в мене тут основний ризик – це дискреційні повноваження регулятора.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто ми на твою пропозицію мали би вказати корупційний ризик, власне, непередбачуваного регуляторного впливу дискреційні повноваження регулятора, так?

КАБАЧЕНКО В.В. Да.

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, чи будуть інші пропозиції?

_____. А можна я? Прошу пробачення. Номер законопроекту, який ми розглядаємо?

ЮРЧИШИН Я.Р. 5065.

_____. Дякую.

У мене пропозиція запросити авторів законопроекту, щоб з ними проговорити дискреційність питань, які Володимир обзначил. Ми маємо таку практику на комітеті, тому або Гетманцева Данила Олександровича, або Репіну Еллу Анатоліївну стосовно цього законопроекту. Прошу таку пропозицію розглянути.

ЮРЧИШИН Я.Р. Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Да. Я просто хотіла сказати, Олексію, що я так розумію, що оцей законопроект буде розглядатися найближчим часом, або

завтра, або в четвер, і я не знаю, наскільки ми будемо ще комітет проводити. Тобто якщо ми зараз і відкладаємо, то ми вже не даємо ніякого висновку, по суті, до розгляду цього законопроекту в першому читанні, просто щоб всі мали це...

_____ . Він є цієї неділі, він є цього тижня, так, на...

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, він є. Це взагалі ми зараз ідемо по законопроектам, які заплановані винести на позачергове.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну, в нас є дві пропозиції – Володіна і Олексія.

Олексій, чи ти настоюєш на власній пропозиції? Бо насправді в нас не буде можливості розглянути цей законопроект і почути авторів, бо якщо він буде прийнятий за основу, то до другого читання ми свої експертизи не даємо.

Я би все-таки пропонував зазначити, Володимир, пропозиції про дискреції регулятора, власне, щоб їх можна було озвучити, щоби голосування відбувалося з урахуванням цього корупційного ризику.

Будуть інші пропозиції?

_____ . В мене питання. Тобто ви зараз будете ставити на голосування визнати таким, що містить корупційні ризики? Чи це буде зауваження? Щоб ми просто розуміли.

ЮРЧИШИН Я.Р. Володимире?

_____ . Залежить від Володимира.

КАБАЧЕНКО В.В. ...*(Не чути)* в частині дискреційних повноважень регулятора. Не зауваження.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто це ризик.

СЛАВИЦЬКА А.К. О'кей. Можемо ставити на голосування.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ми поки не можемо, поки Романа немає.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну, давайте тоді далі.

ЮРЧИШИН Я.Р. Далі, добре.

СЛАВИЦЬКА А.К. Єдине, головне, щоб Роман взагалі повернувся, а то ми так поговоримо...

_____. Володимире, а в чому саме дискреційність? Тому що я дивлюся пояснювальну записку, і на перший погляд не побачив цього. Тому якщо можна, можете більш розкрити питання стосовно дискреції регулятора?

КАБАЧЕНКО В.В. Ми жодного разу не бачимо чогось корупційного, так, для того ми й читаємо законопроект.

На прикладі. Знову ж таки, щоб не витратити час комітету, тут дуже багато пояснень. Частиною п'ятою статті 13 проекту Закону визначено, що юридичні особи можуть надавати фінансові послуги на підставі авторизації без набуття статусу фінансової установи у випадках, установлених цим законом або спеціальними законами. От особливості надання фінансових послуг такими юридичними особами та додаткові умови до них визначаються нормативно-правовими актами регулятора. Тобто ми зараз з вами приймаємо рамку, яка буде наповнена регулятором, а що саме він туди впише, які саме критерії й ознаки, для нас невідомо.

Якщо ми з вами повернемося до методології щодо наявності корупційних факторів, там дуже чітко прописано, що абсолютно всі факти і критерії, вони мають знаходитися в тілі законопроекту, а не у нормативно-правовому акті регулятора, в користь якого цей законопроект прописується. Це один із, можу просто зараз вам відправити аналітику. Ми ж всі готувалися, чому я маю пояснювати, всі готувалися, всі знають предмет цього законопроекту.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я можу додати до позиції Володимира. Нацкомісія з цінних паперів отримає можливість на власний розсуд приймати рішення про належність або неналежність певних послуг чи операцій до певного виду фінансових послуг, тобто немає параметрів, за якими вона визначає. Тобто це повністю на її розгляд, на власний розсуд встановлювати додаткові вимоги до фінансових установ, які змінюють емісію боргових цінних паперів, можливість непрозоро забороняти надання певних фінпослуг, які не передбачені законом, але за своєю суттю містять ознаки одного чи декількох видів фінансових послуг згідно з цим законом, можливість визначати фактично самостійно в своїй внутрішній регуляторці мінімальний обсяг інформації, який має надавати клієнт щодо кожного виду фінпослуг.

Насправді воно має визначатися на рівні закону, не даючи дискреції нацкому, можливість здійснювати державне реагування з нагляду та за діяльністю з надання фін та супровідних послуг шляхом проведення інших заходів, передбачених законодавством. Повноваження мають визначатися на рівні закону, це закритий перелік, це вимога статті 19 Конституції. Можливість проведення позапланових інспекційних перевірок з інших обґрунтованих підстав, визначених внутрішнім... тобто внутрішніми документами регулятора. Тут насправді, я погоджуюся з Володимиром, більше ніж достатньо дискреції, сам себе регулювати нацком не може, це буде створювати, власне, серйозні ризики. Тому я підтримую повністю Володимира.

Антоніно.

СЛАВИЦЬКА А.К. Колеги, я думаю, що нам варто підтримати наших колег Володимира і Ярослава з огляду на те, що наші висновки, вони не створюють якихось стовідсоткових перепон для ухвалення закону в цілому. Разом з тим це такий добрий сигнал для Комітету з питань фінансової, митної політики, що вони мають удосконалити до другого читання. Тому якщо ви спільно з секретаріатом це все опрацюєте і викладете в рішенні, нічого тут поганого немає. Якщо буде воля монобільшості ухвалити в першому читанні в запропонованій редакції, о'кей. Щонайменше ми висловили зауваження, які повинні принаймні бути враховані до другого читання, а там вже буде зал визначатися чи голосувати, чи, можливо, хтось з членів комітету подасть відповідні правки. Тому давайте голосувати, якщо Рома повернувся, я щось його не бачу. Давайте я його наберу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Давайте наберіть Рому, бо в нас реально 8 хвилин, я не переконаний, що ми зможемо далі пройтись по законах, навіть коли Роман вернеться.

ІВАНІСОВ Р.В. Я на місці вже, Ярослав. Я на місці.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тоді, друзі, давайте, користуючись можливістю, Романе, ми визнали 5304 Демченка, Костіна таким, що не містить корупційних ризиків, разом з тим потребує фінансового обґрунтування і визнали 5065 Гетманцева, Репіної з корупційними ризиками, а саме з, пропонуємо, та, а саме дискреційними повноваженнями регулятора. Пропоную по цих двох законопроектах проголосувати і перейти до "Різного", щоб наші колеги змогли ще представити своє питання.

Отже, перше, без корупційних ризиків з фінансовим обґрунтуванням законопроект... Секундочку, 2304.

_____ . 5304.

ЮРЧИШИН Я.Р. 5304.

Юрчишин – за.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко – за.

ЮРЧИШИН Я.Р. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Антоніна Славицька. Мікрофон, будь ласка,
увімкніть.

СЛАВИЦЬКА А.К. Вибачаюсь. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Оскільки Іванісов повернувся, за.

ЮРЧИШИН Я.Р. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Хто у нас ще є?

БУРМІЧ А.П. І я – за.

ЮРЧИШИН Я.Р. Анатолій Петрович – за.
Валерій.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ЮРЧИШИН Я.Р. Іван Шинкаренко – за. Дякую.
Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. 11 – за.

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре. І законопроект 5065 з корупційними ризиками
в напрямку дискреційних повноважень регулятора.

Юрчишин – за.
Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Віктор Чорний.

Чорний В.І. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Ще раз, який номер закону?

ЮРЧИШИН Я.Р. Ще раз, ще раз, Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. 5065.

ЮРЧИШИН Я.Р. 5065, Іване.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

Валерій.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Олексій.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Жмеренецький – за.

Олексій Красов – утримався.

Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мошенець – за.

ЮРЧИШИН Я.Р. І у нас лишилась Антоніна, так?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. 10 – за, один – утримався. Рішення маємо.

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре, колеги. У нас з вами 5 хвилин. Тому, я думаю, що найбільш логічно, це перейти до "Різного". На жаль, ми не встигнемо всю експертизу. Але виходимо з тим, що є.

В питанні "Різне" що у нас було? Наскільки я пам'ятаю, була пропозиція Володимира і Романа, так?

ІВАНІСОВ Р.В. Ні, у мене ніяких пропозицій у питанні "Різне" не було. У Володимира.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тоді слухаємо Володимира, так.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, в продовження нашого знайомства і початку плідної співпраці з Рахунковою палатою пропоную наступне. Рахункова палата завершила аудит щодо "пакунку малюка" і виявила зловживання на суму 130 мільйонів гривень.

11 травня відбудеться засідання Рахункової палати, це колегіальний орган. Вони будуть розглядати безпосередньо сам звіт щодо проведення аудиту і будуть приймати рішення.

Я пропоную позвати або наш весь комітет, або частину нашого комітету відвідати засідання Рахункової палати, заслухати їх. Потім отримати від них проект рішення. Ознайомитись з цим рішенням на засіданні комітету. І вже потім, як ми з вами раніше вирішили, направити звернення комітету на Генеральну прокуратуру, на НАБУ, на ДБР, якщо вони будуть учасниками, ну, якщо вони нам будуть цікаві, і вже, ну, там безпосередньо виконувати контрольну функцію парламенту.

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре, Володимире.

Я тоді би попросив, так, зараз, Анатолію Петровичу, дам слово. Володя, я тоді попрошу, ну, як би від тебе як ініціатора координувати, власне, цю роботу у співпраці із секретаріатом, коли буде готова Рахункова палата до нас прийти прозвітувати, то відповідно організувати таке засідання.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Просто я хотів сказати, що тоді ми розглядали стосовно АРМА. АРМА під нашою опікою, так сказати, там НАЗК і таке інше. А тут "Паунок малюка". Я вважаю, просто візьміть, Володимир, на контроль, а нам туди ходити і підміняти собою когось, не вважаю дуже за потрібне. Чому? Якщо вони розішлють ці всі питання по правоохоронним органам, хай нам скинуть для контролю, да і все, копії. Що їх заслуховувати, вони ж не будуть тримати це все під сукном.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. Тут так і написано в проекті рішення: делегувати представників комітету. Ну...

БУРМІЧ А.П. Можна і так, давайте.

КАБАЧЕНКО В.В. Я можу один, можу в компанії.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, я думаю, що Володя просто повідомить, коли буде, власне, засідання, тримаючи це на контролі, і хто буде мати час, бажання, натхнення, то долучаться. А вже подальші кроки координувати з секретаріатом. Гаразд?

КАБАЧЕНКО В.В. Домовились.

ЮРЧИШИН Я.Р. Да. І було ще одне питання, Володя, чи це вже все?

КАБАЧЕНКО В.В. В мене одне питання було.

ЮРЧИШИН Я.Р. Добре, колеги.

Ряд колег дуже просив закінчити до п'ятої години, ми з вами фактично вклалися. Прикро, що не вдалося пройти всю експертизу. Але дуже важливо, щоб по нашому профільному законопроекту відбулася нормальна дискусія. Тоді, колеги, до завтра.

_____ . Зараз маємо голосувати за проект рішення?

СЛАВИЦЬКА А.К. Да, в мене теж таке питання.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, насправді, чи нам необхідно. Володя бере координацію, комітет не заперечує, і Володя в координації із секретаріатом...

КАБАЧЕНКО В.В. ...*(Не чути)* в мене буде рішення комітету, то, ну, все ж таки я буду більш офіційно там виглядати. Мені було б більш комфортніше.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну, насправді проект рішення був відповідно до наших як би домовленостей розісланий раніше. Правильно? Юрій Юрійович,

ми можемо проголосувати, так, делегувати Володимира на засідання. Це як би нас ні до чого фактично не зобов'язує, з одного боку, але піднімає статус Володимира. Правильно?

Добре, колеги, якщо немає заперечень, то давайте голосувати.

Юрчишин – за.

Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Віктор Чорний

ЧОРНИЙ В.І. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Стернійчук Валерій.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За

ЮРЧИШИН Я.Р. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ЮРЧИШИН Я.Р. Був ще, здається, Іван, але я його вже не бачу, чи є.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре, але ми маємо 10 – за. Іван був 11-й. Тобто рішення маємо.

ЮРЧИШИН Я.Р. Гарзд. Тоді зафіксували.

Володимире, ви офіційно делегований на засідання рахункової, щоб перевірити всі пакети "малюка".

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже всім дякую. Тоді до зустрічі наступного разу.
Щасливо.