

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

14 квітня 2021 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня! Доброго дня!

Присутні 10 членів комітету. Ми маємо кворум. Можемо починати засідання комітету.

Ми з вами попередньо домовлялися про наступний фронт робіт на сьогодні. Продовження співбесід для кандидатів на членів конкурсної комісії з обрання нового Голови АРМА. І, колеги, певний перелік законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. А також пункт "Різне", в якому ми мали би розглянути звернення за результатами нашого минулого засідання, а саме заслуховування Рахункової палати і АРМА щодо перевірки діяльності АРМА.

Такий відповідно пропонується порядок денний на сьогодні. Колеги, чи є додаткові пропозиції до порядку денного?

Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Пропозиція додати до пункту "Різне" звернення на Рахункову палату, але вже з приводу проведення аудиту НАЗК, вже з приводу проведеного аудиту НАЗК.

ГОЛОВУЮЧА. Тільки у нас немає проекту рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре наступного разу. Не принципово.

ГОЛОВУЮЧА. Але питання в чому? Звернутися до Рахункової...

Добре. Колеги, давайте в "Різному" це питання обговоримо і зрозуміємо, чи ми можемо ухвалювати рішення. Давайте так, щоб зараз не витратити час.

Антоне, у вас пропозиція до порядку денного?

ПОЛЯКОВ А.Е. Так. У мене питання буде теж до "Різного". Про вступ до підкомітету Ткаченка Олександра Михайловича.

ГОЛОВУЮЧА. Зафіксували. В "Різному" це питання розглянемо.

ПОЛЯКОВ А.Е. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги, додаткових питань до порядку денного немає? Є у нас кворум. А додаткових питань до порядку денного немає.

Колеги, тоді пропозиція затвердити порядок денний в тому варіанті, який запропонований, з урахуванням озвучених питань для розгляду в "Різному". Да, колеги?

Хто за такий порядок денний? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Тоді ми можемо перейти до першого пункту нашого порядку денного. А саме – продовження співбесід.

Юрій Юрійович, у нас присутні... Поінформуйте нас, будь ласка, скільки кандидатів зараз присутні.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, у нас... Ми зробили оголошення всім кандидатам, які повинні брати участь, – 11. Із них сьогодні присутні у нас 7 кандидатів, які вже присутні в залі. Четверо кандидатів у нас написали листи про те, що вони не зможуть приймати участь або щоб приймати рішення за їх відсутності. Це, назву, хто саме: Павлов Дмитро Миколайович написав, Титикало Роман, Власова Ганна Миколаївна та Кваша Оксана Олександрівна. Всі решта присутні в залі.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, щодо Романа Титикала, я боюся, я змушена запропонувати одразу його кандидатуру відхилити як таку, що не відповідає вимогам Закону про АРМА. Пан Роман є депутатом обласної ради і відповідно не може бути членом конкурсної комісії.

Колеги, тоді, з вашого дозволу, пропозиція кандидатуру пана Романа Титикала відхилити і не розглядати як таку, що не відповідає вимогам Закону про АРМА, на жаль. Так, колеги?

Хто – за таке рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Гаразд, колеги, тоді переходимо власне до співбесід.

Пан Фролов Володимир Миколайович, прошу.

Я нагадаю порядок розгляду кандидатур. Якщо ваша ласка, буквально до 2-х хвилин, дуже коротко про вас і з акцентом на ваш досвід. Потім питання, відповіді, питання від членів комітету, а відповідно відповіді ваші. І було би добре, щоби ми загалом в регламент в 5 хвилин для кандидата вквалися для того, щоби ми могли всіх заслухати. Нема заперечень? Будь ласка, вам слово.

ФРОЛОВ В.М. Будь ласка. Фролов Володимир Миколайович, 1964 року, військовий у відставці, дві вищих освіти. По першій освіті я фахівець з інформаційної безпеки. Певний час працював начальником служби безпеки в енергетиці, провідним фахівцем по нетехнічним витратам, і в цьому напрямку мав досить широкий досвід у виявленні корупційних схем в енергетиці.

64-го року. На сьогоднішній день – пенсіонер, на громадських засадах помічник народного депутата Чорного Віктора Івановича.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, що сказали. Колеги.

ФРОЛОВ В.М. Віктор Іванович про це казав, да, я просто хочу нагадати, щоб це не було як ухилення від якоїсь інформації.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Колеги, чи є запитання до Володимира Миколайовича? Колеги?

Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Скажіть, будь ласка, чого ви виявили бажання кандидувати в конкурсну комісію з питань відбору Голови АРМА?

ФРОЛОВ В.М. Перепрошую, не почув.

СЛАВИЦЬКА А.К. Чому ви виявили бажання кандидувати в конкурсну комісію з питань відбору Голови АРМА?

ФРОЛОВ В.М. Я зрозумів вас. У чому полягають мої мотиви? Справа в тому, що АРМА як важливий елемент системи в боротьбі з корупцією в Україні, це являється елементом не тільки українського рішення, але й елементом європейської практики. Але певний час АРМА не працює на відповідному рівні, і одна з причин тому – це відсутність керівника цієї організації. Людина, яка виконує тимчасові обов'язки, не може в повному обсязі керувати такою структурою.

Попередні кандидати, які були висунуті комітетом, не пройшли з певних причин. І комісія з відбору, з вирішення питання про Голову АРМА не була сформована. У зв'язку з тим, що виникла така ситуація, я вирішив, що в мене є мотиви прийняти участь у роботі цієї комісії. Мій досвід і освіта дозволяє мені компетентно прийняти в ній участь і незаангажовано допомогти вирішити це питання. От таким чином.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, чи є в когось ще питання? Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Володимир Миколайович, АРМА утворена в 2017 році. Сьогодні 2021 рік. Із 2017 по 2021 рік вже змінилося дві команди, які очолювали і управляли АРМА. На ваш погляд... А ми зараз вже починаємо з вами обирати третього Голову на позицію управителя АРМА.

На вашу думку, чого саме не вистачало у двох попередніх очільниках АРМА? Тому що вони все ж таки не змогли довести до розуму цю організацію, цей державний орган. Які б якості саме Голови АРМА ви хотіли б бачити вже у 2021 році?

ФРОЛОВ В.М. Виходячи зі свого доступу, який я мав можливість набути у виявленні і боротьбі з антикорупційними схемами, можу сказати, що людина, яка тим чи іншим шляхом приймає участь в антикорупційній боротьбі, вона в певній мірі завжди отримує тиск з боку тих чи інших сил. Я не хочу порівнювати рівень тих посад, які я займав, з Головою АРМА. Але я вважаю, що перш за все, чому вже два голови змінились і не змогли довести, як ви кажете, до ладу цю організацію. По-перше, ця організація, вона зовсім нова для України, з досить широкими повноваженнями. З другого боку, треба розуміти, що Голова АРМА перш за все буде отримувати дуже великий тиск з боку самих різних сил.

І з приводу особистих якостей Голови АРМА, я хочу сказати, що, я вважаю, що перш за все він має бути ярко вираженим лідером, який буде принципово і послідовно відстоювати напрямок саме АРМА в межах законодавства. Якщо особисті його якості будуть цьому відповідати, то він зможе винести цей тягар. Якщо він просто не зможе як лідер, як перше лице цієї організації виконувати свої обов'язки і виставляти відповідні вимоги до своїх підлеглих, буде те саме, з третім головою, те, що і було з двома попередніми. Отаким чином.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, пане Вікторе.

ЧОРНИЙ В.І. Шановна пані голово, шановні колеги! Володимир Миколайович є моїм помічником тому я брати участь в голосуванні не буду, це зрозуміло.

І хочу сказати, що він дійсно є фахівцем в справі боротьби з корупцією. І десь два роки тому, коли ми з ним предметно говорили про цей напрямок, він викрив схему близько 3 мільярди на рік...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пане Вікторе.

ЧОРНИЙ В.І. ...корупції в одній із областей.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що нам було би правильно зафіксувати в протоколі ваше повідомлення про конфлікт інтересів.

ЧОРНИЙ В.І. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Ми зафіксували це в протоколі.

ЧОРНИЙ В.І. Я не буду брати участь в голосуванні. Я вас, як-то кажуть, закликаю не голосувати за цю кандидатуру, тому що він потрібен мені у моїй діяльності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, чи є ще якісь питання до Володимира Миколайовича?

Володимире Миколайовичу, ми любимо в цьому комітеті добре пожартувати. Дякуємо вам дуже. Немає більше питань у членів комітету.

Колеги! Куцевич Максим Петрович.

КУЦЕВИЧ М.П. Доброго дня. Я – Куцевич Максим Петрович, 1981 року народження. Я доктор юридичних наук, працюю професором кафедри кримінально-правової політики та кримінального права Інституту права Університету Шевченка. Крім того, маю право займатися адвокатською діяльністю. Ну і поєдную все це, в міру можливого, зі співпрацею з громадськими організаціями по розробці законопроектів різноманітних, по написанню наукових висновків до законопроектів, до процесуальних рішень в кримінальних справах в основному.

Тому вважаю, що маю і досвід і бажання, приділити свою увагу і взяти участь посильну в тому, щоб відібрати достойного голову достойного органу, новоствореного, який би сприяв в Україні боротьбі з корупцією не тільки в частині правоохоронної діяльності, а й управління тими активами, які могли би позитивну роль відіграти для економіки всієї держави.

Дякую. Готовий відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є запитання?

Будь ласка, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Максим Петрович, у мене запитання наступного характеру. Ми зараз не говоримо про реформу АРМА. Ми зараз не говоримо про внесення змін до законодавства, яке регулює діяльність АРМА. Ми зараз більш говоримо про те, яким саме чином практично ви будете обирати нового Голову АРМА.

Я хочу все ж таки повернутися до свого попереднього питання, яке я задавав Володимирі Миколайовичу. Враховуючи те, що перші два керівники вони себе медійно, щонайменше, дискредитували. Яким чином ви зможете допомогти цій конкурсній комісії обрати саме ту людину, яка зможе професійно керувати АРМА?

Просто хочеться, щоб ми всі собі зафіксували, що ця конкурсна комісія, вона не буде якісно змінювати діяльність АРМА, це неможливо. Це вже наша задача. Якщо у вас є, наприклад, якісь ідеї, да, законодавчі, ви можете їх нам надсилати, ми можемо їх пропрацювати разом. Але на сьогодні наша задача знаходиться зовсім в іншій площині – ми маємо обрати лише одну людину. І яким чином на практиці ви будете обирати лише цю одну людину?

Дякую.

КУЦЕВИЧ М.П. Дякую за запитання. Відбір будь-якої людини – це оцінка системи показників чи характеристик, якими ця людина наділена. Це і досвід, це і якась профільна діяльність, чим людина бажає займатися за освітою, крім освіти. Це і бачення того, як врегульована діяльність відповідного органу. Це і здатність до аналізу практики діяльності цього органу. Це і розуміння того, а що потрібно змінювати, і в тому числі в чинному законодавстві.

Попереднє запитання, я так само його чув, Воно складалося з двох, насправді, частин, і одна з частинок про причини. Я, наприклад, не схильний думати, що всі проблеми від того, що не вистачило духу, дуже часто не вистачає і регулятивних механізмів для того, щоб почала працювати якась структура. Але це все питання конкретно керівника, який по відповідному законодавству про АРМА наділений повноваженнями від органу представляти його, в тому числі і вносить пропозиції якісь, претендувати на внесення змін до законодавства.

Тому при відборі кандидата на таку високу посаду для мене перш за все показником буде обізнаність фахова в галузі права, обізнаність предметна в тому, чим буде займатися ця структура, обізнаність проблем її діяльності. Тому що ми, я думаю, що і я в тому числі і всі присутні володіємо меншою інформацією ніж той, хто мати повинен можливість працювати на посаді голови такої структури. Оці показники. Крім того – це людські якості, які

завжди видно при співбесіді, наскільки людина може володіти собою, інформацією, вести комунікацію, і таким чином приймати рішення за сукупністю всієї інформації, яка буде надана по конкретній кандидатурі.

Якогось універсального механізму чи критерію, який би дозволив сказати, що оця людина підходить, одного критерію, а ця людина не підходить, у мене немає. Я думаю, що у будь-кого буде така позиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Чи є ще додаткові питання? В мене, якщо можна, два питання.

Перше. Ви надали рекомендацію від Громадської організації "Жіночий консорціум України". Було би цікаво насправді зрозуміти членам комітету, що саме у вашому досвіді антикорупційної роботи акцентує Громадська організація "Жіночий консорціум України"? Звичайне питання.

І друге. На жаль, мушу вас проінформувати, що у відповідь на запит щодо того чи наявний у вас конфлікт інтересів, АРМА відповіла, що не виключено, що ваше прізвище фігурує в кримінальному провадженні за частиною третьої статті 386 і частини другої статті 366 Кримінального кодексу України. Що ви можете сказати комітету з цього приводу?

КУЦЕВИЧ М.П. Ну, два питання, дві відповіді.

Предмет співпраці з Жіночим консорціумом – це довгі роки співпраці. От один з результатів цієї співпраці – 18 лютого був проголосований Закон про внесення Змін до Кримінального кодексу, Кримінально-процесуального кодексу, до Закону про охорону дитинства, на виконання Конвенції про захист дітей від сексуального насильства. Ну, це є профіль діяльності відповідно цієї громадської організації. Це не тільки ця Ластраська конвенція, а і багато інших конвенцій.

Що стосується другого питання. То мені невідомі такі провадження, де б я в якійсь би ролі, навіть свідка, фігурував би. Тому в мене немає такої

інформації. Думаю, що варто вам детальніше тоді з'ясувати і мене поінформувати, якщо таке є.

ГОЛОВУЮЧА. Я інформую про те, про що нас офіційно проінформував державний орган. Тому я змушена це озвучити і задати вам відповідне питання.

КУЦЕВИЧ М.П. Можливо, це і є проблема діяльності державного органу такого рівня. Не виключено, що фігурує прізвище. Ну, це про що мова? То я тоді кажу, що давайте детальніше з'ясуємо, бо мені такі провадження невідомі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обов'язково це питання з'ясуємо. Дякую дуже.
Колеги, чи є додаткові питання? Немає. Дякую дуже.

КУЦЕВИЧ М.П. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний кандидат пан Кіскін Юрій Володимирович.
Будь ласка, вам слово.

КІСКІН Ю.В. Доброго дня. Мене звати Кіскін Юрій, мені 35 років. Я є адвокатом, радником генерального директора концерну "Укроборонпром" та позаштатним консультантом Комітету з нацбезпеки, оборони та розвідки, до якого я був делегований Асоціацією виробників озброєння та військової техніки. Це громадська спілка, членом якої я є, яка займається, один із напрямків діяльності – це аналіз і внесення змін до законодавства в оборонній сфері, в тому числі з усунення корупційних ризиків при закупівлях в оборонній сфері.

Стосовно мого бажання взяти участь у відповідному конкурсі. Я вважаю, що мої фахові здібності і мій досвід зможуть допомогти у цьому

відборі, і мої професійні знання зможуть допомогти в обранні Голови АРМА. На моє глибоке переконання, саме конкурсний відбір є запорукою того, щоб органи державної влади були очолені професійними та фаховими спеціалістами, які зможуть виконувати ті повноваження, які їм надаються згідно закону.

Якщо в когось є запитання, я готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

_____. Доброго дня. Скажіть, будь ласка, чи є у вас уже досвід участі в подібних конкурсних комісіях? Якщо так, то яких саме? Це перше запитання.

Друге питання. Яким критеріям, на вашу думку, повинен відповідати директор АРМА майбутній, гіпотетично?

КІСКІН Ю.В. Досвіду саме участі в конкурсних комісіях у мене не було. Однак я вирішив узяти участь саме в цій конкурсній комісії після того, як багато моїх колег адвокатів приймали участь у кадрових комісіях з переатестації прокурорів, зокрема, місцевих прокуратур. І це був гарний і позитивний досвід, коли реально є можливість впливати на суспільно-політичне життя країни. Тому таке бажання є, досвіду нема. Але я не думаю, що це може стати перешкодою в тому, щоб здійснити те, що вимагається від членів конкурсної комісії.

Стосовно другого питання, то в законі саме перелічені всі ті якості і потрібні вимоги до Голови АРМА. Я думаю, що якщо людина здасть найкраще тести і зможе пройти перевірку, в тому числі і на добросовісність, то в будь-якому разі..., оскільки згідно до закону саме Голова АРМА несе персональну відповідальність за діяльність цього органу влади, то в будь-якому разі це вже призведе до того, що робота цього органу буде покращена,

оскільки виконуючий обов'язки не несе того навантаження, яке буде нести саме Голова.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Скажіть, будь ласка, назвіть від трьох до п'яти, умовно, функцій, які в сучасній АРМА потребують точно, так би мовити, модернізації, вдосконалення або реформування. Що зараз відбувається не так? Які функції виконуються, з вашої точки зору, неналежним чином?

Дякую.

КІСКІН Ю.В. Я не впевнений, що я зможу назвати від трьох до п'яти. Але в будь-якому разі, я думаю, що необхідно і можливо покращити механізм саме розшуку активів, які були здобуті корупційним шляхом. Це одне.

Друге – це управління активами. Із засобів масової інформації, зі слів колег-адвокатів неодноразово я чув про те, що управління тими об'єктами, які передані, вибачте, за тавтологію, до управління в АРМА, воно здійснюється неефективно, воно здійснюється непрозоро, і розпорядження тими самими активами. Тобто, як уже казали мої колеги до цього, часто іде мова про те, що цей орган з державного органу, який мав би провадити антикорупційну політику і управляти і ефективно одержувати кошти від реалізації, перетворився на один з інструментів рейдерського захоплення та тиску на бізнес. Про що пишеться завжди в засобах масової інформації.

Тому, на мою думку, саме в цих питаннях необхідний більший контроль. І необхідно, щоб новий голова навів лад саме в цих напрямках.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ще питання? Немає.

Дякую дуже, Юрій Володимирович.

КІСКІН Ю.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний, колеги, Стойчев Роман Володимирович.

СТОЙЧЕВ Р.В. Вітаю вас! Я є адвокатом, я є практикуючим юристом. З 2006 року, як закінчив інститут, я працював в органах внутрішніх справ на посаді слідчого з розслідування економічних злочинів. А в 2010 році, після звільнення з органів внутрішніх справ, я склав успішно іспит на право зайняття адвокатською діяльністю і з цього часу я є практикуючим юристом, практикуючим адвокатом. Це особисто є мій спосіб отримання доходів.

В нас не дуже велика компанія. Спочатку це була "Стойчев та партнери" адвокатське бюро. Зараз "Стойчев та Лаврентьев" адвокатське об'єднання. Наш напрямок діяльності – це корпоративне право та кримінальне право, тому що вони зазвичай дуже пов'язані між собою. І там де йдуть корпоративні спори і завжди пересікаються з тиском через кримінальні провадження та інше.

Я бачив, що... Я відслідковував сайт комітету і бачив, що були повідомлення про те, що зараз іде відбір кандидатів в комісію щодо відбору кандидатів на посаду Голови АРМА. І тому я для себе прийняв таке рішення, що мій досвід вже такий, я можу сказати, значний – більше 10 років саме юридичної практики, він зможе допомогти. І я таким чином зможу допомогти нашій державі у відновленні, навіть не відновленні, а в реалізації і відборі Голови АРМА. Тому що зараз відомо, що є тимчасово виконуючий обов'язки Голови АРМА. На мою думку, тимчасово виконуючий обов'язки не може бути незалежною особою, тому що на нього завжди є тиск, і він, це взагалі така особа, яка не є призначеною.

А тому я сподіваюсь на те, що якщо увійдемо до складу цієї комісії, комісія розгляне і належним чином прийме саме професійну людину, яка

зможе відстоювати інтереси держави в цьому полі. Тому що ще з досвіду своєї праці в органах внутрішніх справ, коли я працював слідчим, для нас дуже важливо також було відшукати активи, які були здобуті злочинним шляхом.

І ще станом на 2008 рік ми зверталися до ще тоді Держфінмоніторингу, який також допомагав нам. Але все одно в ті часи було дуже важко, а в цей час це, я вважаю, така дуже гарна і працююча ініціатива на користь держави. Мабуть, все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, чи є запитання? Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Романе Володимировичу, таке питання. Для того, щоб обрати нового Голову АРМА, треба дуже чітко розуміти, які на сьогодні проблеми і виклики стоять перед АРМА. Адже людина, окрім своїх персональних якихось характеристик, він ще має бути достатньо професійно, має достатньо професійне підґрунтя для того, щоб із цими проблемами він зміг, щоб ці проблеми він міг вирішити. Так от моє наступне питання. Які три проблеми, кричущі проблеми стоять перед АРМА, з якими майбутньому керівнику потрібно буде впоратись?

Дякую.

СТОЙЧЕВ Р.В. Дякую за запитання.

На мою думку, це є такі проблеми. Зараз взагалі в суспільстві склався запит на те, що нібито АРМА взагалі є інструментом рейдерства і неможливо нічого з цим зробити, і це дуже важко для підприємництва. Але, на мою думку, АРМА має бути, має працювати.

І, мабуть, три головні проблеми. Це, по-перше, я вважаю, що діяльність АРМА з управління активами взагалі має бути максимально прозорою. По-перше, це має бути максимально прозоро саме з вибору управителів. Має

бути максимально прозоро і, можливо, не знаю, в створенні тендерного комітету. Це по-перше. Які будуть рівні умови для всіх учасників цього конкурсу, для створення. Це така одна проблема.

І я вважаю також, що друга, мабуть, найважливіша проблема – це проблема оцінювання того майна, яке АРМА передає в управління. Тому що ми всі розуміємо, що оцінка проводиться незалежно, але вона може бути трохи завищена, трохи занижена. Має бути такий інструмент, як наразі діяв під час купівлі-продажі нерухомості. Якщо оцінка занадто занижена, вона просто-напросто не пропускається через систему, і держава з цього отримує дохід. Особи не уклоняються від сплати цих податків. В цьому випадку можна провести аналогію.

І, мабуть, третє – це, мабуть, потрібно взагалі також проводити внутрішній аудит діяльності самої АРМА, щоб діяльність самих працівників була прозора. Тобто якийсь внутрішній комітет і внутрішній контроль за діяльністю, за розподілом грошових коштів, за їх витратами. Ми розуміємо, що АРМА фактично підзвітна Верховній Раді, але все одно вона має здійснювати такий внутрішній контроль і внутрішній аудит.

Я вважаю, що ось ці три самих головні проблеми.

ГОЛОВУЮЧА. Є ще питання?

Дякую дуже.

СТОЙЧЕВ Р.В. Дуже дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний кандидат – Радченко Олександр Васильович.

РАДЧЕНКО О.В. Доброго дня! Радченко Олександр Васильович, 79-го року народження. Працюю зараз радником генерального директора з

антикорупційної політики та уповноважений з антикорупційної діяльності Державного підприємства "Дія".

Про себе можу зазначити, що з 2002 року я адвокат, це близько 19 років. Працював як на державних підприємствах, так і в приватній сфері. Ну, більше свого робочого стажу здобув на державних підприємствах і за рахунок адвокатської діяльності.

Двічі обирався до органу місцевого самоврядування, це Зазимської сільської ради Броварського району. Де в останню каденцію також очолював комісію з антикорупційної діяльності, депутатської етики та соціальної політики.

Ну, начебто, так, якщо коротко про себе, все.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть питання?

Да, Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Олександр Васильович, ми зараз напрацьовуємо комплекс змін до Закону України "Про запобігання корупції" в частині уповноважених. І, якщо у вас є якісь блискучі ідеї, якщо вони вже існують десь, в якомусь оформленому документі, то, будь ласка, надсилайте, щоб ми враховували також і вашу позицію. Наразі ми зібрали позиції 64 уповноважених. Вашого прізвища там не було, але якщо у вас є напрацювання, то відправляйте.

РАДЧЕНКО О.В. Дякую.

КАБАЧЕНКО В.В. Стосовно запитання. Ви ж знаєте, що конкурсна комісія буде складатися не лише з одного вас, да?

РАДЧЕНКО О.В. Так, розумію.

КАБАЧЕНКО В.В. Яким чином ви бачите вашу взаємодію з іншими учасниками конкурсної комісії? Тому що у вас є якісь ваші власні думки, у інших 8 членів є інші думки. Вам потрібно буде знайти якусь компромісну і виважену позицію.

Саме це складне питання, тому що воно більш розраховано на ваші дипломатичні якості. Я просто хочу для себе бути впевнений, що у вас ці якості присутні.

Дякую.

РАДЧЕНКО О.В. Відповім на питання. Дипломатичні якості дійсно присутні. Ми чомусь говоримо про АРМА, про антикорупційну діяльність, але ми зараз обираємо директора цього підприємства, скажімо так, якщо аналогію провести на бізнес. От ми зараз говоримо про залучення саме людини як засобу виробництва, вибачте на такому слові.

За свою діяльність я керував, у тому числі був заступником генерального директора як НАІС, це будинку "Національних інформаційних систем", також будинку юстиції з розгалуженими філіями. І тому ми обирали людей по всій території України. Тобто це найголовніше на сьогоднішній день – обрати людину.

Взаємодія з нашими колегами по комітету, звісно, вона буде. Звісно буде прийматися рішення більшістю голосів, передбачене законом, але в кожній навіть, скажемо так, колегії суддів існує окрема думка, окрема думка може бути завжди. Але, звісно, будемо зважати на позицію і колег, але в більшості своїй будемо прислухатися особистого досвіду і особистого розуміння.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, ще питання? Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Так. Дякую за відповідь.

Таке ще питання. Ви під час своєї презентації сказали, що ви вбачаєте в АРМА, начебто АРМА стала рейдерською організацією. На основі яких фактів, вам відомих, ви можете робити таке...?

РАДЧЕНКО О.В. Я такого не казав, вибачаюсь.

КАБАЧЕНКО В.В. Це не ви казали, це попередній кандидат, да, був?

РАДЧЕНКО О.В. Це попередній.

КАБАЧЕНКО В.В. Я перепрошую.

РАДЧЕНКО О.В. Але така думка існує дійсно, ну, як мінімум медійно. І якщо вона стала рейдерським, скажем так, оплотом рейдерства, то це залежить виключно від керівника цього органу. Оскільки, якщо почитати і законодавство, яке регулює діяльність АРМА, і наявність контролюючих органів з боку, то ми приходимо до висновку лише того, що все залежить від людини, яка керує цим органом. Тому ми будемо вибирати, в першу чергу, скажем так, людину, керівника, за якою буде стояти команда. Звісно, хотілось би побачити на етапі відбору цієї людини. І, по-друге, звісно подивитися на людину, як всі ми навіть і тут, я презентую себе перед вами, ви обираєте в тому числі на підставі своєї інтуїції, досвіду.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, більше немає питань?

Дякую дуже.

РАДЧЕНКО О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний кандидат – Щиголь Володимир Валерійович.

ЩИГОЛЬ В.В. Доброго дня, шановні депутати, запрошені, кандидати.

Я – Щиголь Володимир Валерійович, 74-го року народження, повних 47 років. Закінчив Київський національний університет Шевченка. На сьогодні являю собою заступника голови Комітету з професійних прав захисту адвокатів Київської області і очолюю адвокатське бюро Володимира Щиголя. Це адвокатське бюро як форма здійснення адвокатської діяльності моєї особисто, в рамках його заробляю гроші, маю дохід.

Що стосується мене як заступника голови комітету, то саме реалізуючи цей напрямок я і зіштовхнувся з діяльністю АРМА, зокрема, те, що стосується її... діяльності АРМА. І 1 квітня, там де мас-медіа писали, я виїздив на обшуки в рамках комітету як представник комітету при обшуку офісів адвокатів. І саме, скажемо, постійні мої виїзди, яких у мене більше 30, в рамках кримінальних справ і спонукали мене задуматись і прийняти рішення взяти участь у цьому відборі, і відповідно запропонувати свою кандидатуру. Решту я в автобіографії детально виклав, який мій життєвий шлях.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Володимир Валерійович, я не дуже зрозумів, що відбулося 1 квітня і куди виїжджали 30 разів? Це щось було пов'язано з АРМА?

ЩИГОЛЬ В.В. Так. Мова йде про те, це було висвітлено в мас-медіа, про те, що нібито представники АРМА в рамках кримінальних проваджень присвоїли 500 тисяч доларів. Така інформація була, обшуки проводились в офісах адвокатів. В рамках цих обшуків я як представник Комітету захисту прав адвокатів виїжджаю, не приймаючи участі чи то на стороні захисту, чи на стороні потерпілих і так далі. Абсолютно мої виїзди направлені виключно

на дотримання прав та гарантій адвокатської діяльності. Однак інформація така є, я її аналізую, відповідно я її бачу.

Що стосується тієї справи, я обмежений нерозголошенням. Але те, що є в мас-медіа, то це стосується підробки рішення суду, завдяки чому з "ПриватБанку" була знята така велика сума. Далі вже я обмежений у розголошенні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. У мене два запитання.

Перше запитання. Скажіть, як ви з Радченком Олександром пов'язані?

ЩИГОЛЬ В.В. З Радченком Олександром Васильовичем ми є односельчани, ми родом із Зазим'я, не являємося ріднею або будь-яким чином взаємопов'язаними особами навіть в рамках антикорупційного законодавства. Я здаю декларацію. Я являвся представником органу місцевої влади, будучи в п'ятому поколінні зазимцем, я весь час був там депутатом.

_____. *(Не чути)*

ЩИГОЛЬ В.В. Ні, одна каденція була так, а потім уже ні. Але одну каденцію таки ми були.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я бачу, що ви разом навчались?

ЩИГОЛЬ В.В. Ні, я навчався у Київському національному університеті – це 1993-1998 роки. І друга в мене освіта була – Київський національний університет (Амурська площа) – 2006 рік, заочне навчання, облік і бухгалтерський аудит.

МОШЕНЕЦЬ О.В. А Амурська площа, це такий ваш...

ЩИГОЛЬ В.В. Інститут післядипломної освіти...

МОШЕНЕЦЬ О.В. Добре.

ЩИГОЛЬ В.В. Багато дотичних до університету, тому...

МОШЕНЕЦЬ О.В. Скажіть, будь ласка, видно, що ви знайомі із діяльністю АРМА, можливо, давайте і похвалимо цей орган. Назвіть, будь ласка, кілька, на ваш погляд, вдалих таких кейсів з управління активами, які ви можете...

ЩИГОЛЬ В.В. Справа в тому, навіть створення самого цього органу – це вже я розглядаю, як вдале і правильне рішення. Чому? Тому що АРМА співпрацює активно з правоохоронними органами, які позбавлені тієї оперативної можливості реагувати саме на збереження активів. Активи, хотів сказати "расползаются", але такий сленг. Ці активи і саме їх збереження і подальше ефективне використання є основою розслідування кримінальних проваджень. Тому я хотів би на все, що зроблено АРМА з точки зору 1,7 мільярда акумульованих грошей, як кажуть, результат говорить сам про себе, ці гроші не пішли і не розікрадені – це вже ефективний фінансовий результат.

В той же час, де я вбачаю і на чому я буду акцентувати увагу, якщо будуть переді мною кандидати, як я перед вами. Перш за все – це зовнішня діяльність і комунікація з іншими державами з аналогічними органами. Чому? На жаль, сьогодні у правоохоронній системі, в органах, навіть в адвокатурі, в основному, є велика прогалина комунікації в зовнішній діяльності, в комунікації з аналогічними органами країн. Це банальне

незнання навіть, вибачте, англійської мови і це вже є перепорою. Я вважаю, що людина, яка очолить АРМА, вона повинна вільно знайти можливість і бути вільною в комунікації з аналогічними органами інших країн. Власне саме в інші країни і намагаються гроші вивести і так далі і тому подібне. Власне, це я трошки вийшов за рамки питання, але все-таки.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є ще питання? Немає. Дякую дуже.

Дякую дуже, Володимир Валерійович.

Колеги, наступний кандидат Діодоров Роман Григорович. Романе Григоровичу.

ДЮДОРОВ Р.Г. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня.

ДЮДОРОВ Р.Г. Діодоров Роман Григорович, 1978 року народження, 42 повних роки, підполковник у відставці. 14 років служив у військовій розвідці, маю досвід бойових дій. Три вищих освіти, бакалавр політології та спеціаліст права. Наразі я засновник та керівник юридичної компанії "АРДІ".

ГОЛОВУЮЧА. Можливо, зацентруйте на вашому досвіді, пов'язаному з антикорупцією, відповідними кримінальними провадженнями, можливо.

ДЮДОРОВ Р.Г. Моя юридична компанія спеціалізується на земельному праві і досить часто я стикаюся з корупційними проявами при відводах землі, також при будівництві об'єктів нерухомості та вводі в експлуатацію. Постійно мої клієнти наголошують на цьому. При заключенні договору я беруся за цю справу і, в принципі, корупційні ці ризики і прояви, вони досить часто, на 90 відсотків зникають. Але, як вам пояснити... Який з АРМА був досвід. Було господарство сільськогосподарське і засновники...

Наприклад, в чому з АРМА корупційні ризики є. Засновники не розділяють подальшу діяльність, впливають кримінальні провадження, підробка там підпису, штампів, печаток, наприклад, і, за клопотанням слідчого, слідчий суддя передає майновий комплекс в управління компанії, яка вирішує, АРМА вирішує на конкурсній основі. Це незрозуміла законодавча база цього і воно штучно створено це – це явно Це як я зіштовхуюсь з АРМА.

Потім, також в засобах масової інформації про АРМА надійшла інформація, що в 2019 році вони перерахували до бюджету України близько 10 мільйонів гривень. У 2020-му близько 17 мільйонів гривень, але на сайті інформація, що бюджет АРМА складає за рік 190 мільйонів гривень, тобто конвертація один до десяти, ефективність дуже низька управлінням активами.

І коли я подав документи, щоб бути членом комісії по відбору Голови АРМА, я рахую, що це мій обов'язок спробувати і вплинути на ситуацію. Я сплачую податки.

ГОЛОВУЮЧА. Як би ви бачили підвищення ефективності діяльності АРМА? Ви звернули увагу на... Просто з чого питання, ви звернули увагу на не дуже вражаюче, скажімо так, співвідношення між економічним ефектом і витраченими коштами на діяльність АРМА. Можливо, у вас є якась рекомендація, як це співвідношення зробити більш вражаючим?

ДЮДОРОВ Р.Г. Законодавча база. Певна процедура зміни законодавчої бази є. Але я вважаю, що все головне йде від керівництва, від керівника. На даний момент керівник повинен володіти певними якостями, щоб ефективно організувати роботу по розшуку активів. А також ефективно організувати роботу по управлінню цими активами – це виключно від керівника залежить. Професійність, досвід, фахові якості – це основне.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є ще в кого питання?

Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Скажіть, будь ласка, чи ви бачите проблему в політизації діяльності АРМА, чи знаєте якісь такі приклади, якщо вже вивчали, власне, практику АРМА, який би ви приклад тут навели? І як ви вважаєте її треба позбутися? Бо у нас в комітеті окрім АРМА є декілька структур таких, як Антикорсуд, НАБУ, де було докладено досить багато зусиль для того, щоб ці структури були політично незалежними. Як на мене це виправдовує себе, там дійсно є конкурс за участі міжнародних експертів. І можливо, як би це теж був би шлях і для АРМА, в принципі, впровадити такі норми. Чи ви бачите проблему політизації, в чому ви її бачите і як цього уникнути?

Дякую.

ДЮДОРОВ Р.Г. Досить багато інформації в засобах масової інформації, і об'єктивну оцінку надати цьому дуже важко. Я з вами повністю згоден, що потрібно брати за приклад робочі конструкції, які вже діють, але політизації як такої дуже я не бачу АРМА.

КАБАЧЕНКО В.В. Роман Григорович, таке питання. А ви взагалі бачите користь в існуванні АРМА? Адже АРМА існує лише з 2016 року, а Україна до АРМА якось також жила і розвивалась. Чи краще було б взагалі зараз закрити конкурс, закрити АРМА і звернутися до діючого Кримінального кодексу без АРМА?

ДЮДОРОВ Р.Г. Ні, згідно Закону України співробітники АРМА наділені повноваженнями, які відсутні у других правоохоронних органів та структур. І сама концепція дуже позитивна існування такого органу як АРМА.

_____ . Що не вдається в тій позитивній концепції, в чому тут нюанс? Я знаю, да.

ДЮДОРОВ Р.Г. Чому не вдається? На прикладі. Я коли служив у Збройних Силах України, у нас були певні підрозділи, вони структурно однакові, але залежали від керівника. Один керівник приводить підрозділ до певних показань у навчаннях, до певних позитивних здвигів. Через рік приходить другий керівник і цей же самий підрозділ негативні оцінки отримує на тих же самих навчаннях. Я рахую, що на 80 відсотків залежить від керівника особисто.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

ДЮДОРОВ Р.Г. Все? Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Колеги, на цьому я мушу проінформувати, що ми закінчили співбесіди з присутніми кандидатами. Разом із тим, колеги, мушу проінформувати, що не змогли двічі взяти участь у співбесідах Павлов Дмитро Миколайович, Власова Ганна Миколаївна і Кваша Оксана Олександрівна. Двічі у нас була можливість, двічі ми пропонували цим особам взяти участь у співбесіді і, на жаль, не змогли колеги взяти участь.

Які будуть пропозиції щодо долі цих конкурсантів?

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, колеги, правильно я розумію, що ніхто не буде наполягати на запрошенні цих кандидатів ще додатково ще раз на співбесіду, для цього окремо збиратися з членами комітету. Правильно? Ми маємо це зафіксувати.

Тоді, колеги, я пропоную для того, щоб у нас було чітке протокольне рішення, підтвердити рішення комітету щодо того, що колег Павлова, Власову, Квашу, (щодо Титикала ми вже визначилися) ми не запрошуємо окремо на співбесіду і вирішуємо питання щодо їх підтримки, непідтримки їх кандидатур комітетом за їх відсутності. Да?

Колеги. Хто – за таке рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Ми тоді, колеги, напевно подякуємо колегам, які взяли участь у засіданні комітету, конкурсантам. Дякую дуже, колеги. У нас в принципі все одно лишається відкрите засідання комітету, але далі ми б просто перейшли в режим обговорення.

Колеги, які є пропозиції щодо нашого рішення за підсумком заслуховування? Чи є готовність зараз ухвалювати рішення чи що ми робимо? Я боюся, Анатолій Петрович попереджав, що він не повертається і відповідно Ірина Фріз, вона, на жаль, на лікарняному із ковідом, тому боюся...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Ні, кворум у нас наявний, однозначно.

(Загальна дискусія)

Ми голосуємо за всіх, крім одного кандидата, якого ми відхилили як такого, що не відповідає вимогам. За всіх голосуємо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Титикало.

(Загальна дискусія)

Але ми відхилили його кандидатуру. Тому ніякої ситуації, колеги, ситуації конфлікту інтересів немає у Вікторії, тому що щодо цього кандидата

ми не розглядаємо навіть можливість його участі в конкурсній комісії надалі.
Це для протоколу.

Гаразд. Колеги, ми попередньо ухвалювали рішення рейтинговим голосуванням. Чи є заперечення щодо цього?

Тоді пропозиція наступна. Ми зараз з вами рейтингово голосуємо за всіх кандидатів. І ті кандидати, які наберуть найбільшу кількість голосів у рейтинговому голосуванні, відповідно будуть вважатися такими, що обрані. Але їх ми потім маємо підтвердити окремим голосуванням комітету.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Я буду представляти...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Якщо комітет ухвалить рішення і доручить мені представляти, то, звичайно, я буду виконувати рішення комітету, це самоочевидно. Ми можемо це зафіксувати в рішенні комітету, як ми це завжди робимо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. Тоді, з вашого дозволу, я буду рухатися по алфавіту і ми будемо тоді рейтинговим голосуванням визначатися.

Я маю список в алфавітному порядку для того, щоби ми нікого випадково...

Гаразд, колеги, перший кандидат присутній був у нас на співбесіді минулого разу – Берзін Павло Сергійович.

Хто за те, щоби підтримати кандидатуру Берзіна Павла Сергійовича? В рейтинговому голосуванні ми не обмежені.

Колеги, наступний кандидат – Вернидубов Сергій Іванович.

КАБАЧЕНКО В.В. 8.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний кандидат – Іваненко Михайло Анатолійович.

КАБАЧЕНКО В.В. 11 – Іваненко.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний кандидат, колеги, – Ісаєв Олексій Львович.

Наступний кандидат – Копотун Ігор Миколайович.

Наступний кандидат – Леонтович Олексій Андрійович.

КАБАЧЕНКО В.В. 3.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний кандидат – Овчинников Іван Олегович.

КАБАЧЕНКО В.В. Нуль.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний кандидат – Павлов Дмитро Миколайович.

Я перепрошую, колеги, Павлова ми... Ні-ні-ні, дивіться, колеги, щодо Павлова, ми з вами. Перше – його не було на співбесіді. Друге – ми ухвалили рішення, що ми визначаємося щодо його кандидатури за його відсутності, відповідно зараз ми визначаємося.

Чи, колеги, хтось бажає підтримати кандидатуру Павлова Дмитра Миколайовича? На жаль, нема голосів на підтримку.

Щодо Титикала Романа Сергійовича, ми ухвалили рішення відхилити його кандидатуру.

Фролов Володимир Миколайович.

КАБАЧЕНКО В.В. Фролов – 2.

ГОЛОВУЮЧА. Кваша Оксана Олександрівна. Ми з вами ухвалили рішення визначатися за її відсутності.

Чи хтось підтримує кандидатуру Кваші Оксани Олександрівни?

КАБАЧЕНКО В.В. 2 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний кандидат – Куцевич Максим Петрович.

КАБАЧЕНКО В.В. Куцевич – 1.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний кандидат Найєм Масі Мустафа.

КАБАЧЕНКО В.В. 6.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Давайте ще раз.

Я зафіксував 6. Давайте, Найєм, ще раз. 6. Так, Найєм – 6.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний кандидат – Власова Ганна Петрівна.

КАБАЧЕНКО В.В. Власова. Це за її відсутні, так?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, так.

КАБАЧЕНКО В.В. Власова – за її відсутності. Нуль.

ГОЛОВУЮЧА. На жаль, бачимо, колеги, що відсутність кандидата не сприяє його підтримці. Відсутність відсутності – рознь.

Колеги, наступний кандидат – Кіскін Юрій Володимирович.

КАБАЧЕНКО В.В. 13. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз озвучте, яка кількість голосів.

СОРОЧИК Ю.Ю. 13, одноголосно.

ГОЛОВУЮЧА. 13.

Наступний кандидат – Стойчев Роман Володимирович.

КАБАЧЕНКО В.В. 3.

СОРОЧИК Ю.Ю. 4.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, 4. *(Шум у залі)* Колеги, давайте серйозно працювати.

Наступний кандидат – Радченко Олександр.

КАБАЧЕНКО В.В. 5.

СОРОЧИК Ю.Ю. 6.

КАБАЧЕНКО В.В. Хто шостий був?

СОРОЧИК Ю.Ю. Красов. *(Шум у залі)* Якщо потрібно...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги. Наступний кандидат – Щиголь Володимир Валерійович.

КАБАЧЕНКО В.В. 1 голос. Щиголь – 1 голос.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, наступний кандидат – Діодоров Роман Григорович.

КАБАЧЕНКО В.В. 7.

СОРОЧИК Ю.Ю. 8.

КАБАЧЕНКО В.В. 8. Давайте ще раз, я заплутався, перепрошую.
8.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я мушу проінформувати, що ми маємо наступну ситуацію. Пане Володимире, слідкуйте, щоб я не помилилася в цифрах.

За озвученими вашими цифрами я бачу, що пан Кіскін отримав 13 голосів.

Пан Іваненко отримав 11 голосів.

Пан Вернидубов отримав 8 голосів.

І пан Діодоров отримав 8 голосів.

Колеги, в цій ситуації ми маємо ще раз визначитись щодо... Колеги, ми маємо визначитись щодо Вернидубова і Діодорова. Колеги ще раз, оскільки кандидати отримали однакову кількість голосів. В алфавітному порядку, щоб...

(Загальна дискусія)

Олексій, у вас є пропозиція щодо альтернативного підходу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ми просто не обговорювали нікого із кандидатів, всі питання ми могли задати в порядку співбесіди, я не знаю наскільки коректно буде влаштовувати обговорення, чесно кажучи.

_____. Погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді прошу ще раз визначатись. Хто...
(Загальна дискусія) Він на позаминулому засіданні, перепрошую, на минулому засіданні комітету у нас був.

(Загальна дискусія)

Колеги, готові голосувати?

Колеги, хто за те, щоб підтримати кандидатуру Вернидубова?

КАБАЧЕНКО В.В. 8.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто за те, щоб підтримати кандидатуру пана Діодорова?

КАБАЧЕНКО В.В. 7.

ГОЛОВУЮЧА. 8.

ТКАЧЕНКО О.М. Колеги, у мене є пропозиція. Якщо у нас такий паритет в голосуванні, може, ми дійсно перенесемо голосування по цим двом особам, коли вже буде повний склад комітету?

Це як пропозиція. Бо ми зараз будемо постійно голосувати однією і тією ж кількістю голосів. Це як пропозиція.

_____ . А в мене пропозиція зробити перерву і якщо колеги повернуться, які тут були...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, а ми голосуємо, дивіться, ми щодо цих двох кандидатів не маємо, мені здається, розкоші голосувати рейтингово. Ми маємо щодо цих двох кандидатів визначитися в форматі "за", "проти", "утримався", коли ми не можемо бути одночасно і за і проти, і утримався. Колеги, я перепрошую, але, на жаль, я мушу пропонувати по цим кандидатам визначитися не рейтингово, а одне голосування – за одного кандидата.

_____ . Тоді, пані голово, давайте проголосуємо за мого колеги Олександра Ткаченка питання, щоб перенести, коли буде повний склад комітету, а потім ваша пропозиція.

Дякую.

_____ . У мене пропозиція все ж таки визначитися сьогодні, тому що переносити комісію АРМА, тоді ми все будемо переголосовувати, коли будуть інші члени комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми муситимемо все переголосувати, це не дуже коректно, коли половина рушення ухвалена так, а половина – так.

_____ . Тому вирішувати потрібно сьогодні.

_____ . Я згоден, але я тільки що побачив, що мій колега Жмеренецький передав моїй колезі Сюмар Вікторії незрозумілі якісь записки і там щось і там вже щось помінялося. Це як би, давайте ж, ми ж вибираємо АРМА, а не "єралаш", так?

Пані Вікторія, вашому досвіду, я дуже довіряю і є чому вчитися, але Олексій, можливо, десь щось не там написав, з якимись помилками, знаєте.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

_____. Друзі, насправді, ми маємо колізію з процедурою, бо ми, виходить, що двох будемо обирати одним складом комітету, а двох інших – іншим складом комітету. Це не коректно.

Тому я би пропонував зараз піти за пропозицією власне голови і проголосувати не рейтингово за двох і це важливо, тому що це вже не рейтингове голосування, а вибір між двома, тут не можна голосувати за двох. Проголосувати "за", "утримався", "проти" і закінчити сьогодні це голосування. Сьогодні Роман Іванісов і я його підтримую двома, трьома, чотирма руками, як тільки можу, говорив про те, що нам необхідно запустити роботу АРМА. Немає змісту відкладати це ще ймовірно на три тижні.

(Загальна дискусія)

_____. Дуже важливе питання – хто буде керувати АРМА 5 років. Розумієте?

(Загальна дискусія)

_____. Голосуємо не рейтинговим і закриваємо це питання, скільки ж можна тягнути.

(Загальна дискусія)

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко знімає свою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу зафіксувати, що це рішення відбулося між вами, я, на жаль, не змогла навіть вставити слово в це палке обговорення. Гаразд.

Колеги, тобто ми голосуємо не рейтингово ще раз кандидатів, які набрали рівну кількість голосів.

Ще раз, колеги, хто за те, щоб підтримати пана Вернидубова?

КАБАЧЕНКО В.В. 7.

ГОЛОВУЮЧА. Проти?

КАБАЧЕНКО В.В. 1.

ГОЛОВУЮЧА. Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. 3.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто за те, щоб підтримати пана Діодорова?

КАБАЧЕНКО В.В. 6.

ГОЛОВУЮЧА. Проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. Утрималося – 7.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, найбільшу кількість голосів отримали пан Кіскін, Іваненко і Вернидубов. Ми маємо це рішення зафіксувати рішенням комітету, колеги.

Я тоді прошу, колеги, зафіксувати рішення наступне, точніше прошу визначатись щодо наступного рішення. Рекомендувати Верховній Раді

України обрати до складу конкурсної комісії з обрання Голови Агентства з розшуку управління активами, отриманими від корупційних або інших злочинів, за квотою Верховної Ради України панів Кіскіна, Іваненка і Вернидубова, обраних шляхом проведення відповідного конкурсу, точніше не обраних, а рекомендованих, шляхом проведення відповідного конкурсу у нашому комітеті.

Хто – за таке рішення? Прошу, колеги визначатися.

КАБАЧЕНКО В.В. 11 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. 11 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. На цьому ми закінчили із першим питанням порядку денного. Дякую дуже.

Наступне питання нашого порядку денного, власне, наступний блок питань – це розгляд законопроектів порядку антикорупційної експертизи. Колеги, я пропоную зараз оперативно попрацювати, маємо розглянути декілька законопроектів, які будуть запропоновані Верховній Раді України для розгляду на позачерговому засіданні вже завтра.

Отже, колеги, перше питання у нас на розгляді – проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу щодо вдосконалення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Колеги! Романе! Романе, я прошу лишитися, тому що у нас інакше не буде кворуму. Буквально кілька законопроектів давайте розглянемо.

Романе, я правильно розумію, що ви повернетесь за дві хвилини? Да, звичайно.

Колеги, давайте, можливо, ми можемо швидко визначитися щодо законопроекту 4651. Це очікувано, я знаю, багатьма запровадження справедливої, з моєї суб'єктивної точки зору, відповідальності за злочин декларування неправдивої інформації і неподання декларації. У нас проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи (ви бачите це в електронному порядку денному) визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Колеги, чи є альтернативні питання чи зауваження до цього законопроекту? Вікторія просто чекає, щоб визначитись. Володимире...
(Загальна дискусія)

КАБАЧЕНКО В.В. 30 секунд. Тут вносяться зміни в статті Кримінального кодексу 366 прим.2 і 366 прим.3. Зараз не коментуємо, що воно не співпадає з рішенням Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧА. З вашої суб'єктивної точки зору.

КАБАЧЕНКО В.В. З моєї суб'єктивної точки зору. Залишимо це вже залу. Значить, внесення змін в статтю 366 прим.3 – умисне неподання декларації. Значить, як воно було до цього? Був штраф передбачений і були передбачені громадські роботи.

У новій редакції передбачається штраф, громадські роботи, і третє – одразу позбавлення волі, не обмеження. Тобто ми зараз говоримо, що у судді, який буде розглядати цю справу і буде приймати рішення, за неумисне подання декларацій, це один юридичний факт, у судді буде на вибір три інструменти...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я тут мушу підкреслити, злочин – є умисне декларування неправдивої інформації, елементу неумисності в конструкції злочину немає в принципі.

КАБАЧЕНКО В.В. Я перепрошую. З самого початку 366-3 – стаття про умисне неподання декларації. Так, перепрошую. Але юридичний факт один і той самий, а у судді, на свій власний суб'єктивний вибір, три абсолютно різних інструменти, три абсолютно різних санкції: штраф, громадські роботи і позбавлення волі. Ще раз, не обмеження волі, а позбавлення.

(Загальна дискусія)

Незалежно від суми. Залежно від суми – це у нас у статті 366 прим.2, там залежно від суми. І там у нас дійсно є спочатку обмеження до 2 років волі, якщо у нас ... *(Не чути)*, а потім позбавлення.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, давайте, ви вважаєте що, що це корупційний ризик?

КАБАЧЕНКО В.В. Я вважаю, що це дійсно корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я тут мушу вам відповісти, що абсолютна більшість статей Кримінального кодексу України у вигляді санкцій дають наступне умовне меню: карається або громадськими роботами, або обмеженням волі, або позбавленням волі. І така умовна, те, що ви називаєте дискрецією, передбачена в санкціях для всіх статей. Тому що суддя, відповідно до кримінального закону ухвалює рішення відповідно до свого внутрішнього переконання, вивчивши обставини справи.

КАБАЧЕНКО В.В. Я з вами повністю погоджуюся.

ГОЛОВУЮЧА. Це стандартний підхід.

КАБАЧЕНКО В.В. Я з вами повністю погоджуюсь. Якщо б в цьому меню було присутнє слово "обмеження волі", якщо б у судді було на вибір штраф, громадські роботи, обмеження волі.

ГОЛОВУЮЧА. Є такі приклади в Кримінальному кодексі.

КАБАЧЕНКО В.В. ...і позбавлення волі, тут би ми не говорили про дискреційні повноваження.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, такі приклади є.

КАБАЧЕНКО В.В. Це перший момент.

І другий момент. Я таких прикладів не бачив.

ГОЛОВУЮЧА. Такі приклади в Кримінальному кодексі є.

КАБАЧЕНКО В.В. І другий момент. Зараз декларування відноситься цим законом, це новела, друга новела цього закону, до корупційного кримінального злочину.

Оце дуже важливо. А в свою чергу Україна в 2006 році ратифікувала дві конвенції проти корупції, перша називається "Конвенція ООН проти корупції", а друга називається "Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією". Так от, у цих двох конвенціях, а це є міжнародні акти, які Україна ратифікувала, а міжнародні акти за своєю значимістю, вони більше, ніж Конституція, ці обидві конвенції не відносять порушення правил декларування до корупційних кримінальних злочинів.

Тому ми зараз з вами маємо всі розуміти, якщо ми вносимо зміни до законодавства України, а законодавство України в цій частині спирається на ратифіковані конвенції, тоді ми маємо вже проговорювати цю позицію з

іншими підписантами конвенцій задля того, щоб вони також прийняли таке правило. Абсолютно так.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, це так не працює в міжнародному праві.

КАБАЧЕНКО В.В. Працює воно так.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, ви закінчили з коментарем?

КАБАЧЕНКО В.В. Я закінчив із коментарем. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я звертаю просто вашу увагу, наприклад, стаття 368 "Прийняття пропозиції і обіцянки одержання неправомірної винагороди" або простіше кажучи "хабар". Санкція передбачена наступна: штраф, арешт (це все альтернативи), позбавлення волі на строк від 2-х до 4-х років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю. От вам приклад також без обмеження волі.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре, я висловив свою позицію. Тут же ж ми обговорюємо...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, з усією повагою, я вдячна, як завжди, Володимире за уважне і прискіпливе ставлення до законопроектів, які ми аналізуємо. У цьому випадку я, на жаль, не можу погодитися з тим, що це є дискреція, оскільки це стандартний підхід Кримінального кодексу України, який завжди, по всіх злочинах, по всіх категоріях злочинів і по всіх розділах Кримінального кодексу дає судді або відповідно колегії суддів можливість обрати санкції із певного запропонованого меню відповідно до конкретних обставин і конкретної справи.

(Загальна дискусія)

Колеги, тоді я запропоную визначитися щодо того проекту висновку, який ми маємо. А саме: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Колеги, хто – за такий проект висновку?

КАБАЧЕНКО В.В. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. І 1 – утримався. Нас 11.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Олексію, я правильно розумію, що ви не повертаєтесь? Колеги, у нас, на жаль, немає кворуму.

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасія, бачите я...

ГОЛОВУЮЧА. Бачу, Романе, всі на трансляції бачать. Ми фіксуємо.

Колеги, на жаль, ми не маємо кворуму. Я не бучу, щоб хтось із колег повертався. Відповідно, на жаль, на цьому ми маємо... Що саме проголосуємо?

(Загальна дискусія)

Антоне, підійдете потім до мене на хвилинку. У мене організаційне питання по підкомітету, колеги.

Колеги, на цьому я, на жаль, змушена закрити засідання комітету.

На наступному тижні, колеги, ми не проводимо засідання комітету, оскільки наступний тиждень, принаймні поки, зафіксований у нас як тиждень роботи із виборцями. Відповідно засідання у нас відбудеться, якщо я не помиляюсь 27 квітня, це вівторок.

Дякую дуже, колеги. До побачення.