СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

16 березня 2021 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня! На засіданні присутні вже 11 членів комітету, відповідно ми можемо починати засідання.

Вам запропонований проект порядку денного, колеги. Як і домовлялися, сьогодні є пропозиція зосередитися на антикорупційній стратегії. Колеги, я мушу проінформувати, що запропонований до розгляду законопроект 5059 на прохання пана Осадчука, головного представника авторського колективу, є прохання перенести і розглянути на іншому засіданні комітету. Разом із тим, колеги, є пропозиція наступна. Хочу запропонувати, якщо ми закінчимо на цьому засіданні розгляд антикорупційної стратегії, а я дуже сподіваюся, що ми це зробимо, то включити сьогодні до порядку денного таке питання, як призначення на наступне засідання комітету співбесіди з кандидатами в члени конкурсної комісії по АРМА.

Нема заперечень це питання включити до порядку денного?

Колеги, з урахуванням цього пропозиція до порядку денного буде така:

Антикорупційна стратегія. Закінчити підготовку до другого читання законопроект 3602. До нього подано всього 16 поправок. Ми можемо його оперативно підготувати до другого читання.

Питання призначення співбесід.

І, якщо встигнемо, питання антикорупційної експертизи. Тут буквально кілька законопроектів.

І "Різне", якщо є потреба.

Чи є, колеги, пропозиції додаткові до порядку денного? Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Шановні колеги, ми з вами на минулому засіданні комітету направили рішення комітету, звернення на представників "Енергоатому", на представників Кабміну, на представників НАЗК щодо інформування їх про статус уповноваженого, вже ексуповноваженого "Енергоатому". Я вам пропоную запросити представників…

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, я перепрошую. Це ви озвучуєте питання в "Різному" чи вже обговорюєте питання?

Давайте просто зафіксуємо, що у вас є питання в "Різному".

КАБАЧЕНКО В.В. Да, у мене є питання в "Різному".

ГОЛОВУЮЧА. І в "Різному" його обговоримо.

КАБАЧЕНКО В.В. Я із задоволенням. Да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, тоді в "Різному" питання від пана Володимира. Чи є додаткові ще пропозиції до порядку денного?

Колеги, тоді пропозиція: порядок денний затвердити в тій редакції, яку щойно обговорили. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги. Отже, антикорупційна стратегія. Ми з вами зупинилися на 469 поправці. Нагадаю, колеги, що ми домовилися з вами не зупинятися на кожній поправці, а зупинятися там, де є або пропозиція робочих груп і на розсуд комітету, або де є пропозиція робочої групи щодо додавання поправки від комітету, або там, де є незгода або наполягання з пропозицією робочої групи. І таким чином ми мали би оперативно закінчити роботу над документом.

Отже, колеги, по 469 поправці наступна ситуація. Була пропозиція робочої групи цю поправку відхилити, замість цього запропонувати поправку комітету. Поправка комітету наступним чином могла би звучати: встановлення загального правила про те, що особа не може бути звільненою від адміністративної відповідальності за такі правопорушення у зв'язку з малозначністю і з визначенням вичерпного переліку випадків із такого правила, перепрошую, винятків. Така була пропозиція поправки комітету. Чи є заперечення, колеги?

Пане Володимире, тоді поправку вашу буде пропозиція відхилити, замість цього зробити поправку комітету з більш м'якою, в принципі, редакцією, ніж перше читання. Нема заперечень?

Колеги, тоді пропозиція, якщо ваша ласка, одним голосуванням 469-у відхилити і підтвердити пропозицію робочої групи щодо поправки комітету в тій редакції, в якій зачитала. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався. Дякую дуже, колеги.

Наступний блок поправок комітету з позначкою… Точніше наступний блок поправок з позначкою "на розсуд комітету" починається з 481-ї. Хтось буде наполягати до цього, колеги? До 481-ї? Я маю на увазі до цього. Чи є якісь поправки, на яких хтось буде наполягати? Немає. Тоді… 481-а. 473-я, давайте до неї повернемося.

473-я. Була пропозиція робочої групи відхилити. Хтось буде наполягати?

_____. Колеги, хвилинку уваги. Колеги!

Пункт третій з пункту 4.3.1. В стратегії передбачається можливість притягнення за незаконне збагачення навіть після того, як ти зупинив… перестав бути особою, уповноваженою на виконання функцій держави. Я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧА. Така пропозиція першого читання.

_____. Наша пропозиція – виключити це. Ми просимо підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, давайте обговоримо. Ми ж свідомі того, да, що зараз конструкція злочину "незаконне збагачення" передбачає відповідальність за активи, набуті у власність або відповідно є конструкція щодо набуття третьою особою під час, власне, перебування в статусі посадової особи, уповноваженої на виконання функцій держави, місцевого самоврядування.

НАЗК, що ви скажете?

_____. Дякую.

Доброго дня, колеги. Саме так. Йдеться про те, що особи, які припинили таку діяльність, можуть нести кримінальну відповідальність з незаконне збагачення, яке відбулося, коли вони були особами, на яких поширено… на яких поширюється склад злочину за незаконне збагачення.

ГОЛОВУЮЧА. Воно і зараз це передбачено конструкцією злочину.

_____. Якщо, скажімо… Насправді, коли ми обговорювали це на робочій групі з пані Антоніною, ми дійшли до того, що там є певна теоретична модель, коли, дійсно, логічно за такі злочини осіб, які вже не є особами, які виконують функцію держави та місцевого самоврядування, але, скажімо, вони набули це майно після цього, але домовленості про набуття цього майна незаконно якимось чином відбувалися до.

Насправді, це складна така і дуже теоретична історія. Тому на розсуд комітету скоріше, тому що після того, як ми це обговорили, практична цінність та практична цінність щодо того, яким чином це впроваджувати, чесно кажучи, ми наразі так само не розуміємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто я правильно розумію, що ви не наполягаєте на редакції першого читання?

_____. Ми просили би підтримати редакцію першого читання. Але наполягати не будемо.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

Анатолій Петрович, ви хочете висловитися?

Будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Да. На сьогодні діє чинне законодавство і все передбачено. Якщо корупціонер НАБУ при тому, що коли він був при владі і це знайшли через там рік, через два, то і так існує згідно сьогодні закону його притягти до кримінальної відповідальності. Я не розумію зовсім смислу цього наполягання. Тому що, якщо він вже не є, а як теоретизує пан Іван про те, що, а може він домовився ще тоді і так далі і так далі. Так сьогодні чинне законодавство і діє. Якщо воно буде доведено, то його притягнуть до відповідальності. Я вважаю, це абсолютно не принципово.

_____. Як я казав, це складна історія, на якій ми зараз наполягати не будемо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто ще хоче висловитися?

_____. В Україні створений такий дорадчий орган як Офіс простих рішень. От якщо це навіть ця ситуація вона є складною для НАЗК, то давайте все ж таки тяготити до спрощення, щоб абсолютно всім все було зрозуміло. І цю правку треба, звісно, що врахувати. Якщо ніхто не розуміє її

доцільності, якщо в чинних нормах законодавства це вже все існує, для чого дублювати? Врахувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді я поставлю цю правку на голосування. Ми почули позицію. НАЗК, в принципі я правильно зрозуміла, не наполягає на цій редакції?

Колеги, тоді хто за те, щоб підтримати правку 473 і в такий спосіб виключити норми з редакції першого читання. Колеги, хто за те, щоб підтримати поправку? Підтримати поправку і цим виключити редакцію. Колеги, проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Колеги, 481-а наступна. До цього хтось ще наполягає на поправках? Я чекаю. Ще раз.

_____. У нас врахована Стефанчука 476-а, да.

ГОЛОВУЮЧА. Да, і там виключена редакція…

Колеги, наступний блок поправок на розсуд комітету: 481-а, 82-а, 83-я.

КАБАЧЕНКО В.В. Я перепрошую, є питання стосовно поправки 479.

ГОЛОВУЮЧА. Вона врахована.

Отже, 481-а, 82-а, 83-я всі стосуються однієї і тієї ж норми редакції першого читання, а саме норми щодо посилення статусу та розширення повноважень керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та його заступників. Давайте перш ніж ми підемо по поправкам, НАЗК, нагадайте мету норми, точніше що саме має бути зроблено для того, щоб розширити і посилити?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Найпростіша ситуація полягає в тому, що на даний момент перший заступник керівника САП не виконує функції керівника САП. В тому числі ця норма полягає і спрямована на те, щоб виправити цю ситуацію, щоб не було такого, що за відсутності керівника САП Генеральний прокурор фактично виконує його функції, насамперед йдеться про це. Перший заступник керівника САП має виконувати функції керівника САП.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ви наполягаєте на вашій 481-й.

БУРМІЧ А.П. Так. Чому я наполягаю? Тому що на сьогоднішній день, ви знаєте, згідно до Конституції у нас існує одна прокуратура і її очолює Генеральна прокуратура. Я маю на увазі Генеральна прокуратура. І координує роботу всіх інших: і військової, і спеціалізованої, і всіх інших прокуратур. А тому посилити статус та розширення повноважень керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та його заступників, на сьогоднішній день все це діє. І він є самостійний, хоча і юридично, він є заступником Генерального прокурора. Куди розширяти ще, які повноваження, я не бачу сенсу, тому що ми тим самим зменшуємо вплив Генеральної прокуратури, яка згідно Конституції є головною і єдиною, яка координує роботу всіх інших прокуратур. Навіщо розширяти? Тим більше, що вказано: посиланню статусу та розширення повноважень керівника спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Те, що сказав пан Іван, це він так бачить. Але сформульовано таким чином, що ми можемо розширювати ці повноваження до таких пір, що він буде… що це буде самостійна ще одна прокуратура. А це буде безконтрольна… *(Шум у залі)*

І тоді це буде протирічити і Конституції, і здоровому глузду.

Дякую. Я вважаю, треба це виключити. Саме. Ну підтримати поправку і ці слова "посилення статусу та розширення повноважень керівника спеціалізованої антикорупційної прокуратури та його заступників", це виключити.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ну чесно кажучи, не можу до кінця з вами погодитися. Ми маємо ситуацію, коли за відсутності керівника спеціалізованої антикорупційної прокуратури фактично Генеральний прокурор є керівником спеціалізованої антикорупційної прокуратури. В чому тоді сенс існування окремої спеціалізованої антикорупційної прокуратури не зрозуміло. І така ситуація може повторюватися, якщо керівник САП, не дай Боже, помирає (таке, на жаль, трапляється з людьми), така ситуація повториться, якщо ця людина піде у відставку, така ситуація може ще за низки інших обставин повторитися і ні про яку відокремленість спеціалізованої антикорупційної прокуратури не буде ітися.

І, Анатолій Петрович, не має Генеральний прокурор керувати всіма прокуратурами, у нас є принцип незалежності прокурора, і він важливий.

БУРМІЧ А.П. Ну звичайно. Тоді чого переживати взагалі за це? Але тут, якби воно сформульовано було чітко, так як ви говорили, то можна ще якось поговорити. А тут це чітко не сказано, це сказано в баченні. Розумієте? а яке воно буде: бачення чи не бачення – це ми його не знаємо. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. Може бути наступна пропозиція. Власне, чітко тоді сформулювати, що передбачити, що керівник спеціалізованої антикорупційної прокуратури та його заступник виконують… точніше, що заступник керівника спеціалізованої антикорупційної прокуратури може бути повноцінним керівником спеціалізованої антикорупційної прокуратури за відсутності, власне, керівника. Може таким чином бути сформульовано.

Колеги з НАЗК!

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо дозволите.

Є ще кілька ситуацій, через які, власне, узагальнюючи які, ми написали цей пункт. Зокрема, скажімо, ситуація бюджетного процесу. Зараз виходить,

що САП як частина Офісу Генеральної прокуратури самостійно не розпоряджаються своїми фінансами, у них немає своєї канцелярії, скажімо. Тому виходить, що листи, які пишуться на САП, вони потрапляють в Офіс Генерального прокурора, можливо, часто з якихось чи з недбалості, чи з інших причин не доходять. Є ряд інших таких невеличких технічних речей, які потребують посилення, саме посилення статусу САП та керівника САП.

Тому ми би просили на цьому формулюванні зупинитися, щоб не перераховувати всі ці дрібні…

БУРМІЧ А.П. От бачите. Я ж те вам і казав, що це не тільки цього стосується, а буде стосуватися багато інших питань.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ні. Анатолій Петрович!

БУРМІЧ А.П. І ми створюємо фактично те, що він сказав, так, якщо по інших, по інших ми створюємо окрему прокуратуру, яка фактично буде абсолютно незалежною від генеральної, що протирічить Конституції і здоровому глузду.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене зустрічна пропозиція. Можливо ми можемо не виключати повністю редакцію першого читання, а запропонувати поправку комітету, яка чітко зафіксує, що потрібно вдосконалити законодавство і передбачити, що заступник керівника спеціалізованої антикорупційної прокуратури може повноцінно виконувати обов'язки керівника за його відсутності.

І також, колеги, я би просила звернути увагу на свою поправку, а саме: зафіксувати необхідність удосконалення порядку формування конкурсної комісії з добору на посаду у спеціалізованій антикорупційній прокуратурі. Бо як не крути, не написано в Конституції, що Верховна Рада може це робити. *(Шум у залі)*

У Конституційного Суду часто інша думка. *(Шум у залі)*

В Конституційного Суду часто інша думка.

_____. Анастасія, ми можемо підтримати ваше формулювання з одночасною вказівкою, що з громадян України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що "з громадян України"?

_____. Комісія з громадян України. Нехай вона буде без ризиків політичного впливу.

ГОЛОВУЮЧА. А я не наполягаю на частині усунення ризиків політичного впливу.

_____. А, ви не наполягаєте? А на чому ви наполягаєте?

ГОЛОВУЮЧА. Удосконалення порядку формування конкурсної комісії з добору на адміністративні посади у спеціалізованій антикорупційній прокуратурі. Це ми обговорюємо норму першого читання, щоб розуміти, на яке рішення ми можемо вийти.

_____. Ту фразу, яку ви зазначили, вона прийнятна.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги з НАЗК, допоможете із формулюванням по повноваженням заступника?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дивіться, ми можемо зараз пропустити, наприклад, колеги попрацюють…

ГОЛОВУЮЧА. Давайте спробуємо сформулювати.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо можна, у мене ще буквально один аргумент, може я Анатолія Петровича переконаю. Все, про що я говорив, це фактично ті повноваження, які зараз скажімо є у обласної прокуратури. Вона має канцелярію, вона розпоряджається бюджетом, вона здійснює міжнародне співробітництво правове. Тому казати те, про що ми говоримо це створення якоїсь нової системи, ну це точно передчасно і забагато. Але, якщо це не переконує колег, ну це просто ремарка для того, щоб вас поінформувати, не більше.

БУРМІЧ А.П. Ну ви ж розумієте, я на що і акцентував увагу. Тому що якби воно було чітко перераховано, ми б дивилися, що ця чіткість може б вона вже зробила, що повноважень у спеціалізованих було б більше ніж у генеральної. Розумієте? А тут невизначено. Просто тут можна потім позапихувати стільки всього, що вона стане головнішою, ніж Генеральна прокуратура.

Тому, скажімо те, що говорила Анастасія Олегівна, якщо ми вкажемо головне це питання, якщо там перший заступник може виконувати за відсутності, то на це ще можна погодитись. А далі, вибачте, кожен окремий випадок треба розглядати, та інші багато можливі і таке інше.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо вас удовольнить такий компроміс, можливо сказати, що посилити там статус спеціалізованої антикорупційної прокуратури шляхом надання їй там прирівняній чи там по змісту до статусу регіональної, і це буде фактично ось в цьому обсязі.

_____. Ні. Це ми вже не туди.

ГОЛОВУЮЧА. Це буде незрозуміло колегам.

_____. Давайте формулювати тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете висловитися?

_____. Ми підтримуємо пропозицію Анатолія Петровича?

ГОЛОВУЮЧА. Ми зараз намагаємося сформулювати пропозицію комітету, яка може звучати наступним чином: наданню першому заступнику керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури повноважень заступника Генерального прокурора (тире) – керівника… повноцінних повноважень заступника Генерального (тире) – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури за відсутності, власне, керівника (кома), вдосконалення порядку формування конкурсної комісії з добору на адміністративні посади у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі. Отака може бути поправка комітету.

БУРМІЧ А.П. Тут воно не може бути, скажемо, керівника, але не заступника Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧА. Тут питання просто якраз в грі оцих слів: повноцінні повноваження керівника САП – це повноваження посадової особи, посада якої називається заступник Генерального прокурора (тире) – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

БУРМІЧ А.П. Мені здається, не може бути.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дивіться, є посадова особа, її посада називається заступник Генерального прокурора (тире) – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Проблема із повноваженнями полягає в тому, що просто заступник керівника виконує повноваження

керівника, але не виконує повноваження заступника генерального і в такий спосіб Генеральний прокурор стає керівником Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, це те саме, наприклад, коли я був першим заступником Головного управління кадрів, там перший заступник голови (тире) – начальник главка "К", так само і тут. То, вибачте, призначає заступника голови Президент, а просто першого заступника призначає сам уже заступник, розумієте. Ми надаємо йому зовсім іншого статусу та повноваження уже переходять до іншої особи.

ГОЛОВУЮЧА. В нього немає ніяких повноважень, які виходять…

БУРМІЧ А.П. Призначає заступника Генеральний прокурор без втручання Президента чи ще когось. Якась у нього специфічна…

ГОЛОВУЮЧА. Правильно, але, чекайте, призначається на адміністративну посаду в САП спеціальною конкурсною комісією керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури за посадою "заступник Керівника, заступник Генерального прокурора". Важливо, щоби обсяг повноважень пов'язаних з посадою заступник Генерального – Керівник САП, за відсутності власне особи, яка на цій посаді, міг бути повноцінно виконаний заступником Керівника САП.

БУРМІЧ А.П. Він отримає повноваження, які надані його начальнику через конкурсну комісію.

ГОЛОВУЮЧА. Так він так само… Ні-ні, чекайте. Ні-ні, Анатолій Петрович, заступник Керівника САП обирається тією самою конкурсною

комісією, що обирає керівника САП, тобто він також "не падає з ясного синього неба". Тому тут нема ніякого подвійного дна в призначеннях.

Колеги!

_______. А чому у нас не написати "посилення статусу" не Керівника Антикорупційної прокуратури, а заступників.

_____. Так. Або просто "посилення статусу заступника".

ГОЛОВУЮЧА. Бо ми говоримо не про… Може бути, колегам знову ж таки незрозуміло про що ми говоримо. Ми в обговоренні чітко зійшлися, що наше проблемне питання – це що за відсутності фізично особи Керівника САП, керівником САП стає Генеральний прокурор.

От ми маємо дати формулювання, яке максимально чітко відобразить ту проблему, яку ми пропонуємо вирішити, щоб це також було зрозуміло залу, мається на увазі нашим колегам народним депутатам, які не були присутні під час дискусії, от в чому питання.

БУМІЧ А.П. А в чому ми посилюємо повноваження тоді керівника?

ГОЛОВУЮЧА. Ми не посилюємо повноваження керівника, ми…

БУРМІЧ А.П. Посилюємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я ж запропонувала інше формулювання.

БУРМІЧ А.П. "Посиленню та розширенню повноважень керівника".

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я з запропонувала інше формулювання: "Передбачити, що за відсутності керівника Спеціалізованої

антикорупційної прокуратури, його заступник виконує повноваження заступника Генерального – Керівника САП" – отак. І це одна й та сама посада, це одна й та сама посада. І після цього: кома, – "удосконалення порядку формування конкурсної комісії з добору на адміністративні посади у САП".

БУРМІЧ А.П. Ще одне тоді питання, вибачте, що довго.

ГОЛОВУЮЧА. Нормально, якісно.

БУРМІЧ А.П. Ви сказали, що Заступника Генерального прокурора (тире) – начальника спеціалізованої та корупційної прокуратури призначає Генеральний прокурор, перед тим проходить комісію і призначає Генеральний прокурор. Правильно? Так от автоматично, без призначення Генерального прокурора, його заступника, фактично він стає без його призначення його заступником.

Дивіться, те, що ви сказали, керівником, так, але не заступником генерального, розумієте. Тому що він автоматично, згідно до нашого закону, стає заступником Генерального прокурора без призначення таким. А от виконувати він повноцінно ті повноваження може, але не може підміняти заступника Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, давайте, щоб ми довго не сперечалися, може бути наступне формулювання. Закріпити законодавче положення про те, що за відсутності керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, всі його повноваження виконує його заступник і далі формулювання по конкурсній комісії, давайте так. Гаразд.

Колеги, тоді пропозиція, таку поправку комітету підтримати.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

У зв'язку з цим, колеги, 481-у і 483-ю відхилити.

Колеги, хто за те, щоб відхилити? Проти? Утримався?

482-у тоді врахувати частково, бо ця частина по формуванню конкурсної комісії врахована у поправці комітету. Тоді 482-у врахувати частково у зв'язку з відповідною поправкою комітету.

Хто – за? Проти? Утримався?

Да, колеги, ми формулювання затвердили щойно.

Наступна поправка 486, на розсуд комітету. Вони пов'язані. 485-а і 486-а стосується редакції першого читання щодо зовнішньої незалежної оцінки діяльності Національного антикорупційного бюро та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури за участі міжнародних експертів.

Колеги, щоб довго ми не сперечалися, є пропозиція зробити поправку комітету і сформулювати наступним чином. Проведення зовнішньої незалежної оцінки ефективності діяльності Національного антикорупційного бюро Спеціалізованої антикорупційної прокуратури за участю незалежних експертів. Да?

Колеги, тоді пропозиція підтримати таку поправку комітету і у зв'язку з цим 485-у і 486-у відхилити. Так, колеги? Якщо можна одним голосуванням для економії часу. Поправку комітету я зачитала і 485-у, 486-у – відхилити. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, далі ми маємо блок поправок: 487-а, 489-а, вони однакові і вони всі стосуються віднесення до підслідності антикорупційного бюро, злочину передбаченого статтею 159 з позначкою 1 Кримінального кодексу – це порушення у зв'язку з фінансуванням політичних партій. Всі ці поправки, власне, стосуються, точніше, містять пропозицію виключити цю норму. Я правильно розумію, що колеги будете наполягати? Чи можу одразу поставити на голосування?

СЛАВИЦЬКА А.К. Зараз ми Мамки поправку розглядаємо?

ГОЛОВУЮЧА. 487-а, Мамки. Далі, ваша, з Володимиром і ще колегами. І 89-а, Іонушаса і колег однакові.

СЛАВИЦЬКА А.К. Колеги, хвилинку уваги, я прошу підтримати всі ці поєднані правки. На моє глибоке переконання існує ризик того, що шляхом порушення штучних кримінальних проваджень просто Національне антикорупційне бюро буде дивитись на політиків і на політичні партії, якщо до їх підслідності буде віднесена ця стаття Кримінального кодексу.

Тому просимо 159 зі значком один, просимо підтримати і виключити це зі стратегії.

_____. А у мене є запитання. Доцільність взагалі віднесення, навіщо це робиться? Ні, ні я хочу послухати версію…

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, я зараз дам слово НАЗК, просто з усією повагою, з такою логікою, можна сказати, що віднесення будь-чого по топ-посадовцям до підслідності НАБУ…*(Не чути)*

Іване Євгеновичу, прокоментуйте, будь ласка, питання.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Насправді, колеги, практичний досвід взаємодії з правоохоронними органами наразі показують, що всі матеріали, які у вигляді обґрунтованих висновків ми спрямовуємо, вони додаються до якоїсь однієї справи. Однієї, да? От є одне провадження і до нього просто додаються матеріали по інших політичних партіях і, насправді, прогресу в якомусь досудовому розслідуванні там немає. Тому була гіпотеза, що таким чином можна досягти більшого прогресу у цьому розслідуванні. Тому просимо підтримати редакцію першого читання.

_____. Так а гіпотеза у чому заключається? Яким чином буде досягнутий більший прогрес?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Просимо підтримати редакцію першого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я правильно розумію, що ви просите на врахування поставити ці поправки?

Давайте визначимося голосуванням комітету. Вони всі однакові, відповідно ми можемо одним голосуванням визначитися.

Колеги, хто за те, щоби 487-у, 488-у і 489-у підтримати?

Хто – за, колеги?

Хто – проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка, колеги, 490. І з нею пов'язана 499-а. Колеги, по цій поправці. Дивіться, тут редакція першого читання охоплює в проблемі два фактично види проблем: роботу АРМА і роботу по запобіганню протидії легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом.

Я пропоную, пане Олексію, частково врахувати вашу 490-у і 499-у, не розбиваючи цю проблему на дві. Просто давайте визначимося, що саме з редакції першого читання видається неприйнятним і що принципово у вашій поправці 490 по діяльності АРМА.

_____. Ви хочете по кожному пункту пройтись, що ставити.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, може, що принципово по очікуваних стратегічних результатах у вашій 490 поправці. Поки ви орієнтуєтеся, я можу зі свого боку наступне запропонувати.

Перше. Я би запропонувала з вашої поправки не враховувати оцю частину, що окремі норми потребують узгодження із Конституцією України, і АРМА часто знаходиться в епіцентрі гучних скандалів. Бо ми просто такого роду констатації ніде по постановці проблем не робимо.

Далі, я би пропонувала редакційно врахувати пункт 2, там, де йдеться про мінімізацію ризиків дискреції неефективності дій АРМА щодо арештованих активів, запровадження чітких нормативних регламентів здійснення управління корпоративними правами, майновими комплексами, житловими об'єктами, іншими видами активів. Єдине, що я б використовувала не слово "Регламент", а просто чітке нормативне врегулювання, бо не зовсім зрозуміло, чи це має бути Регламент.

Далі, я би пропонувала врахувати 3 пункт: забезпечено правовий баланс між можливостями оскарження дій (бездіяльності) АРМА та запобіжниками від блокування роботи органу шляхом зловживання процесуальними правами. Я би пропонувала врахувати 5-й: чітко визначено особливості речового, майнового титулу АРМА щодо арештованих активів.

_____. 4-й вилучаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Це поки я свої пропозиції озвучу. Я думаю, ми можемо зі свого боку принаймні, думаю, можемо врахувати 7 пункт: посилено контроль за діяльністю АРМА з боку Громадської ради, підвищено ефективність АРМА завдяки посиленню інституційної спроможності органу – далі по тексту.

І справедливі та чіткі підстави відповідальності Нацагентства за неефективне управління арештованими активами. Да.

_____. Я прошу ще розглянути 6-й: усунути корупційні вразливості процедур за визначеним Національним агентством управителів та реалізація цими заарештованими активами. Це проблема, ми знаємо, з реалізації активів, яку ми зараз маємо з АРМА. Тому пропозиція ще розглянути шосту.

ГОЛОВУЮЧА. Я би пропонувала наступним чином це зробити. Можливо посилити судовий контроль за здійсненням АРМА повноважень з управління активами. Отак.

_____. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Може бути таке формулювання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Дев'ятий я пропонувала зберегти в цій поправці. Але разом з тим, колеги, я би дуже пропонувала з редакції першого читання зберегти пункти 1, 2, 4 і 5. 4 і 5 стосуються… 1, 2, 4, 5 і 3. А, ні, 3 – це окреме питання. Давайте винесемо це зараз за дужки, там реєстр рахунків, ми це зараз окремо будемо обговорювати.

Поки я би пропонувала 490 і 499 врахувати редакційно, так як озвучив по поправці пан Олексій. Якщо немає заперечень. Плюс, із збереженням пункту 1, 2 і 4, 5 з НАЗК. А третій, по реєстру рахунків, окремо будемо обговорювати, по ньому багато поправок. Нема заперечень, колеги? Тоді можемо в такій редакції частково 490, 499…

Єдине, що, колеги, я попрошу з техніко-юридичним опрацюванням секретаріатом. Бо, можливо, я щось під стенограму могла некоректно сказати. Суть все одно має зберегтися так як проголосував комітет. Да?

Колеги, тоді в такій редакції прошу 490, 499, частково. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги. 491-498 – це питання реєстру рахунків. Редакція першого читання фіксує необхідність створення єдиного реєстру рахунків фізичних і юридичних осіб, до якого НАЗК пропонує ціла низка органів мають мати безпосередній доступ.

Перш ніж ми перейдемо до обговорення, колеги, я дуже прошу зафіксувати наступне. Коли ми говоримо про реєстр рахунків, ми в жодному разі не говоримо про позасудовий доступ будь-кого до інформації про власне стан рахунків. Ідея реєстру полягала в тому, що має бути одна база даних, у якій зафіксовано, що громадянка, наприклад, Радіна має такі-то рахунки в таких-то банках, крапка. Що у громадянки Радіної на рахунках, що в іншого громадянина на рахунках, це з реєстру не мало б бути видно.

Колеги, мені здається, у нас на засіданні мав бути присутній представник Національного банку Юрій Анатолійович Кузнєцов. Я, з вашого дозволу, дам вам слово, але перед тим дам слово НАЗК, щоб вони трохи свою логіку пояснили, а потім перейдемо до обговорення по поправкам, вони у нас всі на розсуд комітету.

Пане Іване, будь ласка.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую. Мені здається, що у нас був не зовсім вдалий підхід до редакції першого читання, тому що ми там об'єднали разом два досить дискусійних питання. Перше дискусійне питання це власне створення такого реєстру і друге питання це надання доступу до такого реєстру у визначеному переліку органів. З тієї дискусії, яку ми мали на робочій групі, у нас є розуміння, що напевно друга частина цього питання в принципі викликає великий опір народних депутатів.

Разом з тим, хотів би звернути увагу на те, що важливою є в першу чергу ця перша частина. І тут у нас дійсно була дискусія з Національним банком України, з Міністерством фінансів, ми надсилали відповідні листи і до вашого комітету, і до комітету пана Гетманцева з тим, щоб з'ясувати позицію, зрозуміти все ж таки, якими є позиції органів влади щодо цього і що власне, якою є узгоджена позиція. Я думаю, що колеги з Національного банку будуть говорити окремо. Єдине, що я хочу зазначити, що ми від Національного банку отримали лист, в якому йдеться про те, що створення такого реєстру повністю узгоджується з директивами ЄС і, власне, що

створення цього реєстру воно вписано в план заходів з реалізації стратегії запобігання та протидії легалізації, відмиванню доходів. Вони вписані так само в проект Плану дій Україна-НАТО, тобто це є той крок, який очевидно нам треба робити, як державі для того, щоб рухатися в напрямку запобігання легалізації коштів.

Питання доступу до цього реєстру органів виконавчої влади, слідчих органів, можливо, воно є передчасним. Я би пропонував зараз зосередитись на тому, щоб виписати цей пункт в такому вигляді, щоб йшлося про, до слів "та індивідуальних банківських сейфів" поставити крапку. І, власне, це обговорювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я з вашого дозволу представнику Національного банку дам слово, а потім обговоримо.

Юрій Анатолійович, будь ласка.

КУЗНЄЦОВ Ю.А. Дякую.

Доброго дня, шановні народні депутати, всі присутні! Я не погоджуюсь з представником НАЗК з таких причин. Взагалі це питання банківської таємниці його треба розглядати, воно в собі поєднує, як приватні інтереси особи, так і публічні інтереси з боку держави. І от при розгляді цього питання, власне, треба враховувати на баланс між цим публічним інтересом держави в особі певних органів і приватноправовими інтересами особи, власне, які уособлює цю банківську таємницю та є важливим аспектом, як особистого життя так і корпоративної діяльності.

Але надання такого доступу третім особам, в тому числі правоохоронним і контролюючим органам, як це пропонується законопроектом і доступу до відомостей про клієнтів банків не повинно збільшувати ризики зловживань з їх боку, що може призвести до значного

погіршення стану захисту приватної інформації та зниження довіри до банківської системи.

Власне, стаття 62 Закону "Про банки і банківську діяльність" вже передбачає надання доступу зазначеним правоохоронним і контролюючим органам на їх запит, тобто в поза судовому порядку. Комусь більше, комусь менше.

Зараз на розгляді в парламенті знаходиться законопроект 4367, який передбачає внесення змін в тому числі в Закон "Про банки і банківську діяльність", де уніфіковані обсяг та порядок надання всім правоохоронним органам запитуваний в інформації в банках.

ГОЛОВУЮЧА. Ви дозволите, у мене уточнююче питання? А в чому порушення банківської таємниці?

КУЗНЄЦОВ Ю.А. В тому, що такий доступ буде наданий, от на наш погляд, безпосередньо в цьому переліку зазначених правоохоронних…

ГОЛОВУЮЧА. Ми вже відкинули питання про доступ. Чим існування реєстру порушує банківську таємницю?

КУЗНЄЦОВ Ю.А. Існування реєстру от в даному випадку, якщо взяти от таку пропозицію частину норми прибрати, на наш погляд, вона перестає бути предметом регулювання цього законопроекту. Тобто ми взагалі не заперечуємо, що такий реєстр може бути створений, але не в рамках цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Так цей законопроект не створює реєстр. Цей законопроект просто фіксує, щоб було б не зле такий реєстр створити. Крапка. Тобто я правильно розумію? Ще раз, я підкреслю, в самому існуванні

реєстру рахунків без фіксації, що правоохоронний орган має до нього безпосередній доступ, ви не бачите проблеми?

КУЗНЄЦОВ Ю.А. Взагалі, якщо розглядати, то можливо проблеми не бачу. Але в даному випадку наша позиція полягала в виключенні повністю цього 3 підпункту пункту 4.3.3. І для того, щоб якось запропонувати якийсь інший варіант, то тут я не маю на це повноважень. Тобто тут необхідно рішення нашого колегіального вищого органу Національного банку – це правління Національного банку.

Ну і крім того, я ще хочу додати, що от міжнародні директиви, директива ЄС, яка передбачає, що обов'язок держав-членів впроваджувати такі от бази даних в тому числі там у вигляді реєстрів чи якихось інших баз даних, вона передбачає безпосередній доступ до такого реєстру лише органам фінансової розвідки, який є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Ми вже питання безпосереднього доступу, мені здається, принаймні закрили, навіть НАЗК сказали, що на питанні безпосереднього доступу не наполягають. Колеги.

Дозволите, я закінчу. Ще раз, давайте обговоримо питання, норми про просто створення єдиного реєстру рахунків. Давайте зараз не обговорювати питання доступу правоохоронців. Мені здається, вже зрозуміло, що від цього можна було б відмовитися. Я тому, колеги, дуже прошу, власне, на питанні реєстрів рахунків зосередитися в подальших коментарях.

Пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Створення просто реєстру доступу до рахунків це ще гірша концепція ніж запропоновано у редакції до першого читання.

Хто буде держателем, тримачем цього реєстру? На яких підставах він створюється? Хто буде його наповнювати? Хто буде його адмініструвати? Ми зараз з вами започаткуємо якесь правило, на яке у нас зовсім нема

відповіді. Абсолютно правильно, що ми погодилися, що безпосередній доступ, він не може бути безпосередньо…

ГОЛОВУЮЧА. І погодилися це не обговорювати, щоб зекономити час.

КАБАЧНКО В.В. Давайте трішки не так. Я, на своє щастя, народився у 1987 році, вже була незалежна Україна.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ще не була.

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, в моєму вже розумінні було, я не тут народився просто. Да, коли я почав розуміти, стало однозначно легше.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я дуже прошу, нам треба багато питань сьогодні ухвалити, давайте, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Ви нам надали слово, я висказую своє ставлення до цієї норми. На моє переконання, цю норму треба абсолютно повністю включати. Ми до створення цього реєстру просто не готові, ми абсолютно всі і повністю декларуємося, там є абсолютно вся інформація і щодо, в тому числі, банківських рахунків. Такий реєстр вже є і цей реєстр він збагачується нашими деклараціями там за декілька тижнів.

ГОЛОВУЮЧА. До речі, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Тобто ми зараз на базі того, що ми і так робимо, зараз ще щось робимо, але не розуміємо, а що саме ми робимо і де є наша кінцева точка, де ми зупиняємося.

ГОЛОВУЮЧА. Перше, ми власне і не маємо на рівні стратегії відповісти на всі задані вами питання, це цілком все справедливі питання, але на них відповідь має дати спеціальний закон, який і визначить, і межі інформації, і питання доступу, і не доступу, і адміністратора, і так далі.

Друге. По рахункам. Я просто хочу, Володимире, звернути вашу увагу на те, що дуже багато колег насправді скаржаться на необхідність декларування всіх рахунків з однієї простої причини, тому що для особи можливість встановити всі, всі, всі рахунки, які були чи не були закриті чи не закриті протягом життя в різних банках, може бути досить проблематично. Фактично треба або робити запит до фінмону або робити запити для банків, тому що…

(Загальна дискусія)

Колеги, насправді є відповідь на це. Є відповідь на це, це полегшує питання перевірки і полегшує питання пошуку активів.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, по рахункам, я полегшу зараз життя і дам відповідь на це питання, вона дуже проста. Відповідальність прив'язана до грошей. І ми це з вами, профільний комітет, знаємо. Не може бути ситуації, коли хтось забув задекларувати рахунок на якому нема грошей і за це був притягнутий до відповідальності. Так не є.

Більше того, колеги, незалежно від того задекларований рахунок чи не задекларований декларувати активи, мається на увазі грошові активи, в сумі більше ніж 110 гривень все одно необхідно декларувати. Заощадження все одно необхідно. І норма про декларування рахунків ніяк на це не впливає. Тобто ще раз, відповідальність вона прив'язана до грошей і вона є незалежно від норми про рахунки.

_____. 110 тисяч. Да?

ГОЛОВУЮЧА. На цьому в мене все, колеги.

Якщо сукупна активів, якщо я не помиляюсь, більше 110 тисяч, то треба… 110 тисяч гривень, я перепрошую. Це я так скоротила довільно. Перепрошую, колеги. 110 тисяч.

Да, пане Анатолію Петровичу, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Те, що немає бути доступу НАЗК до реєстрів це однозначно. Тому що НАЗК на себе бере повноваження вже повноправного правоохоронного органу, де доступ до рахунків тільки визначається за рішенням суду. Інші свої реєстри без закону ви можете створювати всі, які хочете, не порушуючи чинне законодавство, не порушуючи кримінально-процесуальні вимоги. І ви не повинні на себе брати ті повноваження, які не передбачені законом. У вас є викривачі, хай вони викривають щось і таке інше. Є інші правоохоронні органи, де вже будуть там статті Кримінального кодексу, які не належать до вашої компетенції, там помилкове декларування, то повинні цим займатися інші правоохоронні органи. Не треба все на себе натягувати і перетворювати себе в якийсь правоохоронний орган.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, хто ще хоче висловитися? Будь ласка, Олександр.

ТКАЧЕНКО О.М. Колеги, я б хотів звернути увагу на те з урахуванням того як інформація з різноманітних реєстрів розповсюджується в мас-медіа, в Інтернеті. В мене є велике занепокоєння стосовно того, що коли буде створений цей єдиний реєстр, то дуже швидко вся інформація стане відомою всій Україні.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я почула ваше побоювання. Я просто хочу звернути вашу увагу на те, що певний достатньо тривалий час інформація з

реєстру нерухомості, вона, в принципі, доступна була з точністю до вулиці, квартири, будинку. І до значного спалаху квартирних крадіжок декларантів це не призвело.

Колеги, давайте, може, довго не сперечатися, обміняємося думками, хто ще хоче висловитися, і будемо переходити до голосування.

Антоніна і Антон, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я просто хотіла нагадати, на скільки я пам'ятаю, профільний Комітет з питань фінансів, податкової політики розглядав цю правку і рекомендував її виключити. І це не викличе питань в залі так само як і позиція Національного банку. Мені здається, що сама ідея, як ви кажете, вона позитивна: не включення цього пункту в стратегію не позбавляє можливості досліджувати це питання і впроваджувати ідею єдиного реєстру умовного, до якого могли б органи мати певний доступ в порядку, передбаченому законом. Але навіщо зараз це писати і на цьому так наполягати? Я не бачу в цьому сенсу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми, я думаю, обмінялися думками.

Дивіться, в нас є поправка 491-а, 2-а, 3-я, 4-а і 6-а, і 7-а, і 8-а. і вони всі однакові, крім 495-ї, якщо я не помиляюся. Тому ми можемо одним голосуванням 491-у – 494-у і з 496-ї по 498-у визначитися, всі абсолютно однакові.

Колеги, я тоді поставлю на голосування. Хто за те, щоби ці поправки врахувати?

КАБАЧЕНКО В.В. Вісім – за.

ГОЛОВУЮЧА. Хто – проти, колеги?

Мені здається, колеги, насправді вже є більшість голосів. Колеги, давайте зафіксуємо просто хто "проти" і "утримався" і будемо рухатися далі, колеги.

Проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. Проти? Рахую: один, два, три, чотири, п'ять.

ГОЛОВУЮЧА. Але рішення в нас є.

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення є.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Колеги, в зв'язку з цим 495-у вважати відхиленою, оскільки протилежного роду поправки були підтримані. Давайте тоді 495-у – відхилити. Хто – за, колеги? Колеги, 495-у, хто за те, щоб відхилити? Це технічно треба проголосувати. Проти? Утримався?

Колеги, по 499-й ми вже визначалися в іншій поправці.

В мене наступний блок – це 501-а пропозиція, поправки комітету. До цього, хтось буде наполягати?

_____. Правка 500.

КАБАЧЕНКО В.В. Зразу врахуємо?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, будемо обговорювати, будь ласка, поясніть.

КАБАЧЕНКО В.В. Дуже дивна правка.

ГОЛОВУЮЧА. Так це ваша правка.

КАБАЧЕНКО В.В. Зараз версія до першого читання. "Судовий розгляд кримінальних проваджень щодо корупційних та пов'язаних корупцією кримінальних правопорушень здійснюються з дотриманням принципу безперервності". В КПК прописано набагато більше принципів, і чому ми тут фіксуємо те, що ми виключно фіксуємося на принципі безперервності і відсікаємо всі інші принципи, які прописані в діючому Кримінально-процесуальному кодексі, мені невідомо, я не знаю людину, якій це відомо. Але хотілось би ретранслювати це питання до представника НАЗК, можливо, в цьому є якась логіка?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Ми тут насправді щодо цієї правки позиція на розсуд комітету, ми готові з вами погодитися, готові жити з позицією першого читання.

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чесно кажучи для мене взагалі норма, яка фіксує на рівні стратегії, що треба виконувати закон – це, не можу підібрати слова, давайте за відсутністю кращого слова скажу – дивно. Тобто ми можемо, звичайно, цю поправку підтримати, але вона говорить на рівні стратегії про те, що треба дотримуватись Кримінально-процесуального кодексу. Как би да – треба.

Колеги, Володимир наполягає, я поставлю правку на підтвердження…

СЛАВИЦЬКА А.К. Ні, Анастасія, давайте виключимо взагалі все. Не буде нашу правку… Ви знаєте, принцип безперервності, я це читаю поміж рядків, що суд не може не зупиняти провадження, ні щось не відкладати, бо це у нас "принцип безперервності", в лапках. Що це таке? Я розумію, що

НАЗК хоче дуже швидко побороти корупцію, в один день, і всі судові засідання провести, умовно кажучи, але такого не буває.

ГОЛОВУЮЧА. У мене зустрічне питання, колеги з НАЗК, як ви собі бачите заходи на виконання очікувано стратегічного результату?

_____. *(Не чути)*

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Знову ж таки… Та ні, до комітету визначатися.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, НАЗК не заперечує врахувати поправку пана Володимира. Давайте тоді поправку пана Володимира поставлю на голосування, Володимир наполягає.

Колеги, хто за те, щоби 500-у поправку підтримати? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

501 поправка. І це вже майже все. *(Шум у залі)* І ще третя і четверта.

Колеги, 501 поправка. Була пропозиція робочої групи наступна – відхилити 501-у. Колеги, була пропозиція 501-у відхилити. Разом із тим, колеги, зробити поправку комітету в наступній редакції.

Колеги, я перепрошую, мені трохи важко вас перекрикувати. Дякую дуже.

Поправка комітету в наступній редакції: забезпечено швидкий, повний, об'єктивний, неупереджений судовий розгляд кримінальних проваджень Вищим антикорупційним судом з дотриманням найвищих стандартів судочинства, що на практиці слугує неформальним орієнтиром щодо розгляду відповідних категорій проваджень іншими судами.

Така була пропозиція щодо поправки комітету. Це була пропозиція робочої групи, це ж не я зараз придумала. *(Загальна дискусія)* Ну давайте обговорювати, колеги.

Да, Антоніно, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я вважаю поправку народного депутата Стефанчука Руслана логічною, обґрунтованою. У нас є найвищий судовий орган, назва йому – Верховний Суд. І Закон України "Про судоустрій і статус суддів" говорить про те, що суб'єкт владних повноважень має дотримуватися тих правових позицій, які визначені в ухвалах… вірніше, в постановах Верховного Суду. І тут не може бути якихось орієнтирів чи дезорієнтирів, бо у найвищої судової інстанції нашої держави такий правовий порядок і порядок здійснення судочинства. Є Верховний Суд. Якщо там хтось хоче взяти практику ВАКС за орієнтир, це не позбавляє його можливості суду першої інстанції цю практику застосовувати, але це не те, що треба виписувати на рівні стратегії. Тому ця поправка є обґрунтованою, логічною і такою, що заслуговує на підтримку. І, власне, я так бачу, що 502-а вона аналогічна.

_____. Ми правильно розуміємо, що підслідність всіх антикорупційних справ буде тільки, протоколів, стосується тільки ВАКС… Це не питання протоколів.

_____. Так, а потім їх оскаржують в ВАКС і все скасовується.

_____. Єдине, що хочу вам сказати, що стосовно Вищого антикорупційного суду, справа і позов знаходяться в Конституційному Суді, і рішення щодо його існування ще не визначено. Чому? Тому що ми знаємо, що є у нас спеціалізовані суди, їх чотири, їх є чотири, Антикорупційний суд претендує на те, щоб він був теж врахований, і він був п'ятим спеціалізованим судом. Але, за визначенням фактично, він є тимчасовим і є спеціальним, особливим судом, що заборонено Конституцією. І я не

виключаю, що Конституційний Суд може взагалі визнати не конституційним існування Вищого антикорупційного суду. Чому? Тому що антикорупційні діяння – це є злочини, і вони підпадають під кримінальний суд, а ми їх відокремлюємо, це значить особливий. І я не виключає на відсотків 99 з хвостом, що антиконституційний суд може таке прийняти рішення. *(Шум у залі)*

Вибачаюся, Конституційний Суд, може прийняти таке рішення і тоді ми зробимо так, що взагалі ніхто не зможе розглядати ці корупційні злочини ніде, тому що просто не буде антикорупційного суду, ви розумієте. Є колізія, щоб ми не заганяли сьогодні себе в рамки.

_____. Я хотів запитати, що саме дає редакція цієї поправки, що, не буде більше таких випадків, як був наведений приклад з Печерським районним судом? Вони візьмуть стратегію почитають, ні, все, так робити ми більше не будемо.

_____. А якщо ми не підтримаємо цю правку, яке буде… Комітетом. Що у нас буде в стратегії? Тут питання: якщо вона не приймається, яка…

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми просто в стратегії все, що колеги пропонували зафіксувати як проблему, зафіксували. Я вважаю, що тут є проблема і прошу колег підтримати це і зафіксувати.

Давайте так: якщо ми не ухвалимо стратегію в принципі, також "земля не почне обертатися", але в нас не буде чіткого дороговказу, що ми хочемо не хочемо зробити з антикорупційною політикою.

Колеги, по 503-й, ми готові визначатися? Колеги, тоді я дуже прошу 503 поправку підтримати, колеги. Хто – за?

КАБАЧЕНКО В.В. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім.

ГОЛОВУЮЧА. Проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. Один, два, три, чотири, п'ять. Вісім – за, п'ять – утримались, рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

504 поправка, колеги, я не наполягаю. Я на 504-й не на полягаю, але нам тоді треба зафіксувати відхилення, щоби було чисто в таблиці. Так?

Колеги, 504 поправка. Хто за те, щоби відхилити? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. Одноголосно – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми пройшлися по всім поправкам і я хочу технічних чотири речі зробити.

Перше, колеги, в нас є 136 поправка, вона про додавання слова "державна" в словосполучення "антикорупційна політика". Ми просто повсюдно по тексту "державну" поправили, а цю поправку відхилили і нам її треба врахувати, це дуже технічна річ. І я дуже прошу 136-у врахувати, щоб просто чисто було все і правильно в таблиці. Нема заперечень? Додавання слова "державна" в формулювання "антикорупційна політика". Ми просто це зробили по всьому тексту, а цю – відхилили. Давайте 136-у врахуємо.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Колеги, будь ласка, давайте зафіксуємо голосування. Хто – проти по цьому голосуванню? Хто – утримався? Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, нам потрібно проголосувати, тут була помилка в редакції першого читання, чомусь замість індексу сприйняття корупції було написано, була дана абревіатура ІСП, нам треба абревіатуру ІСП, яку, чесно кажучи, НАЗК я не зовсім розумію, де ви взяли.

_____. А яка правка?

ГОЛОВУЮЧА. Немає такої правки.

_____. А, це взагалі по тексту?

ГОЛОВУЮЧА. Замінити по всьому тексту на словосполученні, точніше абревіатуру ІСК – це технічна річ. Просто була помилка в редакції першого читання.

_____. Щоб якось потім не трапилось так, що ІСК буде щось інше значити?

ГОЛОВУЮЧА. Індекс сприйняття корупції. Колеги, повна назва правильна, а абревіатура помилкова. Це просто абревіатура, нам потім літ.редактори не пропустять це як літературну поправку. Тому давайте зафіксуємо, що ІСП по всьому тексту замінити на ІСК. Так, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І, колеги, нам треба цифри 2020, 2024 по всьому тексту замінити на 2021, 2025 – по всьому тексту.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І, колеги, ще НАЗК звертає нашу увагу, у нас була якась неточність при голосуванні за 265 поправку, так Іване? 265 поправку. В чому там була неточність.

ШИНКАРЕНКО І.А. Так, колеги, якщо пам'ятаєте була 265-а, я зачитував довго поправку колеги Бабака, яка стосувалося нульової толерантності і я там недочитав один пункт – це пункт, який повторює пункт першого читання. "Рівень обізнаності громадян, які усвідомлюють

важливість стандартів доброчесності та етичної поведінки публічних службовців підвищився завдяки активному та системному проведенню інформаційно-просвітницьких навчально-методичних заходів інтегрованих у формальну і не формальну освіту". Прохання додати це до тієї поправки з тим, щоб цей пункт так само був доданий.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, колеги, ще раз. Якщо я правильно зрозуміла, ми, коли враховували редакційно поправку 265, ми пропустили один пункт. Ви тоді зачитували редакцію і не зачитали редакцію.

Колеги, буде питання наступне. Чи є згода до врахованої 265 поправки додати наступний пункт, він був в редакції першого читання. Колеги, він дуже нейтральний: рівень обізнаності громадян, які усвідомлюють важливість стандартів доброчесності етичної поведінки публічних службовців, підвищився завдяки активному і системному проведенню інформаційно-просвітницьких та навчально-методичних заходів, інтегрованих у формальну і неформальну освіту. Без міжнародного рівня, тільки громадяни України. Хоча право на освіту не прив'язано до громадянства.

Колеги, давайте просто цей пункт додамо редакційно у враховану редакційно 265-у, да, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому ми по всім поправкам пройшли. Чи є ще якісь питання до… Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Є пропозиція, якщо необхідно проголосувати, щодо повернення до розгляду правки під номером 464. Нагадати в чому суть цієї правки була? Зачитую: забезпечення розгляду цієї категорії справ, а мається на увазі адміністративні правопорушення щодо національних публічних діячів та суддів Вищим антикорупційним судом. Ми всі з вами пам'ятаємо, що один із перших законопроектів, який ми з вами розглядали на комітеті і

голосували у Верховній Раді, ми розблоковували діяльність Вищого антикорупційного суду. Тому що в нього було дуже багато справ, дуже мало людей, дуже мало суддів, і вони просто з цим не могли впоратися. І ми тоді дуже чітко прописали щодо ВАКСУ, що справи підслідні ВАКСУ – це виключно справи, які ведуться НАБУ, які вже отримали обвинувальний акт САПУ. Адміністративні правопорушення, вони однозначно точно не підпадають під цей перелік. Ми не маємо з якоїсь дивної і незрозумілої причини ще раз перезавантажувати, навантажувати Вищий антикорупційний суд розглядом тисячі адміністративних правопорушень. І тому пропонується цю правку відмінити, не враховувати. Тобто не правку, а цю норму не враховувати під рядком 604. Або прийняти правку 464.

_____. У нас є адміністративний суд.

_____. Є адміністративний суд, є все інше, є підслідність ВАКСУ.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, адміністративний суд, він для спорів громадян з державою, це адміністративна юрисдикція, це інше.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, але у нас є підслідність ВАКСУ.

Можемо просто проголосувати. Пропонується одразу винести питання на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, я подивлюся, що у нас там написано.

_____. Голосувати готові.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ви пропонуєте виключити, 464 поправка, пропонуєте виключити редакцію читання: забезпечення розгляду цієї

категорії справ. Ідеться про правопорушення, пов'язані з корупцією адміністративні, щодо національних публічних діячів та суддів Вищим антикорупційним судом. Ви це хочете?

_____. Саме так. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді буде 2 пропозиції. Оскільки ми не уточнюємо, йдеться не про редакцію, а про принципово інше рішення, буде 2 голосування: повернутися до поправки, якщо воно успішне, то тоді визначайтеся.

Отже, колеги, хто за те, щоб повернутися до розгляду поправки, точніше, хто за те, щоб переглянути рішення по поправці 464?

СОРОЧИК Ю.Ю. Треба 10 голосів.

КАБАЧЕНКО В.В. 12 голосів.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Пане Володимире, ви просите поправку врахувати, правильно? Вона зараз відхилена, ви просите врахувати.

Колеги, хто за те, щоб 464 поправку врахувати?

КАБАЧЕНКО В.В. 11.

ГОЛОВУЮЧА. Проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. 2 – утримались, 11 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Поправка врахована.

Колеги на цьому все? Да-да, я просто уточнюю. По окремих поправках всі дискусії ми закінчили. Колеги, ще треба в цілому таблицю затвердити. *(Шум у залі)*

Колеги, колеги, будь ласка, до порядку.

Колеги, ми маємо затвердити таблицю…

(Загальна дискусія)

Пане Романе, будь ласка, дозволите я все-таки закінчу на сьогодні свою роботу із ведення комітету?

Колеги, будь ласка, ми маємо з вами затвердити рішення рекомендувати Верховній Раді України ухвалити в другому читанні та в цілому проект Закону про антикорупційну стратегію у редакції запропонованій нами в порівняльній таблиці. Якщо ваша ласка, доручити доповідати це питання на пленарному засіданні вашому покірному слузі тобто мені. Да, колеги?

Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді України затвердити (за основу і в цілому) проект Закону України про засади державної антикорупційної політики в редакції, викладеній в таблиці з урахуванням техніко-юридичних поправок. І, власне, доручити голові комітету доповідати це питання на пленарному засіданні Верховної Ради України. Да, колеги? Хто – за?

КАБАЧЕНКО В.В. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Проти? Утримався? Дякую дуже.

Дякую дуже, колеги. На цьому ми закінчили…

Колеги, у нас ще є питання.

(Загальна дискусія)

Колеги, з питанням НАЗК і антикорупційної стратегії ми закінчили. Щиро дякуємо Івану Євгеновичу, який приділив час і показав повагу до комітету, пропрацювавши це все з нами.

Колеги, питання організаційне. Колеги, в нас є коротка порівняльна таблиця для законопроекту до другого читання. Чи є сили і натхнення її розглянути? У нас може бути два варіанти. Ми можемо зараз швидко розглянути законопроект 3602 до другого читання. Там 16 поправок, колеги. Він дуже простий.

_____. Це там, де адвокати, да?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

_____. Да. Те, що пішло на скорочену процедуру.

ГОЛОВУЮЧА. 16 поправок, колеги.

Колеги, давайте тоді швидко розглянемо, швидко, тому що мало поправок. Або можемо спочатку питання АРМА розглянути.

Давайте, колеги, будь ласка. Колеги, Романе, все-таки у нас засідання комітету, ви можете сісти. Я вас перекрикую постійно всіх, це трохи тяжко.

Колеги, давайте зараз посунемо питання в порядку денному і розглянемо наступне питання, призначення на наступне засідання комітету, це буде тиждень пленарних засідань, на наступному тижні у нас немає засідання, бо тиждень роботи в округах.

Це буде, Юрій Юрійович, нагадайте яка дата. На 30 березня призначити проведення співбесід із кандидатами до конкурсної комісії АРМА, зафіксувати, що ми запрошуємо на співбесіду всіх тих кандидатів, чиї документи наразі на розгляд комітету подані. Це перша пропозиція.

Друга, колеги, я мушу проінформувати, що у нас подані для участі в цьому конкурсі також документи людей щодо яких, що кандидатури яких ми вже розглядали і які вже були Верховною Радою відхилені. У мене питання, чи є сенс цих людей вдруге запрошувати на співбесіду, Верховна Рада вже відхилила ці кандидатури? Що скажете?

_____. Якщо ми запрошуємо всіх, давайте всіх запрошувати.

ГОЛОВУЮЧА. Просто ці кандидатури вже були відхилені. Чи є сенс на це витрачати час, якщо Верховна Рада вже з таким рішенням комітету не погодилася?

_____. Пана Вітренка теж два рази відхиляли.

_____. Є пропозиція не запрошувати всіх тих кандидатів, які вже були на голосуванні Верховної Ради.

_____. А як у нас було другий раз, ми тих, що перший раз, відхилили, запрошували повторно чи ні?

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Колеги, ми з вами розглядали питання конкурсної комісії для АРМА двічі. Другий раз, коли ми розглядали, ми, якщо я не помиляюся, з вами ухвалили рішення не розглядати тих кандидатів, які вже не були підтримані Верховною Радою. Дивіться, ми можемо їх запросити на співбесіду, але чи є в цьому сенсі, чи це повага до часу людей, я не знаю.

_____. В мене є пропозиція. Давайте, запрошуємо усіх і будемо вирішувати, хто краще буде, хто краще себе покаже при співбесіді і будемо вирішувати.

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо це зробити, колеги, але є просто кандидатури, які вже були відхилені Верховною Радою. Ми будемо вдруге Раді пропонувати тих само людей?

_____. Давайте зорієнтуємося вже під час співбесіди і будемо виходити на якесь рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо, колеги, але навіщо це робити, я не знаю. Будь ласка, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Давайте всіх запросимо і будемо мати на увазі, що вони є. Бо тому що якщо прийдуть зовсім ніякі, то може хоч тих будемо пропонувати? Визначимось тут уже, хто кращий з них.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми можемо це зробити, просто мені здається, це контрпродуктивно, враховуючи, що Верховна Рада вже один раз відхиляла ці кандидатури.

БУРМІЧ А.П. Анастасіє Олегівно, Верховна Ради, вона може сьогодні відхилити, а завтра – погодити.

ГОЛОВУЮЧА. Чесно кажучи, я не бачу ознак того, що ця позиція може змінитись.

_____. Хтось захворів, не прийшов. Хтось захворів, який голосував проти, а зараз буде "за".

_______. Ми маємо ризик того, що якщо будуть люди, які вже були відхилені Верховною Радою, то ми знову будемо збирати конкурсну комісію з АРМА. І це дуже велика проблема до часу і до тих питань, які …*(Не чути)* можемо реформувати АРМА на цей час.

СОРОЧИК Ю.Ю. А ще скажіть, колеги, у нас є три кандидати, які ще не надали рекомендаційних листів. Ми до них звернулися, просимо і так далі. Якщо вони не нададуть, ви дозволите?

БУРМІЧ А.П. Ні, ми ж не будемо знати, хто це такі.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ну щоб ви просто знали.

_____. А скільки часу у нас?

СОРОЧИК Ю.Ю. Та ще час буде, ми їм дали до понеділка.

_____. На засідання запрошуємо і тих людей, які не встигли надати рекомендаційні листи? Так?

ГОЛОВУЮЧА. Давайте, колеги, це різні питання. В нас є ціла група людей, які ще не подали повний комплект документів. Буде пропозиція, ми так робили попередньо також, буде пропозиція наступна, до них звернеться представник нашого секретаріату, скаже, що, колеги, було би не зле надати повний пакет документів, як цього і вимагає комітет У разі, якщо після цього повний пакет документів не буде наданий, будемо визначатися комітетом. Моя пропозиція звичайно буде тоді такі кандидатури відхилити. Але поки, тримаючи практику комітету, доручити секретаріату звернутися ще раз до цих осіб і нагадати їм, що є певні вимоги комітету до подання документів.

Колеги, ще раз, по запрошенню на співбесіди. Запрошувати на співбесіди всіх, чиї документи наразі подані?

_____. Без виключення всіх.

_____. *(Не чути)*

_____. Моя пропозиція була першою. Запросити всіх.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, якщо вам не шкода часу свого і колег.

(Шум у залі)

_____. Це дуже серйозні речі і це наша робота.

ГОЛОВУЮЧА. Двоє.

Колеги, тоді пропозиція наступна, запросити на співбесіду на наступне засідання комітету всіх осіб, які наразі подали свої документи для участі у відповідному конкурсі на посади членів конкурсної комісії АРМА за квотою Верховної Ради України. Да? Да. Колеги, тоді прошу це рішення підтримати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому питання АРМА ми вирішили, дякую дуже.

Колеги, ми щойно обговорили що ми робимо з документами, щойно обговорили. Колеги, ми можемо розглянути короткий законопроект на друге читання?

Колеги, законопроект (реєстраційний номер 3602) підготовка до другого читання. Було подано 16 пропозицій, якщо ваша ласка, ми зараз по ним всім пройдемося.

Колеги, перша поправка моя, вона стосується викладення в іншій редакції назви законопроекту. Ця поправка відповідає нашій редакції, затвердженій комітетом, коли ми пропонували Верховній Раді за основу і в цілому ухвалити законопроект. Є заперечення проти першої поправки? Колеги, тоді прошу першу поправку врахувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Колеги, табличка в усіх є в чаті. В чаті я скидала табличку – вона в усіх є.

Друга поправка, колеги, вона аналогічна до першої і аналогічна до рішення комітету. Колеги, тоді: 1-а, 2-а і 3-я, давайте одним голосуванням також врахуємо, вони однакові. Так, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Четверта поправка. Четверту поправку є пропозиція відхилити, оскільки ми вже інакше сформулювали назву законопроекту. Так, колеги, четверту відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, дивіться: 5-а, 6-а, 7 поправки вони про одне і те саме. Я пропоную зробити наступне, ми всі ці поправки можемо врахувати або врахувати частково, хочу з вами обговорити наступне. Дивіться, ми з вами попередньо обговорювали, що ми фіксуємо, що в статті 3 закону має бути наступне формулювання: "особи, які входять до складу конкурсних кваліфікаційних дисциплінарних комісій утворених відповідно до закону державними органами, органами місцевого самоврядування або при них" і далі по тексту.

Пропозиція сьома пропонує додати атестаційні комісії, етичні ради. Пропозиція шоста, мені здається, аналогічна до сьомої. У мене буде пропозиція наступна, колеги, ми провели ще додаткові консультації із організаціями нотаріусів і вони звертають нашу увагу, що кваліфікаційна комісія нотаріусів вона формально створена при Мін'юсті, в її складі є посадові особи, державні службовці, але є також приватні нотаріуси. Вони займаються, власне, питаннями кваліфікації приватних нотаріусів. Нотаріуси дуже просять не поширювати на них цю норму, оскільки вони не є декларантами сьогодні. Ну, давайте чесно, цей закон не мав на меті розширити коло декларантів, а мав на меті зафіксувати, точніше створити ситуацію правової визначеності.

Далі, колеги. Є пропозиція Олександра Ткаченка і Антоніни Славицької додати етичні ради серед іншого. Колеги, я би пропонувала етичні ради зараз не додавати з однієї простої причини. Станом на зараз

етичних рад не існує. Все, що зараз у нас є, з прив'язкою до етичної ради, це поданий законопроект по Вищий раді правосуддя, не ухвалений навіть в першому читанні. Не зрозуміло як буде виглядати на виході, скажімо, законопроекту, ця етична рада. Як вона буде називатися. Які в неї будуть повноваження. Я можу зафіксувати свою позицію. Я, безумовно, прихильник того, щоби особи, які входять до, якби не називалося, органу, який оцінює суддів, оцінює членів Вищої ради правосуддя, і так далі, має декларуватися. Зараз просто передчасно це фіксувати.

Щодо атестаційних комісій, колеги. Ми можемо це зафіксувати в законі. Єдине, що, якщо я правильно пам'ятаю "Перехідні положення" Закону "Про прокуратуру", атестаційні комісії мають перестати існувати і повернути цю функцію КДКП, Кваліфікаційній комісії прокурорів, якщо не помиляюсь чи влітку чи в вересні цього року. Наскільки ви, колеги, наполягаєте на тому, щоб додавати атестаційні комісії?

_____. Давайте їх залишимо. Я з приводу кваліфкомісій, окей. Те, що ви сказали по нотаріусам, етичних рад. Добре, це питання майбутнього. Сьогодні вони створені до літа, а далі це буде якась пролонгація, і так далі, і так далі, коли буде створено нове КДКП прокурорів.

_____. Ну, принаймні ми не виключаємо можливості пролонгації роботи таких комісій.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, тоді пропозиція редакції може бути наступна. Ми зберігаємо редакцію в 5, моїй, поправці. Але фіксуємо, що ми вбачаємо в пункті "в", перелік осіб на яких поширюється закон, наступним чином: "Особи, які входять до складу конкурсних, дисциплінарних, атестаційних комісій, утворених відповідно до закону державним органом, органом місцевого самоврядування або при них, крім іноземців-нерезидентів… Далі по тексту. До складу громадської ради доброчесності,

утвореної відповідно до закону… Далі по тексту. І при цьому не є особами, зазначеними в пункті 1 підпункту… пункті 1, кома, підпункті а) пункту 2 частини першої цієї статті. Отак.

СЮМАР В.П. З якої філософії ми тут виходимо, да? Тобто ми беремо людей, які в принципі не отримують гроші від держави. Правильно? Не отримують, да? Тобто ми або базуємося на тому, що ми декларувати зобов'язуємося тих, хто отримує кошти з державного бюджету, або ми говоримо про те, що ми хочемо, скажімо так, щоби прозорими і публічними були люди, які мають вплив на кадрову політику різних установ.

ГОЛОВУЮЧА. Да.

СЮМАР В.П. В такому разі от, до речі, те, що стосується нотаріусів. Тому що я розумію, що це державна атестація. Правильно? Оця комісія атестаційна, до якої входять приватні нотаріуси, вона теж сюди підпадає. Просто я до чого? Що нам потрібен єдиний підхід, на якому ми базуємося. Нам буде простіше, якщо ми для себе його сформулюємо. І тоді ми будемо розуміти, хто у нас підпадає, хто не підпадає. Бо у нас зараз вибірковий підхід, і ми тут починаємо з ним гратися.

ГОЛОВУЮЧА. Мій варіант підходу наступний. І в принципі редакція, яку я зараз запропонувала, вона мій підхід відображає. Я думаю, що логічно на даному етапі чітко зафіксувати, що особи, незалежно від того, вони державні службовці чи ні, які оцінюють державних службовців, осіб, уповноважених на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, мають декларуватися. Натомість осіб, які оцінюють приватних суб'єктів для приватного сектору, станом на зараз, на мою думку, принаймні цим законопроектом не варто додавати до суб'єктів декларування. Бо треба

окремо, насправді, вивчити і перелік таких комісій, і перелік їх функцій, і кого вони атестують і так далі. Я би такий підхід запропонувала.

Ну і ще раз нагадаю, колеги, ми в принципі цим законопроектом не планували розширювати перелік декларантів. Це вже так стало питання… *(Шум у залі)*

Да. Але от. Але вже є, як є, колеги.

Ще раз. Антоніно, ми впевнені, що з атестаційними комісіями. Це формулювання "атестаційні комісії" не притягне за собою ще якісь комісії приватних виконавців і ще якихось приватних суб'єктів. Гаразд.

Колеги, до того формулювання яке я озвучила, є питання чи заперечення? Тоді пропозиція наступна. Поправку 5, 6 і 7 ухвалити частково, врахувати точніше частково, перепрошую, в тій редакції, яку я озвучила. Да? Хто за, колеги? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Колеги, 8, 9 і 10 поправки тоді також ухвалити частково в редакції дзеркальній до попередньо ухвалених поправок, щоб я вже їх просто ще раз не зачитувала. Вони дзеркальні між собою. Тоді прошу підтримати. Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже.

Колеги, є пропозиція 11 поправку нашого колеги Фріса ухвалити частково, перепрошую, врахувати частково врахувавши в частині додавання в дужках слово (саморегулювання). Да, слово (саморегулювання). Буде редакція органи професійного самоврядування в дужках (саморегулювання). Отак. А далі не по тексту цієї поправки, а по тексту врахованої 10-ї, 9-ї і так далі. Да, колеги? 11-у тоді частково в такій редакції. Хто – за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Колеги, тоді 12-у, 13-у, 14-у і 15-у ухвалити також частково в дзеркальній до попередньо озвученого формулювання редакції. Вони також між собою пов'язані. Я маю на увазі, в частині переліку власне комісії, які

декларуються, членів комісії, які декларуються. Да, колеги? Тоді я прошу врахувати частково.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

16 поправка народного депутата Стефанчука, Кабінету Міністрів проінформувати Верховну Раду про стан виконання цього закону. Чесно кажучи, якби я була Кабінет Міністрів, мені було б не зовсім зрозуміло як я маю проінформувати Верховну Раду про стан виконання цього закону.

Не можу сказати, я не є представником права законодавчої ініціативи.

Колеги, я б відхилила, у цьому випадку це неможливо зафіксувати.

_____. Пан Стефанчук кожної п'ятниці під час пленарної неділі може особисто запитати стан виконання.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція 16 поправку відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався?

Колеги, вибачте, я перепрошую, я звернула увагу, ми ухвалили поправки щодо назви законопроекту, але в ньому все ще фігурують кваліфікаційні комісії. Давайте, якщо ваша ласка, переголосуємо першу, другу і третю поправки, забравши з назви законопроекту слово "кваліфікаційні", бо ми відмовилися від кваліфікаційних комісій. Да, колеги? Давайте тоді слово "кваліфікаційної" з назви заберемо і відповідно буде трохи інша редакція по першій, другій і третій, просто без слова "кваліфікаційні". Всі зрозуміло про що йдеться, да? Тоді прошу це підтримати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І, колеги, тоді пропозиція рекомендувати Верховній Раді України ухвалити в другому читанні і в цілому законопроект за реєстраційним номером 3602 з необхідними техніко-юридичними правками, і доручити вашому покорному слузі представляти це питання на пленарному засіданні Верховної Ради України. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І у нас лишилося питання "Різне". Пане Володимире. В "Різному" ваше питання, вам слово.

КАБАЧЕНКО В.В. Я б хотів запропонувати запросити на наступне засідання комітету представників НАЗК, "Енергоатому", Кабміну, до яких ми звертались щодо уповноваженого. Але враховуючи той факт, що у нас буде дуже насичений день, ми будемо обирати членів до конкурсної комісії АРМА, це фізично просто буде неможливо. Тому відміняється.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Я чесно кажучи, я думаю, що ми можемо запросити, але навряд чи ми встигнемо, да.

Гаразд, колеги, на цьому, власне… Але, пане Володимире, ми про ваше питання не забуваємо, ми обов'язково його на засіданні комітету розглядаємо. Єдине, що в нас тут є певна черга питань для вирішення, і АРМА в цій черзі вище.

Гаразд, колеги, тоді якщо більше не має питань, на цьому ми можемо закрити засідання комітету і, власне, повернутися до нашої роботи 30 березня. Дуже дякую, колеги, засідання закрите.