

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики  
(у режимі відеоконференції)

19 січня 2021 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

*(Початок аудіозапису відсутній)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тут просто Роман Іванісов поруч зі мною в залі засідань комітету, але мені здається, так не спрацює. Ви хіба можете підійти до мене і сказати "за", Романе.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Підтверджую наявність Романа. Дякую дуже, Романе. І прошу з робочого місця приєднатися до засідання комітету.

Олексій Красов у відпустці, наскільки я знаю.

Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук Валерій.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Більше, колеги, нікого не бачу. Але, здається, ми рішення маємо. Да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, рішення маємо. Все добре.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Тоді перший законопроект, який ми маємо розглянути як головний комітет, реєстраційний номер 3602: внесення змін до частини п'ятої статті 45 Закону України "Про запобігання корупції" щодо усунення невизначеності обов'язків членів органів адвокатського самоврядування стосовно заповнення та подання декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави і місцевого самоврядування.

Колеги, хочу проінформувати, що буквально сьогодні зранку надійшов лист від одного із народних депутатів, представника авторського колективу, а саме Олександра Дануци, з проханням не розглядати сьогодні цей законопроект, оскільки він як перший автор не має можливості долучитися до обговорення.

Які будуть думки з цього приводу? Колеги?

\_\_\_\_\_ . Треба підтримати автора. Заслухаємо наступного разу.

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо заслухати наступного разу, колеги, якщо ніхто заперечує. Разом із тим, я би хотіла декілька речей щодо цього законопроекту для, як то кажуть, для подумати, зараз зазначити, щоб на наступному засіданні ми могли ухвалити рішення.

Мотивація, колеги, як ви знаєте, в цьому законопроекті пропонують передбачити, що заходи фінансового контролю всі не поширюються на членів органів адвокатського самоврядування. Їх мотивація така, що є в законі відкритий перелік осіб, які можуть бути декларантами. Зокрема, є норма щодо того, що обов'язково є декларантами особи, на яких поширюються норми закону, члени різного роду конкурсних комісій, зокрема, конкурсних і дисциплінарних комісій, утворених відповідно до низки законів, і перелік цих законів є відкритий. В авторів є хвилювання щодо того, що якісь інший закон може передбачити якесь декларування, під яке підпадут члени органів адвокатського самоврядування.

Разом з тим, колеги, хочу проінформувати, надійшла позиція Національного агентства з питань запобігання корупції щодо цього законопроекту і НАЗК не підтримує його, в першу чергу, із наступних міркувань.

Відповідно до Закону про адвокатуру, статті його 31: особи, які зупинили право на здійснення адвокатської діяльності, не припинили взагалі,

а зупинили, втрачають право на членство в органах адвокатського самоврядування окрім одного випадку, коли особи делеговані на посади державної служби за квотою органів адвокатського самоврядування. Що це означає? Це означає, що особи, які за квотою адвокатів з'їзду адвокатів делеговані, обрані членами, наприклад, Вищої ради правосуддя або Вищої кваліфікаційної комісії суддів, яка, я сподіваюся, все-таки невдовзі з'явиться, ці особи продовжують бути членами органів адвокатського самоврядування. І за тією нормою, яку зараз запропонували автори закону, вони фактично не будуть декларантами. Тобто у нас може статися ситуація, коли є Вища рада правосуддя, в якій є низка членів від, наприклад, збору суддів, від зборів органів прокурорського самоврядування і від з'їзду адвокатів, і всі члени ВРП будуть суб'єктами, на яких поширюється дія Закону про запобігання корупції, будуть декларантами, а члени ВРП, запропоновані, точніше делеговані з'їздом адвокатів, не будуть. Мені здається, це... Скажімо так, я сподіваюся, що це не та логіка, яку закладали автори законопроекту.

Відповідно, колеги, я би хотіла, щоб на наступне засідання комітету ми подумали, якщо ми можемо підтримати цей законопроект, то одразу думати в якій редакції. Так щоби ця норма не створювала колізію і не давала можливість посадовим особам, які, я сподіваюся, що, очевидно, за визначенням мали би бути декларантами, зокрема таким важливим посадовцям – членам Вищої ради правосуддя, не давала би їм можливість уникнути обмежень, передбачених Законом про запобігання корупції, через формулювання по непоширенню вимог закону на членів органів адвокатського самоврядування.

І я також хочу звернути увагу, що членами органів адвокатського самоврядування є фактично всі адвокати, бо органи – це, наприклад, з'їзд адвокатів, конференція адвокатів, рада адвокатів і так далі. Такі в мене є загальні питання по цьому законопроекті, про які я би хотіла подумати.

А якщо колеги не проти, то більш чітку мотивацію авторів законопроекту ми тоді на наступному засіданні комітету заслуховуємо. Правильно я розумію, колеги?

Можливо, в є когось ще міркування щодо подумати над цим законопроектом, який ви хотіли би озвучити, колеги.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я думаю, що найлогічніше – це справді запросити на наступне засідання авторів і їм ці всі зауваження висловити і зрозуміти логіку їхніх, власне, таких кроків, бо вони як мінімум дивні, це факт. При тому, що сама ідея законопроекту як би має місце.

Тому, я думаю, що зараз, щоб просто не витратити час, це все логічніше дискутувати з авторами.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ярославе.

І ще раз, колеги, я не пропоную зараз дискутувати, я просто озвучила думку з якою, я би хотіла, щоб ми підійшли до наступного засідання і були тоді на наступному засідання готові ухвалювати рішення.

Гаразд, колеги, тоді якщо не заперечує ніхто, на цьому ми завершили сьогоднішнє обговорення питання першого нашого порядку денного.

І переходимо до законопроектів, які ми маємо розглянути в порядку антикорупційної експертизи, колеги.

Перший законопроект в нас на розгляді – це законопроект 3530 про парламентську службу. Законопроект про парламентську службу (реєстраційний номер 4530).

Проект висновку: за результатами експертизи антикорупційної, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом з тим, колеги, я би хотіла звернути увагу і дати певні пропозиції, і зауваження до цього законопроекту. А саме: нам треба термінологію, яку вводить цей законопроект узгодити також із Законом "Про запобігання корупції". У нас там зараз йдеться про посади державної служби категорії

"А" і "Б", нам треба зазначити, що закон поширюється також на посади парламентської державної служби категорії "А", точніше, просто парламентської державної служби. І в підпункті "в" частини першої статті 3 Закону про запобігання поряд із державними службовцями також вказати, що закон поширюється на парламентських державних службовців, для того, щоб уніфікувати термінологію із новим законопроектом. Це перше. Це нам обов'язково треба зробити, я би навіть пропонувала нам комітетом такі поправки подати.

І друге. Колеги, мене одна норма в цьому законопроекті, мене особисто, непокоїть. А саме: передбачає цей законопроект, що у випадках і в порядку визначеному Керівником Апарату Верховної Ради, співробітникам, точніше, парламентським державним службовцям може надаватися службове житло. Хотілося б більш чітко розуміти, що це за випадки, і що це за порядок, для того, щоб питання надання або відповідно позбавлення службового житла не могло в жодному разі бути використане як важіль впливу на співробітників парламентської державної служби.

Такі у мене є питання до цього законопроекту, колеги. В кого ще є питання чи міркування щодо законопроекту?

\_\_\_\_\_. У мене відсутні.

\_\_\_\_\_. Відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція законопроект за (реєстраційним номером 3530) визнати таким, що, відповідає, я перепрошую, колеги, 4530, визнати таким, що...

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, я дуже перепрошую, трошки з Інтернетом були проблеми. Я хотіла би висловитись коротко. Хочу сказати, що насправді концепція надавати службове житло на час служби значно краща, ніж

надавати квартири, які потім приватизуються. І я впевнена, що багато членів комітету чули про випадки, коли, наприклад, деякі члени прокуратури встигали за свої недовгі кар'єри поприватизувувати одразу по кілька квартир, переписуючи їх на своїх родичів.

Тому загалом я би не ставилась так критично. Можливо, дійсно варто почути якісь роз'яснення авторів законопроекту перш ніж висловлювати зауваження і вважати загалом концепцію надання службового житла на час служби якимось корупційним ризиком.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Галино, дякую дуже.

Я погоджуюся, що надання службового житла як таке не є корупційним ризиком, я і не говорила про це. Моє зауваження полягало в наступному, що необхідно визначити хто і яким чином визначає випадки надання і позбавлення державного житла для того, щоб ухвалення цього рішення не було дискрецією Керівника Апарату, який одночасно і є керівником всієї державної служби в Верховній Раді, от і все. Тобто ми можемо навіть звернути увагу, хоча я не переконана, що це прямо доцільно, на те, що саме питання...

ЯНЧЕНКО Г.І. Який може бути механізм насправді? Я думаю, що перш ніж висловлювати, о'кей, навіть нехай не корупційні ризики, а зауваження, потрібно зрозуміти або запропонувати, який може бути механізм.

Насправді, враховуючи, що кількість такого житла, воно є насправді в Апараті, є гуртожитки відомчі і так далі, і є люди, які не мають житла, тому логічно, що там, якщо є якісь ознаки, наприклад, людина, недостатня заробітна плата, у неї відбулося поповнення в сім'ї і так далі, і вона звертається з проханням надати їй службове житло, то таке житло може надаватися.

Тобто тут потрібно, щоб просто був механізм, я більш, ніж впевнена, що він в Апараті є виписаний, можемо просто взяти його і ознайомитися, як вимагає це інструкція по прийняттю рішень. Але знову ж таки давайте, якщо ми висловлюємо зауваження, то тільки там, де ми точно впевнені, що немає інструкції, немає чіткого алгоритму. Враховуючи мій досвід ..... В підготовчій депутатській групі, яка запускала роботу дев'ятого скликання Верховної Ради, насправді правоохоронні органи дуже прискіпливо ставляться до всіх процедур в Апараті Верховної Ради. Якщо б там були якісь супердискреції, порушення або зловживання, то нам би в тому числі і Національне антикорупційне бюро України давно б такі зауваження висунуло. Зокрема..... *(Не чути)*..... висловлювали свої зауваження щодо надання житла народним депутатам. Якщо тут у них не було зауважень, то я не розумію, чому ми взагалі припускаємо, що там можуть бути якісь нечітко прописані алгоритми.

Дякую. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. У відкритому доступі.

ЯНЧЕНКО Г.І. Це варто висловлювати зауваження, якщо ми не впевнені, що такі алгоритми прописані або що такі алгоритми є чіткими. Можливо, у загальному доступі їх немає. Тоді варто взяти, зробити запит на Апарат, чи є такий алгоритм, і ознайомитися з ним. Якщо алгоритму немає або він нечіткий, або він дозволяє велику кількість дискрецій, то тоді давайте висловлювати зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Галино!

ЯНЧЕНКО Г.І. Тому загалом я хочу сказати, що я по такому висновку комітету буду утримуватися.



ГОЛОВУЮЧА. Галино, питання в тому, що навіть якщо презюмується законопроектом так, як це зараз написано, що порядок і випадки затверджуються Керівником Апарату Верховної Ради, то це означає, що керівник державної служби сам визначає, в яких випадках і в якому порядку підлеглі йому особи отримують житло. Він може зробити дві речі: зробити дуже прозорий порядок і зробити не дуже прозорий порядок.

Як варіант ми можемо запропонувати, що такий порядок має бути затверджений за погодженням з Головою Верховної Ради України. Оскільки Голова Верховної Ради України не є безпосереднім керівником державної служби по, мені здається, абсолютній більшості співробітників Апарату Верховної Ради України, це б і знімало будь-які питання щодо дискреції. От і все.

ЯНЧЕНКО Г.І. Оце вже звучить більш конструктивно.

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо звернути увагу на те, що було б доцільно передбачити, що такий порядок не затверджується одноособово Керівником Апарату як керівником державної служби. Це, в принципі, те, що я і пропонувала від початку.

Колеги, чи будуть ще якісь питання?

Ярослав Юрчишин, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я цілком погоджуюсь, що а) дискреція – це завжди корупційний ризик, і ми маємо діяти як законодавці, цим не презюмуючи наш досвід, а діючи за загальними правилами. І тому зауваження з чітким вказанням про те, що даний порядок доцільно: а) зробити публічним; б) він має затверджуватися Головою Верховної Ради. Це цілком нормально і дає, власне, захист працівникам Апарату і захист Керівнику Апарату перед, власне, антикорупційними органами зокрема.

Тому я підтримую цю пропозицію, власне, в такому розширеному форматі, про доцільність того, щоби всі деструкційні повноваження були як мінімум затвержені Головою Верховної Ради. І було б доцільно такий порядок зробити публічним, нічого критичного тут немає. Саме надання службового житла на час роботи у Верховній Раді – це справді досить нормальний, адекватний крок для тих, хто такого житла потребує.

ГОЛОВУЮЧА. Єдине, що, Ярославе, я не переконана, що ми можемо давати... Я не переконана, що ми можемо говорити про те, що Голова Верховної Ради має сам це затверджувати. Тому що тут якраз буде питання щодо того, чи заходять настільки далеко повноваження Голови Верховної Ради. Але я бачу по тексту законопроекту там є деякі нормативно-правові акти, які затверджуються, наприклад, Керівником Апарату за погодженням із Головою Верховної Ради. Тут можна відповідно висловити пропозицію такий підхід взяти і щодо порядку надання службового житла.

Чи будуть ще якісь питання чи зауваження до цього законопроекту? Колеги?

\_\_\_\_\_. Ні.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді є пропозиція законопроект 4530 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і з пропозиціям щодо необхідних змін до Закону "Про запобігання корупції" і з пропозицією щодо службового житла, яку щойно обговорили. Да, колеги?

\_\_\_\_\_. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко. Галино?

ЯНЧЕНКО Г.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

КАБАЧЕНКО В.В. 15 – за. Рішення маємо, все добре.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, я теж "за". Янченко – за.

КАБАЧЕНКО В.В. 16 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 4530-1. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. З аналогічними, колеги, пропозиціями до попередньо обговореного законопроекту. Бо те, що ми щойно обговорювали, воно і альтернативного законопроекту також стосується.

Чи будуть тут якісь додаткові питання чи пропозиції? Тоді прошу по цьому визначатися, колеги.

Радіна – за.

Юрчишин.

БУРМІЧ А.П. У мене є пропозиції.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Анатолій Петрович, прошу.

БУРМІЧ А.П. Тут пропонується, якщо ви читали 4530-1 Геращенко, о том, что можно залучати до 30 человек, в том числе і іноземців. То мені здається, що згідно Конституції є у нас народ України, громадяни України, саме законотворцями, які приймати участь у цьому процесі. Якщо ми цю поправку... І на мій погляд, це не відповідає Конституції – залучення іноземців офіційно до аналізу наших законопроектів. Хай вони, стаття 8 "Порядок залучення інших осіб до окремих завдань в Апараті". Мені вважається, що тут іноземці ні до чого. Якщо хтось хоче залучати їх, будь

ласка, залучайте за свій власний рахунок, десь там на конституційній основі. Але в закон це прописувати вважаю антиконституційним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, а є якась пряма норма Конституції, яка це забороняє, про що ми говоримо?

БУРМІЧ А.П. В законодавстві тільки громадяни України є владою, в Україні – український народ. Я розумію так.

ГОЛОВУЮЧА. Чесно кажучи я не готова говорити про те, що це неконституційна норма, в Конституції на це прямої заборони немає, мені невідомо про рішення...

БУРМІЧ А.П. Треба до конституціоналістів звернутися, я вважаю, що залучення до законодавчого процесу іноземців – це є антиконституційним.

ГОЛОВУЮЧА. Це не залучення до законодавчого процесу, Анатолій Петрович, це норма, відповідно до якої може бути...

БУРМІЧ А.П. Це залучення.

ГОЛОВУЮЧА. ... можуть бути укладені цивільно-правові договори на проведення аналізу чогось.

БУРМІЧ А.П. Будь ласка, укладайте в приватному варіанті з ким хочете, але, ви, якщо ми це прописуємо...

ГОЛОВУЮЧА. Верховна Рада не може в приватному варіанті укладати нічого.

БУРМІЧ А.П. Ви можете консультиватися, я можу консультиватися з любим іноземцем, запитувати його думку, але закладати це в законопроект і потім що ми підписуємо і користуємося рекомендаціями іноземців, які тут будуть ходити по поверхах, я так розумію, вони і так ходять, але законодавчо, я вважаю, що це вже ..... Така моя думка.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький тримає руку.

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. Я бачу тут пряму абсолютну аналогію з роботою аудиторських компаній, які ще з початку незалежності України працювали при всіх урядах. Я пам'ятаю навіть уряд Януковича, зокрема, і Клименко, і Арбузов наймали і McKinsey, і ....., які готували проекти державних концепцій реформ, проекти нормативно-правових актів, я сам працював в таких проектах з боку держави.

Тому я взагалі не бачу ніякої проблеми в тому, щоб і Верховна Рада могла залучати консультантів, юридичні компанії, щоб ті надавали свої експертизи і аналітику. Це загальносвітова практика, загальноукраїнська практика.

БУРМІЧ А.П. Вибачте, законодавча гілка влади і виконавча – це зовсім різні речі. Це зовсім різні речі. Ми говоримо зараз про законодавчу, а ви говорите про виконавчу. У виконавчу, будь ласка, залучайте кого хочете і з ким хочете співпрацюйте. А це законотворчість.

*(Не чути)*

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О.С. Ми говоримо про підрядників, які просто дають аналітику і готують певні проекти. А далі ідуть депутати народні. Право законодавчої ініціативи...

БУРМІЧ А.П. Ніхто ж не забороняє. Ніхто ж не забороняє. Будь ласка, хай дають...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, Ярослав Юрчишин тримає руку. Колеги, Ярослав Юрчишин тримає руку. Потім – Галина Янченко. Давайте якось порядок тримати на комітеті. Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Якби ми наймали когось, щоб він голосував за нас чи приймав рішення за нас, можливо, можна було б говорити про якусь втрату суверенітету. Зараз я розумію, що якби є центральна лінія партії і намагатися, в принципі, допускати будь-кого з західних партнерів до допомоги в тому, щоб закони України плюс-мінус відповідали якимсь міжнародним стандартам. Але насправді тут чистої води, перепрошую, маніпуляція, тому що ніякого делегування, власне, державних функцій цим людям немає. Це є залучені консультанти. Їхня робота все одно виноситься на стіл комітету. І Анатолій Петрович чи будь-хто може чітко сказати: ви знаєте, це неприйнятне, ми не будемо за це голосувати.

Тому в даному випадку ми насправді просто зараз боремося з вітряками. Якщо є проблема залучення якихось іноземців, то це явно не тут. Тому я пропоную, насправді, згідно висновку, який запропонував секретаріат, переходити до голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко ще тримала руку. Колеги, Галина Янченко тримала руку. Анатолій Петрович, я перепрошую, давайте, будь ласка, поважати один одного, по черзі. Галина тримала руку. Галино, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Олексій, я тільки хотіла запитати, Олексій Жмеренецький, чи такі проекти здійснювалися, фінансувалися за бюджетні кошти? Тобто технічна допомога, яка допомагала Україні і все інше, це,



звичайно, вона може за ці кошти робити все, що завгодно. Замовляла Верховна Рада чи не замовляла. Тобто дані використання бюджетних коштів.

*(Не чути)*

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За бюджетні кошти, я наведу конкретний приклад. Були такі національні проекти, якщо пам'ятаєте, сумнозвісні вже. І в рамках них, в рамках кожного проекту, працювали підрядники на контрактах, за державні кошти, які готували і всю нормативно-правову, проекти нормативно-правової бази і проектно-технічну документацію, обґрунтування і інше. Це загальна практика.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я просто хочу звернути увагу, що ця норма не говорить про те, що мають залучатися чи не мають залучатися. Вона говорить про те, що можна.

Як теоретично мав би виглядати далі алгоритм дій? Якщо я правильно пам'ятаю законопроект – це рішення на Керівнику Апарату Верховної Ради України, який відповідно в кожній конкретній ситуації, з огляду на а) наявність ресурсів; б) наявність завдання конкретного, має визначити можна на це спрямувати, на це конкретне завдання для такого-то конкретного виконавця чи неможна спрямувати.

Разом із тим, колеги, дію законодавства про публічні закупівлі також абсолютно не скасовує цей закон. Тому алгоритм насправді був би такий, що Керівник Апарату Верховної Ради визначає, що має бути закуплено, проводиться відповідно до закону процедура закупівлі залежно від суми і визначається переможець. Все. Це загальна стандартна практика.

Колеги, в мене є... Олексію, якщо ви хочете щось сказати, то ми вас не чуємо, я перепрошую.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є тоді пропозиція наступна. Оскільки є дискусія в комітеті, давайте з хронологічно першого запропонованого варіанту рішення почнемо.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, з урахуванням тих пропозицій, які ми висловили до основного законопроекту, вони цього законопроекту також стосуються. По цій пропозиції тоді прошу визначатися.

Радіна – за.

Ярослав Юрчишин. Ярославе?

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко. Галино?

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. І Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І. А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, що ми маємо?

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за. Рішення немає.

\_\_\_\_\_ . Як немає? Є рішення.

ГОЛОВУЮЧА. 9 – за.

КАБАЧЕНКО В.В. Нас не 10 має бути?

ГОЛОВУЮЧА. Має бути 10. Але немає 2 членів комітету на засіданні, відповідно нам потрібно 8 голосів, здається.

КАБАЧЕНКО В.В. 9 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді ми маємо рішення по цьому законопроекту. Дякую дуже.

Наступний законопроект в нас на розгляді (реєстраційний номер 4531), який пропонує, власне, повернути конкурси для посад державної служби і призначення на посади державної служби за результатами конкурсу.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Більше того, я би навіть сказала, що він спрямований на забезпечення дотримання вимог антикорупційного законодавства.

Чи будуть по цьому законопроекті, колеги, питання чи зауваження?

\_\_\_\_\_. Я перепрошую. Який це був номер?

ГОЛОВУЮЧА. 4531. Внесення змін до деяких законів України щодо відновлення проведення конкурсів на зайняття посад державної служби та інших питань державної служби.

Колеги, чи будуть тут питання?

\_\_\_\_\_. У нас на сьогодні він був в порядку денному, да?

ГОЛОВУЮЧА. Да, звичайно, ми йдемо по порядку денному, да. У вас має бути в електронному порядку денному додано всі документи.

Володимире, є якісь питання чи ми можемо рухатися?

КАБАЧЕНКО В.В. Ми можемо рухатися, я просто не можу знайти ..... цей законопроект. Звісно, що ми не маємо чекати мене.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Якщо немає по цьому законопроекті питань чи зауважень, то пропозиція визначатися щодо пропозиції і рішення визнати таким, що відповідає вимога антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин. Юрчишин Ярослав! Не бачу Ярослава на зв'язку.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.  
Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко. Одарченко Андрію!  
Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, є пропозиція наступна. З нами є Єгор Чернев, і ми мали би сьогодні в порядку антикорупційної експертизи розглянути законопроект 4303, в якому Єгор є одним із авторів. Можливо, ми можемо зараз розглянути цей законопроект, щоб не затримувати пана Єгора. Є згода, колеги?

Зараз, колеги, я подивлюся в якому розділі у нас цей законопроект. Колеги, а де у нас 4303?

Да, колеги, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи по цьому законопроекті... Мені здається, по ньому є в проекті висновку зауваження. В проекті висновку є зауваження, якщо я правильно пам'ятаю, зауваження стосується в першу чергу наступного. Того, що фактично весь законопроект пропонує певний такий механізм податкових пільг для резидентів "Дія City" і ці податкові пільги встановлюються відповідно до вимог, вписаних Податковим кодексом, і норми Податкового кодексу роблять відсильну норму, фактично даючи Мінцифри можливість встановлювати ще якісь додаткові вимоги, відповідність або не відповідність яким є підставою для відповідно надання статусу резидента "Дія City" і пов'язаних із цим податкових пільг або ненадання. І тут викликає занепокоєння, скажімо, той факт, що Мінцифри як органу, який безпосередньо регулює, правильно буде сказати, формує державну політику і регулювання щодо цифрової індустрії, ця ж Мінцифра може фактично самостійно встановлювати додаткові вимоги до суб'єктів господарювання і ціна цих вимог – це податкові пільги. Тобто, простіше кажучи, ціна достатньо висока.

Колеги, чи ми дамо слово пану Єгору, чи, можливо, хтось одразу хоче якісь питання поставити, на які пан Єгор може одразу відповісти? Дякую.

Анатолій Петрович, питання? Прошу.

БУРМІЧ А.П. Ви озвучили те, що саме тим, хто буде приймати участь, надаються, ціна у відсотках, надаються податкові пільги. Але чому тоді нерівні умови, чому ФОПам не надається таке право, а тільки юридичним особам? Чому юридичним особам, де є менше 9 учасників, не надається така пільга? Нерівні умови, дискримінація – я вважаю, це корупційні ризики. Тим більше, що будуть експерти визначати суб'єктивно кому давати, кому не



давати. Тут уже закладено в самому проекті нерівні умови дискримінаційні для малого бізнесу.

Тому хай відповідь, чим він керувався, пан автор закону цього, чому він так, А не для всіх рівні умови?

ЧЕРНЄВ Є.В. Доброго дня, колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я... Єгор, я перепрошую, ще одне коротке повідомлення.

Колеги, надійшов висновок Національного агентства з питань запобігання корупції щодо результатів антикорупційної експертизи цього законопроекту. І я змушена доповісти, що НАЗК вважає, що виявило у цьому законопроекті корупціогенні фактори, які стосуються нечіткої регламентації прав, обов'язків і відповідальності юридичних, фізичних осіб. Да, це ключове зауваження НАЗК. І фактично під нечіткістю, якщо я правильно розумію висновок НАЗК, якраз ключове, що мається на увазі, це можливість Мінцифри самостійно встановлювати додаткові вимоги, результатом яких є надання чи ненадання податкових пільг.

Пане Єгор, будь ласка. Ярославе, якщо можна, Ярослав Юрчишин, питання до Єгора, на яке можна одразу відповідь було б отримати. Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так. Виходячи з того, що ми фактично створюємо нове коло регулювання, яке насправді необхідне, да, в той же час ми не можемо виходити за рамки певних правил.

Не може орган Мінцифри отримувати дуже широкі дискреційні повноваження. Наприклад, частиною шостою статті 9 проекту передбачається, що уповноважений орган відмовляє в наданні статусу резидента "Дія City" з підстав, зокрема, якщо інформація, надана в заяві заявником, є недостовірною, при тому в самому законі не визначено, що

недостовірність має бути якимось чином підтверджена. Таким чином виходить, Мінцифра просто може суб'єктивно визначити, не посилаючись на певні норми про те, що ця інформація є недостовірною, і далі через суд доведеться фактично скасовувати ці речі.

А загалом Мінцифра отримує завдяки цьому закону дуже широкі дискреційні повноваження, про частину з них вже говорила пані Головуюча, так само, власне, на це звертає увагу Національне агентство з запобігання корупції. Є ряд неузгодженостей з іншими нормативно-правовими актами, які мають вищу юридичну силу, тобто не відповідають, власне, законам. Але тут просто треба проходитись по кожному з цих пунктів, тобто ці речі теоретично можна правити до другого читання.

Але, ключове питання: чому ми надаємо, власне, Мінцифрі такі надзвичайно широкі дискреційні повноваження? Це, напевно, буде ключове питання: в чому є тут аргумент, чому не детальніше прописати, щоб не було зловживань і був більший рівень довіри, власне, до таких інновацій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Єгоре, будь ласка, вам слово.

ЧЕРНЄВ Є.В. Я розпочну з того, що це абсолютно добровільна історія, перш за все. Тобто компанії, якщо хочуть якісь пільги отримати, то вони мають відповідати критеріям, подати ці критерії, критерії кількісні, виключно кількісні критерії. Тобто там кількість працівників, медіальна зарплата, відсоток від КВЕДів, доходів від основних КВЕДів, основні КВЕДи, які мають бути – це саме ІТ і розробка. Якщо компанія не хоче працювати і отримувати якісь пільги, то вона залишається на тих умовах в яких зараз працює і ніхто нікому не пред'являє якихось претензій. Це щодо нерівностей.

Тобто тут абсолютно добровільна історія. І так, ми хочемо, щоб туди заходили компанії саме. І тут питання не до ФОПів, ФОПи можуть співпрацювати з такими компаніями всередині "Дія City".

По-друге, повноваження Мінцифри. Тут я погоджуюся, ми це виправимо до другого читання. Зараз ми розглядаємо навіть варіант розроблення доопрацьованого законопроекту, там якраз таки прибираються повноваження Мінцифри щодо визначення, щодо додаткових критеріїв визначення. Тому що це дійсно, ми вважаємо в тому числі таким не корупційним ризиком, звісно, але таким, непрозорою умовою. Воно буде прибрано до другого читання точно.

Щодо недостовірності інформації, яку визначає Мінцифра. Там також в законі прописано, що перші дані про себе, такий декларативний принцип приєднання до "Дія City". Тобто компанія надає інформацію, фактично інформація про КВЕДи спочатку йде. І тільки через квартал, через три місяці, ми просимо компанію надати дані про середню зарплату, про всі інші критерії. І ці критерії, вони надаються не компанією, а аудиторською компанією, яку винаймає резидент "Дія City".

Щоб не було питань ні о Мінцифри, яка якось не так прочитала ті дані, які надала компанія, ні до компанії, що вона нібито не ті дані надала. Тобто і аудит проводиться саме по тих трьох критеріях, не більше, ні фінансова звітність, ні податкові якісь відрахування, виключно по тим критеріям, які є необхідними для отримання статусу резидента.

Тобто ми спочатку довіряємо компаніям і приймаємо в резиденти виключно по наявності КВЕДів, а потім вже... Тому що ми розуміємо, що є стартапи наприклад, там навіть (для стартапів) через рік вони мають подати, наприклад, інформацію щодо кількості осіб. Ми розуміємо, що їм на перших етапах може вистачати дві-три людини. Але через рік, будь ласка, відповідайте критеріям, що ви можете бути резидентами і продовжувати на пільгових умовах сплачувати податки.

Ще раз повторюся, ті зауваження, які сьогодні пролунали, вони будуть виправлені чи до другого читання, чи в доопрацьованому. Зараз ми в комітеті якраз вирішуємо, яким чином краще це зробити.

БУРМІЧ А.П. Іще питання. Чому 15 років?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович. Потім – Ірина Фріз тримає руку.

БУРМІЧ А.П. 15 років, чому?

ЧЕРНСВ Є.В. Ми хочемо показати... Я зрозумів. Ми хочемо показати сталість цих умов для ринку, щоб ринок міг прогнозувати якимось свою роботу і розуміти, що через рік ці умови не зміняться, а можна прогнозувати. Звісно, що в ІТ-секторі дуже багато технологічних змін відбувається. І там дуже складно прогнозувати, куди буде розвиватися цифровий світ. Але умови мають бути більш-менш стабільними для того, щоб і іноземні компанії приходили і відкривали тут свої представництва саме в "Дія City". Ми розраховуємо, що це будуть R&D-центри дослідницькі і компанії великі.

Зараз насправді є перекося в тому, що українські компанії працюють на інші країни і інші компанії, які всі права інтелектуальної власності, вони залишаються поза Україною. А це основне насправді джерело надходження доходів від цифрових компаній. Ми хочемо це змінити, щоб продуктивні компанії з'являлися в Україні і навпаки інші компанії з інших країн приходили і залишались саме тут, створювали продукт в Україні.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз тримала руку. Пані Ірина, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Дякую.

Колеги, по-перше, я повністю підтримую необхідність врегулювання цього питання в законодавчому полі. Якщо Єгор, автор законопроекту, каже,

що в них вже є напрацювання на доопрацьований законопроект, а цей містить корупціогенні фактори, зокрема, коли ми надаємо Мінцифрі дискреційні повноваження, а також наділяємо невластивими можливостями цю "Дія City", яка може зі свого суб'єктивного бачення видавлювати чи не видавлювати тих чи інших суб'єктів цифрової економіки з ринку, то краще цей, з формулюванням, що він не відповідає антикорупційному законодавству, відправити на доопрацювання. А вже розглядати доопрацьований, як каже Єгор, де чітко вже врегульовано можливості і повноваження Мінцифри, а також більш чітко з нормативно-правової точки вписано повноваження "Дія City".

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть якісь питання чи коментарі від членів комітету?

Будь ласка, Ярослав Юрчишин і потім Олексій Жмеренецький.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я теж підтримую позицію пані Ірини. І просто зараз дуже дякую Єгору, що долучився.

Мені здається, що більше шансів прийняти даний законопроект, який є критично насправді необхідний для сфери, яка дуже динамічно розвивається, це зняти дискусійні норми, власне, на етапі доопрацювання. І тому ми не можемо як комітет дати пропозицію доопрацювати даний законопроект, це не є нашими повноваженнями. Ми можемо дати зауваження, просто вам вже доведеться врахувати їхню значимість. При тих текстах, які на даний момент є, в принципі, дуже важко буде голосувати за це в першому читанні.

Тому найбільш логічним виглядає, насправді, момент доопрацювання, зняття тих ризиків, які зазначені будуть у нас у висновку, у висновку НАЗК, і, в принципі, тоді це буде і краща динаміка, і менша дискусія в самому залі. Але на даному етапі ми не можемо точно його визнати без зауважень. В принципі, вже є навіть висновок НАЗК про те, що він містить корупціогенні фактори.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я вже неодноразово говорив і пояснював на нашому комітеті важливість цього законопроекту. Такий інструмент є в усьому світі – підтримка національного виробника і національних компаній. Так, єдине, з чим я можу погодитися, з тим, що оці деталі, вони якраз найважливіші для того, щоб механізм працював не в інтересах, скажімо так, якихось окремих корумпованих груп.

І я, в даному випадку, маючи зауваження НАЗК, хотів би рекомендувати Єгору, сам як ідеолог і співавтор цього законопроекту, дослухатись до того, щоб доопрацювати його. Тому що у випадку негативного висновку антикорупційного комітету весь комітет не буде голосувати за нього в залі. І я бачу вже, що в опозиційних фракціях є певне, скажімо так, несприйняття от саме от цих нюансів.

На власному досвіді, коли я переносив доопрацьований законопроект про віртуальні активи, який також містив певні нюанси, і потім дуже легко пройшов якраз голосування завдяки тому, що був доопрацьований. Я на даному голосуванні буду голосувати "за". Як би довіряючи Мінцифрі, знаючи команду Мінцифри, я буду голосувати за те, що законопроект може, ну, не містить, скажімо так, особливих ризиків. Просто знаючи, що вони доопрацюють справді до другого читання. Але просто, ну, як би так сказати, упереджуючи можливість якихось негативних голосувань вже в залі, то така рекомендація.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Єгоре, що скажете по планам щодо доопрацювання законопроекту?

ЧЕРНЄВ Є.В. Дякую за висловлені думки.

Ми зараз якраз таки, я ж кажу, в комітеті збираємо... По-перше, збираємо думки і асоціацій, бізнес-асоціацій, які висловлюють свої пропозиції до другого. І вирішуємо всередині все ж таки яким правильним чином, щоб не втрачати час, піти чи то через правки до другого читання, чи то роблячи все ж таки "д", доопрацьований. Ми абсолютно розуміємо всі ті ризики. І, до речі, не тільки комітет і не тільки НАЗК, в тому числі і бізнес-спільнота, саме на ці пункти звернули увагу. І ми тому погодили це прибрати ще минулого місяця.

Тобто зараз, знову ж таки скажу, що вони будуть прибрані. В який спосіб: чи то через доопрацьований, чи то до другого читання – зараз вирішуємо на комітеті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у зв'язку з озвученим, у мене є наступна пропозиція. Ми можемо зафіксувати, це звучало в обговоренні, що комітет у цілому підтримує необхідність правового регулювання стимулювання розвитку цифрової економіки. Разом з тим ми звертаємо увагу на те, що можуть створюватися нечіткістю регулювання в окремій нормі корупційні ризики, а саме є невідповідність вимогам Податкового кодексу, який чітко говорить, що порядок підстави надання пільг має визначатися Податковим кодексом або відповідно органами місцевого самоврядування. В даному випадку ми говоримо про необхідність визначити на рівні Податкового кодексу вичерпні підстави надання податкових пільг, не лишаючи дискреції Мінцифри.

Відповідно є пропозиція звернути все-таки уваги на те, що залишена в законопроекті можливість для Мінцифри встановлювати додаткові вимоги не узгоджується із відповідною нормою Податкового кодексу і на практиці може призводити до корупційних ризиків. Відповідно ця одна конкретна норма має бути виправлена комітетом (крапка).

Пані Ірина, якась додаткова пропозиція по рішенню? Будь ласка.

ФРІЗ І.В. Да. Також законопроект не містить фінансово-економічного обґрунтування. Я вже не говорю, що в нас Мінцифри буде вирішувати, які пільги воно буде надавати, хоча цим усім завжди займалося Міністерство фінансів. Тому потрібно надати ще фінансово-економічне обґрунтування до видатків, які будуть втрачатися державним бюджетом через надання відповідних пільг суб'єктам господарювання.

ГОЛОВУЮЧА. Щодо фінансово-економічного обґрунтування, да, ми традиційно звертаємо на це увагу, бо це фактично вимога Регламенту Верховної Ради України.

Пане Єгор, є до цього зауваження? Будь ласка.

ЧЕРНЄВ Є.В. Є зауваження. В принципі, цей законопроект і умови надання цих пільг розроблялися в тісній співпраці з Мінфіном, тобто саме ставки оподаткування на ПДФО та на податок на податок....., вони узгоджені з Мінфіном. І я думаю, що це не проблема буде надати від них, вони якраз таки розробляти це фінансово-економічне обґрунтування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, ще питання чи коментарі по цьому законопроекту є?

Тоді є пропозиція щодо наступного проекту рішення визначатися. Законопроект 4303 визнати таким, що містить окрему норму, яка може призвести до виникнення корупційних ризиків, а саме обговорена вже нами норма щодо того, що Мінцифри може встановлювати додаткові вимоги не передбачені Податковим кодексом, які є підставою для надання або відмови в наданні податкової пільги. Ми можемо звернути увагу на те, що комітет має цю норму виправити або до першого читання, або до другого читання, тут ми



не можемо втручатися в, скажімо так, повноваження і варіанти рішення головного комітету. Така буде пропозиція рішення, колеги.

Прошу тоді...

\_\_\_\_\_ . Він містить корупційні ризики...

ГОЛОВУЮЧА. Містить норму, яка може призвести до виникнення корупційних ризиків, окрема норма, яка є корупціогенним фактором, да.

\_\_\_\_\_ . А то ж ми не знаємо за що голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я ж сказала – містить норму, яка може призвести до виникнення корупційних ризиків, дискреція Мінцифри.

\_\_\_\_\_ . Пані голово, у мене прохання більш чітко сформулювати: тобто може містити чи ні? Тому що з моєї точки зору він містить корупційні.

ГОЛОВУЮЧА. Законопроект містить норму... Дивіться, у нас є два поняття, колеги. "Корупціогенні фактори", тобто норма є корупціогенним фактором, вона за собою тягне виникнення корупційного ризику. Можемо сказати, що є конкретна норма, яка є корупціогенним фактором, і відповідно яку комітет має виправити. Але ми маємо просто звернути увагу, що ми вважаємо не весь законопроект таким, що є, дуже грубо скажу, суцільним корупційним ризиком, а ми бачимо одну конкретну норму, яка має бути виправлена головним комітетом. Більше того, в обговоренні ми вже почули, що представник головного комітету тут в принципі погоджується із необхідністю виправлення цієї норми. Але, можливо, ми би просто не стигматизували весь законопроект, як такий. Загалом ідея законопроекту, мені здається, на загальну стигму не заслуговує.

Так, колеги, я відповіла на питання?

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, якщо можна я коротко прокоментую, перш ніж ми перейдемо до голосування. Я буквально на днях спілкувалась з людьми, які у крайній п'ятирічці докладали зусилля для того, щоб розвивати цифровізацію або діджиталізацію країни, і чула дуже позитивні висновки про роботу Мінцифри.

Насправді на сьогодні треба сказати, що Мінцифра робить практично неможливе, і навіть попереднім командам такі результати здавалися практично недосяжними.

Враховуючи, що на сьогоднішній момент Мінцифра і колектив авторів розглядають дві можливості, як виправити, зокрема, і зауваження, які ми висловили. Перше – це подати альтернативний законопроект або новий законопроект, тим більше, що терміни для подачі альтернативного вже сплили. А друга стратегія – це все ж таки виправити до другого читання правками.

Я би насправді пропонувала би нашому комітету не ставити клеймо корупційного законопроекту на цей законопроект, дати зауваження, як ми в принципі ми робимо. Тому що насправді, чесно кажучи, я не завжди розумію чому в деяких випадках ми даємо зауваження до законопроектів, а в деяких ми прямо говоримо, що це корупційні фактори. І таким чином дати все ж таки можливість швидше просуватися процесам діджиталізації країни. Тому що те, що робить Мінцифра – це дійсно круті досягнення. Якщо вони дозволять: а) пришвидшити і полегшити процеси для бізнесу і б) залучати або залишати українські компанії в Україні, то ми як народні депутати маємо всіма своїми діями тільки підтримувати такі процеси.

Тому я би пропонувала все ж таки висловити наші зауваження у формі зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Олексію, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я з 2013 року працюю в аналітичних центрах, якраз і стосовно цієї тематики, тема розвитку технополісів вже, скажемо, "перезріла". І вперше ми маємо реально якісний законопроект, який може цю ситуацію виправити. І нарешті стартапи з України не будуть тікати, і міжнародні компанії зможуть тут відкривати, не тільки аутсорсингом користуватися, а відкривати якісь продуктивні свої відділи.

Тому дуже важливо, знаючи, що Мінцифра – це по суті головний сьогоднішній інноваційний орган, до якого немає взагалі ніяких претензій щодо їх, скажімо порядності, щодо їх фаховості, то всіх критикує опозиція, всі органи влади. Лише напевно Мінцифру ніхто не критикує тому що можна погодитись, що це флагманський по суті орган.

Я думаю, знаючи це, не можна ще на 5 років затягувати ухвалення такого важливого законопроекту. Який, я ж кажу, ще з 2013 року розробляється, обговорюється, але й досі не прийнятий. Тому треба вказати чітко на це зауваження щодо конкретної норми, а далі спостерігати, чи воно буде виправлене або до другого читання, або якщо вирішать автори, в доопрацьованому законопроекті. От і вся історія.

ГОЛОВУЮЧА. Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я підтримую, ми чітко вказуємо, я підтримую рішення в формулюванні голови. Ми чітко вказуємо, де є найбільш корупціогенний фактор, ми вказуємо інші зауваження...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, тут не найбільш корупціогенний фактор. Я говорила про один, я не говорила про більш чи менш, просто для чіткості.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Насправді зауваження теж є, на перспективу можуть призвести.... Але добре, тут я зараз хотів би підтримати, власне, дане рішення з тим, щоб ми публічно звернулися до Єгора і до команди розробників – опрацювання доопрацьованого законопроекту буде мати більше шансів швидкого прийняття. Якщо навіть у нас в комітеті, де є Олексій, де є розуміння важливості просування цього законопроекту, є така дискусія, просто ми можемо ....., що буде відбуватися в залі.

Тому в даному випадку, ми від комітету... Я б насправді просто рекомендував авторам зараз взагалі не отримувати висновку комітету профільного, а просто доопрацювати і зняти взагалі дискусію, як таку. Але якщо є настоювання на те, що можливий розгляд в першому читанні, дуже важливо зафіксувати корупціогенну норму, яка містить корупціогенний фактор, неусунення якої, звісно, призведе до того, що закон міститиме власну корупцію. Тому в такому формулюванні цілком можна підтримувати, включаючи інші зауваження, які ми наголосили тут. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко і потім Анатолій Бурміч.  
Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Я хочу приєднатися до Галини, хочу приєднатися до Олексія у наступному, що ми можемо і маємо записати всі наші зауваження виключно у формі зауважень. Так, ми виявили дискреційні повноваження, ми виявили один корупціогенний фактор, який полягає у дискреційних повноваженнях Мінцифри. Ми це фіксуємо. Ми розуміємо, що авторський колектив це зробив ненавмисно. Один із авторів, Єгор, він це підтвердив, він сказав, що вони це виправлять. Тому ми не маємо зараз зупиняти рух цього супер важливого законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Ми в будь-якому разі його не зупиняємо. Колеги, я короткий коментар, якщо можна. Потім дам слово...

КАБАЧЕНКО В.В. Якщо ми пишемо у формі зауваження, то все добре. І я особисто буду підтримувати цей законопроект, навіть якщо тут є зауваження. Тому що наше зауваження, воно було абсолютно логічно пояснене автором цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Автор, до речі, з ним погодився, колеги. Просто для чистоти, тут звучало зауваження щодо того, що незрозуміло чому деякі рішення є зауваженнями, а деякі є корупційними ризиками. Ми дискрецію завжди вважали корупційними ризиками і ми надаємо оцінки Мінцифрі. У мене також до Мінцифри немає претензії. Я просто звертаю увагу на те, що є пряма вимога Податкового кодексу України, що підстави надання податкових пільг встановлюються виключно цим кодексом, тобто Податковим кодексом, рішенням Верховної Ради, Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, що означає, що Мінцифри, як би ми до неї не ставилися, не має мати права встановлювати додаткові вимоги щодо надання (ненадання) податкової пільги.

Анатолій Петрович і потім пан Єгор. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Дуже коротко. Ви нарахували один... Цей закон дуже потрібний.

Звичайно, треба приймати закон. Але вибачте, я нарахував тут шість корупційних ризиків, а не один. Крім того, 15 років – це не міжнародна практика. Я розумію – 5 років звільнення від оподаткування, не кажучи вже про нерівність умов. Почитайте, там є шість корупційних ризиків.

Візьміть, автори, приберіть це, просто вичистіть ці всі інші істотні і все таке, що пахне суб'єктивізмом і навішуванням конкретному корупціонеру – і будемо приймати. Але в такому вигляді, вибачте, ми приймали про те, що є

корупційні ризики, де є один, а тут їх шість. Подумайте, люди добрі. Ніхто ж не проти закону, але його ж треба доопрацювати просто.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Єгор, будь ласка.

ЧЕРНЄВ Є.В. Я швидко прокоментую саме цю норму, там, де Мінцифра має повноваження щодо нових умов, як вона з'явилася.

У нас дуже чітко прописані КВЕДи, які мають мати компанії для того, щоб стати резидентами. Це розробка ПО – програмного забезпечення, це план дій і так далі. Ми розуміємо, що в цифровому світі дуже швидко з'являються нові КВЕДи, нові позиції, нові напрямки бізнесу. Наприклад, кіберспорт нещодавно лише був визнаний, був класифікований і прийнятий урядом. І ось тут саме для того, щоб не затягувати через рішення уряду або там внесення у КВЕДи нових форм діяльності – не форм діяльності, а нових видів діяльності, саме тому була прописана ця норма. Ось ця ідея, чому вона там з'явилася.

Але ми розуміємо, що ось подивившись із іншого боку, да, воно може виглядати як корупційний ризик. Тому ми звісно що згодні і прибрати і пускати там введення нових КВЕДів через велике коло, через введення урядом, прийняття рішення урядом і так далі, і так далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще якісь коментарі чи питання по цьому? Колеги?

Колеги, дивіться, у нас розділилися, я так бачу, думки комітету. Я обидва варіанти висновку щодо цього законопроекту запропоную на голосування.

З вашого дозволу, я спочатку запропоную висновок щодо наявності корупційного ризику в одній конкретній нормі і відповідно за результатами

цього голосування будемо визначатися далі. Я думаю, суть норми ми вже обговорили, я не буду це ще раз повторювати.

Отже, колеги, прошу спочатку визначатися щодо пропозиції законопроект 4303 визнати таким, що містить норму, яка може в собі містити корупційний ризик.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Андрій Одарченко. Андрій, мені здається, не на зв'язку.  
Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Славицька. Антоніно?  
Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.



ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Володимире, що ми маємо?

СЛАВИЦЬКА А.К. Я теж – за, Анастасія.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Славицька також просити "за" її голос зарахувати.

КАБАЧЕНКО В.В. 15 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо рішення щодо цього законопроекту, дякую дуже.

Пане Єгор, я просто хочу сказати, що я готова усіляко підтримувати і пришвидшувати проходження цього законопроекту за умови цієї однієї норми виключення, я думаю, що в цьому ви на комітет також тут можете розраховувати. Більше того, якщо я можу дозволити собі дати пораду, то я би запропонувала, а ви вже як головний комітет визначайтеся, я би запропонувала головному комітету, готуючи законопроект до першого читання – я бачу, що висновку головного комітету ще немає – запропонувати Верховній Раді в першому читанні ухвалити законопроект за виключенням цієї норми або викладаючи цю норму одразу в іншій редакції. Це може зняти багато дискусій в залі Верховної Ради. Як ми бачили, це ключове питання, яке прозвучало до законопроекту, це одна точкова річ, щодо якої, точніше, подібних випадків у Верховній Раді є велика практика ухвалення в першому читанні одразу з рекомендацією головного комітету, якщо на першому читанні певну норму зняти.

Я можу сказати щодо себе особисто: я з такою редакцією цілком готова за законопроект голосувати. І мені здається, з обговорення можу сказати, що напевне багато членів комітету також. Мені принаймні так здалося, якщо я можу собі дозволити, колеги, узагальнити те, що ми почули під час дискусії. Така може бути моя пропозиція.

ЧЕРНЄВ Є.В. Дякую, колеги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да, дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект у нас на розгляді – реєстраційний номер 2668. Секундочку, колеги. Законопроект (реєстраційний номер 2668) про внесення змін до статті 4 Закону України "Про асоціації органів місцевого самоврядування" (щодо усунення обмеження органів місцевого самоврядування у членстві у всеукраїнських організаціях).

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут питання чи зауваження до цього? Колеги?

\_\_\_\_\_. То тут не може бути зауважень. Тут замість одного члена всеукраїнської асоціації може бути орган місцевого самоврядування кількох членів, тобто немає обмеження щодо членства у всеукраїнських асоціаціях. Навпаки, це руйнування там монополій і всяких асоціацій міст там, можливість створювати різні асоціації органам місцевого самоврядування.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Тоді пропозиція по цьому проекту висновку визначатися. Ще раз: законопроект 2668 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Перепрошую, колеги, прошу визначатися по цьому.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко. Галино?

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз. Ірино, мікрофон.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко. Шинкаренко Іване?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

ЯНЧЕНКО Г.І. Янченко теж – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Галино.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3452) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення партійного плюралізму при формуванні складу представницьких органів і обранні виборних осіб на парламентському рівні.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Без зауважень. В мене зі свого боку також, в принципі, зауважень немає.

Колеги, чи по цьому законопроекті будуть питання чи зауваження? Мені здається, немає.

Тоді прошу визначатися по проекті рішення (3452). Законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Анатолій Петрович. Прощу?

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

Фріз.

ФРІЗ І.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко. Не бачу Івана на зв'язку. Іване?

ШИНКАРЕНКО І.А. Я сказав "за".

ГОЛОВУЮЧА. А, "за". Все, Іване, перепрошую.

КАБАЧЕНКО В.В. 11 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення.

Колеги, в мене, якщо можна, прохання до тих, хто утримався. Колеги, ви, якщо маєте зауваження чи пропозиції, які ви відчуваєте, можуть покращити роботу комітету, ви, будь ласка, кажіть про це в процесі обговорення. Бо мені просто трохи незручно, коли я спитала, чи є зауваження, всі промовчали, потім колеги утрималися. Я буду вдячна за конструктивну дискусію. Мені здається, ми завжди це на комітеті підтримуємо. Звичайно, на ваш розсуд, але моє завжди прохання мати конструктивну дискусію.

Гаразд, колеги. Наступний законопроект реєстраційний номер 3453 про внесення змін до Виборчого кодексу щодо забезпечення партійного

плюралізму при формуванні складу представницьких органів і обранні виборних осіб на місцевому рівні. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, питання чи зауваження?

\_\_\_\_\_. Перепрошую, який це номер законопроекту?

ГОЛОВУЮЧА. 3453. Зміни до Виборчого кодексу щодо забезпечення партійного плюралізму при формуванні складу представницьких органів. Колеги?

\_\_\_\_\_. Те ж саме, тільки на місцевому рівні, зменшення бар'єру. Те ж саме.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

\_\_\_\_\_. Це я для себе прокоментував.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, по висновку є пропозиції?

Не бачу піднятих рук. Тоді пропоную визначатися по тому проекту висновку, який озвучений, а саме визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.



ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко. Галина.  
Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався. Будем последовательны.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.  
Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. Я, Настя, теж утримаюсь. Тому що 3 відсотки можна довго міркувати, до чого це може призвести і побачити в цьому корупційні ризики. Тому я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

Олександр Ткаченко.

Фріз Ірина.

ФРІЗ І.В. Я утрималась з тих самих міркувань, тому що вважаю, що пониження прохідного бар'єру в наших умовах зараз є вкрай загрозливим. А отже залишення 5-відсоткового бар'єру як для парламентських, так і для місцевих органів самоврядування є необхідним зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла.

Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. А я "за" голосую. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире, мені здається, в нас немає рішення, да?

КАБАЧЕНКО В.В. У нас зараз на комітеті присутні 13 членів. "За" віддали голоси 7 членів.

ГОЛОВУЮЧА. Значить, у нас є рішення. Я зрозуміла, колеги, є рішення.

На майбутнє, колеги, я просто ще раз прошу формулювати пропозиції до рішення, коли ми обговорюємо, бо ми ж не завжди відкриті до обговорення. Я правильно розумію, що тут у колег в першу чергу було питання щодо доцільності, в принципі, такої законодавчої ініціативи.

СЮМАР В.П. Дивись, це важливе реально питання, тому що як показує досвід навіть оцих виборів, які відбулися, дуже багато мерів фактично купували собі франшизи у вигляді партій. Якщо це мова йде про 3 відсотки і якщо це йде про рівень ОТГ, я можу ... Там про парламентський рівень, ми можемо по різному до цього ставитися. Але якщо йдеться про місцеві вибори особливо, то реєстрація будь-якої місцевої партії, купівля франшизи загальноукраїнської партії і заведення там своїми людьми – це спосіб потім отримати контроль за більшістю, це реально ризикована історія на рівні місцевих виборів.

ГОЛОВУЮЧА. Почула. Дякую дуже.

Колеги, ми маємо рішення... Прошу?

\_\_\_\_\_ . Ми так можемо скотитися до мажоритарки, якщо будемо зменшувати. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла, колеги. На майбутнє все-таки ще раз пропозиція, під час обговорення проекту рішення, пропонувати те, що може коректно відобразити позицію комітету і занепокоєння, які в комітеті виникли при обговоренні питання.

Колеги, наступна пропозиція... Перепрошую, наступний законопроект у нас на розгляді (реєстраційний номер 4124) внесення змін до Виборчого

кодексу щодо гідної оплати членів виборчих комісій. Законопроект нашого колеги Антона Полякова.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Тут традиційне наше зауваження хіба що до відсутності фінансово-економічного обґрунтування, як це передбачає Регламент Верховної Ради.

В мене, в принципі, все щодо цього законопроекту. Колеги? Пане Антоне?

ПОЛЯКОВ А.Е. Я уже всем рассказывал про этот законопроект. Вибачте. Я всім розповідав про цей законопроект і в залі, і я намагався провести це правкою у Виборчому кодексі. І тоді дуже багато мажоритарників, навіть зі "Слуги народу", підтримали, але більшості голосів не було.

Там мова йде про збільшення у два рази цих добових виплат членам дільничних виборчих комісій. Тобто вони замість 300 гривень будуть отримувати 600. Тобто це не ті кошти, за які будемо щось переживати, або якимось чином вони не зможуть їх знайти. Тому що насправді, ви ж знаєте, всі вибори пройшли, ви знаєте, як в кінці керівництво комісій собі виписують премії, а ті люди, які працювали і по дві доби здавали всі документи, вони отримували там копійки.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що щасливі ті хто працювали по дві доби, а не тиждень рахували і перераховували.

ПОЛЯКОВ А.Е. У мене на ДВК працювали, ми здавалися всіма дільницями тиждень і люди поотримували копійки. А це теж політична корупція: хтось з кандидатів заплатить в конверті, а хтось не може цього зробити.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене по суті законопроекту немає зауважень. В мене питання. Ми зазначимо наше традиційне зауваження про фінансово-економічне обґрунтування? Ми просто завжди це робимо, буде трошки дивно, якщо ми цього не зробимо.

\_\_\_\_\_. Воно ж не перешкоджає зазначеному.

ГОЛОВУЮЧА. Це все одно питання, на яке звертає увагу головний комітет, яким ми в даному випадку не є. Гаразд...

\_\_\_\_\_. Є підтримка зазначили, щоб ми не відходили від нашого загального правила, по суті закон правильний і необхідний, тому варто підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Погоджуюсь. Гаразд, колеги, тоді пропозиція законопроект 4124 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, з нашим традиційним зауваженням щодо фінансово-економічного обґрунтування. Прошу по цьому визначатись.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Володимире, що ми маємо з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. Ми маємо 13 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую. Зайвий раз почути привітання також мені здається приємно.

Наступний законопроект у нас на розгляді, колеги, – (реєстраційний номер 4225) внесення змін до деяких законів України щодо Національного військового меморіального кладовища.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І навіть, ви знаєте, в цього законопроекту є фінансово-економічне обґрунтування. Мені здається, це варто відзначити.

Чи будуть по цьому законопроекту питання чи зауваження, колеги? Тоді прохання визначатися по тому проекту висновку, який є, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.  
Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.  
Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.  
Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.



ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Мені здається, ми маємо рішення. Да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, 13 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект (реєстраційний номер 4325) – проект Закону про Загальнодержавну цільову програму передачі гуртожитків у власність територіальних громад на 2021 рік.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Чи будуть, колеги, тут питання по цьому законопроекті? Тоді прошу визначатися по тому проекту висновку, який щойно озвучила.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Іванісов – за

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

КАБАЧЕНКО В.В. 20 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ми приймаємо рішення.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 4437.

\_\_\_\_\_ . Сімдесят три.

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую, колеги, 4473 про внесення змін до Закону України про Державний бюджет на 2020 рік щодо державних пропозицій.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

\_\_\_\_\_. Я перепрошую, це 4473?

ГОЛОВУЮЧА. 4473, так, я перепрошую, якщо неправильно назвала.

\_\_\_\_\_. Це проект Закону про внесення змін до Виборчого кодексу.

ГОЛОВУЮЧА. Так, колеги, я перепрошую. У нас у проекті висновку, мені здається, неправильно написана назва законопроекту. Але по суті висновку ви бачите правильну назву закону. Тут, певно, технічна помилка, я перепрошую.

Отже, так, внесення змін до Виборчого кодексу України щодо присутності народних депутатів на засіданнях виборчих комісій – законопроект (реєстраційний номер 4473).

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом з тим, є зауваження щодо сумнівності пропозиції законопроекту щодо надання народним депутатам України права бути присутніми на засіданнях виборчих комісій, в тому числі під час підрахунку голосів і встановлення результатів голосування.

Сумнівність пропозиції, колеги, наступним обґрунтовується. Є у Виборчому кодексі перелік осіб, які можуть бути присутніми на засіданнях виборчої комісії. Це, власне, різні суб'єкти виборчого процесу, як то кандидати, їх довірені особи, уповноважені представники партій і так далі,

офіційні спостерігачі. І щодо кожного із цих суб'єктів визначено, що вони можуть і що вони не можуть робити на засіданні виборчої комісії, по суті. Щодо народних депутатів, фактично немає обмежень і не зовсім зрозуміло, що саме народні депутати мають робити на засіданні виборчої комісії.

Таке є зауваження в проекті висновку за результатами антикорупційної експертизи. Я бачу, в Анатолія Петровича також є коментарі.

Будь ласка, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Чому цей законопроект з'явився, я розповім. Коли ми були в Кривому Розі, то нас з Нестором не допускали, просто мотивуючи тим, що ви говорили, тут є перелік осіб. І в кожному разі комісія голосувала, чи можемо ми бути присутніми просто в залі чи не можемо. Тому що тим самим я вважаю, що законопроект про народного депутата, він регламентує його присутність всюди, де в державних органах, де він може вбачати за необхідне, а ми були присутніми для того, щоб не було ні фальсифікацій ні тиску, а такі спроби були.

І тому воно зайшло в протиріччя. Одним законом перелік є, конкретні особи, а другим законом, де дозволяється. Тому ми тоді ще пообіцяли, що буде підготовлено окремий законопроект, де буде зняте це протиріччя. І я вважаю, що народний депутат, щоб зняти ті протиріччя, може бути присутнім всюди, а тут просто акцентували, що може бути присутній при підрахунку голосів у залі. Це тільки для того мотив і звідки взявся цей законопроект.

Я вважаю, що це потрібний законопроект для всіх, тому що там, де може бути якесь зловживання, щоб не виникало питань, що ось треба проголосувати за присутність. Якщо ми приймемо цей закон, то ми знімемо всі питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

СЮМАР В.П. Я підтримую пана Анатолія Бурміча. Справа в тому, що справді зараз потрібно рішення комісії. Ми на цих місцевих виборах так само побачили, що комісії, які фактично знову-таки заповнюються шляхом продажу франшизи великими партіями місцевим царькам і управляються з одного місця фактично, вони не є об'єктивними і вони не дозволяють дуже часто бути депутатам присутніми. Що депутати можуть там робити? Виконувати функцію контролю насправді, яка є закладена в Законі про статус народного депутата якраз для того, щоб запобігти зловживанням, яких так само досить багато.

Тому я вважаю, що дуже слухна ініціатива і повністю її підтримую. Тут нема корупційних ризиків, а навпаки я би сказала, що долаються корупційні ризики, які виникають у зв'язку з контролем над комісіями.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла логіку. Я бачу, що пан Віктор і пан Ярослав тримають руку. У мене, якщо можна, одне питання.

Колеги, чи ви не вбачаєте, що передбачаючи присутність народного депутата, варто було б визначити, що він хоча б не має права робити в рамках засідання комісії або що він має право робити для того, щоб...

СЮМАР В.П. Настя, а є перелік, чого не мають права робити. Тобто заважати підрахунку не мають права. Тобто вони мають право бути присутніми як і кандидат, наприклад, який там має посвідчення кандидата. Він же не може втручатися, він не може брати щось там на столі. Тобто це не регламентується. Очевидно, що процес підрахунку не може... Але бути спостерігачем, спостерігати записувати те, що дозволено іншим спостерігачам, очевидно, що на виконання контрольної функції це цілком логічно. Народних депутатів 450 на всю країну. Якщо штампуються посвідчення спостерігачів всім, видаючи просто посвідчення якоїсь преси, лівої газети, то очевидно, що депутат теж повинен мати право туди зайти, бо очевидно, що він є представником своєї політичної сили і його зусилля якраз

спрямовані на це. Там не можна прийти і забрати бюлетені чи щось там писати – це вже є пряме порушення виборчого законодавства, тому ця регламентація вона може бути зайвою.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді, було б дуже правильно від нашого комітету запропонувати, щоб були уточнені повноваження народного депутата у відповідності до Закону про статус народного депутата або народний депутат може бути прирівняний до спостерігачів, як наприклад пропонувала Вікторія. Я скажу для чого це необхідно. Депутати так само є різні, комісії є різні, тиск – хтось хоче використовувати ці функції для контролю, і тут я підтримую двома руками ініціаторів, все, що було сказано раніше, але тиснути на виборчі комісії так само не можна. Зважаючи на ускладнену процедуру притягнення до відповідальності народних депутатів і знову ж таки нерівність перед законом: хто дружить з прокурором того ніколи не притягнути, а хто не дружить з Генпрокурором, то, в принципі, є всі шанси.

Тому можна, як пропозицію, як зауваження, ми це завжди робимо, тобто визнати закон таким, що відповідає антикорупційному законодавству. Пропонуємо авторам уточнити повноваження народного депутата, щоб зняти дискусію про, власне, зловживання цими повноваженнями.

Я думаю, що це не ускладнить закон, а його лише посилить, тому в такому варіанті і з такою пропозицією я готовий висновок комітету підтримувати.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Вікторе, будь ласка.

ЧОРНИЙ В.І. Шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, пан Віктор тримав руку. Пане Вікторе, будь ласка.

ЧОРНИЙ В.І. Я однозначно хочу підтримати позицію Анатолія Петровича і пані Вікторії Сюмар, і хочу пану Ярославу сказати, що в Україні існує презумпція невинуватості, тобто те, що ви кажете, ви передбачаєте, що депутат буде щось порушувати – це неправда і неправильно так робити.

Тому я пропоную підтримати цей законопроект в тому вигляді, в якому говорив Анатолій Петрович, тому що особисто я можу сказати з свого власного досвіду, особливо сьогодні, коли відбувається пониження статусу народного депутата – це роблять, на жаль, наші колеги з правлячої коаліції, то ми спостерігаємо, як депутатів зневажають, і як до них відносяться і, як це відбувається в суспільстві. Тому однозначно треба підтримати таку позицію, що народний депутат може брати участь в засіданнях всіх рівнів виборчих комісій.

Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

Оскільки було мене згадано, я мушу відповісти. Мене було згадано. Добре?

В даному випадку є ще така "презумпція рівності". Якщо всі учасники виборчого процесу мають виписані повноваження конкретно у Виборчому кодексі, який ми з вами приймали, відповідно і народний депутат, має бути хоча б відсильна норма про те, що він діє у межах повноважень народного депутата відповідно до Закону про статус народного депутата. І все.

Але це тоді буде показувати, що народний депутат такий самий громадянин і такий самий учасник виборчого процесу, як і всі решта, тому що і понижувати не треба, тут я погоджуюся двома руками, але і підвищувати народного депутата над іншими учасниками виборчого процесу, не регламентуючи його повноваження, теж є недоцільним.



Тому моя пропозиція залишається в силі – підтримати законопроект такий, який не містить... І запропонувати те, щоби було уточнено повноваження народного депутата.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, я хочу уточнити. Тут ніякої немає політики, ніякої немає... Йдеться мова тільки про присутність. Якщо ми пропишемо там повноваження, то я вважаю, що це вже буде якийсь, можливо, тиск. Розумієте? Якийсь суб'єктивізм. Не може бути народний депутат там якимось або членом наглядової чи ще якоїсь... То, може, це вже він буде від якоїсь партії десь і суб'єктивно впливати може. Йде мова тільки про фізичну присутність, ні в якому разі не вмішуючись ні в які справи, які йдуть і регламентовані рахунковою комісією, і вони всі прописані. Просто бути присутнім в залі. Він же тут так і говорить.

Якщо ми пропишемо якісь його зобов'язання, то я вважаю, це вже буде... тут треба буде вносити зміну в Закон про рахункові комісії, як вони повинні (процедура) там рахувати ці голоси, присутні, наглядачі, інше і таке інше.

Я вважаю, в такому вигляді – просто бути фізично присутнім, щоб просто не виникали оці колізії, коли "можу пустити, можу не допустити". Якщо, як говорила пані Вікторія Сюмар, якщо куплені були всі члени рахункової тої комісії, які рахують, то вони просто голосують за те, щоб ти був не присутній, а там уже пішли маніпуляції і все інше. Просто фізично присутнім, без якихось зобов'язань, зобов'язання, які передбачені статусом народного депутата – бути присутнім, все. Тут ні політики нема, нічого. Я вважаю, що не треба ускладнювати, а просто ми цим законопроектом знімаємо оту колізію, розумієте, щоб..... голосувати і не голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я зрозуміла вашу логіку, я просто хочу звернути увагу на наступне. Мені здається, це моя гіпотеза, що фіксація прав народного депутата, присутнього, наприклад, в обсязі, передбаченому для офіційного спостерігача від партії, це навпаки сприяє також і збільшення можливостей народного депутата. Наприклад, офіційні спостерігачі від партії мають право здійснювати фото-, відеозйомку, мають право отримувати копію протоколів та інших документів у випадках, передбачених цим кодексом, складати акти про виявлення порушень (тут навряд чи, це можна поширити на народного депутата), звертатися із скаргами, наприклад. Ми точно не хочемо, щоб народні депутати мали ці можливості? Я питаю.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, Анастасія Олегівна, якщо всі, хто присутні там при підрахунку голосів, вони реєструються в обов'язковому порядку. Це перше.

А друге, ніхто ж не заважає і не забороняє і сьогодні фіксувати, фотографувати, скажімо, те, що відбувається і звертатися зі скаргою. Ніхто не забороняє.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, я просто звертаю вашу увагу на те, що офіційні спостерігачі... Анатолій Петрович, я просто звертаю вашу увагу на логіку кодексу, кодекс виписаний наступним чином: "Мають право бути присутніми..." А потім по кожному суб'єкту: довірена особа кандидата, офіційний спостерігач від громадської організації, офіційний спостерігач від партії, окремо виписано що вони мають і не мають права робити. Так от фото-, відеофіксація, вона відбувається не тому, що всі мають право, як презюмується, а тому що для суб'єктів окремо виписано, що вони мають право це робити.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, але ж народному депутату це не заборонено. Якщо він буде там присутній і просто фотографуватися або давати інтерв'ю, ніхто не забороняє.

ЮРЧИШИН Я.Р. Анатолій Петрович, тут буде колізія.

БУРМІЧ А.П. Ми просто ускладнюємо.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ми тут просто повертаємося до мети... Колеги, давайте по одному, якщо можна. Ми повертаємося до мети, з якої був поданий ваш законопроект. В принципі, за логікою Закону про статус народного депутата і так народний депутат, наприклад, для розгляду, я не знаю, скарг виборців з його округу мав би мати право бути присутнім, але цього не відбувається, його не пускають. Відповідно по всім решті речам щодо яких ви презюмуєте, що він мав би мати це право, може відбутися відмова у задоволенні цього права, бо виборча комісія зі свого боку може сказати: а де у мене перелік ваших прав – а немає у мене переліку ваших прав, тому, вибачайте, до побачення. Перепрошую за грубе формулювання.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, не ускладнюйте.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну насправді і це буде ... Та це не ускладнення, Анатолій Петрович. Насправді всі розуміють наскільки важлива ця новела, і всі ..... заперечень жодних. Просо питання в тому, що ми або номінально запускаємо народного депутата на дільницю, але будь-яка його дія може бути оскаржена відповідно до положень Виборчого кодексу, і потім вас видворять за те, що ви порушили Виборчий кодекс. Ви через суд доведете, що ви були праві, але факт є фактом. Ви тоді не будете присутнім на дільниці..... спородить конфлікт, який насправді непотрібний у виборчому процесі.

Якщо насправді ми говоримо про те, щоб прирівняти народного депутата до офіційного спостерігача чи представника політичної сили, чи інший певний аспект, це цілком можна доопрацювати, ми будемо мати захищену участь народного депутата, що насправді ініціатор би і хотів. Вам просто формальна присутність народного депутата чи він мав би мати механізми контролю, забезпечені не лише у Законі про статус народного депутата, а й у Виборчому кодексі, щоб не породжувати колізію. Якнайлегше, мені здається, взагалі зробити відсильну норму, що народний депутат може бути присутнім і користується всіма правами відповідно до Закону про статус народного депутата (крапка). Відповідність Виборчого кодексу, відповідність статусу про народного депутата і все. Тобто мінімальна поправка, але ми не маємо колізії в законі...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене є зустрічна пропозиція. Можливо, ми можемо зупинитися на наступному. Не викликає, мені здається, у нас зараз питань той факт, що закон відповідає вимогам антикорупційного законодавства і корупційних ризиків в собі не містить. Я це одразу сказала, це ніяких зауважень не отримало з боку членів комітету.

Ми можемо зробити пропозицію головному комітету, працюючи над цим законопроектом, визначити також перелік прав для народного депутата присутнього на засіданні комісії. Я не можу зараз на себе, я принаймні, взяти відповідальність визначити чи потрібно прирівняти це, наприклад, до офіційних спостерігачів від партії, бо в цих спостерігачів є також право складати акт про виявлення порушень цього кодексу. Я не є спеціалістом у виборчому законодавстві, я не можу оцінити, скажімо, потенційні підводні камені такої норми для народних депутатів або їх відсутність. Тому пропозиція: звернути увагу головного комітету на те, що, точніше, попросити головний комітет, закликати головний комітет оцінити доцільність визначення прав народного депутата присутнього на засіданні виборчої комісії. Отак. Колеги?

Да, Вікторія?

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія, перепрошую, не чуємо нічого.

СЮМАР В.П. До другого читання це взагалі-то дуже легко допрацювати, тобто це іде як зауваження рекомендаційного характеру...

ГОЛОВУЮЧА. Да, звичайно. Ми можемо навіть сформулювати це як пропозицію. Колеги, Ярославе, пропозиція приймається?

ЮРЧИШИН Я.Р. Цілком.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді щодо законопроекту реєстраційний номер 4473 до наступного варіанту рішення ми дійшли: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупційних ризиків; запропонувати головному комітету визначити доцільність визначення прав народного депутата, точніше, регламентація на рівні Виборчого кодексу прав народного депутата, присутнього на засіданні відповідних виборчих комісій. Да? Тоді прошу по такому варіанту рішення визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Дякую дуже, колеги. Мені здається, ми маємо рішення. Да, Володимире?

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, я вибачаюсь. О 14:00 мушу відключитися від комітету, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже за попередження, пане Романе. До того ми ще можемо кілька законопроектів розглянути, кворум ми маємо.

Наступний законопроект, колеги...

\_\_\_\_\_ . Я теж о 14-й.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Давайте тоді спробуємо максимально оперативно попрацювати над рештою законопроектів. Наступний у нас на розгляді, (реєстраційний номер 4486) про внесення змін до деяких законів України щодо статусу національного та ефективного управління закладами освіти і державним майном.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту питання чи зауваження? Анатолій Петрович, будь ласка. Да і пані Ірина.

БУРМІЧ А.П. Є зауваження про те, що надання Президентові і наділення його повноваженнями надавати національного статусу чи чогось іншого – це не відповідає Конституції. Щоб ми не наступали на ті граблі, де потім через Конституційний Суд це буде відмінатися. Президент не може надавати такий статус, тому що у нього в повноваженнях в 106 статті Конституції не передбачено.



ГОЛОВУЮЧА. Ви знаєте, колеги, якщо можна коротка відповідь, потім пані Ірина, я бачу, що ви тримаєте руку. Я також над цим думала, але я просто бачу у списку підписантів законопроекту пані Ольгу Совгирю, яка є Представником Верховної Ради в Конституційному Суді, яка завжди дуже прискіпливо слідкує за дотриманням Конституції. Відповідно моя гіпотеза в тому, що вони знають щось таке чого ми не знаємо, перепрошую за таке формулювання.

Пані Ірино, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Дякую, пані голово. Колеги, насправді, мені видається, що надання повноважень щодо присвоєння звання "національний" Президенту, яке є невластивим, на що вказує в тому числі і ГНЕУ, є таким, знаєте, піар ходом від автора стосовно того, як словосполучення "прошу підтримати і проголосувати" є сигнальним для того, щоб законопроект було підтримано монобільшістю в залі.

Я вважаю, що у нас є стала практика: якщо законопроект не узгоджується з Конституцією або порушує якісь її норми, то цей закон нами вважався як такий, що не відповідає антикорупційному законодавству.

З огляду на те, що цей законопроект містить розширення повноважень Президента, які є чітко виписаними в Основному Законі України, вважаю за необхідне відхилити або доопрацювати автору законопроекту зазначену норму і подати її в вигляді, яка буде відповідати Конституції, щоб потім Конституційний Суд дійсно не ухвалював рішення про те, що законопроект не відповідає Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Які ще будуть думки щодо цього законопроекту? Колеги? Так, Ярославе, будь ласка, тільки мікрофон включіть. Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. У нас загальна практика, якщо є підозра у невідповідності Конституції, то дану норму точно треба визнати такою, яка містить корупціогенний фактор. І наявність пані Совгирі чи пана Веніславського, це дійсно важливо, але це не може бути аргументом.

Тому у даному випадку я не проти законопроекту як такого. Але якщо в попередніх випадках ми чітко вказували на норму, я тут підтримую Анатолія Петровича цілком, нам не треба створювати закони, які потім можна оскаржити в Конституційному Суді, платники податків будуть оплачувати роботу Конституційного Суду щодо цих законів, а ми будемо їх виправляти. Ну, це абсурд.

І тому в даному випадку я би рекомендував звернути увагу на те, що наділення Президента неприбутковими йому відповідно до Конституції функціями можуть містити корупціогенні фактори.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

У нас справді є в комітеті стала практика невідповідність Конституції вважати підставою для визнання законопроекту таким, що містить корупційні ризики.

У мене одна пропозиція, колеги. Чи можемо ми відкласти цей законопроект і на наступне засідання запросити пані Ольгу Совгирю для того, щоб принаймні вона дала нам своє бачення того, як взагалі пояснюється така норма в цьому законопроекті? Я також була здивована. Ніщо не обмежує нас у праві на наступному засіданні комітету ухвалити те рішення, яке є загальною практикою комітету. Але у нас також є практика дати можливість представнику авторського колективу пояснити свою логіку.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. З вашого боку це корупційні ризики, Анастасіє Олегівно.

ГОЛОВУЮЧА. З мого боку? Які в чому полягають?

БУРМІЧ А.П. Полягають у тому, що в одному випадку – так, а тут ви кажете, відкласти. Ну, є – хай вона прибере це та і все. При чому тут Совгіря?

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, колеги, ми завжди, коли є питання – запрошуємо. Більше того...

БУРМІЧ А.П. Так якщо воно ясно?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Якщо питання таке, що можна дискутувати. А тут же воно "біле", як є.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ми переважно так робимо на засіданнях комітету. І ми, коли формуємо порядок денний засідань комітету, ми зазначаємо, де є зауваження до законопроектів. Це видно з проекту порядку денного комітету і це орієнтує авторів, чи мають вони включитись у нашу дискусію, чи ні.

Я ж погоджуюсь з вами, що це загальна практика нашого комітету. Колеги, я зазвичай... Мене складно звинуватити в тому, що я відходжу від загальної практики комітету.

У мене просто є пропозиція запросити суб'єкта, і ви можете залишитися на своїх позиціях і ухвалити це рішення на наступному засіданні. У тому числі з поваги до Представника Верховної Ради України в Конституційному Суді.

\_\_\_\_\_. Давайте запросимо.

\_\_\_\_\_ . Я підтримую лише за однієї умови: якщо так само буде присутній пан Веніславський, він давно не був у нас на комітеті, і це дуже прикро.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Веніславський, мені здається, не є в авторському колективі цього законопроекту. Є?

\_\_\_\_\_ . Я підтримую запрошення пані Совгирі, зокрема, тому що пані Совгіря у фракції "Слуга народу" завжди стоїть на сторожі конституційності законопроектів і регулярно вичитує депутатів за те, що вони додають їй роботи на захисті законопроектів в Конституційному Суді. Тому я думаю...

ГОЛОВУЮЧА. Справедливості заради, це правда, колеги. Тому мені правда трошки дивно і я би хотіла пані Ольгу почути з цього приводу. Колеги, да?

ЮРЧИШИН Я.Р. Мало вас вичитує, мало. Але я підтримую цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Дякую дуже. Запрошуємо на наступне засідання комітету пані Совгірю.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 4489) – внесення змін до статті 42 Закону України "Про вищу освіту" щодо удосконалення процедури вибору керівника закладу вищої освіти.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим, колеги, ми можемо звернути увагу, мені здається, на певну на колізію в цьому законопроекті. Автори з міркувань, які ми можемо тільки підтримати, поширили на спеціальну перевірку, а точніше вимоги

щодо проведення спеціальної перевірки на претендентів на посади всіх керівників закладів вищої освіти, тобто як державної форми власності, так і приватної.

Але за статтею 56 Закону України "Про запобігання корупції" спеціальна перевірка... фактично не передбачено проведення спеціальної перевірки щодо осіб, які можуть бути кандидатами на посади керівників вищих навчальних закладів приватної форми власності. І, відповідно, фактично може статися ситуація, коли неможливо призначити керівника вишу із приватною формою власності, тому що в НАЗК не передбачено ані обов'язку, ані права здійснювати спеціальну перевірку щодо такого суб'єкта. Тому тут ми маємо фактично тоді передбачити: або НАЗК проводить спеціальну перевірку, або така спеціальна перевірка не проводиться щодо претендента на посаду керівника закладу вищої освіти приватної форми власності.

І тут має визначитися головний комітет. Я, чесно кажучи, не будучи фахівцем в управлінні закладами вищої освіти, я принаймні не беруся дати рекомендації. Можливо, колеги, є у членів комітету щодо цього думки чи пропозиції. Колеги?

Колеги, тоді пропозиція наступна: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, разом з тим звернути увагу головного комітету на щойно описану мною колізію. І звернути увагу, що при підготовці цього законопроекту головний комітет має визначитися щодо або окремого передбачення необхідності проведення спеціальної перевірки щодо претендентів на посади керівників вишів приватної форми власності, або відмовитися від такої перевірки. Тобто тут головний комітет, мені здається, має ухвалити рішення. Так, колеги?

Пані Ірино, будь ласка.

ФРІЗ І.В. У мене питання. Якщо головний комітет пропустить це зауваження і приватні заклади вищої освіти будуть змушені дійсно

потрапити в правову колізію в правову колізію, коли обрання їхнього керівника буде потребувати спеціальної перевірки, разом з тим ця спеціальна перевірка, згідно чинного антикорупційного законодавства, не має здійснюватися. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірино, я на наступне хочу звернути увагу. Насправді, у нас, якщо я можу так сказати, дуже хороша інституційна співпраця з комітетом, який є головним щодо цього законопроекту, а саме секретаріат цього комітету окремо спеціально просив нас звернути увагу на ці законопроекти і розглянути їх, що дає мені підстави вважати, що комітет зацікавлений отримати нашу позицію. І знову ж таки це також частина нашої роботи як комітету – співпрацювати з головним комітетом і забезпечити усунення цієї колізії.

Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Суто технологічно ми не можемо сказати, що цей законопроект відповідає антикорупційному законодавству, бо він вимагає перевірки там, де антикорупційне законодавство не вимагає. Тому, власне, нам справді можна дати, що даний законопроект не порушує антикорупційне законодавство загалом, але одна норма, конкретна норма потребує виправлення, бо в даному випадку вона не є корупціогенною. Хоча знову ж таки тут питання наскільки ми вважаємо незалежним НАЗК і наскільки НАЗК не захоче підіграти там, умовно кажучи, державним закладам освіти та створюючи проблеми для приватних. Це суто припущення. Тобто нам дуже чітко треба сказати, що ця норма не відповідає антикорупційному законодавству, бо вона не відповідає по суті, вона вимагає декларації від тих, перевірки від тих, хто таких перевірок не має проходити.

Тому я би пропонував, власне, висновок такий, що загалом законопроект відповідає, але дана норма потребує виправлення, інакше вона може стати причиною для, власне, порушень антикорупційного

законодавства. Тут навіть не презюмується, що це може стати корупціогенним фактором, але вона напряду порушує антикорупційне законодавство. На жаль, тут є отакий момент. Доцільніше би було просто доопрацювати даний законопроект і переподати без цієї норми, але знову ж таки у нас всі спішать, хоча, як показує практика, краще доопрацювати і мати законопроект, який на старті не має дискусії, ніж гнати проблематично. Просто я сподіваюсь, що комітет розуміє. Ми не можемо презюмувати, що закон не порушує антикорупційне законодавство, оскільки, як би це не було смішно, але він вимагає перевірки там, де їх немає потреби проводити.

Тому нам треба якось виділити цю норму, у нас попереднє було рішення, зокрема, і сьогодні по "Дія City" про те, що конкретна норма вона містить небезпеки. А в даному випадку я би просто пропонував змінити формулювання: конкретна норма порушує, власне, законодавство.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я зараз просто хочу уточнити, як по діючій нормі...

Так, будь ласка, пан Олексій. Потім – пан Анатолій.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Якщо ми кажемо про законодавство і антикорупційне в тому числі, то ми в тому числі його творимо. Не можна прив'язуватися до існуючої законодавчої бази, якщо автор законопроекту вважає, що потрібно розширити антикорупційне законодавство в цій частині, то тоді, якщо Верховна Рада проголосує, то це стане частиною антикорупційного законодавства. Тому цей законопроект....

ЮРЧИШИН Я.Р. Пане Олексію, змін до антикорупційного законодавства цей законопроект не пропонує. Тут одна проблема. Якби пропонував – не питання.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Законопроект по суті пропонує розширити дію норм про перевірки.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Ви не вбачаєте в цьому корупційні ризики? Про те, що саме розширенням тим, що хочуть заставити перевіряти ось цих приватних керівників – це і є такий обходний захід на них, чтобы они кому-то там, где-то что-то прятали или носили, спрощували ці перевірки. Колізія колізією, що вони хочуть розширити? Може, це корупційні ризики все-таки?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, я передивилась наскільки дозволяв час Закон "Про вищу освіту" і тут зараз взагалі немає посилення на необхідність проведення спеціальної перевірки. Автори законопроекту хочуть чітко зафіксувати, що має бути проведена спеціальна перевірка, і в такий спосіб сама природа спеціальної перевірки є антикорупційною. Що поганого в тому, що додатково цей антикорупційний механізм буде поширюватися на керівників вищих навчальних закладів?

Невідповідність антикорупційному законодавству полягає в тому, що зараз законодавство такого не передбачає, а автори якраз хочуть внести зміни і передбачити це. Для того, щоб їх зміни запрацювали якісно, ми звертаємо їх увагу не на невідповідність антикорупційного законодавства, ну з моєї принаймні точки зору, а на те, щоб для того, щоб їх зміна запрацювала, вони мають ще і антикорупційне законодавство зачепити зміною. От і все. Мені здається, що це трошки, скажімо так, дивно як з моєї точки зору практика називати невідповідністю антикорупційне законодавство ситуацією, коли автори якраз хочуть змінити це законодавство на краще. Невідповідність в чому, в тому що зараз цього немає, а завтра буде?

Да, пані Ірина тримає руку.



\_\_\_\_\_ . Абсолютно правильно.

ФРІЗ І.В. Колеги, я не бачу насправді проблем в тому, щоб розширити цю практику спеціальної перевірки на керівництво закладів державної форми власності, але приватної форми власності... Тобто ми ж всі свідомі того, що приватні вузи, вони всі платні. Відповідним чином вони обирають такого керівника, який є авторитетним для того, щоб до їхнього вузу йшли студенти, які будуть сплачувати за навчання. Тому говорити про те, що керівників вишів недержавної форми власності потрібно пропускати через спецперевірку, з моєї точки зору, є трохи абсурдним і сто відсотків не відповідає антикорупційному законодавству.

Якщо ми говоримо про державну форму власності, то хай автори законопроектів, а їх там аж три насправді, тобто є основний – зараз ми розглядаємо – і два альтернативних, пропишуть це, в тому числі враховуючи внесення змін, як сказав Ярослав, до антикорупційного законодавства. І тоді воно все буде співзвучно між собою, а не вступати у правову колізію і невизначеність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги, за пропозиції. Ну мені здається, ми, скажімо, створюємо дивні стимули для суб'єктів законодавчої ініціативи, коли вони пропонують норму, яка за природою своєю є антикорупційною, а ми кажемо їм, що тут є корупційні ризики.

\_\_\_\_\_ . Давайте запросимо авторів.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте по одному.

\_\_\_\_\_ . Посилення регуляції, правда, щодо приватного суб'єкта. Посилення регуляції, у будь-якому випадку посилення регуляції. То,

очевидно, десь треба якраз на це, колеги..... Тоді давайте на всі приватні підприємства будемо це ставити. Такої вимоги немає. Чому на освітню? Треба послухати авторів, які ризики це несе, відсутність, наприклад, такої перевірки, і яку проблему вони хочуть зняти? І зважити посилення регуляції з вирішенням проблеми.

ГОЛОВУЮЧА. Ярославе, будь ласка, ви тримали руку.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я теж підтримую пропозицію запросити авторів. Як мінімум ми можемо чітко сказати, що для того, щоб ці зміни були, ну, скажемо так, незаперечні, потрібно чітко визначити суб'єктів; б) продублювати це в антикорупційному законодавстві для того, щоб не було колізій.

І в принципі я думаю, що це може цілком зняти питання. Я думаю, що насправді про те, щоб якось там впливати на приватні вузи, навряд чи йшлося. Знаючи профільний комітет, вони навпаки зараз намагаються сприяти розвитку приватної освіти, зважаючи на особливо останнє голосування за досить специфічну кандидатуру на посаду міністра, не рекомендовану комітетом. Тому щоб не створювати прецедент...

Як би колізіє є. Можна, в принципі, у висновку висловити те, що говорив Олексій і підтвердила Анастасія, якщо немає прямого заперечення з діючим антикорупційним законодавством, а такого не є, тобто законопроект іде на розвиток, а не на фактично...

ГОЛОВУЮЧА. А не на звуження чи викривлення.

ЮРЧИШИН Я.Р. Не на звуження. Але в будь-якому випадку краще проговорити з ініціаторами, щоб у колег просто зникли будь-які питання про можливість зловживань або навпаки. Тобто зараз побачимо, що так хочуть "к ногтю" приватників. Хоча приватні – це в першу чергу бізнес, а відповідно

яке держава взагалі має відношення до перевірок і тому подібне. Тобто керівник, власник бізнесу просто визначає.

ГОЛОВУЮЧА. У мене зустрічне питання. Чи ми готові були б визначитись по цьому законопроекті, якщо ми звертаємо увагу головного комітету на необхідність додатково оцінити доцільність поширення спеціальної перевірки на приватні заклади освіти? Колеги?

ЮРЧИШИН Я.Р. В чому полягає пропозиція?

ГОЛОВУЮЧА. Звернути увагу на те, що, можливо, недоцільним є поширення спеціальної перевірки на приватні заклади.

ЮРЧИШИН Я.Р. Цілком.

ГОЛОВУЮЧА. Але знову ж таки, давайте визнаємо, що тут головний комітет є більшим фахівцем. Можливо, вони знають, які проблеми вони хочуть таким чином вирішити. Ми зі свого боку проведення... Дивіться, колеги, так сформулюю. Мені виглядає трошки непослідовно, коли Комітет з антикорупційної політики, в сфері парламентського контролю якого є Національне агентство з питань запобігання корупції, говорить, що спеціальна перевірка проведена парламентсько-підконтрольним нам органом є додатковим корупційним ризиком. Хоча, звичайно, НАЗК не є єдиним суб'єктом проведення спеціальної перевірки, але...

ЮРЧИШИН Я.Р. Чесно кажучи... Перепрошую, там Олексій тримає руку. Але я просто чітко відреагую. На жаль, ми зараз не маємо жодної інституції, до якої є такий рівень суспільної довіри, який би міг гарантувати незловживання функціями не інституціями як такими, а виконавцями в принципі. А призвести це може до досить серйозних наслідків. Тому

запитати профільний комітет, авторів про те, як вони це бачать, як на мене, здається, виглядає найбільш доцільним, щоб ми, по-перше, не зривали голосування. Законопроект цікавий і потрібний. А, з іншого боку, мали би гарантії, що є розуміння, для чого це робиться. Бо мені здається, що приватні... Там просто не додивилися.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій, будь ласка, ви тримали руку.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я хочу підсумувати декілька таких абсурдних, скажімо так, тез, які пролунали на обговоренні.

По-перше, органи, які проводять спеціальну перевірку, це є частина антикорупційної інфраструктури. Казати про те, що якщо їм законом визначається функція перевіряти якісь нові, скажімо так, інституції, що це корупційний фактор, то це значить, підозрювати з самого початку, що ці органи як частина антикорупційної інфраструктури самі по собі є корупційними. Інша справа, те, що ми вже з'ясували, це розширює дію антикорупційного законодавства, а не звужує, тому це також не може інтерпретуватися, як порушення антикорупційного законодавства.

А щодо доцільності, то я нагадаю вам, що заклади освіти отримують державні ліцензії. І освіта – це не торгівля носками на базарі, там є певні, скажімо так, ризики щодо свідомості людей, щодо шахрайства в сфері освіти і інші можливі зловживання. Тому це зона підвищеної небезпеки, суспільно важлива територія. І я не думаю, що спеціальні перевірки для керівництва таких закладів є якоюсь там надмірною нормою. Але якщо навіть це можна вважати таким, то є профільні комітети. Є Комітет з економічної політики, наприклад, чи бюджетний комітет, не знаю, вони можуть дати свої зауваження якраз в частині, що стосується бізнесової складової. Але в частині, яка стосується антикорупційної перевірки, тут не може бути ніяких зауважень.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пані Ірино, будь ласка, ви тримали руку. Потім – пан Анатолій.

ФРІЗ І.В. Да, ще раз. Яка ще з приватних форм власності підлягає спецперевірці НАЗК? Наскільки я знаю – ніяка. Тому говорити про те, що спецперевірка має розповсюджуватися на керівників недержавної форми власності вишів, вважаю абсурдним. Ми говоримо не про наявність корупціогенних факторів у законопроекті, а про невідповідність його чинному антикорупційному законодавству. І те, що спецперевірки розповсюджувати на керівників вишів недержавної форми власності є абсолютно абсурдним, вони регулюються і бюджетуються за рахунок надходжень та меценатського утримання, тому вони самі собі роблять спецперевірку, кого вони обирають, от і все. Законопроект не відповідає антикорупційному законодавству в частині того, що розширюється поняття спецперевірки на недержавну форму власності, а вона застосовувалась виключно для державної.

ГОЛОВУЮЧА. Вона зараз і для державної не застосовується.

Анатолій Петрович. Потім – Ярослав. Мені здається, в такій послідовності. Колеги, в мене одне прохання, давайте буквально дуже коротко і будемо на рішення виходити.

БУРМІЧ А.П. Хочу доповнити. В приватній підприємницькій діяльності ліцензії видаються не тільки для навчання, є і інші види, де в приватній сфері отримують ліцензії на свою діяльність. Щодо державної – питань немає, щодо приватної – тоді треба всіх приватників обкласти цим поданням декларації і таке інше. Тому і пропонувалося, що треба викликати і почути. Тому що, може, ми тут не знаємо, які вони корупційні ризики заклали, або вони помилилися, або що вони тут мали на увазі. Давайте

послухаємо і будемо зрозуміти, може, вони нам все роз'яснять якою логікою вони керувалися.

Тому я вважаю, якщо ми навіть, я не хочу порівнювати в тому, що у попередньому, де ми все ясно про Совгірю і то ми відклали її послухати, щоб щось вона нам розказала, то тут явно все, що нічого не зрозуміло, то треба тут, я вважаю, якраз їх викликати та послухати що вони нам скажуть про декларування приватних закладів. Вони складають це все, прецедент закладають, тоді можна буде на всіх штампувати декларації, на всіх приватних і до ФОПів дійдемо.

Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже дякую. Я би виправив, що спецперевірка – це не декларація. Але я в цілому погоджуюсь з Анатолієм Петровичем у тому, що, перше, ми маємо ще два альтернативних законопроекти, один з яких авторства, власне, профільного комітету. Тобто навіть сам профільний комітет, в принципі, якось відреагував. Ми зараз його навіть не розглядали.

Але у мене пропозиція. Щоб ми зараз знову "не товкли воду у ступі", запросити всіх трьох співавторів. Зрозуміти, який оптимальніший, тобто зрозуміти взагалі логіку. І, Олексій, названня органу антикорупційним не презюмує, що він не здатний на помилку чи ним не можна зловживати. По НАЗК ми мали попередньо політично залежну голову пані Корчак і дуже багато моментів негативних з нею пов'язаних, зокрема і кримінальна справа по ній. Тому тут логіки..., як би обходу логіки немає. Ми маємо встановити правила рівно такі, якими не можна зловживати.

І знову ж таки, приватний сектор – це є приватний сектор. Якщо туди поширювати державні правила, то ми маємо чітко зрозуміти, що умовно, там, не знаю, там Михайло Поплавський, зловживаючи там, може, посадою ректора, зробив щось. Персона вигадана, звісно. Тоді можна якось реагувати, але для цього є правоохоронні органи, і спецперевірка навряд чи виявить на етапі призначення, власне, зловживання.

Але підтримую колег. У нас є практика запрошення. Профільний комітет має альтернативний авторства першого голови самого комітету, то у даному випадку це буде цілком "ок" на наступному засіданні це розглянути.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене зустрічне питання-пропозиція. Чи готові були б ви, колеги, визначитись по цьому законопроекті, якщо ми фіксуємо думку комітету щодо недоцільності поширення спеціальної перевірки на осіб, які є претендентами на посади керівників закладів вищої освіти приватних?

\_\_\_\_\_. Я не готовий.

ЮРЧИШИН Я.Р. А в чому проблема заслухати авторів? Тобто ми обмежені в якихось термінах?

ГОЛОВУЮЧА. Я питаю, колеги. Ні-ні, абсолютно. Я питаю просто, яка тут може бути позиція.

\_\_\_\_\_. Тут приймаємо рішення, що ми їх запрошуємо, так, якщо всі згодні?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги.

\_\_\_\_\_. Ну мені здається, немає голосів, бо у нас мало людей.

ГОЛОВУЮЧА. Да, я бачу. Колеги, я просто хочу для себе чітко зрозуміти, які є питання по приватності, по невідповідності. Можемо це зробити. Гаразд, колеги, тоді цей законопроект і відповідно до нього альтернативний – є пропозиція запросити авторів.

\_\_\_\_\_ . Давайте про інше.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, колеги, мушу повідомити, що теж мушу відключатися. Вже 14:20. Ми планували, начебто, до другої. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене одне, якщо можна, прохання. Дивіться, ще один законопроект, який розглянути нас дуже просив Комітет з освітньої політики, можливо, ми можемо це зробити швидко. Реєстраційний номер 4538, пріоритетні напрямки розвитку науки і техніки.

У нас проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Можливо, тут немає питань і ми можемо цей висновок затвердити. Що скажете, колеги? Колеги.

ЮРЧИШИН Я.Р. У мене питань по цьому законопроекту немає. Тому підтримаю висновок.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, нас якраз є 10. Колеги, давайте тоді по цьому законопроекту, якщо немає зауважень затвердимо висновок комітету.

Ще раз, реєстраційний номер 4538. Пропозиція рішення: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.



ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов. Ой, я перепрошую, Роман попередив, що не може лишатися.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар. Вікторія.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. І Івана. Мені здається, вже немає. Але нас є 10 і у нас є кворум. І мені здається, всі були "за". Колеги, тоді по цьому ми маємо рішення.

Попередні законопроекти – тоді ми запрошуємо авторів на наступне засідання. Да?

На цьому дякую дуже, колеги. Нагадую, що наступне засідання у нас у наступний вівторок о 15:30. Це вже буде тиждень проведення пленарних засідань Верховної Ради України тоді і побачимося.

Ще раз нагадую, завтра о 12-й робоча група по пропозиціям до антикорупційної стратегії до другого читання. Прошу усіх приєднуватись.

Дякую дуже, колеги. До побачення.