СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

22 грудня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, одне організаційне. Колеги, звідки в нас луна? Все? Гаразд.

Колеги, нас 7…

_______. Нас тут двоє, Настя.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу. Але нас все одно 8, колеги. Нас 8, колеги. 9, Віктор приєднався. І нам треба ще хтось один.

ЮРЧИШИН Я.Р. Олена плюс один.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Підписано конкретно Олена, Олексій, так що сорі.

Макс, ти теж з нами?

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми сьогодні законопроект розглядаємо від Максима.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія приєдналася. Іване, Іван Шинкаренко, ви на зв'язку з нами?

ШИНКАРЕНКО І.А. Так. Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар приєднується. І мені здається, на цьому ми матимемо кворум. Да, Олексій Красов. Я бачу, Ірина Фріз.

Колеги, ми маємо кворум, отже, можемо почитати засідання комітету. На сьогодні в проекті порядку денного ми маємо три питання, які обов'язково маємо розглянути. Колеги, в когось луна, я прошу вимкнути звук. Дякую дуже.

Наш розгляд засідань на січень 21-го року, проект Закону про внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції" щодо роботи близьких осіб військових посадових осіб (2799 реєстраційний номер). І розгляд звернення голови НАЗК, в рамках якого буде пропозиція надати комітету роз'яснення. І "Різне". Якщо я правильно пам'ятаю, у нас давно була ініціатива від пана Анатолія Бурміча, я думаю, це може бути швидко, тому пропоную "Різне" також лишити. І буде ще питання від керівника нашого секретаріату Юрія Юрійовича Сорочика. Такий проект порядку денного, колеги.

Чи є в когось пропозиції чи зауваження, колеги? Немає.

Тоді перш ніж ми затвердимо порядок денний, я хочу одразу попросити, спочатку розглянути звернення і роз'яснення, в мене є гіпотеза, що це може бути швидше, а потім розглянути законопроект. Гаразд, колеги?

Тоді з урахуванням цих пропозицій, колеги, прошу. У нас секретаря засідання немає, немає Володимира Кабаченка.

_____. Олексій Жмеренецький є на місці.

ГОЛОВУЮЧА. Олексію!

_____. Тем более они дам двое и могут подстраховывать.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Тоді я прошу Олексія Жмеренецького взяти на себе функції секретаря цього засідання.

І прошу, колеги, тоді проект порядку денного затвердити одразу за основу і в цілому для економії часу. Прошу по цьому визначатися.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець. Олено!

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Галину, на жаль, не бачу ще на зв'язку.

Анатолій Петрович Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький. Олексію!

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко. Олександре! Гаразд, це проект порядку денного, думаю, не критично.

Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. І Іван Шинкаренко. Іване. Тепер зник Іван. Іване.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за. Перепрошую, пропадав зв'язок.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, мені здається, ми маємо, Олексію, порядок денний? Олексію!

13 – за, мені підказують.

Гаразд, колеги, з вашого дозволу, одразу питання... перепрошую, давайте спочатку організаційне питання про графік наших засідань. Дасте, Юрій Юрійович?

Отже, колеги, по графіку засідань на січень є пропозиція наступна. В нас, якщо ми правильно пам'ятаєте, якщо ви пам'ятаєте, є два комітетських тижні з 11 січня і тиждень пленарних засідань з 25 січня. Є пропозиція, колеги, наступна. В другий тиждень січня, це буде перший комітетський тиждень, провести робочі групи по антикорупційній стратегії і засідання комітету не проводити, натомість провести засідання комітету 19 січня о 12:00, це комітетський тиждень, в режимі відеоконференції і 26 січня, це пленарний тиждень, в звичайному режимі. А другий тиждень січня присвятити робочим групам по антикорупційній стратегії, там 500 із гаком поправок, є сенс їх пройти не в режимі комітету, а пропрацювати до цього. Така моя пропозиція.

Чи будуть, колеги, ще пропозиції по цьому?

_____. 19 січня о 12-й?

ГОЛОВУЮЧА. 19-го о 12-й, да.

Колеги, якщо зручно інакше, ми можемо...

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Прошу?

БУРМІЧ А.П. Сразу после проруби, с утра...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми можемо посунути, якщо у вас проруб, і це так критично важливо.

_____. Провести комітет біля прорубу, да? Підтримується.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, біля прорубу, колеги, не треба, якщо ваша ласка.

Гаразд. Колеги, тоді такий поки пропоную затвердити графік. Буде потреба, можемо вносити до нього зміни. Прошу тоді по цьому визначатися, колеги.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець. Олено, мікрофон.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО. Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький. Олексію!

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О. М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. І Іван Шинкаренко. Іване!

Гаразд, Олексій, що у нас з голосами? Мені підказує, що в нас 12 – за.

СОРОЧИК Ю.Ю. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Мені підказують, що в нас 12 – за.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧА. 12 – за. Дякую дуже.

Колеги, наступне питання щодо звернення голови Національного агентства з питань запобігання корупції.

Інформую, колеги, що звернулося до нас за роз'ясненням НАЗК і просить роз'яснити низку питань, пов'язаних із фінансуванням політичних партій, зокрема питання щодо підстав припинення державної фінансової підтримки статутної діяльності політичних партій. Ми опрацювали проект звернення, і буде, колеги, наступна пропозиція. Частина питань, які піднімає НАЗК у своєму зверненні щодо повернення коштів державної фінансової підтримки статутної діяльності політичних партій, визначення деяких понять, на жаль, виходить за рамки предмету відання нашого комітету. Натомість, колеги, оскільки державна фінансова підтримка статутної діяльності політичних партій за своєю метою є антикорупційним інструментом, його мета – це запобігати політичній корупції і сприяти незалежності політичних партій.

В цьому ключі це наш предмет відання, і є пропозиція, колеги, роз'яснити питання припинення, підстав припинення державної фінансової підтримки статутної діяльності політичних партій. Закон про політичні партії, а саме його частина, пункт 6 частини першої статті 17 із позначкою 8 говорить, що одна з підстав припинення – це невикористання протягом року коштів, отриманих для фінансування статутної діяльності політичної партії. Нас просять сказати протягом року це скільки – це календарний рік чи 365 або 366 днів, і що таке невикористання коштів. Чи мається на увазі

невикористання коштів повне, чи мається на увазі використання взагалі жодної гривні, чи використання всієї суми або невикористання частини суми.

В цьому контексті, колеги, пропрацювавши проект роз'яснення з секретаріатом і експертами, є пропозиція роз'яснити наступне. Оскільки конкретно в нормі, яка говорить про підстави припинення державної фінансової підтримки словосполучення "календарний рік" не використовується, хоча і в інших нормах закону використовується. Є пропозиція роз'яснити, що немає підстав тут обмежувати строк календарним роком, адже навіть якщо в законі є невизначеність, з моєї принаймні точки зору, вона є, така невизначеність має тлумачитися на користь особи, а саме маємо тоді виходити із довшого строку, а 365 або 366 днів завжди буде довше і відповідно більш сприятливе для суб'єкта ніж календарний рік. Це перше питання.

І друге питання щодо невикористання коштів. Є пропозиція роз'яснити, що невикористання коштів в даному випадку має розумітися як невикористання, грубо кажучи, жодної гривні із цієї суми, що давало би підстави вважати, що або партія не здійснює свою діяльність в принципі, або відповідно акумулює кошти для цілей, які суперечать вимогам закону щодо використання коштів державної фінансової підтримки.

Натомість, колеги, якби виходити із того, що підставою припинення мало би бути невикористання повної суми, а використання її частини, то це би могло призвести до непропорційного і неоднорідного застосування санкцій, а саме одна і та сама санкція могла би тоді бути застосована і до партії, яка не витратила більшу частину суми підтримки, і до партії, яка не використала якусь незначну суму з можливо навіть технічних причин. Такий підхід видається сумнівним. Такий підхід відкривав би межі для фактично свавільного застосування. І ще раз, неоднорідність – це завжди погано.

Тому колеги, є пропозиція роз'яснити таким чином, що невикористання коштів мало би означати невикористання взагалі, тобто жодної копійки із наданих державою коштів не витрачено, і невикористання протягом одного

року з дня першого зарахування мало би означати невикористання протягом 365 днів.

Разом із тим, колеги, є пропозиція зафіксувати у нашому роз'ясненні, що для більшої чіткості справді було би незле внести зміни до закону і відповідно уникнути необхідності роз'яснень. Ну, і також зафіксувати, що в будь-якому разі наше роз'яснення відповідно до закону статусу офіційного тлумачення немає.

Така є, колеги, пропозиція. Проект роз'яснення має бути у вас в електронному порядку денному. Чи будуть тут якісь питання, чи зауваження, чи пропозиції? Колеги.

СЮМАР В.П. Дуже коротко скажу як автор закону і який, в принципі, вникав в його філософію. Я дуже підтримую таке роз'яснення. Для опозиційних партій це справді, ну, не можна допустити, щоби НАЗК було якимось інструментом там тиску. Тому що за ці гроші реально живуть обласні осередки, здійснюється діяльність і якомога ширше трактування я гаряче підтримую, це точно відповідає філософії законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Вікторія.

Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну, я також приєднуюсь і хочу сказати колегам, що трошки була допущена до цього питання. І воно є нагальним для політичних партій, оскільки рік закінчується і щоб була якась правова визначеність стосовно того, як правильно тлумачити ті чи інші норми, було б нам корисним допомогти НАЗК. Не знаю, наскільки вони врахують нашу позицію, але тим не менше. Тому прошу підтримати в запропонованій редакції.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, я сподіваюсь, що НАЗК врахує нашу позицію, адже НАЗК саме звернулося до нас за роз'ясненням. Було би насправді дивно, якби вони сам звернулися, а потім роз'яснення не врахували.

Гаразд, колеги, якщо немає більше коментарів, то прошу тоді по цьому проекту визначитися.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО. Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов. Олексію!

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За. І за порядок денний теж – за.

ГОЛОВУЮЧА. Головне – вчасно. Дякую дуже, Іване.

Колеги, можемо рухатися, мені здається, ми маємо…

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко Володимир – за.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, дякую дуже. Я перепрошую, я не побачила, що ви приєдналися до чату.

Володимире, вам дозволяє зв'язок виконувати функції секретаря комітету?

КАБАЧЕНКО В.В. Ані голови, ані секретаря не дозволяє, дуже нестабільний зв'язок.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Колеги, я тоді прошу в якості виключення, з огляду на проблеми зі зв'язком у Володимира продовжувати Олексія Жмеренецького виконувати функції секретаря. Ну, і разом з тим, коли у пана Володимира дозволятиме зв'язок і він братиме участь у голосуванні, ми не можемо його голосування не зараховувати.

Гаразд, колеги, наступне питання порядку денного – законопроект з реєстраційним номером 2799: внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції" щодо роботи близьких осіб військових посадових осіб. На засіданні комітету має бути присутній автор Максим Павлюк.

Максиме, ви з нами?

ПАВЛЮК М.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Максиме, тоді, якщо можна, вам слово, і після цього я ще дам слово пану Дмитру Валентиновичу Щетиніну – начальнику юридичного управління Національної гвардії України, оскільки, наскільки мені відомо, саме Національна гвардія є головним натхненником цього закону, якщо я можу так сказати.

Тоді, Максиме, вам, будь ласка. Якщо можна, буквально кілька хвилин, законопроект короткий, вам мало би вистачити.

ПАВЛЮК М.В. Три хвилинки, Анастасія Олегівна. Дякую, шановні колеги, за надане слово.

До вашої уваги до розгляду пропонується проект Закону про внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції" щодо роботи близьких осіб військових посадових осіб.

Зазначеним законопроектом пропонується усунути існуючі на цей час у військових формуваннях проблемні питання щодо проходження військової служби в одному органі військового управління, військової частини, установі і навіть в одному військовому формуванні військовослужбовцями, які є близькими особами та перебувають у прямому підпорядкуванні в тій чи іншій мірі по службі.

Хочу наголосити, що врегулювання зазначеного проблемного питання є досить актуальним, оскільки зачіпає інтереси широкого кола осіб, зокрема родин військовослужбовців. Виконання норм антикорупційного законодавства в такому вигляді зводить нанівець такі поняття, як передавання військового досвіду від батька до сина, продовження родинних військових традицій, військової династії, мотивування дітей обрати батьківський шлях, зокрема шлях захисника України.

При прийнятті Закону України "Про запобігання корупції", зокрема в частині врегулювання конфлікту інтересів, не в повній мірі, на моє глибоке переконання, було вивчено питання проходження служби військовими посадовими особами, а також вимог відповідних статутів Збройних Сил України.

Так, зокрема, визначено статтею 1 Закону України "Про запобігання корупції" поняття "пряме підпорядкування", не в повній мірі узгоджується та гармонізується з поняттям "підпорядкування", що визначено в статуті внутрішньої служби Збройних Сил України. На це також звернуло увагу в

своєму висновку до зазначеного законопроекту Головне науково-експертне управління Верховної Ради України, оскільки військовослужбовці є в підпорядкуванні не лише по службовому становищу, а і по військовому званню. Тому вважаю, що внесення до статті 27 Закону України "Про запобігання корупції" уточнюючої виняткової норми стосовно заборони проходження військової служби військовослужбовцями і близькими родичами, особами, які в підпорядкуванні за безпосередньою ознакою та саме по службовому становищу, є оптимальним вирішенням такої проблемної ситуації у військах.

Також хотів би звернути увагу, що схожі законопроекти вже подавалися в попередньому скликанні і 6051, і 6561, однак чомусь не були проголосовані, не було, напевно, політичної волі.

Враховуючи зазначене, прошу шановних колег народних депутатів підтримати законопроект та рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в першому читанні за основу. Та враховуючи те, що з часу його реєстрації 23.01.2020 в законодавстві України відбулися певні зміни, пропонував би до другого читання особистими правками допрацювати та доповнити нормою щодо зовнішнього контролю за здійсненням військовими посадовими особами повноважень стосовно підпорядкованих військовослужбовців близьких родичів, користуючись статтею 33.

Зараз в чат скину пропозицію, яку можна було б врахувати до другого читання і викласти в такій редакції: доповнити новим абзацом такого змісту: особи, яким по військовій службі прямо підпорядковані близькі родичі, здійснюють свої повноваження під зовнішній контролем у порядку, передбаченому статтею 33 цього закону.

Дякую, колеги, за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Дякую дуже.

Колеги, тоді я дам слово Дмитру Валентиновичу і, мені здається, присутні ще представники НАЗК, а саме пан Дмитро Калмиков, йому також потім дам слово, щоб ми позицію НАЗК почули.

Дмитро Валентинович, будь ласка.

ЩЕТИНІН Д.В. Шановна Анастасія Олегівна, шановні народні депутати, члени Комітету з питань антикорупційної політики! Дякую дуже за нагоду виступити перед вами.

Значить, Національна Гвардія всіляко підтримує законопроект, це питання є актуальним, нагальним і потребує вирішення, оскільки на сьогодні відповідно до законодавства командиру військової частини, його заступники є прямими начальниками для осіб ..... особового складу.

Питання, що назвав Максим Васильович стосовно військової династії, також є актуальним. Я можу сказати про себе, хоча до мене цей закон не може бути застосований, оскільки батьки мої виключно цивільні особи, але стати військовим ця мрія у мене була ще з дитинства. Мій дід мене виховував, який був командиром військової частини, тому я всіляко мріяв бути виключно тільки артилеристом. Закінчив з червоним дипломом Сумське артилерійське училище, і якщо мій дід був би командувачем артилерії сухопутних військ, то я в житті не зміг би стати артилеристом відповідно до цього закону, оскільки він був би моїм прямим начальником.

У нас на сьогодні молоді хлопці, дівчата навчаються у вищих військових навчальних закладах. Там знайомляться, одружуються і відповідно також до норм законодавства дружина їде за чоловіком або чоловік за дружиною. Оскільки вони можуть проходити військову службу по-різному, тобто хтось …… служби, а хтось ще ні, тому чи за військовим званням один може бути начальником для іншого. Тому ми просимо комітет підтримати законопроект про те, що виключення має бути тільки заборона роботи в безпосередньому підпорядкуванні. Це буде

відповідати і вимогам законодавства у плані статуту внутрішньої служби, і ситуації сьогодення.

Тому також підтримуємо Максима Васильовича щодо допрацювання до другого читання. ……. дуже просимо вас підтримати наш законопроект, рекомендувати Верховній Раді прийняти його в першому читанні та за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Дмитро Калмиков щодо позиції НАЗК. Пане Дмитре, будь ласка.

КАЛМИКОВ Д.О. Доброго дня, шановні колеги! Власне, ситуація, описана в пояснювальній записці та озвучена сьогодні авторами законопроекту, є притаманною не лише Збройним Силам України та іншим військовим формуванням, по суті, вона притаманна всім високоструктурованим інституціям, які функціонують на засадах універсальної підпорядкованості. Аналогічна ситуація є характерною для Національної поліції України, Служби безпеки, Служби цивільного захисту, прокуратури, податкової міліції та багатьох інших структур. По суті, вона, ця ситуація, характерна навіть для найбільшої категорії осіб, на які поширюється Закон "Про запобігання корупції" та державних службовців. Зокрема, така сама ситуація спостерігається і в міністерствах, які мають розгалужену структуру підрозділу, в тому числі і територіальних підрозділів.

Наскільки ця ситуація є проблемною на практиці, мені поки важко сказати. Але за наявною в мене інформацією від структурного підрозділу Національного агентства, яке опікується врегулюванням такого виду конфлікту інтересів, ця ситуація поки не має ознак критичності. На практиці Національне агентство намагається виходити не з формального тлумачення статті 1, статті 27, а все-таки вивчати конкретні ситуації. Якщо керівники вищого рівня насправді не мають функціоналу безпосередньо щодо

керівництва таким працівником, власне, Національне агентство не тлумачить це як порушення. Але це лише, по суті, практична складова.

Утім я би хотів наголосити на тому, що ця ситуація пов'язана не тільки, а може і не стільки з недоліками статті 27 Закону "Про запобігання корупції", скільки пов'язана із визначенням терміну "пряме підпорядкування", що міститься в статті 1 Закону "Про запобігання корупції". Саме з нього по суті випливає ця історія, про яку каже автор законопроекту і представник Національної гвардії, оскільки, по суті, під "пряме підпорядкування" мається на увазі можливість вирішення будь-яких питань, пов'язаних з прийняттям на роботу, звільненням з роботи, наданням доручень, притягнення до дисциплінарної відповідальності і так далі.

Власне, враховуючи те, що я сказав, пов'язане з тим, що ця ситуація є характерною для абсолютної більшості категорій, на які поширюється стаття 27, Національне агентство виходить із того, що якщо у комітету та в парламенті в цілому є політична воля на вирішення цієї ситуації у спосіб чи приблизно спосіб, який пропонується автором, то її треба вирішувати комплексно, тобто щодо всіх категорій осіб, на яких поширюється наразі стаття 27, вносячи відповідні зміни не лише до 27 статті, а і до статті 1 та статей закону, які передбачають правила врегулювання конфлікту інтересів, власне, із тим, щоб категорична заборона щодо неможливості перебування в прямому підпорядкуванні стосувалося виключно найближчих безпосередніх керівників чи військовослужбовців начальників, але тоді обов'язково має на цих осіб поширюватися обов'язок щодо інформування про роботу в цій інституції близьких осіб. Друге, що, власне, тоді треба вирішувати питання яким чином врегульовувати в такому випадку потенційний конфлікт інтересів, який вочевидь завжди буде утворюватися у разі роботи чи проходження служби в одній структурі двох близьких осіб.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Дмитро.

Колеги, я, якщо можна, зі свого боку прокоментую. Проблемна ситуація фактично полягає в наступному. Через визначення поняття "прямого підпорядкування" в законі це визначення, цей законопроект не чіпаємо, ми маємо ситуацію, коли в кожній, коли фактично діє заборона на роботу близьких осіб, у разі якщо керівником будь-якої ієрархічної структури є відповідно інша половина, скажімо, пари близької особи. Що це означає? Простою мовою це означає, що якщо я, наприклад, керівник Національної гвардії, то мої діти не можуть працювати на посадах Національної гвардії будь-яких взагалі, тому що відносини прямого підпорядкування фактично означають вирішення або участь у вирішенні питань прийняття на роботу, звільнення з роботи, застосування заохочень в дуже багатьох органах, керівник вищого рівня може фактично це робити безпосередньо, обходячи керівників нижчого рівня.

Пане Дмитро, правильно я розумію ситуацію? Пане Дмитре!

КАЛМИКОВ Д.О. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Фактично…

БУРМІЧ А.П. Неправильно.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ну, ви дозвольте, я свою позицію скажу, а потім дам вам слово. Дякую дуже.

З огляду на це мені здавалося би, що більш правильним все-таки було би попрацювати над визначенням "близької особи" і так, як і пропонував Дмитро Валентинович, замість… я перепрошую, над визначенням прямого підпорядкування. І так, як пропонував Дмитро Валентинович, і НАЗК, мені здається, те саме казало, замість виключення "в прямому підпорядкуванні близьких осіб" уточнити визначення "прямого підпорядкування" і зробити заборону виключно на "безпосереднє підпорядкування". Інакше фактично да,

ми справді можемо мати проблему із військовими династіями, чого би не хотілося. Таке моє розуміння ситуації.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, недаремно стільки років, десятиліть, працювало саме те законодавство, яке сьогодні працює. Щодо військових династій це маніпулювання. Він може бути артилеристом в іншій частині, де є керівник другого полку артилерії і так далі, і це вже не вважається прямим підпорядкування.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович. О'кей, я перепрошую, да, будь ласка. Вибачте, будь ласка, я перепрошую.

БУРМІЧ А.П. І предмет підпорядкування, коли він начальник, скажемо, полковник в полку і є військовослужбовець, і його родич там буде служити, пропонується тільки, що його заступником не може бути, а там далі вже може бути. Але, вибачте, ми створюємо корупційні ризики, ми створюємо те, що будуть "папенькины" синки, які можуть взагалі не ходити на службу, служити, тому що його батько буде впливати на цю справу. І це саме за таких обставин закон такий приймався і не проходив він. Хто служив в армії, той знає, хто не служив, я розумію, що ці люди не розуміють цього, що я кажу. Тому якщо ми цей закон приймемо, ми закладаємо великі корупційні ризики.

Сьогодні розказують нам, дружина, чоловік і таке інше. Дружина може в цій частині працювати, але без прямого підпорядкування, скажімо, там в господарчій частині чи на телефоні сидіти. І це начальник частини не є прямим її начальником, а начальник прямий той, хто безпосередньо по її профілю і так далі. І воно може є таких прецедентів в Україні може є кілька, і на цих прецедентах "кілька" не можна створювати законодавство, вибачте.

Хочете, ще порадьтеся із своїми всіма, хто дійсно служив в армії, що коли в прямому підпорядкуванні є родич, це, перше… А якщо будуть матеріально відповідальні родичі у матеріально відповідального, то що це буде? Ми самі створюємо корупцію, люди добрі. І це ж не даремно, що цей закон подавали, і є, звичайно, ті, хто хочуть разом там з сином чи з братом, як кажуть, сидіти на одній купці і крутити, це зрозуміло. Але ж він не просто так не проходить, тому що люди, які розуміють, розуміють, що це закладаються корупційні ризики. Я за таке не буду не те, що голосувати, а хто не визначився, то визначтеся, будь ласка, порадьтеся з тими, хто служив і хто знає, і вам розкажуть, що це таке пряме підпорядкування, а що таке безпосереднє підпорядкування. Сьогодні нам пропонують тільки ограничити тим, що моїм заступником не може бути мій син, це ми вже куди дійшли, де в якій там, я не знаю, це в Африці, мабуть, таке є. А там, де є дисципліна, а тим більше у військах, там, де треба ризикувати життям, що, пошле сина на подвиг? Не пошле ніколи батько, ніколи, він десь там буде сидіти і навіть якщо не буде ходити на службу, він теж очі закриє.

Ми закладаємо корупційні ризики. Хто не знає, порадьтеся лишній раз, але пропустите, пропустите, я взагалі теж буду проти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я дуже дякую Максиму та колегам, що підняли це питання. Насправді, мені більш логічно вдається врегулювати це питання внесенням, уточненням щодо прямого підпорядкування так, як це рекомендує НАЗК. Так ми уникнемо ризиків, власне, звинувачення в тому, що хтось комусь підігрує і що це робиться конкретно під якесь там військове формування, що у нас вчергове там якесь лобіювання чиїхось інтересів. Ми чітко визначимо логічність прямого підпорядкування, і ті речі, про які, власне, досить емоційно розповідав Анатолій Петрович, можливість служити

в тій же частині, але не перебуваючи в прямому підпорядкуванні, це тоді цілком буде знято.

Тобто за логікою я підтримую пропозицію цього закону, що це питання потрібно врегулювати. Моя пропозиція зараз на базі комітету із залученням Максима як ініціатора створити робочу групу із запрошенням НАЗК, випрацювати зміни, які необхідні не лише до цієї статті, яку зараз пропонується міняти, а, власне, до визначень. І, таким чином, повністю закрити це питання, але при цьому справді не заходити в дискусію стосовно там лобіювання чиїхось інтересів, бо суто політично вона однозначно виникне.

Зрештою у нас по закону, особливо стосовно там військових формувань, є те ж ряд питань, бо чіткого визначення та переліку військових формувань у нас насправді немає. А люди з військовими званнями служать в багатьох структурах, зокрема в Службі безпеки, та в інших структурах. Тому тут дуже перше питання насправді важливе. І не тому, що там руйнуються військові династії, я сам син військового і я знаю, що для таких династій перепон жодних не буде, знайдуться механізми, як в артилерію потрапити там іншими шляхами та не порушуючи ніяких законів.

Але тут ключове те, що, ну, пане Дмитро, я вас вислухав і повністю підтримаю. Але знову ж таки тобто ми як законодавці ми маємо визначити всі можливі оптимальні способи вдосконалення цього питання. Тому я пропоную справді зараз в комітеті доопрацювати даний законопроект з тим, щоб мати змогу поміняти, зокрема, визначення, про яке говорив представник НАЗК пан Дмитро та про яке говорила Анастасія. Зробити його більш збалансованим, ну, і, в принципі, внести в зал в такому форматі, щоб можна було приймати в першому читанні і в цілому. І, з одного боку, знявши оці всі негативи стосовно неточності стосовно визначення підпорядкування і давши можливість адекватно розвиватися не лише військовій сфері, бо насправді ці визначення, можливо, гостро наочно видно в військовій сфері, тому що це більш закрита система існування та військові частини – це негерметична

інфраструктура повністю. Але як Дмитро, представник НАЗК, говорив такі речі є і особливо на регіональному рівні, коли там родичі як… *(Не чути)*

ЩЕТИНІН Д.В. *(Не чути)* …є прямими начальниками для всього особового складу. Це перше.

Головнокомандувач Збройних Сил під час ведення бойових дій є прямим начальником для усіх військовослужбовців усіх підпорядкованих йому на час ведення воєнних бойових дій чи військових формувань. Тобто його син, його дружина або донька не може проходити службу, оскільки він є прямо визначеним законом прямим начальником для всього особового складу. І такі ж норми закладені і в усіх військових службових посадових осіб обов'язки, в тому числі якщо ми кажемо про артилерію, також начальник артилерії є прямим начальником…

БУРМІЧ А.П. Військової частини. Вибачте, якщо він ……..…, то це зовсім інше. То тоді у нас один є Головнокомандувач, і всі взагалі йому підпорядковуються. Ви не плутайте, будь ласка, хоч ви і …

ГОЛОВУЮЧА. Колеги…

ЩЕТИНІН Д.В. Указ Президента № 346 від 28 березня 2014 року, командувач Національної гвардії є прямим начальником ……..…… Колишній командувач свого сина направляв в зону антитерористичної операції, а також операції Об'єднаних сил, і син виконував на першій лінії завдання.

БУРМІЧ А.П. І це йому не мішало, правда, без цього закону? Правда, не мішало це? ……..… прямий начальник зовсім інший.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це вже суперечка. Колеги, будь ласка, ми почули позицію, ми почули, що є незгода.

Ірина Фріз, і будемо на рішення виходити. Пані Ірино, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Я дуже коротко, колеги. Я підтримую позицію про те, що в такому вигляді ми не маємо права ухвалювати законопроект. І якщо вже є якась необхідність змінювати, то, напевно, потрібно розпочати зі змін до статуту внутрішньої служби, а не зі змін до відповідного законопроекту, який розповсюджується на всі категорії, в тому числі і державних службовців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, з огляду на нашу дискусію і почуті аргументи, в мене пропозиція наступна.

Перше. Законопроект реєстраційний номер 2799 рекомендувати комітетом повернути автору на доопрацювання. Разом із тим, колеги, створити мініробочу групу, в жодному разі не затягуючи процес, за участі зацікавлених членів комітету, Національної гвардії, пана Максима Павлюка також запрошую до лучитися, і НАЗК розробити дещо більш комплексне регулювання і подати відповідно цей більш комплексний законопроект оперативно, не затягуючи, на розгляд Верховної Ради України.

Колеги, я підтримую, що не можемо зараз цей законопроект рекомендувати, бо ви бачите, скільки питань звучить на комітеті, багато питань прозвучить і в залі. І я вважаю, ми не маємо права рекомендувати законопроект, щодо якого ми, власне, вже на рівні комітенту маємо пан кардинально інше запропонувати в фінальному варіанті. Мені здається, було би трохи нечесно запропонувати залу ухвалити одне, маючи на думці, що ми маємо переписати геть зовсім інакше. Тому цей законопроект, колеги, буду пропонувати на доопрацювання.

Максиме, коротка ремарка.

ПАВЛЮК М.В. Да. Хотів би подякувати всім колегам, що все ж таки вникли в проблему, підняли її, є бажання в колег комплексно підійти до вирішення цієї проблеми. Тому також буду вдячний, якщо долучите до робочої групи і напрацювати законопроект, щоб ми змогли його проголосувати за основу і в цілому, і з погодженням всіх фракцій і членів комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Максиме.

Колеги, готові переходити до ухвалення рішення?

Колеги тоді пропозиція така: законопроект 2799 рекомендувати повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. В комітеті створити робочу групу для підготовки більш комплексного законопроекту робочою групою із запрошенням Нацгвардії, НАЗК, зацікавлених членів комітету і інших зацікавлених представників депутатського корпусу.

Така пропозиція, колеги. Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО. Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька. Антоніно!

СЛАВИЦЬКА А.К. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. І Шанкаренко Іван.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. По цьому ми тоді маємо рішення.

Володимир, щиро перепрошую. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За. Плюс один голос.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пане Володимире. Вибачте, будь ласка.

Колеги, по цьому ми маємо рішення.

Коротке питання щодо організації роботи секретаріату комітету від голови секретаріату Юрій Юрійович Сорочик. Юрій Юрійович, будь ласка.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, дякую за підтримку, яку ви надали на минулому засіданні комітету. Зараз, хвилиночку.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, одну секунду, ми тут просто поруч з Юрієм Юрійовичем.

СОРОЧИК Ю.Ю. Вибачте, будь ласка.

Дякую за підтримку на минулому засіданні комітету, ви підтримали мою пропозицію щодо призначення на вакантну посаду головного

консультанта секретаріату комітету Корчинської Марини Володимирівни. Апарат Верховної Ради провів добір, але у зв'язку з тим, що зараз пандемія, змінилися умови добору на конкурс. Вони провели добір, визначили із цих претендентів, які були, три кандидатури, провели співбесіду і погодилися з тим щодо нашої кандидатури Корчинської. І тепер нам потрібно рішенням комітету внести подання, вказавши формулювання, що погодити призначення Корчинської Марини Володимирівни шляхом укладення контракту про проходження державної служби на період дії карантину. Просто такі умови зараз під час проведення карантину. Тому прошу підтримати цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть по цьому питання? Колеги, я бачу, що немає.

Тоді прошу, колеги, я також прошу підтримати це, власне, питання сталої роботи секретаріату, і прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

Колеги, мене було чутно?

_____. Чутно. Чутно.

ГОЛОВУЮЧА. Все. Дякую дуже.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тричі – за.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький. Олексію!

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Славицька.

СЛВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар. Вікторія!

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. І Іван Шинкаренко. Іване! Мені здається, немає на зв'язку Івана.

В будь-якому разі мені здається, ми маємо рішення. Да, я назвала Володимира Кабаченка.

Да, колеги, тоді це рішення ухвалено. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, якщо можна, коротко слово вам, бо у вас була ініціатива, яку ми декілька комітетів поспіль не встигали в "Різному" розглянути. Будь ласка, якщо можна, дуже коротко.

БУРМІЧ А.П. Дуже коротко. Ну, я хочу саме з колегами і з вами це переговорити, тому що ви розумієте, що корупція і організована злочинність, де біля розкрадання бюджету, - це перший напрямок. І другий напрямок – при формуванні бюджету, тобто біля фіскальних органів. Там корупція, там все.

Одна частина, те, що стосовно бюджету і куди він дівається, і як він використовується. Ми дуже багато чули, що там вкрали, там хтось присвоїв, там откати і так далі, і так далі. Безпосередній приклад, те, що ми недавно дивилися по "Роттердам плюс", 60 експертиз і все інше, навіть там було штук чотири зарубіжні, за які, я думаю, гроші платили і таке інше, а не зроблено основне, а саме ревізія. Тільки ревізія при любих економічних злочинах розкрадання бюджету може показати збитки і кому вони нанесені, і кому вони лягли в карман. Чому? Тому що більше інші експерти не мають доступу ні до банківських рахунків, ні до руху грошей по рахунках, ні до іншого. Вони можуть говорити, так, збитки це погано, туди-сюди і так далі, а без документування цього всього ні один суд не візьме ніякого провадження, а якщо і візьме, то воно буде без посадок і таке інше.

Що сьогодні склалося в Україні? Пам'ятаєте, колись Микола Гордієнко, останній керівник КРУ, не КРУ, вона називалася фінансова інспекція, суть була та ж сама, колись виступив у 2016 році про те, що 7,6 вони задокументували крадіжки з бюджету і звинуватив в цьому пана Яценюка, після чого він був знятий з роботи, а ліквідована ця служба. В КРУ України працювало десь біля 15 тисяч людей, і ви, мабуть, чули і знаєте, що у кожному районі був представник КРУ, який дивився, як використовуються бюджетні кошти. Після того, як була ліквідована паном Яценюком ця служба, її перейменували в аудиторську службу. Аудиторська служба зовсім інші повноваження має. Більше того, її скоротили в чотири рази. До 2019 року там працювало 300 чоловік в аудиторській службі, ще якось її можна було використовували, навіть якщо у неї не ті повноваження, що були в КРУ. Але у 2019 році вами відомий пан Дубілет, був такий у нас пан, він скоротив, за його пропозицією, до 400 чоловік по всій Україні. Це з 15 стало 400. На сьогоднішній день, за моїми даними, там 200 чи 250 людей працює по всій Україні без повноважень і без людей. Тобто у нас склалася в Україні ситуація, що можна красти, можна про це говорити, але ніхто нікого по руках бити не буде, не документувати, не саджати.

Я хотів би, щоб наш комітет, який займається антикорупційною політикою, виправляв такі ганебні випадки, яких немає в жодній державі, тому що бюджет це у нас в Україні перетворилося, зрозуміло, розкрадання бюджету на бізнес, а в деяких випадках на спір розкрадання бюджету, ніхто ні за що не відповідає. Я хотів би, щоб наш комітет був ініціатором встановлення якоїсь державності, якогось, як кажуть, органу, який можна буде залучити і задокументувати. Тому що сьогодні, я вам відповідально заявляю, немає такого органу, є тільки назви.

А тому пропозиція запросити керівника аудиторської служби на комітет тоді, коли нам буде зручно, і нехай він нам розкаже всім на комітеті, скільки у них працює, про свої повноваження, скільки по його матеріалах порушено кримінальних справі і таке інше, і таке інше, і бачення його, як нам зберігати все-таки цей бюджет і зменшувати корупцію навколо нього. І після цього прийняти якесь рішення комітетом, що або нехай залишається так, або давайте і самі включимося в розкрадання бюджету теж, чому ми будемо позаду стояти, що воно дозволено.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, Господь з вами.

БУРМІЧ А.П. Так воно і є, вибачте, так воно є. Або давайте щось робити, я думаю, якщо ми це звернемо комітетом на це увагу і дамо пару пропозицій ті, які були скасовані, то ми зробимо для держави велике діло і для комітету велике діло. Не будемо говорити там, як захистити, скажімо, викривачів, це теж треба робити, а ми конкретно дамо інструмент, яким будуть правоохоронці, теж НАБУ чи там інші любі документувати і виясняти, хто ж поклав від тих відкатів гроші в карман, тому що гроші проходять через рахунки, там будуть видно нам і …….., де вони там, кому і таке інше.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, якщо можна, регламент.

БУРМІЧ А.П. Все закінчив. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

БУРМІЧ А.П. Пропозиція проста: заслухати керівника аудиторської палати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я зрозуміла.

В мене тоді пропозиція буде наступна. Підтримати Анатолія Петровича, але я би також пропонувала запросити антикорупційне бюро, щоби вони в межах буквально 3 хвилин сказали, як вони на зараз визначають ці збитки і з якими проблемами вони стикаються, щоб ми це їх слово в рамках обговорення також чули. Гаразд?

СЮМАР В.П. Можна я дещо додам?

БУРМІЧ А.П. Абсолютно согласен. Давайте їх запрошуємо... справи, які сьогодні.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Одне зауваження, я дуже добре знаю справу Гордієнка. На жаль, людина була просто використана в політичних цілях. І, до речі, я дуже уважно вивчала його матеріали, і там 90 відсотків частини розкрадання стосувалася уряду Азарова, але про це чомусь не йшлося.

Я до чого, ви знаєте, дуже часто отакі речі, як аудиторські служби, інші самі стають джерелами корупції. Давайте про це теж не забувати. Я думаю, що саме цими міркуваннями Дубілет керувався. Я щось ніколи не чула від

них, знаєте, вірніше навіть так, Рахункова палата дає нам дуже багато інформації і дуже непоганої інформації. Інша справа, як ми її використовуємо. Я не проти когось послухати, але давайте будемо відверті, отакі, як інститут там різних судових експертиз, аудиторські ці служби дуже часто от є найбільш корупціогенними факторами, які або занижують щось, або там за відповідні прохання якісь зовсім інші довідки видають, або стають просто от знову-таки, як той же Гордієнко, …… політичної боротьби просто-напросто. І, якщо хочете, я вам можу надати дуже багато інформації про те, як це було зроблено, ким це було зроблено, чому це було зроблено. Я думаю, ви здогадуєтесь.

Тому давайте підходити до цього з баченням того, що тут треба теж не перегнути і не створити… не прагнути створювати просто ще якийсь корупційний кластер.

Дякую.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, я перепрошую, вибачте, будь ласка. Анатолій Петрович, ми просто домовлялися про певний… Анатолій Петрович, будь ласка, ми домовлялися про певний... Анатолій Петрович, будь ласка! Анатолій Петрович, ми домовлялися про певний регламент.

БУРМІЧ А.П. Я хочу просто сказати...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте ми зараз не будемо... Анатолій Петрович, давайте зараз, будь ласка, не будемо по суті обговорювати питання. Я підтримую, я переконана, що комітет підтримує запросити, і ми відповідно в рамках того обговорення можемо детально на всіх питаннях зупинитися. Гаразд? Дякую дуже.

Олексій Жмеренецький тримав руку. Олексій, якщо можна, 10 секунд.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да, я хотів доповнити пропозицію. Я хотів доповнити, якраз Вікторія згадала Рахункову палату, давайте ……, тому що ці обидва органи проводять ревізії, просто з якимось трохи в різному контексті. От хотілось, щоб була повна картина. Запросити…

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, не заперечуєте Рахункову палату також додати у список?

БУРМІЧ А.П. Ні, не заперечую. Але таки два слова, щоб ви розуміли. Рахункова палата контролює цільове використання, вона не документує розкрадання, а КРУ саме розкрадання і привласнення, щоб ви розуміли. Тому коли розказують, що у нас ще Рахункова палата…

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дякую дуже.

Підсумовуючи пропозицію. Анатолій Петрович, КРУ буде запросити трохи тяжко, їх немає, є Державна аудиторська служба – правонаступник. Тоді пропозиція на одне із найближчих засідань комітету запросити представників Державної аудиторської служби, Рахункової палати і антикорупційного бюро для того, щоб обговорити проблемні питання встановлення матеріальних збитків в кримінальних провадженнях, пов'язаних з корупцією. Да?

Така тоді пропозиція, колеги. Прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов. Немає.
Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко. На жаль, також не бачу.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний – за.

Іван Шинкаренко – за.

Олексію, мені здається, ми маємо рішення. Да?

Колеги, на цьому ми, в принципі, вичерпали наш сьогоднішній порядок денний. Усім дуже дякую за конструктивну роботу і, власне, до наступних засідань комітету. Всіх, кого не побачу до свят, щиро бажаю провести свята затишно, тепло, в родинному колі, трохи перезавантажуйтеся і з новими силами в новий рік.

БУРМІЧ А.П. Прошу надати слово Роману Іванісову.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте Роману Іванісову ми надамо слово, я думаю, що це вже не комітетське питання.

ІВАНІСОВ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це вже не комітетське питання.

Все, колеги, дуже дякую. Тоді до побачення.