СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

8 грудня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О

ГОЛОВУЮЧА. Шановні колеги, доброго дня!

Колеги, я дуже прошу включити відео, бо я просто не бачу, хто є члени комітету непідписаними логінами, а хто є хтось інший.

Колеги, добро дня! Ми маємо кворум, я так бачу. Ми маємо кворум і можемо починати засідання комітету. Проект порядку денного ви бачите. Ми мали сьогодні розглянути два законопроекти, щодо яких ми є головним комітетом, законопроекти в порядку антикорупційної експертизи, і заслухати Офіс Генерального прокурора України щодо звернення нашого колеги Олександра Ткаченка щодо ймовірних кримінальних проваджень щодо керівника антикорупційного бюро.

Такий був наш проект порядку денного, колеги. Чи будуть в когось пропозиції додаткові до порядку денного, щоб ми одразу обговорили?

ЯНЧЕНКО Г.І. Прошу ще раз озвучити, які профільні законопроекти ми сьогодні розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми мали розглянути законопроекти з реєстраційними номерами 4470 і 4471, це законопроекти напрацьовані міжфракційною парламентською групою для відновлення повноважень НАЗК і відповідно за підсумками рішення Конституційного Суду.

На жаль, колеги, тут я одразу можу доповісти, ми не отримали ще висновки Головного науково-експертного управління щодо цих законопроектів. Тому, колеги, я буду просити визначитися, коли на цьому

тижні ми можемо провести засідання, щоб ці законопроекти розглянути, а сьогодні просто коротко доповім по підсумкам роботи робочої групи, членом якої я є. Це ті два законопроекти, які ми мали розглянути.

По законопроекту 3335-1-д ми, на жаль, також не отримали висновок ГНЕУ, я озвучила, як, власне, просили члени комітету, пропозиції і прохання комітету включити цей законопроект до порядку денного Верховної Ради на наступному тижні.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дякую за це.

В принципі, по першим двом законопроектам це не дивно, що на них немає висновку ГНЕУ, тому що вони буквально вчора були зареєстровані ввечері. Але законопроект 3335-1-д був зареєстрований минулого тижня, і, в принципі, голови комітетів, які працюють і виконують свої обов’язки, зазвичай встигають скомунікувати з ГНЕУ і отримати за тиждень висновок на законопроект, який суттєво не змінився.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Галина, я мушу доповісти, що законопроекти робочої групи ГНЕУ також бачили на минулому тижні. Я вдячна вам за оцінку моєї роботи, але, на жаль, робота Головного науково-експертного управління знаходиться за межами мого і контролю, і впливу.

ЯНЧЕНКО Г.І. О'кей. Я просто прошу, я теж спілкувалася з ГНЕУ, і ГНЕУ говорить, що коли законопроект з’являється в порядку денному комітету, то вони беруть їх…

ГОЛОВУЮЧА. Законопроект був в порядку денному комітету тиждень тому, як ви пам’ятаєте, якщо ми про це говоримо.

ЯНЧЕНКО Г.І. Да, але в цьому порядку денному його чомусь не було.

ГОЛОВУЮЧА. ГНЕУ бачило законопроект в порядку денному тиждень тому.

ЯНЧЕНКО Г.І. …звернули увагу ГНЕУ на те, що такий законопроект буде розглядатися. Тим не менше, я сподіваюся, що він потрапить в порядок денний пленарного засідання наступного тижня.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що це питання комітет зі свого боку може тільки ініціювати, а рішення ухвалюється при формуванні проекту порядку денного і, власне, керівництвом Верховної Ради України.

Колеги, чи будуть ще питання чи пропозиції до порядку денного? Анатолій Петрович, будь ласка.

ШИНКАРЕНКО І.А. У мене запитання. Чи можна ще підписати документ представниками Офісу Генерального прокурора, чи є сенс їхати?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, от я зараз находжуся в залі засідань комітету, і представник Офісу Генерального прокурора тут присутній.0

ШИНКАРЕНКО І.А. І ще буде там хвилин 30 чекати?

ГОЛОВУЮЧА. Мені показує, що да.

ШИНКАРЕНКО І.А. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Добри день, колеги! Я хочу, щоб закрити те питання, можливо, те, що пані Галина піднімала, я повністю її підтримую і погоджуюся.

Ще хочу добавити, я так розумію, працювала робоча група над цими двома законопроектами 4470 і 4471, то я хочу констатувати, що конституційна криза у нас продовжується у зв'язку з тим, що група попрацювала так, просто поміняла номери тих статей і пунктів, до яких саме Конституційний Суд мав претензії. Тому я вважаю, що ми йдемо по шляху якихось, я не знаю, маніпуляцій, але він не пройде цей законопроект, зрозумійте, не треба ж дурити самих себе. Ми там же знову в тому 71-му вставляємо, що НАЗК буде вручати і протоколи, і все таке інше, і притягувати до відповідальності суддів Конституційного Суду, інших і таке саме. Це те саме, що визнав Конституційний Суд неконституційним, навіщо ми знову йдемо? Чи ми думаємо, що ми когось обдуримо, як той, знаєте, страус, який засунув голову в пісок, і думає, що ніхто не бачить хвоста його. І тим більше 4470.

Ви просто поміняли пункти. Конституційний же Суд він не мав на увазі, що пункт 4 він не має бути 4, а має бути 3. Такий підхід, Анастасія Олегівна, якщо ви приймали участь в роботі цієї групи, то я б вас дуже просив би, щоб все-таки до того навіть, коли ГНЕУ надасть свої висновки, все-таки ви б подивилися в суть, а не в номери цих пунктів, тому що він не пройде. Ми будемо, особисто я буду закликати членів комітету і в Верховній Раді ми про це будемо говорити, що ми повинні змінити суть, яка відповідає вимогам Конституції. Тому що ми так ніколи не вийдемо з тієї так званої конституційної кризи, а ми її будемо тільки подовжувати.

Це моє таке побажання. Я так розумію, що вони сьогодні зняті з розгляду комітету. Так?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дозвольте я скажу. Міжфракційна робоча група працювала в складі саме, очевидно, не тільки мене, від вашої фракції в складі робочої групи була Антоніна Славицька. Можливо, пані Антоніна також висловить свою позицію. Законопроект, який зареєстрований, був погоджений робочою групою, погоджений представниками всіх фракцій і відповідно запропонований для розгляду Верховної Ради України.

Анатолій Петрович, з вашого дозволу, я би хотіла, щоб це питання ми обговорювали, коли я доповім про роботу робочої групи. А зараз, з вашого дозволу, я би хотіла, щоб ми все-таки затвердили порядок денний комітету і відповідно змогли рухатися далі по плану.

Колеги, пропозиції до порядку денного. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Моя пропозиція буде до пункту "Різне". Я вчора надсилала проект рішення щодо того, щоб на базі комітету провести громадські слухання і заслухати представників різноманітних структур, які так чи інакше можуть описати реальну ситуацію, яка стосується корупційних діянь у сфері малого та середнього підприємництва. Це питання дотичне до ситуації з ФОП, і пропонується на базі комітету розглянути корупційну складову цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, пані Олена.

Ми можемо це питання включити в "Різне". Справді проект рішення був колегам членам комітету надісланий.

Колеги, до порядку денного є ще якісь пропозиції? Колеги, тоді я бачу, що з нами немає Володимира Кабаченка. Є Володимир. Володимир, ви з нами? Володимире!

КАБАЧЕНКО В.В. Так, я з вами. Доброго дня. Але я часом буду відлучатися і тому я б дуже попросив, щоб функцію секретаря ми передали комусь іншому. Наразі я тут, але я буду не увесь час.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я тоді попрошу Романа Іванісова для цілей цього засідання взяти на себе функції секретаря. Романе?

ІВАНІСОВ Р.В. Ні, я не можу, Анастасія, не можу. Олександр Ткаченко є, ви ж знаєте, треба ж людина з досвідом, пані голово.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте часом змінювати руку.

Анатолій Петрович, може ви? Анатолій Петрович, мікрофон, будь ласка, включіть. Анатолій Петрович!

БУРМІЧ А.П. А Олексій де Жмеренецький?

ГОЛОВУЮЧА. Його немає на цьому засіданні.

Колеги, давайте, щоб ми могли рухатись. Анатолій Петрович, будь ласка, зробіть нам ласку, візьміть на себе функції секретаря.

БУРМІЧ А.П. Я міг би взяти функцію голови або заступника, а ви мені секретаря, понімаєте?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, це рішення ухвалюю не я, я в межах своєї компетенції можу тільки…

БУРМІЧ А.П. У мене пропозиція все-таки Олексія Жмеренецького.

ГОЛОВУЮЧА. Його немає на засіданні комітету, це складно.

БУРМІЧ А.П. А де він?

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю.

БУРМІЧ А.П. А хто у нас є? Хто у нас ще є?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я вас дуже прошу, будь ласка, з тих, кого я бачу, хто не їде і хто сидить, Анатолій Петрович, зробіть нам ласку, візьміть, будь ласка, на себе ці функції.

БУРМІЧ А.П. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам щиро.

БУРМІЧ А.П. … можу фальсифікувати, ви ж розумієте.

ГОЛОВУЮЧА. Я переконана, що ваш досвід не дозволить вам нічого подібного робити.

БУРМІЧ А.П. Добре, добре.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, порядок денний наступним чином виглядатиме. Щодо законопроектів 4470, 4471: доповідь, антикорупційна експертиза, Генеральна прокуратура щодо кримінальних проваджень за зверненням Олександра Ткаченка і питання, яке пані Олена додала в "Різному". Да, колеги? Дякую дуже.

_____. Я перепрошую, а у нас ще було питання "Роттердам плюс", ви надсилали звернення.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, по "Роттердам плюс", я нагадаю, яким було звернення комітету. Зверненням комітету було запросити антикорупційне бюро, Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру і керівництво Офісу Генерального прокурора, щоб вони, власне, доповіли по цьому питанню. Оскільки і питання "Роттердаму", і питання кримінальних проваджень, які ініціював Олександр Ткаченко, це доволі ємні питання, ми на це засідання не запрошували Офіс Генерального прокурора по "Роттердаму" і відповідно не запрошували антикорупційне бюро і САП, на сьогодні ми запрошували Офіс Генерального прокурора по кримінальним справам, питання по яким ініціював Олександр Ткаченко. Саме тому питання "Роттердаму" ми сьогодні не планували до розгляду.

_____. Ну, раз ми планували… А в нас зараз є серед нас, я перепрошую, я не на комп’ютері, представник Офісу Генерального прокурора?

ГОЛОВУЮЧА. Підключений Офіс Генерального прокурора. Ми, коли в робочому режимі погоджували деталі організаційні засідання, інформували, що сьогодні ми не розглядаємо "Роттердам" і на сьогодні, що

головне, не запрошували антикорупційне бюро і Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру. А моє звернення було в тому, щоб, точніше, моя ініціатива була в тому, щоб ці три органи разом заслухати, і ще раз наголошу, колеги, заслухати керівництво Офісу Генерального прокурора. Бо станом на зараз Генеральний прокурор запропонувала нам заслухати одного із прокурорів з групи прокурорів, який, власне, закривав справу щодо "Роттердам". З усією повагою, я би хотіла почути пояснення керівництва Офісу Генерального прокурора, зокрема, щодо того, чому ухвалене рішення не змінювати групу прокурорів, навряд чи сам прокурор із цієї групи може дати відповідь на це питання, ще раз, з усією повагою.

_____. Може ми сьогодні послухаємо і тих, і тих… представника Офісу Генерального прокурора з обох питань, якщо, я так розумію…

ГОЛОВУЮЧА. Ми не можемо їх заслухати з обох питань, бо моя ініціатива була заслухати їх разом із органом, який, власне, здійснює розслідування, а це Національне антикорупційне бюро, яке сьогодні не присутнє. І, колеги, з усією повагою, я думаю, що все-таки порядок денний комітету формує комітет, а не Офіс Генерального прокурора.

_____. Перепрошую, я також хочу вступити. Порядок денний комітету і порядок "Різного" ми зараз формуємо, тому зараз і ведеться ця дискусія. В мене питання, а представники Офісу Генерального прокурора, які зараз присутні, вони в матеріалі щодо другого питання, яке підняв Іван, чи вони не в матеріалі.

_____. Саме це я і питав, так.

_____. Я не почув відповіді на те питання.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз. Офіс Генерального прокурора запропонував нам заслухати одного із представників групи прокурорів у справи. Моя ініціатива була запросити керівництво Офісу Генерального прокурора, Національне антикорупційне бюро, Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру, щоб заслухати всі ті три органи, які наразі є відповідальними за справу.

_____. А припустимо, у вівторок ми не запросимо або нас не відвідає керівництво Офісу Генерального прокурора, що ми тоді будемо робити?

ГОЛОВУЮЧА. Значить, ми будемо слухати тих, хто прийде по справі, запрошуючи антикорупційне бюро і Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру, це їх право.

_____. Добре. Користуючись моментом, ще раз, ми зараз формуємо порядок "Різного", користуючись моментом, ми змогли б внести питання на голосування комітету щодо заслуховування сьогоднішніх представників Офісу Генерального прокурора по цьому питанню? Виключно представників Офісу Генерального прокурора, без САП і без НАБУ.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я нагадую, що ми комітетом ухвалили рішення запросити представників Генерального прокурора…

ЯНЧЕНКО Г.І. Чому не прийшло НАБУ, незрозуміло.

ГОЛОВУЮЧА. Ми не запрошували їх сьогодні, ми і Офіс Генерального сьогодні по "Роттердаму", ще раз повторюю, колеги, не запрошували, ми запрошували на сьогодні…

ЯНЧЕНКО Г.І. Просто в нас сьогодні брали згоду на «Роттердам плюс».

ГОЛОВУЮЧА. Я не знаю, чому це зробив Офіс Генерального прокурора, я не можу за них відповідати. Ми на сьогодні Офіс Генерального прокурора по "Роттердаму" не запрошували, колеги. Ще раз, тому що це два великих питання і, знаючи, як у нас буває часто під кінець засідання проблеми з кворумом, я ухвалила рішення розмежувати ці два питання і запросити окремо по "Роттердаму", окремо по Ситнику, і ми не ухвалювали комітетом рішення, що це має бути одночасно. Тому я не зовсім розумію, колеги, що ми зараз дискутуємо.

ЯНЧЕНКО Г.І. Але ж ми прийняли таке рішення на минулому засіданні комітету. Чому рішення, які приймає комітет, за які голосують члени комітету, не виконуються?

ГОЛОВУЮЧА. Галина, ще раз, ми ухвалили рішення запросити на одне із найближчих засідань комітету. На сьогодні ми не запрошували ані Офіс Генерального прокурора по справі "Роттердам", ані антикорупційне бюро і Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру.

ЯНЧЕНКО Г.І. А чому, хто приймав це рішення?

ГОЛОВУЮЧА. Я приймала це рішення, формуючи проект порядку денного комітету, колеги. І я не зовсім розумію, в чому принциповість вийти за межі рішення комітету, яке звучало: запросити антикорупційну прокуратуру, антикорупційне бюро і Генерального прокурора. Генерального прокурора, колеги, моя ініціатива була Генерального прокурора.

ЯНЧЕНКО Г.І. Просто всі зрозуміли, що це буде на сьогоднішньому засіданні, всі чомусь, за результатами нашого попереднього голосування. Я не знаю, як воно…

ГОЛОВУЮЧА. Ми не фіксували дати засідань, колеги, в нас не було такого рішення. Я так зрозуміла, що колегам найпріоритетніше почути інформацію щодо пана Ситника, і це питання ще раз піднімав Олександр Ткаченко…

ЯНЧЕНКО Г.І. За такою логікою, то ми на сьогодні і мали б не чути за пана Ситника, а на якесь там найближче засідання…

ГОЛОВУЮЧА. Ні, чому, колеги? Це питання ще раз вчора піднімав Олександр Ткаченко, і він питав, чи буде представлений Офіс Генерального прокурора по цьому питанню, і він представлений.

_____. У мене є запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

_____. До представників Генеральної прокуратури. Скажіть, будь ласка, а ви зможете надати якісь пояснення стосовно звернення комітету по "Роттердаму плюс"?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

СИМОНЕНКО О.Ю. Нас чути?

ГОЛОВУЮЧА. Да.

СИМОНЕНКО О.Ю. Доброго дня! Я заступник Генерального прокурора Симоненко Олексій. Це мій колега Рамазанов Ільяс. Ми готові на сьогоднішній день доповісти комітету обставини всіх по запиту шановного народного депутата Ткаченка щодо можливого вчинення проваджень щодо можливого вчинення неправомірних дій паном Ситником. І також на включенні до комітету, відповідно до попередніх запитів комітету, готовий працівник САП, процесуальний керівник по справі "Роттердам плюс". Тому наша пропозиція, щоб не розтягувати…

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олексію, я перепрошую, ми, коли з секретаріатом з вами контактували, ми інформували, що ми не плануємо сьогодні розглядати "Роттердам"?

СИМОНЕНКО О.Ю. Це рішення комітету, але…

ГОЛОВУЮЧА. Ми інформували, що ми не розглядаємо сьогодні "Роттердам"? Я розумію, що ваша пропозиція, але рішення було запросити до цього і антикорупційне бюро, і Офіс Генерального прокурора. Тому я

розумію, що ви хочете зекономити час, а ми хочемо комплексно розглянути питання, принаймні я хочу комплексно розглянути питання.

СИМОНЕНКО О.Ю. Ваші колеги задали питання, тому я відповідаю.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Дякую.

СИМОНЕНКО О.Ю. Працівник САП, процесуальний керівник, який в матеріалі, який знає всі обставини, готовий на сьогоднішній день на цей час до включення і готовий відповісти на питання.

ТКАЧЕНКО О.М. З огляду на відповідь представників Генеральної прокуратури України, в мене є пропозиція, так як комітет у нас орган колегіальний і приймаємо ми рішення шляхом голосування, ставити питання щодо заслуховування представників Генеральної прокуратури України щодо "Роттердам плюс" на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Олександре, я нагадаю, що комітет вже проголосував запросити антикорупційне бюро, антикорупційну прокуратуру, Офіс Генерального.

ТКАЧЕНКО О.М. Я почув. Можна я закінчу? Я пропоную поставити це на голосування, орган є колегіальний, і ми приймаємо рішення шляхом голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Олександре, ми вже проголосували питання щодо того, що має бути присутній…

ТКАЧЕНКО О.М. Я вас почув. У мене є така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Ми можемо це зробити на наступному засіданні комітету, колеги, бо на цьому засіданні комітету в нас такого проекту рішення немає.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я би хотіла підтримати Олександра, тому що комітет є дійсно колегіальним органом.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, комітет по цьому вже визначився.

ЯНЧЕНКО Г.І. По-друге, це рішення було…

СЛАВИЦЬКА А.К. Ми можемо змінити своє рішення голосуванням.

ЯНЧЕНКО Г.І. І насправді я би хотіла звернути увагу на практику, коли рішення комітету змінюється технічно одноосібно головою комітету. На мою точку зору, це неприйнятно…

ГОЛОВУЮЧА. Галино, голова комітету організовує роботу комітету і формує порядок денний, виходячи із можливості розглянути питання.

ЯНЧЕНКО Г.І. Порядок денний потрібно узгоджувати з членами комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Галино, для цього комітет і затверджує або не затверджує проект порядку денного, це так відбувається.

ЯНЧЕНКО Г.І. Потрібно мати повагу до часу і зусиль, які…

ГОЛОВУЮЧА. Галино, я просто хотіла би наголосити, що до часу і зусиль голови комітету бажано було б також мати трохи поваги.

БУРМІЧ А.П. Я дуже вибачаюсь, два слова. Я певен, що питання корупції в нашій державі дуже вони актуальні, і я вважаю, що лишня інформація нам, навіть якщо вона буде неповна, скажімо, тільки одностороння, нам вона не помішає, ми більше задумаємося і проваримо в собі, так сказати, і ще раз проведемо слухання з цього питання за участю і НАБУ, і САП, і всіх. Але якщо вони готові, чому б нам не послухати 5 хвилин? Ми ж рішення не будемо приймати, просто послухаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, для того, щоб комплексно оцінити інформацію, треба слухати і орган розслідування також, а це антикорупційне бюро.

БУРМІЧ А.П. Звичайно, я ж сказав, що ми рішення приймати не будемо, а тільки попереднє слухання. А для того, щоб рішення приймати, ми запросимо і тоді орган досудового розслідування і вже отім приймемо рішення. Якщо вони сьогодні готові доповісти, якщо є бажання членів комітету, чому ні? Послухаємо давайте 5 хвилин, скажімо, дамо регламент 5 хвилин, не півгодини, а 5 хвилин і все, тому що в "Роттердам плюс", на моє глибоке переконання, це корупційна схема і розкрадання коштів держави. Чому ми не повинні слухати? Пропоную заслухати це, тим більше, що є бажання і можливості у всіх.

Дякую.

_____. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Яку пропозицію ви хочете поставити на голосування, колеги?

СЛАВИЦЬКА А.К. Заслухати інформацію офісу стосовно...

ГОЛОВУЮЧА. У нас є такий проект рішення?

СЛАВИЦЬКА А.К. Ми його за результатами нашого голосування ухвалимо і зробимо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас просто з вами була домовленість, що ми проекти рішень надсилаємо колегам заздалегідь.

СЛАВИЦЬКА А.К. Анастасія, зараз члени комітету вас просять поставити на голосування проект рішення, який складається з однієї фрази. Я не розумію, ну, що тут такого?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тому що, ще раз, я ще раз інформую, що…

СЛАВИЦЬКА А.К. Ми не заперечуємо проти того, що заздалегідь ніхто не надіслав це рішення. Не треба нас ставити в рамки, що ми маємо за сутки, ми не знали, що така ситуація виникне, бо нас не попереджали. Я просто вже слухаю 15 хвилин, я не розумію, в чому суть проблеми.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна! Антоніна, ще раз, ми питання "Роттердаму" ініціювала на засіданні комітету розглянути я, і я ще раз наголошую, що моє питання було до сукупності органів – антикорупційне бюро, Спеціалізована антикорупційна прокуратура…

СЛАВИЦЬКА А.К. Ніхто не заперечує, що на наступному комітеті заслухати ще і сукупність органів.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто ви пропонуєте на наступний комітет знову запросити…

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, як ви і хотіли, з усіма іншими людьми, які не змогли бути, представниками органу досудового розслідування. Бо я розумію, що представники процесуального керівництва і сам офіс, вони на сьогодні є.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це просто трохи дивна ситуація, коли офіс…

СЛАВИЦЬКА А.К. Ви заздалегідь проект рішення ніякий не розіслали, бо ми не знали, що виникне така ситуація.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, я не про це говорю. Я просто звертаю увагу на те, що, власне, Офіс Генерального прокурора фактично сам вирішив, коли і яке питання має розглядатися, і комітет з цим о'кей, що проект порядку денного формує Офіс Генерального прокурора. Правильно я розумію?

ШИНКАРЕНКО І.А. Ми витрачаємо час, вже 30 хвилин сперечаємось, щоб включити чи не включити. Ми б вже десять разів вислухали Офіс

Генерального прокурора, точніше, представників САПу. Про що ми говоримо? Включили, послухали, на наступний раз ще двох послухали…

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я наполягала на тому, щоб слухати їх всіх одночасно.

ШИНКАРЕНКО І.А. Ми сперечаємось, чи включати, чи не включати – ну, балаган! Анастасія, я перепрошую, але це виглядає, що ви дуже зацікавлені в тому, аби це не відбулось! Будь ласка, включіть!

ГОЛОВУЮЧА. Це була моя ініціатива, Іване!

ШИНКАРЕНКО І.А. Просто балаган!

СЛАВИЦЬКА А.К. Но всі ж її підтримали.

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, давайте, справді, була адекватна пропозиція пана Анатолія. Ми даємо 5 хвилин на заслухати інформацію, не приймаючи рішення, бо рішення нам для того, щоб…

ШИНКАРЕНКО І.А. *(Не чути)*

ЮРЧИШИН Я.Р. Іване, можна я закінчу? Я тебе не перебивав! Дякую.

Встановимо регламент, який зараз визначиться в комітеті. Насправді ситуація наступна, ми не можемо приймати рішення, бо справді у нас не буде погляду повнісного, у нас буде тільки одна позиція. Але і сьогодні ми не будемо приймати по цьому рішення, просто зараз, про що говорив пан Анатолій, і на цьому можна, в принципі, підвести крапку. Справді, ми зараз

дискутуємо, логічна позиція про те, що краще розглядати питання, коли є комплексний погляд, є рішення, щоб не було викривлення інформації, але якщо вже є запит більшості, на жаль, з присутніх в комітеті людей, то незадовільними таке бажання буде насправді неправильно, зважаючи на те, що така можливість є. Без прийняття рішень заслухати по встановленому регламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Що значить "без прийняття рішення заслухати по встановленому регламенту"?

_____. Просто заслухати інформацію і задати питання.

ЮРЧИШИН Я.Р. Просто заслухати інформацію і задати питання, все.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей, колеги. Ви хочете це винести на голосування?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, я прощу визначатися по тому, хто за те, щоб зараз заслухати Офіс Генерального прокурора, точніше, не зараз, а в кінці засідання, щодо питання по "Роттердам плюс". Прошу по цьому визначатись.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за.

Тільки прошу, щоб дочекався мене прокурор, щоб я підписав документи, я вже під’їжджаю, 15 хвилин.

Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петровичу.

БУРМІЧ А.П. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Вікторе.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. Я утримаюсь, тому що вважаю, що це питання потрібно розглядати комплексно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.
Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Андрій Одарченко. Андрію! Не бачу Андрія.

Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Володимир Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я не бачу більше нікого присутніх з членів комітету.

Радіна – утрималась.

Анатолій Петрович, що у нас з рішенням?

БУРМІЧ А.П. 11 – за, 3 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, з урахуванням всього зазначеного, прошу по порядку денному визначатися. Хто за сформований порядок денний? Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко Володимир – за.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Прошу рухатися далі по порядку денному. Оскільки ми не можемо розглядати законопроекти 4470 і 4471 за відсутності висновків ГНЕУ, я, колеги, коротко доповім, як працювала робоча група.

Ще раз наголошу, робоча група була створена за дорученням Голови Верховної Ради України і до складу входили представники всіх депутатських фракцій і груп. Саме ця робоча група пропонувала текст і законопроект по відновленню кримінальної відповідальності за неправдиве декларування і неподання декларації, і відповідно в результаті роботи цієї робочої групи з'явилися законопроекти, про які ми говоримо.

Основні постулати цих законопроектів наступні.

Перше. Група дійшла до висновку, що все-таки НАЗК має перевіряти всі декларації, в тому числі суддів. Група дійшла до висновку щодо можливості відновити всі повноваження НАЗК, щодо яких Конституційний Суд не вказав, в чому, власне, є їх неконституційність. Група дійшла до висновку, що ще раз перевіряти декларації суддів також має Національне агентство із запобігання корупції як спеціально для цього створений орган. Рішення за результатом перевірки ухвалює НАЗК. Разом із тим, колеги, все одно рішення щодо правових наслідків за результатами перевірки, а саме притягнення до адміністративної відповідальності або притягнення до кримінальної відповідальності, відбувається в порядку, визначеному Кримінальним процесуальним кодексом, судовим контролем, Кодексом про адміністративні правопорушення аналогічно із судовим контролем.

Разом із тим робоча група запропонувала декілька особливостей здійснення повноважень НАЗК щодо суддів, а саме запропонували спеціальний механізм, яким суддя може поскаржитися у ситуації, якщо він вважає, що під час здійснення повноважень НАЗК на нього здійснюється тиск. Така скарга може бути суддею направлена на Вищу раду правосуддя, а

судді Конституційного Суду відповідно на розгляд Конституційного Суду. І ці поважні органи можуть спрямувати до НАЗК за результатами розгляду відповідне звернення судді вимогу припинити тиск на суддю і ініціювати притягнення до дисциплінарної відповідальності тієї посадової особи, в результаті дій якої міг статися чи відповідно не статися тиск на суддю. Було вирішено, що висновок за результатом перевірки декларацій, як і, власне, протокол у разі притягнення до адміністративної відповідальності має підписати сам голова НАЗК або його заступник. Ця норма, в принципі, дещо аналогічна спеціальним вимогам щодо здійснення кримінального провадження по народним депутатам.

Разом із тим, колеги, було вирішено, що для суддів і суддів Конституційного Суду має бути запропонований спеціальний порядок вручення адміністративних протоколів, точніше, протоколів про адміністративне правопорушення. Пріоритет має бути наданий поштовому зв'язку, за бажанням судді суддя може отримати протокол і дати пояснення або відповідно особисто, або у присутності інспектора ВРП, або відповідно Голови Конституційного Суду.

Такий основний підхід, у зв'язку із цим надані були законопроекти про внесення змін до Закону "Про запобігання корупції" і до Кодексу України про адміністративні правопорушення. Такий загальний підхід.

Анатолій Петрович вже достатньо критично висловився щодо законопроекту. Я тоді попрошу, пані Антоніна, яка також була членом робочої групи, сказати свою позицію. Прошу.

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, доброго дня, колеги, ще раз.

Анатолій Петрович, дякую за критику. Може в силу того, що не було багато часу, оскільки законопроект, з'явився текст буквально сьогодні, там не до кінця вчиталися.

Але я, по-перше, хочу сказати, що на зсіданні робочої групи також були заслухані представники судової влади, Вищої ради правосуддя, судової адміністрації, Ради суддів, і, власне, вони нічого екстраординарного не запропонували і з тими всіма особливостями, які запропонувала робоча група, вони погодились, Анастасія їх вже озвучила.

Тобто підхід наразі такий, що повертаються для всіх суб'єктів декларування старі норми Закону "Про запобігання корупції" в частині повноважень НАЗК, а для суддів і суддів Конституційного Суду робляться певні особливості для того, щоб унеможливити якийсь там тиск і не порушувати гарантії їх статусу. І в цілому всі погодились з тим, що в повній мірі виконати рішення Конституційного Суду не є важливим, ніхто зараз не буде створювати для суддів окреме НАЗК, це довго, дорого, неекономічно, і тому була, власне, станом на зараз запропонована така модель.

А які це особливості, Анастасія вже зазначила. Що протокол підписує не рядовий співробітник НАЗК, а голова або його заступник; що суддя у разі, якщо вважатиме, що перевірка зв'язана з його процесуальною діяльністю і є ознакою тиску, може звернутися до Вищої ради правосуддя, якщо це стосується суддів загальної юрисдикції, або до зборів суддів Конституційного Суду. Порядок здійснення повної перевірки декларацій і моніторингу образу життя стосовно суддів і суддів КС буде затверджуватися НАЗК спільно з Вищою радою правосуддя або Конституційним Судом. Вища рада правосуддя матиме можливість, або збори Конституційного Суду, у разі, якщо вони дійдуть до висновку, що дійсно там перевірка вона ознаки тиску, має право звернутися з приписом до голови НАЗК, щоб той усунув ці порушення. Тобто говорити, що повністю все повернуто, як воно було, ну, це буде, мабуть, необ'єктивно, я розумію, що, може, там хтось би це щось поправив і зробив краще, але таке бачення, що створити якісь окремі запобіжники для того, щоб судді не були об'єктом тиску у разі, коли вони

розглядають питання, як було з Конституційним Судом, яке стосується діяльності НАЗК.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, це відповідає на ваше питання? Будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Да, дуже дякую за пояснення.

Мені важливо було, щоб не стався знову прецедент, що ми знову отримаємо рішення Конституційного Суду. Тому, якщо робота велася спільно і в тісній співпраці з нашими суддями, і опрацьоване таке рішення, яке задовольняє всіх і Конституцію, то у мене практично немає питань. Але все-таки давайте дочекаємося висновків ГНЕУ.

СЛАВИЦЬКА А.К. Да, не все так погано, як вам здалося спочатку.

БУРМІЧ А.П. Я просто підійшов формально в тому плані, що просто поміняли окремі статті, які були визнані неконституційними, другими номерами. Розумієте? Тому я думав, що це без узгодження суддями і таке інше, я ж не був присутній при цій розробці.

Дякую за пояснення.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Юрчишин, також один із членів робочої групи, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я хотів би підтвердити, що в нас було неодноразове запрошення представників всіх гілок судової влади, включно з Державною судовою адміністрацією. І насправді Рада суддів мала чи не найбільше

пропозицій, частина з яких фактично врахована, частина погоджена, що ми просто мусимо ще допрацьовувати інші зміни. Чому? Тому що там є багато нюансів, які вскрила вже робоча група. Але те, що фактично було намагання максимально врахувати позицію суддів в цьому процесі, це факт, ми подивимося, звісно, на аналізи Головного науково-експертного управління. Але поки це найбільш збалансоване, що вдалося за весь цей час напрацювати, тут був повністю інклюзивний процес, запрошували як НАЗК, так і ВРП, Вищий… суд, тобто всіх запрошували, тому процес інклюзивний. Пане Анатолій, можете не хвилюватися.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є ще якісь питання по суті цих законопроектів? Можливо, вже якісь зауваження від членів комітету?

Колеги, давайте зафіксуємо, коли ми можемо на цьому тижні зібратися, щоб ці законопроекти розглянути, бо щойно перед засіданням комітету була нарада у Голови Верховної Ради України, і нам фактично доручили розглянути ці законопроекти до наступного вівторка.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Пропоную на наступний день після того, як вийде висновок ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧА. Нам обіцяли до кінця дня сьогодні висновки ГНЕУ. Чи можемо ми зараз запланувати на четвер засідання комітету по цим двом законопроектам?

_____. Давайте на понеділок тоді, щоб…

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте спробуємо на четвер.

_____. Давайте спробуємо. Якщо не вийде, то на понеділок.

ГОЛОВУЮЧА. А чому може не вийти? Тут ми можемо обрати зручний час.

БУРМІЧ А.П. Головне, щоб ми ознайомилися з цими висновками. Якщо воно не вийде завтра, скажімо, то як на четвер?

ГОЛОВУЮЧА. Нам обіцяли сьогодні до кінця дня ГНЕУ ці висновки дати.

_____. Давайте на понеділок. У нас у вівторок пленарне засідання, в понеділок всі приїдуть в Київ, то можна буде проводити комітет.

_____. Давайте в понеділок офлайн. Як скажете.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які ще є пропозиції? Четвер, п'ятниця категорично ні?

_____. Я за четвер, в понеділок може бути вже пізно.

ЮРЧИШИН Я.Р. Підтримую пропозицію в четвер. У нас, в принципі… В залежності, звісно, від висновку ГНЕУ, якщо висновок ГНЕУ буде достатньо критичним, така можливість теж є, то це може трошки зайняти час. Але в даному випадку, мені здається, що ми реально мали би справитися в межах 40 хвилин і знайти час в четвер, щоб включитися на 40 хвилин.

Краще, ніж в понеділок, коли ……. після погоджувальних робіт із фракціями і інших речей. Не знаю, як у вас, у нас просто в понеділок засідання фракції, тому в понеділок у мене буде важче, ніж в четвер чи в п’ятницю.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. А висновок ГНЕУ сьогодні буде?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, так нам обіцяли ГНЕУ, я ж не контролюю ГНЕУ, колеги.

ТКАЧЕНКО О.М. Просто я в тому плані, що якщо висновок буде, наприклад, в четвер зранку, а ми домовимось зараз на проведення комітету в четвер, чи вистачить часу нам для того, щоб проаналізувати його?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, оскільки нам тяжко в чаті домовлятися, я наступне запропоную. Давайте спробуємо мобілізуватися на четвер. Якщо сьогодні до кінця для не буде висновку ГНЕУ, то переглянемо це рішення. Але давайте зафіксуємо зараз час для четверга, бо інакше складно потім організуватися.

_____. А який саме?

ГОЛОВУЮЧА. Давайте спробуємо, наприклад, четвер о 12-й.

_____. О'кей.

ГОЛОВУЮЧА. Можемо інакше, можемо об 11-й. Мені здається, друга половина дня просто під робочу групу зарезервована, якщо я не помиляюся, принаймні у трьох членів комітету.

Колеги, четвер 11-а, я прошу всіх підняти руки…

_____. 11-а?

ГОЛОВУЮЧА. 12-а, перепрошую, четвер 12-а.

ІВАНІСОВ Р.В. Прошу колег, якщо є така ваша, хоча б на час дня, мені треба дітей в інтернаті привітати. Якщо можна, на час дня, якщо це не критично для всіх членів комітету.

_____. Не критично для мене.

ГОЛОВУЮЧА. Романе, а на пів на першу, ні?

ІВАНІСОВ Р.В. Ну, можна включити сайгака і на пів на першу, звичайно.

ГОЛОВУЮЧА. Нормально на пів на першу? 12:30?

ІВАНІСОВ Р.В. А що 30 хвилин для вас, пані голово, щось вирішують?

ГОЛОВУЮЧА. На 2-у годину просто робоча група, і троє членів…

ІВАНІСОВ Р.В. Ну, так пане Ярослав каже, що за 40 хвилин ми впораємося.

ГОЛОВУЮЧА. Як показує практика, не завжди.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я сподіваюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте просто собі лишимо трохи часу. Романе, 12:30, нормально?

БУРМІЧ А.П. Я теж пропоную раніше, тому що у мене теж в дві години там теж є.

ІВАНІСОВ Р.В. Давайте 12:30, так 12:30.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу зафіксувати, підняти руку, щоб ми зараз зафіксували, що всім зручно.

Антоне, засідання комітету о 12:30 в четвер.

ІВАНІСОВ Р.В. В онлайні, да?

ГОЛОВУЮЧА. Да-да, онлайн, колеги. Дякую дуже, колеги.

Галино, вам зручно?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да, мені зручно, але я би ще раз хотіла наголосити на ще один законопроект, який був зареєстрований і є профільним антикорупційного комітету, на який ми теж чекаємо висновок ГНЕУ. Сподіваємося, що ми його зможемо в четвер, якщо буде потреба розглядати висновок ГНЕУ, і його зможемо розглянути в четвер.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Галина.

Добре, колеги, тоді по цьому питанню ми зафіксували четвер 12:30.

На цьому ми закінчили на сьогодні, на жаль, із блоком законопроектів, які ми маємо.

_____. Я перепрошую, неясності. Ми у четвер і законопроект Галини також включаємо?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми включаємо його і просимо ГНЕУ, щоб нам дали на нього висновок.

_____. О'кей, зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, прошу перейти до блоку законопроектів порядку антикорупційної експертизи. Перший законопроект на розгляді реєстраційний номер 3952 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення відкритості інформації про розмір оплати праці в державних компаніях. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги?

Я перепрошу, чи є питання, чи зауваження? Мені здається, немає.

Тоді прошу визначатися. Колеги, хто – за?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.
Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч. Анатолій Петрович!

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко. Немає Андрія, прошу зафіксувати.
Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 3805 про внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу щодо посилення відповідальності за порушення порядку видалення зелених насаджень.

БУРМІЧ А.П. Вибачте. 11 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович, дякую. Все правильно, треба зафіксувати.

БУРМІЧ А.П. Ну, раз дали работу, так дайте я ее буду выполнять.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Законопроект реєстраційний номер 3805 щодо вдосконалення норм щодо відповідальності за порушення порядку видалення зелених насаджень. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим, колеги, я би додала зауваження. А саме: законопроект пропонує в статті 153 Кодексу про адміністративні правопорушення (це відповідальність за знищення зелених насаджень) замість словосполучення "газони, квітники" написати "на об’єктах благоустрою у сфері зеленого господарства населених пунктів". Видається, що це не зовсім чітко, і, можливо, ось цієї норми не буде, очевидно, для громадян, за які саме дії, за знищення чого саме має наступати адміністративна відповідальність.

У зв’язку з цим, колеги, є пропозиція додати в якості зауваження, що необхідно або послатися в цій нормі на норму закону, в якому десь чітко визначено, що таке об’єкти благоустрою у сфері зеленого господарства, або відповідно дати перелік об’єктів, за пошкодження яких має наставати відповідальність. Таке зауваження для більшої чіткості норми.

Чи будуть ще коментарі по цьому, колеги? Тоді прошу по цьому законопроекту визначатися, по тому висновку, який щойно озвучила, із зауваженням, яке запропонувала.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович. Анатолій Петрович, ми маємо рішення.

БУРМІЧ А.П. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект в порядку антикорупційної експертизи. Реєстраційний номер 3969 про внесення змін до Водного кодексу щодо уточнення переліку первинних водокористувачів. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи є по цьому законопроекту питання чи зауваження? Тоді, колеги, пропоную визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Чорний - за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

БУРМІЧ А.П. 12 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Наступний законопроект реєстраційний номер 2805-д про внесення змін до Закону "Про аграрні розписки" та деяких інших законодавчих актів України щодо функціонування та обігу аграрних розписок. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим, колеги, є зауваження наступного характеру. Визначити, що вимоги до адміністратора реєстру розписок і їх повноваження мають бути визначені на рівні закону для уникнення можливих зловживань.

Чи є, колеги, по цьому питання чи зауваження? Тоді прошу визначатися, колеги, по законопроекту 2805-д. Хто за запропонований проект висновку?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 4303, поданий народним депутатом Єгором Чернєвим, про стимулювання розвитку цифрової економіки, законопроект, колеги. Ми пов’язаний з цим законопроект вже розглядали за присутності пана Єгора…

БУРМІЧ А.П. 11 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Колеги, ми розглядали законопроект 4303… Я перепрошую, ми розглядали дуже дотичний до цього законопроекту законопроект, і була в нас довга дискусія. В мене і до цього законопроекту лишається питання, і я мушу констатувати, що мені здається, що ці питання тягнуть на корупційні ризики. Відповідно питання, колеги, ми зараз цей законопроект обговорюємо, запрошуємо автора, що робимо? Колеги?

ЮРЧИШИН Я.Р. Якщо цей законопроект не стоїть в пріоритетах на порядок наступного тижня, я сумніваюсь, що він стоїть, краще було би запросити автора. Я знаю, що ми запрошували листом, але сьогодні відбувається ще ряд комітетів і заходів, тобто Єгор міг просто не бути присутнім. Насправді питання є, і питання варто озвучити, можливо, тоді буде і рішення доопрацювати даний законопроект в розрізі дискреційних повноважень. Тому моя пропозиція, ми так, в принципі працювали, запрошувати автора.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей, колеги, тоді по цьому законопроекту буде пропозиція запросити автора.

Колеги, законопроект за реєстраційним номером 4303-1, альтернативний до попереднього. Колеги, до нього в мене, з мого боку, я маю на увазі, немає питань чи зауважень.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І аналогічно щодо ще одного альтернативного з реєстраційним номером 4303-2.

Колеги, я би пропонувала тоді по цим двом законопроектам альтернативним, якщо немає питань, то визначитися сьогодні, а по законопроекту, по якому є питання, запросити автора. Що скажете?

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, 4303 ми відклали. Щодо законопроекту 4303-1 проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект реєстраційний номер 4303-2, ще один альтернативний.

БУРМІЧ А.П. 12 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Ще один альтернативний законопроект. Пропозиція висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

_____. Чекайте, а 4303-1 також відповідає, правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Да, 4303, да, і аналогічно щодо 4303-2.

Колеги, прошу тоді по цьому визначатися. Хто за запропонований проект висновку?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Чорний – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 12 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Наступний законопроект реєстраційний номер 4034 про внесення змін до статей 118 та 121 Кодексу цивільного захисту щодо підвищення розмірів грошової допомоги особам рядового та начальницького складу служби цивільного захисту. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, в когось не вимкнений мікрофон, і ми всі чуємо якусь сторонню розмову. Дякую дуже, колеги.

Ще раз, законопроект реєстраційний номер 4034, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І зауваження щодо відсутності фінансово-економічного обґрунтування. Пропонується підвищити рівень

певних виплат, а яким чином профінансувати таке підвищення не пропонується.

Чи будуть по цьому законопроекту ще питання чи зауваження?

_____. Ні, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу тоді визначатися по тому висновку, який запропонований.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.
Фріз.
Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Чорний – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ми маємо рішення, мені здається.

БУРМІЧ А.П. Да. 13 – за і 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект реєстраційний номер 3790: внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення прозорості у видобувних галузях. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Без зауважень.

Чи будуть тут питання чи пропозиції? Колеги?

Тоді прошу по цьому проекту висновку визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект… Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. 9 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект реєстраційний номер 3474, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування маркування контрольними марками примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм, баз даних.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут питання чи зауваження, колеги? Антоне.

ПОЛЯКОВ А.Е. *(Виступ російською мовою)*

У меня вопрос по поводу этих контрольных марок, потому что еще год назад Дубилет-младший, будучи в Кабмине, поднимал вопрос о том, чтобы заменить все эти акцизки, контрольные марки QR-кодом. И мы обрабатывали соответствующий мой законопроект, и в итоге это ничем не закончилось. А они сейчас предлагают убрать контрольные марки с программ, с видеопродукции, с аудиопродукции. А чем они хотят заменить? То есть тут у меня вопросы возникают по поводу этого законопроекта.

ГОЛОВУЮЧА. Антоне, яка пропозиція?

ПОЛЯКОВ А.Е. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Можу запропонувати запросити авторів.

Колеги, можемо запропонувати і запросити авторів. *(Шум у залі)*

Гаразд. Колеги, тоді по цьому законопроекту є пропозиція запросити авторів, і по законопроекту 3959 я зі свого боку буду також пропонувати запросити авторів. Одну секундочку.

Колеги, тоді наступний законопроект в нас на розгляді, це законопроект 4002 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо встановлення відповідальності за порушення вимог санкційного режиму, діючого на захист національної безпеки і територіальної цілісності.

В мене є питання до цього законопроекту. Тут законопроектом передбачається створення органу, уповноваженого для здійснення контролю і нагляду за дотриманням режиму санкцій. Але, власне, загалом повноваження цього органу, вони законом жодним чином не визначаються. Я так розумію, логіка така, що це має визначити Кабмін.

Але, як відомо, стаття 19 Конституції нам говорить, що орган державної влади має діяти лише на підставі, в межах і у спосіб, передбачений Конституцією і законами України. А тут законом, на жаль, не передбачено, в яких межах і з якими повноваженнями має діяти орган, уповноважений на контроль за наглядом і дотриманням режиму санкцій.

І, колеги, тут є ще зауваження Головного науково-експертного управління щодо цього законопроекту. Вони звертають увагу на те, що недостатньо обґрунтованим є внесення нового складу злочину до Кримінального кодексу, а саме умисне порушення вимог законодавства щодо застосування спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів, себто санкцій.

Тут пропонується законопроектом, що це має бути злочин у сфері господарської діяльності, і розслідувати його має СБУ. І разом з тим, колеги, ми наче на шляху, скажімо, такої концепції, що господарські злочини має розслідувати не Служба безпеки України, а Бюро економічної безпеки. Тому ця пропозиція законопроекту видається такою, що не дуже узгоджується із реформою СБУ, яка є в нас на розгляді.

Які будуть по цьому законопроекту, колеги, думки чи пропозиції? Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, 209 стаття, це, фактично, стаття про відповідальність за контрабанду. Тут вносяться такі поправки, що… ми знаємо, що контрабанда, вона фактично в нас декриміналізована. А тут пропонується ввести кримінальну відповідальність, але не вказано чітко, для кого і в яких випадках. Це, звичайно, є конституційний ризик, тому що це буде на розсуд уже самим митником чи хто там спіймає, порушувати кримінальну справу, заганяти під кримінальну справу чи під адміністративну. Це, на мій погляд, корупційний ризик. Тому ми створюємо більші умови для них, для зловживань і таке інше. Треба чітко прописати, коли, в яких випадках настає кримінальна відповідальність, а не давати це на розсуд митникам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще якісь питання чи зауваження по цьому законопроекту? Анатолій Петрович, я перепрошую, сформулюйте, будь ласка, ще раз, як ви пропонуєте це в рішенні комітету викласти.

БУРМІЧ А.П. Нечітке формування суб’єктів відповідальності, які можуть бути, підпадати під кримінальну відповідальність при перетині

кордону або порушенні… при перетині кордону товарами, які мають ознаки як кримінальної, так і адміністративної відповідальності, це є корупційний ризик, тому що ми це віддаємо на розсуд тим же митникам або тим, хто контролює.

Коротше, нечітке формулювання кримінальної відповідальності за порушення санкцій – це є корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги. З моїми зауваженнями щодо невизначеності повноважень органу і щодо підтримки зауважень ГНЕУ погоджуємося? Ні? Готові в такому?

Тоді я пропоную в такій редакції, з урахуванням того, про що говорив Анатолій Петрович, з урахуванням того, що я піднімала, законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики.

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков. Антоне?

ПОЛЯКОВ А.Е. Микрофон не включил. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Чорний – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко. Немає Шинкаренка.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми пропустили Кабаченка. Кабаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я щиро перепрошую. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

ШИНКАРЕНКО І.А. Шинкаренко – за, також…

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, прошу зафіксувати, Шинкаренко також "за",.

БУРМІЧ А.П. 13.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект реєстраційний номер 3601 про внесення змін до Податкового кодексу України щодо усунення суперечностей та уточнення визначення лізингової (орендної) операції. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, тут питання чи зауваження?

_____. Відсутні зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу по цьому визначатися. Хто за те, щоб законопроект 3601 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов. Іванісов?

Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Є. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Чорний – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.
Анатолій Петрович?

БУРМІЧ А.П. 11 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 4090: внесення змін до "Прикінцевих та перехідних положень" Закону України "Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращання інвестиційного клімату в Україні" щодо терміну набрання чинності окремими положеннями. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть по цьому законопроекту питання та зауваження? Тоді прошу по цьому визначатися, колеги.

Хто за такий висновок по законопроекту 4090?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

Одарченко. Таки немає Андрія, да?

Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Є. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Перепрошую. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Чорний – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 4101…

БУРМІЧ А.П. 10 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Наступний законопроект реєстраційний номер 4101-д: про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законів України про забезпечення збалансованості бюджетних надходжень. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, по цьому законопроекту питання чи зауваження?

Тоді прошу визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Перепрошую, я тільки що включився. Можна перервати голосування? У мене просто є кілька питань, які я хотів би озвучити перед тим, як ми будемо голосувати.

Власне, в мене є питання 4101-д. Поріг оподаткування знижено з 375 мінімальних заробітних плат до 200 мінімальних заробітних плат. Таким чином погіршується становище платників податку і під сплату транспортного податку потрапить додаткове коло платників.

Власне, чим це аргументовано? Ми фактично розширюємо коло платників податків в ситуації коронакризи, коли, в принципі, ситуація з урядом фактично ускладнює можливість для людей заробити кошти. Це скорше, можливо, запит про додаткове аргументування потрібності такого кроку саме в такий час. Ну, це, власне, ключове зауваження, яке я би хотів додати.

Звісно, це не корупційний ризик, але просто звернути увагу профільного комітету, це доопрацьований законопроект, що ми в умовах, коли фактично, на жаль, досить часто автомобіль є, скажемо, об’єктом, який допомагає виживати, ми вводимо… розширюємо коло платників податків. Чи логічно це робити, чи не логічно? Принаймні відтермінувати на певний період часу, зважаючи на складну економічну ситуацію в країні.

Суто, власне, як звернення до комітету, це навіть… я навіть не знаю, чи зауваження, чи пропозиція, просто доцільно розглянути актуальність зараз такого кроку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ярославе, дякую. Але доцільність такого кроку має, безумовно, розглянути профільний комітет. З нашого боку, тут хіба йдеться про корупційний ризик? Чи ви пропонуєте просто як зауваження?

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну, да. Просто якщо є змога додати, ну, відреагувати на таке… не відреагувати, в принципі, було би неправильно. Ми зараз дуже часто опиняємося в ситуації, коли ми шукаємо механізми, як зменшити податкову базу, дати можливість людям працювати, а тут вводяться додаткові… розширюється коло платників податків автовласників. Ну, тобто наскільки продуманий цей крок? Але це просто… це не є корупційний ризик однозначно, тобто це скорше звернення, зауваження до профільного комітету подумати над доцільністю такого кроку.

Зрештою як би, я думаю, що я можу це і своїм зверненням написати, тому і не настоюю, бо профільно нас насправді не дуже стосується цей факт.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, давайте зробимо так. З урахуванням зауваження, яке щойно озвучив Ярослав Юрчишин, законопроект 4101-д визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Так влаштовує?

Тоді прошу по такому проекту рішення визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Є. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Чорний – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому я пропоную зупинитися…

БУРМІЧ А.П. 11 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

На цьому я пропоную зупинитися з антикорупційною експертизою і зробити наступне – перейти до "Різного". Спочатку розглянути звернення Олени Мошенець, воно було надане, і мені здається, по ньому ми можемо швидко визначитися, а потім перейти до більш довгих питань.

_____. Є підтримка.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пані Олено, тоді вам слово.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я справді дуже швиденько.

Я думаю, що всі прекрасно розуміють ту ситуацію, яка склалася навколо ФОПів і навколо, скажімо так, того закону, який було ухвалено нами і подальших вимог ФОПів.

Але хочу закцентувати увагу на наступному. Майже всі фізичні особи-підприємці і представники малого та середнього бізнесу зосереджують і акцентують нашу увагу на тому, що в той час, коли депутати займаються саме, ну, так званою "білою" частиною малого та середнього підприємництва і намагаються фіскалізувати, поза нашою увагою залишається велика частка так званого "тіньового" бізнесу, який ми, звичайно, не можемо фіскалізувати в силу того, що він поза законодавчим полем знаходиться.

І відповідно разом з Олексієм Жмеренецьким, на жаль, його сьогодні немає, є така пропозиція наша спільна: провести, наприклад, у форматі громадських слухань на базі комітету таку зустріч, яка би дала змогу запросити представників митниці, представників державної фіскальної служби, представників Асоціації підприємців на тему того, щоб з'ясувати реальні обсяги тіньового сегменту, шляхи вирішення цього питання. Під вирішенням маємо на увазі часткового "обілення", да, цього сегменту, можливо, мотивації дійсно представників, які згодні працювати в законодавчому полі. Таким чином надати пропозиції до інших наших профільних комітетів, в тому числі, щоб таким чином вплинути позитивно на ситуацію, яка складається навколо ФОПів.

Отака пропозиція. Проект рішення був вчора наданий. Якщо немає заперечень, то пропонується в найближчі два тижні провести на базі комітету громадські слухання. Все.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Юрій Юрійович, нам треба для цього якісь організаційні особливі дії, особливі форми? Чи ми просто ухвалюємо рішення і все?

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Доповнюючи ті слова, які сказала пані Олена, ми знаємо всі, що ФОПи виходили із-за того, що їм уже діватися нема куди. Тому весь тягар того, що відбувається в державі, хочуть перекласти на плечі простих людей і загнати їх зовсім або в тінь, або ще.

Але я хочу ще сказати, що неодноразово про це теж говорили, що ті всі апарати, які хочуть їм нав'язати і таке інше і заставити, програмне забезпечення воно вже є, воно вже закуплене. Тому є така ще думка у багатьох фахівців, що це ніхто не прорахував ті плюси і ті мінуси, які будуть від того, що заставимо ми ФОПи купувати ці апарати, скільки піде в тінь, скільки держава втратить, а це чисто бізнесовий проект для того, щоб реалізувати ці раніше закуплені апарати.

Тому я підтримую цю думку, нам треба вивчити публічно всі "за" і "проти", а головне, щоб це дійсно не підтвердилася та версія, що це чисто комусь хочеться реалізувати ці апарати реєстраційні і все. І тоді ми і самі будемо розуміти, і знизимо це напруження в державі. А не дай Бог, це підтвердиться, то це корупційна схема взагалі, це …….

Тому я підтримую пропозицію пані Олени.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, в мене питання до Олени. А чому саме ми маємо це робити на базі Комітету з антикорупційної політики? Де взаємодія нашого комітету і проблеми ФОПів?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Дякую за запитання, Володимире.

Я навмисно хочу акцентувати вашу увагу, щоб ми використовували, ну, власне, наш комітет як платформу для вирішення тих питань, які є предметом відання, а саме ті питання, які пов'язані із корупцією. Тобто я не

пропоную, скажімо так, радити або якимось чином впливати на фіскальну складову регулювання фізичних осіб-підприємців, але здебільшого …..…….., що ми, скажімо так, нечітко або ж неправильно визначили для себе пріоритетність фіскалізації і пріоритетність навантажень, в тому числі податкового в такий складний непростий час, в той час, коли на митниці зникають мільярди, в той час, коли є певна частина ФОПів, ну, називаються різні цифри, там деякі кажуть, це 100 тисяч, деякі кажуть, до 200 тисяч, які використовуються в різноманітних схемах, саме для того, щоб оптимізувати оподаткування великого бізнесу.

І пропонується заслухати на базі комітету, провести слухання комітетські лише тих проблем, які дійсно стосуються можливої корупції, в тому числі через оптимізацію податків, в тому числі те, про що каже Анатолій Петрович, можливо, там є певні закупки або певні інтереси, пов’язані з цими реєстраторами, і в тому числі тих питань, які загалом стосуються чи дотичні до питань корупції, з малим і середнім підприємництвом і, зокрема, із фізичними особами-підприємцями.

Тобто пропонується взяти лише аспект корупції в діяльності фізичних осіб-підприємців і, скажімо так, не чіпати аспекти, які пов’язані з оподаткуванням, ставками, пільгами, групами, з лімітами і так далі, тому що це є предметом відання інших комітетів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть ще якісь питання? Я тоді…

МОШЕНЕЦЬ О.В. Якщо питань немає, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. Пропоную визначатися по зверненню пані Олени. Я підтримую і не бачу причини, чому не підтримати ініціативу колеги.

Антоне.

ПОЛЯКОВ А.Е. Я просто, при всем моем уважении, так и не понял, собственно говоря, смысл этого. Потому что есть, действительно, да, мы знаем, что есть какие-то ФОПы, которые не совсем работают, скажем так, добросовестно. И эти ФОПы работают в гипермаркетах. Эти гипермаркеты не относятся в основном к крупным сетям. Они единичные такие в разных регионах, то есть местного характера, региональный, скажем так, крупный бизнес, который уходит от налогообложения. Но каким образом мы это свяжем с честными ФОПами, они должны будут нам рассказать, показать. Это то же самое, как я обращался к Новикову, где он возьмет 200 миллиардов. Он мне расписал скрутки, все остальное. Но где тогда дела, где производство, где заявление, если он знает об этих скрутках?

Тут то же самое. То есть как бы я просто не понимаю, как мы будем разделять фискальную нагрузку, все остальное, если это как раз предмет того, что они уходят от налогообложения некоторые. И откуда эта цифра – 200 тысяч ФОПов? То есть кто ее сказал? То есть я немножко не понимаю.

ГОЛОВУЮЧА. Антоне. Це все може бути якраз обговорено на комітетських слуханнях. Якщо пані Олена бачить предмет, який, власне, фокусує нас на предметі відання нашого комітету, то я не бачу, чому не підтримати цю ініціативу, особливо враховуючи, що, в принципі, ви не зобов’язані ніяке рішення за підсумком ухвалювати. Побачимо, як відбудеться дискусія. Якщо це буде підтримано членами комітету, і відповідно до цього буде зрозуміло, чи може наш комітет якось далі в цьому відігравати роль.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я ще прокоментую.

Антоне, дивіться, це питання насправді було обговорено з представниками "Save ФОП", я так думаю, що ви знаєте, про кого йдеться, так? І вони якраз акцентували нашу увагу на оцій корупційній складовій питання.

Тобто дивіться, цифра 200 тисяч якраз ними була названа. Вони пообіцяли, скажімо так, публічно в рамках обговорення в тому числі і говорити про ті назви, ті мережі тих там конкретних підприємців, які використовують, ну, назвемо це так, недобросовісні схеми.

І наша задача тут як антикорупційного комітету, якщо, звичайно, буде згода всіх членів комітету чи більшості комітету на це, якраз підняти ці питання, обговорити і зосередити увагу на ключових напрямках, в тому, як ми можемо їм допомоги. Тобто тут немає жодного якогось, я не знаю, можливо, вам може здатися дивним якийсь наш інтерес до цього, але це якраз, ця пропозиція, це результат в тому числі дискусії із представниками "Save ФОП".

ПОЛЯКОВ А.Е. Но просто мое мнение, пока мы не запустим Бюро экономической безопасности, как оно должно работать, потому что сейчас налоговая милиция в подвешенном состоянии. Кстати, название до сих пор даже "милиция", хотя у нас декоммунизация и все остальное. Пока у нас реально не заработает этот орган, то это все как бы… потому что все знают, ну, я даже могу сейчас назвать гипермаркет черниговский один строительный, который не относится к крупной всеукраинской сети, но который работает по этим схемам фоповским. Приезжают к ним проверяющие, "маски-шоу", через день уезжают – и все, они дальше работают. Поэтому пока у нас не будет нормального экономического вот этого органа правоохранительного, то мы можем с вами…

Нет, я не против, я – за. Но просто… Я только "за". Хорошо.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми можемо визначатися?

Тоді прошу переходити до рішення. Хто за те, щоби підтвердити звернення… перепрошую, підтримати звернення нашої колеги Олени Мошенець в тій редакції, в якій був проект звернення наданий?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

Кабаченко.

Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Є. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька. Антоніна?

СЛАВИЦЬКА А.К. За, я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Чорний – за.

ГОЛОВУЮЧА. Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

БУРМІЧ А.П. 11 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович. Це звернення ми підтримали.

І переходимо до питань, які в нас є до Офісу Генерального. В мене тоді пропозиція зараз швидко членам комітету задати ті питання по справі

"Роттердам", які є до прокурора САП. Я нагадую, колеги, що ми все-таки лишилися на рішенні, що керівника Офісу НАБУ і САП ми запрошуємо на наступне засідання комітету. Оскільки вже зараз присутній прокурор, який може доповісти, пропонуємо зараз швидко питання поставити, і рухатися далі до питання за зверненням Олександра Ткаченка.

Пан Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, у цій справі…

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. Пан Олексій, підключений прокурор САП?

СИМОНЕНКО О.Ю. Прокурор САП з іншого місця повинен підключитися. Його прізвище Пономаренко Віталій, він повинен бути на зв’язку. Немає у вас, не проситься у віконце?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги?

СИМОНЕНКО О.Ю. Зараз, хвилину. Тоді технічно ми з’ясуємо, чому він…

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, пане заступник Генерального прокурора, а ви самі в матеріалі взагалі по справі?

СИМОНЕНКО О.Ю. По справі займається процесуальне керівництво, здійснюється виключно групою прокурорів САП. Я не є працівником САП, тому саме по провадженню стосовно "Роттердам плюс" доповідачем буде Пономаренко Віталій. Він зможе докладно поінформувати комітет.

Зараз, можливо, давайте змінимо порядок, і ми відповімо на питання по інших питаннях вашого колеги Ткаченка Олександра.

ГОЛОВУЮЧА. Просто це коротке питання, ми могли би з ним закрити. Можна з'ясувати, що там із прокурором САП?

СИМОНЕНКО О.Ю. Він чекає. А як йому підключитися?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ніхто не проситься до нас у відеоконференцію? Є запити на доступ? Підключили?

Так, ми бачимо пана Віталія Пономаренка. Пане Віталіє, доброго дня! У нас відкрите засідання комітету. Колеги можуть вам тоді поставити питання. Анатолій Петрович, мені здається, у вас було питання.

Пане Віталій, ви нас чуєте, бачите?

ПОНОМАРЕНКО В.П. Пані Анастасія, дозвольте, ми перед тим, як доповідати і відповідати на питання, перше питання: чи знаходимося ми надалі в онлайн?

ГОЛОВУЮЧА. Так, ми знаходимося. Колеги, якщо ваша ласка, давайте все-таки я буду вести засідання комітету. Дякую.

Ми знаходимося зараз в онлайн. І моя пропозиція наступна. Колеги можуть озвучити питання. Я просто нагадаю, що справа "Роттердам плюс" вона слухається у відкритому судовому засіданні, і вже багато деталей цієї справи було, власне, заслухано і відкрито. Я тоді прошу колег поставити питання, і ми будемо тоді з'ясовувати, відповіді на які питання ми можемо або не можемо почути публічно. Бо в нас, власне, мотивація заслухати сьогодні на комітеті прокурорів САП була така, що це… в колег, точніше,

звучала мотивація, нагадаю, що це велика резонансна справа, яку ми ніяк не можемо відкласти, оскільки увага суспільства до неї прикута.

У зв'язку з цим давайте все-таки спробуємо по тим питанням, по яким ми можемо, провести серію питань і відповідей коротко публічно.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я колись ще в 90-і роки не в одну слідчо-оперативну групу входив, де ми аналогічними справами займалися і виводили спільно з контрольно-ревізійним управлінням економічну складову, а саме завдання збитків, де при обмінних операціях не було фактично втрати на транспортування, але ця складова формально забивалася в собівартість ціни, і це вважалося, що це розкрадання і збитки.

Скажіть, будь ласка, "Роттердам плюс", ми всі розуміємо, що ніхто з Роттердама вугілля не возив, а ця складова на транспортування забита у собівартість ціни, яка потім лягла на державу, на усіх нас. І неіснуючі затрати компанія взяла собі. Я вважаю, що це розкрадання і схема, і корупція. Як документувалася саме і якими силами оця економічна складова? І як мотивували ті, хто закривав справу, і той, хто саме доказував, що це збитки нанесені державі шляхом маніпуляцій? Оце мене найбільше цікавить: збитки, як документувалися, якими силами?

Дякую.

ПОНОМАРЕНКО В.П. Дякую. Чути мене? Ні?

ГОЛОВУЮЧА. Да, ми вас чуємо.

ПОНОМАРЕНКО В.П. Доброго дня! Дякую за запитання.

Я хотів би зазначити наступне, відповідаючи на ваше питання. По-перше, саме те положення, яке було покладено як привід та підстави для розслідування цієї справи, воно було чинним, прийнято, діяло і втратило чинність, але воно не було визнано незаконним і не було скасовано як незаконне. Це був діючий нормативно-правовий акт.

Відповідно до цього нормативно-правового акта застосувалася як індикативна ціна разом із включенням саме цього "плюса", названого, який і викликає всі ці протиріччя, тобто вартості на доставку вугілля і на перевантаження. Чи мала це бути індикативна ціна разом з цими показниками, чи не мала вона бути разом з цими показниками, питання ставилося перед спеціалістами в цій області, перед експертами, економістами, які мають відповідну кваліфікацію і які уповноважені на дослідження цих питань.

І от під час досудового слідства отримано різні експертизи, які насправді можна звести до трьох напрямків. Це перша експертиза, яка нейтральна, вона не підтвердила ані спростувала обґрунтованість включення чи невключення цієї ціни. Експертизи, які заявили, що це включено необґрунтовано, тому це можна вважати …….., і такі ж самі експертизи, які навпаки заявили, що включення цієї вартості це є обґрунтованим і це не є збитками взагалі. Таким чином виникли сумніви, оскільки кінцева експертиза, яка була призначена у квітні 2020 року, яка проводилася на базі науково-дослідного інституту експертиз СБУ, проводилася групою експертів у складі чотирьох експертів з Харківського науково-дослідного інституту імені заслуженого професора М.С.Бокаріуса, з інституту інтелектуальної власності були залучені експерти. Цим експертам були надані всі попередні отримані нами довідки, висновки, аналітичні матеріали, понад десять експертиз, які були раніше проведені, там понад 60 джерел. Ці експерти не

змогли дати чіткий висновок, що це є збитки. У зв'язку з цим було прийнято рішення про закриття провадження.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Дозвольте? Звичайно, що є різні погляди: є формула ціни, яку можна написати з урахуванням там подорожей на місяць чи ще кудись, і це сказати, ось є формула, і ніякої експертизи, ніхто нічого і так далі.

Я запитав чітко: чи проводилася саме якась одна і якими силами? Не правомірність застосування тієї чи іншої формули, а собівартість вугілля фактична, тому що ціна в усіх цивілізованих країнах, ну, звичайно, крім що стосується газу, це політична ціна в основному на транспортування газу, і ринком визначається. Всі інші товари, тим більше вугілля в нас теж добувається на території нашої держави, вираховується його собівартість шляхом сумування підсумку затрат плюс якась там… якісь там прибутки.

Так ось, я вважаю абсолютно, що якісь, якщо там можуть бути комерційні структури приватні, між собою які працюють, вони можуть застосовувати любі там формули, які їм подобаються, які там експертизи можуть підтверджувати, але слідчий в першу чергу повинен себе… керуватися собівартістю реальною і залучити, незалежно від того, хто буде оцінювати правомірність формули тієї чи іншої, для себе визначитися і зафіксувати під печатки конкретну цифру збитків, що стосується собівартості, а саме того, що не тратилося і втрачено.

І сьогодні в Україні можна знайти не 60, а більше, я вважаю, експертів, які дадуть різні думки з цього боку. Я вважаю, що потрібно було, якщо це не зроблено, то це незаконно і неправильно. Необхідно зробити економічну експертизу, і з позицій держави настоювати на цьому. Це перше.

А друге. Вивчити добре тих, хто ввів цю формулу "Роттердам плюс", тих самих чиновників, з яких міркувань, чому. Вони повинні довести, чому це саме "Роттердам плюс", а не "Нью-Йорк мінус" чи ще там щось таке. Ми повинні всередині країни своїм вугіллям, яке ми здобуваємо, керуватися цією формулою і визначати, хто несе збитки і хто за це платить, за ці всі видумки і таке інше. І повинні відстоювати слідчі, я розумію так собі, інтереси держави і інтереси людей, а не виправдовувати тим, що там є різні думки експертів. Я вам наведу цих експертів, я ж кажу, скільки завгодно.

Дайте мені відповідь, є в матеріалах справи чітко сформована Антимонопольним комітетом або залучені, я знаю, що вбите контрольно-ревізійне управління, але, може, там аудиторські якісь там "хвости" залишилися, чи якісь економісти, які визначать чітко економічні збитки? Є така експертиза державних органів, саме державних, не приватних, де визначено, які збитки нанесені державі?

ПОНОМАРЕНКО В.П. Такої експертизи немає. Саме державою чітко визначено, які збитки нанесені, в тому числі державі.

БУРМІЧ А.П. Ось, оце далі можемо нічого і не робити. Якщо ми не зробили такої експертизи про збитки, і саме компетентним органом державним, таким, я ж кажу, або тією ж аудиторською службою, а це повинен був слідчий зробити, також Антимонопольним комітетом, відповідним підрозділом, то вся ця робота навколо цього звелася до того, що ви визначаєте, яка експертиза важливіша: та, яка підтримує формулу, чи та, яка не підтримує формулу. Звичайно, ми так далеко зайдемо.

Якщо ви ведете цю справу, то на моє глибоке переконання, і я буду ставити, звичайно, сьогодні ми не приймаємо рішення, а на наступний раз звернутися від комітету про те, щоб саме така експертиза збитків була

проведена. І це є основа для того, щоб нам вирішувати, є злочин чи нема злочину. От і все.

А те, що наші корупційні маніпулятори видумляють все, то це ми знаємо. У нас он гайки в "Енергоатом", які можна робити в Україні, завозять з Росії через три іноземні фірми, і ціна для держави і для нас з вами підвищується в три рази. І все інше, таке інше. Якщо ми на це не будемо реагувати, то ми так далеко зайдемо і перенесемо все на спини ФОПів і наших пенсіонерів, яким вже і так нема за що купувати.

Тому, пане Віталію Пономаренко, я до вас теж звертаюсь як колишній правоохоронець до правоохоронця, зробіть це для очистки своєї совісті, тому що ми це питання все одно не відпустимо з поля свого зору.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

ПОНОМАРЕНКО В.П. Я відповім про…

ГОЛОВУЮЧА. Якщо можна, ще питання від члена комітету, а потім ви відповісте.

Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Доброго дня! В мене таке питання, але, користуючись нагодою, я хочу вас запитати, скільки взагалі тривало досудове розслідування в цьому провадженні? Я знаю, що ВАКС скасував постанову про закриття цього провадження, а які слідчі дії були вчинені після скасування, додаткові слідчі дії, постанови про закриття, і які строки здійснення цього провадження, чи вони не закінчуються, чи будете ви

звертатися за подовженням цих строків? Ну, так, щоб ми просто були більше в матеріалі.

Я знаю, що ВАКС також скасував, вірніше, не задовольнив клопотання про ваш відвід. Чи до того, як ви спочатку закрили це провадження до скасування це судом, заявлялися вам подібні відводи?

Отакі у мене чотири питання. Дякую.

Якщо, там була історія з додатковою експертизою, яка з'явилася вже, ну, коли справу закривали, що це за експертиза, як вона відображається зараз у провадженні у матеріалах справи?

ГОЛОВУЮЧА. Да, пане Віталію, будь ласка.

ПОНОМАРЕНКО В.П. Дякую.

Я би хотів два слова буквально повернутись до пана Анатолія. Я розділяю повністю його точку зору. Я просто сказав, що ми таку експертизу призначили, провели, але вона нам не надала відповіді. Не надала, не змогла.

Тепер що стосується ваших питань. Справа розслідується з березня 2017 року, тобто це вже майже 3,5 роки. Стосовно осіб справа розслідується з серпня 2019 року, тобто в той час було особам повідомлено про підозру. На сьогодні досудове слідство по справі зупинено.

Я хотів би звернути увагу, що є, набравши чинності дві абсолютно різні за своїм змістом ухвали слідчих суддів, які постановлені на одних і тих же матеріалах досліджених, але одна слідча суддя признала постанову про закриття обґрунтованою, інша скасувала. Ну, як, я не знаю, як таке може бути, але зараз ми маємо такий ход. Слідство зупинено, залишилося два дні строку досудового розслідування. Це строк кінечний, він не може бути надалі продовжений.

Що стосується експертизи, яка виникла, призначена була нібито 20 серпня 2020 року, ну, я не знаю, я не буду коментувати щодо процесуального її проведення у період, коли справа була вже закрита, але я хочу звернути увагу, що ця ж сама експерт вона у квітні цього року склала висновок спеціаліста, і цей висновок спеціаліста від 6 квітня він досліджувався групою експертів, був наданий групі експертів, які проводили експертизу у науково-дослідному інституті СБУ.

Фактично ця експертиза, яка виникла після серпня 2020 року, вона дублює цей висновок спеціаліста, і окремі питання, якщо подивитися, то питання цієї експертизи, вони навіть по висновку спеціаліста відображені там з номера 15-го по 21-й. Тобто фактично цей документ вже досліджувався, його суть і всі ці чинники, які там зазначені. І після того, як була скасована постанова про закриття кримінального провадження, жодні слідчі дії не проводились, бо дуже обмежені строки.

СЛАВИЦЬКА А.К. А які?

ПОНОМАРЕНКО В.П. Ну, два дні залишилося.

СЛАВИЦЬКА А.К. А стосовно вашого відводу?

ПОНОМАРЕНКО В.П. Стосовно мого відводу, до закриття провадження відводи мені не заявлялися. Скарги на мої дії з боку детективів також не заявлялися.

Після закриття, звісно, вони не згодні з таким рішенням, що я прийняв, тому вони і оскаржили моє рішення і заявляли відвід і зверталися до Офісу Генерального прокурора з метою ……

СЛАВИЦЬКА А.К. Хорошо. Які подальші дії? Тобто справа піде до суду в тому стані, яка вона є, чи що ви собі бачите? Ви сказали, що експертиза СБУ, якою, зокрема, досліджувався висновок експерта, який був там повторний, не встановлено, а далі що? Що далі? Процесуально. От завтра, через два дні вийдуть строки. Які подальші процесуальні дії? Знову закриття справи чи що?

ПОНОМАРЕНКО В.П. Ну, на моє переконання, насправді йти до суду з тими матеріалами, які є, ми не маємо права. Тому що, по-перше, в нас не встановлені розміри збитків. По-друге, у нас не встановлені самі потерпілі. Тобто навіть якщо ми можемо сказати, що десь якась сума збитків вона є, фігурує в матеріалах провадження, але немає кому… *(Не чути)*

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну, …….. України не потерпілі, які сплачували більше, це таке… Я розумію, що це абстрактно, але воно…

БУРМІЧ А.П. Вибачте. Можна…

ПОНОМАРЕНКО В.П. …виробникам та споживачам електричної енергії.

БУРМІЧ А.П. Вибачте, як, Анастасія Олегівно, Антоніно, я вибачаюсь, я думаю, всім все зрозуміло. Це те, що у всіх кримінальних справах, де фігурують економічні злочини, перше і найголовніше – це збитки. Якщо вони до сьогоднішнього дня компетентним органом, яким колись було це КРУ, сьогодні, я думаю, можна теж таких фахівців зібрати, і це може зробити слідчий як незалежна особа, і провести таку експертизу, перше, що робиться і найголовніше, це документування і підтвердження збитків. Хто

постраждалий, це тільки після цього можна визначати вже шляхом опитування і подальших слідчих дій.

Що сьогодні буде? Ми бачимо, що за 3 роки наші правоохоронні органи не задокументували найголовніші питання. І, звичайно, що це ми будемо… сьогодні ми ніяких не виносимо ні рішень, нічого, я тільки можу зробити, пане Віталію, вам побажання. Все-таки у нас питання воно не закрите, я розумію, як ми будемо інший раз збиратися, вже там скажуть, що і терміни вийшли, і таке інше, і таке інше. Але все-таки ми ці питання будемо задавати вам, іншим, піднімати, кричати, тому що і ви, Анастасія Олегівна, теж собі, і ми як комітет основний по боротьбі з корупцією, то ми повинні зібратися і робити висновки, що в нас у державі немає органу спеціалізованого, який документує і робить експертизи, так, як робило колись КРУ, на предмет завдання збитків.

Сьогодні повністю, пан Яценюк ще в 2015 році знищив, коли його звинуватили у розкраданні з бюджету 7,6 мільярда гривень, пан Микола Гордієнко, він його зняв з роботи і КРУ ліквідував. Воно тоді називалося Державна інспекція фінансів, збитків. І сьогодні у нас немає органу, в нас є багато експертів, а до сьогоднішнього дня за 3 роки не задокументовано. Терміни виходять – і що? Справа буде закрита, а злочинці отримали надприбутки, які заплатили наші пенсіонери і ми з вами. Так не може бути в державі, це не боротьба з корупцією. Я про це кричу завжди.

І те, що ми сьогодні підняли галас про декларування чи недекларування, то це… це ми документуємо в кінці, злодій там як, зробив помилку в декларації чи ні. Серце боротьби з корупцією – це контрольно-ревізійне управління. Це серце, з цього починається. Тому що вони документують і підтверджують розкрадання бюджету. Ось, що треба робити нам всім, і після заслуховування другої сторони і прийнятті рішень нам дуже і дуже треба попрацювати і внести пропозиції в українське законодавство,

тому що правоохоронні органи при такій ситуації не зможуть нас захистити і державу від розкрадань і корупції.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Колеги, от саме тому я хотіла, щоб ми заслуховували всі органи разом, і ми будемо це робити на наступному засіданні комітету.

Наскільки я володію інформацією, була ще до закриття справи вашим, пане Віталіє, рішенням… точніше, до закриття справи вашим рішенням була призначена ще одна експертиза збитків, яка показала збитки на 39, якщо я не помиляюся, мільйонів гривень. І відповідно результати цієї експертизи зараз є. І якщо, знову ж таки, я правильно розумію, антикорупційне бюро вважає, що достатньо є матеріалів для того, щоби рухатися до суду.

І в мене відповідно питання. Якщо на наступному засіданні комітету і за вашої участі, і за участі керівництва Офісу Генеральної прокуратури, і за участю антикорупційного бюро, антикорупційне бюро покаже, що ви, на жаль, зараз не дуже правдиву інформацію даєте. Чи ви готові будете відвестися від участі у цій справі? Бо ще раз кажу, наскільки мені відомо, збитки встановлені. Встановлені збитки на 39 мільйонів гривень. Ми мали би почути НАБУ, щоб вони відповідно зі свого боку також могли нам давати інформацію. Ви відповісте на моє питання, ні?

ПАЛАМАРЧУК В.П. Так, я відповім вам. Дякую за питання.

Я саме на ваше питання попередньо відповів, розповів вашій колезі Антоніні шановній. Це та сама експертиза, яка вже ці висновки вже досліджувалися групою експертів державних установ, комісійної експертизи, і вони не підтвердили ці висновки.

ГОЛОВУЮЧА. Є експертиза, в якій встановлено збитки на 39 мільйонів.

ПАЛАМАРЧУК В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Вона існує.

ПАЛАМАРЧУК В.П. Вона існує. Але вона одноособово встановлена приватним експертом. До цього цей документ називався "висновок спеціаліста". І цей "висновок спеціаліста" був досліджений групою державних експертів, і вони його не підтвердили.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, що все-таки нам треба тут почути антикорупційне бюро. Колеги, ми запрошуємо на наступне засідання антикорупційне бюро. Так?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Антикорупційне бюро і Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру ще раз, бо ми, знаєте, як наче воду носимо в долоньках. Так не може бути, щоб ми тут заслухали шматочок, там заслухали шматочок, потім ще раз перепитали, і воно розтягується на роки.

Колеги, чи є ще якісь питання до пана Віталія? Я так бачу, немає.

Пане Віталіє, дякую, і до зустрічі на наступному засіданні комітету.

Ми можемо перейти до пана Олексія Симоненка, і я перепрошую, я боюся, я не почула, хто є ваш колега.

СИМОНЕНКО О.Ю. Пан Ільяс Рамазанов.

ГОЛОВУЮЧА. Ільяс Рамазанов, дуже приємно.

Пропоную так само, колеги, з'ясувати, які є питання, що ми можемо сказати публічно. І якщо нічого, то перейти в запропонований вами закритий режим.

СИМОНЕНКО О.Ю. Шановні колеги, ми пропонуємо перейти в закритий режим одразу, тому що ті провадження, про які зараз ми будемо вести мову, вони не є настільки публічними, як попередні, і не слухаються і не є у вільному доступі інформація. А як ми з вами знаємо, відповідно до вимог Кримінально-процесуального кодексу обсяг інформації, яку можна розповсюдити і дати до неї доступ, матеріали розслідування, вирішується саме слідчим або прокурором, процесуальним керівником.

Зараз поруч зі мною знаходиться процесуальний керівник, і він скаже своє бачення щодо розкриття матеріалів на загал для загального доступу.

РАМАЗАНОВ І.Е. Шановні народні депутати, я пропоную таки провести вказане заслуховування матеріалів у закритому режимі, бо розповсюдження інформації, яка може бути доведена до вашого відома, можлива лише за умови, якщо це буде зроблено у встановленому законом порядку. Прошу розглянути вказане питання, я на цьому наполягаю.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, власне, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я повністю підтримую представників прокуратури…

(Далі аудіозапис відсутній)