СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

02 грудня 2020 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня! У нас є кворум, ми можемо починати засідання комітету.

Отже, колеги, як і домовлялися у нас на сьогодні кілька законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. Я пропоную розглянути ті законопроекти, по яким присутні представники суб'єктів права законодавчої ініціативи. І, колеги, у нас два звернення, які ми мали розглянути в порядку "Різного".

Чи є в когось пропозиції до порядку денного, колеги? Колеги, ми маємо секретаря засідання на сьогодні визначити. Колеги, хто готовий взяти на себе на сьогодні функції секретаря засідання?

(Загальна дискусія)

Олександр Ткаченко тоді на сьогодні виконуватиме функції секретаря засідання.

Колеги, тоді порядок денний пропоную затвердити одразу за основу і в цілому для економії часу.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, у мене величезне, якщо можна, побажання і прохання вкластися десь в півгодини. У нас простий дуже порядок денний. Бо я знаю, багато колег, в тому числі і я, мають бути присутніми на засіданнях інших комітетів.

Отже, колеги, я пропоную в такому порядку рухатися. Перший законопроект у нас на розгляді в порядку антикорупційної експертизи – 3411 реєстраційний номер. Законопроект Міністерства юстиції по третейським судам. Присутній заступник міністра юстиції пан Олександр Банчук.

Пане Олександре, у нас було до законопроекту одне, власне, зауваження. В нас було питання про колізію між нормами щодо можливості розгляду третейськими судами справ у спорах щодо нерухомого майна, включаючи земельні ділянки, що за нашим проектом висновку може вступати в колізію з нормами законопроекту, відповідно до якого не можуть третейські суди розглядати справи, в яких за результатами розгляду потрібно буде вчинення дій органами державної влади, органами місцевого самоврядування. А справи про нерухоме майно, земельні ділянки, власне, часто потребують таких рішень. Тому, можливо, короткий коментар з вашого боку.

БАНЧУК О.А. Дякую.

Справді є, вона частково прикривається… Я відразу, якщо дозволите, колеги. Справді, ми передбачаємо законопроектом, фактично пропонуємо законопроектом провести очищення системи третейських судів, перереєструвати їх. І згодом через 3 роки законопроект передбачає від моменту набрання чинності ним, законом, що надати це повноваження. Воно свого часу з приводу того, щоб третейські суди розглядали ці справи.

Справді певна колізія зараз ми бачимо, що, можливо, буде. Тому що справи про нерухоме майно, якщо вони є, то питання перереєстрації, очевидно, вимагатиме певних дій від органів влади, в тому числі від органів, державних реєстраторів, щоб перереєструвати. Але є загальний принцип третейського судочинства, в тому він полягає, що рішення третейських судів, загальне правило виконується добровільно. Тобто, якщо рішення буде передбачати, буде спір, наприклад, купівлі-продажу земельної ділянки чи будинку, чи іншого приміщення, то відповідно на підставі цього договору і за результатами третейського розгляду може бути і невиконавчий документ. Тільки, якщо не виконано добровільно, тоді буде виконавчий документ. Але, очевидно, що якщо при існуванні цієї норми може справді бути колізія, тому, очевидно…

Моя яка пропозиція, що це можна врегулювати до другого читання. У нас, звичайно, не було цілі. Можливо, ми там не догледіли. У нас не було цілі створити корупційний ризик – це точно. Але знову ж, воно тільки частково перекривається. Тобто моя позиція – воно не повністю перекривається. І, очевидно, якщо ми навіть і так залишимо, то тоді органи влади не будуть просто…., буде тільки можливість добровільно виконувати ці рішення. Тому ваше рішення. Але я не бачу такого відвертого насправді ризику корупційного в цій частині.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я хочу доєднатися до того, що говорили ви, Анастасія Олегівна, і чому ми повинні ризикувати і думати внесе хтось поправки, проголосують чи ні. Якщо сьогодні ви самі бачите, що є проблеми, то, будь ласка, візьміть його і допрацюйте, щоб прибрати ці колізії і виносьте нам. Навіщо нам на щось надіятись? Це перше.

А друге – закон передбачає повністю перереєстрацію цих всіх третейських судів. Я думаю, що для цього не потрібен закон, перереєстровуйте, якщо вони десь там щось порушують і таке інше. Тому що це теж є … Ми законом скасовуємо, всі добросовісні і недобросовісні люди, ці суди і розуміємо, що таке перереєстрація, і ви теж добре розумієте: когось зареєструють, когось не зареєструють, когось іще якимось чином поставлять в якісь умови. Я вважаю, що треба ці ризики прибрати і доопрацювати закон, а потім виносити нам на комітет. Тому що в такому вигляді за нього не можна голосувати, якщо явні корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які ще будуть коментарі?

_____. Я дуже коротко, так, щоб не забирати час. Просто, якщо сам автор навіть визнає, що там умисно чи неумисно, але законопроект створює правову колізію, яка є корупціогенним фактором, то дійсно я підтримую пропозицію, щоб автори доопрацювали і внесли відповідно законопроект, який не матиме правових колізій, а відповідно не створюватиме корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я просто хочу звернути увагу на те, що насправді ці норми можна читати не як колізію, а як взаємодоповнюючі норми. А саме наступним чином: що третейські суди розглядають в даному випадку спори щодо нерухомого майна, включаючи земельні ділянки, крім тих випадків, де за результатами розгляду справи необхідним є вчинення дій органами державної влади. Тобто я правильно розумію, що на рішення третейського суду, яке би, наприклад, передбачало… Тут фактично може бути зобов'язання… За наслідком рішення суду можливе рішення у вигляді зобов'язання органів влади вчинити дії тільки у разі, якщо суд вийде за межі своїх повноважень. Правильно я розумію? То насправді тут більше йдеться про що – про колізію внаслідок недоліків юридичної техніки чи про колізію сутнісну?

БАНЧУК О.А. Дивіться, тобто тут, очевидно, зараз юридично насправді колізії немає. Тобто як можна оцінювати. Я ж визнав, можна оцінювати це як певну колізію, але насправді колізії немає. Бо загальне правило – тільки добровільно рішення будуть виконуватися. Все, всі інші випадки, де тільки треба буде зобов'язання вчиняти – це третейський суд не розглядає.

ГОЛОВУЮЧА. Чи буде для органу влади, якому, наприклад, приходить таке рішення третейському суду по земельній ділянці, чи буде воно створювати обов'язок виконання?

БАНЧУК О.А. Не може. По закону – це не буде жодного. Тобто наш законопроект передбачає, що у випадку його ухвалення третейський суд буде цей спір розглядати. І у випадку, це добровільно, дві сторони погоджуються, що вони ідуть не до державного суду, а ідуть до третейського судді.

ГОЛОВУЮЧА. При чому однією із цих сторін не може бути орган влади.

БАНЧУК О.А. Абсолютно. І далі вони можуть за результатами цього розгляду, як вони погодилися на цей суд, за результатами може бути певна мирова угода, де вони погоджуються, що відбуватиметься з цим об’єктом власності, кому він переходить, в яких частках. Все, тобто жодних зобов’язань тут не виникатиме.

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, тут просто питання в тому, чи може бути така норма використана для певної рейдерською схеми.

ТКАЧЕНКО О.М. Я хотів би зазначити. Піднялось питання щодо рейдерського захоплення. Авжеж, можливо, ми знаємо випадки неодноразові, коли підроблюються доручення на представлення інтересу в суді. Тому взагалі тут я не бачу проблем таким чином, якщо у когось є бажання здійснити такі незаконні дії, можна це зробити, підробити довіреність і через третейський суд це все зробити.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, з усією повагою підробка довіреностей і все інше відбувається не тому, що третейський суд, а тому, що просто це відбувається. Це може відбуватися і в звичайному суді і так далі.

БАНЧУК О.А. Так ось, колеги, пробачте, якраз збереження цієї норми, тобто нам кажуть, що зберігається ця норма. У нас же зберігається ця норма про те, що орган влади не може бути зобов’язаний по рішенню третейського суду будь-що вчинити. Ця норма зберігається далі. Ми якраз і зберігаємо її, щоб не було ризиків рейдерських захоплень.

ТКАЧЕНКО О.М. А скажіть, будь ласка, а навіщо взагалі вводити такий інститут, якщо по рішенню суду…

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте по одному, я вас благаю.

ТКАЧЕНКО О.М. Взагалі навіщо це вводити, якщо по рішенню суду жодний державний орган не зобов’язується щось робити. Якщо є бажання однієї сторони та другої якимось чином мирним шляхом вирішити якесь спірне питання, наприклад, що стосується якогось об’єкту нерухомості. Чому не можна піти до нотаріуса і здійснити правочин, і просто продати чи поділити якийсь об’єкт нерухомості?

ГОЛОВУЮЧА. Олександре, це для інших правовідносин. Це для правовідносин, коли можливе примирення. Це третейська історія, вона…

БАНЧУК О.А. Колеги, всі обмеження ми зберігаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Не для того, щоб вирішити спір і отримати обов’язковий до виконання документ, за цим в суд ідуть.

ТКАЧЕНКО О.М. Добре, примирення.

ГОЛОВУЮЧА. Так це принцип третейського суду. Тобто ви ставите питання про що, про те що взагалі третейського суду не треба? Цей суд не має юрисдикції щодо таких справ.

_____. Законопроектом розширюється підвідомчість справ третейських судів. Зокрема, вони поширюються на спори щодо нерухомого майна, включаючи земельні ділянки. І саме це питання створює колізію у вашому законопроекті. Тому що питання або спори щодо нерухомого майна та земельних ділянок мають виконуватись рішення за участю органів державної влади. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. Не обов'язково.

(Загальна дискусія)

Спадщину, наприклад, поділити як варіант.

(Загальна дискусія)

Так це сторони погоджуються. Якщо вони не погоджуються, вони далі ідуть в звичайний суд, отримують виконавчий лист і на основі цього органи влади зобов'язані робити. Це інший принцип врегулювання спорів, інший механізм.

БУРМІЧ А.П. Тим більше, ми передбачаємо повну перереєстрацію третейських судів. І будуть набрані ті суди, які будуть робити те, що скажуть їм і таке інше, розумієте, не кажучи вже про перереєстрацію. Якщо є найменші ризики, про які ви сказали, то треба доопрацювати, щоб їх не було і все. Які проблеми?

БАНЧУК О.А. Насправді ми не бачимо ризиків. Ми зберігаємо…

БУРМІЧ А.П. Він створює умови для зловживання.

(Загальна дискусія) Хочете, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Це дивна постановка питання – якщо я хочу. А який є інший варіант – не голосувати.

Колеги, яка пропозиція рішення?

БУРМІЧ А.П. Не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

ГОЛОВУЮЧА. В чому, в нормі про колізію?

БУРМІЧ А.П. Про те, що ми сказали.

_____. Про наявність правової колізії. Тому що законопроект містить правову колізію, яка може бути використана і може створювати корупціогенний фактор.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, ми можемо сказати, що це має бути виправлене на друге читання? Будь ласка, пане Олександре.

БАНЧУК О.А. Колеги, пробачте, мені здається, якщо ми заберемо це обмеження, про яке ми зараз говоримо, щоб третейські суди могли зобов'язувати своїм рішенням… Я просто кажу, якщо ми це заберемо або якимось чином модифікуємо, так ми насправді більше корупції породимо ніж те, що ми просто… Ми не чіпаємо цю норму, ми зберігаємо цю норму.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз, колеги, позиція Мінюсту така, що норма має читатися наступним чином: сукупність норм системного тлумачення закону має давати нам наступну норму, що розглядаються справи по нерухомому майну, включаючи земельну ділянку, за виключенням справ, в результаті яких потрібне рішення органів влади, отак. Це межі судового розгляду. І

суб’єкти, які звертаються до суду, мають бути відповідно до норми закону свідомі меж розгляду і відповідно не йти з тим, що за ці межі виходить.

Щодо рейдерства, колеги, я розумію занепокоєння. Але, мені здається, аргумент, який прозвучав, він однаково стосується, в принципі, підробки документів в будь-якому судовому процесі в правовідносинах з будь-яким органом влади.

БУРМІЧ А.П. Третейський суд – це зовсім інше, ніж державний суд. Погодьтеся.

ГОЛОВУЮЧА. В чому принципова різниця для цього?

БУРМІЧ А.П. У відповідальності, у повноваженнях.

ГОЛОВУЮЧА. Олександре, я перепрошую, розкажіть, будь ласка, нам про відповідальність третейських суддів, щоб ми просто розуміли.

БУРМІЧ А.П. Суди діють від імені народу.

ГОЛОВУЮЧА. Якщо можна, пан зам.міністра відповість.

БАНЧУК О.А. Основний принцип полягає в тому, що насправді вимоги до, наприклад, якщо ми говоримо там про корупційні, про перевищення повноважень, відповідно до Кримінального кодексу поширюються всі на відповідних суб’єктів і третейських суддів. Тому що вони відповідно виконують повноваження. Але принцип третейського судочинства в тому, саме основний: добровільно люди туди ідуть, добровільно вибирають склад суду з суддів, яких пропонує їм відповідний третейський суд. І добровільне, саме основний принцип – добровільне виконання цього рішення. Це основне

для чого передбачений цей Закон про третейські суди і для чого функціонують третейські суди.

Але зараз проблема в тому, що вони, пацієнт, як кажуть, більше мертвий ніж живий. Ми хочемо оживити цю систему, щоб зменшити навантаження на державні суди. І тому запропонований цей законопроект. Але вся відповідальність, якщо вчиняються корупційні діяння, вони абсолютно, це ж все буде поширюватися у відповідні норми Кримінального кодексу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте наступним чином. Ми, в принципі, обмінялися думками. Я поставлю на голосування той проект рішення, який розданий. Якщо ні, то будемо визначатися, тоді потім формулювати на ходу. Гаразд?

Проект висновку у вас всіх є: відповідає вимогам антикорупційного законодавства, разом з тим містить норму, яка має бути виправлена як така, що може створювати нечіткість регулювання. Прошу тоді по цьому визначатися, а далі будемо дивитися. Гаразд, колеги?

Отже, колеги, по такому проекту висновку щодо законопроекту 3411 – відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням.

Хто готовий підтримати, колеги? Колеги, я прошу порахувати. А скільки нас присутніх? *(Загальна дискусія)* 13? 12. 12 чи 13? 13.

Гаразд, колеги, це рішення не прийнято.

Пропозиція іншого рішення, будь ласка, сформулюйте, колеги, хтось, що мені поставити на голосування?

БУРМІЧ А.П. Містить в собі корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, тоді пропозиція визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, містить корупційний ризик в одній конкретній нормі, бо ми обговорювали одну

конкретну норму, яка потребує уточнення для забезпечення правової визначеності. Прошу по цьому визначатися, колеги.

Хто – за?

ТКАЧЕНКО О.М. 9.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Проти? Утримався?

ТКАЧЕНКО О.М. 4.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Дякую дуже, пане Олександре. Така позиція комітету.

БАНЧУК О.А. По процедурі – це блок, чи ми можемо це виправити до другого читання?

ГОЛОВУЮЧА. Зал вирішує. Вирішує зал.

Колеги, я прошу дуже наступний розглянути законопроект 3979. Я перепрошую, я маю ще одного колегу відпустити, він також має на третю піти на засідання комітету. Ми спробуємо…

3979, проект Закону про заходи щодо стимулювання розвитку IT-індустрії. Єгор Чернєв присутній. Пане Єгоре?

ЧЕРНЄВ Є.В. Да, я тут.

ГОЛОВУЮЧА. Ми обговорювали на минулому засіданні цей законопроект. У нас було питання щодо наступного – відсутності чіткого переліку і вимог до документів, необхідних для внесення відомостей про

юридичну особу до реєстру ІТ-індустрії, і відсутній чіткий перелік підстав для прийняття рішення про відмову у внесенні до відповідного реєстру.

Я прошу вас це прокоментувати, а перед цим сказати колегам, якими є відповідно до вашого законопроекту правові наслідки внесення чи відповідно не внесення до реєстру ІТ-індустрії, щоб всі розуміли, про що йдеться.

Дякую дуже.

ЧЕРНЄВ Є.В. Доброго дня, колеги. Насправді це пов’язані законопроекти і основний з них – це 4303, який якраз-таки описує критерії основні, які мають відповідати ІТ-компанії для того, щоб потрапити в "Дія Сіті". Я в двох словах розповім, що це таке. Це особливий правовий режим, фактично це перелік компаній, які відповідають деяким критеріям, зокрема, це українська прописка цих компаній, тобто реєстрація; це КВЕДи, що відповідають ІТ-індустрії; це програмування і так далі. Це не менше 9 людей в компанії і середня заробітна плата еквівалент 1 тисяча 400 доларів медіанна заробітна плата в цій компанії.

Це добровільна абсолютно історія. Тобто ті компанії, які зараз працюють за існуючим законодавством, з ними нічого не відбувається. Ті ж компанії, які хочуть покращеного, скажімо так, оподаткування та трудових відносин, вони подаються до "Дія Сіті" і мають відповідати цим критеріям. Ці критерії, знову ж таки повторюся, закріплені в законопроекті 4303, він також зареєстрований, він є на сайті і вони пов’язані з законопроектом, що вносить зміни до Податкового кодексу. Зокрема, це зміни, що вирівнюють навантаження на фонд оплати праці працівників ІТ-компаній, дорівнюють до того навантаження, які зараз мають ФОПи, які також працюють з такими компаніями.

Адже сьогодні ІТ-аутсорсингові великі компанії фактично з декількома тисячами працівників, вони працюють не в штаті, а працюють як ФОПи в підряді за 5-відсотковим оподаткуванням як ФОПи.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, пане Єгоре, у нас просто дуже мало часу і ще одного колегу ми маємо почути. Я правильно розумію, що реєстр ІТ-індустрії дає фактично податкові послаблення, якщо дуже примітизувати?

ЧЕРНЄВ Є.В. Спрощено так, але компанії мають відповідати особливим критеріям, які ми пропонуємо…

ГОЛОВУЮЧА. От у нас якраз тут було питання. Що із законопроекту незрозуміло, який чіткий перелік документів і вимог встановлюється для включення до цього реєстру, фактично для отримання податкової пільги, і який перелік підстав для відмови у наданні цієї податкової пільги.

ЧЕРНЄВ Є.В. Знову ж таки повернуся, це прописано в 4303. І перелік підстав – там фактично неправильне або недостовірне заповнення…

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, в законопроекті 4303?

ЧЕРНЄВ Є.В. Да, 4303. Це пов’язані законопроекти, вони, в принципі, не можуть бути прийняті один без одного насправді. І там чітко виписано, що компанії декларативним способом подають інформацію про себе. У двотижневий термін Мінцифра має розглянути цю заяву. І єдина причина, по якій вона може відмовити при реєстрації: або ця заява недостовірно заповнена, або недозаповнена. Якщо інформація повністю заповнена і вона відповідає цим критеріям, автоматично компанія стає резидентом "Дія Сіті".

_____. У мене є тільки пропозиція до цього законопроекту в тому, щоб не було конфлікту інтересів між тими, хто обирає, кому надавати пільги і робити резидентами "Дія Сіті", а кому ні. Щоб в законопроекті це було врегульовано – питання конфлікту інтересів при виборі резидента "Дія Сіті". Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Анатолій Петрович.

ЧЕРНЄВ Є.В. Я можу відповісти?

ГОЛОВУЮЧА. Давайте кілька питань зберемо від членів комітету. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Якщо ці два закони пов'язані, то 4303, ви бачили, тут 12 пунктів, які надаються пільги для того, хто буде зареєстрований в цій такій так званій асоціації айтішників. Тут навіть пропонується, що необхідність попереднього погодження кримінально-процесуальних дій щодо них. Все буде за окремими законами, погоджені з прокурором не нижче рівня прокурора області. Тут ми ставимо в нерівні зовсім умови тих, хто буде зареєстрований, і тих, хто незареєстрований. Розумієте?

Якщо в компанії менше ніж 9 осіб, а, скажімо, 2 чоловіка. Що таке IT-технології? Он комп'ютер, сервер і він сидить працює. То ці, хто будуть зареєстровані і за якими там признаками, там 500 тисяч, як пропонується, буде залучено десь із-за кордону і таке інше, це буде, скажімо так, каста недоторканих і каста, яка працює в зовсім іншому законодавчому полі, ніж ті, хто працює уже в цьому полі. І, я вважаю, такі нерівні умови є саме корупційними ризиками. Прочитайте уважно ці 12 пунктів в 4303.

ЧЕРНЄВ Є.В. Якщо більше питань немає, то я відповім на ці два. Щодо конфлікту інтересів. Конфлікту інтересів тут немає, тому що, я знову повторюся, декларативний принцип подання інформації. Якщо компанія відповідає, має КВЕДи у своєму статуті, якщо вона має не менше 9 осіб, якщо вона має медіанну зарплату еквівалент 1 тисяча 400 доларів, то автоматично приймається рішення по ній.

Тобто тут немає розгляду – мені подобається чи не подобається компанія. Якщо є ця інформація, а ми інформацію цю беремо або з державних реєстрів щодо КВЕДів, від податкової, ми просто співставляємо цю інформацію, і якщо вона є дійсною, то автоматично компанія потрапляє до реєстру правового режиму. Щодо того…

БУРМІЧ А.П. *(Не чути).*

ЧЕРНЄВ Є.В. Знову ж таки скажу про виключення з реєстру. Компанії щокварталу подають звітність про ось ці критерії. Цю звітність навіть робить не податкова, не Мінцифра, а незалежний аудитор, якого сам обирає контрагент чи резидент "Дія Сіті" і подає цю інформацію. Ми знаємо, що аудитори несуть кримінальну відповідальність за подання неправдивих даних, тому ми довіряємо ліцензованим аудиторам і цього буде достатньо задля того, щоб… Але якщо аудитор подає інформацію, що не відповідає критеріям в цьому кварталі, тоді приймається рішення про виключення з "Дія Сіті" цієї компанії.

_____. За чий кошт?

ЧЕРНЄВ Є.В. Аудитори несуть кримінальну відповідальність.

БУРМІЧ А.П. Хто їх буде перевіряти постійно?

ЧЕРНЄВ Є.В. Кого?

БУРМІЧ А.П. Аудиторів.

ЧЕРНЄВ Є.В. Ви Deloitte перевіряєте? Я не знаю, хто перевіряє Deloitte чи Ernst & Young. Чи довіряєте їх…

БУРМІЧ А.П. Розумієте, це зовсім інша постановка питання, тому що це стосується пільг і Податкового кодексу і всього іншого, розумієте.

ЧЕРНЄВ Є.В. Податкова має цю саме інформацію.

БУРМІЧ А.П. Так я ж і кажу. Аудитор вам написав таке своє бачення, хто його буде контролювати? При чому тут Deloitte і до всього цього… Тут створюються для компанії пільги. Я не хочу входити в дискусію, хто такі аудитори, хто такі ревізори, що таке податкова інспекція. Але просто основне питання – це нерівні умови на одному і тому самому ринку, де є ризики того, що будуть зловживання і корупція. От і все. Є ризики. Як нам їх прибрати, давайте думати.

ЧЕРНЄВ Є.В. Це стимулювання, з іншого боку. Тобто ми пропонуємо такі умови для IT-компаній, які добровільно входять в цю "Дія Сіті" і отримують податкові пільги, дійсно, для того, щоб …

ГОЛОВУЮЧА. А чому тільки великі IT-компанії?

ЧЕРНЄВ Є.В. Ніхто не каже про великі IT-компанії. 9 людей – це невелика IT-компанія.

БУРМІЧ А.П. Вибачте, я ж кажу, пункт 6 – необхідність попереднього погодження кримінально-процесуальних дій щодо таких резидентів. Це як, поясніть.

ЧЕРНЄВ Є.В. О'кей. Я поясню. Ми ж розуміємо, що в Україні є зловживання, на жаль, правоохоронними органами – вилучення серверів. І через вилучення серверів намагання давити на бізнес через те, що цей бізнес

фактично зупиняється. Через це саме не приходять до нас компанії, представники чи дочірні підприємства таких великих компаній як IBM, Microsoft, Cisco і так далі, що, наприклад, відбувається в Ізраїлі в тому самому, в Хайфі, яка знаходиться за 50 кілометрів до зони бойових дій. Це їх не страшить, але їх страшить відсутність верховенства права. Саме тому ми прописуємо такі норми, щоб не дати правоохоронцям використовувати свої повноваження задля тиску на IT-підприємства.

БУРМІЧ А.П. Давайте для всіх такі створимо умови, що для всіх компаній будуть діяти інші якісь умови законодавства, процесуальне і таке інше, і для будівельників, і для сільського господарства, і таке інше. Може, неправильна постановка питання. Може, потрібно наводити порядок в країні, а не створювати якісь особливі умови. І я розумію, якесь там пільгове оподаткування там на 5 років чи ще щось. Тут закладається 15 і навіть залізли в кодекс, в суди, в кримінально-процесуальне і таке інше. Ми хаос створимо. Ми зробимо ще гірше, ніж сьогодні є тим, що ми створюємо нерівні умови на одному тому самому ринку безконтрольно.

ЧЕРНЄВ Є.В. Дякую за позицію. Але я нагадаю, що зміни в Кримінальний та Кримінальний процесуальний кодекс вносяться окремим законопроектом і це законопроекти не 4303 і не той, який ми зараз розглядаємо. Це окремі законопроекти.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ЧЕРНЄВ Є.В. Це буде розглядатися на профільному Комітеті правоохоронної діяльності.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, з усією повагою. Справді, давайте процесуальний компонент винесемо зараз за дужки, ми цей законопроект не

розглядаємо. В тих двох законопроектах, які ми розглядаємо, 3979 і 3403, оцих процесуальних… 4303, перепрошую. Вони пов'язані, але в них немає кримінально-процесуального компоненту. Один – зміни до Податкового кодексу, інший – рамковий законопроект. Тому давайте зараз зміни кримінально-процесуального характеру, в принципі, винесемо за дужки і не будемо їх обговорювати.

БУРМІЧ А.П. А якщо це буде не прийнято? *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми зараз цей законопроект, про який ви говорите, не обговорюємо. Ми не обговорюємо цей законопроект. Буде він у нас на експертизі, будемо обговорювати його. Ну, з усією повагою, колеги.

Олексій, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я з 2014 року працював в компаніях, які розвивали тему спеціальних економічних зон і індустріальних парків, і технопарків. Взагалі цей інструмент для світу не новий, він існує в усіх країн-сусідів. Зокрема, Польща таким чином розвиває свої депресивні регіони. В Туреччині сотні спеціальних економічних зон промислового або технологічного спрямування. Кожна з таких зон використовує набір інструментів для того, щоб робити її привабливою для інвесторів. Це комбінація податкових інструментів, певних державних інвестицій в інфраструктуру, наприклад, підведення мереж, доріг і певні правові режими.

Деякі країни ідуть навіть далі, вони створюють окремі юрисдикції, наприклад, британське право розповсюджують на такій території. Інші країни вводять режими недоторканності, умовно кажучи, інвесторів, те, про що казав Єгор.

Тобто це не новий інструмент. Чому він використовується країнами, я думаю, що для багатьох це дасть більше розуміння, такої радикальності, здавалося б, дій. Тому що країни, що розвиваються, часто не можуть

забезпечити верховенство права на всій своїй території. Цей процес тривалий. В Україні він дуже затягнувся. І для того, щоб навіть впродовж часу, коли це верховенство права створюється в країні, країна все ж таки залучати інвестиції і давати можливість високотехнологічному бізнесу працювати, створюються гавані, це навіть називається часто таким чином – інвестиційні гавані. Тобто це територія, у випадку територіальної спеціальної економічної зони, або режим правовий, у випадку екстериторіальної, як в "Дія Сіті". Це режим, який допомагає вже зараз, незважаючи на незавершеність реформ системи охорони прав власності і інших все одно працювати.

Тому тут не створюються якісь там окремі преференції для компаній. Мова йде про створення, навпаки, нових робочих місць. І той перелік критеріїв, про який казав Єгор, він якраз і гарантує, що це будуть дорогооплачувані робочі місця, не якісь фейкові, не переведення вже існуючих робочих місць під цей правовий режим, а створення саме нових робочих місць, саме високооплачуваних, тобто білих робочих місць. І для таких компаній створюється отакий виділений правовий режим, який дозволяє їм вже зараз працювати. Звичайно, що далі цей режим масштабується на всю країну. Але зараз давайте будемо реалістами, в рамках всієї країни не можуть адекватно працювати міжнародні ІТ-компанії в Україні, тим паче продуктові, не тільки аутсорсінг.

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Створення вільних економічних зон або гавані, або як хочете їх називайте, навіть для окремих галузей економіки – це протирічить нашим домовленостям з нашими європейськими в тому числі партнерами. Тому і ця історія, вона скінчилася. І був випадок окремий, що стосувався Автономної Республіки Крим. І це спричинить тільки корупцію.

Що мені буде заважати, я образно кажу, не мені, а мені як підприємцю, наприклад, а не як депутату, відкрити компанію ІТ для того, щоб піти від певного переслідування в своїй діяльності від правоохоронних органів. Не можна так робити: комусь окремі правила, а комусь інші правила. Ми знову ставимо інший бізнес, не менш технологічний…

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, пане Антоне, я перепрошую. Я цю захоплюючу дискусію змушена перервати, колеги, тому що в даному випадку ми не профільний комітет, який оцінює доцільність або недоцільність створення спеціальної економічної зони і відповідність чи невідповідність цього міжнародним зобов'язанням. А ми оцінюємо конкретну норму, а саме щодо порядку включення компаній до цього реєстру.

В мене ключове питання до норм наступне. Я розумію і погоджуюсь з аргументом представника авторського колективу щодо того, що дані перевіряються через податкову і тут немає… Мається на увазі, дані компанії перевіряються через податкову і тут немає дискреції. У мене занепокоєння викликає норма, відповідно до якої може своїм підзаконним нормативно-правовим актом уповноважений орган встановлювати додаткові вимоги. Що це за додаткові вимоги, може, ви нам розкажете. Як тоді їх будуть перевіряти, достовірність інформації на відповідність цим додатковим вимогам?

ЧЕРНЄВ Є.В. А які саме там, який пункт це? Тому що там є КВЕДи і Кабінет Міністрів може додавати до цих КВЕДів своїм рішенням, тому що це досить динамічна галузь. І сьогодні чи завтра можуть виникнути такі форми чи роботи, які зараз не прописані в КВЕДах. Кіберспорт, наприклад, чи щось ще.

ГОЛОВУЮЧА. Я уточню, уповноважена особа у нас хто в даному випадку? Хто за цим законопроектом уповноважена особа?

ЧЕРНЄВ Є.В. Мінцифра.

ГОЛОВУЮЧА. Мінцифра, правильно. У нас є стаття 5 законопроекту, в ній є частина сьома, в якій сказано: підставами для прийняття уповноваженим органом рішення про відмову у внесенні відомостей про заявника до реєстру є, перше, недостовірність поданих заявником відомостей. Тут я розумію як відбувається встановлення достовірності, грубо кажучи, податкової інформації, бо і податкові показники, і кількість працюючих – це фактично податкова інформація. Але є також пункт другий: невідповідність заявника та/або поданих документів вимогам цього закону та/або нормативно-правового акту уповноваженого органу. Тобто фактично Мінцифра може підзаконкою встановити якісь свої додаткові вимоги.

ЧЕРНЄВ Є.В. Ні, тут йдеться мова про стартапи, адже це окрема група, скажімо так, IT-компаній, які не мають на сьогоднішній день історії існування і там якихось зарплат по 1 тисячі 400 доларів в медіані. Саме тому…

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую. Звідки випливає, що це стартапи? Я просто читаю, що це норма про реєстр IT-індустрії. Я помиляюсь?

ЧЕРНЄВ Є.В. Ні, знову ж таки, єдина форма, там де Мінцифра дає оціночне судження, скажімо так, це щодо стартапів, коли оцінює бізнес-плани цих стартапів. І саме це мається на увазі в цьому пункті.

Тобто стартапи, коли приносять бізнес-план, його оцінюють в Мінцифрі і видають якесь рішення щодо того чи приймається, чи не приймається.

ГОЛОВУЮЧА. Де це законопроектом врегульовано?

ЧЕРНЄВ Є.В. В статті…

ГОЛОВУЮЧА. Бо я просто бачу норму по реєстру ІТ-індустрії, може, я неправильно читаю.

ЧЕРНЄВ Є.В. Внесення до реєстру – це дія Мінцифри щодо прийняття рішення. Але рішення приймається виходячи з критеріїв, яким мають відповідати ці компанії.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно. І додаткові вимоги до заявника або поданих документів може встановлювати Мінцифри, правильно? Тут так написано.

ЧЕРНЄВ Є.В. Знову-таки це стосується виключно до стартапів. Тут немає додаткових вимог насправді, вони виключені. Нормативно-правовий акт в даному випадку – це рішення Мінцифри щодо саме стартапу після того, як він буде оцінений, бізнес-проект цього стартапу, поданий на розгляд Мінцифри.

ЯНЧЕНКО Г.І. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧА. Пані Галина, ми з’ясовуємо норму законопроекту, якщо вам не цікаво, то ви можете не брати участь в цьому обговоренні.

Колеги, є ще в когось питання? Бо у мене насправді лишаються питання.

БУРМІЧ А.П. Ні одні державні компанії, юридичні особи в нашій державі не можуть попасти в цей реєстр.

ГОЛОВУЮЧА. Чому не можуть?

БУРМІЧ А.П. А тому що написано: не можуть бути суб’єктами ІТ-індустрії юридичні особи, створені за законодавством України у формі державних господарських об’єднань, державних холдингових компаній, державних акціонерних товариств.

ГОЛОВУЮЧА. Да, а в чому тут проблема корупційного характеру?

ЧЕРНЄВ Є.В. Тут якраз ми і уходили від корупційних ризиків, щоб не надавати державним підприємствам якісь…

БУРМІЧ А.П. А все-таки іноземцям надавати…

ЧЕРНЄВ Є.В. Так не іноземцям, державним, в якому власник держава, а не українські підприємці. Якраз-таки першим пунктом є реєстрація в Україні. І навіть якщо захоче іноземна компанія представництво прийти, воно має зареєструвати дочірнє підприємство в Україні і сплачувати податки в Україні. Приватна абсолютно.

_____. Анастасія, пропозиція така. Давайте ставити на голосування. Є пропозиція щодо висновків, щодо зауважень корупційного характеру і ставити на голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями щодо норми про підстави відмови у внесенні суб’єкта до реєстру ІТ-індустрії з тим зауваженням, що це має бути на рівні закону встановлено без відсильної норми на якусь

невідому підзаконку Мінцифри. Тому що фактично відсилка на підзаконку робить підстави для відмови непередбачуваними.

Гаразд, колеги, по цьому тоді пропоную визначатися.

Хто за такий варіант рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Дякую дуже, Єгоре.

Колеги, в нас є ще один наш колега… Я перепрошую, нагадайте по якому ви…

_____. Законопроект за реєстраційним номером 3337 – це щодо Генеральної схеми планування території України.

ГОЛОВУЮЧА. 3337 – це законопроект щодо генерального плану. Я нагадаю в чому було питання комітету до нього. Питання було в наступному. Вводиться поняття, якщо я не помиляюся, "генеральної схеми планування територій" і генеральна схема планування територій виключається з обов'язкового проведення стратегічної екологічної оцінки.

Видавалося, що, перше – це не дуже обґрунтовано. Друге, більше до предмету відання нашого комітету, – закладається фактично колізія між Законом "Про регулювання містобудівної документації", де ця схема не є обов'язковою для проведення екологічної оцінки і, власне, Законом про екологічну оцінку, в якому, зокрема, схема і містобудівна документація підлягають обов'язковій оцінці.

А колізія – це завжди корупційний ризик, тому що незрозуміло як в такій ситуації і на підставі чого суб'єкт владних повноважень має вибирати, якою нормою йому керуватись.

_____. Я зрозумів. Колеги і пані головуюча, дивіться, треба розуміти, що таке Генеральна схема України. Це по суті така собі енциклопедія, яка не приймає рішення, а в яку зводяться всі дані по всій Україні відносно розвитку територій. Умовно кажучи, магістралі, наші

природоохоронні місця, заповідники і так далі, і так далі. І в подальшому, коли місцеві органи самоврядування видають ті чи інші дозволи відносно містобудівної документації, вони повинні просто узгоджуватися з тим, що є у нас в цій генеральній схемі. Подивитися, умовно кажучи, чи є там магістраль, чи є там природно-заповідна охоронна зона, а не видати дозволи на будівництво з вирубуванням всієї природоохоронної зони, от і все. Більше ніяких там, умовно кажучи, погоджень не існує. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це відповідає на питання про колізію?

_____. Ні, не відповідає.

ГОЛОВУЮЧА. Вибачте, не відповідає.

_____. Повторіть ще, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧА. Питання полягає в наступному: ви вносите, пропонуєте зміни до Закону "Про регулювання містобудівної діяльності", за яким генеральна схема не підлягає екологічній оцінці. І є норма Закону "Про стратегічну екологічну оцінку", яка говорить, що такі схеми мають підлягати екологічній оцінці. Припустимо, я чиновник у мене є два закони з протилежними нормами, як мені діяти?

_____. Настя, я вибачаюсь. У нас одна єдина генеральна схема і це енциклопедія. Як вона… Тобто, умовно кажучи, законодавець, чи Верховна Рада, чи указом Президента визначаються ті чи інші території як воно буде розповсюджено. Наприклад, недавно Указом Президента було запроваджено заповідник в Карпатах. І це як в базу воно все зливається в цей, як база даних, як енциклопедія, все зливається в генеральну схему.

Що там погоджувати? Вже законом України відповідним вже указом вже прийнято рішення відповідно окремих територій, і в цю генеральну схему просто це повинно бути записано. Що воно повинно бути погоджено з екологічними нормами, якщо прийняті законодавчі акти? Це вона єдина – генеральна схема, ви повинні розуміти – це база даних.

ГОЛОВУЮЧА. Яка мета генеральної схеми?

_____. Мета генеральної схеми. Вона з самого початку вона в себе абсорбує всі знання, всю інформацію про розвиток територій в Україні. Умовно кажучи, те, що я казав: де знаходиться заповідна зона, де знаходяться магістралі, де знаходяться дороги, де знаходяться умовно на сьогоднішній день об'єднані територіальні громади, в яких зонах, і їх використання. І вона в себе це повинна все абсорбувати. Чому виникло таке питання? Існуюча генеральна схема закінчує свій термін дії через 3 тижні, в кінці цього року вона вже буде неіснуюча. І у зв'язку з цим, це вирішення технічне – подовжити дію. Але це не тільки подовження, бо існуюча генеральна схема має дві, умовно кажучи, дві проблеми.

Перша проблема – вона зроблена в паперовому вигляді, вона не відповідає сучасним технологіям, її треба продовжити.

По-друге, існуюча форма затвердження генеральної схеми через Верховну Раду, вона не дуже гнучка. Бо, умовно кажучи, у нас кожен день те, що я казав, кожен день випускає Президент указ або приймає рішення Верховна Рада відносно розвитку територій. У нас воно автоматично повинно комітетом України або Міністерством територіального розвитку заносить це в генеральну схему, щоб воно відповідало дійсності. Умовно кажучи, на сьогоднішній день ця децентралізація, яка пройшла, її в генеральній схемі не існує, її не можна занести, бо треба відповідне голосування Верховної Ради. І оці дві колізії додаткові, воно і вирішує. Але ще раз – це база даних…

ГОЛОВУЮЧА. А в чому логіка, перепрошую, в чому логіка перенести це від Верховної Ради на Кабмін?

_____. Бо кожні зміни в законі потрібне голосування Верховної Ради для того, щоб внести зміни до цієї генеральної схеми. Тобто, умовно кажучи, я ще раз кажу, два дні тому Президент підписав Указ про створення заповідника в Карпатах. Відповідно, якщо це залишиться за Верховною Радою, повинна Верховна Рада зібратися і прийняти рішення занести це в генеральну схему. І так з кожного питання.

_____. Це добре. Це є парламентський контроль.

_____. Я розумію, але на сьогодні генеральна схема, яка створена в 2000 році, вже давно не відповідає, тому, що наприймала Верховна Рада за 20 років рішень.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, тут те, що ми говорили, я основну вбачаю тут загрозу в тому, що перенесення саме відповідальності і затвердження цієї схеми із Верховної Ради до Кабінету Міністрів. Я розумію ініціаторів. Звичайно, якщо буде це Кабінет Міністрів, можна кожен день змінювати і вносити поправки кому, хто, як захоче. Тому що чітко Кабінет Міністрів яку захоче схему, таку і пропише. Сьогодні вона, так, не гнучка, але всі питання, ми навіть про межі, про райони, все проходить через Верховну Раду, тому що це дуже серйозні питання. Звичайно, якщо ми віддамо це все в парламент, то ми взагалі на це не будемо впливати і там будуть схеми ці погоджуватись, затверджуватись по три рази в день, розумієте.

А які проблеми затвердження Верховною Радою? Ми збираємося постійно, вносьте питання, якісь поправки. Але забирати від Верховної Ради

ці повноваження, я вважаю, недоцільним, і це просто знівелює той контроль, який є, а потім ми не розберемося хто за це відповідає і коли яка схема була затверджена.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, з усією повагою ми можемо зробити це зауваженням. Але однозначно перенесення можливості затверджувати цю схему на рівень Кабінету Міністрів саме по собі не є корупційним ризиком.

_____. Я хотів би відповісти. Дивіться, Кабінет Міністрів не створює законодавчі акти для того, щоб занести їх в генеральну схему. Кабінет Міністрів, зі всією повагою, приймає рішення внести в генеральну схему ті чи інші зміни у відповідності до проголосованих Верховною Радою законодавчих актів. Він не може створити свій законодавчий акт і на підставі цього внести його до генеральної схеми. Він не може видумати своїх зміни без участі Верховної Ради. Я прошу вибачення, зі всією повагою.

БУРМІЧ А.П. А як про той же заповідник, що ви кажете…

_____. Заповідник – це в повноваженнях створення Президента і він указ цей підписав. Відповідно Кабмін повинен це внести.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Хотів уточнити. Ви хилите до того, що генеральна схема є просто певним каталогом, куди вносяться чисто технічно відомості з ухвалених законодавчих актів різних органів влади.

Але, скажіть, чи є в законодавстві вимоги щодо врахування саме відомостей генеральної схеми в прийнятті певних рішень? Тобто коли, наприклад, щось хочуть, якийсь дозвіл на будівництво надати, чи на розробку надр, чи чогось іншого, і коли цей орган підставою для надання

такого дозволу має звернутися саме до генеральної схеми, а не до першого джерела, наприклад, не до указу Президента про заповідник, а до генеральної схеми і на підставі цього виділяти. Тому що… Дайте спочатку на це відповідь.

_____. Дивіться ми ж з цього почали. Для розуміння, бо ви ІТ займались підприємствами, я вам наведу приклад: є мікроекономіка і є макроекономіка. Чим воно відрізняється? Ви розумієте, так. Мікроекономіка – це економіка суб'єктів господарювання, а макроекономіка – це великі показники, ВВП і так далі, так далі. Так от, коли виділяється окрема ділянка, це в даному сенсі – це мікроекономіка і генеральна схема немає до того ніякого відношення. Це саме розвиток території на глобальному рівні. І там прописано з чого ми почали, пані Анастасія почала з чого, що ті рішення, які приймаються місцевими органами влади, вони повинні погоджуватись з тими даними, які внесені у відповідності до законодавчих актів України і указів Президента до генеральної схеми. Це посібник, з яким повинні узгоджуватися всі нормотворчі дії і дії місцевого самоврядування.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Тоді інше питання. Чи визначено в законодавстві, що в цю схему відомості не можуть вноситися, якщо немає певного рішення офіційного відповідного органу влади? Якщо, наприклад, Кабміну дати можливість адмініструвати цю генеральну схему, чи зможе він не на підставі рішень, а на підставі своїх рішень вносити туди дані?

_____. Він не може туди це вносити, бо будь-які, наприклад, ті ж магістралі або заповідники, вони не можуть набути свого статусу без відповідних законодавчих документів.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Тобто Кабмін буде чисто технічним оператором.

_____. Розпорядник, так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Я своє зауваження щодо екологічної експертизи готова зняти, оскільки шановний автор законопроекту наш колега говорить, що фактично каталогом є генеральна схема, яка складається із сукупності інших схем, які проходять екологічну оцінку в загальному порядку.

Колеги, які ще питання до цього законопроекту є? Колеги, я тоді поставлю на голосування той проект висновку, який в нас є, і від цього будемо визначатися.

Законопроект 3337 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Якісь зауваження є бажання в колег додати? Нічого. Тоді прошу по цьому визначатись. Прошу.

_____. *(Не чути).*

ГОЛОВУЮЧА. У мене ключове зауваження було про екологічну оцінку, я його зняла, оскільки надійшло пояснення, що генеральна схема… Колеги, оскільки надійшло пояснення, що генеральна схема – це фактично сукупність інших схем, які пройшли і мають проходити екологічну оцінку в встановленому законом порядку. Відповідно я своє зауваження знімаю.

Колеги, ще раз. Якщо є ще якесь зауваження, яке ми не обговорили, давайте його обговоримо. Я не розумію, про що зараз дискусія. Колеги, ще раз, ми готові визначатися по цьому чи ми хочемо ще щось обговорити?

Колеги, тоді прошу по тому висновку, який є, визначатися. Законопроект 3337 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Запропонуйте інший проект рішення, будь ласка, колеги.

_____. Анастасія Олегівна, у нас же буває – не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, як висновок комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Да, звичайно, я поставлю на голосування. Просто треба запропонувати, в чому невідповідність. Ні, колеги, я не можу поставити на голосування проект висновку, в якому, власне, немає висновку. Ви запропонуйте, в чому невідповідність, я поставлю на голосування.

БУРМІЧ А.П. Я зауваження сказав, що генеральну схему, я вважаю, не можна передавати на затвердження рішенням Кабміну у зв'язку з тим, що не всі питання врегульовані законодавством. І затверджуючи схему, Кабінет Міністрів може внести і свої туди доповнення між тими законами, які існують, що дасть змогу зловживань і корупції. Я так вважаю.

ГОЛОВУЮЧА. Скажіть нам, будь ласка, як формується генеральна схема, щоб колеги просто розуміли, чи є можливість в генеральну схему щось, як було сказано, засунути чи ні.

БУРМІЧ А.П. Любі питання, які стосуються генеральної схеми, вони вирішуються або доповнюються рішеннями Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно. Але вони доповнюються рішеннями Верховної Ради на основі якогось попереднього рішення. Тепер ця функція передається на Кабмін.

БУРМІЧ А.П. Не обов'язково. Або виникла ситуація, по якій необхідно нове рішення прийняти, не обов'язково поправляти існуючі

закони. Або якесь інше нове рішення прийняти. Ми цього лишаємо себе. І оці незаповнені і там, де ми повинні були голосувати, ми передаємо на рішення Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, з усією повагою Верховна Рада також не може затверджувати все на світі. Я розумію це бажання.

_____. Шановні колеги, у мене тоді до вас одне питання. Генеральна схема у нас 20 років. Пан колега народний депутат каже про те, що Верховна Рада повинна голосувати. Може, у нього є досвід і знання скільки за 20 років Верховна Рада проголосувала про зміни до генеральної схеми.

_____. Ви вирішили нам іспит…

_____. Не іспит. *(Загальна дискусія)*

Тобто у нас генеральна схема, яка була створена 20 років тому, вона і залишилась 20 років тому. І жодної зміни не було, бо шановна Верховна Рада не буде цим займатись.

БУРМІЧ А.П. Шановний колега, а що вам заважає внести пропозиції, щоб ми затвердили, Верховна Рада, нову схему?

_____. Так я і вніс пропозицію – нову схему і зміни до неї. У нас тоді генеральна схема буде… У нас кожного разу кожне голосування законопроекту відносно територій, навіть не територій, а окремих галузей, якщо воно у нас буде голосуватись, то у нас додатково ми повинні висувати ще один законопроект про генеральну схему. Тобто у нас збільшиться законодавчих актів, про які ми проголосуємо, в два рази.

БУРМІЧ А.П. Чого ви так переживаєте за Верховну Раду?

_____. Я не переживаю. Бо я хочу, щоб він був діючим інструментом.

БУРМІЧ А.П. Так давайте все передамо в Кабмін. Взагалі все передамо і будемо сидіти, курити і все.

_____. У всьому повинен бути здоровий глузд, я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, з усією повагою, я не бачу, як саме орган затвердження, Верховна Рада чи Кабінет Міністрів, створює корупційний ризик. Я вам чесно скажу, колеги, якщо можна, мені було би соромно підписувати таке рішення комітету, правда. Це не мотивація для рішення комітету.

_____. Пропозиція. А давайте заберемо у Кабміну всі рішення, щоб не було корупційного ризику, і все на Верховну Раду.

ГОЛОВУЮЧА. На щастя, ми це зараз рішенням комітету зробити не можемо.

Колеги, тоді є пропозиція така: ми відкладемо цей законопроект для подальших консультацій. Дякую дуже, колеги.

Колеги, є пропозиція перейти до пункту… Прошу? Гаразд, колеги, запропонуйте проект рішення, який ви хочете, щоб я поставила на голосування.

(Загальна дискусія) Ви хочете це проголосувати? Ми автоматично це робимо, колеги.

Колеги, запропонуйте рішення яке мені поставити на голосування. Ми з вами затвердили порядок здійснення антикорупційної експертизи, який

передбачає, що проекті висновку комітету обов'язково має бути обґрунтування, яка конкретна норма містить які корупційні ризики або яка конкретна норма не відповідає якій нормі антикорупційного законодавства. *(Загальна дискусія)*

Колеги, було сказано, що корупційний ризик полягає в тому, що заміть Верховної Ради зміни до генеральної схеми вносить Кабінет Міністрів. Ви наполягаєте на тому, що це корупційний ризик?

ФРІЗ І.В. Ні, позбавлення екологічної стратегічної експертизи.

ГОЛОВУЮЧА. Я зняла це своє питання, колеги.

ФРІЗ І.В. А воно залишається насправді. Тому що якщо ми подивимось в Конституцію, то здоров'я і безпека…

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я погоджуюсь з вами. Ще раз генеральна схема… *(Загальна дискусія)*

Колеги, мене тяжко в цьому звинуватити. Це було моє зауваження від початку.

Сформулюйте ще раз зауваження. Ні-ні, колеги, ще раз. Я своє зауваження зняла. Колеги, сформулюйте, будь ласка, зауваження, бо я не буду вигадувати потім зауваження для рішення комітету. Я поставлю на голосування, сформулюйте.

ФРІЗ І.В. Зауваження, яке було сформульовано вами, і яке ми хочемо повернути.

Вилучаються важливі положення про проведення експертизи та стратегічної екологічної оцінки Генеральної схеми планування території України. Це зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, вони не те щоби вилучаються, їх просто і не було.

ФРІЗ І.В. Да, вони вилучають з парламентського середовища це. Ви позбавляєте парламент важелів впливу на ухвалення рішень.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, чекайте, парламент і екологічна експертиза – це різні речі. Колеги, ну давайте висновок хоч професійно сформулюємо. Затвердження парламентом і екологічна експертиза – різні речі. Парламент екологічну експертизу не робить.

(Загальна дискусія)

Він не виходить в зал на цьому тижні. Роман, він не виходить в зал на цьому тижні. В нас на наступному немає пленарних засідань, наступний тиждень – це робота в комітетах і в нас є засідання.

ФРІЗ І.В. Просто Генеральна схема – це не просто, як нам розповіли, стоси томів, Генеральна схема – це і безпека, це і екологія і транскордонне співробітництво. Тобто не потрібно говорити, що Генеральна схема лише має бути в підпорядкуванні Мінрегіону.

БУРМІЧ А.П. Дійсно, Генеральна схема – це питання національної безпеки і Верховна Рада…

_____. Я прошу вибачення. А яке рішення приймає Генеральна схема, як воно формується, якщо ви вважаєте, що це безпека?

БУРМІЧ А.П. Почекайте. Затверджує Верховна Рада і повністю несе відповідальність за це все своїми змінами в законодавство і інше. І вона відповідає. А так, якщо ми це втрачаємо, ми втрачаємо над цим всім контроль – над тим, що ми уповноважені і не уповноважені, над всім контроль. Я вважаю, що це…

(Загальна дискусія)

_____. Анастасіє, є пропозиція поставити зауваження у тій редакції, яка була оголошена Іриною Василівною, і проголосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз.

(Загальна дискусія)

_____. Що вам повторювати? Ви знаєте, таке враження складається, що не ви доповідач, а ми доповідачі.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій, ви руку піднімали? Будь ласка.

_____. Так. Мені зараз ще помічник приніс довідку. Тут є таке питання до автора. Виключення зі змісту терміну "генеральна схема планування території" і її віднесення до містобудівної документації призведе до ситуації невизначеності щодо її ролі в містобудівній діяльності. І це чітко визначається в рамках нашого ризиком щодо корупційності.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз. Я виключно закликаю вас, щоб ми формували фахові зауваження – це все моє прохання. Що ми можемо, за підсумками нашої дискусії, витягти.

Перше. Генеральна схема все-таки справді містить не тільки каталог території, але і вимоги, наприклад, точніше, не вимоги, а визначення територій, які потребують пріоритетної підтримки і так далі; орієнтири щодо розвитку соціальної інфраструктури. Ми можемо зробити зауваження, можемо зробити (хоча мені тяжко з цим погодитися), що корупційний ризик в тому, що ці повноваження забираються в парламенту.

Ще раз, Олексію, як для протоколу сформувати ваше зауваження? Щоб секретаріат просто взяв із протоколу комітету, зі стенограми.

_____. Виключення зі змісту терміну "генеральна схема планування території" і її віднесення до містобудівної діяльності призведе до ситуації невизначеності щодо її ролі у містобудівній діяльності. Тобто в рамках цього законопроекту.

ФРІЗ І. В. Так, і на додаток просто я процитую те, що дає ГНЕУ. Воно зазначає, що відповідно до пункту 6 частини першої статті 85 Конституції України затвердження загальнодержавних програм економічного, соціального розвитку і охорони довкілля належить до повноважень Верховної Ради, а отже передавати ці повноваження виключно Кабміну є таким, що розширює обмеження, є дискрецією повноважень окремо взятого ЦОВВ.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це ж зовсім інший підхід до висновку комітету. Гаразд, виходячи із цього, колеги, є пропозиція законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики відповідно невідповідності Конституції, про яку щойно зазначила пані Ірина, зауваження Олексія. Це може бути обґрунтуванням рішення, так не соромно, колеги.

Прошу тоді по цьому визначатися. Ми говоримо про законопроект, ще раз нагадаю, реєстраційний номер 3337. Прошу тоді по цьому визначатися, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

На цьому, колеги, ми завершили з блоком антикорупційної експертизи.

В нас є два питання в "Різному", пана Олександра Ткаченка і моє. Обидва проекти рішень комітету були заздалегідь членам комітету надіслані.

Пане Олександре, вам слово, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую, пані голово.

Що передувало взагалі цьому проекту рішення щодо звернення від Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики до представників Генеральної прокуратури України, це те, що під час свого інтерв'ю 28 листопада 2020 року заступник Голови Офісу Президента Олег Татаров повідомив про те, що є кримінальні справи відносно Ситника. І в чому полягає фактаж, в тому, що під час виконання своїх обов'язків, колись пан Ситник, до призначення головою НАБУ, працював адвокатом. Він писав, готував і направляв електронною проекти процесуальних документів від імені різних правоохоронних структур і такі проекти процесуальних документів в подальшому підписувались службовими особами правоохоронних органів без будь-яких змін, слово в слово. І зі слів пана Татарова, на сьогоднішній час є наявні кримінальні справи стосовно цих фактів, але чомусь нікому нічого не відомо, ані номерів ЄРДР, ані того, чи були закриті ці справи, з яких підстав, чи вони досі розслідують.

І з огляду на те, що наразі НАБУ є таким органом, до якого дуже багато уваги в нашій країні, хотілось би все ж таки почути інформацію стосовно того, чи є взагалі такі кримінальні провадження. Якщо так, то заслухати інформацію про стан досудового розслідування стосовно цих справ.

І з огляду на це, хотілось би запросити на наступне засідання Комітету Верховної Ради, на засідання нашого комітету, представників Генеральної прокуратури для того, щоб все ж таки заслухати цю інформацію.

І якщо можна, також запросити пана Бужанського, звернення якого стало підставою для цього рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, а пана Бужанського запросити, щоби що?

ТКАЧЕНКО О.М. Мабуть, в нього можуть бути теж якісь запитання, тому що взагалі ж то на підставі цього звернення є рішення. Якщо він захоче, хай приходить.

ГОЛОВУЮЧА. По-перше, в нас засідання комітету відкрите і будь-який народний депутат і так може взяти в ньому участь. Це перше.

Друге. Пан Бужанський є членом Комітету з правового забезпечення правоохоронної діяльності і може викликати Генерального прокурора рішенням комітету в будь-який зручний для комітету час.

ТКАЧЕНКО О.М. Я про всяк випадок, тому що згідно зі статтею 222 Кримінально-процесуального кодексу розголошення слідчих, а якщо такі будуть розголошені під час засідання, то, мабуть, ми будемо вимушені провести закрите засідання. Тому я на всякий випадок.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми в принципі не можемо претендувати на те, щоби нам розголосили якусь інформацію, яка є таємницею слідства, бо ми, навіть маючи доступ до державної таємниці (ті, хто її має), не можемо мати доступ до таємниці слідства, якщо так не вирішить…

ТКАЧЕНКО О.М. З дозволу слідчого або прокурора ми можемо доступ отримати.

ГОЛОВУЮЧА. Ще раз. Ви пропонуєте провести закритим таке засідання?

ТКАЧЕНКО О.М. Ні-ні, ні в якому разі. Я говорив про те, що аргументація стосовно запрошення когось, хто не є членом нашого комітету, у випадку, якщо все ж таки буде закрите засідання. Наразі можна обговорити це, чи є сенс взагалі робити закрите засідання.

ГОЛОВУЮЧА. У мене зустрічне питання, колеги. Ми презюмуємо, що інформація, подана в засобах масової інформації, є коректною, що такі справи справді є. Тобто ми не робили запити до Генеральної прокуратури і не знаємо є вони чи нема.

ФРІЗ І.В. Вони можуть спростувати. Анастасіє, вони можуть прийти і спростувати це.

ГОЛОВУЮЧА. Я уточнюю просто інформацію.

БУРМІЧ А.П. У мене два слова, якщо дозволите. Хто озвучив – Татаров. Так? Ну це ж, скажімо, серйозна людина. Давайте запросимо його, він же десь це взяв. Правильно? Десь хтось йому сказав.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто хочу звернути вашу увагу, колеги, на контекст: інші засоби інформації озвучили інформацію про те, що Антикорупційне бюро готується вручити пану Татарову підозру.

БУРМІЧ А.П. А давайте і їх запросимо.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, ще раз, ми не будемо встрявати в це розслідування. Можливо, іде певна така медійна війна, вона завжди так чи інакше набушні справи супроводжує.

БУРМІЧ А.П. Анастасія Олегівна, ми як Комітет по боротьбі з корупцією, антикорупційний комітет, якому не все одно, як виглядає в медійному просторі пан Ситник, тому що він очолює Антикорупційне бюро. Ми дуже хвилюємося за його репутацію і ми повинні перевірити, особливо на фоні того, що Конституційний Суд прийняв рішення про те, що… Ви ж не

скажете, що він був призначений конституційно? Ні. Нема повноважень у Президента. Тоді який у нього статус?

ГОЛОВУЮЧА. У нього статус Директора Антикорупційного бюро, він не звільнений з посади.

БУРМІЧ А.П. Як не звільнений?

ГОЛОВУЮЧА. Так, не звільнений. А є рішення про звільнення?

БУРМІЧ А.П. Почекайте, а хто повинен це рішення приймати? Конституційний Суд сказав, що він призначений у неконституційний…

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте повернемося в русло дискусії. Було питання від пана Олександра – чи можемо ми запросити Генеральну прокуратуру.

Я думаю, що ми можемо запросити Генеральну прокуратуру, але було би логічно в наступному формулюванні. Перше – надати інформацію, друге – доповісти про цю інформацію на засіданні комітету.

Ще раз уточніть, будь ласка. Надати інформацію про що конкретно? Щоби ми правильно сформулювали.

ТКАЧЕНКО О.М. Про наявність взагалі кримінальних справ, які були згадані під час… Чи буде коректно говорити про виступ Татарова…

ГОЛОВУЮЧА. Думаю, не буде коректно, бо не може Генеральна прокуратура…

ТКАЧЕНКО О.М. Добре. Які стосувались фактів підроблення…

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, колеги, ще раз. Я хочу для себе зрозуміти. Є провадження, в яких не пред'явлено підозру, це так звані фактові провадження, в них немає учасників.

(Загальна дискусія)

Тобто ми хочемо всі провадження, в яких Артем Ситник є свідком? Де він є свідком?

(Загальна дискусія)

Гаразд, колеги. Ми можемо по цьому визначатися. Чи є згода комітету спрямувати звернення до Генерального прокурора України з проханням надати інформацію щодо кримінальних проваджень? Ми хоча би звузимо, може, предмет кримінальних проваджень?

(Загальна дискусія)

Я чула, що багато фігурантів в свою чергу розслідувань Антикорупційного бюро пишуть заяви про злочини Директора Антикорупційного бюро, роблячи його в свою чергу фігурантом, тому їх може бути багато.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Провадження якраз не закриваються, колеги. Провадження висять потім віки-вічні. Олександр, ми можемо звузити предмет?

ТКАЧЕНКО О.М. Якщо мова йде… Взагалі-то я ж посилався на виступ заступник Голови Офісу Президента. Мабуть, звузимо стосовно фактажу, який був.

ГОЛОВУЮЧА. Конкретно, що написати в зверненні?

ТКАЧЕНКО О.М. Там сказано про те, що розслідуються справи стосовно неправомірних дій паном Ситником, які були ним здійснені під час виконання ним своїх обов'язків як адвоката.

ГОЛОВУЮЧА. Це вже схоже на формулювання. Гаразд, колеги. Тоді пропозиція по цьому визначатися.

Хто за спрямування такого звернення? Звернення надати інформацію і представити її на засіданні комітету.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Я підняла руку. Колеги, прошу зарахувати мій голос.

Колеги, в мене є ще пропозиція комітету щодо звернення і за збігом обставин також до Офісу Генерального прокурора, а також до Національного антикорупційного бюро і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

І я би хотіла від них почути про стан розслідування справи, так званої справи "Роттердам +". Я думаю, ми…

ФРІЗ І.В. Анастасіє, ми вас підтримуємо в цьому.

ГОЛОВУЮЧА. Це до того, що мені не треба пояснювати, що саме я хочу від них почути? Ні-ні, колеги, я два слова просто скажу.

Мене дуже непокоїть ситуація, коли прокурор, який закривав цю справу, не дочекавшись результатів повторної експертизи, фактично досі незрозуміло чому включений до групи прокурорів. Я би хотіла почути і Генеральну прокуратуру і САП, і НАБУ як вони бачать можливості ефективного розслідування в такій ситуації. І власне – коли нам чекати все-таки результатів цього розслідування. Це знакова дуже історія.

_____. Може, вони просто забулися, і до свого приходу вже, мабуть, його не буде там.

ГОЛОВУЮЧА. Що також – результат.

БУРМІЧ А.П. Я вам скажу з власного досвіду. Ми порушували кримінальні справи всередині 90-х за так званими обмінними операціями. Це те саме, де, скажімо, продукт, який знаходиться десь на Україні або поряд з Україною, а по контракту ми повинні десь там з Аргентини привозити за рахунок логістики, то ми порушували кримінальні справи, якщо, не дай Бог, оте транспортне "плече" вкладалося в собівартість. Те, що саме і робилося "Роттердам+". Це ревізія, КРУ робила акт, що це невитрачені кошти, між фізичними особами, приватними, хай вони як хочуть, але це якщо стосується держави і наших тарифів, то це конкретно ознаки злочинної діяльності. От я, наприклад, свіже роздрукував 30.11.20: в Україні сама висока ціна на електроенергію в Європі – Єврокомісія. Це саме із-за цього, із-за цих "Роттердам+" і таке інше, відбувається оце все.

Тому ми вас не те що підтримуємо, а ми з вами, Анастасія Олегівна, поряд в цій боротьбі. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, хто за спрямування такого звернення – запрошення на засідання комітету для дачі пояснень.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

На цьому засідання комітету закрите. Наступне засідання, колеги, в наступний вівторок, якщо я не помиляюся, о 12 годині дня в Zoom.

Дякую.