

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

10 грудня 2020

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня! Мене чутно? Давайте включати. Колеги, доброго дня! Ви мене чуєте?

У нас є 10 членів комітету на засіданні комітету, відповідно ми можемо починати.

Колеги, я бачу, що немає Володимира Кабаченка, нашого секретаря. Я, з вашого дозволу, попрошу Олексія Жмеренецького виконувати на сьогодні функції секретаря. Олексію, гаразд?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да, добре.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, у нас порядок денний на сьогодні дуже простий. Ми маємо розглянути законопроект 3335-1-д в руслі висновку ГНЕУ.

І ми маємо розглянути ще два законопроекти: 4470 і 4471. Це законопроекти міжфракційної робочої групи по поверненню повноважень НАЗК після рішення Конституційного Суду.

Такий у нас порядок денний. Без "Різного", якщо ваша ласка, колеги. Ми домовлялися сьогодні максимально оперативно провести засідання комітету, тому я буду просити такий порядок денний і затвердити. Що скажете, колеги?

_____. Приймається!

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Тоді прошу проголосувати порядок денний за основу і в цілому проголосувати.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, це "за".

ОДАРЧЕНКО А.М. Я – за. Андрій Одарченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. за.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов. Олексій! Мені здається, не на зв'язку.
Гаразд.

Колеги, мені здається, порядок денний ми маємо. Тоді я передаю слово
Галині Янченко по законопроекту 3335-1-д. Галина, вам слово.

ЯНЧЕНКО Г.І. Доброго дня, всім. Ми отримали висновок ГНЕУ. В
принципі, якщо коротко, то значно менше зауважень ніж було до первинного
законопроекту. Я пропоную нам взагалі весь висновок ГНЕУ опрацювати,
можливо, піти на фінальні пропозиції ГНЕУ, опрацювати під час підготовки
законопроект між першим і другим читанням подати відповідні правки.....
(Не чути)

Відповідно пропозиція зараз на комітет: висновок ГНЕУ взяти до
відома.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я зі свого боку підтримую. Справді дуже технічні є пропозиції ГНЕУ. Не бачу потреби насправді змінювати рішення комітету первинне, а саме: Верховній Раді ухвалити законопроект за основу. І те, що зауважило ГНЕУ, справді ми можемо вирішити до другого читання.

Чи будуть, колеги, тут питання чи зауваження? Тоді, колеги, пропоную взяти до відома. Це ми голосувати з вами не маємо. Тому можемо рухатися далі, да, колеги? Дякую дуже.

Відповідно ми можемо...

ЯНЧЕНКО Г.І. Я хотіла додати, ще раз підкреслити своє прохання озвучити на Погоджувальній раді, щоб ми могли законопроект заслухати на пленарному..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд колеги. Я це питання від імені комітету на Погоджувальній раді також озвучу.

Далі дуже, колеги. Ми можемо рухатися далі по порядку денному. Наступні два законопроекти ...

_____. Анастасія Олегівна, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Так..... *(Не чути)*

_____. А як до цього рішення передбачити 116-у, що ми ідемо на друге читання?

ГОЛОВУЮЧА. А ми передбачили 116-у. Мені здається, ми в рішенні по 3335-1-д передбачили 116-у. Ми обговорювали це на засіданні комітету.

_____. Передбачили.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Настя є. Гарзд. Дякую колеги.

Наступний законопроект, їх два, ми маємо їх розглядати в комплекті законопроект реєстраційний номер 4470 і законопроект реєстраційний номер 4471. Як я вже казала, це робота міжфракційної робочої групи, створеної за дорученням Голови Верховної Ради для формування *(Не чути)* компромісної, я сподіваюся, консенсусної пропозиції щодо змін до Закону "Про запобігання корупції" для відновлення повноважень НАЗК і відповідно передбачення певних особливостей декларування суддів.

Колеги, я на минулому засіданні комітету уже коротко презентувала цей законопроект. Чи є потреба мені ще повторити, чи є додаткові питання з боку членів комітету? Колеги!

Сприймаю так, що немає. Колеги, я хочу...

КАБАЧЕНКО В.В. Анастасія!

ГОЛОВУЮЧА. Да, Володимир. Є питання у вас?

КАБАЧЕНКО В.В. У мене є питання. Але ми можемо їх або зараз проговорити, або вже наступного разу, коли будемо подавати поправки, аналізувати цей проект закону перед другим читанням.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, моя пропозиція буде цей законопроект рекомендувати Верховній Раді за основу і в цілому, бо така була пропозиція, зокрема, і робочої групи. А далі відповідно фракції будуть по цьому визначатися. Моя пропозиція щодо рішення комітету буде за основу і в цілому.

Чи є по цьому запитання?

КАБАЧЕНКО В.В. Запитань нема. Особисто я в цілому цей законопроект не можу підтримати, за основу також. Вважаю, що його буде дуже важко підтримати, враховуючи..... *(Не чути)*

Історія починалася з того, що Президент хотів розігнати склад Конституційного Суду, а зараз ми прийшли, що в цьому законопроекті Конституційний Суд вже відобразив абсолютно все, що він хотів, у своєму рішенні. Навіть забрав на себе частину НАЗК і став органом, який контролює НАЗК у частині перевірки декларацій суддів.

ГОЛОВУЮЧА. Це ви... Я перепрошую, пане Володимире. Я мушу звернути увагу, немає такого в законопроекті. В законопроекті якраз один із ключових постулатів...

КАБАЧЕНКО В.В. Давайте я вам зачитаю.

ГОЛОВУЮЧА. Ми це обговорювали, ні, чекайте, ми це обговорювали в робочій групі, що всі питання перевірки декларацій здійснює НАЗК. Єдине, що ми додали, і це, до речі, в руслі рішення Венеційської комісії, точніше, проекту рішення Венеційської комісії, який Рада Європи оприлюднила вчора: Венеційська комісія якраз рекомендувала, щоби був певний механізм скарги для судді, якщо він відчуває, що в процесі здійснення перевірки декларацій на нього здійснюється тиск. І якраз в руслі цього була запропонована робочою групою наступна модель, що НАЗК свої повноваження із перевірки декларацій здійснює незалежно, як це і має бути для перевірки декларацій. Але якщо суддя відчуває, що на нього здійснюється тиск, він може звернутися зі скаргою до Вищої ради правосуддя, якщо це суддя, і якщо це суддя Конституційного Суду – то до самого Конституційного Суду. Бо Конституційний Суд – це такий орган, щодо якого жодний зовнішній орган не має ніяких контролюючих повноважень. І відповідно тоді це питання розглядає ВРП або відповідно Конституційний Суд. І у разі, якщо вони

бачать, що справді є ознаки того, що здійснюється тиск, вони, Вища рада правосуддя або Конституційний Суд, надсилають НАЗК повідомлення, на які НАЗК зобов'язано відреагувати, перевірити факти і притягнути до дисциплінарної відповідальності особу, в діях якої або у бездіяльність якої стався фактично цей тиск на суддю.

Тобто тут не відбувається нікого контролю з боку Конституційного Суду за, власне, перевіркою декларацій. Але запропонований запобіжник, який дає відповідь на питання, що робити судді, якщо раптом він відчуває, що на нього здійснюється тиск. Саме це рекомендувала Венеційська комісія.

КАБАЧЕНКО В.В. Пані Анастасія, тоді я хотів би повернутися до частини шостої статті, нової статті 52-2. Я її можу просто зачитати, так? Тут трошки по-іншому написано. І потім висловити свої зауваження. Те, як ви мені пояснили цю статтю, ваші пояснення мене влаштовують, я вважаю, що ваша логіка абсолютно правильна. Але ця стаття, вона виписана не трішки, а зовсім по-іншому. Декілька рядків.

Перше – те, про що ви говорили, Вища рада правосуддя, просто зачитую: "Збори суддів Конституційного Суду розглядають таке повідомлення та можуть, – як ви сказали, – протягом 10 робочих днів внести Голові Національного агентства обов'язкове для розгляду подання". З цією частиною я – ок, все правильно. Можуть і обов'язкове для розгляду.

Але наступне: "Голова Національного агентства забезпечує розгляд такого подання, – о'кей, забезпечує, все добре, – а також забезпечує усунення порушень, та протягом 10 робочих днів з дня отримання подання інформує Вищу раду правосуддя, збори суддів Конституційного Суду про рішення, прийняті за результатами його розгляду". Тобто Вища рада правосуддя, збори суддів Конституційного Суду, вони подають, вони звертаються до Голови НАЗК. А Голова НАЗК, він забезпечує усунення порушень...

ГОЛОВУЮЧА. Якщо такі порушення виявлені.

КАБАЧЕНКО В.В. Він забезпечує усунення порушень, які виявлені ВРП або зборами суддів Конституційного Суду.

І надалі в аналітиці йдеться про наступне. Це впливає із обов'язку голови агентства розглядати подання ВРП та зборів суддів Конституційного Суду та, що найважливіше, усувати вказані в повідомленні порушення.

Така норма є дзеркальною до тих, які Конституційний Суд визнав неконституційними через втручання однієї гілки влади в іншу. Тобто спочатку в нас була не зовсім здорова історія, коли НАЗК мало право вмішуватися в життя Конституційного Суду. А зараз ми маємо дзеркальну норму, коли Конституційний Суд напряду вмішується в життя НАЗК і, можна сказати, диктує а що треба робити НАЗК із зауваженнями, які виявив Конституційний Суд України.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я просто...

КАБАЧЕНКО В.В. Щоб завершити цю історію.

Перше – це абзац цієї ж частини надає ВРП та зборам суддів Конституційного Суду дискрецію щодо внесення подання голові НАЗК. Це впливає із слова "можуть". Там же у нас написано слово "можуть", яке надає певне право, а не обов'язок. Таким чином, це дозволить звертатися до голови агентства навіть у разі невиявлення порушення гарантій незалежності суддів, суддів Конституційного Суду України під час здійснення повноважень Національного агентства.

Тобто щонайменше слово "можуть" треба замінити на слово "зобов'язані". Якщо ВРП, Конституційний Суд виявив порушення, вони зобов'язані звертатися до НАЗК, і аж ніяким чином не слово "можуть" звертатися на свій власний розсуд". Можуть... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я поясню, яка була логіка робочої групи. дивіться, у судді теоретично може бути спокуса, навіть за відсутності тиску на нього, звернутися до ВРП і відповідно Конституційного Суду, щоб перешкоджати перевірці своєї декларації. Ми презюмуємо, що судді доброчесні, але теоретично така ситуація може статися. І відповідно ВРП, щоб не стати заручником такого бажання судді якраз і має мати можливість розглянути його подання і вирішити, є там ознаки тиску на суддю чи немає. І відповідно тільки, якщо ВРП вирішить, що є, то вона може звернутися. Розумієте, тут питання в тому, що ВРП обов'язково розглядає, але може ухвалити рішення, наприклад, що – ні, вибачте, тут ви суб'єкт перевірки, вас НАЗК перевіряє і все нормально, а може ухвалити рішення, що – да, справді, щось в діяльності окремих посадових осіб НАЗК негаразд. Саме тому є "можуть", Володимире.

І ще раз наголошу, це в руслі рекомендації Венеційської комісії, оцей механізм скарг, ще, на жаль, не опублікований, немає, точніше, офіційного перекладу рішення, але англійською проект рішення оприлюднений. Тому така логіка.

Тут Антоніна Славицька може включитися в дискусію або Ярослав Юрчишин. Ярославе, да. Бачу, тримає руку Ярослав.

КАБАЧЕНКО В.В. Ще одне в мене питання буде.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Ярославе.

КАБАЧЕНКО В.В. Щоб ми включилися в дискусію. Друге питання зараз задати чи після Ярослава?

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка. Задайте, будь ласка, зараз.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. Ще в мене питання стосовно частини першої нової статті 52.2.

Почнемо з її назви. Особливості, найголовніше слово "особливості", здійснення повної перевірки декларацій моніторингу способу життя суддів, суддів Конституційного Суду України.

Встановлює, що порядок здійснення повної перевірки декларацій (далі пропускаю текст) визначається Національним агентством за погодженням відповідно Вищої ради правосуддя або (дивне слово, да, – "або") зборів суддів Конституційного Суду України.

Увага: такий порядок не може встановлювати особливості здійснення повної перевірки декларації, поданої суддею. Тобто назва статті: "Особливості здійснення повної перевірки декларацій". А по суті, в статті вказано, що такий порядок не може встановлювати особливості здійснення повної перевірки декларації, поданої суддею.

І питання полягає в наступному. В чому тоді є особливість перевірки декларацій в цій статті, якщо сама стаття включає можливість особливості перевірки цієї декларації?

ГОЛОВУЮЧА. Логіка була наступна, що ми на рівні закону визначаємо особливості власне перевірки декларації для суддів. Особливості порядку перевірки може встановити ВРП, точніше, НАЗК встановлює в консультаціях і за погодженням з ВРП, з Конституційним Судом щодо суддів Конституційного Суду. Ці особливості можуть стосуватися певних процедурних питань: що, кому, за скільки днів і так далі.

Але логіка цієї норми також в тому, що ВРП і ВККС не можуть вийти за межі закону і встановити, наприклад, я зараз змоделью, що потрібна якась додаткова згода ВРП чи ВККС, наприклад, на затвердження висновку за результатами перевірки декларації чи щось таке. Розумієте? Тобто можуть встановлюватися процедурні особливості, але ключові речі все одно визначені на рівні закону.

КАБАЧЕНКО В.В. Ну я норму цієї статті прочитав зовсім по-іншому, і тому...

ЮРЧИШИН Я.Р. Можна я включуся? Я так само отримав висновки Інституту законодавчої ініціативи. Там є намагання читати не в комплексі власне саме статті і тому, власне, є певні речі. Ну про "може" Анастасія пояснила.

Далі. Чи втручається КСУ? Жодним чином, тому що кінець статті чітко вказує, що висновки по рішенню надає НАЗК. Тобто попередньо те, що ти власне цитував. Там голова НАЗК зобов'язаний розглянути – однозначно, так. А висновки по його розгляду, власне, вкінці він подає тим заявникам. Тобто є можливість, оскільки все одно процес розгляду адміністративного протоколу, якщо суддя з ним незгідний, буде відбуватися в судді, є дві позиції, по яким суддя вирішує. Тому там є справді врахування особливостей, але немає ніяких там перекосів в один чи в інших бік. Можна я закінчу? Кажи.

КАБАЧЕНКО В.В. Дивись, тут же написано не лише розглянути, але і усунути.

ЮРЧИШИН Я.Р. А вкінці?

КАБАЧЕНКО В.В. Усунення порушень, та протягом 10 робочих днів з дня отримання подання інформує Вищу раду правосуддя, збори суддів Конституційного Суду України про рішення, прийняте за результатами його розгляду.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ось. Тобто він подає рішення. Тобто тут усунути він зобов'язаний, він розглядає. Якщо НАЗК як колегіальний орган на розгляді

фактично бачить, що там немає, він може зайти в суперечку і про це повідомити, власне, Раду суддів. Це не виключає можливість НАЗК мати власну позицію. Це нормальна як би конкуруюча позиція, але ми гарантуємо, що НАЗК не може, він зобов'язаний розглянути його.....*(Не чути)*, він зобов'язаний усунути. Тобто він зобов'язаний відреагувати, свою реакцію подає, власне, інформує, і далі вона вже розглядається в загальному процесі.

Стосовно, власне, другого питання "та/або". Два різних рівні. Це для КСУ і для суддів, для суддів КСУ і для власне суддів. Це цілком узгоджено. Ми були в комунікації з судовою гілкою влади і зауважень з їхнього боку, власне, в такому процесі не бачили. Плюс встановлений момент, що якщо чи з однієї чи іншої сторони буде гальмування процесу спеціальне, відповідно є запобіжники від цього. Тобто тоді воно працює по загальних підставах.

Пані головуєча чітко пояснила про те, що, власне, є можливість визначати певні особливості – це в повноваженнях ВРП, і відповідно з'їзду суддів Конституційного Суду, але вони не можуть виходити за рамки загальних механізмів перевірки. Тобто якісь додаткові елементи чи якісь процедурні елементи можуть бути встановлені, але не менше фактично того, що на даний момент є.

Справді, це складне формулювання. Бо нам потрібно було, перше, на чому настоювала, зокрема, і фракція "Батьківщина" дуже активно – врахувати рішення Конституційного Суду по суті, дати нову процедуру фактично перевірки, але при цьому не порушити загальний концепт того, що перевіркою займається НАЗК. Тому це реально збалансовані рішення. Як ти бачиш, навіть в зауваженнях наших експертів це не є корупційні порушення, це є фактично, скажемо, читання певних статей. Але у співпраці з НАЗК і з судовими органами влади, це все регулюється як би положеннями, які вже фактично існують і діють і які будуть узгоджені між цими двома суб'єктами.

Тому я насправді підтримую Анастасію, тут цілком нормальний і виважений текст, його можна цілком приймати за основу і в цілому. Благо, якщо ми не приймемо його за основу і в цілому до кінця грудня, у нас

теоретично буде кримінальна відповідальність за брехню в декларації, а системи перевірки декларацій не буде. Тому фактично, знову ж таки відповідальності за незаповнення декларації, буде складно її довести і її фактично не буде.

Тому справді, нам треба приймати за основу і в цілому і в цілому, і я теж підтримую цю пропозицію. Звісно, зал буде визначатись. Але від комітету, я би підтримав цю пропозицію, однозначно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Перше. Я не сказав, що в цьому законопроекті є щось пов'язане з корупцією. Ми зараз розглядаємо цей законопроект по суті, тому що наш комітет є профільним. Для мене незрозумілі пояснення Ярослава в частині незалежності НАЗК, і я все ж таки керуюсь трішки іншою логікою.

Якщо ВРП або збори суддів КСУ звертаються із зауваженнями до голови НАЗК, а голова НАЗК зобов'язаний відреагувати та усунути ці порушення. то про яку незалежність НАЗК тут зараз ідеться? У рішенні НАЗК голова НАЗК, ще раз, будучи зобов'язаний усунути порушення, він нічого не зможе написати іншого в рішенні окрім того, що – так, ми усунули зауваження, усунули порушення, які виявили ВРП.

ГОЛОВУЮЧА. Так. Але, Володимире, я хочу звернути увагу на те, що давайте уявимо про які порушення може йтися. Чи може ВРП сказати, наприклад, що НАЗК, перевіряючи декларації судді, порушує, наприклад, незалежність судді, просто так? Звичайно – ні. Якого роду може бути

порушення бути? Мені, насправді, навіть складно собі уявити. Припустимо, співробітник НАЗК тероризує суддю листами?

Як може бути і як розгляд такого порушення може заблокувати здійснення повноважень НАЗК?

ЮРЧИШИН Я.Р. Я скажу, що ми намагалися усунути цією статтею. Умовно кажучи, суддя почав розгляд справи, де стороною є НАЗК, якимось чином. Тобто там проведена перевірка, суб'єкт перевірки не погоджується з рішенням НАЗК, подав в суд. Електронний обіг судовий викинув цю справу на певного суддю.

І тут дивним чином, незважаючи на те, що він, цей суддя не був в переліку обов'язкових для перевірки, немає звернень громадських організацій, тобто взагалі немає підстав, НАЗК терміново починає повну перевірку даного судді. Суддя каже, звертається до ВРП і каже: "Ви знаєте, дивне співпадіння". ВРП аналізує, запрошує в НАЗК, наприклад, питання, покажіть, будь ласка, систему електронного розподілу. НАЗК надсилає, де справді ця система видала цього суддю – питань немає, немає підстав усувати, бо порушення немає. З іншого боку, НАЗК відмовчується або не дає такої інформації. ВРП звісно каже: "Стоп, друзі. Тут ми бачимо можливість політичного тиску і тому просимо вжити заходів, щоб такого не було".

Ось про що йдеться щодо ВРП – "інших повноважень". Насправді фактично ключове запитання, яке усуває ця стаття – це можливість політичного тиску. ВРП не має повноважень оцінювати по суті здійснену, власне, перевірку. Може дати запитання по умисності, тобто чи достатньо аргументовано, власне, НАЗК доводить про наявність умислу приховування.

Але в кінцевому варіанті навіть в такому випадку це буде вирішувати суд. Чому? Тому що це відповідальність вже суду – встановлювати, чи достатньо аргументів до умисності чи неумисності. От, в принципі, ситуація. ВРП іншого нічого перевірити і не зможе за цією статтею. Десь приблизно так.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я ще хочу додати, що від фракції "Батьківщина" в робочій групі був пан Сергій Власенко і поправте мене, колеги, якщо я помиляюся, але Сергій Власенко не висловлював зауважень до конструкції цієї статті. І ми разом, власне, розробляли і обговорювали цей механізм, і обговорювали його з ВРП, з Радою суддів, з НАЗК також.

Колеги, тут я мушу доповісти, що НАЗК, звичайно, хотіла би, щоб порядок їх дій лишався таким як до рішення Конституційного Суду. На жаль, на це звернула увагу і Венеціанська комісія також, не змінити в законі нічого неможливо. Це неможливо, такої юридичної опції немає. Ви знаєте моє ставлення до цього рішення Конституційного Суду, Венеціанська комісія також дуже скептично до нього поставилася, але, на жаль, вказала, що так чи інакше ми маємо, виходячи із здорового глузду, рішення Конституційного Суду виконувати. Таку ми маємо ситуацію.

Колеги, чи є ще питання, чи коментарі по суті законопроекту?

Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, доброго дня! Володимире, в принципі, Ярослав пояснив. Мета цих змін була саме направлена на виконання рішення Конституційного Суду в тому обсязі, як ми можемо його виконати.

Я вже вчора розказувала, що створювати окреме НАЗК для суддів зараз це неекономічно, складно. Може, це питання буде якоїсь там перспективи, коли запрацює ВККС і, можливо, там щось зміниться, там чи інші погляди.

І саме от така процедура вона була як запобіжник. Можливо, ти чув про ситуацію, коли до судді Конституційного Суду в ночі забіг з протокол співробітник НАЗК, приходив і, власне, це, також спровокувало певну конфліктну ситуацію.

Я також ознайомила з висновком ГНЕУ по цьому законопроекту і по наступному, який ми будемо розглядати. Там є певні зауваження і, можливо,

хотілось би їх якось врахувати по назві статей так, щоб вони більше читалися і розумілися всіма, хто ознайомлюється з текстом.

Ну, навіть якщо ми випустимо в зал в цілому, ухвалимо таке рішення, у мене таке відчуття, що народні депутати все ж таки захочуть якось поправити той текст, який робоча група запропонувала.

Тому як варіант можна, умовно кажучи, підтримати в цілому, але щось у мене таке внутрішнє передчуття, що депутатами за результатами ознайомлення і з текстами, і з висновками Головного науково-експертного управління, все ж таки будуть хотіти вдосконалити ту редакцію, яку ми запропонували.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Антоніна.

Ну, власне, якщо колеги народні депутати будуть таку позицію мати, то, звичайно, є у фракції можливість це зробити в залі.

Я би все-таки просила нас як комітет, будучи свідомими того, що норми потрібні до кінця року, дати можливість принаймні в залі ухвалити за основу і в цілому, якщо буде на це згода фракцій. Якщо не буде, ну, це вже питання тоді не до комітету, а ми як комітет, мені здається, принаймні я буду пропонувати, могли б свою позицію зафіксувати.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Добрий день, колеги! Ми на минулому, ще як не було висновків ГНЕУ, теж я ж піднімав питання, що окремі статті перенесені чисто під іншими номерами, назвами і таке інше, на що теж ГНЕУ звернуло увагу. Може, дійсно вони не такі принципові, але я думаю, крім цього є питання ті, які Володимир піднімав і таке інше.

І правильно було б все-таки, я розумію, може, там по скороченій процедурі, менше часу на правки і таке інше, але я вважав би теж, що доцільно було б познайомитися і депутатам в залі, і десь... Я повністю довіряю тій робочій групі, яка працювала, але все-таки, на мій погляд, є тут

питання, які можна було б десь трошки поправити для того, щоб ми не повторили знову, Конституційний Суд не вирішив якось знову якимсь своїм рішенням, щоб ми не затормозили роботу НАЗК. Те, що вийде закон на дві неділі там пізніше чи на тиждень – нічого такого страшного, мені здається, не буде в цьому. Але ми його уже так удосконалили б, що ніяких питань взагалі не було. Я підтримав би пропозицію прийняти його за основу.

Дякую.

_____. Також за основу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дякую дуже.

Я просто хочу звернути увагу на те, що і Венеційська комісія зауважила, що ми можемо повернути норми, визнані неконституційними в тій редакції, в якій вони були у випадку якщо Конституційний Суд по суті неконституційності норми нічого не сказав, Венеційська комісія звертає на це увагу. Ті норми, які ми фактично пропонуємо повернути під іншими номерами у висновку Конституційного Суду, обґрунтування щодо їх неконституційності, на жаль, не знайшли. Відповідно підхід був такий, щоби повернути повноваження НАЗК щодо всіх суб'єктів, бо, ще раз, нічого Конституційний Суд не говорив, в чому проблема з повноваженнями щодо всіх суб'єктів, а щодо суддів, по яким Конституційний Суд дав позицію, запропонувати особливості.

Колеги, висловилися ті, хто хотів висловитися? Я, з вашого дозволу, все-таки запропоную за основу і в цілому і будемо бачити. Гаразд?

Володимире... Олексій Жмеренецький, я Володимиру мушу віддати його законні повноваження секретаря цього засідання. Володимире, це на вас.

Отже, колеги, я пропоную за основу і в цілому рекомендувати Верховній Раді України ухвалити законопроект 4470 про внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції". І прошу по цьому визначатися.

Анастасія Радіна – за.

Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька - за.

Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький. Олексій, мікрофон!

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Я думаю, це – за.

Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

КРАСОВ О.І. Врахуйте моє "за".

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов, да, прохання зарахувати "за"? Я правильно почула? Да, колеги, ми це почули.

Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Олексій.

Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я теж за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Мені здається, ми маємо рішення. Дякую дуже за консолідовану позицію, майже консолідовану позицію комітету. *(Шум у залі)*

Вікторія Сюмар сказала: "За".

КАБАЧЕНКО В.В. У мене 13 – за.

_____. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Володимире.

Колеги, законопроект наступний у нас на розгляді, з того ж пакету – 4471, це зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення.

Як ви знаєте, зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення мають вноситися окремим законопроектом. Ці зміни абсолютно похідні від тих особливостей перевірки декларацій суддів, які запропоновані в законопроекті, що ми з вами щойно ухвалили.

Фактично до Кодексу додається одна стаття із особливостями вручення протоколів про адміністративні правопорушення суддям. Передбачено, що основний спосіб вручення таких протоколів є шляхом надсилання поштою.

Разом із тим, судді, судді Конституційного Суду надається можливість за його бажанням або особисто надати повідомлення, надати пояснення по суті протоколу, або зробити це в присутності або інспектора Вищої ради правосуддя для судді, або голови Конституційного Суду для судді Конституційного Суду.

І також встановлено для НАЗК, що у разі, якщо вони не отримали пояснення від судді, щоби не затримувати процес і дарма не витратити строки притягнення до адміністративної відповідальності НАЗК в разі неотримання протягом певного строку пояснення і другого примірника, підписаного примірника, протоколу від судді може передавати документи до суду, і відповідно суд далі це буде вирішувати.

Така модель була запропонована робочою групою. Я колег хочу проінформувати, що редакція була випрацьована спільно з юридичним управлінням Верховної Ради. Велика подяка юридичному управлінню, справді вони дуже нам допомогли із редакцією і формулюванням. Така є пропозиція для Кодексу про адміністративні правопорушення.

Ще раз наголошу, що ці два законопроекти – зміни до Закону про запобігання корупції і до Кодексу про адміністративні правопорушення є єдиним пакетом і містять єдину систему особливостей взаємодії між НАЗК і суддями, суддями Конституційного Суду.

Чи є тут, колеги, в когось питання? Колеги, я так бачу, що питань немає, я не бачу піднятих рук.

Тоді я буду пропонувати, колеги, цей законопроект також Верховній Раді рекомендувати ухвалити за основу і в цілому, тут фактично одна стаття і рішення, пов'язане із попереднім нашим рішенням. Гаразд, колеги? Тоді, колеги, я буду ставити на...

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я підтримаю теж вас і там особливих зауважень немає, і тим більше, якщо ми вже проголосували за основою і в цілому цей, то буде не логічно. Тому я буду вас теж підтримувати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Анатолій Петрович.

Гаразд, колеги, тоді я ставлю...

Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Невеличка ремарка. Я читала зауваження ГНЕУ і вони там написали по назві статті те саме зауваження, яке я пропонувала в групі, і воно, на жаль, не знайшло свого відображення у кінцевій редакції. Я теж буду підтримувати, але в якості ремарки.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, я бачила, це правда, це така трохи...

БУРМІЧ А.П. Можна зауваження?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це така трохи склалася кумедна ситуація, бо ми після засідання робочої групи ще годину обговорювали цю редакцію статті із юристами і відповідно зійшлися з юристами на тому, що має бути отак. Але, на щастя, це технічне зауваження, колеги, я пропоную перейти до голосування.

Отже, колеги, прошу визначитися. Хто за те, щоб законопроект 4471 рекомендувати Верховній Раді України ухвалити за основу і в цілому?

Анастасія Радіна – за.

Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький. Олексій, мікрофон. Я думаю, це "за".

Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Ткаченко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антон Поляков. Антон, мені здається, я вже казала.

Олександр.

І лишився Іван Шинкаренко. Іване.

ШИНКАРЕНКО І.А. Іван Шинкаренко – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Колеги, мені здається, ми маємо рішення.
Так. Прошу? Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Олексій Красов.

ГОЛОВУЮЧА. Я не бачу Олексія Красова на зв'язку.

КАБАЧЕНКО В.В. 14 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, я дякую дуже всім за конструктив. На цьому ми вичерпали наш сьогоднішній порядок денний.

Наше наступне засідання комітету в наступний вівторок о 15:30, якщо я не помиляюся.

Всім, колеги, дуже дякую, і продуктивного дня. До побачення.