

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

10 листопада 2020 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте спробуємо зафіксувати, хто фактично, власне, є перед камерами. Я вас дуже прошу увімкнути камери, щоб я бачила, хто є.

Отже, є Радіна, Ярослав Юрчишин, Олена Мошенець, Галина Янченко. Не бачу Галини. Володимир Кабаченко - наш секретар. Прекрасно. Анатолій Петрович. Анатолія Петровича не бачу, на жаль. Олексій Жмеренецький. Да, Олексію, Роман Іванісов. Да, Романе, бачу. Дякую дуже. Олексій Красов. Не бачу Олексія. Андрій Одарченко. Також, на жаль, не бачу. Антона Полякова, на жаль, не бачу. Антоніна Славицька. Да, доброго дня. Валерій Стернійчук. Я бачу, Олександр Ткаченко і Ірина Фріз. Івана Шинкаренка і Віктора Чорного не бачу.

Колеги, нас 10, ми щойно відміtilись. Отже, у нас є кворум, і ми можемо починати засідання комітету.

Колеги, ви маєте проект порядку денного. Я одразу зорієнтує: ми маємо сьогодні розглянути законопроект 4304-1. Пан Олександр Дубінський має бути з нами на зв'язку. Олександр, ви з нами?

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Да, здравствуйте, колеги. Я с вами. Когда вы дадите мне слово, я включусь по видео, если не достаточно будет аудио. Спасибо. Я в машине просто, неудобно.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня! Дякую дуже. Дякую.

Далі, колеги, ми запланували собі розгляд законопроекту 4023 нашого колеги Володимира Кабаченка. Але ми вчора мали розмову з паном

Володимиром, дивилися, що законопроект фактично вносить зміни до цієї статті, яка визнана неконституційною. Я пропонувала пану Володимирі не розглядати поки цей законопроект, поки ми не будемо розуміти, в яку нову норму нам треба вносити зміни.

Пане Володимире, я можу сказати, що ми досягли згоди сьогодні не розглядати цей законопроект?

КАБАЧЕНКО В. В. Так, звісно. Сьогодні не розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

І, колеги, ми маємо цілу низку законопроектів в порядку антикорупційної експертизи, плюс пункт "Різне". Це, власне, наш проект порядку денного.

Чи будуть в когось ще пропозиції? Колеги, я не бачу пропозицій до порядку денного. Відповідно пропоную порядок денний затвердити за основу і в цілому, виключивши пункт 2, а саме законопроект з номером 4023. Так? Тоді, колеги, прошу по цьому визначатися. Поіменне голосування.

Радіна - за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЧА. Жмеренецький.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Я бачу Вікторія Сюмар приєдналася. Вікторія, порядок денний, але я не буду вас в голосуванні враховувати, з вашого дозволу, зараз.

Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Ми маємо порядок денний. Я фіксую, що до нас приєдналася Вікторія Сюмар і, мені здається, Олексій Красов, я бачу.

Пане Олексію, ви з нами?

КАБАЧЕНКО В.В. В мене наразі лише 9 – за.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький – за.

10 – за. Всі були присутні.

КАБАЧЕНКО В.В. Жмеренецький – за. Добре, тоді 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, приєдналися Вікторія Сюмар і Олексій Красов. Отже, рухаємося по порядку денному. Законопроект 4304-1 пана Олександра Дубінського.

Олександр, ви одразу візьмете слово? Напевно, давайте так. Будь ласка. Якщо ваша ласка, дуже коротко.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Да, якщо дозволите, Анастасія. Так. Якщо коротко, я маю розповісти про законопроект, нагадати колегам...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте тоді, Олександр, я перепрошую, давайте тоді зафіксуємо регламент. Я вас проситиму до 3 хвилин. Ми просто маємо багато сьогодні питань на засіданні комітету і мало часу, було би не зле, щоб ми вклалися. До 3 хвилин вам вистачить розповісти про законопроект? Прошу тоді.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Да. Звичайно. Да, прошу. Дякую.

Дивіться, значить, по-перше, законопроект, до якого я подавав альтернативний, у висновках ГНЕУ зазначений як неконституційний, тобто той, який не відповідає Конституції, який був поданий спікером Разумковим разом з багатьма іншими депутатами. Прошу звернути на це увагу.

І хочу нагадати пані Радіній, що згідно Регламенту альтернативні законопроекти розглядаються одночасно з основними. Тобто якщо ви

сьогодні ставити на розгляд мій законопроект, то за Регламентом маєте розглядати одночасно і законопроект пана Разумкова та інших. Це за Регламентом. Я прошу це зафіксувати в стенограмі засідання для того, щоб ми могли рухатися далі. Перша позиція.

Друга позиція. Відмінності законопроекту, який подавав я, від законопроекту пана Разумкова, буду так називати його, скорочені. Мій законопроект повністю відповідає рішенню Конституційного Суду. Тобто норми Закону "Про запобігання корупції", які поширюються на суддів, цим судом визнані неконституційними саме внаслідок порушення балансу розподілу влади. Відповідно потреба є негайно відновити антикорупційний контроль над суддями, але зробити це в конституційний спосіб і прибрати такі повноваження у НАЗК. Для цього пропонується надати можливість судовій адміністрації, Державній судовій адміністрації, аналізувати декларації суддів, щоб відповідно підпорядкувати декларування суддів Державній судовій адміністрації.

В період законодавчого врегулювання, нагадаю, що рішення Конституційного Суду було прийнято 27.10, і такі напрацювання Кабміну мають вже бути підготовлені. Тому чи тим швидше будуть прийняті відповідні закони, тим швидше запрацює система антикорупційного контролю над судами.

Я надіслав, нагадаю всім членам комітету, звернення щодо свого законопроекту, я думаю, що колеги мали можливість з ним ознайомитись. Там докладно, щоб не навантажувати такий короткий регламент, який мені щиро надала пані Радіна, завантажувати його зайвими деталями, але хочу звернути увагу на декілька пунктів, які є в моєму законопроекті, які важливі. І я пропоную комітету їх підтримати.

По-перше, встановити, що Закон України "Про запобігання корупції" не поширюється на суддів, в тому числі на суддів Конституційного Суду. Встановити, що на період до законодавчого врегулювання питань щодо перевірки декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави

або місцевого самоврядування, що подаються судьями, судьями Конституційного Суду, проведення повної перевірки декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, що подаються судьями, судьями Конституційного Суду України, контролю, перевірки, зберігання та оприлюднення таких декларацій, проводиться Державною судовою адміністрацією.

На відміну від основного законопроекту Кабінету Міністрів, в моєму варіанті надається доручення в найкоротший термін із залученням суддів Конституційного Суду, в тому числі і у відставці, інших провідних фахівців в галузі конституційного законодавства розробити та подати на розгляд Верховної Ради України із суворим дотриманням Конституції України проектів законів, спрямованих на врегулювання питань, що порушені в рішенні КСУ від 27 жовтня 2020 року 13-р. В тому числі і щодо встановлення порядку подання судьями декларацій особи, уповноважених на виконання функцій держави, місцевого самоврядування контролю, перевірки, зберігання, оприлюднення таких декларацій та моніторингу способу життя суддів.

На відміну від основного законопроекту, строк дії закону пропонується встановити лише на 1 місяць з урахуванням того, що зазначений строк є цілком достатнім для швидкого, якісного врегулювання проблеми, що виникла на законодавчому рівні та неможливості затягування зазначеного процесу.

У висновку ГНЕУ щодо законопроекту номер 4304 прямо вказується, це законопроект основний, який ви маєте сьогодні теж розглянути одночасно з моїм, вказується на неконституційність запропонованих в законопроекті 4304 норм. В той час як щодо альтернативного законопроекту 4304 Олександра Дубінського ГНЕУ таких зауважень не висловлювало. Тобто мій законопроект є конституційним.

І, з вашої ласки, хочу нагадати, що та конституційна криза, яка фактично зараз склалася в державі, спровокована в тому числі діями деяких

наших колег з антикорупційного комітету, які надавали такі поради щодо підготовки неконституційних законопроектів і потім відстоювали цю позицію як єдину із можливих.

Дуже вам дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Дякую дуже, Олександрє.

Колеги, я би хотіла звернути увагу... Антоніна, я бачу руку, я дам слово. Я би хотіла звернути увагу... Дякую дуже, колеги.

Колеги, я бачу підняті руки, я дам слово. Я би зі свого боку хотіла наступне щодо законопроекту прокоментувати. Олександрє, на жаль, те, що я бачу в законопроекті, я зазвичай пропоную комітету в законопроектах, які ми розглядаємо в порядку антикорупційної експертизи, вважати таким, що створює корупціогенні фактори. Чому? Тому що у вашому законопроекті сказано, що Державна судова адміністрація здійснює перевірку декларацій, моніторинг способу життя, певні ще види контролю, крапка.

На підставі яких правил вона це здійснює, хто ці правила затверджує, звідки вони беруться, як беруться в Державній судовій адміністрації необхідні для цього кадрові ресурси, як забезпечується незалежність цієї діяльності, як забезпечується доступ до реєстрів, хто, власне, в який спосіб, які правові наслідки здійснює для перевірки цих декларацій - всі ці питання у вашому законопроекті, на жаль, не знаходять відповідей від слова "зовсім".

Відповідно я вбачаю в такому підході дискрецію. Тобто фактично можливість Державної судової адміністрації самостійно визначити, яким чином вони будуть здійснювати перевірку декларацій. А дискреція – це, відповідно до методології Міністерства юстиції, антикорупційної експертизи... методології здійснити антикорупційні експертизи, затверджено Міністерством юстиції, це як мінімум корупціогенні фактори.

Тому, чесно кажучи, мені важко погодитись з тим, що ваш законопроект створює бодай якесь регулювання щодо, власне, здійснення перевірки декларацій. Я також не готова погодитись із можливістю просто

іншим законом окремо написати, що Закон "Про запобігання корупції" не поширюється на суддів. Буде створена колізія актів законодавства, а колізія – це, на жаль, також корупціогенний фактор. Відповідно я зі свого принаймні боку, це моя позиція, не зможу ваш законопроект підтримати.

Я бачу, тут ще були...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Якщо дозволите... в мене репліка.

ГОЛОВУЮЧА. Да, пане Олександр, і я дуже... Пане Олександр, ви дозволите, я закінчу, а потім дам вам слово. Гарзд? Дякую дуже.

Я прошу вас перестати говорити, що в поганій якості антикорупційного законодавства винен хтось із членів цього комітету, тому що норми, які були визнані неконституційними, вони в абсолютній своїй більшості знаходяться в законодавстві з 2014 року. І, якщо я не помиляюсь, ніхто із членів комітету не мав стосунку до розробки цих норм.

Якщо ви натякаєте на мене, пане Олександр, то я вас закликаю так прямо і казати. І я тоді можу вам відповісти, що ні, я не мала стосунку до підготовки цього законопроекту, цього закону, перепрошую, в 2014 році. Дякую дуже.

Колеги, хто ще хоче висловитися? Антоніна, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дозволите репліку?

ГОЛОВУЮЧА. Да, я перепрошую. Да, я обіцяла вам репліку. І перед тим, як я дам вам репліку, Олександр, я би також хотіла зафіксувати для членів комітету і під стенограму, що комітет розглядав основний законопроект за авторства пана Разумкова і ще 125 наших колег, якщо я не помиляюся, не тому що так спало на думку комітету, а тому що ми отримали пряме доручення Голови Верховної Ради розглянути законопроект. І, отримавши таке доручення, ми відповідно зобов'язані його виконувати.

Да, Олександр, будь ласка, ви. І потім, колеги, якщо можна, одразу підніміть руки, щоб я бачила, хто ще хоче висловитись. Володимир, Антоніна. Хто ще? Да, Олексій, бачу.

Олександр, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дякую.

Дивіться, тобто ви зараз звинуватили пана Разумкова в прямому порушенні Регламенту, який надає можливість законодавчої ініціативи, Конституції, взагалі законодавчої ініціативи будь-якому народному депутату можливість подання альтернативного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, я перепрошую, ви подали альтернативний законопроект? Олександр, ми розглядаємо ваш законопроект на комітеті. Ви маєте право виступити. В зал законопроект без вас не пішов. Я не розумію претензій.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Я закінчу, а потім... Ніякої претензії немає, просто фіксую, що ви зараз звинуватили Разумкова в порушенні Регламенту. Дякую.

Давайте рухатися далі. Щодо вашої особистої експертизи, методології, яка не має ніякого стосунку до Конституції. Я думаю, що всім корисно читати Конституцію і зважати на її статті, і вважати їх головним законом цієї країни, як саме і є Конституція. В Конституції прямо зафіксована необхідність поділу влади. І цей поділ влади фактично порушений антикорупційним законодавством, що й визнав Конституційний Суд. Тобто коли судді звітують або є підзвітними виконавчій владі в обличчі НАЗК.

Тому розподіл цих повноважень на Державну судову адміністрацію є єдиним шляхом конституційним, який дозволить зберегти антикорупційне законодавство.

Щодо вашої, так, як ви це назвали красивим таким словом, дискреції. Я знаю, що завжди за красивими словами хтось намагається сховати якийсь

зміст. Ви прямо скажіть, що якщо ви не розумієте, що написано в законопроекті, бо ви не читали, то я вам можу все коротко пояснити. Там написано, що у Кабінету Міністрів є стислі терміни для того, щоб написати такі поправки в закон. Це перше.

А друге, я вважаю, що з огляду на те, що рішення було прийняте аж 27 жовтня, то уже достатньо часу ми зараз з вами згаляли на те, щоб відновити і покарання за незаконне збагачення в тому вигляді, в якому ми застосовуємо зараз, і декларування суддів, і можливість НАЗК перевіряти декларації, вносити в них відповідні зміни. Але замість того, щоб займатися своїми прямими обов'язками, ми зараз розповідаємо про якісь дискреції.

І третє. Дуже коротко, якщо дозволите. Ви сказали, що ви не мали стосунку до написання законопроектів, які ми зараз обговорюємо, антикорупційного законодавства, яке створено з 14-го року. Так ось я вам нагадаю, що ви працювали в Центрі протидії корупції, в якому на сайті окремо зазначено, що Центр протидії корупції мав, безпосередньо приймав участь у написанні цих норм законодавства. Або...*(не чути)*... поправте, або кажіть правду.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Я почала працювати в Центрі протидії корупції в 2016 році, Олександрє.

Щодо вашого законопроекту, на жаль, Олександрє, я змушена констатувати, що ви трошки дезінформуєте членів комітету, адже у вашому законопроекті написано, що: перше – Державна судова адміністрація здійснює перевірку декларацій. Ніяких проміжних норм, коли вона починає це робити, не запропоновано, окрім пункту 1 "Перехідних положень", а саме: закон набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування. Тобто з дня наступного за днем його опублікування Державна судова адміністрація

може у якийсь невідомий визначений нею спосіб здійснювати перевірку декларацій.

За цей час Кабінет Міністрів, можливо, спроможеться у разі ухвалення вашого законопроекту дотриматись виконавчої дисципліни і подати законопроект, можливо, ні. Скільки такий законопроект буде розглядатися у Верховній Раді невідомо. І весь цей час Державна судова адміністрація за логікою вашого законопроекту має у невідомий або визначений нею самою спосіб здійснювати перевірку декларацій і робити потім за результатами цієї перевірки декларацій незрозуміло що.

Ще раз кажу, що це називається словом...

ДУБІНСЬКИЙ О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, ви дозволите, я буду давати слово? Дякую вам дуже.

Це все-таки називається дискреція, тобто можливість органу влади самостійно визначати що і як він робить, що не відповідає Конституції України, в якій чітко написано, що органи виконавчої влади діють в межах, в спосіб і в порядку, встановленому законом. Ваш порядок не встановлює ані меж... ваш законопроект, перепрошую, не встановлює ані меж, ані порядку, ані способу. Це моя думка. Давайте почуємо всіх, решту членів комітету.

Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Доброго дня! У мене є процедурне питання. На минулому засіданні комітету ми, комітет, більшістю членів комітету, присутніх на засіданні, рекомендував законопроект, основний законопроект Разумкова 4304, рекомендував прийняти за основу і в цілому. З огляду на це рішення комітету, яке може бути якесь інше рішення, окрім як відхилити альтернативні законопроекти, на сьогоднішній день? Я просто намагаюся збагнути. Це моє таке перше питання.

Якщо ми уже один законопроект рекомендували за основу і в цілому, то що ми можемо по іншим, власне, говорити і які рішення приймати?

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна, ми обговорюємо законопроект і даємо свій висновок по цьому законопроекті. Якщо буде рішення комітету підтримати цей законопроект, то, очевидно, це буде підставою також переглянути рішення по основному законопроекті. Якщо не буде...

СЛАВИЦЬКА А.К. Тобто ми можемо за основу рекомендувати два законопроекти, з вашої точки зору?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ми не будемо так робити. Я би принаймні пропонували так не робити.

Колеги, я пропоную таку логіку: ми обговорюємо зараз цей законопроект, визначаємося по цьому законопроекті. І виходячи з рішення по цьому законопроекті, ми будемо бачити, чи є потреба змінити рішення по головному законопроекті. Так ми принаймні послідовно ухвалюємо рішення, а не всі скопом.

Дякую дуже.

СЛАВИЦЬКА А.К. І ще невеличка репліка. Я вважаю взагалі хибним законодавчим підходом відновлення окремих положень дії закону. За правилами юридичної техніки треба вносити зміни і тому мені складно підтримати всіх суб'єктів законодавчої ініціативи, які якимось чином намагалися врегулювати це питання. Це хибний підхід, я маю на увазі основний законопроект, а також чому я голосували проти нього.

Мають вноситися зміни в Закон "Про запобігання корупції". Оцими змінами, зокрема, передбачати якийсь особливий порядок перевірки декларацій суддів з урахуванням рішення Конституційного Суду. А те, що пропонується суб'єктами законодавчої ініціативи, то воно не має правового

підґрунтя, на жаль, на мій погляд. Тому я голосувала проти законопроекту Разумкова і групи народних депутатів і, мабуть, і сьогодні я також буду утримуватись.

Дякую.

ГОЛОВУЧА. Дякую дуже, Антоніна.

Володимир Кабаченко просив слово. І потім Олексій Жмеренецький.

Володимире, будь ласка, вам слово.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, дякую.

Колеги, всім доброго дня! Я все ж таки хочу, щоб ми з вами повернулися до предмету та роботи нашого комітету – комітету з антикорупційної політики. Задача нашого комітету – це надання висновку щодо наявності або відсутності корупційних ризиків. На жаль, ми не можемо коментувати з вами по суті законопроект, тому що не ми його розробляли. Єдине, що ми маємо зробити – це визначитись, чи є в цьому законопроекті корупційні ризики, чи вони відсутні.

Ми всі з вами також пам'ятаємо, що під час роботи нашого комітету ми в тому числі керуємось методологією, яку розробило Міністерство юстиції. Там дуже чітко виявлені абсолютно всі корупційні ризики. Так от, коли я ознайомився з текстом цього законопроекту і коли я наклав цей текст законопроекту до методології, яка розроблена і затверджена Мін'юстом, я виявив в ньому корупційні ризики. На вашу увагу я вам зараз їх зачитаю, потім можемо подискутувати. Але вони дуже подібні із ризиками, які виявила голова комітету.

Перше – це наявність колізії правових норм. У разі прийняття цих норм, запропонованих у тексті проекту закону, будуть діяти два закони з діаметрально різними позиціями щодо одного питання. З однієї сторони, в Законі України "Про запобігання корупції" в статті 3 визначаються судді як суб'єкт, на яких розповсюджується дія цього закону, а в Законі України про

відновлення дії окремих положень Закону України "Про запобігання корупції" щодо положень Закону України "Про запобігання корупції" не розповсюджується на суди. Тобто у нас будуть існувати два законопроекти абсолютно діаметральні.

По-друге, у нас з'являються нові повноваження Державної судової адміністрації України. Але проблема полягає в тому, що ці повноваження, вони не чітко, але все ж таки прописані в тексті проекту закону, який ми зараз розглядаємо, але вони повністю відсутні у діючому Законі України "Про судоустрій і статус суддів". І тому спираючись на два ці об'єктивні фактори, я вважаю, що цей законопроект містить корупційні ризики знову ж таки, якщо ми спираємось виключно на експертизу, оброблену Мін'юстом.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Дозвольте відповісти, пані Радіна?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я пропоную зібрати репліки від усіх членів комітету, які хотіли висловитись, і потім вам, пане Олександр, відповісти одночасно.

Олексій Жмеренецький, мені здається, ще тримав руку. Олексію, ви з нами? Олексію? Да, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я з вами. Я хотів би нагадати про особливість НАЗК, унікальність НАЗК, зокрема, про процес відбору членів, голови НАЗК і керівництво, яке відбирається незалежною комісією, в тому числі і представниками міжнародних організацій, яка, по суті, гарантувала його незалежність і ефективність.

В законопроекті колеги пропонується передати, по суті, функції антикорупційного контролю органу, який входить, по суті, в структуру судової влади. Як ми, значить, знаємо голова судової адміністрації призначається Вищою радою правосуддя. Тобто про жодну незалежність такого контролю мова не йде. Тобто не буде виконуватись основна функція

НАЗК - незалежний аудит декларацій чи будь-які інші антикорупційні функції, тому що це буде здійснювати орган, який повністю залежний від тієї гілки влади, якою і покликаний контролювати.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Ще хтось із членів комітету хоче висловитися? Олександр, будь ласка, вам слово. Олександрє.

_____. Дякую. Дякую.

Щодо коментарів, які висловили колеги. Я розумію, що законопроект може бути недосконалим з огляду на свою структуру. Але просто хочу вам нагадати статтю 100 Регламенту, за якою альтернативний законопроект, який поданий, має містити положення, що регулюють однакове коло питань та повторюють за суттю положення щодо регулювання одних і тих самих суспільних відносин. Тобто прописати в альтернативному законопроекті всі механізми контролю за деклараціями суддів з боку Держаної судової адміністрації, безумовно, неможливо, бо він тоді б не був альтернативним. Це перша позиція.

Друга позиція. Щодо обрання адміністрації судової в якості органу, який наглядає за суддями. Ще раз прошу колег звернути увагу на Конституцію. В Конституції чітко сказано про розподіл влади в країні. Судова влада – це судова влада. І звітування, і декларування суддів має знаходитись в гілці судової влади. Так написано в Конституції, і саме це визначив Конституційний Суд в рішенні, яке так збентежило Україну. А ви ж пропонуєте залишити нагляд за суддями у НАЗК. Цього не буде з огляду на те рішення, яке прийняв Конституційний Суд в незалежності від того, які норми прописані в Законі "Про запобігання корупції".

І якщо, колеги, в когось є зауваження з цього приводу, висловіть їх, я хочу їх почути. Просто хочу, щоб ви теж почули, що без виправлення ситуації, яка була створена в 14-му році в законодавстві і коли було утворено

фактично перехресне звітування судів і суддів органами виконавчої влади, тоді і було закладено неконституційне підґрунтя під цей законопроект. Зараз Конституційний Суд це скасував.

Тому, якщо ми з вами не знайдемо шляху, за яким судді в рамках своєї судової адміністрації будуть звітувати, ми не розв'яжемо питання, яке перед нами поставив Конституційний Суд. Тому я і звертаю вашу увагу на той факт ще раз, що основний законопроект, який ви рекомендували за основу і в цілому, за зауваженнями ГНЕУ визнаний неконституційним. І всі намагання створити фейк і ширму щодо вирішення конституційного конфлікту або повернення антикорупційного законодавства в дію не спрацює. Ви створюєте своїми ж руками умови, по яких він буде визнаний знову неконституційним і ніякої відповідальності не буде. Тобто своїми руками ви фактично даєте можливість корупціонерам не відповідати за законом. Якщо ви готові взяти на себе цю відповідальність – будь ласка, беріть.

Але ще раз хочу звернути на це вашу увагу, що якщо ми зараз не встановимо умови, при яких виконається положення Конституції про розподіл державної влади, коли судді будуть звітувати в рамках судової вертикалі, ми не розв'яжемо і не виконаємо рішення Конституційного Суду. Без цього рішення будь-які зміни в законодавстві будуть неконституційними, а ви таким чином своїми руками викреслите корупціонерів з відповідальності.

Якщо в цьому є мета історії про дискрецію і методологію – будь ласка, це ваше право. Просто моє право як народного депутата суб'єкта законодавчої ініціативи на цьому наголосити під стенограму і повідомити вас про такі ризики, які ви зараз своїми руками і створюєте.

Дякую.

СЮМАР В.П. Настя, можна?

ГОЛОВУЮЧА. Да, Вікторія, потім – Ярослав Юрчишин. Будь ласка.

СЮМАР В.П. Очевидно, що є логіка в словах автора з приводу рішення Конституційного Суду, яке фактично визначило щодо судової гілки влади. Такі самі зауваження, до речі, можна сформулювати і стосовно законодавчої гілки влади, яка теж по філософії такого рішення Конституційного Суду депутати так само не повинні бути підзвітні, очевидно, НАЗК. Але мова йде про те, що передавати ці функції в рамках судової влади існуючій судовій адміністрації – це точно суперечить тим принципам, на яких будувалась антикорупційна політика останніх років. І тут мова йде про те, що, очевидно, пошуком, можливим компромісом до пошуку рішень могла би стати якась нова незалежна структура в рамках судової гілки влади, яка би за своїми функціями більше, скажімо так, відповідала повноваженням НАЗК. Але питання тільки в принципах її формування, а не в передачі залежній структурі. От де можна розірвати оцю дискрецію.

І я думаю, що цей пошук рішень, він попереду ще у нас в усіх. З приводу самої логіки, можливості навіть підтримки законопроекту альтернативного, якщо вже схвалений основний законопроект, це трошки такий певною мірою абсурд. Тому що, очевидно, що спочатку треба було би тоді міняти рішення по основному законопроекту. Думаю, що основний законопроект Разумкова, який став предметом компромісу, політичного, підкреслюю, компромісу в першу чергу, він може мати місце тільки по контексті ухвалення його в першому читанні, тому що він справді не дозволяє вирішити проблему і, очевидно, його треба вдосконалювати.

І без перегляду цього рішення підтримувати цей законопроект, очевидно, нелогічно. Це не наш комітет, а наш комітет дає висновок на предмет відповідності антикорупційному законодавству. І, очевидно, що в тому вигляді, як воно існує, навіть в кризовому вигляді він такому законодавству не відповідає, оскільки ця незалежність контролюючого органу не забезпечена.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Вікторія.

Була піднята рука від Ярослава Юрчишина.

ЮРЧИШИН Я.Р. Власне, я хотів би підтримати Вікторію, що я погоджуюсь з тим, що пропозиція зараз компромісна, напрацьована спікером, містить певні хиби – відновлювати статті, які скасовані, технологічно неправильно, тому дуже сподіваюся, що все ж таки в залі ми направимо на друге читання і бажано за 116 статтею, поправити насправді треба. Нагадаю, в нас намагалися відновити статті Конституції, які були узаконені Януковичем, але все-таки тоді юристи дійшли до компромісу, що потрібно їх викладати в новій редакції, а не відновлювати.

Повністю погоджуюся з наявними ризиками пропонованого законопроекту. Так, позитивне прагнення втілити рішення Конституційного Суду, хоча, якщо розгортати логіку Конституційного Суду, то нам потрібна буде скоро судова поліція, судова фіскальна служба і багато інших органів спеціально для судів.

Формат, який зараз пропонується, справді містить корупційні ризики. Державна адміністрація, судова адміністрація створена суто для адміністративних функцій обслуговування і є вмонтована в систему суддів. Судді самі себе перевіряти, в принципі, не будуть – це неідеальний механізм контролю за будь-яких умов. За таких самих посилів, в принципі, позиція пана Разумкова – доручення створення спеціального закону, вона теж має право на життя.

Тому даний законопроект такий, що містить відверті корупційні ризики, зокрема ще більше виводить суддів з-під антикорупційного законодавства. Можна його вважати досконалим, недосконалим, але, в принципі, не поширювати дію закону на суддів, а потім апелювати до того, що щось мають вони заповнювати, вони тоді нічого не мають заповнювати, тобто закон, в принципі, поданий в форматі, який суперечить сам собі. Тому

в даному випадку цей закон містить корупціогенні фактори і я, звісно, буду і закликаю колег голосувати за його відхилення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ярославе.

Колеги, чи хтось ще хоче висловитися? Олексій Жмеренецький.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Якщо дозволите, і мені коротеньку репліку.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр, перепрошую, тут є піднята рука в Олексія Жмеренецького, потім я дам вам слово на хвилину, з вашого дозволу, і потім будемо переходити до ухвалення рішення.

Олексій, будь ласка.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Теж для стенограми, для історії я хотів зафіксувати, що не можу не погодитися з паном Дубінським з приводу того, що законопроект Разумкова не вирішує повністю цю проблему, він по суті її відтерміновує. Я погоджуюсь, що є ризик того, що цей закон, законопроект, якщо він стане законом, може бути також в якійсь частині скасований, тобто ...*(не чути)*...

Проте, Олександр, те, що пропонуєте ви, це по суті ліки, які можуть бути гірші за хворобу. Тобто по факту пропонується узаконити абсолютну непідзвітність незалежному антикорупційному органу судової гілки влади. Тобто я погоджуюся, що потрібно знайти таку формулу контролю за судовою гілкою влади, яка б відповідала в повній мірі положенням Конституції. Але це одна справа, інша справа – запропонувати механізм, який повністю зробить непідзвітними антикорупційним незалежним органам ...*(не чути)*... Тобто якщо ми розробимо в процесі більш якісне рішення справді з механізмом, з процедурами ...*(не чути)*... цього нового незалежного антикорупційного органу для судової гілки влади, то не буде жодних

проблем. Але зараз просто зацементувати оцю непідзвітність, мені здається, це ліки, які гірші за хворобу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Олександр... Давайте ще Олена Мошенець, потім Олександр і виходимо на рішення.

Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Колеги, я дуже коротко хочу просто нагадати, що минулого комітету, коли ми розглядали законопроект пана Разумкова, деякі з нас і от я зокрема так само була на цій же позиції, просили, скажімо так, не ухвалювати рішення щодо того, що цей законопроект має бути підтриманий за основу і в цілому. Пропонувалося також альтернативне рішення за основу, але тоді більшістю, і це можна подивитися, хто там як голосував, саме ухвалили рішення за основу і в цілому. Просто враховуйте це при голосуванні сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Олено.

Олександр, будь ласка.

ДУБІНСЬКИЙ О.А. Колеги, при всій повазі, мені дуже дивно чути про те, що вивести суддів з-під НАЗК – це є ліки, гірші за хворобу, і таке інше. Чому? Тому що, якщо ви подивитесь Конституцію, я вважаю, що багатьом моїм колегам треба її уважно перечитати, і Закон про Конституційний Суд, ви дізнаєтеся для себе, можливо, здивуєтеся, але дізнаєтеся, що рішення Конституційного Суду є кінцевими і вони не підлягають перегляду. Тобто якщо Конституційний Суд визнав, що законодавство щодо протидії корупції не відповідає Конституції в рамках підзвітності суддів НАЗК, то що б ви

зараз тут не робили, які б красиві слова не використовували, судді не будуть звітувати НАЗК вже ніколи, поки ви не зміните або підпорядкування НАЗК, або не створите структуру, як ми з вами її не створимо разом, яка б фактично дозволила в рамках Конституції зробити вертикальну підзвітність для суддівського корпусу.

Саме тому в альтернативному законопроекті, який я вам зараз представив, надано можливість Кабінету Міністрів, сам законопроект обмежений в строках 1 місяцем існування, а Кабінету Міністрів надані стислі терміни для того, щоб підготувати таке законодавство. І для мене очевидно, я сподіваюся, можливо, для вас ні, але мені здається, що то має бути очевидним для всіх, що таке рішення Конституційного Суду назрівало і воно мало з'явитися рано чи пізно. І те, що ми з вами замість того, щоб вже готуватися до такого рішення, готувати, напрацьовувати механізми виведення суддів з-під НАЗК в іншу структуру, прописувати разом з Кабінетом Міністрів, будь ласка, як вона має виглядати, скільки там має бути іноземних спостерігачів і таке інше, але ми мали б це зробити.

І цей законопроект дає таку можливість між першим та другим читанням, в якому він може бути прийнятий, тому що він, підкреслюю це, конституційний. Це, може, дуже дивно звучить, але будь-яке неконституційне рішення Верховної Ради, підписано воно Разумковим, надано вам доручення Разумковим чи кимось іншим, в тому числі Президентом, буде оскаржено в Конституційному Суді і призведе до того, що ніякого покарання у корупціонерів і у корупціонерів-суддів не буде. Тобто ви своїми зараз руками встановлюєте умови, при яких цього покарання не буде ніколи, тому що будь-які процеси будуть визнані неконституційними, якщо ви приймете той варіант закону, який навіть ГНЕУ називає неконституційним.

Дозволю собі закінчити, тому що, якщо це не зрозуміло, я не зможу вам пояснити це, тут треба, щоб конституціоналісти пояснювали як ...*(не*

чуті)... Конституції. Ще раз наголошую, що Конституція важливіша за будь-яку методологію, написану в Міністерстві юстиції.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Олександрє.

Я ще раз нагадаю, що є пряма норма Конституції, відповідно до якої органи влади мають діяти в межах, у спосіб, встановлений законом. Ще раз нагадаю, що, на жаль, з моєї принаймні точки зору, ваш закон не встановлює ні межі, ні спосіб для судової адміністрації щодо перевірки декларацій. Відповідно я вбачаю ризик в тому, що ця норма і перевірка, здійснена Державною судовою адміністрацією, також може бути визнана неконституційною. Повторні перевірки навряд чи можуть бути можливі, тому, Олександрє, на жаль, я мушу констатувати, що я цілком бачу як завдяки вашому законопроекту, принаймні тим нормам, які ви зараз запропонували на початковій стадії, як завдяки цим нормам так само можуть уникнути відповідальності ті судді, яких, можливо, є за що притягнути до відповідальності.

Колеги, на цьому, я бачу, що всі члени комітету висловилися. Я не почула поки ні від кого про підтримку законопроекту. Виходячи з цього, колеги, я буду пропонувати наступне, я буду пропонувати комітету відхилити, рекомендувати Верховній Раді України відхилити законопроект за реєстраційним номером 4304-1 як такий, що містить корупціогенні фактори. Так, колеги? Ви готові визначатися по цій пропозиції?

Тоді прошу персональним голосуванням поіменним визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець. Олена!

МОШЕНЕЦЬ О.В. За. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ОДАРЧЕНКО А.М. Одарченко на місці. Теж - за.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко – за.

Жмеренецький. Жмеренецький!

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук. Стернійчук Романе, ви з нами?
Перепрошую, Валерію. Вибачте, будь ласка.

Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. Я би формулювання змінила в контексті не відповідає законодавству антикорупційному по традиційній ...*(не чути)*... Але підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Можемо це зафіксувати.

Ткаченко Олександр.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Віктор Чорний. Вікторе!

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Івана Шинкаренка я не бачу.

Галина Янченко приєдналася. Галино, ви чули розмову? Висловитесь?
Галино, мікрофон не включений.

ЯНЧЕНКО Г.І. Можна ще раз по пунктах проект рішення?

ГОЛОВУЮЧА. Проект рішення – запропонувати Верховній Раді України відхилити законопроект за реєстраційним номером 4304-1 як такий,

що не відповідає антикорупційному законодавству, містить корупційні ризики.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я за таке рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Володимире, що ми маємо з результатами голосування?

КАБАЧЕНКО В.В. У нас 10 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Дякую, Олександр, за презентацію законопроекту.

Колеги, разом із тим я би хотіла наступне запропонувати. В нас є рішення щодо основного законопроекту – рекомендувати його за основу і в цілому. Я би хотіла, якщо буде на це згода комітету, додати в це рішення один рядок, а саме "у разі, якщо", якщо так станеться, що рекомендація комітету щодо ухвалення в цілому не буде підтримана, передбачити можливість внесення змін по 116 статті Регламенту.

Що скажете щодо цього, колеги? Ще раз, це не змінює формулювання рішення, просто дає можливість у разі, якщо інше буде рішення в залі, використати 116-у.

_____ . Так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді прошу визначатися щодо пропозиції в наявне рішення комітету, не змінюючи основну резолюцію комітету, додати, що у разі невідтримки в цілому комітет просить залишити можливість вносити зміни по 116 статті Регламенту.

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький. Олексію! Думаю, це – за. Да, я бачу, піднята рука. Дякую дуже.

Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко. Одарченко Андрій! Мені здається, не на зв'язку Андрій.

Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний. Вікторе! Вікторе, ви з нами? На жаль, не на зв'язку.

Володимире, ми маємо рішення по цьому?

КАБАЧЕНКО В.В. В нас 13 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Да, колеги, на цьому ми закінчили із питанням законопроекту 4304-1. Як і домовлялися, 4023 не розглядаємо. Не скидаємо законопроект з рахунку, просто повертаємося до нього, коли будемо розуміти, в якому вигляді повернеться норма, в яку можна запропонувати цю зміну.

Відтак, колеги, ми можемо перейти до розгляду законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. Перший законопроект в порядку антикорупційної експертизи, реєстраційний номер 4196-д. Секундо, колеги. 3196-д – це проект Закону України "Про Службу безпеки України".

Колеги, щодо цього законопроекту є наступні зауваження. Перше, колеги, я змушена проінформувати, що цей законопроект фактично нівелює норму, яку ми колись з вами розробили і внесли в законодавство рік тому щодо відкритого декларування всіх співробітників Служби безпеки України, крім тих, що безпосередньо здійснюють функції, пов'язані із оперативно-розшуковою, контррозвідувальною діяльністю. На жаль, формулювання цього законопроекту фактично дає можливість закрити декларації всіх співробітників Служби безпеки України, крім тих, що призначаються відкритими указами Президента, відкритими рішеннями.

Далі, колеги, я бачу зі свого боку, принаймні я зараз озвучую свою позицію, я бачу небезпеку в тому, що Дисциплінарний статут Служби безпеки України відповідно до цього законопроекту має затверджуватися не законом, а власним актом СБУ. Я бачу в цьому невідповідність 92 статті Конституції, яка фіксує, що в тому числі дисциплінарні правопорушення мають визначатися законом і, наприклад, Дисциплінарний статут Національної поліції – це закон. Я не зовсім розумію, чому для СБУ це не має бути закон.

Далі, колеги, мене дуже непокоїть норма щодо можливості СБУ фактично надсилати так звані листи щастя, рекомендації юридичним, фізичним особам, незрозумілі їх правові наслідки і ми бачили, на жаль, в попередній діяльності Служби безпеки України, що такі листи використовуються для тиску на бізнес.

Далі, колеги, я не зовсім розумію, чому Служба безпеки України має займатися пошуком необґрунтованих активів, це суто антикорупційна діяльність. Власне, цим антикорупційне бюро займається. Цей законопроект передбачає, що Служба безпеки України не має займатися антикорупцією,

це довгоочікувана ліквідація так званого підрозділу "К", відповідно не зовсім зрозуміло, чому підрозділу "К" немає, а цей шматок антикорупційної діяльності лишається.

І, колеги, не зовсім зрозуміло, мені принаймні, чому Служба безпеки України має здійснювати за цим законопроектом технічне регулювання у сфері спеціальних технічних засобів для зняття інформації з каналів зв'язку. Це фактично технічне регулювання пристроїв для прослуховування. Принаймні я не бачу логіки в тому, щоб СБУ мала такі повноваження щодо органів, які відповідно до закону мають право на самостійне прослуховування, а це і Національне антикорупційне бюро, і Державне бюро розслідувань.

Такі я бачу зауваження щодо цього законопроекту. Колеги, які будуть думки з цього приводу? Колеги! Нам треба визначитися чи ми...

_____. Я можу лише доєднатися до того, що ви перелічили. Містить корупціогенні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я правильно розумію, що пропозиція – законопроект визнати таким, що містить корупціогенні фактори?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я би... Я насправді погоджуюся в частині щодо декларації Служби безпеки України. Правда, ми з вами багато витратили зусиль на те, щоб цю норму змінити, відкрити декларації. До рішення Конституційного Суду їх, власне, вперше почали нарешті нормально перевіряти. Я не бачу підстав, чому ми маємо, просторічно висловлюючись, відкатати цей шматок реформи.

Я тоді, з вашого дозволу, колеги, такий буду пропонувати висновок щодо цього законопроекту – визначити, що корупціогенним фактором є

норма щодо, власне, декларацій, я вже під стенограму сказала, не буду повторювати. Я би також вказала на дисциплінарний статут і на можливість регулювати засоби для прослуховування. Все решта я би зафіксувала як зауваження.

Що скажете, колеги? Колеги!

_____. Є підтримка також у мене.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, пропозиція законопроект...

ЯНЧЕНКО Г.І. Є заперечення.

ГОЛОВУЮЧА. Да, Галина, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Є заперечення. Давайте, ми це все викладемо в зауваженнях, тому що насправді треба сказати, що над цим законопроектом більше року трудиться оборонний комітет і їхня задача якраз зробити з СБУ сильний контррозвідувальний орган. І там цей законопроект містить дуже багато правильних норм, і в тому числі те, що забере розслідування економіки.

І зараз, вибачте, я вважаю, що наш комітет не має права через свій висновок взагалі ставити під загрозу можливість реформування СБУ з правоохоронного органу, який займається всім підряд і дуже часто тим, чим не повинен займатися, переформатування його, реформування його в контррозвідувальний орган.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Галино.

Я інформую членів комітету, що я також була в робочій групі з розробки цього законопроекту, як і наш колега Анатолій Петрович Бурміч. Я

інформувала колег з Комітету з національної безпеки, що норма щодо декларування є неприйнятною.

Колеги, я буквально сьогодні говорила з пані Мар'яною Безуглою, вони розуміють нашу позицію. Що ми можемо зробити, то це зафіксувати по нормі по деклараціям. Я би зі свого боку принаймні все-таки пропонувала формувати це як корупційний ризик і зафіксувати, що це те, що має бути обов'язково виправлене до другого читання. Це також дасть можливість і Комітету з національної безпеки далі працювати із законопроектом.

Колеги! Чи будуть якісь...

СЛАВИЦЬКА А.К. Можна ще раз, за яке рішення ми зараз будемо голосувати, як воно...

ГОЛОВУЮЧА. Я зі свого боку, колеги, буду пропонувати наступне – визнати законопроект таким, що містить окремі норми, які не відповідають антикорупційному законодавству і можуть містити, створювати корупціогенні фактори, і відповідно вказати, що це норми, які мають бути виправлені до другого читання. В частині принаймні декларування можемо чітко сказати, що можна було би лишити ту редакцію норми, яку ми з вами минулого року напрацьовували. Така буде пропозиція.

СЛАВИЦЬКА А.К. А як вони пояснюють своє бажання закрити декларації? Є в них якісь аргументи?

ГОЛОВУЮЧА. Пані Антоніно, я, на жаль, навряд чи можу відтворити вам їх логіку, бо, буду з вами відверта, я сама її не розумію. Вони кажуть, що хтось може бути під прикриттям, я не знаю, але наша норма та, яка діяла в законодавстві, чітко говорить, що ті, хто безпосередньо розвідники, перепрошую, контррозвідувальники, оперативники, вони і так, і члени їх сім'ї навіть, і так мають декларуватися в спеціальному режимі.

Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я правильно зрозумів, ми зазначаємо одне положення, яке чітко містить корупційні ризики, і зазначаємо перелік зауважень, які були озвучені, для обов'язкового врахування при доопрацюванні? Тоді, в принципі, я підтримую таке рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд, колеги. Тоді, ще раз повторюся, ми фіксуємо, що корупціогенний фактор в нормі є по декларуванню. Разом із тим фіксуємо в якості зауваження, але які також мають бути виправлені до другого читання, питання, власне, я називала всі ці питання під стенограму, я, з вашого дозволу, не буду повторюватися.

Проект рішення зрозумілий, колеги? Да. Я тоді такий проект рішення буду ставити на голосування і прошу колег по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин. Ярославе!

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Андрій Одарченко. Андрію! Не бачу Андрія на зв'язку.
Антоніно. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

Вікторія Сюмар.

Олександр Ткаченко. Олександр!

Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний. Віктор!

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

Володимире, ми маємо рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, ми рішення маємо. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі по порядку денному. Наступний законопроект, реєстраційний номер 3497. Одну секунду, колеги. Проект Закону про внесення змін до Господарського кодексу України щодо усунення правових колізій у вимогах до статуту товариств з обмеженою та додатковою відповідальністю. Тут у нас проект висновку – за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів. Без зауважень.

Чи будуть питання по цьому законопроекту в колег?

_____. Не буде. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропозиція цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко. Не бачу Галини на зв'язку.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Одарченко.

Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Сюмар.

Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний. Вікторе!

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

КАБАЧЕНКО В.В. Ще Кабаченко.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир, я щиро перепрошую.

КАБАЧЕНКО В.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Да, зафіксуйте, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. В нас 12 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Маємо рішення.

Дякую дуже, Володимире. Щиро перепрошую.

Наступний законопроект в нас на розгляді, реєстраційний номер 3527, про внесення змін до статті 5 Закону України "Про гуманітарну допомогу". Висновок – за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів.

Чи будуть питання по цьому законопроекті? Колеги, тоді пропоную визначатися. Цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніни не бачу.
Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ми маємо рішення, да, Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, маємо. 11 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Рухаємося далі. Наступний законопроект (реєстраційний номер 3613) про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку погашення заборгованості споживачів з оплати житлово-комунальних послуг. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть по цього законопроекту питання?

КАБАЧЕНКО В.В. Це який номер?

ГОЛОВУЮЧА. 3613. Чи будуть питання по цьому законопроекту, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Зауваження відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин. Юрчишин?

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект в нас на розгляді, колеги, реєстраційний номер 3613-1, поданий пані Королевською, Солодом і рештою колег. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, колеги, є зауваження до цього законопроекту. Тут фактично йдеться про списання боргів. З моєї принаймні точки зору не дуже логічним виглядає безумовне списання всіх боргів адже, можливо, деякі із цих боргів можна було би диференціювати і, власне, стягнути через суд замість того, щоб всі їх стягувати і компенсацію класти на державний бюджет. Тому я би пропонувала комітету висловити зауваження щодо сумнівності запропонованого підходу безумовного списання всіх боргів без, власне, вивчення можливості стягнення.

Що скажете, колеги? Тоді пропоную в такій редакції визначатися. Хто - за таке рішення комітету?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, реєстраційний номер 3637, проект Закону про віртуальні активи. До речі, поданий нашим колегою Олексієм Жмеренецьким і рештою колег. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, колеги, експерти, які аналізували законопроект, пропонували нам зафіксувати у нашому висновку пропозиції щодо наближення до Директиви Європейського Союзу від 30.05.2018 під номером 2018/843 ЄС, в якій йдеться зокрема про врегулювання питання ідентифікації власників активів, заборони анонімних рахунків, створення централізованої бази ідентифікаторів власників віртуальних валют і так далі.

Олексію, скажете, доречне зауваження?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да. Дивіться, можливо, просто експерти, які робили висновок, не врахували, що ми ще в грудні минулого року ухвалили Закон про запобігання відмиванню брудних коштів і фінансування тероризму. І там зокрема були імплементовані всі норми FATF, які стосуються віртуальних активів тих, які використовуються як засіб платежу, як якийсь еквівалент грошей.

В цьому законопроекті не йде мова про криптовалюти як засіб платежу, там навіть чітко у визначенні сказано, що це нематеріальне благо, є відсилка до Цивільного кодексу і чітко прописано, що ці віртуальні активи не можуть використовуватися як засіб платежу. Тобто проблема імплементации норм вже врегульована в іншому законі, а цей закон не стосується засобів платежу, а

виключно віртуальних активів як правил вимоги, як ідентифікатора певних зобов'язань типу, наприклад, бонусних програм чи якихось таких речей.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Тобто, Олексій, я правильно розумію, ви пропонуєте це зауваження не давати, воно нерелевантне?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Воно просто неактуальне для цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Він не про це.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміла.

Колеги, до цього законопроекту ще питання? Тоді пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, в принципі, без зауважень. Правильно?

Прошу тоді по цьому визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко. Володимире? Володимире, ми вас бачимо і чуємо.

КАБАЧЕНКО В.В. Я - утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозуміло. Дякую.

Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. І Чорний. Пане Вікторе.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Володимире, ми маємо рішення, мені здається, да?

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо. 11 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, рухаємося далі. Наступний законопроект (реєстраційний номер 3695) про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення рівних можливостей матері та батька на догляд за дитиною. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть по цьому законопроекту, колеги, питання чи зауваження? Пропозиція тоді законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. І Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Володимире, що ми маємо? Скільки?

КАБАЧЕНКО В.В. 11 – за. Рішення ми маємо.

ГОЛОВУЮЧА. Рухаємося далі, колеги. Наступний законопроект (реєстраційний номер 3755) про внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері захисту природних екосистем від пожеж. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть по цьому законопроекту питання, колеги? Тоді прошу визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

КАБАЧЕНКО В.В. Це 3755?

ГОЛОВУЮЧА. Да, 3755. Колеги, я перепрошую...

ЮРЧИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. ...в нас просто написано в проекті порядку денного, що з зауваженнями. Але я дивлюся проект висновку, без зауважень законопроект. Тобто тут ми не помилилися.

Юрчишин – за.

Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов. Олексію?

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Нас 10. Колеги, я дуже прошу, якщо хтось відключається, будь ласка, попереджайте, бо нас зараз 10 і це рівна та кількість, яка нам необхідна для кворуму.

Рухаємося далі, колеги. Наступний законопроект (реєстраційний номер 3959-1) про внесення змін до адміністративного та кримінального законодавства щодо запровадження діяльності Бюро економічної безпеки.

Колеги, щодо цього законопроекту, пропонується зауваження щодо редакції нової статті Кримінального кодексу України "Шахрайство з податком на додану вартість". І також є питання щодо того чому немає дізнавачів в Бюро економічної безпеки натомість... Тут насправді технічне питання щодо термінології, дізнавачів немає, але посада керівника органу дізнання є. І, в принципі, це все по ключовим зауваженням.

Я мушу проінформувати, що довго аналізувала цей законопроект на предмет того чи наявне тут втручання в підслідність Національного антикорупційного бюро. І, в принципі, я принаймні зі свого боку, радячись з експертами, поки дійшла висновку, що ні.

Колеги, чи буде в когось інша точка зору? Колеги?

ЮРЧИШИН Я.І. Який саме проект рішення в документі?

ГОЛОВУЮЧА. Пропонується визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями щодо редакції статті про шахрайство і щодо термінології, і підходу законопроекту до регулювання питання дізнавачів в складі Бюро економічної безпеки.

Колеги, тоді, оскільки не прозвучало інших пропозицій, прошу по цьому визначатися. Хто – за такий проект висновку?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Чорний. Віктор Чорний? Колеги, я не бачу Віктора і Віктор - наш кворум.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, Віктор - наш кворум. Наразі 9 – за.

ГОЛОВУЮЧА. Не може бути 9, нам треба 10 для того, щоб рішення 9 "за" було рішенням комітету.

Колеги, я так бачу, що, на жаль, мушу констатувати, в нас немає надалі кворуму. Мені дуже шкода, що ми не пройшли низку законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. Тоді на цьому фактично ми мусимо завершувати якби не хотілося попрацювати ще. Дякую всім за роботу.

І, колеги, хочу зорієнтувати, що з великою долею вірогідності я буду просити зібратися на засідання комітету в наступний понеділок, адже до нас прямує, наскільки я знаю, доручення Голови Верховної Ради розглянути також пакет законопроектів пов'язаних з відновленням електронного декларування на наступному тижні якомога раніше. Я, колеги, буду інформувати щодо статусу цього доручення щойно сама матиму більше інформації. Але попередньо дуже прошу передбачити собі можливість в понеділок зібратися на засідання комітету. Гаразд, колеги? Я думаю, що в понеділок, якщо будемо збиратися в понеділок, то можемо зібратися онлайн, а вівторок регулярно засідання комітету в звичайному фізичному, напевно, форматі. Да, колеги? По графіку засідань будемо на зв'язку, якщо можна, колеги, тому що тут, на жаль, ми залежимо від доручень, які нам надходять.

Ще якісь питання, колеги?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Можна вопрос?

ГОЛОВУЮЧА. Да, пані Олено, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Та, звичайно. Колеги, я зроблю все, що від мене залежить для того, щоб якомога швидше внести ясність. Я просто про це

доручення сама дізналася на нараді буквально кілька годин тому. Тому щойно дізнаюся сама, одразу інформую вас.

Гаразд, колеги, дякую дуже. На цьому ми мусимо закрити засідання комітету за відсутністю кворуму. До побачення, колеги. Гарної решти дня. До побачення.