

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

29 вересня 2020 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня, шановні колеги. Технічно у нас все гаразд. Ми можемо починати засідання комітету. Присутні, якщо я правильно бачу, 10 членів комітету.

Колеги, я з вашого дозволу назву, кого я бачу присутніх в чаті, щоб ми чітко зафіксували, що у нас є кворум і ми можемо працювати.

Я бачу: Анастасію Радіну, тобто себе, пані Ірину Фріз, Ярослава Юрчишина, Романа Іванісова, Олексія Жмеренецького, Анатолія Бурміча, Антона Полякова, Олександра Ткаченка, Олену Мошенець, Валерія Стернійчука і це все.

ПІЩАНСЬКА О.С. Ще є Ольга Піщанська – Антимонопольний.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ольга, я бачу. Я зараз членів комітету рахую. Перепрошую. У нас також є запрошені і запрошені особи: Олександр Новіков – голова Національного агентства з питань запобігання корупції і Ольга Піщанська – антимонопольний комітет. Але зараз я мушу спочатку інвентаризувати присутність членів комітету.

Колеги, ми маємо кворум, але не маємо секретаря комітету. З вашого дозволу я би хотіла Олексію Жмеренецькому доручити виконання функцій секретаря комітету. Так було і на минулому засіданні.

Олексію, ви не проти?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Тоді, колеги, Закон про комітети дозволяє нам без голосування це питання вирішити. Я просто як голова комітету доручаю Олексію Жмеренецькому виконувати функції секретаря комітету допоки до нас не приєднається Володимир Кабаченко. Він має приєднатися, він попереджав.

Отже, колеги, ми маємо секретаря. Маємо проект порядку денного. Ми сьогодні маємо розглянути організаційне питання нашого розкладу засідань. Ми маємо розглянути як головний комітет проект Закону про засади державної антикорупційної політики на 2020-2024 роки.

Маємо розглянути низку законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. І у нас є пункт "Різне", в якому ініційоване питання паном Валерієм Стернійчуком.

ІВАНІСОВ Р.В. Пані голово, і ще в мене буде в "Різному" ще одне питання.

ГОЛОВУЮЧА. Можна оголосити, яке?

ІВАНІСОВ Р.В. Про Поліську митницю.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Але, Романе, ви хочете звернення комітету? У нас просто нема проекту рішення по цьому. У мене, принаймні, немає.

Романе, давайте...

ІВАНІСОВ Р.В. Я хочу в "Різному". Голосуйте, і на наступний раз я підготую...

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Тобто ми сьогодні заслухаємо питання з тим, щоб на наступне засідання підготувати проект рішення і відповідно по ньому визначитися.

Гаразд, дякую, Романе.

Колеги, два питання в "Різному" прозвучали. Чи є в когось ще пропозиції до питання "Різне"? Колеги? Немає.

Гаразд. Колеги, тоді я проситиму порядок денний затвердити за основу і в цілому. Колеги, є пропозиція – за основу і в цілому для економії часу.

Гаразд? Прошу тоді по цьому визначатися.

Колеги, прошу по запропонованому порядку денному визначатися.

Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

Колеги, я прошу вмикати мікрофон і казати – "за". У нас складна процедура.

Ярослав Юрчишин. Ярославе, мікрофон.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Ми затвердили проект порядку денного.

Колеги, у нас є організаційне питання щодо нашого графіку засідань, розкладу засідань на жовтень 2020 року.

Є пропозиція наступна. Як ви знаєте, може обговорюватися на цьому пленарному тижні питання щодо зміни до календарного плану і може так статися, що тиждень 6-9 жовтня не буде тижнем пленарних засідань, а буде тижнем роботи в комітетах.

У зв'язку з цим, колеги, я пропонуватиму такий формат змін до нашого з вами розкладу засідань. В нас має відбутися засідання 6 жовтня. Щодо часу проведення засідання, колеги, пропоную наступним чином визначитися. Якщо Верховна Рада України визначить мати пленарне засідання на тому тижні, то тоді наше засідання почнеться о 15:30, якщо це не буде тижнем пленарних засідань, тоді наше засідання почнеться о 12-й. І аналогічно, колеги, 13 жовтня. Попередньо це тиждень роботи в комітетах. Я пропоную тоді призначити засідання, якщо це буде тиждень роботи в комітетах, то призначити засідання на 12-ту, якщо це буде тиждень роботи з виборцями, то тоді засідання не проводити.

Я дуже перепрошую за таку складну конструкцію рішення, але насправді це найшвидше, що ми можемо зробити для того, щоб мати передбачуваність нашої роботи і для нас самих, і для наших колег, і для тих, хто слідкує за засіданнями комітету.

Чи будуть тут, колеги, пропозиції до графіку роботи? Олександрє? Да, прошу.

ТКАЧЕНКО О.М. В мене скоріше щодо порядку проведення комітету. З урахуванням того, що 25 жовтня будуть місцеві вибори і мажоритарникам треба буде знаходитись на окрузі у цей час. Чи буде можливість це зробити в Zoom, а не бути фізично присутнім?

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, я також пропонуватиму надалі наші засідання, принаймні до завершення періоду підготовки до місцевих виборів, проводити в Zoom, ми маємо це зробити у будь-якому разі, в тому числі у зв'язку з випадками коронавірусу. Тому надалі я буду пропонувати проводити засідання в Zoom.

Щодо часу і дат проведення засідань комітету, колеги, чи в когось є питання, чи зауваження? Немає, колеги.

Тоді є пропозиція затвердити такі зміни до розкладу засідань комітету в жовтні. Затвердити фактично альтернативи: якщо буде пленарний тиждень, то проводимо засідання комітету, якщо буде тиждень роботи з виборцями, то відповідно засідання комітету 13 жовтня не проводимо. Так?

У тому форматі тоді, колеги, в якому я проект рішення оголосила, прошу визначатися поіменним голосуванням.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧА. Славицька Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко. Іване, мікрофон.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Я нікого не пропустила? Я більше нікого в чаті не бачу. Гаразд, колеги, ми маємо зміни до графіку нашої роботи.

Наступне питання – це проект Закону про засади державної антикорупційної політики на 2020-2024 роки.

Я хочу проінформувати, колеги, що вчора цей проект закону був обговорений на засіданні Національної ради з питань антикорупційної політики під головуванням Президента України. І Президентом України

ухвалене рішення визначити цей документ у якості невідкладного для розгляду.

Також, колеги, інформую, що ми отримали висновок Головного науково-експертного управління щодо цього законопроекту. Тут є багато зауважень і технічного, і змістовного характеру, але з того принаймні, що я бачу, більшість зауважень стосується нюансів розробки, точніше, нюансів змісту нормативно-правових актів, які мають бути ухвалені на виконання цієї стратегії.

Колеги, для презентації стратегії я без довгої розмови зі свого боку передам слово пану Олександрові Новікову – голові Національного агентства з питань запобігання корупції.

Пане Олександрові, будь ласка.

НОВІКОВ О.Ф. Доброго дня, шановні народні депутати. Дозвольте, я розпочну свою презентацію. Отже, Антикорупційна стратегія на 2020-2024 роки. Саме в такій формі закону передбачено підготовку Національним агентством відповідного документу як стратегічного документу.

І я хочу повторити слова голови комітету, дійсно, ГНЕУ висловило певні зауваження, але вони стосуються фактично того, що це є унікальний для українського законодавства документ, тільки єдиний раз в 2014 році затверджувалась парламентом Антикорупційна стратегія. І, звичайно, Антикорупційна стратегія – це в першу чергу орієнтир. В тому числі для законодавця, для нормативних змін в першу чергу, для того, щоб забезпечити запобігання корупції.

Отже, чому Антикорупційна стратегія є важливою. Я зараз попрошу свого заступника, який приєднався до нашої трансляції, попрошу всіх в чат скинути опитування проведене соціологічною службою Info Sapiens разом з НАЗК, які підтверджують ці цифри. Отже, 91 відсоток українців вважають корупцію серйозною або дуже серйозною проблемою, це майже такий же відсоток українців, які вважають найсерйознішою проблемою України

військові дії на Сході України. Саме тому є актуальність прийняття..... (Не чути)

Ці пріоритети визначено за результатами опитувань і громадян України. Я повторююся, Іван Пресняков вже мав надіслати в чат результати опитування. Так і за результатами опитування експертів, а також підприємців.

Отже перший обраний пріоритет – це суд, прокуратура, поліція. Адже 62 відсотки громадян вважають суди корумпованими. І більше того, навіть 25 відсотків суддів (тобто кожен четвертий), самі судді вважають суди корумпованими.

Як знизити рівень корупції в судах? На це питання відповідає перший розділ з пріоритетів Антикорупційної стратегії. І, звичайно, я особливо хочу зазначити, що це не якісь тектонічні концептуальні зміни, це фактично зміни, які дадуть і суддям можливість прогнозувати свою поведінку. Це визначення конкретно, в чому полягає, може полягати недоброчесна поведінка і який зміст вкладається в доброчесність поведінки судді. Це все-таки запуск Вищої кваліфікаційної комісії суддів. І нарешті – реалізація змін до Конституції 2016 року, які в статті 162 визначають доброчесність як основну вимогу до суддів.

Другий пріоритет – це державне регулювання економіки, адже 74 відсотки взагалі підприємців в Україні вважають корупцію найбільшою перешкодою для зайняття ними підприємницькою діяльністю.

Третій пріоритет – це державний приватний сектор економіки, розділення функцій формування державної політики, функцій власника та нагляду за діяльністю підприємств державного сектору економіки.

Серед основних моментів, які, я думаю, вам буде цікаво, це фактично створення не закритого, як зараз, Фонду держмайна реєстру об'єктів державної власності, а відкритого, з публічною частиною реєстру об'єктів державної власності, не тільки державної, а й комунальної. Бо як показали

результати реалізації попередньої стратегія, відкриті дані є основним запобіжником для корупції.

Серед сфер взаємодії з державою за опитуванням підприємств, на першому місці перебувають також податки і митниця. Саме тому це один із пріоритетів Антикорупційної стратегії.

Будівництво, земля, інфраструктура також серед трьох-чотирьох найкорумпованіших сфер за оцінкою бізнесу та експертів.

Також в цій сфері основні заходи, які пропонуються – це максимальна відкритість даних, які, як я вже сказав, є основним антикорупційним заходом, а також запровадження процедури формування і містобудівних вимог та обмежень, і земельних ділянок у цифровій формі.

Сектор оборони, зрозуміло, в умовах збройної агресії проти України є взагалі питанням збереження територіальної цілісності України. Що передбачається на цьому напрямку. Два основні питання. Це створення системи обліку майна та пального Збройних Сил електронне. І друге – це проведення максимальної кількості державних закупівель в секторі оборони, за допомогою відкритих закупівель, крім тих, звичайно, які в силу державної таємниці не можуть проводитись відкрито.

57 відсотків громадян, а це абсолютна більшість, мали за останній рік корупційний досвід при взаємодії з закладами охорони здоров'я. Тому охорона здоров'я і соціальний захист – це сьомий пріоритет антикорупційної стратегії. Передбачається, що на момент завершення дії антикорупційної стратегії всі послуги в сфері охорони здоров'я будуть надаватись через електронну систему в сфері охорони здоров'я. А всі соціальні послуги шляхом запровадження все-таки в промислову вже експлуатацію системи соціального захисту населення України.

Хочу нагадати, що фактично ще в 2007 році був Світовим банком підписаний договір, надано 90 мільйонів доларів кредиту Україні і нібито до 2013 року розроблена система, яка не запрацювала. Тому це дійсно питання, яке стоїть в Україні ще з 2007 року і лишається невирішеним.

І восьмий розділ – це система запобігання і протидії корупції. Це безпосередньо заходи, які, я сподіваюсь, Національне агентство буде здійснювати з залученням шанованого комітету. Це і розбудова системи захисту порталу викривачів і зараз за допомогою партнерів вже закупили послуги зі створення порталу викривачів. Сподіваємося на швидке ухвалення Верховною Радою відповідного закону. Це і введення в експлуатацію до кінця року (також завершено нами закупівлю) нового більш зручного для всіх суб'єктів декларування реєстру декларацій. І це два основних заходи цього розділу.

Тепер щодо ефекту від Антикорупційної стратегії. Ефективність Антикорупційної стратегії засвідчила виконання попередньої стратегії. Не зважаючи на те, що вона була виконана лише на 70 відсотків, це додало і додає 6 відсотків ВВП, а саме 170 мільярдів гривень щороку. Це Інститут економічних досліджень проводив відповідні оцінки.

Економія державних коштів вперше найбільше досягнута за рахунок зміни на газовому ринку державних закупівель, податкового адміністрування і за рахунок відкриття даних.

Які подальші плани роботи по Антикорупційній стратегії? Два тижні тому уряд і направив відповідний законопроект до парламенту, на розгляд до шанованого комітету. Вчора Президент на Національній раді з питань антикорупційної політики визначив його як невідкладний. Тому ми сподіваємося, що найближчим часом буде затверджено даний законопроект як закон. І упродовж трьох місяців ми разом з усім урядом, міністерствами, а також із залученням інших суб'єктів, в тому числі будь-хто може прийняти участь в формуванні плану дій з цього питання, громадськість, інші зацікавлені суб'єкти, сформуємо план дій уряду для кожного міністерства, кожного органу державної влади. На 4 роки буде визначено ці заходи і на 2025 рік передбачається фінальна оцінка Антикорупційної стратегії.

Чому антикорупційна стратегія є ефективною? Інструмент Антикорупційної стратегії – це міжнародна практика. Він успішно

застосовується в розвинених країнах, а також в країнах що розвиваються у Великій Британії, в Сінгапурі, в Румунії, у В'єтнамі, в Вірменії є.

Який очікуваний результат та реалізація Антикорупційної стратегії? Це усі органи працюють для протидії корупції як єдина команда. Ефективне запобігання та протидія корупції. До 200 мільярдів гривень менше збитків від корупції – це на рік. Також передбачається залучення більше інвестицій в українську економіку, а отже зростання добробуту виборців всіх політичних сил, які представлені в парламенті.

Антикорупційна стратегія є найбільш інклюзивним документом з усіх, які розроблені урядом. Так до її розроблення залучено всі центральні органи виконавчої влади, а також інші державні інституції, проведено публічні консультації, залучено громадські організації, експертів.

Антикорупційна стратегія враховує зобов'язання України по міжнародним договорам, підтримується ЄС, а також нашими партнерами з інших міжнародних організацій.

Крім того хочу зазначити, що ми передбачаємо зміну до Закону України "Про запобігання корупції". Це частина законопроекту про затвердження Антикорупційної стратегії, яка має забезпечити більш оперативний моніторинг виконання Антикорупційної стратегії.

НАЗК власними силами без залучення бюджетних коштів повинно розробити онлайн-систему моніторингу, яка дозволить всім вам, всім громадянам України і в тому числі вам, шановні члени комітету, в онлайн-режимі слідкувати за виконанням заходів, передбачених Антикорупційною стратегією. У мене все.

Дякую за увагу. Готовий відповісти на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи будуть питання? Колеги, надаватиму слово тоді в порядку того як бачу.

Будь ласка, Анатолій Петрович Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Добрий день ще раз, колеги. Дійсно, цікава програма, велика, об'ємна. Шкода тільки кілька є моментів.

Перше. Висновки ГНЕУ надійшли тільки о другій годині. Чесно кажучи, я не встиг почитати, тільки от пробіг по косій, і то одним оком.

Далі. Сама програма теж вона така об'ємна і потребує такого детального вивчення. Чому? Тому що вона на 5 років. Вона повинна дійсно відповідати і Конституції і чинному законодавству сьогоднішньому нашому. І взагалі дійсно вона повинна бути взірцем, щоб на неї рівнялися всі інші наші органи, які задіяні в цій боротьбі.

Далі. Вноситься на сьогоднішній день як закон, я не бачу його, він не внесений в порядок денний Верховної Ради, щоб ми його розглядали. У зв'язку з чим я пропоную. Чому ми поспішаємо? Давайте, може, трошки повивчаємо. Чому? Тому що сьогодні теж я ознайомився з самою програмою. Там є багато питань.

Ну наприклад. Цільова програма за всіма канонами і Конституцією затверджується Кабінетом Міністрів, а не Верховною Радою. Навіщо ми його приймаємо як закон – для мене не зовсім зрозуміло.

Далі. Це такі основні питання, які я побачив.

Далі. От, наприклад, стосовно спостережних рад. Спостережні ради, вони визначають політику кадрову і стосовно боротьби з корупцією, і таке інше.

Ми на сьогодні стільки наслухались про ці спостережні ради. Для мене особисто, я не хочу нав'язувати нікому своє ставлення до них, але вони, я вважаю, що вони є розсадником корупції, саме спостережні ради, тому що ні в одному органі вони толку на сьогоднішній день поки що не дали. А навпаки створили замкнуту таку схему: визначаєте мене, а я – вас, ви зарплату мені, я – вам. І на державних, на всіх наших, так сказати, підприємствах і великих галузях держава не має ніякого відношення. Простий приклад – "Укрзалізниця". Цей Козак, який правив, поїхав у

Польщу, його заарештували. Гроші, вкрадені у нас, забрали. А ми сьогодні тільки думаємо: так він у нас і ми ж теж будемо вам допомагати.

Така робота, вона не за Україну, а це розсадник корупції. Це, що стосовно тільки спостережник рад.

Далі. От беремо, наприклад, теж момент. Значить, орган у системі правосуддя сформований на підставі конкурсу, проведеного незалежною комісією з представників, у рівних частинах: Ради суддів України, громадських та міжнародних експертів, визначених на підставі пропозицій міжнародних та іноземних організацій.

Вибачте, а чому не Ради суддів? Чому ми у рівних частинах заводимо цих представників, а пропозиції тільки міжнародних експертів і іноземних організацій? Чому така недовіра до нас самих? Чому пріоритетне право за ними?

Далі йдемо. Значить, пропонується, скажімо, при складанні протоколів, що у судах буде представляти сторону звинувачення НАЗК. З усією повагою, але воно теж не зовсім сьогодні відповідає чинному законодавству і у нас є державне обвинувачення – прокуратура. Воно якось теж не стикується.

Далі. Надається повноваження стосовно банків, що мають право там корупційні органи заходити в сесії, на рахунки і так далі. Воно теж не зовсім стикується з тим, що на сьогодні у нас є Закон про банківську систему, що потрібно взяти дозвіл суду і таке інше.

Я хочу що сказати, що закон дуже об'ємний, висновки ГНЕУ там 16 сторінок. Я ж кажу, що за дві години, я певен, що ніхто з вас їх повністю не прочитав.

В мене проста пропозиція. Він, закон, сьогодні не внесений до порядку денного Верховної Ради. Чого вам спішити? Давайте тиждень ще повивчаємо чи кілька днів, щоб ми підійшли до нього дійсно, повичищали десь ті нестиковки, які є з Конституцією, нестиковки ті, які є з чинним законодавством, і підійдемо з державницьких інтересів і затвердимо його нормально. Тому що, наприклад, спостережні ради, які зазначають і таке

інше, воно ж теж суперечить 116 статті Конституції. Щоб у нас не виникло так, що ми проголосуємо "за", поспішаючи, а потім нас будуть критикувати за те, що найголовніше – боротьба з корупцією містить в собі такі моменти, які будуть потім оскаржені і судами, і в тому ж Конституційному Суді.

Я пропоную дати ще час на вивчення. Тому що я, з усією повагою до програми, до pana Олександра, ми з ним сьогодні спілкувалися, дивлячись на це все я не готовий, чесно сказати, сьогодні розглядати це все без детального вивчення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, дякую дуже.

Я, з вашого дозволу, прокоментую. Перше. Ми можемо мати рішення комітету і рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного і відповідно рекомендувати Верховній Раді те, що комітет ухвалить за результатами розгляду стратегії. Єдина причина, чому ми не відкладаємо стратегію на далі, це ключова причина, це рішення про невідкладність цього законопроекту. Відповідно, мені здається, як для першого принаймні читання, ми можемо обговорювати і розглядати документ зараз. Якщо так станеться, що надійдуть, наприклад, альтернативні законопроекти, то ми, безумовно, як ми часто насправді в комітеті і робили, будемо додатково розглядати. У нас ніколи не було проблеми такі речі дорозглядати.

Можливо, пан Олександр Новіков хоче відреагувати. Будь ласка, пане Олександр.

НОВІКОВ О.Ф. Так, якщо можна. Анатолій Петрович, по-перше, хочу публічно подякувати вам за виявлення корупції по "Алтаюру". Виявилось, що це агентство ще привласнювало бюджетні кошти і в інших державних органах, і там зареєстровано вже провадження. Ми запобігання корупції почали з агентства.

І по-друге, хотів прокоментувати буквально деякі моменти.

Перше. Наприклад, щодо участі громадськості, міжнародних експертів у процедурі оцінювання нових членів Меморандумом, який Радою затверджений, Президентом підписаний, передбачено, що половина міжнародних експертів. Навпаки ми більше довіряємо, умовно кажучи, громадянам України, і лише третина стратегією передбачено участь у такому оцінюванні.

Тепер щодо, наприклад, спостережних рад. Як показує досвід, дослідження і мій 17-річний досвід спрямування обвинувальних актів до суду, якраз проблема основна в тому, що коли є конкретний орган призначення... Наприклад, Міністерство аграрної політики, в 14-му році та в 15-му ще Генеральна прокуратура на хабарі затримала просто начальника відділу за узгодження до продовження одного з договорів на 300 тисяч доларів. Або голові Фонду держмайна нещодавно пропонували 5 мільйонів доларів чи 3 за продовження угоди по державному підприємству.

Якраз спостережна рада дозволяє децентралізувати відповідальність, коли немає однієї особи, з якою ти будеш вирішувати питання. Якраз коли одна особа призначає конкретного директора державного підприємства, якраз у цьому полягає корупція. Це міжнародна практика розділення функцій власника і регулятора. Наприклад, я був призначений незалежною комісією конкурсною. Саме спостережна рада якраз передбачена виконувати функції незалежної конкурсної комісії і контролю за діяльністю. Бо природно, що важче корумпувати групу осіб ніж одну особу.

Щодо дозволу суду на доступ до даних, то хочу зазначити, що наразі по чинному Закону "Про банки і банківську діяльність", навіть приватний виконавець і будь-який державний податковий інспектор має доступ до банківської таємниці. Разом з тим агентство позбавлено можливості ефективно виконувати свої функції, не маючи таких важелів, які має рядовий навіть виконавець або державний інспектор.

І крім того, щодо невідповідності Конституції. Так, звичайно, не тільки Конституція, а і багатьом законам. Як я вже казав, стратегія – це незвичайний

документ. Він передбачає орієнтири, до яких треба йти, в тому числі при зміні законів для того, щоб забезпечити зниження рівня корупції.

Тому ГНЕУ абсолютно вірно пише, що, наприклад, не відповідає одному закону, другому чи третьому. Якраз стратегія передбачає проведення цих законів у відповідність до Антикорупційної стратегії. І попередня якраз Антикорупційна стратегія, вона показала ефективність, економічні конкретні результати показали ефективність Антикорупційної стратегії. І саме тому вона і має затверджуватись законом, зміна до Закону "Про запобігання корупції" передбачає, що прямо в Законі "Про запобігання корупції" зазначити, що вона затверджується законом. Ми фактично в цьому законопроекті врахували попередні зауваження ГНЕУ і, враховуючи їх, підготували зміни до Закону про запобігання корупції.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще були питання від членів комітету. Я прошу ще раз підняти руки.

Будь ласка, Олексій Жмеренецький. Потім – Антон Поляков. Потім – Ярослав Юрчишин.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. У мене два питання. За результатами ухвалення стратегії має бути розроблена конкретна програма заходів вже на рівні Кабміну. Скажіть, як ви гарантуєте, що ця програма, всі ці задуми, які ви, напевно, передбачали, пишучи стратегію, втілити. Тому що ми ж розуміємо, що стратегія розкриває на високому рівні абстракції напрямки, але результат буде залежати якраз від конкретних інструментів, застосованих в рамках програми.

То чи є цей драфт програми? І як буде відбуватися розробка самої програми?

НОВІКОВ О.Ф. Вже є відповідні розділи, які відносяться до повноважень НАЗК, вони вже сформовані. Розробка програми буде відбуватися за участі всіх міністерств, залучених органів.

Якраз чому необхідне затвердження цього документу на рівні закону? Бо закон є обов'язковий для виконання урядом. Інакше ми не бачимо можливості змусити уряд виконувати всі ці антикорупційні заходи. Тобто саме тому на рівні закону її необхідно затверджувати. Ми плануємо, що впродовж трьох місяців ми розробимо програму дій уряду.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Друге у мене питання було. Які ви бачите проривні ідеї в рамках цієї стратегії? Точніше ті, які вже ви уявляєте як будуть втілені в рамках програми? Не на рівні абстракції, а конкретно, от ряд таких проривних ідей можете назвати?

НОВІКОВ О.Ф. Так, можу назвати. Це і в сфері діяльності, наприклад, Національного агентства – це портал викривачів, який забезпечить можливості повідомлення про корупцію конкретній особі, там буде чіткий алгоритм, яка має його розглядати. Тобто це дасть можливість кожному громадянину України не просто писати в Національну поліцію такі звернення або в Генеральну прокуратуру, а конкретно особі, яка може за результатами розгляду цього звернення вплинути на те, щоби усунути те чи інше корупційне правопорушення.

Серед іншого – це і модернізована система соціального захисту населення України. Як я вже казав це з 2007 року тягнеться це питання. Зараз є спільний проект зі Світовим банком, там залучений підрядник. Яка передбачає, щоб всі соціальні послуги... А це хочу звернути, шановні народні депутати, вашу увагу, 60 відсотків цього бюджету – це соціальні послуги держави. Так от за розрахунками впровадження цієї системи, яка дозволить проконтролювати... Бо зараз є ситуації, це і Рахункова палата підтверджувала перевірку Пенсійного фонду, коли особа зареєстрована в

скільки районів, наприклад, і кілька разів отримує, наприклад, ці кошти. Це дозволить економити понад 10 мільярдів гривень тільки на цій системі. І взагалі всі відносини держави і громадянина і підприємця мають бути переведені в цифрову форму. По кожному розділу і пріоритету це передбачено. А отже цифровізація... Я знаю, що ви також спеціаліст в цьому питанні. Цифровізація – це основна відповідь на питання того як запобігати корупції.

І саме головне – це невідворотність відповідальності за корупцію. Як я вже казав, до речі, Анатолій Петрович, я, вибачте, не прокоментував це. Дивіться, наприклад, адмінвідповідальність. Я складаю протокол відносно заступника Генерального прокурора чинного. Суд просто без всякого вмотивування закриває цей протокол. Національне агентство навіть не має можливості оскаржити рішення Печерського суду, навіть в апеляцію. Чому ми і пишемо це як один з заходів. Тобто там цілий комплекс заходів, в тому числі електронне кримінальне провадження, які зроблять роботу правоохоронних органів в органах запобігання більш ефективною. Це такі основні проривні речі, які передбачені Антикорупційною стратегією.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, мені здається, Антон Поляков наступний мав питання. Антон, потім – Ярослав Юрчишин і потім – Олександр Ткаченко, я бачу всі руки.

Антоне, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Доброго дня, колеги. У мене запитання до пана Новікова стосовно цифр, які він називав. Наприклад, 57 відсотків...

ГОЛОВУЮЧА. Антоне, перепрошую. Антоне, звук, ми вас не чуємо.

ПОЛЯКОВ А.Е. Перше питання. Звідки ці цифри – 57 відсотків громадян України мали корупційний досвід у сфері охорони здоров'я?

Друге питання. Яким чином, звідки ви хочете зняти, зекономити 200 мільярдів гривень завдяки цій вашій стратегії? Звідки будуть ці гроші? Конкретно, щоб ми розуміли, де, з якої сфери, з якого підприємства. Якщо ви знаєте, де наша держава втрачає 200 мільярдів гривень, то назвіть, будь ласка, ці сфери, ці підприємства. А якщо це просто цифри, які ви вигадали, то ми ж розуміємо, що навіщо тоді ви називаєте ці цифри.

І це я хотів би погодитися з Анатолієм Петровичем щодо того, щоб ми не поспішали рекомендувати приймати зараз цю стратегію, адже дійсно зауваження у ГНЕУ дуже серйозні і їх дуже багато. Я їх не встиг пропрацювати, наприклад, але там є і тиск на Вищу раду правосуддя, і на банківську таємницю. Тут дуже-дуже багато дійсно речей, які треба пропрацювати, тому що ви зараз проголосуєте за те, щоб ця стратегія потрапила до парламенту, там бездумно проголосують знову, і потім ми будемо знову чути гарні, скажімо так, новини про те, щоб ми наголосували. Тому що тут дійсно є речі, які треба проговорити.

І перш за все мені відповідь хочеться почути стосовно цифр. Звідки ці цифри? І конкретніше, якщо можна.

НОВІКОВ О.Ф. Антоне Едуардовичу, дякую за питання.

Дивіться, з приводу 57-и відсотків, ми передбачали це питання, тому в чаті тут, в Zoom мій заступник надіслав опитування громадян України і підприємців щодо тих чи інших сфер корупції, які є найбільш корумпованими...

ПОЛЯКОВ А.Е. Це група "Рейтинг" робила опитування?

НОВІКОВ О.Ф. Це Info Sapiens – Українська соціологічна організація робила опитування.

ПОЛЯКОВ А.Е. Ну, тобто в нас стратегія антикорупційна, вона ґрунтується на соціопитуваннях чи як?

НОВІКОВ О.Ф. Антон Едуардович, Закон "Про запобігання корупції" передбачає, (не тільки на цьому опитуванні) що Антикорупційна стратегія, взагалі це міжнародна практика, вона будується на результатах досліджень, у тому числі, соціологічних досліджень рівня корупції. Всього у пояснювальній записці законопроекту 4135, під цим номером зареєстровано Антикорупційну стратегію, є повний перелік всіх досліджень, це 90 і соціологічних, і економічних, і соціоекономічних досліджень рівня корупції, на яких ґрунтується Антикорупційна стратегія.

Тобто, так, звичайно, тому що це передбачено самим Законом "Про запобігання корупції" і це передбачено, більше того, Конвенцією проти корупції, тобто побудова антикорупційної політики саме на результатах досліджень.

Тепер щодо цифр. Ця цифра є фактично екстраполяцією результатів попереднього дослідження, проведеного 18-го року, за кількістю заходів, які тоді було виконано, які зараз виконані. І для прикладу, я вже наводив, там, де цифра ця точна є. Це перед тим, як Україна в 14-му році укладала договір зі Світовим банком, кредитну угоду на суму 300 мільйонів доларів на створення системи соціального захисту населення України, передбачалося, що економія лише за рахунок цього всього лише один захід з тих, що зазначені в антикорупційній стратегії, буде економія коштів на суму понад 10 мільярдів гривень.

ПОЛЯКОВ А.Е. За счет іноземних кредитів? Я не розумію, грантів чи за рахунок того, що ми припинимо корупцію? Я просто не зрозумів, вибачте.

НОВІКОВ О.Ф. Так-так, я зараз поясню, дивіться, український бюджет складає на цей рік, наприклад, 1 трильйон 100 мільярдів гривень. З цього 1

трильйона 100 мільярдів гривень 600 мільярдів гривень – це соціальні видатки, це прямі соціальні видатки і видатки на підтримку Пенсійного фонду. Так от фактично в отримувача цих коштів відсутня взагалі якась єдина база отримувача цих коштів. 600 мільярдів люди отримують, а в нас держава не знає навіть повного обсягу цих громадян. Так, наприклад, у кожному районі є своя база громадян, що отримують соціальні послуги, на яких здійснюються видатки. І це конкретні цифри, де Рахункової палата перевіряла те ж Міністерство соціальної політики і встановлювала, що фактично одні й ті ж громадяни, або взагалі "мертві душі" в Одеській області і в Кіровоградській отримують ці видатки, тобто це економічно...

ПОЛЯКОВ А.Е. Ви хочете, тобто ви хочете сказати, що третина соціальних видатків ідуть на "мертві душі" або на корупційні схеми?

Може, ви скажете, що з 600 мільярдів 200 ви зекономите за рахунок того, що оці списки перевірите, чи я не зрозумів?

НОВІКОВ О.Ф. Антон Едуардович, я сказав, що лише цей захід дасть економію 10 мільярдів гривень.

ПОЛЯКОВ А.Е. 10 мільярдів. Тобто ви маєте інформацію, що на соціальних видатках 10 мільярдів крадуть?

НОВІКОВ О.Ф. Це висновки, які лежать в основі проекту модернізації соціального захисту населення України.

ПОЛЯКОВ А.Е. Це не якась репрезентативна інформація, це висновки соціологічних досліджень?

НОВІКОВ О.Ф. Ні-ні. Це висновки досліджень використання коштів на соціальну підтримку населення України, яке є у Міністерства соціальної політики, група підтримки проекту модернізації соціального захисту.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я перепрошую. Антоне!

Колеги, я пропоную методологічну дискусію.

ПОЛЯКОВ А.Е. Я не услышал ответ, когда презентовалась вся программа в Кабмине, я не почув. Я дивився презентацію, я не почув відповіді на це питання. Мені цікаво просто, дійсно ми будемо боротись з корупцією і ці кошти економити, чи просто це ця цифра взята з потолка.

ГОЛОВУЮЧА. Антоне, якщо ваша ласка, давайте по цьому окремому питанню ви окремо будете з'ясовувати цифри з НАЗК. Бо зараз я перепрошую, але я бачу, що ця методологічна дискусія вона зараз нікуди не йде. З обох боків повторюються одні і ті самі аргументи.

Була піднята рука у Ярослава Юрчишина. І потім – Олександр Ткаченко.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже дякую. По-перше, ми отримали проект стратегії 3 липня, якщо я не помиляюся, я тільки що дивився на пошту. Тому за застереження колег що не було можливості вивчити, воно, напевно, не є настільки аргументованим. Тобто вивчити насправді можливість була. Була можливість, за що дякую команді Національного агентства запобігання корупції, прийняти участь в обговореннях. Колега Антон приймав участь в захисті в Кабінеті Міністрів. В принципі були громадські обговорення. Це насправді можна було активно включатися. Тому тут говорити про якийсь певний поспіх не доводиться.

Мені дуже подобається те, що є конкретні цифри. Є 200 мільярдів – це те, що ми питаємо з Національного агентства, якщо ці кошти не будуть

власне повернуті. І відповідно сама ідея про те, щоб реалізації стратегій висвітлювались на сайті Національного агентства і можна було дивитися виконання того плану, про який говорив Олексій, який справді буде підготовлений на виконання стратегії – це також дуже хороша ідея.

Коротка інформація, коротке розуміння, що таке стратегія і чому, власне, у ГНЕУ чи у будь-кого можуть бути застереження до її реалізації. Це справді напрямки, це фактично наміри влади, скоординовані наміри упорядкування тих сфер, де є ті ризики і де їх потрібно мінімізувати.

В мене питання, пане Олександр, такого плану. У нас погані речі – поставити під питання безвіз – у нас робляться досить швидко. А речі необхідні, як наприклад, затвердження стратегії, щоб далі вже розробляти план і його реалізувати, то в нас чомусь постійно пропонується перекласти, відкласти. А в результаті з 2014 року, замість періодичного оновлення, ми отримали стратегію тільки зараз.

То питання, власне, до вас. Якщо зараз Верховна Рада не виконає рекомендацію Президента, не виконає рішення Кабінету Міністрів і оперативно не приступить до розгляду стратегії, то які можливі наслідки? Тобто яка ціна сповільнення процесів в цьому напрямку?

Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Фактично частина заходів реалізовується урядом і Національним агентством без цього. Разом з тим внаслідок відсутності антикорупційної стратегії взагалі відсутня можливість оцінити наслідки антикорупційних заходів. Тому що якщо це окремі компоненти, тоді я не зможу Антону Едуардовичу відповісти, все-таки як же, Комітет з антикорупційної політики – як антикорупційна політика держави таким чином відсутня.

Тобто це буде нонсенс, якщо Комітет Верховної Ради з антикорупційної політики, який має дати державі антикорупційну політику, не дасть її. Тоді ці заходи будуть безсистемними і, звичайно, ми не можемо,

затягування призведе до того, що збитки, ті, які ми плануємо мінімізувати, – це буде не 200 мільйонів, а 150 або 100. Тому що, звичайно, ми не зможемо примушувати. Бо коли є стратегія, ми можемо примушувати окремі органи влади вживати ті чи інші антикорупційні заходи. Наприклад, продовжуючи відповідь Антону Едуардовичу, наприклад, 5 відсотків ВВП бюджетом передбачено на сектор оборони. При цьому закупівлі в секторі оборони не всі є відкритими, відсутня система контролю за використання державного майна, пального. І допоки буде відсутній план того, як зробити ці всі речі підконтрольними і прозорими, ми не зможемо побачити дійсних результатів запобігання і протидії корупції.

А саме головне – ця стратегія передбачає забезпечення невідворотності відповідальності за корупцію. Тому те, що декларувалося, що корупціонери будуть нести відповідальність за вчинені дії, воно не буде реалізовано. І суспільство не отримає відповіді на питання – коли ж нарешті будуть конкретні вирoki за той чи інший злочин. Тому що дійсно кримінально-процесуальний закон зараз надто ускладнює реалізацію цих процедур.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, була піднята рука в Олександра Ткаченка. Будь ласка, Олександрє.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну, в принципі, питання вже було задано колегою Антоном, відповідь ми не почули. Тому я нагадаю, що відповідь не зміниться, якщо я задам аналогічне питання, тому я знімаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, дуже.

Колеги, чи в когось є ще питання? Анатолій Петрович, будь ласка. Анатолій Петрович, мікрофон.

БУРМІЧ А.П. Олександр, будь ласка, дайте відповідь. От тут є в законопроекті те, що НАЗК може надавати під час... Читаю дослівно, в пункті 4.3.2 розділ 4 проекту Антикорупційної стратегії вказується, що законодавство передбачає можливість під час розгляду кримінального провадження судом використовувати увесь обсяг доказів, здобутих під час досудового слідства, недопустимість яких прямо не передбачено законом.

Я вважаю, що у нас чітко законом передбачені основні джерела, які можуть бути надані як докази в будь-якому судочинстві, чи кримінальному чи в якомусь іншому. Що мається на увазі? Які ще докази, крім тих, які указані у нас в кримінально-процесуальному? Чи ми не розмиваємо? Саме як би це була стратегія, затверджена Кабміном, у мене не було б питання до цього. А так як це закон, то звичайно, він передбачає зміни в законодавстві. Чи не буде тут колізії на ваш погляд?

І, що ви мали на увазі, які докази, не передбачені КПК, ви можете застосовувати в судочинстві?

Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Анатолій Петрович, дякую за запитання. Дійсно дуже слушне питання. І на двох прикладах продемонструю, в чому недоліки чинного кримінально-процесуального законодавства в цій частині.

Так Верховним Судом минулого року в січні було прийнято рішення про те, що для того, щоб матеріали негласних слідчих розшукових дій (це відеозаписи, прослуховування) могли використовуватись в суді, обов'язково має бути розсекречено ухвалу суду про надання дозволу на проведення таких дій. Разом з тим фактично всі апеляційні суди, які надавали такі послуги, упродовж періоду часу, починаючи ще з 12-го року, це Полтавський наприклад, суд, з 12-го року, коли ще був затверджений новий Кримінально-процесуальний кодекс, відмовляли в розсекреченні таких ухвал. І це навіть питання не з 12-го року тягнеться. І фактично суди розглядали, приймали ці докази, все. Але в 19-му році Верховний Суд на свій власний розсуд змінив

позицію, сказав, що ці ухвали мають розсекретуватись, якщо їх немає, докази вважаються недопустимими. І це фактично поставило під сумнів всі 10 тисяч кримінальних справ, корупційні злочини, які зараз перебувають в судах.

Інший приклад. Чому? Тому що закон прямо, КПК, не визначає вичерпного переліку випадків, коли доказ можна буде визнати недопустимим.

Другий приклад. Це фактично стаття 36-40 КПК. Вона передбачає, що слідчий або прокурор може надати доручення працівнику оперативного підрозділу на проведення слідчих дій. І я вам скажу, що насправді складні корупційні справи, в них проводяться десятки і сотні обшуків. Зазвичай справу розслідує група слідчих до п'яти осіб, а фактично один слідчий.

От Верховний Суд в минулому році сказав, навіть у цьому, 20-му році, що якщо навіть є доручення слідчого, хоча це прямо передбачено 36 і 40 статтею, але в ухвалі суду не зазначено конкретний оперативний підрозділ. А ви представляєте, сто обшуків, сто людей зазначити, це, безумовно, досудового розслідування, якщо це надавати в суд, зазначати всіх цих осіб, то такі протоколи обшуків вважаються недопустимими.

Фактично Верховний Суд перебрав в даному випадку на себе функцію вашу, народних депутатів, щодо визначення тих доказів, які допустимими є чи ні. Саме тому є потреба в уточненні норм кримінально-процесуального законодавства, саме тому є фактична невідповідність практики судової.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я просто хочу наголосити, що... Анатолій Петрович!

БУРМІЧ А.П. Це дуже важливе питання, я вибачаюсь! Ви розумієте, що на сьогоднішній день все-таки докази – це одне. Ви розумієте, хто юрист, що таке факти. Саме доказами вважаються ті факти, з яких джерел вони здобуті. Ті, які не вважаються фактами, не є доказами.

Тому ми цим законом можемо внести таку, розумієте, колізію, де будуть просто зловживати. Чому? Ну, наприклад, ті ж записи, які отримані без суду (хтось там десь і таке інше). Сьогодні вони не допускаються. І я вважаю, це дуже правильно. Чому? Тому що ви розумієте, скільки буде провокацій і скільки всього це буде?

Моя особиста думка, що це питання повинно бути чітко прописано і узгоджено законом чинним. Я ж кажу, що те, що там десь якісь там суди одні так вирішують, другі так вирішують. Але цим законом, саме законом, ми внесемо їм повну таку, що узаконимо толкування доказів так, як вони захочуть. Це є корупційний ризик, я вважаю. Тут треба звернути увагу, ми ж це робимо не для "галочки". Це до нас завтра прийдуть і скажуть, ось докази, от бачите, закон.

Якби це була стратегія, затверджена Кабміном, як цього потребує Конституція, то можна в неї все що завгодно писати. Але це ми приймаємо закон. Значить, всі будуть вноситись зміни до діючих законів. Ви розумієте? Щоб ми не створили такого, за що будемо потім самі розплачуватись.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович! Колеги! Я хочу звернути увагу на одне: стратегія не вносить зміни до інших законів. Вона не вносить зміни до КПК, вона не вносить зміни до Кримінального кодексу. Стратегія є загальним дороговказом. Вона каже, що було би непогано, важливо для запобігання корупції у зв'язку з такими-то проблемними обставинами переглянути таку-то норму. І, ухвалюючи стратегію, ми беремо на себе зобов'язання розглянути зміни до КПК. Розглянути, колеги. І потім вже дискутувати про те, наскільки і як саме це має бути сформульовано в КПК. Це перше.

І друге. Колеги, ми в будь-якому разі до другого читання можемо обговорювати норми більш предметно.

НОВІКОВ О.Ф. Анатолій Петрович, я хотів би додати, що абсолютно з вами згоден, у тому числі як практикуючий процесуаліст, про те, що не можуть використовуватися докази, які здобуті без санкції суду. Я казав лише про те, що навіть за наявності санкцій суду практика свідчить про те, що такі докази не приймаються. Що таке "стратегія"? Ми кажемо про проблему і кажемо бачення, як її вирішити. Стратегія не вносить зміни, дійсно, до жодного закону. Це лише дороговказ для того, щоби законодавець виконав свою роботу покращення законодавства і дозволив судам якісно виконувати свою роботу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є в когось ще питання по документу? Чи хтось ще з присутніх на засіданні... Я перепрошую.

Володимире, ви з нами. Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Кабаченко Володимир. Ви мене не бачите, і я вас не бачу, тому ми в рівних умовах.

У мене є питання наступного характеру. Можливо, ви вже його проговорили, тому перепрошую.

Замість щорічної доповіді щодо реалізації засад антикорупційної політики пропонується надавати доповідь у рік, наступний за роком завершення дії Антикорупційної стратегії. Перекладаючи на зрозумілу мову, тобто це 2025 році. Сьогодні ми знаходимося у 2020 році.

Тому питання. Тому це не зробити, як це було раніше, хоча воно також не працювало, щороку? Чому ми не можемо отримувати щорічно доповідь щодо виконання Антикорупційної стратегії?

НОВІКОВ О.Ф. Володимир Вікторович, слухне питання. Я відповім, я на нього відповідав уже. Дивіться, в чому суть? Ми хочемо, там передбачено створення онлайн-системи моніторингу виконання Антикорстратегії. Тобто ви в режимі реального часу без залучення фінансових ресурсів – НАЗК

своїми ресурсами це забезпечить – ви будете в онлайн-режимі бачити виконання Антикорупційної стратегії на сайті НАЗК. Тобто у зв'язку з тим, що рівень техніки розвивається і немає сенсу робити якісь доповіді, якщо можна кожен день відчувати пульс виконання Антикорупційної стратегії.

Всі дані, передбачені цими пунктами, будуть доступні онлайн, кожен день публічно будь-яка особа і члени комітету, і громадянин зможуть їх переглянути.

КАБАЧЕНКО В.В. Візуалізація графіку виконання поставлених задач – це добре. Я більш ніж впевнений, що Олексій це підтримає. Але все ж таки є різниця між демонстрацією виконання стратегії на сайті і офіційному докладі, офіційному звіті.

Наприклад, НАБУ. Я зараз вніс вже зміни до законодавства, вони також мають звітуватись щороку і не звітують. Вони щось пишуть у себе на сайті. Але яким чином ми можемо перевіряти, чи відповідає інформація на сайті НАБУ дійсності?

Тому я вважаю все ж таки, що така ж проблема може бути і у випадку з НАЗК. І тому все ж таки доповідь має бути щорічною. Я більш ніж впевнений, що ви це зможете організувати своїми власними силами, більш ніж впевнений.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, колеги, я перепрошую. Володимире, я би хотіла просто звернути увагу на дві норми законопроекту. Першою тут чітко передбачено, що про результати виконання заходів державної антикорупційної програми НАЗК звітує Кабінету Міністрів щорічно до 15 квітня, і що спеціально уповноважені суб'єкти у сфері протидії корупції також щорічно в рік після завершення дії відповідно програми окремо також подають інформацію про результати своєї роботи. Тобто щорічний моніторинг, він нікуди не подівся і щорічне звітування, воно наявне і продовжує бути. А вже конкретний формат, зміст – це робота НАЗК

визначити. І це, безумовно, також походитиме від змісту програми. Тобто я не бачу тут проблеми, щорічне звітування лишається.

КАБАЧЕНКО В.В. Я дуже чітко окреслив суть свого питання. А те що відповідь, яку я отримав від голови НАЗК, вона є правдива, тобто ця відповідь містилась у тексті законопроекту, я ж ознайомився. Але суть полягає в іншому. Моє питання воно залишається незмінним. І я розумію, що наразі нема відповіді на моє питання, тому що ви відносите до мого питання трішки по-іншому, я ж розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я перепрошую, ще не було відповіді, я втрутилася. А тепер слово пану Олександру для відповіді.

НОВІКОВ О.Ф. Анастасіє, дозвольте. Володимир Вікторович, абсолютно вірне питання. І я хочу сказати, що просто в проекті закону це називається не "національна доповідь". Будемо відверті, просто так як воно було в законі "національна доповідь" – це було профанацією. Я її зачитував за 3 хвилини на уряді і вона направлялась У Верховну раду і все і більше з нею нічого не відбувалося.

В змінах до Закону, це в статті 18.3 і 18.4, ми якраз передбачаємо щорічну моніторингову доповідь не тільки Національного агентства, а всіх спеціально уповноважених суб'єктів. І плюс, ми ще будемо узагальнювати щорічну інформацію.

Тобто я чому казав про моніторинг, бо крім щорічної доповіді ми будемо ще й щоденний моніторинг робити. Тобто фактично всі засоби контролю реалізації заходів антикорупційної політики, які були, вони і залишаються.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, ви отримали відповідь?

КАБАЧЕНКО В.В. Так. Наступне питання. Я отримав реакцію на своє питання.

В Антикорупційній стратегії жодним чином не йдеться мова про розвиток роботи антикорупційних органів. Я думаю, що я дуже уважно читав Антикорупційну стратегію і жодного слова про розвиток на майбутнє антикорупційних органів.

Можливо, стосовно цього питання є якась реакція від пана Олександра?

НОВІКОВ О.Ф. Володимир Вікторович, так, я готовий відповісти.

Дивіться, розділ II Антикорупційної стратегії, а це фактично третина Антикорупційної стратегії, повністю передбачено розвиток антикорупційних органів.

Це "Формулювання і реалізація антикорупційної політики", це 2.1 пункт.

Пункт 2.2 "Формування негативного ставлення до корупції".

Пункт 2.3, це "Врегулювання конфлікту інтересів".

2.4 "Здійснення заходів фінансового контролю", який включає в тому числі запровадження до кінця року нового Реєстру декларацій, більш зручного для всіх суб'єктів декларування. Бо ми розуміємо проблематику для всіх декларантів заповнення декларацій.

А також 2.5 – це забезпечення доброчесності політичних партій та виборчих компаній. Це той якраз електронний ресурс для заповнення звітів політичних партій, який ми для зручності надаємо всім партіям.

Тут є конкретні прямо пункти вдосконалення роботи всіх антикорупційних органів.

Це крім розділу IV, в якому невідворотність відповідальності за корупцію, який передбачає вдосконалення законів для того, щоб ці органи могли працювати більш ефективно.

КАБАЧЕНКО В.В. Пане Олександр, колеги, а у мене наступне питання. Я пам'ятаю, що останнього разу ми збиралися у липні. Правильно? І про це сказав Ярослав Юрчишин, і ми обговорювали стратегію, Антикорупційну стратегію. Правильно, це у липні було?

ГОЛОВУЮЧА. У нас була робоча група із НАЗК, ми обговорювали проект.

КАБАЧЕНКО В.В. А зараз дещо змінене в документі? Тому що от я зараз порівнюю два документи і вони, ці два документи, бо вони відрізняються. Я зараз не можу сказати чи сильно вони відрізняються, чи не сильно, але ж відмінності є.

ГОЛОВУЮЧА. Вони відрізняються, звичайно. Звичайно, тоді ми обговорювали проект, а тепер допрацьований документ.

КАБАЧЕНКО В.В. А цей документ ми отримали коли? Сьогодні вранці, правильно чи не правильно?

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, цей документ схвалений на засіданні Кабінету Міністрів України два тижні тому, поданий на розгляд Верховної Ради України півтора тижні тому.

КАБАЧЕНКО В.В. Все, я пам'ятаю, да. Пам'ятаю, була публікація у пресі.

НОВІКОВ О.Ф. Володимир Вікторович, а на сайті Національного агентства опублікований в 20-х числах ще серпня завершений законопроект.

КАБАЧЕНКО В.В. А план полягає в наступному, щоб Верховна Рада розглянула в першому читанні вже цього тижня, правильно я розумію?

НОВІКОВ О.Ф. Президент вчора визначив на Національній раді питань антикорполітики цей законопроект як невідкладний. Оскільки цей законопроект не вносить зміни в закони, а лише накреслює шлях для того, щоб і комітет мав вплив на діяльність відповідних міністерств, інших органів, накреслює шлях як їм робити свою діяльність антикорупційною, то я би звичайно просив комітет рекомендувати Верховній Раді в першому читанні і в цілому затвердити його. Але звичайно...

КАБАЧЕНКО В.В. Цього тижня? Цього тижня чи коли саме?

У мене більш питань нема. Питання відсутні.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи хтось ще хоче задати питання з тих, хто ще не задавав питання? Антон, я бачу підняту руку. Можливо хтось з колег, хто ще не висловився? Нікого.

Антоне, будь ласка.

Да, Валерію. Валерію, ми чуємо вас.

СТЕРНІЙЧУК В.О. У мене питання. У мене ще питання до pana Новікова. Правильно я розумію, що в програмі вказано, що фінансування, впровадження цієї стратегії буде за рахунок місцевих бюджетів чи ні?

І я ще хотів, Володимир тут запитання задавав. Дійсно, ця стратегія була представлена і подана до Верховної Ради, в тому числі у вигляді законопроекту, але сам законопроект він там на одну сторінку, а до нього прикріплена ця програма, до якої висновки оці є. Взагалі не розумію, а ми маємо право втручатися і робити якісь зміни в програмі чи це засади Кабміну? У мене до цієї процедури теж є питання.

І перше питання, головне. Це з місцевих бюджетів буде фінансуватися провадження цієї стратегії? Чи я неправильно зрозумів вашу програму, пан Новіков?

НОВІКОВ О.Ф. Я Івана Євгенійовича прошу відповісти на це питання, мого заступника.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Доброго дня, шановні колеги! Згідно пояснювальної записки, там чітко зазначено, що фінансування і реалізація антикорупційної стратегії здійснюється у межах загального фінансування діяльності виконавців і відповідних заходів державної антикорупційної програми. Тут про місцеві бюджети не йдеться. Власне і про...

СТЕРНІЙЧУК В.О. У самій програмі, саме в тексті програми, там йшлося, я зараз не можу знайти тому в мене немає мого ноутбука під рукою. У самій програмі було зазначено про місцеві бюджети. Я знайду. Це правда, чи ви не знаєте про це?

ПОЛЯКОВ А.Е. Бо я дивлюсь, що у нас з місцевих бюджетів забрали вже все, що можна, і коронавірус вони і фінансують. І ви ще хочете і цю вашу стратегію фінансувати з місцевих бюджетів?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Пане Антоне, це не відповідає дійсності. Як я вам щойно сказав, йдеться про загальне фінансування виконавців. Ми писали цей документ, тому ми вам можемо відповідально про це сказати, що там цього немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. На питання Валерія Стернійчука відповім. Пане Валерію, процедура звичайна, така сама як і для будь-якого законопроекту.

Якщо буде рішення підтримати за основу, то відповідно будуть поправки, буде процедура розгляду до другого читання рівно така сама, як і для будь-якого законопроекту, тобто з пропозиціями і поправками до другого читання.

Колеги, чи будуть ще якісь питання? Прошу.

_____. У мене технічне питання щодо подальшої роботи над програмою заходів. Чи можна долучатись народним депутатам, в якій формі?

ГОЛОВУЮЧА. Будь ласка, Олександрє.

_____. Дякую. Колеги, ми дуже відкрито підходили і до розробки проекту антикорупційної програми і плануємо так само відкрито підходити і до розробки проекту плану дій. Згідно закону відповідальність щодо розробки проекту лежить на НАЗК. Тобто в тій частині, яка стосується нас, ми будемо так само спочатку розробляти проект, комунікувати його з потенційними відповідальними виконавцями з центральних органів виконавчої влади. І, звичайно, оприлюднювати цей проект, який ми надсилаємо для того, щоби збирати відгуки і від громадськості і народних депутатів.

Якщо у народних депутатів буде бажання долучатися до якихось конкретних підрозділів, то ми так само будемо це лише вітати.

Єдине, про що варто казати, це те, що все одно цей проект погоджується так само із відповідальними виконавцями, тобто органами центральної влади, і потім приймається Кабінетом Міністрів України.

НОВІКОВ О.Ф. Більше того, я як голова Національного агентства запрошую членів комітету, оскільки хто, як не члени Комітету з антикорупційної політики глибоко в контексті запланованих заходів,

долучитися до створення державного плану дій уряду з реалізації Антикорупційної стратегії.

_____. Я просто до чого, окрім того, що є ідеї, я думаю, що органи влади можуть заветувати певні пропозиції заходів, які будуть не вигідні певним людям, і потрібно буде впливати політично, мені здається, з боку Верховної Ради для того, щоб ці заходи в план заходів були включені.

НОВІКОВ О.Ф. Саме тому я і прошу комітет, якщо є така можливість, підтримати пропозицію щодо включення в порядок денний і голосування його за основу і в цілому, а не тільки в першому читанні. Якщо є така можливість.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Дякую дуже.

Цікава була сьогодні дискусія. Я скажу, вона ще була б дуже набагато цікавішою, якби результати ГНЕУ ми отримали і інші, і таке інше. У мене, я ж кажу, питань багато. Але я розумію, що готувались, програму треба приймати, незалежно від того, що її міг би затвердити Кабінет Міністрів, потім звітувати і таке інше.

Хочете законом, ну не знаю, така справа. Я можу тільки підтримати для першого читання, тому що дуже багато правок, дуже багато є пропозицій. І пропонував би десь, може, між першим і другим читанням нам зустрітися не тільки в комітеті, а може в якійсь робочій групі разом з Олександром Новіковим для того, щоб все-таки його відшліфувати. І він, дійсно, якщо приймається він законом, то так, щоб потім він не ускладнював, не породжував якихось там конституційних розглядів, щоб він не давав змогу навпаки робити якісь там корупційні моменти, такі як я наводив, що можуть недобросовісні якісь там суди і посилались на той чи інший закон, а потім

будуть вияснити, гальмувати і все таке інше. Якби це було не як закон, не затверджувався Верховною Радою, то в такому вигляді хай вона йде. Але все ж таки це закон, все-таки ми як депутати несемо відповідальність.

Тому пропозиція підтримати, але тільки для першого читання, для того, щоб ми мали змогу вносити правки більше вчитати це все, проконсультуватися ще раз з юристами, тому що це серйозний, відповідальний документ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я тільки коротко. Насправді це вимога нашого профільного Закону "Про запобігання корупції" приймати антикорупційну стратегію як закон. Тобто це не є там бажання НАЗК, це є вимога закону, тому ми змушені це зробити.

І знову ж таки наголошую, що набагато важливішим є реалізація стратегії. Тобто не корегування напрямків, а корегування власне шляху, як ми до нього будемо іти.

Ще раз хочу наголосити. Ми не вносимо зміни в жодний закон стратегії. Ми приймаємо стратегію і працюємо над її реалізацією. Як вже визначиться комітет. Насправді я не бачив настільки інклюзивного процесу підготовки документу, як цього разу в НАЗК. Я приймав участь як громадський активіст в підготовці багатьох як прийнятих, так і не прийнятих стратегій. Тому насправді я не бачу застережень, і підтримувати НАЗК і приймати в цілому, але як визначиться комітет. Це вимога закону, Анатолій Петрович, це не вигадано НАЗК. Це ми змушені так робити.

Ймовірно ви праві, і треба було б, щоб це затверджував Кабінет Міністрів, є зміст над цим подумати. Бо насправді те що не потребує змін до законодавчого поля, в принципі, логічніше, щоб затверджувала виконавча влада.

Але політична вага документу, напевно, законотворець ще в 14-му році, коли приймався закон, хотів щоби це був, як Олексій казав, певний елемент тиску на тих, хто би хотів уникати виконання певних компонентів програми.

Тому пропозиція переходити до голосування. Ми справді мали достатньо часу, щоб якісно попрацювати, і точно будемо ще мати, щоб якісно попрацювати над реалізацією.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ярославе.

Колеги, я справді пропоную переходити до рішення комітету з цього приводу. За підсумками дискусії, я би пропонувала наступне.

Ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України. Перше – включити до порядку денного. І друге – рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду цього законопроекту ухвалити його за основу. Така буде перша пропозиція і дуже прошу по цьому визначатися. Гаразд, колеги?

Колеги, якщо ваша ласка, я дуже проситиму всіх увімкнути камери, щоби я бачила, хто присутній на засіданні зараз, щоб ми зекономили час на поіменному голосуванні. Дякую.

Отже, я озвучила проект рішення, колеги, прошу визначатися.

Хто – за?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Володимир Кабаченко.

Зате я бачу Олену Мошенець. Олено, яке ваше рішення? Прошу мікрофон увімкнути.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. За основу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Я почула, дякую.
Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія Сюмар.

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.
Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.
Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.
Колеги, мені здається, в нас 11 – за.

Володимире? Володимир, на жаль, не в чаті.

Тоді Олексію.

_____. За.

ГОЛОВУЮЧА. 11 – за. Колеги, ми маємо рішення.

Оскільки було прохання від НАЗК, я мушу ще раз спитати. Колеги, чи буде підтримка за основу і в цілому для цього рішення? Колеги? Олексію, перепрошую, погано чути. Ще раз...

_____. Нема чого відтягувати. Зараз вибори нас відкинуть ще на місяць. Потрібно підтримувати за основу і в цілому. Ця стратегія – це рамковий документ, далі все одно від планових заходів буде залежати.

Який сенс зараз до цих формулювань абстрактних якось прискіпуватися, якщо це все одно загальна рамка?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я прошу висловитися, хто ще готовий буде за основу і в цілому, щоб ми просто не витрачали час на поіменне голосування. Я вас благаю.

Я бачу Ірина Фріз.

Антоне, це готовий за основу і в цілому рекомендувати? Ярослав Юрчишин була рука. Колеги, хто ще?

Колеги, я, чесно кажучи, я би також готова була підтримати за основу і в цілому, але, чесно кажучи, на жаль, пане Олександр, тут ви бачите, нема підтримки в комітеті. Я навіть для економії часу не буду проводити поіменне голосування, бо ми бачимо, що просто нема для цього підтримки.

Отже, колеги, ми маємо рекомендації стратегії за основу, і, відповідно, будемо далі працювати з документом. Я переконана, що ми спільними зусиллями зробимо якісний документ.

І я дуже сподіваюся, що ми зробимо це, перепрошую за просторіччя, до другого прищестя, бажано якомога швидше, не відкладаючи в довгий ящик цю роботу.

Олександр, на цьому ми дякуємо.

А ми з вами, колеги, переходимо до другого блоку наших питань, а саме – антикорупційної експертизи.

Отже, колеги, перший законопроект, який ми маємо розглянути в порядку антикорупційної експертизи – це законопроект (реєстраційний номер 3900) про внесення змін до Закону України "Про освіту" щодо забезпечення якості навчальної літератури.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи: відповідає вимогам антикорупційного законодавства, без зауважень.

Чи будуть, колеги, питання чи зауваження до цього законопроекту? Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Колеги, в цілому все нормально, але є маленький тут, такий немаленький, а як на мене, то немаленький. Пропонується законом виключити Національну академію педагогічних наук із цього процесу. Академія сама буде існувати, так, вона сьогодні, скажімо, вказує стратегію, рекомендації щодо навчальних програм, підручників і таке інше. Законом пропонується її виключити з цього.

Чи це правильно? Я вважаю, що неправильно. Для чого тоді академія? Для того, щоб вона сама по собі існувала, сама для себе? Вона для того, академія і складається з кращих фахівців у сфері педагогіки. Яка вона буде, якщо вона буде виключена з цього процесу? По-перше, навіщо вона? І чи це буде на користь процесу педагогіки і всього цього, і книжок, і програм і таке інше?

Я вважаю, що не можна цього робити. Це якийсь контроль вищий над цими програмами і функціями, які виконувала Академія педагогічних наук в процесі освіти, має бути присутня. А документом пропонується, це все

виключити. Тоді, хто буде формувати, самі, ті, хто викладає і все таке інше? А стратегія? А якісь, напрацювання кращі?

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, а я от дивлюся на текст законопроекту і тут Національна академія наук України присутня, да.

БУРМІЧ А.П. Вона сама по собі присутня. Але пункт 2 стаття... Вона не нищиться, вона існує. Але вона не приймає... Стаття 75 "Наукове і методичне забезпечення освіти". Так от звідси вона виключається.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, 75 стаття... Я перепрошую, Анатолій Петрович. 75 стаття частина друга "Національна академія наук України...", далі довгий перелік, і далі, що можуть ці органи робити – розробляти пропозиції про засади освітньої політики, прогнози, інформаційно-аналітичні матеріали, рекомендації, участь у науковому...

БУРМІЧ А.П. Пропонується це все виключити.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це все лишається по порівняльній таблиці.

БУРМІЧ А.П. Ні. Пропонується вилучити.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це лишається. До цієї статті 75 додається просто частина третя, четверта і п'ята.

Анатолій Петрович, рекомендується... Дивіться. Тут просто міняється... Анатолій Петрович, я розумію про що ви говорите. Я зараз також до цього догортала. Тут просто міняється конструкція статті.

В 75-й, ви бачите по останній колонці порівняльної таблиці, лишається норма "Національна академія наук" в другій частині. Далі додається третя і четверта. А далі, я не зовсім розумію, що саме вони пропонують вилучити.

БУРМІЧ А.П. Вилучається в 75 статті частина друга пункти 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.....

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, вилучається... Якщо я правильно розумію, Анатолій Петрович, вилучається позиція щодо надання наукової, методичної консультативної підтримки відповідним органам державної влади з метою виконання завдань, визначених державними пріоритетами. Але це перенесено в першу частину. Дивіться, тут просто міняється конструкція статті. Тут роль Національної академії наук не змінена. Тут просто трошки, я би сказала трошки не дуже зрозуміло в порівняльній таблиці викладена ідея автора. Але, ще раз, по Національній академії наук не змінюється її роль і функція. Просто переконструюється стаття таким чином, що те про що ви говорите згадано вище у першій частині статті.

БУРМІЧ А.П. Але ж висновок ГНЕУ ви читали? Що там чітка вказано, що вони вилучаються.

ГОЛОВУЮЧА. Ну я просто дивлюся на порівняльну таблицю і бачу, що тут все на місці, Анатолій Петрович. Все на місці. Вони просто переконструювали. Пропонують переконструювати 75 статтю інакше.

БУРМІЧ А.П. Ну висновку ГНЕУ я довіряю.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто дивлюся на порівняльну таблицю і в принципі все там бачу. В будь якому разі, Анатолій Петрович, ну це ж не питання корупційних ризиків чи зауважень, які відносяться до предмету відання нашого комітету, чи не так?

БУРМІЧ А.П. Так, це профільний комітет. Колеги, у мене є пропозиція підтримати пропозицію власне визнати таким, що не містить корупційні ризики і рухатись далі.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, да, я також пропоную як і пропонує наш висновок за результатами антикорупційної експертизи. Законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, прошу тоді визначатися.

Хто – за, колеги?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко Володимир. Мені здається, у Володимира проблеми із зв'язком.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Іванісов. Романе, мікрофон.

ІВАНІСОВ Р.В. Так, вибачте. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Антон Поляков. Я взагалі не бачу Антона.

Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Маємо рішення, колеги.

Рухаємося далі. Наступний законопроект (реєстраційний номер 4051) про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення правового регулювання дистанційної роботи.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства без зауважень. Чи будуть тут, колеги, питання чи зауваження? Колеги? Мені здається, немає.

Колеги, тоді прошу визначатися по цьому проекту висновку. Хто за те, щоби законопроект 4051 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я – за. Я на цьому мушу вас покинути, вибачте.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, Галино.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Антон Поляков. Антона немає.

Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги! Маємо рішення.

Рухаємося далі, колеги. Законопроект (реєстраційний номер 3633) про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за вчинення кримінальних правопорушень проти журналістів.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, без зауважень.

Чи будуть питання по цьому законопроекті? Колеги, тоді прошу визначатися по тому проекту висновку, який маємо.

Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 3039а) про внесення змін до Податкового кодексу України щодо ставки податку на додану вартість з окремих операцій на період реалізації Договору між урядом України та урядом Республіки Польщі щодо надання кредиту на умовах пов'язаної допомоги та інших питань державного боргу.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Зауважень не запропоновано.

Колеги, чи по цьому законопроекту будуть у когось питання чи зауваження? Тоді прошу визначатися по тому проекту висновку, який маємо.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович. Анатолій Петрович, мікрофон, з вашого дозволу.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іване, дякую дуже.

КРАСОВ О.І. Я ще з вами, теж – за.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій, я вас не назвала, я щиро перепрошую, Олексію. Дякую дуже.

Маємо рішення по цьому законопроекті.

Колеги, я так розумію, що Олексій Красов має бігти на засідання якогось іншого комітету. Я просто хочу зорієнтуватися, чи в нас після цього буде кворум. Дайте мені, будь ласка, одну хвилинку.

У нас буде 10. Да, колеги, буде. Тоді прошу продовжувати.

Наступний законопроект порядку антикорупційної експертизи (реєстраційний номер 4117) про внесення змін до Виборчого кодексу України щодо особливостей організації підготовки та проведення виборів у період карантину та вдосконалення окремих положень виборчого законодавства.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Зауважень, колеги, в принципі не запропоновано.

Чи будуть питання до цього законопроекту?

Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, в мене, власне, є зауваження, я би хотів на ньому наголосити. Найбільший недолік – це пропозиція вилучити з Виборчого кодексу норму, що зобов'язує територіально-виборчі комісії перевіряти фінансові звіти партій та кандидатів. Відповідно де-факто тоді один з органів, який справді має ці повноваження, вилучається.

А другий – це передбачається можливість створення єдиного виборчого фонду для обласних, місцевих, сільських, селищних. Тобто в області один виборчий фонд. В принципі, це теж ускладнює процедуру перевірки, тому, власне, я би просив би вказати, я розумію, що це оптимізує, дає можливість нам усім як представникам партій легше з цим усім розгрібатися, але насправді це звужує можливості контролю. Це те, за що критикують і IFES, і "Чесно" і інші організації, які займаються моніторингом.

Тому я б просив додати як зауваження: це звуження можливості контролю за партійними фінансами, через створення одного рахунку для всіх рівнів області, може призвести до ускладнення контролю за партійними фінансами. Власне, такі зауваження.

Боротьба з політичною корупцією – це була так само сфера відання нашого комітету в минулому скликанні. Через, власне, наш комітет проводився профільний законопроект, тому я думаю, що логічно було би додати це зауваження.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи погоджуєтесь?

Ярославе, я тут ще раз дивлюся на порівняльну таблицю. І тут зберігається можливість встановлення порядку проведення аналізу звітів

Національним агентством з питань запобігання корупції за погодженням із Центральною виборчою комісією, в цій порівняльній таблиці.

ЮРЧИШИН Я.Р. В нас раніше мали повноваження робити це ТВК, от зараз це знімається. Тому, власне, звужується момент контролю, тобто у нас місцеві вибори, у нас де-факто ЦВК не зможе охопити весь об'єм інформації, який є. Тому ми виймаємо одного з агентів, які могли проводити перевірку, це звужує ці елементи контролю. Я розумію, що законодавець, профільний комітет як би вбачає це в тому, що у нас зараз епідемія, але я переконаний, що ми як профільний комітет маємо на це звернути увагу.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги. Є пропозиція тоді в якості зауваження до головного комітету, це в нашому висновку зазначити, в нас така практика є. Так, колеги?

Тоді, колеги, прошу по законопроекті (реєстраційний номер 4117) визначатися.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, з урахуванням того зауваження, на яке звернув увагу Ярослав. Тоді прошу по такому проекту висновку визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов.

КРАСОВ О.І. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 3025а).

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи будуть питання чи зауваження по цьому законопроекту? Колеги, мені здається, що це насправді технічний законопроект, якого одна єдина мета – забезпечити безперервність правосуддя у зв'язку з змінами межі районів, щоб після зміни межі районів у нас не відбулося колапсу в територіальній юрисдикції судів.

Відповідно, колеги, є пропозиція напевно без зауважень висновки на цей законопроект затвердити. Чи буде на це згода членів комітету, колеги? Не бачу зауважень. Прошу тоді по цьому визначатися. Хто за, колеги?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Красов. Здається Олексій казав, що має йти.
Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 3935) про внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо врегулювання окремих питань проходження служби у Службі судової охорони.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим, колеги, є, в мене принаймні, серйозні зауваження щодо цього законопроекту. А саме. Цим законопроектом передбачено, що на розсуд голови Служби судової охорони окремі посади в Службі судової охорони можуть замінюватися держслужбовцями та іншими працівниками у порядку, визначеному головою Служби судової охорони.

Тобто фактично, мені здається, якщо я правильно це читаю, створюється певний паралельний порядок заміщення окремих посад в Службі судової охорони, поза дією Закону "Про державну службу", поза дією Закону "Про судоустрій і статус суддів", на розсуд голови відповідно Служби судової охорони. Чи це є виправдано – в мене велике питання по цьому. Колеги, що скажете?

Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді це не виправдано. І я би сказав, що це навіть не зауваження, а це є суттєвий корупційний ризик. Фактично ми створюємо таку силову структуру, яка охороняє судові процеси, має достатньо широкі повноваження і наділяємо керівника формально можливостями формувати апарат і керівний склад цієї служби. Тобто у нас таких повноважень не має в принципі ніхто, ні Національна поліція, ні інші органи. Тому це така дуже суттєва дискреція.

Так само я би хотів додати, що керівнику за цим законом надаються ще повноваження, які насправді, власне, стосуються там і дисциплінарних стягнень достатньо широких. Тобто використовується дисциплінарний статут Національної поліції, але на розгляд, власне, голови служби.

Ну і плюс є дублювання функцій. Функції голови і керівників територіальних підрозділів прописані так, що фактично можливі дублювання функцій. Тому в даному випадку через дискрецію повноважень керівника служби я взагалі бачу тут реально корупційний ризик. Людина може просто там за власним розсудом наповнити службу там своїми людьми і, зважаючи на асоціативність, що це силовий орган єдиний, який має право здійснювати

охорону в судах, тобто тут можливі серйозні наслідки. Тому в даному випадку я це вважаю корупційним ризиком – дискреція повноважень голови служби.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, щодо розмежування повноважень керівника територіального органу і голови Служби судової охорони в питаннях функції голови державної служби в органі, мені здається, тут має місце просто недолік юридичної техніки. Ми бачимо, як сформульована норма чинна. Мені здається, просто не зовсім вдало в реченні додана норма, і в результаті цього виникає подвійне читання. Тут я би не говорила про корупційний ризик або навіть про зауваження, я би говорила про недолік, недолік юридичної техніки.

А от щодо можливості голови Служби судової охорони самостійно визначати фактично порядок зайняття окремих посад, так розумію, все-таки поза порядком, визначеним Законом про судоустрій, і порядком, визначеним Законом "Про державну службу", тут у мене є питання.

Колеги, які ще будуть думки щодо цього законопроекту? Що ми тут вбачаємо: корупційний ризик чи зауваження? Колеги!

Гаразд, колеги, тоді пропозиція. Я думаю, що все-таки про суттєву потенційну проблему йде мова. Є пропозиція наступного характеру. Вказати, що в законопроекті 3935 наявна конкретна норма, в якій ми вбачаємо потенціал для створення конфлікту інтересів і навіть корупціогенних факторів, от в цій одній нормі.

Як варіант виправлення ситуації можна запропонувати головному комітету вказати, що голова Служби судової охорони все одно обмежений вимогами Закону "Про державну службу" і Закону "Про судоустрій і статус суддів" в частинні власне визначення порядку заміщення цих окремих посад.

Тоді, колеги, прошу по цьому визначатися. Хто за такий проект висновку?

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко. Мені здається, Олександра немає на зв'язку.

Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Нас 9.

Колеги, я мушу сказати, що поки Олександр Ткаченко не на зв'язку, в нас насправді немає кворуму. Колеги, я боюся, що, по-перше, немає на зв'язку Олександра Ткаченка, ми навіть по цьому рішення не ухвалили. І Ярослав Юрчишин, на жаль, також інформував мене, що мусить рухатися на інший захід.

Колеги, я тоді мушу констатувати, що ми, на жаль...

КАБАЧЕНКО В.В. Володимир Кабаченко з'явився.

ГОЛОВУЮЧА. Ага, Володимире, дякую дуже, але, Володимире...

КАБАЧЕНКО В.В. Анастасія, а можна попросити, щоб Олексій залишався секретарем?

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, я боюся, що, на жаль, навіть ваша присутність нас не рятує від відсутності кворуму, бо немає Олександра Ткаченка і вже без нього немає кворуму. Зараз піде Ярослав Юрчишин, і нас буде 9. Зараз, ще раз.

ЮРЧИШИН Я.Р. Да, я попросив Володимира проголосувати, з'явився Олександр Ткаченко, я попросив за попередній законопроект проголосувати, щоб у нас такі були рішення, ми його обговорили, щоб ми визначили, власне, корупційний ризик, чітко його вказали.

От так, колеги, змушений вас залишати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді ще раз. Володимире, ви чули нашу дискусію по законопроекту 3935?

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, я не чув. Можна мені лише номер сказати?

ГОЛОВУЮЧА. (3935) особливості проходження служби у Службі судової охорони. Ми в дискусії вийшли на те, що вбачаємо корупційний ризик в запропонованій законопроектом можливості голови Служби судової охорони самостійно визначати порядок зайняття окремих посад в Службі судової охорони.

КАБАЧЕНКО В.В. 3935. В мене – містить корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧА. У нас такий самий проект, ми вийшли в обговоренні на такий самий проект рішення.

Колеги, ще раз тоді прошу по цьому проекту висновку визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧА. Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Жмеренецький Олексій.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. 11 – за.

Ще раз, Ярославе, ви маєте піти з засідання комітету, правильно?
Олександр, ви лишаєтеся з нами?

ТКАЧЕНКО О.М. Да, я здесь.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, ви лишаєтеся на зв'язку?

КАБАЧЕНКО В.В. Так, я зараз чую вас дуже добре.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги. Рухаємо далі в порядку антикорупційної експертизи. Одну секундочку.

Колеги, наступний законопроект в нас на розгляді (реєстраційний номер 3985) внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення поетапного впровадження Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи.

Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим, колеги, є зауваження щодо того, що запропонована цим законопроектом відмова повна від зберігання паперових документів у матеріалах справи є дещо передчасною, особливо в ситуації можливості, наприклад, кібератаки, знищення певних даних. Все-таки видається, що, так сформулюю, я би пропонувала звернути увагу головного комітету на те, що трохи передчасною видається відмова від зберігання документів у паперовій формі. Що скажете, колеги?

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Колеги, я думаю, навіть тут більше, ніж зауваження. Ви ж розумієте, що таке буває перегляд в іншому суді і таке інше, і немає підписів, немає фактичних... Це є можливість потім фальсифікувати всі ці електронні... Повинен бути перший екземпляр завжди. Цього не можна допускати, щоб нищити. Просто у діловодстві там, у провадженні можна страхуватися і проводити електронні..., але зберігати треба у

первоначальному вигляді, з підписами, в перших екземплярах, інакше це буде хаос і просто через якийсь час хтось подає, там десь підробили, печатки немає, підпису немає, того немає і все. І хто буде що доказувати? Я вважаю, що це більше ніж зауваження. Це навіть загроза, може.

Корупційний ризик тут є, звичайно, є, саме в цьому плані. Тому що немає першоджерела, можна потім за гроші все, що хочеш робити і повернути все на 180 градусів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, а тут же насправді по законопроектом передбачено, що накладається цифровий підписі затверджується спеціальний порядок ведення цієї, щоб правильно сформулювати, Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи або порядки ведення окремих її модулів. Тому тут якраз і накладання підписів, і відповідальність...

БУРМІЧ А.П. Ви дуже правильно стосовно кібератак і все інше. Все, що не від руки, все можна підробити, ви ж це розумієте. Якщо залазять в Пентагон і в ЦРУ хакери, куди...

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, ми законопроекти подаємо в СЕДО і не хвилюємося щодо того, що наш підпис можуть підробити. Це ж так працює, все-таки ж ХХІ сторіччя. Я вам більше скажу, зберігання документів у паперовому вигляді, воно ж також абсолютно нічого не гарантує, бо в нас, на жаль, найбільш поширені випадки і підтоплення, поїдання мишами або загоряння стаються в сховищах судів, де зберігаються матеріали справ.

БУРМІЧ А.П. Одне одного не виключає, хай буде і так і так, але...

ГОЛОВУЮЧА. Так це і є наше зауваження. Анатолій Петрович, у цьому і є зауваження: звернути увагу головного комітету на те, що ми вважаємо, що відмова від зберігання матеріалів справ і доказів по справах у паперовому вигляді є передчасною. Тим паче, працює в тестовому режимі ця інформаційно-телекомунікаційна система, наскільки я знаю.

Колеги, тоді по цьому прошу визначатися. Проект висновку, ще раз, по законопроекту 3985: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із зауваженням щодо доцільності зберігання все-таки паперових документів. Да, колеги?

Тоді, Радіна – за.

Юрчишин. Юрчишин, я перепрошую, Ярослав мав піти.

Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко. Боюся, немає на зв'язку.

КАБАЧЕНКО В.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Володимире, дякую дуже.

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Вісім нас. Ми маємо рішення. Дякую дуже, колеги, рухаємося далі.

СТЕРНІЙЧУК В.О. А я би просив перейти до питань в "Різному". По-перше...

ГОЛОВУЮЧА. Валерій, ми, на жаль, не можемо зараз перейти до питань в "Різному", бо ми ще не розглянули в порядку антикорупційної експертизи законопроекти, які на цьому тижні будуть на пленарних засіданнях. Ми зазвичай не переходимо до "Різного", допоки ми не

розглянемо те, що безпосередньо наше завдання на цей сесійний тиждень. Гаразд? Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 2781) про внесення змін до Закону України "Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції".

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом з тим, колеги, я би звернула увагу авторів законопроекту на наступне. Я боюсь, що ми тут маємо справи із термінологічними проблемами. Законопроект говорить про строк до завершення антитерористичної операції, але я боюся, що формат антитерористичної операції завершений вже, оскільки змінений на формат Операція об'єднаних сил. Відповідно, якщо законопроект зберігає термінологію "до завершення антитерористичної операції", я боюся, ми фактично говоримо про регулювання, яке ніколи не досягне своєї мети, оскільки стосується часу в минулому, а не в поточному моменті.

Таке зауваження, колеги, я би додала. Можливо, ми чогось не розуміємо, можливо, автори законопроекту краще розуміють, але по цій термінології, з якою ми маємо справу, антитерористична операція вже завершена. Такий проект висновку. Чи будуть ще тут питання чи зауваження, колеги?

Тоді прошу по цьому визначатися. Законопроект 2781 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Радіна – за.

Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧА. Володимир Кабаченко.

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧА. Роман Іванісов.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Валерій Стернійчук.

СТЕРНІЙЧУК В.О. За.

ГОЛОВУЮЧА. Олександр Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧА. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧА. Іван Шинкаренко.

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги, ми маємо рішення.

Але мені здається, пише Олексій Жмеренецький, що ми маємо обрати іншого секретаря. Колеги, ми маємо кворум для того, щоб обрати іншого секретаря? Дев'ять.

Олексію, я правильно розумію, що ви маєте іти? Мені здається, Олексія вже немає на зв'язку. Колеги у нас немає кворуму.

Я боюся, що на цьому ми не можемо продовжувати, бо у нас немає кворуму. Єдине, що я можу запропонувати, колеги, це озвучити ті питання, які були запропоновані для обговорення в "Різному" з тим, що ми все одно, на жаль, не можемо нічого голосувати за відсутності і кворуму і секретаря.

У нас залишилося ще насправді багато законопроектів, які би мали розглянути, але ми цього також не можемо зробити за відсутності кворуму. Ми не можемо рішення ухвалювати.

_____. А якщо ми Олексія колективно попросимо залишитись ще з нами 5 хвилин?

ГОЛОВУЮЧА. Ну ми за 5 хвилин все одно я боюся.... По-перше, мені здається Олексія вже немає на зв'язку. Він не відповідає. І за 5 хвилин ми все одно законопроекти не розглянемо.

Колеги, чи є бажання озвучити питання, які мали підніматися в "Різному" з тим, щоб на наступному засіданні комітету голосувати? Романе, Валерію.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Я би хотів озвучити звернення у "Різному".

ГОЛОВУЮЧА. Ну ми все одно просто не можемо рішення ухвалювати. Все одно на наступному засіданні комітету доведеться повторювати.

СТЕРНІЙЧУК В.О. Ну давайте тоді дійсно переносимо раз немає кворуму.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Романе, не могли би ви, будь ласка, озвучити яке у вас буде звернення на наступному засіданні комітету в "Різному"?

ІВАНІСОВ Р.В. Да, звичайно. Дивіться, шановні колеги, от сьогодні голова НАЗК в антикорупційній програмі наголосив, що з позиції населення митниця є найбільш корумпованим органом. Тобто отримав з позиції населення 4 бали з 5, 4,5 бали точно.

Що у нас трапилося, шановні колеги? Поліська митниця як правонаступниця Рівненської митниці розпочала свою роботу 8 грудня 2019 року. У липні 2020 її начальник Сергій Панчук рапортував, що завдання по наповненню бюджету в червні митниця виконала на 111 відсотків. Половина митних платежів, навіть більше ніж половина митних платежів, отримана внаслідок оформлення автомобілів. Проте, вже 11 вересня цього року СБУ викрила на цій митниці корупційну схему з розмитнення автомобілів. Митники знижували вартість при оформленні автомобілів, що завдало збитків державі – вдумайтесь, це тільки Рівненська область! – майже на 103 мільйони гривень.

Арешти корумпованих митників відбуваються регулярно. Чого варто згадати масштабну операцію 2017 року із затриманням кількох десятків податківців, корупціонерів, яких звозили до Києва гелікоптерами з багатьох регіонів. Але чи дає це результат, шановні колеги? Звичайно, що ні. Як свідчить час, жодного, без належного парламентського контролю, результату немає.

Що я прошу? Я прошу і пропоную комітету на наступне засідання розглянути ситуацію з корупцією на Поліській митниці, запросити на

засідання з відповідними доповідями представників СБУ, НАБУ та Офісу Генерального прокурора.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто думаю, як правильно це організувати. Ми запрошуємо рішенням комітету, а рішення комітету ми ухвалити не можемо. Я можу, звичайно, взяти на себе сміливість надіслати такі запрошення, і побачимо, чим ми тоді будемо мати можливість на наступному засіданні комітету це зробити.

ІВАНІСОВ Р.В. Буду дуже вдячний. Пані голово, буду дуже вдячний.

ГОЛОВУЮЧА. Я взагалі завжди з максимальним сприянням ставлюся до ваших звернень, колеги.

ІВАНІСОВ Р.В. Корупціонери повинні сидіти за ґратами, а не купувати собі нові "джети", як купують собі деякі таможенники на Західній Україні, і вже третій "джет" міняють, якщо він коштує понад 20 мільйонів доларів, з заробітною платнею в 25 тисяч гривень. От такі справи.

ГОЛОВУЮЧА. Так це ж готовий склад злочину – незаконне збагачення.

ІВАНІСОВ Р.В. Знаєте, якщо ви хочете про це поговорити, то коли голова... Я, до речі, готую на наступний наш комітет стосовно керівника обласного лісного господарства Рівненської області, який побудував будинок, по меншій мірі який коштує понад мільйон доларів, задекларував за 500 тисяч. А коли його дружина понад 8 мільйонів гривень зробила покупку, не вказавши в декларації, я подав пану Новікову ці документи, а він каже – в

мене не вистачає фактів. А я кажу – а які факти ще я повинен вам надати?
Ось факти "налицо". І отак працює, на жаль, наша система.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, колеги, ми обговоримо це на наступному засіданні комітету. Я тут не бачу з цим проблем.

Колеги, на жаль, за відсутністю кворуму засідання комітету закрите.
Дякую дуже.