

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

22 вересня 2020 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня, у нас нарешті є кворум. Дякую.

Пропоную починати засідання комітету. Ви маєте проект порядку денного. Ми сьогодні маємо розглянути законопроекти в порядку антикорупційної експертизи, у нас також є пункт "Різне".

Відповідно, колеги, є пропозиція порядок денний затвердити за основу і в цілому, і почати працювати.

Чи будуть в когось альтернативні пропозиції? Пропозиції до порядку денного? Тоді пропоную за основу і в цілому порядок денний.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Перший законопроект у нас на розгляді – законопроект 4119, внесення змін до Закону України про Державний бюджет щодо положень статті 11 Закону України "Про ринок природного газу".

Доповідаю, що ми вже розглядали цей законопроект під іншим номером, якщо не помиляюсь, 3004а, мені здається, або 3005а. Цей законопроект за домовленістю фракції, я так розумію, був перереєстрований і в нього були внесені зміни, а саме було чітко розписано напрями використання коштів.

Таким чином законопроект, власне, покращився, з моєї принаймні скромної точки зору.

У нас проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть якісь питання, чи зауваження до цього законопроекту? У нас попередній висновок на молодшого брата цього законопроекту, був аналогічний.

Колеги, тоді пропозиція законопроект 4119 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Законопроект за реєстраційним номером 4120, внесення змін до розділу "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо особливостей адміністрування податків в цілях фінансування видатків визначених пунктом 31, 34 статті 14 Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік".

Цей законопроект пов'язаний із попереднім, аналогічно перереєстрований. Якщо я не помиляюся, то цей законопроект дублює фактично законопроект, зареєстрований раніше, але містить необхідні додатки і фінансово-економічні обґрунтування, на відсутність яких раніше звертав увагу профільний комітет.

У нас проект висновку: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, чи будуть питання чи зауваження? Тоді, колеги, є пропозиція законопроект 4120 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 2445) про самоврядування медичних професій в Україні, доопрацьований законопроект.

Колеги, в мене насправді багато питань по цьому законопроекті. Я бачу, що тут багато є великих повноважень для органів медичного самоврядування. Чесно кажучи, я би хотіла скористатися можливістю і наступного пленарного тижня запросити авторів на комітет. Мені здається, цей законопроект варто одразу дискутувати з ними.

Що скажете, колеги? Тоді по цьому законопроекті буде пропозиція запросити на комітет.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 2713-д) внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування доходів від діяльності з організації та проведення азартних ігор і лотерей.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим, колеги, є велике зауваження до цього законопроекту. А саме: тут пропонується не включати до загального місячного річного оподаткованого доходу суми виграшів в азартних іграх і лотереях. Як мінімум, мені здається, колеги, тут може йтися про ухилення від сплати податків. І я також чула від експертів коментар, що це може навіть створювати ризики легалізації коштів, отриманих незаконним шляхом.

Що скажете, колеги, з приводу цього законопроекту?

_____. У мене є ще одне зауваження щодо різного режиму оподаткування для азартних ігор і для лотерей. Азартні ігри оподатковуються податком на дохід та податком на прибуток, і в цей саме час лотереї оподатковуються лише податком на дохід. Вказана норма порушує принцип рівності платників податків та робить діяльність у сфері лотереї більш вигідною, тобто стимулюється, порівняно з іншими видами діяльності, в цій сфері.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які будуть пропозиції щодо цього законопроекту? Ми можемо запропонувати зауваження, давайте визначатися. Я, чесно кажучи, не можу зрозуміти логіку, чому не мають оподатковуватися доходи від азартних ігор та лотерей. В чому в принципі тут логіка?

Ярослав, ви тримали руку, прошу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну насправді це більше ніж зауваження, це, скоріше за все, ризик, тому що насправді створюється легальна схема виведення коштів нажитих незаконним шляхом через ймовірні виграші, власне, в лотереї.

ГОЛОВУЮЧА. Як це на практиці працюватиме?

ЮРЧИШИН Я.Р. На практиці це працюватиме приблизно так само, як свого часу в Зімбабве Мугабе вигравав мільярди одразу після того, як приходили міжнародні транші допомоги.

Тобто, умовно кажучи, номінально по зговору з певним гральним залом чи з певним казино людина буде номінально вигравати певну суму, а ця сума просто буде виводитися в легалізацію, наприклад, коштів через незаконні забудови і тому подібне. Тобто створюється легальна схема. Тобто створюється схема легалізації грошей нажитих незаконним шляхом через лотереї. Це найгірше, що може насправді бути. Тобто це де-факто девальвує сам принцип легалізації грального бізнесу, тобто ці схеми класичні від Аль Пачіно, Мугабе і так далі.

Тому в даному випадку я пропоную вважати це не зауваженням, а корупційним ризиком.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які ще будуть думки?

Колеги, тоді пропозиція. По-перше, я бачу, що цей законопроект із позначкою "д", тобто, власне, вже працював із тим профільний комітет. Чи ми хочемо запросити когось із профільного комітету, щоб почути їх аргументи? Колеги.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ви знаєте, я би все-таки, напевне, пропонувала цей законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики в одній конкретній нормі. А саме: неоподаткування податком на доходи фізичних осіб, виграші в азартних іграх і лотереях. Бо це справді може бути фактично каналом для легалізації коштів, набутих злочинним шляхом. І це, власне, ключове тут питання.

Щодо того, що низькою є ставка податку на дохід, власне, для організаторів азартних ігор, тут я би не погоджувалась насправді із зауваженням, оскільки є, в принципі, два підходи щодо того, як можуть оподатковуватися організатори азартних ігор. Або, так дуже грубо і просто

формулюючи, дорога ліцензія і менше оподаткування, або навпаки – дешевша ліцензія, більше оподаткування.

Ми зараз обираємо, фактично обрали підхід – висока вартість ліцензії, відповідно є сенс мати м'якіший податковий режим. Інакше фактично ми можемо не досягти мети легалізації, власне, грального бізнесу. Якщо це буде "дорого і дорого", то може фактично бути спотворений стимул для легалізації організаторів гральних ігор.

Тому, колеги, в одній конкретній нормі буде пропозиція законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства через ризики легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом. Да, колеги?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Я говорила про ставку податку. Я говорила про можливість звільнення від податку. Володимир, ми можемо це додати в якості зауваження, але, з усією повагою, я тут корупційного ризику не бачу.

Гаразд, колеги. Тоді з урахуванням озвученого корупційного ризику в одній конкретній нормі і з урахуванням запропонованого зауваження такий в нас є проект висновку. Прошу визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Да, 2713-д.

Колеги, наступний законопроект, реєстраційний номер 2713 – внесення змін до Податкового кодексу щодо оподаткування доходів від організації та проведення азартних ігор.

На жаль, аналогічна норма щодо невключення до розрахунку загальномісячного річного оподаткованого доходу виграшів в азартних іграх і лотереях.

Відповідно є сенс цей законопроект також визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, містить корупційні ризики. Да, колеги? Тоді пропозиція 2713 аналогічно визнати таким, що містить корупційні ризики.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, 2713-1 – аналогічний проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оподаткування доходів від організації і проведення азартних ігор.

Якщо я не помиляюся, колеги, аналогічна тут є норма щодо невиключення в розрахунок оподаткованого доходу, колеги. Неврахування ставок та виграшів, отриманих від азартних ігор, при розрахунку доходу.

Аналогічна, колеги, є тоді пропозиція цей законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, по вже обговореній нами причині. Да, колеги?

Хто за таке рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект у нас на розгляді 2713-2, аналогічно зміни до Податкового кодексу щодо оподаткування азартних ігор. Аналогічна, колеги, норма, абсолютно аналогічна щодо неоподаткування доходу фізичних осіб, сум виграшів в азартних іграх.

Аналогічно є пропозиція визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Да, колеги?

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, законопроект з реєстраційним номером 2713-3. Аналогічна, на жаль, норма, колеги. Мені важко зрозуміти, чому всі автори законопроектів так наполягають на цій нормі, чесно кажучи.

Але з обговореної вже причини цей законопроект пропозиція також визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 3353) – внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення щодо правоскладання протоколу про адміністративне правопорушення.

Колеги, проект висновку: за результатами експертизи антикорупційної визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства,

колеги. Тут пропозиція – без зауважень. Чи в когось є зауваження? Тоді, колеги, прошу щодо такого рішення визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3381) – внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо встановлення відповідальності за невиконання законних вимог депутата місцевої ради.

Колеги, тут ми можемо насправді звернути увагу на зауваження Головного науково-експертного управління, який звертає увагу, що ми маємо справу з оціночним поняттям "неповна відповідь". І може виникати абсолютно довільне тлумачення того, що є повна відповідь і що є не повна відповідь, в розумінні автора звернення і автора відповіді.

Чи таке зауваження підтримується? Чи будуть ще якісь питання по цьому законопроекту?

Тоді пропозиція законопроект 3381 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з урахуванням озвученого зауваження.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3573) про внесення змін до статті 2 Закону України "Про державну допомогу особам з інвалідністю з дитинства та дітям з інвалідністю" щодо підвищення дітям з інвалідністю, постраждалих від вибухонебезпечних предметів, розміру державної соціальної допомоги.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Зауважень тут не пропонується. Чи є в когось зауваження, колеги? Тоді прошу по цьому проекту висновку визначатись.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3573-1), альтернативний законопроект.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Відповідно без зауважень.

Чи будуть тут питання, чи зауваження? Тоді прошу щодо такого проекту висновку визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3576) внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за незаконне видобування корисних копалин.

Колеги, тут може бути технічне, насправді, зауваження щодо того, що тепер мають окремо вноситися зміни окремим законом до Кодексу про адміністративні правопорушення.

В іншому, колеги, проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будемо технічне зауваження робити? Давайте просто звернемо увагу на те, що, відповідно до останніх змін, зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення мають вноситись окремим Законом "Про внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення" і аналогічне – щодо Кримінального кодексу України. Але наголосити на тому, що це технічне зауваження, воно, власне, суть законопроекту не зачіпає.

Хто за такий проект висновку щодо цього законопроекту? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3630) про правовий статус іноземців та осіб без громадянства щодо подання іноземцям та особам без громадянства біометричних даних для оформлення віз.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут питання, колеги? Дякую. Тоді прошу по цьому проекту висновку визначатися, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3757) про внесення змін до Закону України "Про Кабінет Міністрів України" щодо діяльності Спеціальної контрольної комісії з питань приватизації.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи, визнаний таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Зауваження не пропонуються.

Колеги, чи в когось є питання чи зауваження щодо цього законопроекту? Приватизація все-таки. Немає зауважень.

Тоді, колеги, прошу по наявному проекту висновку визначатися.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Володимире, я можу спитати, чому утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Тобто це загальна позиція по приватизації, правильно? Не по нормам цього законопроекту. Дякую. Гарзд.

Наступний законопроект в нас на розгляді, колеги, реєстраційний номер 3853 – внесення змін до Податкового кодексу України щодо зміни підходу у визначенні обсягу доходів для застосування спрощеної системи оподаткування.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Да, колеги, тут також не бачу зауважень. Якщо в колег немає, то є пропозиція по цьому проекту висновку визначатися.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3853-10) внесення змін до Податкового кодексу України та деяких інших законодавчих актів щодо запровадження щорічного підвищення граничних обсягів доходів для застосування спрощеної системи оподаткування, відновлення права платників єдиного податку не застосовувати реєстратор розрахункових операцій, скасування корупційного механізму кешбеку. Емоційна назва законопроекту, колеги.

Щодо суті, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І, власне, зауваження не пропонуються.

Колеги, чи будуть в когось питання чи зауваження щодо цього законопроекту? Тоді пропозиція по цьому проекту висновку визначатися.

Хто за, колеги, такий проект висновку? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект альтернативний до попереднього, реєстраційний номер 3853-2, я так розумію, колег Володимира Кабаченка.

Проект висновку: за результатом антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Зауваження не пропонуються.

Чи будуть в кого, колеги, питання чи зауваження? Тоді прошу визначатися по цьому проекту висновку.

Хто підтримує наявний проект висновку? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3890) про внесення змін до Закону України "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення" щодо запобігання поширенню коронавірусної хвороби. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Є пропозиція подумати над наступного роду зауваженням. Тут встановлюється, власне, відповідальність у вигляді штрафу за нежиття заходів щодо перебування особи в громадських будинках, спорудах, в громадському транспорті без засобів індивідуального захисту. І штраф за це буде накладатися на підприємства, установи, організації і відповідно громадянина.

Мені не зовсім зрозуміло, як підприємство має, які саме заходи може вживати або не вживати підприємство для того, щоб запобігти перебуванню особи в громадських відповідно закладах або громадському транспорті без

відповідно маски. Я розумію, що підприємство може запропонувати людині вдягнути маску, підприємство може запропонувати людині вийти, але не будучи правоохоронним органом і представник підприємства не може, власне, забезпечити неперебування людини.

Кабінет Міністрів.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Можуть не пустити, але не зовсім зрозуміло, до якої межі вони можуть не пустити. Вони ж фізично не можуть не пускати? Що зробити: лягти в проході? Що зробити, якщо людина зняла маску, ходячи між рядами в магазині?

_____. А я хочу ще уточнити, що мені здається, що тут може бути зауваженням просто уточнення конкретних місць. Якщо мається на увазі, наприклад, рітейл-оператори, то там іще більш-менш якось можна проконтролювати, але якщо це, наприклад, якась, умовно кажучи, там певна установа, де є місця загального користування, між кабінетами. То хто має ходити, дивитися і як хто...?

ГОЛОВУЮЧА. Або, якщо це громадський транспорт, водій яким чином має вжити заходи?

_____. Водій, наприклад, може при вході і при виході. Тобто тут точно потребують уточнення, тому що дійсно це буде призводити до конфліктів.

ГОЛОВУЮЧА. І, мені здається, може навіть ітися про зловживання цієї норми.

Будь ласка, Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді я підтримую тезу про те, що дуже легко зловживати. Умовно кажучи, треба там створити конкуренту проблеми: просто заходиш в зал, зафіксував, що хтось ходить там і тому подібне.

Тобто це насправді дуже легко цим маніпулювати, зловживати, відповідно це не є захищена процедура. Невжиття заходів – це теж дуже

неконкретне формулювання. Тобто ми запропонували маску – це вжили заходи чи не вжили заходи? Тобто де межа вжиття і невжиття заходів?

Тобто насправді знову дуже неякісно виписано, поспішно, що створює поле для зловживань. Це реально потрібно уточнити – як межі вжиття заходів, так і персональної відповідальності. Тобто, якщо людина хоче просто насолити магазину, це зробити достатньо легко.

ГОЛОВУЮЧА. Пропозиція у зв'язку з цим висновком яка?

_____. Надати чітке визначення щодо терміну...

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, я розумію. Ми маємо зробити висновок щодо відповідності чи не відповідності антикорупційного законодавства і наявності корупційних ризиків.

_____. Ну враховуючи... Я би сказала так, враховуючи взагалі важливість цього законопроекту, я пропонувала би визначити таким, що відповідає, але з зауваженням. Серед зауважень, зокрема, надати визначеності певним термінам.

_____. А я не погоджуюсь, тому що у нас є методологія Мін'юсту щодо визначення корупційних ризиків. Правова невизначеність – це є корупційний ризик. Ми вивчаємо з вами законопроект на предмет наявності корупційних ризиків. Тут вони є і тут цей ризик називається "правова невизначеність".

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які ще будуть думки?

Колеги, я хочу ще раз подивитися порівняльну таблицю, з вашого дозволу.

Головне науково-експертне управління нам щось каже з цього приводу? Прошу? По цій нормі також?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я, можливо, трохи дивне питання задам. Нагадайте мені, будь ласка, як у нас сформульована ця відповідальність у Кодексі про адміністративні правопорушення. Бо це в нас зміни до Закону "Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення, на

підставі якого, власне, без відповідної норми в Кодексі про адміністративні правопорушення тяжко притягнути до відповідальності.

_____. В кодексі передбачено 44 з поміткою 3 за порушення правил щодо карантинного санітарно-гігієнічних, санітарно-протиепідемічних правил і норм, передбачених Законом "Про захист населення від інфекційних хвороб", іншими актами законодавства.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла, тобто...

ЮРЧИШИН Я.Р. Можна? Дивіться, насправді оскільки сума для, власне, підприємств достатньо висока, тобто це від 34 до 170 тисяч гривень. Тобто насправді через невизначеність, власне, відповідальності підприємства, це може бути дуже серйозним елементом для тиску на бізнес.

Тобто я в даному випадку все-таки звертався би до того, що це створює ці корупційні ризики через нечіткість процедури визначення відповідальності.

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, тоді пропозиція наступна. Зафіксувати суспільну важливість даного законопроекту, разом із тим зазначити, що одна конкретна норма законопроекту, а саме – нечітке визначення поняття "невжиття заходів" може створювати корупціогенні ризики, бо справді, ми з вами обговорили ситуацію, можуть бути випадки непропорційного, неоднозначного застосування. І в такому випадку норма навіть може бути використана для тиску на бізнес, чого ми точно не хотіли би. Да, колеги?

Тоді щодо такого висновку, колеги, щодо наявності норм, які можуть створювати корупційні ризики, прошу визначатися по висновку по цьому законопроекту.

Хто за такий висновок? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3948) внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Зауваження не запропоновані.

Колеги, чи будуть по цьому законопроекту питання?

Тоді пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3993) внесення змін до Податкового кодексу України щодо спрощення обліку доходів фізичних осіб-підприємців.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Зауваження не пропонуються, колеги.

Прошу тоді визначатися. Хто за такий проект висновку? Проти? Утримався. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, альтернативний до попереднього, реєстраційний номер 3993-1.

Пропозиція висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, зауваження до цього законопроекту не пропонуються. Чи в когось є зауваження? Тоді пропозиція визначатися по наявному проекту рішення.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому ми, в принципі, пройшли всі першочергові законопроекти. Я би дуже просила, колеги, перейти до пункту "Різне". В нас як мінімум два питання в пункті "Різне" є.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. А нагадайте, будь ласка, предмет законопроекту.

Ще раз, Романе, ви пропонуєте зараз обговорити ці законопроекти, ви озвучите ваші зауваження. І далі що ми робимо?

Колеги, в нас просто по цьому законопроекту була пропозиція запросити авторів. Разом із тим по 3683 і альтернативному, два

законопроекти. 2683, да. Я перепрошую, я помилилася з номером, – 2683. Два законопроекти по накопичувальному пенсійному забезпеченню.

У нас була пропозиція запросити авторів. Разом із тим, колеги, я взяла на себе сміливість на це засідання комітету авторів не запрошувати, бо я отримала підтвердження від профільного комітету, що ці два законопроекти не виносяться в зал на наступний тиждень.

ІВАНІСОВ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. 3091, давайте знайдемо.

Тобто, Романе, ви наполягаєте на розгляді чи можемо все-таки запросити?

ІВАНІСОВ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, я маю на увазі, по пенсійній реформі я отримала підтвердження від колег, що ні. Щодо наступного законопроекту...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧА. Реєстраційний номер... Зараз, одну секундочку. 3091, державний екологічний контроль.

Романе, тоді вам слово по законопроекту.

ІВАНІСОВ Р.В. Дуже дякую.

Шановні колеги, тобто закон 3091, як зазначено в пояснювальній записці закону, його метою є захист довкілля, життя та здоров'я людини, також покращення стану довкілля.

Я, чесно кажучи, здивований, прочитав цей законопроект. Тобто він, на мій погляд, містить дуже багато корупційних ризиків. Тобто законопроект наділяє екологічну інспекцію широкими повноваженнями по нагляду і контролю, що мають стати інструментом тиску на суб'єктів, на яких поширюється екологічний контроль.

Значна частина проекту присвячена саме заходам контролю за суб'єктами господарювання. Проектом передбачений досить широкий перелік підстав для проведення позапланових перевірок, зокрема, за

зверненням громадського об'єднання. Тобто простими словами, люба громадська організація по якимсь там корумпованими домовленостям звернулася і це вже є привід для того, щоб робити позапланові перевірки.

Законопроект значно збільшує можливості і контролюючих органів без надання співмірних можливостей тим, кого контролює. Проект пропонує вивести екологічний контроль з-під дії норм Закону України "Про основні засади державного нагляду у сфері господарської діяльності". Також розділом III законопроекту "Господарсько-правова відповідальність господарювання" за порушення природоохоронного законодавства передбачено, що до суб'єктів господарювання органів екологічного контролю без застосування судового порядку застосовуються адміністративно-господарські санкції.

Шановні колеги, рахую, що він сто відсотків містить корупційні ризики, цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція наступна. Оскільки законопроект не виноситься на наступний сесійний тиждень, у нас немає поспіху, є пропозиція все-таки запросити автора. Це окремий великий закон, який пропонує комплексно врегулювати, я би сказала, перерегулювати Державний екологічний контроль порівняно з тим, що ми маємо зараз.

У мене така тоді пропозиція. Запропонувати проект рішення комітету з виписаними всіма ризиками. Запросити автора, почути його позицію. І після цього ухвалити рішення комітету.

Чи так, Романе, буде? Мені здається так правильно, оскільки я боюсь, що більшість колег, власне, не готувалися по цьому законопроекту, а це великий, комплексний законопроект.

_____. Можна уточнення? Тобто на наступний комітет ми запрошуємо авторів законів 3091, 2683.

ГОЛОВУЮЧА. 2683 – поки не запрошуємо, оскільки ми зазвичай намагаємося в першу чергу розглядати законопроекти, які включаються в порядок денний пленарних засідань. А щодо 2683, наскільки принаймні мені

відомо від авторів законопроекту, поки ми не виносимо цей законопроект. І тоді по альтернативному,

Романе, по альтернативному законопроекту аналогічний пропозиція висновку? Тоді по альтернативному також.

_____. Анастасія Олегівна, давайте, якщо ви не заперечуєте, давайте, я зачитав його і, що скажуть мої колеги. Якщо, колеги, припустимо, Андрій Миколайович каже: "Давайте зараз розглянемо". Я – за.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, комплексний, великий законопроект.

(Загальна дискусія)

Да, при чому з тим, що якщо на наступне засідання комітету автор не зможе, хтось із авторів не зможе бути присутнім, то ми тоді розглядаємо без авторів.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це ми про 2683, це пенсійна реформа. 3091 – це те, про що ми говоримо.

Колеги, на цьому по блоку розгляду законопроектів в порядку антикорупційної експертизи я пропоную завершити.

Ми маємо ще два питання з вами розглянути. Колеги, я прошу вашої уваги.

Перше – що би я хотіла розглянути в "Різному". Ми маємо наступну ситуацію щодо законопроекту 2203. Як ви знаєте Верховна Рада України ухвалила цей законопроект в минулий четвер за основу і в цілому. Разом із цим, колеги, коли наш комітет рекомендував, точніше, з того моменту, як наш комітет рекомендував цей законопроект для ухвалення за основу, відбулися зміни до законодавства. І, на жаль, станом на зараз підпункт 1 пункту 1 розділу І законопроекту вносить зміни в редакцію норми, яка вже не актуальна.

Тому, колеги, для того, щоб ми не втратили з вами хорошу і важливу норму щодо неможливості спільної роботи на посадах помічників народних депутатів, власне, близьких осіб, тобто неможливості працевлаштування

фактично близьких осіб в якості помічників народного депутата, є пропозиція наступна, колеги. Звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією винести на розгляд Верховної Ради питання щодо усунення редакційних неточностей у прийнятому законопроекті, а саме виключити зміни, які неактуальні в силу того, що з моменту, власне, розгляду законопроекту комітетом змінилася редакція норми, в яку цей законопроект пропонує внести зміни. Отак, колеги. Тоді ми зможемо виправити неточності, виключити із законопроекту один підпункт, якщо це підтримає Верховна Рада технічним рішенням, і не втратити законопроект, не втратити підтриману Верховною Радою норму. Гаразд?

Да, колеги, тоді прошу по цьому визначатися. Да, це по 131 статті Регламенту. Дякую дуже, Юрій Юрійович. Таку можливість маємо. Да, в минулий четвер в кінці пленарного засідання.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Тому що тоді була пропозиція, це був кінець, власне, вже пленарного засідання, і була пропозиція без обговорення.

Ні-ні, колеги, ще раз, закон ухвалений, але юридичне управління в процесі опрацювання цього закону звернуло нашу увагу на те, що з того моменту, як ми рекомендували комітетом цей законопроект, змінилося законодавство і змінилася та норма, в яку цей законопроект пропонує зміни внести. Розумієте?

Да, це абсолютно технічна зміна, я ж кажу, суто технічна зміна. Зміст законопроекту в частині заборони близьким особам народного депутата працювати помічниками народного депутата зберігається, і з врахуванням ось цієї технічної правки, яку ми по 131 статті Регламенту пропонуємо, також збережеться. Тому це суто технічний вихід із ситуації, коли між рішенням комітету і голосуванням в залі змінилася норма, в яку цей законопроект пропонував зміни.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, цей закон, Верховною Радою ухвалений. Єдине, ми вже не коментуємо, власне, цей законопроект, трошки запізно. Ви можете свою позицію, звичайно, у Верховній Раді висловити. Нам зараз, колеги, нам зараз треба технічно проблему вирішити. Є пропозиція по 131-й Регламенту, щоб ми не втратили закон в цілому. Да, колеги?

Хто за такий проект рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, а я не бачу, в нас присутній Сергій Іонушас?

Да, колеги, тоді ще одне питання, яке ми мали би розглянути в "Різному", з вашого дозволу. До нас звернувся Офіс Генерального прокурора з проханням роз'яснити ситуацію щодо подання декларації особи, уповноваженої на виконання державою місцевого самоврядування, за 2019 рік з урахуванням наступного. Як ви пам'ятаєте, в нас крайній строк подачі декларації, стандартний строк, це 31 березня. Разом із тим цього року у зв'язку із карантинном, коронавірусною інфекцією ми ухвалили рішення продовжити цей строк до 31 травня.

Просить роз'яснити нам Офіс Генерального прокурора чи такі зміни поширюються, точніше, створюють обов'язок для осіб, які були призначені на посади в квітні, подавати декларацію до кінця травня. Таке питання є в Офісу Генерального прокурора.

Я хочу звернути увагу, колеги, що хоча законодавство, точніше, Закон "Про запобігання корупції", щодо якого просять нас дати роз'яснення, є, безумовно, предметом відання нашого комітету, але, власне, ці зміни обговорювані до законодавства, вносилися одним із так званих ковідних законів, щодо яких наш комітет не був головним комітетом із опрацювання. Відповідно ми тут трохи будемо в ситуації коментування норми, щодо якої не ми є розробниками.

Разом із тим, колеги, мені здається, Сергій Іонушас просив мати слово тут. Прошу. Що ви можете сказати нам з цього приводу?

ІОНУШАС С.К. Дякую, шановні колеги.

Я хотів би зазначити і почати свій виступ чи моє слово з того, що, безумовно, кожен з вас знає, що будь-які неточності, неясності, що стосуються кримінального законодавства, тлумачаться в пользу особи. Але є рішення ЄСПЛ від 14 жовтня 2010 року у справі "Щокін проти України", де визначено концепцію якості закону, зокрема, з вимогою, щоб він був доступний для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним у своєму застосуванні.

Відсутність у національному законодавстві необхідної чіткості і точності порушує вимогу якості закону. В разі, коли національне законодавство припустило неоднозначне або множинне тлумачення прав та обов'язків осіб, національні органи зобов'язані застосувати найбільш сприятливий для осіб підхід. Тобто вирішення колізії у законодавстві завжди тлумачиться на користь особи.

Я хотів би зазначити, що у даному випадку, безумовно, метою законодавця, нашою з вами метою, було надати можливість все ж таки підготуватися, за умов COVID, тим суб'єктам, які повинні були подавати декларацію, щорічні, до 31 березня. І жодним чином, з моєї точки зору, моєї особистої точки зору, не було на меті додати додаткове коло осіб до тих, які вже були в чинному законодавстві України.

Але я хочу звернути вашу увагу на наступне. Що неясність в тлумаченні цієї норми, вона має досить серйозні наслідки. Зокрема, у випадку, якщо особа не подає щорічну декларацію, це є підставою складання НАЗК протоколу про адміністративне правопорушення. І як наслідок, можливе притягнення цієї особи до адміністративної відповідальності. І як наслідок, якщо ми кажемо про прокуратуру або державну службу, можливе звільнення цієї особи.

Тому я все ж таки прошу антикорупційний комітет розглянути це звернення, виходячи з того, що воно адресоване не тільки до антикорупційного комітету чи Комітету з питань антикорупційної політики, а також до Комітету з питань правоохоронної діяльності. Відповідно звернення

надійшло від Офісу Генерального прокурора. А до відома колег саме діяльність, пов'язана з прокуратурою відноситься до мого предмету як зама, і прийняти відповідне рішення для того, щоб забезпечити все ж таки ясність і якість закону. На жаль, голова комітету підкреслила, цей законопроект не проходив через ваш комітет і тому, якщо б він проходив, безумовно, ці норми були би більш чіткими і ясними. Тому я прошу все ж таки за результатом розгляду цього звернення виразити позицію формально у документі, який буде проголосований, чи в якому порядку, чи виданий за вашою згодою.

Дуже вам дякую за можливість висловити...

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, я також для об'єктивності картини мушу проінформувати комітет, що наразі Національним агентством з питань запобігання корупції вже вручено протоколи про адміністративні правопорушення декільком людям із керівництва Офісу Генерального прокурора. Якщо я не помиляюся, йшлося про несвоєчасне подання ними декларації людьми, які були призначені в квітні, але не подали декларацію до кінця відповідно продовженого строку кампанії декларування цього року. В зв'язку з цим, власне, і просить роз'яснити Офіс Генерального прокурора. Я також... Прошу? Да, декларацію річну за 19-й рік в 20-му році.

Разом із тим, колеги, мушу проінформувати, що позиція Національного агентства з питань запобігання корупції наступна. Вони тлумачать норму, очевидно з того, що вони вручили протоколи про адміністративні правопорушення, вони тлумачать норму таким чином, що є обов'язок подавати декларації у зв'язку з продовженням строку, не дивлячись на те, що закон говорить про осіб, які зобов'язані, точніше, закон...

Добре, колеги, не хочу складну конструкцію давати. Позиція НАЗК така, що є обов'язок подавати декларації в зв'язку з продовженням строків осіб, які були призначені на посади, наприклад, в квітні, тобто після завершення стандартної, скажімо так, кампанії декларування.

Колеги, які будуть думки з цього приводу? Пані Антоніна, ви тримали руку, мені здається.

СЛАВИЦЬКА А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Якщо я не помиляюся, в квітні 20-го року, в квітні 20-го.

(Загальна дискусія)

СЛАВИЦЬКА А.К. Якщо вони призначалися в квітні 20-го року, то вони річну декларацію мають подавати за 21-м і за 20-м. Що мається на увазі?

ГОЛОВУЮЧА. Логіка Національного агентства з питань запобігання корупції наступна.

Давайте так почну, колеги. Перше. Закон, змінений один із ковідних законопроектів, говорить нам наступне. Суб'єкти, уповноважені на виконання функцій держави і місцевого самоврядування, які зобов'язані подавати річну декларацію до 31 березня відповідно в 2020 році, в 2020 році подають таку річну декларацію до 31 травня. Отак говорить закон.

НАЗК протлумачило цю норму наступним чином. Що продовження строку декларування в 2020 році фактично додає обов'язок декларуватися особам, які не були суб'єктами уповноваженими на виконання функцій держави і місцевого самоврядування на кінець березня 20-го року. Але були такими особами, наприклад, в квітні чи в травні. Отак.

Чи я коректно сформулювала. Я перепрошую. Антоніна, я відповіла на питання?

Будь ласка.

_____. Ну, дуже просто. Можливо, нас дивляться колеги. У чому ситуація? У чому справа? Справа в тому, що обов'язок подавати щорічну декларацію за стандартними правилами, те, що було до COVID, був у всіх осіб, які призначені на посаду до 31 березня. Ми продовжили строк збору, фактично, документів на два місяці, тому що люди, які зобов'язані

були подавати декларацію до 31 березня, не могли завітати до державних органів.

Але в нас є інше тлумачення з боку НАЗК, яка вважає, що не тільки ті особи, які були призначені до 31 березня, а і ті, які були призначені у квітні і травні також повинні подавати цю декларацію. Тобто ми фактично, з точки зору НАЗК, розширили необхідність подання декларації на осіб у квітні і у травні, ті, які призначені у квітні і в травні. Тобто додали коло суб'єктів тих, які повинні подавати щорічну декларацію.

СЛАВИЦЬКА А.К. Анастасія, секретаріат буде готувати проект відповіді. Я вважаю, що Сергій правий. Ми ж не вносили в текст, в тіло закону, ми вносили в "Перехідні положення", то у них якесь коряве тлумачення, у нас така не перша історія. Якщо буде проект рішення комітету, то ми будемо ще обговорювати. І сам лист, може, до Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧА. А мені здається сам лист ми розсилали. Так, тому що цей запит на роз'яснення він певний час тому був отриманий комітетом.

Колеги, які ще будуть думки з цього приводу? Колеги?

ЮРЧИШИН Я.Р. Коротко. Ми розуміємо, що справа скоріш за все буде перебувати на судовому розгляді, що є логічно. Зараз працівники прокуратури, до яких НАЗК вжили ці заходи, яких вважає за реальне, вони будуть звертатися до суду і суд буде визначати. І суд скоріше за все буде займати, власне, позицію, яку зараз представляє Сергій. Власне, ми не є судом і ми можемо дати повну можливість суду визначатись в цьому форматі.

Знову ж таки тут є дуже погана практика, коли непрофільні речі проходять через непрофільний комітет. Ми зараз є в наслідку того, що наше законодавство мінялося Комітетом з питань охорони здоров'я, які явно не могли розуміти цих нюансів і не могли розуміти, ймовірно, тобто в тому, що дуже чітко треба виписувати ці норми.

Тому я підтримую про те, що, власне, було б добре підготувати проект відповіді комітету, розіслати. І, відповідно, після цього можна було б голосувати. Зараз можна погодитися про те, що, так, колізія є і, відповідно, на цю колізію комітет мав би відреагувати знову ж таки зазначивши, що колізія створена через те, що профільно не проходило.

ГОЛОВУЮЧА. Ярославе, я уточнюю, відреагувати яким чином?

ЮРЧИШИН Я.Р. Підготувати проект відповіді, яку розіслати членам комітету, щоб можна було позмістовно за нього голосувати. І тоді прийняти рішення. Я пропоную на наступному тижні це зробити. Це була пропозиція, власне, колег, пані Антоніні.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, є пропозиція тоді наступного характеру, давайте зараз обміняємося думками, до чого схиляється комітет, враховуючи всю ситуацію. Для того, щоб, власне, готувати проект роз'яснення з врахуванням попередньої позиції колег.

Тому, колеги, я буду вдячна, якщо принаймні більше колег висловиться щодо позиції по цій ситуації. Да, Антоніно, прошу.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я вже висловила. Я підтримую те, що сказав Сергій Іонушас, бо насправді положення перехідне, оця фраза, що воно продовжується, воно не створює обов'язки для людей, які були призначені на посаду після 1 квітня. Це моє таке внутрішнє переконання, наскільки я розумію закон, а я, мені здається, його розумію непогано.

І насправді, Ярослав, там же ж була робоча група, коли ці законопроекти писалися, і були представники різних фракцій, комітетів, наскільки я пам'ятаю. Я просто... Тому як ця норма там попала в такому формулюванні, це вже інша справа. І насправді ми вже мали історію з роз'ясненнями НАЗК, коли вони читали норму, яка діє на майбутнє, що вона діє на зворотні правовідносини, тому мені здається, що можна ґрунтовно виписати нашу позицію і підтримати. Авжеж наші роз'яснення – це не є офіційним тлумаченням, але, в принципі, мені здається, що тут немає...

ГОЛОВУЮЧА. Разом із тим, колеги, я скажу, що мене бентежить в цій ситуації. Мене бентежить в цій ситуації наступне. В Офісі Генерального прокурора є або принаймні мають бути люди, які відповідальні за методичну підтримку працівників Офісу і роз'яснення їм антикорупційного законодавства. В зв'язку з цим мене трошки дивує ситуація, неприємно дивує, коли запит на роз'яснення надходить не тоді, коли можна запобігти вчиненню ймовірного правопорушення, а після того, як виникає ситуація, коли, власне, є ініціатива щодо притягнення до відповідальності, є певне нерозуміння норми в Офісі Генерального прокурора.

Мені здається, що якби уповноважений підрозділ Офісу Генерального прокурора справді прагнув якісно виконати таку свою роботу, то було б не зле з їх боку звертатися за роз'ясненням до того, як, а не після, ставлячи колег народних депутатів в незручну ситуацію, коли вони фактично мають зайняти бік одного із органів.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я хочу прокоментувати. На жаль, наше антикорупційне законодавство таке заплутане, що навіть люди з юридичною освітою, які є глибокими фахівцями, вони мабуть і не уявляли, що така ситуація може виникнути. У них в усіх були глибоке переконання, що цей обов'язок на них не поширюється. А коли вже виникло, вони почали з цим розбиратися.

Я згодна, що уповноважений з цих питань має бути більшим фахівцем, аніж рядовий якийсь там юрист, але тим не менше, давайте будемо відвертими.

ГОЛОВУЮЧА. Я тут кажу навіть не фаховість, я насправді не знаю і не висловлюю жодних претензій до фахового рівня співробітників уповноваженого підрозділу Офісу Генерального прокурора України. Мені просто здається, що такі запити на роз'яснення і такі речі, і це належить до функціоналу, власне, цих підрозділів, треба з'ясовувати заздалегідь. А не тоді, коли вже є певна ситуація не ясного тлумачення.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ми можемо в нашому листі на цьому наголосити від комітету.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, я підтримую, позицію пані Антоніни про те, що це треба зазначити в окремому листі, в окремому абзаці листа. Я підтримую про те, що потрібно наголосити, власне, на тому, що ми, на жаль, опиняємося в складній ситуації. Бо я не погоджуюсь з тим, що наш лист не буде мати впливу, він буде мати аргумент, власне, в судовому процесі.

І таким чином, фактично, ми, як законотворці через недосконалість і заплутаність законодавства змушені будемо виходити поза наші рамки наших повноважень. Тобто ми насправді будемо посилювати одну позицію в суді.

Чи, власне, ми маємо це зробити, якось відреагувати? Однозначно, так. Але, чи нас зараз фактично органи, які зараз перебувають в дискусії поставили в умови дуже неправильні, ми, як законодавці не маємо втручатися в судовий процес. Це теж один з аспектів, на яких справді теж треба наголосити.

І другий момент. Я все-таки наголошую в тому, щоби було зазначено, що дана помилка... У нас не було офіційного відрядження від комітету людини, яка би відслідковувала ці позиції. Насправді ці позиції, якщо ви згадаєте, з'явилися в останній момент. І в принципі з голосу. Ну, не від фракції "Голос"...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це насправді не зовсім так. Тоді я мушу сказати. Я була присутня на цій робочій групі, яка обговорювала ці зміни до законодавства. Разом із тим, звичайно, це було зроблено фактично в екстратурборежимі, який не давав можливості, скажімо, залучити комітет і продискутувати норму з усіх можливих боків її застосування.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я закінчую. Я далі залишаюся на позиції проекту листа, де зазначити всі аспекти і прийняття... І потім, ну, на наступному комітеті, оскільки, власне, зараз це питання лише піднялося, я дякую Сергію, що він його представив, проголосувати, і як визначиться комітет більшістю.

Чи ми зараз, власне, роз'яснюємо, що ми можемо зробити. Але з остереженням того, що ми розуміємо, що цей лист потрібен для посилення позиції, власне, в судових спорах, що цілком логічно з боку представників Генеральної прокуратури.

Прикро, насправді, про те, що це не було зроблено заздалегідь, щоби дало можливість в принципі уникнути непотрібного протистояння.

ГОЛОВУЮЧА. Да, будь ласка.

_____. Ну, дуже важко погодитися з Ярославом щодо того, що це буде якийсь вплив може мати чи буде мати, виходячи з того, що все ж таки це звернення адресовано Офісу Генерального прокурора і не стосується якоїсь конкретної ситуації. Якщо ми кажемо про конкретну ситуацію, тоді це може мати якийсь вплив. В даному випадку мова іде про тлумачення норм закону і позицію саме профільного антикорупційного комітету. Це з одного боку. З іншого боку, я почав свій виступ і ще раз повернуся до того, що законодавець, саме ми, повинні забезпечити ясність та прозорість закону. Це наш обов'язок – приймати закони такими, щоб вони були і трактувалися однаково.

Хочу підкреслити та наголосити, що як НАЗК, так і Офіс Генерального прокурора є спеціально уповноваженими суб'єктами у сфері протидії корупції. Тобто є повноваження і у Генеральної інспекції, яка входить до складу Офісу Генерального прокурора. Тому і звернення адресоване саме суб'єкту, який приймає закони для того, щоб визначитися, яка мета була прийняття цього закону, яким чином це відбувалося. Як ми можемо виправити цю ситуацію – безумовно, внести зміни до чинного законодавства України. Але будь-яка неточність вона трактується все ж таки на бік особи...

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергію, з усією повагою, як трактується неточність – це аргумент, який варто було б зберегти для судового розгляду цієї справи, а комітет, відповідно...

_____. На нас покладений такий обов'язок приймати такі закони...

ГОЛОВУЮЧА. Пане Сергій, перепрошую, ви дозволите я закінчу. Так, я просто також не закінчила до того, як не закінчив ви.

_____. Будь ласка, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже. Колеги, я правильно розумію, що пропозиція, власне, підготувати проект роз'яснення з попередньою позицією комітету такою, що не мають бути особи, призначені в квітні-травні, байдуже, за дискутованою нами нормою, подавати декларації в продовжений для 2020 року строк.

Я, до речі, хотіла звернути вашу увагу на те, що Офіс Генерального прокурора, власне, вже трохи перебрав нашу функцію на себе. І в листі запиті нам роз'яснення каже, що він думає, що логіка законодавця була певна. Я тоді думаю, можливо, Офісу Генерального прокурора не так потрібно наше роз'яснення, вони вже самі собі все роз'яснили. Це жарт, звичайно.

Але на майбутнє, я би, звичайно, хотіла бачити в запитах на роз'яснення питання, а не спробу нав'язати комітету відповідь.

Тоді, колеги, ми готуємо такий проект роз'яснення.

СЛАВИЦЬКА А.К. Зараз є положення, що людина подає декларації, якщо вона там якось призначена, за той період часу з того моменту, як вона стала суб'єктом до кінця року.

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Ми зараз говоримо про річну декларацію, загальна норма по річній декларації наступна, що особа, уповноважена на виконання функції держави і місцевого самоврядування, подає річну декларацію за попередній рік до 31 березня. Що наступним чином розуміється, що якщо я, ви, хтось, є особою, уповноваженою на виконання державою і місцевого самоврядування станом на...

СЛАВИЦЬКА А.К. Ви впевнені? Як Богдан Андрій подавав декларацію?

ГОЛОВУЮЧА. Він подавав декларацію після звільнення. Це трохи інша ситуація. Якщо ви є і продовжуєте бути особою уповноваженою, то ви подаєте декларацію за попередній рік до 31 березня. Да, він звільнився раніше. Він подавав декларацію перед звільненням. І він мав би подати декларацію після звільнення за оцей період, неохоплений попередньою річною. Отак, якщо я не помиляюся.

_____. Дякую всім членам комітету за дуже таку гостинність стосовно мене, я другий чи третій раз, всім членам комітету і особисто голові комітету за можливість висловити свою позицію і думку на комітеті. Буду підтримувати вас, якщо ви будете, якщо ви завітаєте до нашого комітету. Дуже дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, по суті цього питання все.

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. В мене коротка реакція стосовно позиції Сергія. Я цілком поділяю те, що комітет має давати свої позиції. Але, оскільки ми знаємо, що вже виписано, власне, п'ять приписів від НАЗК, то насправді, на жаль, ми не зможемо бути повністю невикористані в цьому процесі. Тобто про те, що говорила Анастасія, якби, власне, звернення Генеральної прокуратури надійшло ще до цього моменту, випереджаючи питання. Але я розумію, що навіть придумати таку логіку, що будуть виписувати по цій підставі, насправді було достатньо важко. Тому цілком підтримуючи. Але би хотів зазначити, що нас таки буде використано. Але ми в цьому плані все одно змушені виконувати свої функції і виконувати якісно.

Тому в даному випадку я не маю жодних застережень про те, що ми маємо висловитися як комітет. І цілком підтримую. Просто прикро, що, власне, турборежим призводить до таких непорозумінь і не дає можливість, власне, формувати однозначне прочитання законодавства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Колеги, питання, які я хотіла підняти в "Різному", в мене вичерпані. Ніхто, в принципі, не ініціював додаткові питання в розділі "Різне".

На цьому, колеги, засідання комітету закрите. Наступне засідання – пленарний тиждень наступний, о 15:30 наступного вівторка. Дякую дуже, колеги.