

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

15 вересня 2020

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня! Ми маємо кворум і можемо починати засідання комітету.

Проект порядку денного всім наданий. В нас є один законопроект, який ми маємо розглянути як головний комітет. Низка законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. І пункт "Різне".

Колеги, чи в когось будуть додаткові пропозиції до порядку денного? Немає. Колеги, тоді пропозиція порядок денний затвердити за основу і в цілому одразу.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Перше питання, включене до порядку денного, законопроект 2755, внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції".

Пане Олександр, ми розглядаємо законопроект?

ТКАЧЕНКО О.М. Ні, ми його не розглядаємо. Тому що мені хотілося б направити листа до деяких органів, щоби почути їх думку стосовно цього законопроекту і вже більш зважено, з наявністю оцих відповідей розглядати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, нема заперечень?

Олександр, я тільки проситиму дати знати, до яких органів ви хочете направити, щоб ми комітетом надіслали відповідний запит на позицію. Гарзд?

ТКАЧЕНКО О.М. Добре.

ГОЛОВУЮЧА. Дуже дякую.

Колеги, тоді переходимо одразу до питання антикорупційної експертизи. І рухаємося по порядку денному.

Перший законопроект (реєстраційний номер 3048) внесення змін до статті 12 Закону України "Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України" щодо встановлення альтернативної підсудності справ, учасники яких проживають на території Автономної Республіки Крим та міста Севастополя".

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи будуть питання чи зауваження до цього законопроекту? Мені здається, він достатньо простий, за підсумками антикорупційної експертизи корупційних ризиків не виявлено.

Тоді, колеги, пропозиція такий висновок щодо законопроекту і затвердити.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 3743) внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю.

Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Разом з тим, колеги, я би хотіла звернути увагу на зауваження, зокрема, Головного науково-експертного управління, вони звертають увагу на недоліки в конструкції нового складу правопорушення. А саме, цитую: "Незрозуміло, яким чином можуть бути зафіксовані за допомогою засобів фото, кіно, відеозапису, правопорушення, виражені у внесенні недостовірних відомостей про масу та габарити вантажу у товарно-транспортну накладну".

Тут, колеги, я би справді також погодилась із цим зауваженням науково-експертного управління.

Крім того, колеги, я би також звернула, в якості зауваження, увагу головного комітету на те, що схоже правопорушення, власне, вже передбачене статтею 164 з позначкою 2 Кодексу про адміністративні правопорушення, а саме порушення правил бухгалтерського обліку. Власне, транспортно-вагова накладна, вона є документом первинним бухгалтерського обліку, якщо не помиляюсь. Відповідно було б не зле при доопрацюванні законопроекту чітко визначити, який склад правопорушення поширюється на ситуацію з товарно-транспортною накладною і який ні. І, звичайно, вирішити питання, на яке ГНЕУ звертає увагу.

Чи будуть, колеги, якісь питання ще по цьому законопроекті?

Тоді, колеги, пропозиція: з врахуванням зазначених зауважень визнати законопроект такий, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 3430) внесення змін до Закону "Про повну загальну середню освіту" щодо відновлення прав учасників освітнього процесу. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, питання? Тоді пропозиція такий висновок і затвердити.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався?

Володимире, ми зафіксували результати голосування? Колеги, давайте, будь ласка, ще раз.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект альтернативний до щойно розглянутого – 3430-1. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут колеги, питання чи зауваження? Тоді пропозиція, такий висновок і затвердити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект про внесення змін до Митного кодексу у зв'язку з прийняттям Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень". Колеги, це суто термінологічного характеру законопроект (реєстраційний номер 3287).

Пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже колеги.

Альтернативний до щойно розглянутого – законопроект 3287-1. Аналогічний проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 2776) внесення змін до статті 44 Закону України "Про вищу освіту" щодо підтримки осіб, які мають спортивні звання, при вступі до закладів вищої освіти.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи будуть питання щодо цього законопроекту? Тоді пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект (реєстраційний номер 2792) внесення змін до деяких законодавчих актів щодо заборони використання мобільних телефонів та інших пристроїв, що мають підключення до Інтернету, та нестворення перешкод для отримання освіти іншими здобувачами освіти.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, ще декілька відносно простих, мені здається, законопроектів. Реєстраційний номер 3371, внесення змін до Закону України "Про повну загальну середню освіту" (щодо недопущення закриття та забезпечення можливості подальшого функціонування санаторних шкіл).

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, ви голосуєте? Я хотіла спитати чи є зауваження, бачу, що нема.

Тоді щодо такого висновку, колеги, хто – за? Проти? Утримався? Роман утримався. Дякую.

Наступний законопроект, колеги, ми розглядали на минулому засіданні комітету, реєстраційний номер 3960. Ми ухвалили тоді рішення запросити представників Міністерства фінансів. І, колеги, мені здається, у нас є представники Міністерства фінансів. Першина Ольга Володимирівна, Нагорна Оксана Юріївна. Я перепрошую...

Першина Ольга Володимирівна. Ольга Володимирівна, дякую дуже, що прийшли.

В нас проект висновку щодо цього законопроекту - визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим, виникли у народних депутатів питання щодо цього законопроекту, а саме, питання щодо того, про якого саме суб'єкта виробництва, передачі електроенергії ідеться, про які саме борги, для яких пропонується надати державні гарантії.

Мені здається у Ярослава Юрчишина були питання. Ярославе. Я сказала, які питання. Якщо ваша ласка, будемо вдячні за пояснення.

ПЕРШИНА О.В. Доброго дня! Першина Ольга, Міністерство фінансів. Дивіться, законопроектом передбачається надання державних гарантій для оператора передачі, це є компанія НЕК "Укренерго", та суб'єктів господарювання державного сектору економіки, це є компанія НАЕК "Енергоатом" та компанія ПрАТ "Укргідроенерго".

В законопроекті ми хотіли би не зазначати компанії, оскільки на сьогодні перемовини з міжнародними фінансовими організаціями ще ведуться. Є тільки домовленість щодо одного проекту, який буде. Але гіпотетично можуть бути ці всі компанії, оскільки на ці компанії покладено обов'язки з виконання ПСО на ринку електричної енергії і вони відчувають брак ліквідності коштів.

Щодо розміру гарантій. Знову ж таки, дивіться, на сьогодні через те, що є домовленість тільки з однією, попередньо ЄБРР, оскільки вони на початку цього року, коли сталася ситуація з пандемією, прийняли пакет солідарності для своїх членів, який на сьогодні складає 4 мільярди євро. І тоді, я думаю, що коли ми перейдемо до фактичних перемовин, тоді буде розглядатися питання, в якому розмірі вони зможуть надати таке фінансування.

Дивіться, заборгованість на ринку електроенергії вона з часом збільшується. Якщо зараз за оцінкою Міненерго, на 01.08, перед виробниками за "зеленим" тарифом складає 22,4 мільярда гривень. А відповідно до меморандуму підписаного, виходячи саме з цієї заборгованості, вона, ця, яка буде погашена складає 9 мільярдів гривень. І саме тому ми маємо... Вибачте. Різниця має бути погашена протягом наступного року рівними частинами.

Я тільки що повернулася з підкомітету з бюджету з цього питання. І за результатами розгляду на підкомітеті було досягнення, що будь-яке таке рішення буде погоджуватися з Комітетом з питань бюджету. Кожне рішення буде прийматися, рішення Кабміну, яке буде підлягати обов'язковому погодженню з Комітетом з питань бюджету, де буде прописано конкретна назва компанії, сума і умови надання цієї державної гарантії.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це відповідає на поставлені нами питання?

(Загальна дискусія)

Колеги, якщо ваша ласка, мікрофон для того, щоб ми мали аудіозапис і стенограму.

_____. А все те, що я сказав, було чути. Не буду просто повторюватись в мікрофон.

У мене питання лишаються ті ж самі. Ми зараз розглядаємо з вами законопроект, в якому не існує жодної цифри, жодного обґрунтування, відсутнє фінансове обґрунтування, тобто ми говоримо про видачу кредиту і відсутня будь-яка фінансова оцінка цього кредиту.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ми говоримо про державну гарантію.

_____. Ну державна гарантія з нашої сторони, кредит з іншої сторони.

ПЕРШИНА О.В. Будь-яке рішення воно буде прийматися колегіально Кабінетом Міністрів України. Перед тим, як надаватися, це є державна гарантія, Міністерство фінансів буде здійснювати оцінку фінансового стану цієї компанії, її спроможності і потім ще буде погоджуватись комітетом Верховної Ради.

Сказати на сьогодні яка буде саме сума неможливо, оскільки ми розуміємо, що на 01.08 заборгованість 9 мільярдів гривень, а до кінця року вона може збільшуватися і у нас на сьогодні є попередня домовленість тільки з одним кредитором, з іншими ще ідуть перемовини. І саме тому ми хотіли би перед цим дати можливість, щоб таким чином мати певну можливість корегувати цю суму і, можливо, вона буде навіть і менше, оскільки теж залежить від того, яке фінансування зможе навіть той ЄБРР виділити, враховуючи кредитний ризик України.

ГОЛОВУЮЧА. А в мене тоді зустрічне питання. Якщо цей законопроект не ухвалюється, чи це впливає на переговорний процес із відповідно донорами кредиту? Колеги, якщо ваша ласка, я би хотіла почути відповідь Міністерства фінансів, ми їх для цього запросили.

ПЕРШИНА О.В. Так, це буде впливати на переговорний процес. Бо відповідно того, як зараз прописана стаття 6 Закону про Державний бюджет, там немає такого напрямку. І саме тому ми пропонували включити як виняток так і напрямок.

ГОЛОВУЮЧА. Але просто тут тоді я розумію питання колег, то тоді не зовсім зрозуміло як в принципі буде забезпечена збалансованість бюджету, якщо ми закладаємо в бюджет видатки фактично невідомого розміру, якщо так примітивно поставити питання. Чи я помиляюся?

ПЕРШИНА О.В. Міністерство фінансів буде надавати гарантію. Тобто кредит саме буде брати компанія, і тоді тільки у випадку гарантійного випадку Міністерство фінансів буде здійснювати платежі, як воно здійснюється за будь-якою звичайною державною гарантією, за інвестиційними проектами зокрема.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Анатолій, будь ласка, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, це питання дуже, надзвичайно важливе, одне, я вважаю, із найважливіших питань, які не тільки ми, а й Верховна Рада буде розглядати. Тому я вибачаюсь, трошки буду ширше розповідати.

На сьогоднішній день видаються гарантії, але ви знаєте, за погодженням Верховної Ради і комітету відповідного, і конкретним організаціям, конкретним підприємствам. Все прозоро, все зрозуміло: у

бюджеті закладається, комітет вивчає необхідність цього кредиту. Це все погоджується.

Що ми робимо цим законом? Ми передаємо, відсторонюємо Верховну Раду, відсторонюємо комітет, тому що те, що сказала нам доповідачка, що ми там недавно поговорили, що комітет якимось чином буде десь задіяний відповідний, це неправда. Тому що в цьому законопроекті цього немає. А слова ці з того, що вона сказала, ми нікуди не пришиємо.

Далі, і повторюю, як я повернувся раніше, що чітко у Верховній Раді і в комітеті конкретну організацію розглядали під державне гарантування, конкретну суму в конкретній ситуації – все було зрозуміло. Тут ми передаємо все невідомо кому, одного, якими там узгодили, другий, може, буде узгоджений, а там появиться третій чи четвертий. Нічого не прописано.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, я правильно розумію, колеги, що тут не може з'явитися перший, тобто третій або четвертий. Бо тут фактично тільки "Енергоатом" або "Укренерго" – і все.

БУРМІЧ А.П. А чому ні? А завтра створимо іншу організацію.

ГОЛОВУЮЧА. Тут більше нема суб'єкта. Там державний суб'єкт виробництва, передачі електроенергії. З усією повагою, але це не те, що можна, як то кажуть, вибачте, наштампувати.

БУРМІЧ А.П. Зрозумійте, ми не знаємо. Нам недавно було сказано: домовились по одній, а може, ще буде друга, а може, ще буде третя.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, третьої не буде, тому що цих суб'єктів на ринку всього два: "Енергоатом" і "Укренерго".

БУРМІЧ А.П. Дивіться, в законі цього немає, цього в законі немає.

Далі. Звідки взявся взагалі цей закон і його суть, і для чого це робиться? Створилась велика заборгованість у нас в енергетиці. Від чого? Відповідаю. Тому що тарифи непомірні, тому що нашу дешеву електроенергію із того ж "Енергоатома" знизили, завели дорогу "зелену" електроенергію. Штучно створили заборгованості, а тепер нам нав'язують кредити, щоб наша енергетика повністю була залежна від наших зовнішніх кредиторів. Вони ще сюди тільки не залізли. То вже залазять.

І я вважаю, що не можна, якщо і хоче держава давати гарантії в енергетичному секторі, то це повинна вирішувати Верховна Рада за участю бюджетного комітету обов'язково і не передавати...

ГОЛОВУЮЧА. Це ж те, що відбувається...

БУРМІЧ А.П. Це те, що сьогодні, як відбувається – так повинно бути. А цим законом ми це все передаємо на відкуп Кабінету Міністрів. Розумієте? Ми залазимо штучно...

ГОЛОВУЮЧА. Але за погодженням з комітетом.

БУРМІЧ А.П. ... в залежність від зовнішніх наших позичальників невідомо яких: ЄБРР, чи ще тут, тут теж нічого не прописано. Це штучне банкрутування нашої енергетичної галузі. Це штучне заведення її в залежність від зовнішніх кредиторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ольга Володимирівна, а у мене зустрічне питання. По вартості запозичення ті перемовини, які зараз ведуться з ЄБРР, я не знаю з ким ще ведуться. В результаті цих перемовин, власне, яку відсоткову ставку ми можемо отримати? І, яка, для порівняння, відсоткова ставка була б якби,

знаючи, так можна сказати, йшлося про залучення приватних кредитів. Не донорського фінансування.

ПЕРШИНА О.В. На сьогодні індикативні умови залучення кредиту з ЄБРР є термін надання кредиту три роки. Перший рік є пільговий, тобто в цей час не погашається основна сума. Відсоткова ставка складає Euribor на шість місяців плюс один відсоток. Одноразова комісія – один відсоток і комісія зобов'язання – 0,5 відсотків річних.

Тобто, наприклад, якщо дивитися, зовнішні інші запозичення, вони будуть, якщо компанія буде виходити на зовнішні запозичення, це буде набагато дорожче, навіть якщо...

ГОЛОВУЮЧА. Набагато – це на скільки, щоб ми розуміли?

ПЕРШИНА О.В. Ну дивіться, навіть за оцінкою, якщо це будуть державні банки України братися, то це буде сума в гривні. Термін кредиту може бути набагато менший, там в середньому десь рік, трошки більше, в залежності від того, який кредитний ризик встановлять компанії. І це буде за базу ставки буде братися ставка облікова Національного банку 6 відсотків, тобто плюс іще скільки банк буде нараховувати в залежності від ризику позичальника. Тобто десь в середньому ми можемо казати, що не менше 10 відсотків.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, а ви нам часом не підкажете, чи вже розглядав цей законопроект бюджетний комітет?

ПЕРШИНА О.В. Так, я щойно повернулася з підкомітету з питань бюджету, саме там, де розглядався цей...

ГОЛОВУЮЧА. Я правильно розумію, наскільки я знаю, в бюджетного комітету був намір додати все-таки до цієї норми необхідність погодження із бюджетним комітетом. Чи я помиляюся?

ПЕРШИНА О.В. Так, це була пропозиція бюджетного комітету, на яку Міністерство фінансів повністю пристало, що ця норма буде повністю підтримана.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, питання.

_____. Я особисто неодноразово співпрацював із ЄБРР і для отримання кредиту, вам краще відомо ніж мені, що перший документ, який треба надіслати, розробити спільно з ЄБРР, то це техніко-економічне обґрунтування. Звісно, що там кожного разу ви зобов'язані показати ту цифру грошей, яку ви маєте отримати, умови. Цей законопроект, він абсолютно правильний з точки зору ЄБРР, тому що звісно ЄБРР хоче отримати законопроект, який буде йому в майбутньому гарантувати повернення цих коштів.

Тобто, якщо ви зараз захищаєте позицію ЄБРР, вона для мене абсолютно ясна, вона правильна. Але ж ми тут захищаємо інтереси українців, інтереси України. І тому, ще раз, приймати законопроект, в якому відсутнє будь-яке фінансове обґрунтування, законопроект, яким будуть надаватися державні гарантії на гроші, отримані від ЄБРР, це просто неможливо. Я взагалі не розумію чому ми зараз це дискутуємо. Неможна обговорювати законопроект в якому немає фінансового обґрунтування.

ПЕРШИНА О.В. Дивіться. За результатами перемовин з ЄБРР буде підписуватися договір-гарантії. І відповідно до цього договору-гарантії, який

буде Мін'юст давати висновок яким чином він буде вступати в дію цей договір-гарантії.

_____ . Коли ми отримували гроші від МВФ, коли ми отримували гроші від Світового банку, яка там була домовленість? Спочатку і МВФ і Світовий банк вони повідомили про суму надання грошових коштів, про відсоткову ставку і вже після цього Верховна Рада України розглянула законопроект про затвердження, ну, цього кредиту. І в цій ситуації вона аналогічна. Спочатку ви надаєте нам абсолютно повністю ясні, чіткі умови щодо кредитування. І потім ми, вже маючи всі ці основи, звісно ж приймаємо законопроект.

Я вважаю, що доцільність цього законопроекту вона є, вона правильна. Але приймати законопроект без фінансового обґрунтування неправильно.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ну, зі всією повагою, ми можемо визначитися приймаємо ми законопроект чи ні. Але на цьому комітеті ми розглядаємо наявність в законопроекті корупційних ризиків.

Щодо корупційних ризиків, колеги, які тут питання? Я просто не бачу.

_____ . Що розглядається питання надання державних гарантій за погодженням з Кабміном без залучення Комітету Верховної Ради України. Ось саме так наразі прописаний текст законопроекту. Те, що, ну, зараз там підкомітет зібрався і начебто Мінфін погодився – супер, клас. Вносять зміну до тексту законопроекту, я знімаю свої зауваження щодо наявності корупційної складової.

ГОЛОВУЮЧА. Я соромлюся спитати. Ви вважаєте погодження з комітетом знімає корупційну складову?

_____ . Я вважаю, що непогодження із профільним комітетом іде всупереч вимогам статті 27 Бюджетного кодексу України та статті 91 Регламенту Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми можемо зробити це як зауваження. Яким чином це збільшує чи зменшує корупційні ризики – я, чесно кажучи, не бачу. Коли ми говоримо про корупційні ризики, то ми як профільний комітет маємо тоді професійно розписати, в чому саме, яким чином виникає корупція.

_____ . А я ж пояснив, що є чинне законодавство. Є вимога статті 27 Бюджетного кодексу України та стаття 91 Регламенту Верховної Ради України. Так от, вимоги обох цих статей, вони цим законопроектом...

ГОЛОВУЮЧА. Відсутність цих вимог в законопроекті, яким чином породжує корупцію?

_____ . Ми йдемо врозріз із чинним законодавством, ми обходимо чинне законодавство.

ГОЛОВУЮЧА. Це також законодавство.

(Загальна дискусія)

Колеги, мені здається ми можемо зробити таке зауваження. Разом з тим, колеги, мені здається, ми не зможемо розписати тут якісно саме корупційний ризик. Але може ще будуть які думки?

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я вважаю, що корупційний ризик тут головний.

Перше. Я ж вам підкреслював, що на сьогоднішній день Верховна Рада розглядає конкретного кредитора і конкретного отримувача грошей з усім

обґрунтуванням. Цим законом ми надаємо Кабміну визначати в кого і кому і скільки брати і давати, а за це все буде відповідати держава. У них є маневр, тут не прописано, це буде ЄБРР чи це буде приватний кредитор і все таке інше. Все що ми почули, завтра нам скажуть, що ви знаєте, ми хотіли домовлятися з ЄБРР, а воно не вийшло, тому ми домовилися от з цією фінансовою структурою.

Нерозглядання конкретного кредитора і конкретного отримувача з конкретними процентами і розпису в бюджеті – це і є корупційний ризик. Тому що це все, воно створює дуже широке поле для маневру Кабміну.

Дякую.

ПЕРШИНА О.В. Вибачте, будь ласка. Я би хотіла на ваш коментар щодо кредитора пояснити. Статус міжнародної фінансової організації має лише обмежена кількість. На сьогодні це: Європейський банк реконструкції та розвитку, Міжнародний банк реконструкції та розвитку і який входить до нього в групу Європейський інвестиційний банк.

Так я і казала, що йдуть перемовини і з іншими, інші... Просто це залежить, дивіться, справа в тому, що вони зазвичай надають фінансування, які пов'язані з інвестиційними проектами. Але це як виняток – фінансування саме такого так званого робочого капіталу. І тому це залежить від їхніх політик банку, наскільки вони теж мають певне коло можливостей.

Дякую.

БУРМІЧ А.П. ...це Кабінету Міністрів. Чому? Я не вірю, що це впливає на перемовини. Звичайно, впливає на їхню користь, але не на нашу. Звичайно, вони раді будуть отримати все кредитування для України під гарантії держави Україна з мінімальною участю держави Україна. Звичайно, це їхні бажання. А наші?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще в когось питання?

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, у мене пропозиція таки внести як зауваження те, що необхідно залишити обов'язкове погодження з бюджетним комітетом. Це, в принципі, сама ініціатива Кабінету Міністрів перетягнути це на себе, це було не дуже коректно. Дуже добре, що в комунікації з профільним комітетом це повернено. Це внести до тих зауважень, які в нас були. І такий, що відповідає антикорупційному законодавству, але із зауваженнями чіткими.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді є пропозиція наступна. Я поставлю проект висновку, підготовлений секретаріатом комітету на голосування. Проект висновку визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням щодо необхідності погодження із бюджетним комітетом відповідно до вимог Бюджетного кодексу і Закону "Про Регламент Верховної Ради України". Давайте по цьому визначатися, колеги.

Хто готовий такий висновок комітету підтримати? Проти? Утримався?

Колеги, яка альтернативна пропозиція висновку?

Але дивіться, колеги, я часто опиняюся в такій ситуації, коли колеги кажуть, що законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, містить корупційні ризики, конкретні ризики не розписує і потім я як голова комітету мушу, власне, зрозуміти що саме ви маєте на увазі. Щоб таких ситуацій не було і щоб я, не дай Боже, якось не спотворила вашу позицію, у мене пропозиція наступна, колеги.

Підкомітет – якісний висновок на законопроект і його тоді голосує комітет. Гарзд? Мені здається, це правильний підхід. Да, колеги? Якщо не помиляюся, це Комітет з питань економіки, пана Романа Іванісова.

Тоді цей законопроект хай розгляне підкомітет, підготує якісний обґрунтований проект висновку і ми тоді відповідно комітетом будемо визначатися по конкретному тексту.

Колеги, так тоді по цьому законопроекті таким чином ми вирішили. Єдине що, я прошу не відкладати, тому що законопроект може дуже скоро з'явитися на розгляді в залі.

Гаразд, Ольга Володимирівна, дякуємо дуже.

Колеги, тоді по цьому законопроекті ми таким чином і визначилися, підкомітет готує для комітету проект висновку.

Колеги, я зараз пропоную перейти до законопроекту 2389, бо з нами Юрій Камельчук. Він вже не вперше намагається взяти участь в розгляді цього законопроекту на нашому комітеті, а ми все ніяк не дійдемо до цього законопроекту. Тоді пропозиція розглянути його.

Колеги, законопроект 2389 проект про внесення змін до Податкового кодексу України щодо заходів, спрямованих на погашення заборгованості, що утворилася на оптовому ринку електричної енергії.

Колеги, у нас проект висновку по цьому законопроекті: визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, оскільки, цей законопроект фактично створює привілейоване становище для окремого суб'єкту. І як такий, це проект висновку, і як такий може спотворювати конкуренцію, створювати дискримінацію, нерівні умови, а це сприймається, як корупційний ризик.

Але, колеги, ми цей проект висновку обговорюємо, тому є пропозиція дати слово, можливо, спочатку пану Камельчуку, або задати питання, якщо у вас є готові питання.

ІВАНІСОВ Р.В. У нас немає всіх членів комітету, які в принципі...

ГОЛОВУЮЧА. У нас є кворум.

ІВАНІСОВ Р.В. Кворум є, але стосовно цього конкретно законопроекту є і Олексій Красов, який робив зауваження, і Антон Поляков. І, наскільки я пам'ятаю, Іван Шинкаренко або Олександр Ткаченко. Тобто ті люди, які

дійсно приймали участь в рішенні про те, що законопроект містить корупційні ризики, зараз їх немає.

Тому є пропозиція, щоб був комітет весь – це пропозиція.

ГОЛОВУЮЧА. Одну секунду, пане Юрію.

Пане Володимире, ваша пропозиція.

КАБАЧЕНКО В.В. Я тут з Романом не можу погодитись, є кворум, секретаріат якісно пропрацював цей законопроект, є автор цього законопроекту, можемо обговорювати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я би також насправді пропонувала обговорити законопроект, тому що, як мінімум він є в порядку денному цього тижня пленарних засідань Верховної Ради України. Тому я би пропонувала все-таки обговорювати.

Колеги, до пана Юрія якісь конкретно сформульовані питання є, чи я озвучила наш проект зауваження.

Пане Юрію, будь ласка.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Добрий день, колеги! Нагадаю ще раз, що це частина комплексу законопроектів, які були зареєстровані ще минулого року: 2386, 2387, 2388, 2389 і 2390. 87-й змінився тепер на 3564, можу помились зараз номером, 3564, напевно. Це йде мова про те, що новий бюджет і нова реєстрація, відповідно, законопроекту.

2386 – вже проголосований. 2390, він мав бути на розгляді сьогодні. Ми його, я думаю, будемо розглядати уже завтра. Всі практично вже пройшли всі комітети, а новий до бюджету має розглядатися завтра або в четвер на засіданні бюджетного комітету.

Тепер, що стосується ваших пропозицій. Я готовий їх вислухати. Мені шкода, що ми недопрацювали їх трошки раніше і не врахували ці ваші

побажання. Готова і сама компанія ДП "Енергоринок" приходити і доповідати в усіх абсолютно деталях. У них підготовлена концепція, погоджена із Прем'єр-міністром, з усіма міністрами і вже навіть з двома прем'єр-міністрами, з усіма міністерствам.

Там є чіткий список, які підприємства, чому на підставі чого, пояснення, звідки виникли ці борги. Тобто це не на пустому місці однозначно придумано, це не історія, яка в кишеню тих чи інших людей перераховується. Це ті борги, які виникли в основному через те, коли настала війна, і постачалася електроенергія і вода в Крим, і українська підприємства нічого не отримали. В зв'язку з цим і іншими причинами виникло багато заборгованості це приблизно на суму 30 мільярдів, трошки менше. Суми продовжують збільшуватися, а ми поки що за рік часу, знаєте, не вирішили і це питання. Тобто минув практично вже рік часу з того, як ми мали це проголосувати ще, пробачте, у вересні-жовтні минулого року. От тому шкода, що історія затягується і багато підприємств знаходяться під ризиком банкрутства. Ну, а для енергетичної галузі це знову ж таки удар, 30 мільярдів – це не жарт, я думаю.

Тому я готовий почути конкретно, як можна врахувати, які статті, яку пропозицію, або яку інформацію вам надати додатково, необхідну для того, щоб ви прийняли схвальний висновок.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, наш підхід був наступного характеру: ми вже пов'язані з цим законопроектом. Законопроект не про зміни до Податкового кодексу, я, на жаль, на швидкоруч не згадаю, зміни куди, 2386 реєстраційний номер, визнавали таким, що містить корупційні ризики. З однієї простої причини, тому що, на думку принаймні комітету цей законопроект створював необґрунтовані окремі умови для окремих суб'єктів господарювання. В цього законопроекту, власне, саме такий підхід: списання податкового боргу фактично, в тому числі і встановленого судовим рішенням

податкового боргу. Це як мінімум дискримінаційний підхід і щодо окремого гравця на ринку і, власне, порушення прав кредиторів по цьому боргу.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. О'кей. Тоді я вам так скажу, що 2386 уже прийнятий. Виходить, всупереч вашому висновку?

ГОЛОВУЮЧА. Якщо я не помиляюся, цей законопроект не прийнятий.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. 2386 прийнятий і підписаний.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд, я можу помилятися.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Це точно я знаю, мій законопроект.

Так що ми можемо зробити, щоб ваш висновок змінився? Яку інформацію ви хотіли б щоб ми надали і ви змінили свою думку щодо того, що там ці корупційні ризики є надто великими?

Я розумію абсолютно причини які ви називаєте, розумію що це не стандартна ситуація. І тим не менше, хотілося б більшого порозуміння з вашим комітетом досягнути.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тут не йдеться про додаткову інформацію для нас. Я озвучила питання, які в нас є до цього законопроекту, що це фактично дискримінація і необґрунтовані преференції для окремих гравців на ринку.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я вам нагадаю кейс "Південмашу", необґрунтовані преференції. Чи був висновок ваш щодо цього законопроекту?

_____ . Наш комітет вбачає в цьому законопроекті...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я вас чудово розумію, вашу позицію і на вашому місці, напевно, так само поступав би.

_____. Не був. І є інші законопроекти, де не було нашого висновку. На жаль, таких законопроектів, які вже стали законами, їх дуже багато. Це ж не означає, що ми маємо зараз зупинити свою роботу.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я просто прагну завжди рухатися далі, в бік перфекціонізму так би мовити, тому шукаю шляхи все ж таки надати вам якусь додаткову інформацію для того, щоб ви, можливо, пом'якшили цей висновок, чи ще якимось чином. І в майбутньому ми подібних речей уникали або відповідно змінювали закони.

ГОЛОВУЮЧА. Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановні колеги, я просто думаю, що виникла невеличка колізія із-за того, що ми його десь ззаду перетягли наперед і, чесно кажучи, я особисто його не читав. Так, тому що я не думав, що ми дійдемо до нього. Може його перенесемо, щоб всі...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я перепрошую, ви переносите вже не перший раз. І я наступного разу просто до вас не прийду, з усією повагою.

БУРМІЧ А.П. Ну, тоді я довіряю висновкам комітету.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, просто, щоб було всім зрозуміло, яким чином сформульований проект, вірніше, сформований проект порядку денного засідання комітету. Анатолій Петрович, якщо ви звернете увагу на наш порядок денний, то там є законопроекти, виділені жирним. І там є друге питання, в якому згруповані законопроекти з зауваженнями або без

зауважень. І є третій блок, в якому згруповані законопроекти щодо яких є негативні проекти висновків, і там також є законопроекти, які виділені жирним.

Зазвичай жирними, виділяємо жирним шрифтом законопроекти, які очікуються до розгляду в пленарному порядку на поточний або на наступний сесійний тиждень.

Колеги, по цьому законопроекту хтось крім мене бажає висловитися?

(Загальна дискусія)

Тоді, колеги, я поставлю на голосування проект висновку законопроект 2389 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства з урахуванням тих зауважень, які були сказані.

На жаль, пане Юрій, чесно кажучи, мені трохи складно працювати в такому підході, що ви скажіть, що вам сказати для того, щоб ви змінили ваш висновок. Чесно кажучи, так трохи складно.

Ми вам сказали, які є у нас зауваження. Ми чуємо від вас або чуємо контраргументи, відповідним чином змінюємо наш висновок, або мені тоді не зовсім зрозуміло, як ми можемо побудувати дискусію.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ні, я мав на увазі, яку інформацію я можу вам додатково надати для вашого висновку, аналізу...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто просто ви автор законопроекту, це ми очікуємо від вас, що ви знаєте, яку інформацію можете додатково нам надати.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ну, я думаю додаткова будь-яка інформація вже не змінить в принципі вашої думки, тому...

ГОЛОВУЮЧА. Ну це проект висновку.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. У нас обставини жодні не змінилися і текст закону залишається таким, як є, необхідність залишається для збалансування даних боргів, які будуть закриватися різними способами, в тому числі через випуск ОБГЗ. Тому, о'кей, як буде, так буде.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я поставлю на голосування той проект висновку, який ми маємо. Законопроект реєстраційний номер 2389 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, як такий, що створює преференції для окремих суб'єктів на рику. Прошу тоді по цьому визначатися.

Колеги, хто – за? Одноголосно. Дякую дуже.

Пане Юрію, такий висновок комітету.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ласкаво просимо до енергетичного комітету.

ГОЛОВУЮЧА. В тому сенсі, що тепер наші законопроекти в енергетичному комітеті...

(Загальна дискусія)

Колеги, нас 9. Я зараз наберу нашого секретаря.

Колеги, я тоді, з вашого дозволу, продовжу обговорення по законопроектам, а рішення ми можемо ухвалювати тільки тоді, коли в нас є кворум.

Отже, колеги, наступний законопроект. Законопроект 3004а про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2020 рік" щодо реалізації положень статті 11 Закону України "Про ринок природного газу".

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим, колеги...

Разом із тим, колеги, є певні питання до законопроекту. Зокрема, щодо того чи може, власне, закон регулювати надходження від майбутніх періодів. Щодо того, про який обсяг податкових боргів "Укрнафти" ми в принципі і говоримо. Які очікувані надходження від податку на прибуток.

Колеги, якщо я не помиляюся, у нас на комітеті має бути представник групи "Нафтогаз" Осмолівська Олена Олександрівна. Пані Олена, якщо ваша ласка, вам слово по цьому законопроекті.

ОСМОЛОВСЬКА О.О. Доброго дня! Я дуже дякую за можливість виступити тут і відповісти на запитання.

Я поясню коротко про суть цього законопроекту, про що ідеться. Ідеться про врегулювання податкової заборгованості "Укрнафти", яка накопичена вже кілька років. І для погашення якої зараз у компанії немає інших коштів.

Врегулювання пропонується здійснити за рахунок того, що "Нафтогаз" розрахується за газ попередніх періодів, по якому є рішення вже повністю Верховного Суду на всіх рівнях. А також зробить передплату за газ майбутнього видобутку таким чином, щоб "Укрнафта" погасила повністю і свій податковий борг і штрафи і пені в повному обсязі, які стосуються цього боргу.

Таким чином за рахунок цього врегулювання "Нафтогаз" Отримає газ майбутнього видобутку "Укрнафти". Держава отримає додаткові податкові надходження в сумі 10,3 мільярди гривень.

Дуже важливо зазначити, що в цьому врегулюванні держава, ані держава, ані "Нафтогаз", не роблять жодних поступок, не пробачається жодна копійка з податкового боргу "Укрнафти", ніяких подарунків ніхто нікому не робить. Навпаки "Укрнафта" визнає повністю свої зобов'язання і повністю їх погашає.

Що також важливо. Всі розрахунки будуть іти через казначейські рахунки і будуть повністю під контролем держави. Таким чином у нас є

впевненість того, що ці гроші будуть, в повній мірі зайдуть до спецфонду і додаткові надходження податкові також.

Готова відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, чи є по цьому законопроекті запитання? Чи зауваження? Пане Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. За рахунок об'єму газу, який буде видобуто у майбутньому, да?

ОСМОЛОВСЬКА О.О. Так.

КАБАЧЕНКО В.В. А яким чином можна вирахувати тариф газу, який буде видобутий в майбутньому? Він же від місяця до місяця змінюється.

ОСМОЛОВСЬКА О.О. Слушне дуже питання. Ціна цього газу визначатиметься, вона буде ринковою. Ну, тобто у нас є певна сума передплати. І з якою швидкістю списується ця передплата залежатиме від ринкової ціни газу. Тобто, якщо ціна низька, то відповідно це на більший період, якщо ціна зростає, тоді це буде швидше вибрано.

ГОЛОВУЮЧА. Це відповідає на ваше питання, пане Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Не, ну, відповідь була. Я просто знаю, яким чином це можна прорахувати.

ОСМОЛОВСЬКА О.О. Фактичні обсяги будуть визначатися кожного місяця відповідно до ціни ринкової.

У нас є лист-відповідь на всі зауваження ГНЕУ. Я можу його надати комітету або відповісти зараз усно на те, що турбує.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ну, колеги, дивіться.

Анатолій Петрович, про які саме зауваження ГНЕУ йдеться? Нагадайте нам, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Наприклад, що всупереч вимогам статті 27 Бюджетного кодексу України та статті 91 Регламенту Верховної Ради, не надано належного фінансово-економічного обґрунтування.

ГОЛОВУЮЧА. Ми завжди робимо це зауваження. Мені здається, ми в цьому сенсі найбільш сумлінний комітет.

БУРМІЧ А.П. Це питання не належить до предмету регулювання закону і регулюється Податковим кодексом України. Можна це без закону прийняти. І загрози до зменшення надходжень до місцевих бюджетів – призведе це все. В одному виграємо, в іншому програємо.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, дивіться, колеги, що ми можемо зробити. Ми можемо зробити наші зауваження наступного характеру щодо наявності, точніше, відсутності фінансово-економічного обґрунтування, колеги. І щодо того, що це фінансово-економічне обґрунтування має також включати компенсацію, точніше, вказівку на те, яким чином будуть компенсовані втрати місцевих бюджетів, до яких зараз мають заходити рентні платежі, які в результаті ухвалення цього законопроекту не зайдуть в місцеві бюджети. Тобто відповідь на питання компенсаторів для місцевих бюджетів.

Да, Олена Олександрівна.

ОСМОЛОВСЬКА О.О. Якщо можна, я прокоментую. Ідеться про те, що до місцевих бюджетів не надходитимуть лише та частина рентних платежів, яка і не мала б туди надходити, бо ідеться про газ видобутку 2005-2006 років. Тоді ще не було розщеплення, тобто відповідно такі платежі і не передбачалися в місцевих бюджетах.

Весь газ майбутнього видобутку, за який ми робимо передплату, повністю рента буде розщеплюватися і надходити і в державний і в місцеві бюджети, як має бути.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще якісь зауваження до цього законопроекту?

Колеги, тоді я пропоную визначитися по тому проекту висновку, який ми маємо. Законопроект 3004а визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із зауваженнями щодо фінансово-економічного обґрунтування. Да, колеги?

Хто за такий проект висновку? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 3005а) внесення змін до Розділу Х "Перехідні положення" Податкового кодексу України щодо особливостей адміністрування податків за операціями, що здійснюються відповідно до пунктів 31, 32 статті 14 Закону України "Про Державний бюджет України".

Це фактично аналогічний законопроект, який приводить у відповідність і Податковий кодекс до запропонованої ініціативи.

Колеги, тоді пропозиція законопроект 3005а визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із урахуванням зауважень щодо фінансово-економічного обґрунтування. Да, колеги? Тоді пропозиція по цьому висновку визначатися.

Хто – за, колеги? Колеги, хто – за? Колеги, ще раз. Зверніть на нас увагу, будь ласка. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект у нас на розгляді (реєстраційний номер 2477) про внесення змін до Митного кодексу України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про стандартизацію". 2477.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Суто термінологічний, якщо я не помиляюся, законопроект.

Колеги, чи є до цього законопроекту питання? Бачу, немає. Колеги, тоді пропозиція визначатися.

Хто за те, щоби цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 3961 про внесення змін до пункту 1 Розділу Х "Прикінцеві та Перехідні положення" Закону України "Про концесію".

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи будуть до цього законопроекту питання чи зауваження? Тоді, колеги, пропозиція, законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу сім'ям з дітьми" щодо надання при народженні дитини одноразової натуральної допомоги, так званого "пакунку малюка" (реєстраційний номер 3006а).

Пропозиція висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Таким чином, колеги, зможемо повернутися до практики все-таки надання "пакунків малюка", а не грошової компенсації.

Чи будуть по цьому законопроекту питання чи зауваження?

Тоді, колеги, пропозиція законопроект 3006а визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект. Законопроект 3817, внесення змін до Закону України "Про компенсацію громадянам втрати частини доходів у зв'язку з порушенням строків їх виплати".

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть якісь питання чи зауваження по цьому законопроекту, колеги?

Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, великий. І мені здається до нього є зауваження, які можна обговорити. Реєстраційний номер 3748, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення проходження державної служби.

Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим, є декілька питань, в мене принаймні, до цього законопроекту, які я пропоную викласти у якості зауважень.

Перше, колеги. Цей законопроект містить зміни до нашого з вами профільного закону, Закону "Про запобігання корупції", зокрема, в статті 75 щодо проведення спеціальної перевірки. Є пропозиція кандидатам, власне, подавати декларації повноцінні суб'єктів уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування. Я зі свого боку пропонувала би лишити термінологію чинного закону, все-таки подання кандидатської декларації, вона трохи вужча за обсягом, в ній немає видатків правочинів, якщо я не помиляюся. Але збереження чинної редакції якраз дозволить уникнути термінологічної плутанини.

Далі, колеги. В цьому законопроекті дуже багато різних порядків. Наприклад, порядок формування організації роботи з кандидатським резервом, схема посадових окладів на посадах державної служби, правила преміювання. Все це пропонується затверджувати підзаконними нормативно-правовими актами.

Я би зробила зауваження, якщо комітет підтримає, щодо того, що принаймні базові правила мають бути визначені все-таки на рівні закону. Інакше забагато важливих насправді і для державних службовців і для правового регулювання державної служби питань буде віддано на підзаконний рівень. І це, до речі, колеги, зауваження ГНЕУ. Тому ми можемо тут просто погодитися з відповідним зауваженням ГНЕУ.

Далі, колеги. Цей законопроект пропонує новий порядок виконання рішень, що мають певні ознаки незаконності. Станом на зараз, якщо держслужбовець вважає, що він отримав доручення з явними ознаками кримінального правопорушення, він, власне, звертається з цим до керівництва.

Цей законопроект пропонує, що в разі, якщо керівник не проінформував державного службовця про результати розгляду його скарги, то відповідно вважається, що таке доручення з ознаками кримінального правопорушення, воно фактично підтвержене це доручення. Таким чином дуже просто фактично дати, умовно, незаконну вказівку, треба просто видати таке доручення, проігнорувати скаргу на нього і відповідно буде змушений фактично по цій нормі працівник нижчого рівня такого роду доручення виконувати, він просто буде зобов'язаний його виконувати. А інакше також може бути підданий дисциплінарному стягненню.

Мені здається є сенс звернути увагу головного комітету на те, що чинний порядок роботи із дорученнями з ознаками незаконності мав би бути збережений. А запропонований законопроектом він, ну, принаймні викликає питання.

Далі, колеги. Дуже важливо. Цей законопроект пропонує визначати схему посадових окладів посад державної служби рішенням Кабінету Міністрів за поданням центральних органів виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державної служби. Це фактично повне повернення до підзаконного регулювання. І це дещо суперечить нашим міжнародним зобов'язанням. Відповідно є пропозиція звернути увагу головного комітету на те, що принаймні базові оклади мають бути, або принцип їх встановлення, мають бути визначені на рівні закону.

По ключовим зауваженням, колеги, з мого боку, це все. Ще раз звертаю увагу, що це великий достатньо комплексний законопроект.

Можливо, в колег є додаткові питання чи зауваження по цьому законопроекті? Чи не погоджуєтесь з моїми зауваженнями?

(Загальна дискусія)

Тоді, колеги, є пропозиція законопроект 3748 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із вказаними зауваженнями.

Я би навіть підкреслила головному комітету, що все-таки зауваження профільного комітету до нашого профільного Закону "Про запобігання корупції" мають бути враховані, бо тут фактично наше слово мало би бути вирішальним бо це наш профільний закон.

Тоді, колеги, по цьому прошу визначатися.

Хто за такий проект рішення по законопроекті 3748? Проти? Утримався? 1.

Колеги, я також пропонуватиму, можливо, всьому комітету, якщо цей законопроект буде ухвалений в першому читанні, об'єднатися в поправках до запропонованих змін до Закону "Про запобігання корупції".

Колеги, наступний законопроект. Наступний законопроект (реєстраційний номер 3975) про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо утворення та ліквідації районних державних адміністрацій у зв'язку з утворенням (ліквідацією) районів.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи будуть питання чи зауваження до цього законопроекту? Тоді пропозиція такий висновок затвердити, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 3055) (доопрацьований) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації Конвенції Ради Європи "Про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства", так звана Ланцаротська конвенція.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи будуть питання чи зауваження до цього законопроекту? Тоді пропозиція визначатися щодо цього проекту висновку.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Я прямо не знаю, чим вам не догодила Ланцаротська конвенція.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ми говорили про законопроект 3055. Колеги, насправді, мені здається, в мене також було таке зауваження. Я просто пропустила це в своїх нотатках.

В мене пропозиція, колеги. Чи будемо повертатися до затвердженого висновку, щоб зауваження додати?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, ну ми говоримо про зауваження, щоб ми могли додати зауваження.

Колеги, я щиро перепрошую. Я пропустила в своїх нотатках, Володимир мені нагадав, в мене, власне, те саме було зауваження. В цьому

законопроекті фактично дається такий склад правопорушення, в якому для його визначення ключовим є поняття "вчинення істотних дій". А що таке "істотні дії" для того, щоби, власне, організувати зустріч з малолітньою (неповнолітньою) дитиною, а що таке "неістотні" – незрозуміло.

Тому, колеги, я би пропонувала, давайте спочатку обговоримо, а потім будемо з рішенням визначатися. Я би пропонувала тут в якості зауваження все-таки додати, що, як варіант, з цього законопроекту в принципі виключити оцю складову "вчинення істотних дій", тому що будь-яка гра з формулюванням істотності чи неістотності, вона фактично буде створювати правову невизначеність. Така в мене пропозиція, колеги.

Чи буде воля комітету повернутися до затвердженого висновку для того, щоб додати зауваження?

Тоді, колеги, по-перше, я поставлю на голосування питання щодо того, щоб повернутися до щойно затвердженого нами висновку до законопроекту 3055 доопрацьованого.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І, колеги, тоді пропозиція по 3055 буде наступна. Ми не змінюємо наш основний висновок: визнати законопроект таким, щоб відповідає вимогам антикорупційного законодавства, додавши зауваження щодо необхідності прибрати поняття "істотні дії" як таке, що створює фактично правову невизначеність. Да, колеги?

Тоді в такому варіанті. Хто за те, щоби підтримати проект висновку, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект (реєстраційний номер 2689) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації норм міжнародного кримінального і гуманітарного права.

Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом із тим, є пропозиція наступне зауваження додати до законопроекту. Якщо я правильно розумію, то законопроект пропонує до

начальників начальницького складу фактично віднести осіб, які не є військовими командирами і не є особами, наділеними владними повноваженнями. Фактично такий підхід може бути використаний для...

2689, щодо імплементації норм міжнародного кримінального і гуманітарного права. Зауваження щодо визначення фактично начальницького складу в цьому законопроекті.

Колеги, чи будуть ще до цього питання чи зауваження?

Да, Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. ГНЕУ пише, що не можна погодитись із покладанням на суди обов'язку під час здійснення кримінального провадження враховувати практику застосування положень міжнародних договорів та звичаїв міжнародними кримінальними судами (трибуналами). Тобто тут можна буде широко це все... Якщо зобов'язати обов'язково, то це розширює поле для того, щоб виносити рішення не згідно до чинного закону України, а трактувати його більш широко, де у нас нічого не записано. Кожен буде суддя приводити свої приклади з різних країн. А яке це відношення має до нашого судочинства – мені не зовсім зрозуміло.

_____ . *(Не чути)*

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, це дуже тонка така насправді сфера міжнародного кримінального законодавства. У мене є запитання стосовно пропорційності відповідальності керівного складу за дії, вчинені, власне, військовою частиною. Тобто, чи там не доцільно, тобто чи ми тут не порушуємо особистий принцип. І так само є елементи законодавства, які можна трактувати як звороту дію. Якщо у нас є можливість, я сподіваюсь, що ця можливість у нас є, чи можна би було запросити авторів колективу, щоб їм ці питання задати. Я переконаний, що просто ми зараз зможемо...

В нас є прохання до профільного комітету, власне, перенести розгляд, і сьогодні профільний комітет теж мав це питання розглядати. Бо як би військові злочини в країні, в якій відбувається війна, тут дуже потрібно зважено підійти, щоби не наробити проблем.

Тому в мене пропозиція на даний момент, якщо розглядати, то дати зауваження стосовно більшого звернення на особисту відповідальність керівників, а не за дії їхніх військових частин.

Друге. Звернути увагу на можливе...

_____. *(Не чути)*

ЮРЧИШИН Я.Р. Це те, щоби я хотів запитати авторів. Бо я не переконаний, принаймні так, як я прочитав, то там ніби це належить. Але би хотілося просто запросити такі авторів. Якщо є така змога, то я б виходив з ініціативою, зважаючи на чутливість питання, запросити представників авторського колективу.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, на четвер в проєкті порядку денного стоїть законопроект. Що робимо?

ЮРЧИШИН Я.Р. Якщо на цей тиждень стоїть, то я би просив таке: не містить корупційних ризиків, але зауваження стосовно потреби встановлювати персональну відповідальність, а не групову відповідальність і наявність питань щодо можливого трактування зворотної дії злочинів проти людяності в часі. Тобто попрацювати з цими термінами.

Все одно цей законопроект точно буде до другого читання. Ми можемо звернути на це увагу як зауваження, бо зворотної дії закону, в принципі, у нас немає, це порушення конституційного принципу. Якщо це насправді є узгодження з нашими міжнародними зобов'язаннями, ймовірно так, але ми це

не можемо перепитати в авторів. А стосовно особистої відповідальності, а не відповідальності з групової дії, це теж порушення.

Тому я б рекомендував з такими зауваженнями і попрацювати з профільним комітетом, щоб їх врахувати до другого.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ярославе.

Єдине що я би, чесно кажучи, не говорила про ретроспективність. Тут є практика Європейського суду з прав людини і вона наступна: вони не вважають ретроспективної дії в часі відповідальність...

ЮРЧИШИН Я.Р. Геноцид, військові злочини. Там є перелік.

ГОЛОВУЮЧА. За злочини, щодо яких кожна особа усвідомлює або має усвідомлювати, що це протиправне діяння як то геноцид і тому подібне. Якщо я не помиляюсь, практика Європейського суду з прав людини така. Незважаючи на те, чи це є криміналізована в певний момент часу в законодавстві окремої країни, якщо це є злочином за міжнародним законодавством, особа має розуміти, що це визнане світовою спільнотою як злочин, то тоді тут не можна говорити про ретроспективну дію в часі.

Колеги, пропозиція тоді така щодо 2689 – затвердити все-таки висновок на цей законопроект, давши ті зауваження, про які говорили. Єдине що я би принаймні, якщо є згода комітету, не говорила про ретроспективну дію в часі.

Прошу?

БУРМІЧ А.П. Суттєві службові зловживання..... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да, це певна дискреція. Ми можемо ще до цього зробити зауваження також, Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. Я не знаю, як ви вирішите самі, тому що це серйозне питання. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які будуть думки?

Колеги, з вашого дозволу, я поставлю на голосування в якості зауважень і будемо по цьому визначатися, як визначатися комітет.

Тоді пропозиція 2689 законопроект визнати таким, що... Ні-ні, так не працює. Визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із урахуванням озвучених зауважень, в тому числі того, про що Анатолій Петрович говорив, про суттєві порушення.

Колеги, хто за такий варіант висновку? Проти? Утримався? Дякую, колеги.

Колеги, по законопроекту 2683 ми хотіли запросити авторів, але, на жаль, не вдалося, я так розумію, авторам до нас приєднатися. Я прошу колег визначитися, що ми будемо робити. На цей тиждень цей законопроект не виноситься. Чи дамо авторам ще раз можливість приєднатися до засідання комітету?

Анатолій Петрович.

БУРМІЧ А.П. В двох словах. Цей законопроект пропонує обов'язкове загальне страхування, приватне страхування обов'язкове недержавне. Це уже неодноразово було сказано. І приклад наших європейських сусідів, які вже зайшли в Європу або вже, може, на порозі стоять, вони одноголосно говорять, що це вони відмовляються від цього методу, від обов'язкового страхування цього недержавного. Тому що дуже багато зловживань воно створює. Ну, що таке "обов'язкове"? Воно може існувати, але воно не повинно бути примусове. А закон саме закликає до того, щоб люди всі примусово заходили в це недержавне страхування.

Звичайно, як? У людини повинен бути вибір. Хтось хоче там, хто хоче не там. А це, ну це корупційні ризики. Потім невідомо, хто це буде, як ці

гроші будуть використовуватись. Відповідальність не прописана за це все. Тому тут, ну... Він, може, навіть не то, що корупційний, він злочинний, цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, справді, навіть Головне науково-експертне управління, якщо не помиляюсь, звертає увагу на те, що країни, які ми вважаємо схожими з Україною, відмовляються від загальнообов'язкового страхування пенсійного.

Разом з тим, ще раз повторюю, колеги, цей законопроект не стоїть у порядку денному на цей тиждень. Відповідно я би все-таки пропонувала для того, щоб такий великий рамковий законопроект якісно розглядати, все-таки запросити авторів. Бо це, справді, це велика рамкова реформа. Тут треба розбиратися, а не "на колінках" робити висновки.

_____. Я хочу підтримати вашу пропозицію. Тому що це, дійсно, дуже важливий законопроект. Я тут, до речі, не згоден зі своїм колегою. Тому що я є фахівцем саме в цьому питанні. І можу сказати, що у всіх розвинених країнах світу використовується ця система накопичувального пенсійного забезпечення. І якщо я не помиляюсь, одна із вимог Міжнародного валютного фонду, щоб Україна теж перейшла принаймні 33 відсотки, 35 відсотків наших працюючих людей на цю систему. Тому я пропоную все ж таки запросити представників відповідного комітету. Я, до речі, розмовляв і з головою цього комітету по цьому питанню. Тобто, щоб ми чітко почули про що йде мова в цьому законопроекті з їх вуст, як-то кажуть.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, цей і альтернативний законопроект є тоді пропозиція розглянути на наступному засіданні комітету.

Колеги, є пропозиція... Я подивлюся, що ще з... Який, 3911? Те, що я пропустила, правильно? А можна мені проект висновку на нього, бо в мене в матеріалах просто його не було?

Колеги, я пропустила 1 законопроект у вас, я йшла в тому порядку, в якому в мене паперові матеріали, у вас в електронних.

Проект Закону (реєстраційний номер 3911) внесення змін до статті 259 Кримінального кодексу щодо посилення відповідальності за завідома неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян.

Як ви знаєте, в нас котиться, точніше, прокотилася нещодавно нова хвиля неправдивих повідомлень про замінування, у відповідь на що Кабінет Міністрів України за ініціативи правоохоронних органів просить відповідно посилити за це відповідальність і в цьому, можливо, певний сенс є.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть питання чи зауваження? Будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Дуже правильний законопроект. Але ж за неправдиве повідомлення наступна санкція: встановити додаткове покарання у вигляді конфіскації майна за вчинення злочину. Чому саме конфіскація майна за неправдиве повідомлення? Чому не штраф, чому не в'язниця, чому не виправні роботи строком на 15 діб? У вигляді конфіскації майна – мені абсолютно незрозуміло. Пропоную або рішення зробити із зауваженнями... Це не є корупція. Ну, відсутня будь-яка логіка. Ну, що значить "конфіскація майна"?

ГОЛОВУЮЧА. Я ж кажу, щоб було страшніше. Щоб превентивна функція відповідальності працювала.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я теж погоджуюсь з Володимиром. Скажімо велика сім'я, а є один дурень, який лишить всю сім'ю проживання і такого іншого. Я б підтримав би покарання інше, скажімо там, хай він сидить десять років чи скільки там його... А майно, таке... Ну, як зауваження, що посилити відповідальність саме його індивідуальну без посилення – конфіскація майна. Тому що все-таки це не господарський, не крадіжки, а просто, ну... Там половина з них дурних людей.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, які тут будуть думки? Колеги, я би також звернула увагу на те, що, можливо, конфіскація майна не є пропорційною мірою покарання, особливо, якщо розвивати ваш приклад. Є там, наприклад, житло в спільній власності, тоді відповідатиме часткою, це означає, що треба якось це житло продавати, виділяти частку, брати... Ну, ви розумієте, да, якщо це... Хоча з іншого боку, це ж суд вирішує, на яку частину майна може бути накладене стягнення.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, я підтримую, ми можемо зробити зауваження щодо того, що конфіскація майна виглядає не дуже співмірною мірою покарання для подібного правопорушення.

Чи будуть ще питання чи зауваження, колеги?

Тоді пропозиція законопроект 3911 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Колеги, із зауваженням, про яке ішлося.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. 2389. Колеги, давайте ми в робочому режимі це питання вирішимо. Гаразд? Це не потребує прямо рішення комітету, ми це в робочому режимі вирішимо.

Колеги, є пропозиція на цьому закінчити засідання комітету. Ми, в принципі, найтерміновіші законопроекти розглянули. Я правильно розумію?

Колеги, законопроект про медіа в нас був наступний в порядку денному комітету. Він поки не включається в порядок денний пленарних засідань.

Відповідно, колеги, є пропозиція перейти до пункту "Різне", якщо в пункті "Різне" хтось бажає підняти питання. Немає?

Колеги, тоді дуже вам дякую за роботу. На сьогодні засідання комітету закрито. Наступне засідання комітету у вівторок.

Колеги, зверніть, будь ласка, увагу на одне. Ми домовлялися з вами, що ініціатори проведення виїзних засідань комітету готують проект порядку денного. Давайте, будь ласка, з цим активізуємося, щоб ми могли визначитися з нашим графіком.

Дякую.