



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

КОМІТЕТ З ПИТАНЬ АНТИКОРУПЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ

(вул. Садова, 3-а, зал засідань 330, о 14:30)

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 48

від "02" вересня 2020 р.

Головувала Голова Комітету РАДІНА А. О.

Присутні члени Комітету:

ЮРЧИШИН Я.Р., МОШЕНЕЦЬ О.В., ЯНЧЕНКО Г.І.,
КАБАЧЕНКО В.В., БУРМІЧ А.П., ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С.,
ІВАНІСОВ Р.В., КРАСОВ О.І., ОДАРЧЕНКО А.М.,
ПОЛЯКОВ А.Е., СЛАВИЦЬКА А.К., СТЕРНІЙЧУК В.О.,
ТКАЧЕНКО О.М., ШИНКАРЕНКО І.А.,

Відсутні члени Комітету:

СЮМАР В.П., ЧОРНИЙ В.І., ФРІЗ І.В.

працівники секретаріату Комітету:

Сорочик Ю.Ю., Карман Ю.В., Мігай М.М., Рій В.О.,
Яковенко С.В.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Про розклад засідань Комітету на вересень 2020 року.
2. Про оголошення відбору представників від Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з відбору кандидата на посаду Голови Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами одержаними від корупційних та інших злочинів.
3. Про проекти нормативно-правових актів (*проекти законів України реєстр. №№ 3971, 3717, 3016 (із зауваженнями), 3016-д, 3016-1 (із зауваженнями), 3016а, 3010 (із зауваженнями), 3010-1, 3010а, 2165, 3087 (із зауваженнями), 3087-1 (із зауваженнями), 3087-д, 3603, 3649, 2689, 3381, 3577, 3577-1, 3573, 3573-1, 3890, 3091 (із зауваженнями), 3091-1, 3417 (із*

зауваженнями), 2683 (із зауваженнями), 2683-1 (із зауваженнями), 2362 доопрацьований, 2014 (із зауваженнями), 3455 (із зауваженнями), 3637, 3714, 2764, 2781, 2783 (із зауваженнями), 2830, 3904, 3904-1, 3961, 3216, 2713 (із зауваженнями), 2713-1 (із зауваженнями), 2713-2 (із зауваженнями), 2713-3 (із зауваженнями), 2811, 2559 (із зауваженнями), 2658 (із зауваженнями), 2586, 2581, 2581-1, 3127, 3128, 3055 (доопрацьований), 2729, 3181 (із зауваженнями), 3339, 2530 (доопрацьований), 2530-1, 2558, 2578, 3213 (із зауваженнями), 2785 (із зауваженнями), 2785-1 (із зауваженнями), 2287 (із зауваженнями), 2381 (із зауваженнями), 2427 (із зауваженнями), 2003, 2003-1, 2037, 1217, 2016, 2024 (із зауваженнями), 2028 (із зауваженнями), 2032 (із зауваженнями).

4. Про проект Закону про Установу бізнес-омбудсмена в Україні (реєстр. № 3607, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Киселевський Д.Д., Наталуха Д.А. та інші).

5. Про проект Закону про ріелтєрську діяльність в Україні (реєстр. № 3618, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Наталуха Д.А., Дирдін М.С. та інші).

6. Про проект Закону про внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо підстав для відсутності народного депутата на пленарних засіданнях Верховної Ради України або засіданнях комітетів Верховної Ради України (реєстр. № 2328 доопрацьований, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Качура О.А., Шуфрїч Н.І.).

7. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації тютюнових виробів) (реєстр. № 2501 доопрацьований, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Ковальов О.І.).

8. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації алкогольних напоїв та тютюнових виробів) (реєстр. № 2501-1, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Бондарев К.А.).

9. Про проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації тютюнових виробів) (реєстр. № 2502 доопрацьований, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Ковальов О.І.).

10. Про проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації алкогольних напоїв та тютюнових виробів) (реєстр. № 2502-1, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Бондарев К.А.).

11. Про проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації

тютюнових виробів) (реєстр. № 2503 доопрацьований, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Ковальов О.І.).

12. Про проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації алкогольних напоїв та тютюнових виробів) (реєстр. № 2503-1, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Бондарев К.А.).

13. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» щодо обов'язковості будівництва об'єктів громадського обслуговування населення соціальної сфери (реєстр. № 2363, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Констанкевич І.М., Палиця І.П. та інші).

14. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту (реєстр. № 2822, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Требушкін Р.В.).

15. Про проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо уповноваження слідчих органів безпеки здійснювати досудове розслідування злочинів, що загрожують державній безпеці України (реєстр. № 2678, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народний депутат України Колюх В.В.).

16. Про проект Закону про внесення змін до Кодексу законів про працю України щодо додаткових підстав для звільнення (реєстр. № 2584, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Третьякова Г.М., Струневич В.О. та інші).

17. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо удосконалення окремих питань організації адвокатської діяльності (реєстр. № 2303, суб'єкт права законодавчої ініціативи – народні депутати України Вельможний С.А., Сухов О.С.).

18. Різне.

18.1 Про звернення народного депутата України Шинкаренка І.А.

1. Про взяття за основу проекту порядку денного засідання Комітету на 2 вересня 2020 року

(Радіна, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію народного депутата України – Голови Комітету Радіної А.О., народних депутатів України – членів Комітету про взяття за основу проекту порядку денного засідання Комітету на 2 вересня 2020 року, Комітет **вирішив**:

Порядок денний засідання Комітету на 2 вересня 2020 року взяти за основу.

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

2. Про обговорення пропозиції народного депутата України – голови підкомітету Комітету Шинкаренка І.А.

(Радіна, Шинкаренко, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію народного депутата України – голови підкомітету Комітету Шинкаренка І.А. про перенесення з розділу Різне та розглянути другим питання про звернення народного депутата України Шинкаренка І.А., Комітет **вирішив**:

Розглянути другим питання про звернення народного депутата України Шинкаренка І.А.

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

3. Про обговорення пропозиції народного депутата України – голови підкомітету Комітету Красова О.І.

(Красов, Радіна, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію народного депутата України – голови підкомітету Комітету Красова О.І. про включення до порядку денного у розділ Різне та розгляду питання про надання інформації щодо звернень Комітету до правоохоронних органів про можливі неправомірні дії посадових осіб, Комітет **вирішив**:

Розглянути і обговорити у розділі Різне згадане питання.

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

4. Про затвердження в цілому порядку денного засідання
Комітету на 02 вересня 2020 року

(Радіна, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію народного депутата України – Голови Комітету Радіної А.О., народних депутатів України – членів Комітету про затвердження в цілому порядку денного засідання Комітету на 02 вересня 2020 року, Комітет **вирішив**:

Затвердити в цілому порядок денний засідання Комітету на 02 вересня 2020 року.

Результати голосування:

за	—	11
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

5. Про розклад засідань Комітету на вересень 2020 року

(Радіна, Кабаченко, Сорочик)

Керуючись статтею 43 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» та відповідно до Постанови Верховної Ради України про календарний план проведення четвертої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання, Комітет Верховної Ради України з питань антикорупційної політики **вирішив провести засідання**:

1. У період проведення пленарних засідань Верховної Ради України **2 вересня 2020 року о 14:30 та 15 вересня 2020 року о 15:30** (місце проведення: вул. Садова, 3-а, зала засідань № 330).

2. У період між пленарними засіданнями Верховної Ради України (у тижні роботи в комітетах) **8 вересня 2020 року та 22 вересня 2020 року о 12:00** (місце проведення: вул. Садова, 3-а, зала засідань № 330).

3. Оприлюднити це рішення на офіційному веб-сайті Комітету.

Результати голосування:

за	—	13
утримались	—	0

проти — 0
Рішення прийнято.

6. Про оголошення відбору представників від Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з відбору кандидата на посаду Голови Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів

(Радіна, Кабаченко, Янченко, Сорочик)

Заслухавши та обговоривши інформацію Голови Комітету Радіної А.О., про доручення Голови Верховної Ради України Разумкова Д.О. від 09.01.2020 року щодо листа Міністра Кабінету Міністрів Дубілета Д.О. від 03.01.2020 року про визначення представників від Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з відбору кандидата на посаду Голови Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, керуючись нормами статей 14, 49, 50 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 5 Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів», Комітет **в и р і ш и в**:

1. Оголосити з 2 вересня 2020 року відбір кандидатів, діяльність яких пов'язана із запобіганням корупції для визначення як представників від Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з відбору кандидата на посаду Голови Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів.

2. Відповідно до частини другої статті 5 Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів», не може брати участь у відборі особа, яка:

- за рішенням суду визнана недієдатною або дієдатність якої обмежена;
- має судимість за вчинення злочину, якщо така судимість не погашена або не знята в установленому законом порядку, або на яку за вчинення адміністративного правопорушення накладено стягнення у вигляді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю;
- притягалася на підставі обвинувального вироку, який набрав законної сили, до кримінальної відповідальності за вчинення умисного злочину;
- впродовж одного року до подання заяви про участь у конкурсі на заміщення цієї посади незалежно від строку входила до складу керівних органів політичної партії.

3. Кандидати повинні мати бездоганну ділову репутацію, високий суспільний авторитет, а також досвід роботи, пов'язаний з участю у формуванні та/або реалізації політики у сферах кримінальної юстиції або запобігання і

протидії корупції. Не можуть бути представниками Комісії особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

4. Заяву і документи кандидатів необхідно надсилати до Комітету до 23 вересня 2020 року в електронній формі на офіційну електронну пошту crimecor@rada.gov.ua. Перелік документів подається, згідно з додатком.

5. Обговорити і затвердити кандидатів до складу конкурсної комісії з відбору кандидата на посаду Голови Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів на засіданні Комітету орієнтовно на початку жовтня 2020 року, запросивши кандидатів.

6. Оприлюднити це рішення на офіційному веб – сайті Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики.

Результати голосування:

за	—	15
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

7. Про звернення народного депутата України – голови підкомітету Комітету Шинкаренка І.А.

(Радіна, Шинкаренко, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію народного депутата України – голови підкомітету Комітету Шинкаренка І.А. про звернення від ГО «Всеукраїнське об'єднання «Антикорупційний блокпост» щодо можливого неналежного досудового розслідування у кримінальному провадженні № 520200000000054 від 21.01.2020 року, розпочатому за фактом незаконного заволодіння посадовими особами ПАТ «Київгідромонтаж» державним коштом та керуючись статтями 4, 13, 14 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», Комітет **вирішив**:

Звернутись до Національного антикорупційного бюро України щодо можливого неналежного досудового розслідування у кримінальному провадженні № 520200000000054 від 21.01.2020 року та вжиття невідкладних заходів для притягнення винних осіб до відповідальності та повернення державних коштів у бюджет.

Результати голосування:

за	—	15
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

8. Про звернення народного депутата України – голови підкомітету Комітету Красова О.І.

(Радіна, Красов, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію народного депутата України – голови підкомітету Комітету Красова О.І. про надання інформації щодо звернень Комітету до правоохоронних органів про можливі неправомірні дії посадових осіб, Комітет **вирішив**:

1. На наступному засіданні Комітету заслухати і обговорити інформацію Голови Комітету Радіної А.О. щодо результатів розгляду правоохоронними органами звернень за рішеннями Комітету, про можливі неправомірні дії посадових осіб.

2. За результатами обговорення повторно звернутися до правоохоронних органів про інформування Комітету щодо звернень про можливі неправомірні дії посадових осіб.

Результати голосування:

за — 15

утримались — 0

проти — 0

Рішення прийнято.

9. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення окремих виборчих процедур

(Радіна, Іванісов, Юрчишин, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **вирішив**:

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення окремих виборчих процедур (реєстр. №3971), поданий народними депутатами України Загоруйко А.Л., Безгіним В.Ю. та іншими, **відповідає вимогам антикорупційного законодавства**.

Метою законопроекту є техніко-юридичне доопрацювання окремих положень Виборчого кодексу України.

Разом з тим, Комітет підтримує зауваження Головного науково-експертного управління про необґрунтоване надання повноважень дільничної виборчої комісії щодо встановлення волевиявлення виборця.

Зокрема, у оновленій редакції частини 7 статті 248 «Організація і порядок голосування» Виборчого кодексу України запроваджуються спеціальні правила визначення дільничною виборчою комісією волевиявлення виборця у випадках, коли виборцем було заповнено бюлетень з порушенням вимог, визначених у

абзаці 1 частини 7 статті 248 Виборчого кодексу України. Наприклад, у новому абзаці 3 частини 1 статті 248 Виборчого кодексу України передбачено: «якщо виборець зробив запис (позначку) у квадраті із нанесеним трафаретом для зазначення номера кандидата із зазначенням номера кандидата у депутати, якого підтримує виборець, а не зробив позначку «плюс» (+) або іншу в порожньому квадраті для волевиявлення щодо організації політичної партії, вважається, що такий виборець підтримує весь територіальний виборчий список кандидатів у депутати від організації політичної партії, без надання підтримки окремому кандидату».

По-перше, наведений припис суперечить підпункту «г» пункту 1 частини 29 статті 250 «Порядок підрахунку голосів на виборчій дільниці» Виборчого кодексу України, згідно з яким «недійсними вважаються виборчі бюлетені...якщо не проставлено жодної позначки біля повної назви організації партії».

По-друге, пропозиція визначати волевиявлення виборців виходячи з припущення, що є досить сумнівною. Тому, бюлетень, який був заповнений у вищенаведений спосіб має визнаватись недійсним. Аналогічне по суті зауваження стосується решти нових приписів частини 7 статті 248 Виборчого кодексу України.

Результати голосування:

за — 15

утримались — 0

проти — 0

Рішення прийнято.

10. Про проект Закону про внесення змін до Закону України «Про вищу освіту» щодо врегулювання освітньої діяльності у сфері вищої освіти для іноземних громадян та осіб без громадянства

(Радіна, Юрчишин, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **в и р і ш и в**:

Проект Закону про внесення змін до Закону України «Про вищу освіту» щодо врегулювання освітньої діяльності у сфері вищої освіти для іноземних громадян та осіб без громадянства (реєстр. № 3717), поданий народними депутатами України Мезенцевою М.С., Гришиною Ю.М. та іншими, **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Метою законопроекту є врегулювання організації навчального процесу для студентів, які є громадянами іноземних країн та/або особами без громадянства.

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Результати голосування:

за	—	14
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

11. Про проект Закону про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації тютюнових виробів)

(Радіна, Юрчишин, Бурміч, Кабаченко, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **вирішив**:

Проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації тютюнових виробів) (реєстр. № 3016), поданий народним депутатом України Холодовим А.І., **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Метою законопроекту є руйнація схеми створення товарних запасів тютюнових виробів зі сплатою акцизного податку за ставками акцизного податку минулого року і збільшення платежів до державного бюджету.

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Результати голосування:

за	—	10
утримались	—	2
проти	—	0

Рішення прийнято.

12. Про проект Закону про внесення змін до
Податкового кодексу України (щодо удосконалення
механізму справляння акцизного податку при реалізації
тютюнових виробів)

(Радіна, Юрчишин, Бурміч, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **вирішив**:

Проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації тютюнових виробів) (реєстр. № 3016-1), поданий народним депутатом України Ковальовим О.І., **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Метою законопроекту є вдосконалення механізму адміністрування акцизного податку з тютюнових виробів шляхом обмеження накопичення складів виробниками тютюнових виробів перед підвищенням ставок акцизного податку, зростання податкових надходжень акцизного податку до державного бюджету.

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Результати голосування:

за	—	10
утримались	—	2
проти	—	0
Рішення прийнято.		

13. Про проект Закону про внесення змін до Податкового
кодексу України (щодо удосконалення механізму
справляння акцизного податку при реалізації тютюнових
виробів)

(Радіна, Кабаченко, Юрчишин, Бурміч, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **вирішив**:

Проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації тютюнових виробів) (реєстр. № 3016-д), поданий народним депутатом

України Холодовим А.І., **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Відповідно до пояснювальної записки, завданням законопроекту є руйнація схеми створення товарних запасів тютюнових виробів (із сплатою акцизного податку за ставками, діючими у минулому році) і збільшення платежів до Державного бюджету України.

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Разом із тим, Комітет звертає увагу, що окремі норми законопроекту щодо різних вимог до імпортерів залежно від обсягу ввезення тютюнових виробів (протягом трьох звітних місяців поспіль перевищує 20000000 штук) та встановлення обмежень виключно до підприємств, що проводять свою діяльність більше 12 місяців мають дискримінаційний характер і створюють ризики уникнення суб'єктами підприємницької діяльності запропонованих законодавчих обмежень, завдяки створенню нових юридичних осіб або зменшенню обсягів ввезення тютюнових виробів.

Результати голосування:

за — 11

утримались — 1

проти — 0

Рішення прийнято.

14. Про проект Закону про внесення змін до статті 47
Закону України «Про зайнятість населення» щодо
збільшення розміру допомоги по частковому безробіттю
(Радіна, Юрчишин, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **вирішив:**

Проект Закону України про внесення змін до статті 47 Закону України «Про зайнятість населення» щодо збільшення розміру допомоги по частковому безробіттю (реєстр. № 3016а), поданий народними депутатами України Тимошенко Ю.В., Цимбалюком М.М., Іванченком В.Є. **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Метою законопроекту є припинення порушення статті 22 Конституції України та встановлення обґрунтованого розміру допомоги по частковому безробіттю.

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Результати голосування:

за	—	12
утримались	—	0
проти	—	0
Рішення прийнято.		

15. Про проект Закону про приватну детективну діяльність

(Радіна, Юрчишин, Кабаченко, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **в и р і ш и в**:

Проект Закону України про приватну детективну діяльність (реєстр. № 3010), поданий народними депутатами України Глушком М.Л., Медяником В.А., **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Метою законопроекту є законодавче врегулювання здійснення приватної детективної діяльності як одного з шляхів забезпечення конституційних гарантій людини та громадянина, суб'єктів господарювання приватного права на захист своїх законних прав та інтересів.

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Разом з тим, Комітет висловлює до проекту Закону наступні зауваження та пропозиції:

- недостатньо обґрунтованими є запропоновані зміни до статті 65 «Свідок» Кримінального процесуального кодексу України, згідно з якими, приватні детективи не можуть бути допитані як свідки. Разом з тим, працівники правоохоронних або інших уповноважених органів, що безпосередньо здійснювали слідчі (розшукові) дії або оперативно-розшукову діяльність підлягають допиту в якості свідків;

- недостатньо обґрунтованою є запропонована норма статті 182-1 «Незаконне розголошення детективної таємниці» Кримінального кодексу України щодо встановлення кримінальної відповідальності за розголошення таємниці діяльності детектива;

- підлягають уточненню норми частини 1 статті 3 «Приватний детектив» законопроекту щодо вимоги до стажу відповідної роботи осіб, які можуть бути приватним детективом на «не менше ніж 3 років»;

- нормами частини 1 статті 11 «Зупинення дії свідоцтва про право на зайняття приватною детективною діяльністю» проекту передбачено, що у разі

виникнення обставин несумісності приватний детектив зобов'язаний подати заяву про зупинення приватної детективної діяльності, однак, законопроектом не передбачено чітких механізмів реалізації зупинення та відновлення такої діяльності.

Результати голосування:
 за — 12
 утримались — 0
 проти — 0
 Рішення прийнято.

16. Про проект Закону про приватну детективну
 (розшукову) діяльність

(Радіна, Юрчишин, Кабаченко, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **вирішив**:

Проект Закону України про приватну детективну (розшукову) діяльність (реєстр. № 3010-1), поданий народними депутатами України Кожем'якіним А.А., Цимбалюком М.М. та іншими, **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Метою законопроекту є законодавче врегулювання здійснення приватної детективної (розшукової) діяльності як одного з шляхів забезпечення конституційних гарантій людини та громадянина на захист своїх законних прав та інтересів і приведення законодавства у цій сфері до вимог європейської практики.

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Результати голосування:
 за — 12
 утримались — 0
 проти — 0
 Рішення прийнято.

17. Про проект Закону про внесення змін до статті 47-1 Закону України «Про зайнятість населення» щодо надання допомоги по частковому безробіттю на період карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України для запобігання поширенню особливо небезпечних інфекційних хвороб

(Радіна, Юрчишин, Кабаченко, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **вирішив**:

Проект Закону України про внесення змін до статті 47-1 Закону України «Про зайнятість населення» щодо надання допомоги по частковому безробіттю на період карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України для запобігання поширенню особливо небезпечних інфекційних хвороб (реєстр. № 3010а), поданий Кабінетом Міністрів України, **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Метою законопроекту є врегулювання питання щодо надання допомоги по частковому безробіттю на період карантину, який встановлюється Кабінетом Міністрів України для запобігання поширенню особливо небезпечних інфекційних хвороб відповідно до Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб».

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Результати голосування:

за — 12

утримались — 0

проти — 0

Рішення прийнято.

Секретар Комітету



В. КАБАЧЕНКО

18. Про обрання секретаря засідання Комітету

(Радіна, Юрчишин, Жмеренецький, Сорочик)

Заслухавши і обговоривши інформацію народного депутата України – Голови Комітету Радіної А.О. про відсутність на засіданні Комітету народного депутата України – секретаря Комітету Кабаченка В.В., Комітет **вирішив**:

Обрати секретарем засідання Комітету народного депутата України – голову підкомітету Комітету Жмеренецького О.С.

Результати голосування:

за	—	12
утримались	—	0
проти	—	0

Рішення прийнято.

19. Про проект Закону про Установу бізнес-омбудсмена в Україні

(Радіна, Бурміч, Юрчишин, Мошенець, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **в и р і ш и в**:

Проект Закону України про Установу бізнес-омбудсмена в Україні (реєстр. № 3607), поданий народними депутатами України Кисилевським Д.Д., Наталухою Д.А., **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Відповідно до пояснювальної записки, завданням законопроекту є запровадження на законодавчому рівні в Україні інституту бізнес-омбудсмена, метою діяльності якого є захист малого та середнього бізнесу, а також сприяння суб'єктам господарювання, які зазнали недобросовісного впливу, у захисті їх права на свободу підприємницької діяльності або в захисті від неправомірного втручання в їх господарську діяльність.

У проекті акта не виявлено корупціогенних факторів, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Разом з тим, Комітет висловлює до законопроекту такі зауваження:

- потребує чіткого врегулювання на рівні закону порядок обрання бізнес-омбудсмена, визначення організаційно-правової форми Установи бізнес-омбудсмена; процедура і порядок надання Установі бізнес-омбудсмену проектів нормативно-правових актів для обговорення;

- з метою уникнення залежності бізнес-омбудсмена від окремих юридичних та фізичних осіб, лобіювання його Установою їх інтересів, необхідно чітко регламентувати адміністративну процедуру порядку фінансування та матеріально-технічне забезпечення Установи бізнес-омбудсмена;

- з метою забезпечення репрезентативності суб'єктів малого підприємництва, у тому числі до суб'єктів мікропідприємництва, середнього або великого підприємництва, в тому числі новостворених, потребують уточнення засади формування Наглядової ради Установи бізнес-омбудсмена;

- проект потребує узгодження із статтею 26 Законом України «Про запобігання корупції» в частині обмежень після припинення діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави, місцевого самоврядування, які застосовуються до кандидатів на посади бізнес-омбудсмена та його заступників;

- доцільно вирішити питання поширення на бізнес-омбудсмена та його заступників законодавства у сфері запобігання корупції в частині одержання подарунків, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, в тому числі у зв'язку з наявністю у особи підприємств чи корпоративних прав;

- потребує доопрацювання пропозиція проекту про зобов'язання публічних суб'єктів (органи влади) надавати інформацію та пояснення стосовно фактичної правової підстави прийняття рішення, дій чи бездіяльності до Установи бізнес-омбудсмена в частині уточнення, що вказане положення не застосовується до таємниці слідства;

- потребують уточнення терміни, що застосовуються у проекті та мають вплив на врегульовані правовідносини до прикладу такі, як «недобросовісна поведінка» по відношенню до суб'єктів господарювання.

Результати голосування:

за — 10

утримались — 2

проти — 0

Рішення прийнято.

20. Про проект Закону про ріелтерську діяльність в Україні

(Радіна, Бурміч, Поляков, Янченко, Юрчишин,
Славицька, Сорочик)

Керуючись положеннями пункту 3 частини першої статті 16 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», статті 55 Закону України «Про запобігання корупції», частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, Комітет **вирішив**:

1. За результатами обговорення проекту Закону про ріелтерську діяльність в Україні (реєстр. № 3618), поданий народними депутатами наталухою Д.А., Дирдіним М.Є. та іншими, **не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Метою законопроекту, як вказано у пояснювальній записці, є запровадження єдиної державної політики у сфері регулювання ріелтерської діяльності в Україні, захисту прав і інтересів фахівців у сфері ріелтерської діяльності, суб'єктів ріелтерської діяльності та споживачів ріелтерських послуг.

У проекті акта виявлено корупційні фактори, що можуть сприяти вчиненню корупційних правопорушень.

Результати голосування:

за — 6

утримались — 6

проти — 0

Рішення не прийнято.

2. За результатами обговорення проекту Закону про ріелтерську діяльність в Україні (реєстр. № 3618), поданий народними депутатами наталухою Д.А., Дирдіним М.Є. та іншими, **відповідає вимогам антикорупційного законодавства.**

Утім, Комітет висловлює до проекту Закону суттєві зауваження, не врахування яких, може призвести до виникнення корупційних ризиків:

1. Стаття 34 (Розповсюдження інформації про об'єкти нерухомості) містить правову невизначеність щодо кола осіб, які можуть вносити дані щодо об'єкта нерухомості до Єдиної інформаційної бази даних, без чого неможливе вчинення операцій із нерухомістю. Відповідно до запропонованої норми, дані вносяться до такої бази суб'єктом ріелтерської діяльності або іншої уповноваженою відповідно до закону особою, проте перелік таких уповноважених осіб не визначено.

Така невизначеність може призвести до обмеження права власника реалізувати своє право власності (майно) без залучення ріелтера, що суперечить статті 41 Конституції України відповідно до якої кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю.

2. Низка статей законопроекту містять дискреційні повноваження посадових осіб Ради суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності. Такі дискреційні повноваження можуть бути використані для створення штучних переваг для окремих суб'єктів ріелтерської діяльності або штучних обмежень для діяльності суб'єктів ринку ріелторських послуг, а отже - створюють можливості для вчинення корупційних правопорушень.

2.1 Статтею 7 (Ріелтерська діяльність) встановлено, що з метою провадження ріелтерської діяльності, надання ріелтерських послуг суб'єкту ріелтерської діяльності зобов'язані розробляти, затверджувати та контролювати дотримання своїми фахівцями у сфері ріелтерської діяльності вимог до якості ріелтерських послуг, встановлених відповідно до цього Закону, внутрішньої системи якості ріелтерських послуг, що розробляється та затверджується відповідно до вимог Правил з якості ріелтерських послуг, затверджених Радою суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності відповідно до цього Закону.

Однак, в законопроекті не передбачені такі вимоги, вказано лише посилання на Правила з якості надання ріелтерських послуг, що встановлюються Радою суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності.

Рада суспільного нагляду на власний розсуд може встановити правила з якості надання ріелтерських послуг, вносити в них зміни і таким чином обмежувати доступ до ріелтерської діяльності зацікавлених осіб.

2.2 Частиною 4 статті 8 (Загальні умови надання ріелтерських послуг) законопроекту встановлено обов'язок суб'єкта ріелтерської діяльності реєструвати усі «укладені ним ріелтерські договори в Єдиній інформаційній базі

даних з обов'язковим присвоєнням кожному ріелтерському договору унікального номера та подає інформацію про всі укладені ним ріелтерські договори до Єдиної інформаційної бази даних у порядку, обсязі та строки, визначені Радою суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності. Незареєстровані в Єдиній інформаційній базі даних ріелтерські договори є нікчемними.». Проектом закону не забороняється встановлювати плату за внесення таких відомостей та формування витягів з Єдиної інформаційної бази даних (що вимагається від продавця). Запропонований законопроект підхід створює можливість недержавній структурі, без контролю з боку держави, бути власником, адміністратором та наповнювачем Єдиної інформаційну базу даних ріелтерських послуг, яка за своєю суттю є реєстром та за отримання відомостей та витягів з якої можливе встановлення плати. Аналогічна ситуація вже мала місце в національному законодавстві та пов'язана з Єдиною базою даних звітів про оцінку, за доступ якої встановлювалась плата за послуги відповідних операторів електронних майданчиків.

2.3 Відповідно до частини 9 статті 8 (Загальні умови надання ріелтерських послуг) законопроекту, «Правила та вимоги до надання ріелтерських послуг, затверджуються Національними положеннями у сфері ріелтерської діяльності. Правила та вимоги до надання ріелтерських послуг можуть містити обмеження та встановлювати фіксований розмір плати за надання ріелтерських послуг».

Ці положення затверджує Рада суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності, яка самостійно може визначати розмір плати за надання ріелтерських послуг, без жодних критеріїв та умов її встановлення, що може, створити корупційні ризики та призвести до монополізації на ринку ріелтерських послуг, відсутності конкуренції та порушення прав як фахівців, так і споживачів ринку.

- частиною 3 статті 10 (Професійна підготовка фахівців у сфері ріелтерської діяльності) передбачено що, порядок проходження професійної підготовки та підвищення кваліфікації брокерів, вимоги до якості ріелтерських послуг та Правила з якості встановлюються та затверджуються Радою суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності.

Слід звернути увагу, що акредитація фахівців у сфері ріелтерської діяльності здійснюється органом ріелтерського самоврядування без участі державних органів, що може призвести до лобіювання інтересів зацікавлених осіб та надасть можливість для зловживання наданими їм повноваженнями.

2.4 Частинами 1 та 2 статті 12 (Сертифікація суб'єктів ріелтерської діяльності) проекту, передбачено що сертифікація суб'єктів ріелтерської діяльності здійснюється Кваліфікаційно-сертифікаційною комісією.

Особа, яка виявила намір стати суб'єктом ріелтерської діяльності повинна відповідати вимогам, встановленим не тільки цим Законом, а й Національними положеннями та іншими актами, прийнятими на виконання цього Закону. Таким чином, є ризик встановлення невизначеної кількості додаткових вимог та обмежень.

2.5 Відповідно до статті 13 (Єдиний реєстр фізичних осіб, юридичних осіб та професійних об'єднань у сфері ріелтерської діяльності) законопроекту Рада суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності затверджує Положення про

ведення Єдиного реєстру фізичних осіб, юридичних осіб та професійних об'єднань у сфері ріелтерської діяльності.

Серед іншого, Реєстр повинен містити відомості про фахівця та суб'єктів ріелтерської діяльності, однак в зазначеній нормі перелік відомостей не є вичерпним. Відповідно до формулювання «інші відомості, визначені у Положенні про реєстр» Рада суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності може на власний розсуд встановлювати відомості, що не передбачені Законом, чим створювати штучні перешкоди для включення суб'єктів до такого реєстру.

2.6 Статтею 16 (Права та обов'язки фахівців у сфері ріелтерської діяльності на суб'єктів ріелтерської діяльності) проекту Закону покладено необмежене коло обов'язків, зокрема, шляхом закріплення обов'язку дотримуватися «інших обов'язків, встановлених цим Законом, вимог до якості ріелтерських послуг, Правилами з якості, Правилами професійної етики, Національними положеннями, рішеннями та актами органів ріелтерського самоврядування, законодавством та ріелтерським договором». Запропонована норма також дає Раді суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності дискреційні повноваження для встановлення обов'язкових вимог до суб'єктів ріелтерської діяльності.

3. Законопроект не містить прозору та конкурентну процедуру обрання членів Ради суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності - органу, який наділяється значними дискреційними повноваженнями регуляторного характеру. Таким чином, існує створюється значний ризик конфлікту інтересів, узалежнення Ради від окремих суб'єктів ринку та інших зловживань як при формуванні Ради, так і при здійсненні її діяльності. Так, статтею 28 (Рада суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності) законопроекту передбачено створення Ради суспільного нагляду, яка формується на паритетних засадах шляхом делегування до її складу фахівців у сфері ріелтерської діяльності, що обираються З'їздом фахівців у сфері ріелтерської діяльності. Загальна кількість членів Ради становить вісім осіб. Не передбачено конкурсну процедуру, стосовно делегування, що створює можливість непрозорого обрання членів Ради суспільного нагляду.

4. Окремі норми законопроекту містять нечітку адміністративну процедуру щодо створення органів ріелтерського самоврядування та діяльності.

4.1 Нормами статті 23 (Національна федерація фахівців у сфері ріелтерської діяльності) професійне самоврядування ріелтерської діяльності здійснюється через Національну федерацію фахівців у сфері ріелтерської діяльності, що об'єднує професійні об'єднання у сфері ріелтерської діяльності.

Однак, законопроект не містить порядок створення федерації, яка може стати монополістом – регулятором ринку. Відсутнє визначення вимог та критеріїв до професійних об'єднань.

4.2 Пунктом 14 частини третьої цієї ж статті зазначено невичерпний перелік повноважень фахівців федерації. При дії даної норми буде надано можливість посадовим особам на свій розсуд встановлювати та виконувати «інші» функції та надасть можливість для зловживання наданим їм повноваженням.

4.3 Статтею 24 (Професійні об'єднання у сфері ріелтерської діяльності) законопроекту передбачено функціонування з'їзду фахівців у сфері ріелтерської діяльності.

Відповідно до частини другої цієї статті кожне професійне об'єднання висуває по одному делегату для участі у з'їзді ... за умови, що таке професійне об'єднання відповідає одночасно таким вимогам:

- 1) зареєстроване як громадське об'єднання відповідно до закону;
- 2) відомості про таке об'єднання включені до Реєстру у порядку, встановленому Положенням про Єдиний реєстр фізичних осіб, юридичних осіб та професійних об'єднань у сфері ріелтерської діяльності (частина 2 цієї статті.)

Це положення затверджує Рада суспільного нагляду. Відповідно до запропонованої норми Рада, використовуючи вказані вище дискреційні повноваження, може встановити критерії включення професійних об'єднань до Реєстру.

4.4 Пункт 6 частини 4 статті 25 (Система органів ріелтерського самоврядування) проекту містить невичерпний перелік підстав для припинення повноважень члена органу самоврядування, які достроково припиняються у разі «в інших випадках, передбачених цим Законом та/або статутом Національної федерації фахівців у сфері ріелтерської діяльності, та/або актами органів ріелтерського самоврядування».

Результати голосування:

за	—	7
утримались	—	5
проти	—	0

Рішення прийнято.

Засідання Комітету закрито.

Голова Комітету

А. РАДИНА

Секретар засідання Комітету

О. ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ