

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

08 липня 2020 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. У нас є кворум, у нас є присутні 10 членів комітету, тому ми можемо починати засідання комітету, засідання комітету відкрите.

Колеги, вам розданий проект порядку денного. Як ви знаєте, у нас сьогодні є перше питання: обговорення інформації щодо закриття Офісом Генерального прокурора кримінального провадження за фактом розкрадання коштів «ВіЕйБі Банку» стабілізаційного кредиту. Далі, колеги, ми маємо розглянути три законопроекти, щодо яких ми є головним комітетом: 2755, 3435 і 3611. І, колеги, у нас є ціла низка законопроектів, яку ми маємо розглянути у порядку антикорупційної експертизи, а також пункт «Різне».

Колеги, чи є в когось пропозиції до порядку денного? Тоді я прошу, для економії часу, порядок денний затвердити за основу і в цілому.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Отже, колеги, перше наше питання це - інформація щодо закриття кримінального провадження щодо розкрадання коштів стабілізаційного кредиту Приватного акціонерного товариства «ВіЕйБі Банк». У нас присутні на засіданні комітету представники Спеціалізованої антикорупційної прокуратури: пан Максим Грищук, зараз виконувач обов'язки керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури; і, я так розумію, процесуальний керівник пан Сергій Підгорець. Да? У нас також є представники Національного антикорупційного бюро. Але, колеги, на жаль, я мушу доповісти, що у нас не представлений Офіс Генерального прокурора України, хоча ми зверталися в першу чергу до Офісу Генерального прокурора України з проханням надати комітету інформацію і відповідно взяти участь у засіданні комітету. На жаль, колеги, станом на зараз, я мушу констатувати, ми не маємо ані представника від

Генеральної прокуратури, перепрошую, від Офісу Генерального прокурора, ані наданої інформації.

Я також проінформую, колеги, що на засіданні комітету присутня адвокатка у справі «ВіЕйБі Банку» пані Тетяна Козаченко і присутні наші колеги - народні депутати: пан Івченко, і пані Лабунська (якщо я правильно звідси бачу), і пан Цимбалюк. Дякую дуже, колеги. Я перепрошую, я на таку... Вибачте, будь ласка, і пан Мамка, вибачте.

Колеги, пропоную такий регламент обговорення. Я дам слово представникам Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Прошу проінформувати комітет про ситуацію, яка склалася. Потім, напевно, я дам слово представникам Національного антикорупційного бюро. І потім, колеги, ми можемо перейти в режим питання-відповіді. Єдине що, колеги, я дуже прошу всіх триматися питання, яке ми обговорюємо, а саме: питання закриття кримінального провадження, одного конкретного, щодо коштів стабілізаційного кредиту «ВіЕйБі Банку». Тільки це питання ми обговорюємо. Я також звертаю увагу шановних колег, що ми, на щастя, не є судом і не є судовим засіданням, ми не досліджуємо докази у справі, ми хочемо просто почути інформацію і відповідно ознайомитися з нею.

Тому дві хвилини, будь ласка, представники Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Вирішіть між собою, хто з вас візьме слово? Дякую щиро.

ГРИЩУК М.О. Доброго дня. Грищук Максим, виконуючий обов'язки керівника САП. Почну коротко про справу, дійдемо до етапу, на якому етапі вона зараз знаходиться, а потім я дам, з вашого дозволу, слово старшому прокурору, процесуальному керівнику, він вже розповість певні деталі, на яких ми хочемо акцентувати увагу.

Отже, справа так звана «ВіЕйБі Банку» розпочалася у 2016 році, на даний час в ній запідозрено 10 осіб. Нам було відомо, що у 2019 році в ході вирішення справи про підслідність вона була визначена від НАБУ до Нацполіції, у восьмому місяці 2019 року справу було закрито начальником

відділу, слідчим. Першим заступником керівника Генерального прокурора паном Каськом ця постанова була скасована і орган слідства визначений - Національне антикорупційне бюро.

В листопаді 2011 року було запідозрено в межах цього кримінального провадження 10 осіб, в тому числі пан Бахматюк. На даний час з вказаного основного кримінального провадження виділено три справи. Це стосовно вказаного пана Бахматюка, пані Василюк і пана Мальцева. Оскільки вони знаходяться в міжнародному розшуку, тому справи щодо них зупинені. На даний час було слідство продовжено до 9 місяців.

Отже, нам відомо, що стороною захисту вживалися дії і заходи щодо оскарження цієї постанови пана Каська про скасування постанови про закриття. Ми нарахували вісім таких клопотань. З восьми клопотань, з якими вони зверталися в Печерський суд міста Києва для того, щоб скасувати постанову пана Каська про скасування постанови про закриття, у семи випадках їм було або відмовлено, або повернуто матеріали. Тільки на восьмий випадок, у восьмому разі все ж таки вони отримали рішення суду. На даний час рішення суду від 05.06 було скеровано в Офіс Генерального прокурора.

Хочу одразу звернути увагу, що Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою подана апеляційна скарга на вказане рішення, апеляційна скарга прийнята до розгляду Апеляційною палатою Вищого антикорупційного суду. Засідання з розгляду призначене на 20.07.2020 року.

Тепер щодо того, що Офіс прийняв певне процесуальне рішення, я, з вашого дозволу, надам слово процесуальному керівнику, він вже більш детально розповість. Дякую.

ПІДГОРЕЦЬ С. Доброго дня всім! Підгорець Сергій, старший прокурор у провадженні.

Мається ухвала слідчого судді Печерського районного суду міста Києва від 05.06.2020 року. Задоволено скаргу адвоката Лошакова в інтересах підозрюваного Мальцева на бездіяльність Генерального прокурора та зобов'язано Генерального прокурора розглянути клопотання про скасування

постанови Каська та за результатами розгляду скасувати постанову Каська про скасування постанови про закриття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, ви дозволите, я уточню? Тобто була скарга на бездіяльність, і суд, вирішуючи питання бездіяльності, по суті, не просто зобов'язав розглянути, а вирішив питання?

ПІДГОРЕЦЬ С. Я зараз вам поясню, я сказав, що таке рішення суду є. І в чому принципово не згодна Антикорупційна прокуратура з цим рішенням? По-перше, щодо підсудності. Всі справи, які знаходяться у провадженні Національного антикорупційного бюро, всі клопотання, скарги розглядаються Вищим антикорупційним судом, не Печерським. Це перша позиція. Це визначено законом, не мною, і тому рішення прийнято поза межами своєї компетенції.

По-друге, рішення Каська про скасування постанови про закриття, тобто про фактичне відновлення справи, не може бути за КПК оскаржено взагалі. Це друга позиція.

І третя позиція. Суд при винесенні рішення свого вийшов за межі своїх повноважень, оскільки суд за результатами розгляду такої скарги має право лише зобов'язати вчинити певну дію, тобто зобов'язати розглянути клопотання сторони захисту. Не має право суд втручатися в дискреційні повноваження слідчого прокурора у кримінальному провадженні та зобов'язати конкретним чином розглянути клопотання сторони захисту. Це є повноваження прокурора-слідчого, і ці рішення прокурора-слідчого, якщо передбачено КПК, можуть бути оскаржені в суді.

Це рішення очевидно незаконно було скеровано до Генеральної прокуратури, до Офісу Генерального прокурора, і там за результатами його розгляду і опрацювання було прийнято рішення про скасування постанови Каська про відновлення справи. Скорочу, щоб не накручувати, юридичною лексикою.

Що ми маємо на теперішній час? На теперішній час все, що відбулося після відновлення справи, тобто повідомлення про підозри, обрання запобіжних заходів, виділення стосовно тих осіб, які знаходяться у розшуку, ми відкинуті на початкові етапи, і справа є, так виходить юридично за логікою, КПК такого не передбачено, але за логікою виходить, що вона набула статусу закритої, тобто всі дії, проведені нами, фактично знівельовані.

Щодо постанови Печерського суду, то Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою, а також Національним антикорупційним бюро, ця постанова, ця ухвала слідчого судді була оскаржена. Таке право у нас є, оскільки Верховний Суд ще у 2018 році, а Верховний Суд України ще у 2017 році, постановив, що якщо у межах кримінального провадження винесено ухвалу, яка не передбачена законом, то така ухвала може бути оскаржена, і суд апеляційної інстанції не має права відмовити у перегляді такого рішення.

Цю інформацію доведено до відома Генеральної прокуратури, вибачте, Офісу Генерального прокурора, однак, незважаючи на це, виконувачем обов'язків постанова Каська була скасована.

Щодо постанови виконуючого обов'язки, то також стаття 36 КПК регулює це питання, однак нема виконуючого обов'язки у списку тих осіб, які мають право прийняти таке рішення, лише Генеральний прокурор. Перше. І ухвала Печерського суду, яка б вона там не була, але вона зобов'язала Генерального прокурора, а не виконувача обов'язків, розглянути і прийняти таке рішення.

З огляду на ці відомості, Національним антикорупційним бюро оскаржено постанову виконувача обов'язків Генерального прокурора. На теперішній час ще результатів цього оскарження немає. Тому виходимо з того, що маємо на теперішній час, а на теперішній час, ми вважаємо, що з моменту оскарження ухвали Печерського суду вона не діє, доки не буде вирішене питання щодо її законності у Апеляційній палаті Вищого антикорупційного суду. Чому ми звернулися саме туди? Тому що всі справи НАБУ, як ми знаємо: клопотання, скарги, апеляційні скарги в тому числі, - розглядаються Вищим

антикорупційним судом. Це вимоги кримінально-процесуального закону. Не буду вам конкретні норми наводити, вважаю, що всі з ними ознайомлені.

Це коротко щодо стану кримінального провадження і наслідки, які потягнула за собою ухвала Печерського суду і її виконання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, з вашого дозволу, я дам ще буквально одну хвилину Національному антикорупційному бюро. Прошу визначити колег, хто від них буде говорити. І після цього ми можемо перейти в режим запитань.

НАБУ, будь ласка.

ФІЛОНЕНКО Т.М. Дякую. Дозвольте представитися: мене звати Тарас Філоненко, я заступник керівника підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро, яке здійснює розслідування цієї справ

Перш за все, як би ключові тези вже зазначені прокурором, і я просто зупинюся коротко на трьох, можливо, у дечому повторюся.

Перша теза - це те, що постанова виконуючого обов'язки Генпрокурора, на нашу думку, вона винесена не уповноваженою особою, тому що Кримінально-процесуальний кодекс чітко розділяє повноваження Генпрокурора і виконуючого обов'язки Ген прокурора. І у виконуючого обов'язки Генпрокурора є вужчі повноваження, ніж у Генерального прокурора, саме у кримінальному процесі.

По-друге, скасування цієї постанови безпосередньо першого заступника Генерального прокурора, таке повноваження має виключно Генпрокурор, а не виконувач обов'язки Генерального прокурора.

По-третє, постанова, яка прийнята не в межах компетенції, як ми вважаємо, а вона прийнята не в межах компетенції, вона не обов'язкова до виконання. І зазначена постанова нами оскаржена Генеральному прокурору, і зараз наразі перебуває у процесі розгляду скарга, яка подана детективами.

Друга теза - це те, що здійснення судового контролю у цій справі - це виключно компетенція Вищого антикорупційного суду. Як ви знаєте, що на

досудовому розслідуванні слідчий суддя здійснює судовий контроль за дотриманням прав людини, і в даному випадку вже більше ніж рік діє Вищий антикорупційний суд - це відомо переважній більшості правничої спільноти, в тому числі суддівському корпусу, - і саме він має виключну компетенцію на розгляд усіх скарг, які стосуються досудових розслідувань НАБУ.

Тому з цих мотивів, ми вважаємо, що, на нашу думку, слідчий суддя Печерського суду не мав повноважень на здійснення судового контролю в цій справі і не мав повноважень на розгляд відповідно скарги сторони захисту.

І, як вже було сказано, 15 червня і НАБУ, і САП, ми оскаржили рішення слідчого судді до Апеляційної палати ВАКС, 17-19 червня були призначені засідання, але справа не надійшла з Печерського суду, тому вони відкладені на 20 липня.

Третя наша теза - це те, що ми вважаємо, що правові підстави для закриття справи на даний час відсутні. Ми продовжуємо досудове розслідування, і, на нашу думку, у справі є достатні факти причетності підозрюваних осіб до вчинення злочину.

По-перше, ні в рішенні слідчого судді, ні в рішенні постанови виконуючого обов'язки Генерального прокурора не йдеться про закриття справи - це ключовий момент. Йдеться лише про скасування постанови першого заступника Генерального прокурора Каська. І, по-друге, закрити справу на цій стадії може виключно прокурор Спеціалізованої антикорупційної прокуратури на підставі тих норм, які визначені у 284 статті Кримінально-процесуального кодексу.

Власне кажучи, це такі три ключові тези, про які я хотів зазначити вам, шановні колеги, стосовно розслідування цієї справи у контексті конкретному рішення слідчого судді Печерського суду і рішення виконуючого обов'язки Генерального прокурора 25 червня.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, я пропоную перейти в режим питань. Прошу тільки максимально стисло. Колеги, позначте, будь ласка, хто хоче задати питання. З вашого дозволу, давайте почнемо із членів комітету, а потім передамо слово всім решта колегам - народним депутатам.

Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Шановна пані Анастасія, ми наразі заслухали представників САП, представників НАБУ. Я вважаю, що для об'єктивності, для повної картинки нам зараз треба заслухати адвоката, тому що він, скоріше за все, буде наводити інші аргументи. Це нам дасть повноту картинки, і вже після цього ми зможемо вже кваліфіковано підійти до дискусії, і до питань, і до обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, а яке саме питання до адвоката, давайте уточнимо?

КАБАЧЕНКО В.В. Я наразі для себе почув, як член антикорупційного комітету почув позицію САП і позицію НАБУ, яка, як на мене, абсолютно неприємна, тому що вони застосовують трішки не ті процесуальні норми і спираються на ті статті кодексу, які, на мою думку, саме у цій справі не можуть бути застосовані, і тому як контраргумент я хочу заслухати сторону представника «ВіЕйБі Банку».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, Володимире, а ви уточните, в чому тут є некоректність застосування процесуального законодавства? Ви просто зазначили, що, на вашу думку, НАБУ і САП некоректно застосовують процесуальне законодавство.

КАБАЧЕНКО В.В. Я можу уточнити це зараз, я хотів би це уточнити після того, як я заслухаю представників «ВіЕйБі Банку». У мене є чотири аргументи, один з яких, на мою думку і на моє переконання, якщо приймається

рішення слідчого судді Печерського районного суду, то однозначно точно не можна подаватися в апеляцію для скасування цього рішення ВАКСу. Знаєте, це вже таке дуже грубе порушення, а саме: порушення статті 3 Кримінально-процесуального кодексу України.

Але все ж таки я хочу увійти з вами у фахову дискусію, і з усіма членами комітету, і тому, ще раз, я дуже хочу попросити вас, дуже хочу попросити колег, щоб ми надали все-таки слово і заслухали адвоката «ВіЕйБі Банку».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми надамо це слово. Єдине що, Володимире, я хочу наголосити на тому, що ми з вами в цьому комітеті розробляли, в тому числі зміни до Закону про антикорупційний суд, зміни до Кримінально-процесуального кодексу, для того щоб трохи розвантажити суд. І кому, як не нам, знати, що від самого початку за принципом, за нормою закону всі питання судового контролю і, власне, розгляду по суті у справах, які розслідуються Національним антикорупційним бюро, може вирішувати один суд тільки, і виключно Вищий антикорупційний суд. Тобто Печерський суд в принципі не мав би бути тут причетним.

КАБАЧЕНКО В.В. Частково погоджуюся, але не в частині апеляції. Знову ж таки, давайте заслухаємо представників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в апеляції також. Гаразд, я зрозуміла.

КАБАЧЕНКО В.В. І потім я вже прийду до КПК, ми будемо розглядати кожен статтю окремо, я в жодному разі не адвокую чийсь інтереси. Просто, дивіться, історія дуже проста, ось на прикладі. Вчора Президент публічно повідомив, що він порушив законодавство в частині ненадання декларації до НАЗК, але Президент дуже мудра людина, сказав: закон має бути однаковий для всіх українців. Тому для всіх компаній, для всіх приватних, для всіх юридичних осіб закон має бути однаковим. Це моя основна теза. І, знову ж

таки, я хочу повернутися до представника «ВіЕйБі Банку» і вже потім вступити у дискусію із членами Комітету антикорупційної політики.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, гаразд.

Тетяна Козаченко, адвокат, я так розумію, у цій справі. Пані Тетяна, якщо можна, буквально одна хвилина.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Дякую за регламент, бо мені час надзвичайно важливий для того, щоб донести інформацію.

Перше, що я хочу сказати, що ані представники НАБУ, ані САП, вони вам не брешуть, але вони не говорять всю правду. Тому в принципі інформація завжди набуває інший порядок.

По-перше, кримінальне провадження розслідувалося більше трьох років, зокрема і НАБУ. За три роки не було пред'явлено жодної підозри. Після того, як справа через три роки при наявності безліч експертиз, зокрема які підтверджують наявність і правильність виплати стабілізаційного кредиту, була закрита і перевірена Генеральною прокуратурою, вона була скасована постановою Каська. Оце і є ключовий камінь.

Я хотіла б вам передати, щоб ви могли ознайомитися, бо ви повинні знати, що оця постанова була прийнята заступником Генерального прокурора поза строками судового розслідування, що не передбачено КПК. Це означає, що тут пан Касько, який і до цього був заступником Генерального прокурора, а, крім цього, адвокатом, достатньо відомим, написав тут, що, розглянувши матеріали кримінального провадження, а після цього єдина аргументація, яка є, перевіркою законності, яка не існує в природі, про що свідчить не проведення слідчих дій, яких - він не каже, постанова про закриття провадження підлягає скасуванню як передчасно винесена.

Що це означає? Що насправді всі матеріали провадження, всі сто томів, не були у Каська і він нічого не розглядав. Він всього 8 днів був призначений на посаду, і без наявності матеріалів провадження поза КПК виніс постанову, і

тільки - почуйте, от в мене є документи, - слідчий печерський забрав всі матеріали провадження, всі сто томів, з суду тільки через два тижні, а після цього за чотири тижні вони пред'явили десять підозр - десять підозр! - яких раніше не могли пред'явити протягом 3 років.

Більше того, призначається на посаду заступник новий Генерального прокурора. За 8 днів, не маючи матеріалів кримінального провадження, він виносить невмотивовану постанову поза КПК, і за чотири тижні вони пред'являють десять підозр. При тому повідомлення про підозру вони відправляють у садові товариства, розуміючи, що люди знаходяться за кордоном, тому що відповідно до матеріалів кримінального провадження вони мають доступ повністю до бази, до огляду, і вся ця інформація є. Зразу, зразу ж, коли вступила адвокатом у справу, до цього часу ми принесли їм матеріали, зокрема, не де особи переховуються, а де вони проживають. І це не наші відомості, в матеріалах справи ВАКС, і, зокрема, в матеріалах у САП і НАБУ, є чітко інформація, де особи проживають, з підтвердженням федерального реєстру Вени (Австрія), з конкретним будинком, для того щоб у порядку міжнародної допомоги особи в порядку 135-ї діяли і викликали осіб. Вони знаходяться в розшуку при наявності чіткої інформації, де особи перебувають постійно, офіційно, ніхто не ховається.

Ігноруючи міжнародну Конвенцію про правову допомогу, яка повністю ратифікована Україною...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу, пані Тетяна, регламент, якщо можна. І давайте просто рухатися по суті питання. Пані Тетяна, я перепрошую, ми просто не досліджуємо докази у справі, оскільки ми не є судом, це всім очевидно. Будь ласка, якщо можна, по суті питання, про закриття кримінального провадження.

КОЗАЧЕНКО Т.А. По суті питання. Я до цього часу не бачила постанову Офісу Генерального прокурора. Для того, щоб фахово вам прокоментувати, просто для мене є очевиден один факт: що ця справа не відбувається в порядку

КПК. Мене навіть як правника у порядку 221 статті не допускали до матеріалів справи для ознайомлення, і ВАКС був зобов'язаний зобов'язати САП і НАБУ надавати мені матеріали справи для ознайомлення.

Тому на сьогоднішній момент щодо оскарження і НАБУ, і САП не є суб'єктом рішення Генеральної прокуратури про відновлення провадження. Справа була відновлена не в рамках провадження, вона знаходилася у Нацполіції, рішення прийняла Генеральна прокуратура, а тепер НАБУ і САП оскаржує рішення не в рамках кримінального провадження, а рішення до порушення кримінального провадження, рішення Генеральної прокуратури оскаржує ВАКС.

Тому на сьогоднішній момент ми не проти, всі рішення, дійсно, повинні оскаржуватися у ВАКС. А де повинна дана бути оцінка рішення заступника Генерального прокурора? До чого тут САП? На сьогоднішній момент САП і НАБУ захищає рішення вищестоящого органу, який сам його не захищає.

Тепер, дивіться, я як правник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Тетяна, 20 секунд.

КОЗАЧЕНКО Т.А. 20 секунд. Для мене принципово: ми можемо багато чого робити, але будь-який державний орган повинен діяти в трьох іпостасях: в спосіб, в межах і на підставах закону. Якщо зараз НАБУ, ВАКС і всі інші державні органи будуть в ручному режимі вирішувати, на що вони мають право, не має значення, винна особа чи не винна, ми знову йдемо до репресивного механізму, коли державні органи виходять за межі своїх повноважень.

Я б хотіла одне тільки - це три секунди, - я хотіла б тільки одне: щоб вони діяли на підставах закону, не більше того. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антикоруptionне бюро, скажіть нам, будь ласка, як довго ви розслідували цю справу? Наскільки я пам'ятаю, там була певна історія, перепрошую за відсутність кращого слова, про передачу цієї справи у

Національну поліцію, закриття її в Національній поліції, потопом у підвалах Національної поліції, в результаті якого якісь матеріали справи були загублені. Будь ласка, скільки ви розслідували і чому, коли з'явилися підозри?

_____. Дякую.

Відповідаючи на це запитання, конкретно ваше, пані Анастасія, я хотів би зазначити, що 29 листопада 2016 року Національне антикорупційне бюро розпочало досудове розслідування за фактом зловживань службовим становищем службовими особами Нацбанку при видачі стабкредиту VAB, і провадження такої категорії, з таким обсягом доказів, вони, як правило, займають часу щонайменше більше одного року. Тобто це нормальна абсолютно практика при розслідуванні особливо складних кримінальних проваджень. Але я хотів би зазначити, що саме в лютому 2019 року, коли детективи і прокурори САП вже фактично були готові, скажімо, вже готувалися до оголошення підозр...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, якого року?

_____. У лютому 2019 року.

_____. Я зазначив дату: 29.11.2016 року ми почали розслідування, потім ми...

_____. Майже чотири роки.

_____. Не майже чотири роки, а 29 листопада 2016 року і лютий 2019 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, давайте ми не будемо перебивати, ніхто нікого.

_____ . Суть в тому, що коли ми були готові оголошувати підозри, справа була передана за підслідністю до Національної поліції, в результаті чого Національна поліція цю справу закрила у серпні 2019 року, і розслідування було відновлено у вересні 2019 року. Тобто місяць після цього, і, дійсно, вже невдовзі, у листопаді 2019 року, були оголошені підозри 10 особам у цій справі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, давайте тоді питання від членів комітету. Пан Анатолій Бурміч, мені здається, Ярослав Юрчишин тримав руку, з цього боку, мені здається, в когось була піднята рука. Ні? О'кей.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. У мене питання до НАБУ. Все одно, я бачу, що якщо скласти, то десь, отримується, три з копійками роки ви розслідували справу. Скажіть, будь ласка, матеріалами ревізії у вас задокументовано конкретне привласнення цих коштів чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми точно досліджуємо докази у справі?

БУРМІЧ А.П. Ні, я ж маю право спитати.

_____ . Ми не можемо тут коментувати докази по справі, тому що це компетенція суду і в судовому засіданні...

БУРМІЧ А.П. Добре. Я спитав: чи була ревізія, чи ні?

_____ . Тобто я хотів би зазначити тут, що, шановні колеги, ми працюємо над питанням конкретно ситуації, яка виникла у червні 2020 року, і прошу вас, щоб ми...

БУРМІЧ А.П. Дивіться, я вас теж попрошу дати мені можливість вам задати питання, а потім будете коментувати.

Перше питання: чи проведена повністю ревізія? Це перше питання. І зустрічна теж.

Друге питання: чи банк VAB надсилав лист до НБУ про те, що він готовий повернути взяті кошти... лист про реструктуризацію? Тобто, що я хочу сказати, що таким листом ця справа переводиться у господарську.

І третє питання. Скільки НАБУ веде справ подібних по неповерненню кредитів Національного банку подібним банкам, скільки справ? Наприклад, по «ПриватБанку» ведеться справа про те, що ним не повернуто там 20 чи 30 мільярдів, це ми знаємо? Які справи ведуться?

От три питання. Будь ласка, дайте відповідь.

_____ . Дякую за запитання. Я хотів би повернутися до своєї відповіді. Сьогодні ми зібралися тут, і компетенція про розгляд доказів і які докази наявні - це питання роботи прокурора і сторони захисту під час судового розгляду справи по суті.

БУРМІЧ А.П. Я спитав: є ревізія чи ні?

_____ . Тому я хочу сказати, що, коли буде справа розглядатися по суті, тоді можна буде дізнатися у відкритому судовому засіданні цей факт, тобто будуть докази представлятися і це можна буде дізнатися.

Стосовно питань щодо... суми інших питань, чи надсилався лист... Мої матеріали кримінального провадження, знову ж таки, це все відомості досудового розслідування. Буде справа... Чи мені відомо, чи ні? Це питання... Мені відомі відповіді на всі питання, але є відповіді, які я можу сказати, а є відповіді, які є таємницею досудового розслідування на даний час. Тому ми

закликаємо вас, коли справа буде передана до суду, прийти в судові засідання і послухати відповіді на всі запитання, які ви задали.

Дякую. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую... Колеги, будь ласка, ми говоримо по одному! Колеги, давайте ми будемо коректно і з повагою один до одного ставитися. По одному, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Пані Анастасія Олегівна, вибачте. Я тільки два слова хочу сказати.

Якщо ми тут зібralися поговорити, і хочете нас вислухати, і нашу думку, я ж не кажу там, що, скажімо, в мене є там інша інформація: і про політичні підтексти, і багато інших. Ми ж про це не говоримо, я просто задавав питання. Ви не дали відповідь, тоді навіщо ми тут збираємося, як ця інформація відома у всіх засобах масової інформації? Ми, я так розумію, зібralися тут, щоб поговорити відверто. А якщо ви кажете «ми це не можемо говорити», а тут – «ми можемо говорити», тоді ви збирайтеся без нас, йдіть і в'ясняйте, дійсно, ті юридичні питання, коми де як розставити, без нас, це ж можна і без нас робити.

І четверте. Ви можете, абсолютно вам нічого не заважає, сьогодні проводити розслідування. І навіть якщо по всім питанням буде закрито, є ще оперативно-розшукова діяльність, де ви можете вийти і по заново відкритим обставинам порушити ще одну справу, другу, третю, по особистостям і таке інше. Хто вам мішає? Ми сьогодні перейшли... ви самі перевели це питання у політичну площину, а тепер ви кажете «не хочемо з вами спілкуватися».

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я б хотів нагадати колегам, що ми зараз обговорюємо не справу по суті, бо ми і не можемо обговорювати справу по суті, це функція суду. Ми зараз маємо конкретне питання, яке хвилює суспільство: чи, власне,

законно і повністю у відповідності до законів України було прийнято рішення про скасування, власне, запобіжних заходів?

І в цьому розрізі у мене питання, власне, до представників Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Чи існує ризик за умови, що буде втілено в життя, власне, рішення... зараз постанову Офісу Генерального прокурора про закриття справи, про те, що ті активи, які зараз перебувають під арештом, фактично будуть вилучені з арешту? І на якій стадії зараз перебуває справа в апеляції? Коли очікується розгляд справи по суті?

Дякую.

_____. Дякую за запитання.

Перше. Постанова виконувача обов'язки Генерального прокурора станом на зараз відкидає нас на стадію закритого кримінального провадження, ніби в ньому нічого після цього і не відбувалося. Це перша позиція. Тому, за логікою навіть сторони захисту, нема у справі зараз ні підозрюваних, ні запобіжних заходів, ні заходів з забезпечення кримінального провадження. Це перша позиція.

Друга позиція. 20.07 заплановано розгляд апеляційної скарги і НАБУ, і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Двічі не відбулося судові засідання у зв'язку з тим, що з Печерського районного суду не надійшли на вимогу Апеляційної палати матеріали. Тобто з технічних причин, з незалежних ні від антикорупційного суду, ні від Спецпрокуратури.

Дякую.

_____. Я ще хочу додати, з вашого дозволу. Прокурор може закрити провадження чітко по пунктах, які визначені у статті 284 Кримінально-процесуального кодексу України. Там немає жодного пункту, який нам дає можливість закрити провадження внаслідок скасування постанови про закриття кримінального провадження.

Тому на даний час такі рішення Печерського суду створили таку правову колізію, оскільки Кримінально-процесуальний кодекс не дає нам як

правоохоронним органам, які виконують Кримінально-процесуальний кодекс, механізми чи інструменти, як виконати таке судове рішення.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо можна, я мушу проінформувати комітет про наступне. Щойно мені доповіли, що ми отримали інформацію від Офісу Генерального прокурора України. Вони інформують нас про те, власне, що ми вже почули, що справу було закрито відповідною постановою, оскільки рішення Печерського суду зобов'язало Генерального прокурора розглянути клопотання про скасування постанови і за результатами розгляду скасувати, відповідно, постанову першого заступника Генерального прокурора. Це, справді, те, про що говорить резолютивна частина зазначеного рішення суду.

Водночас Генеральна прокуратура інформує, перепрошую, Офіс Генерального прокурора інформує, що, незважаючи на те, що зазначене вище рішення суду оскарженню не підлягає, за результатами розгляду Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду апеляційної скарги НАБУ і САП, Офісу Генерального прокурора невідкладно після отримання буде виконане відповідне рішення суду, яке набере законної сили та буде звернуте до виконання у встановленому законом порядку.

Це те, про що нас інформує Генеральна прокуратура, колеги. Дякую дуже.

Колеги, від Володимира було питання. Потім, якщо нема більше від членів комітету, то Сергій Іонушас.

КАБАЧЕНКО В.В. У мене питання до представників Спеціалізованої антикорупційної прокуратури: до пана Максима і до пана Сергія.

Спочатку зачитую статтю 307 КПК щодо заборони оскарження ухвали слідчого судді. І питання: на основі якого нормативно-правового акту, на основі якої статті КПК ви саме намагаєтеся оскаржити ухвали слідчого судді Печерського суду від 5 червня 2020 року?

Дякую.

_____. Велика палата Верховного Суду у Постанові від 23.05.2018 року у справі № 243/6674/17-к, Верховний Суд України у Постанові від 12.10.2017 у справі №575749263/15-к звертають увагу, що у разі постановлення слідчим суддею ухвали, що не передбачено кримінально-процесуальними нормами, суд апеляційної інстанції не в праві відмовити у перевірці її законності, посилаючись на приписи частини четвертої статті 399.

Право на апеляційне оскарження судового рішення підлягає забезпеченню на підставі статті 7, 24 КПК України, які гарантують з огляду на положення частини шостої статті 9 КПК України, яка встановлює, що у випадках, коли положення КПК не регулюють або неоднозначно регулюють питання кримінального провадження, застосовуються загальні засади кримінального провадження, визначені частиною першою статті 7 КПК України.

Тож ми керувалися і усталеною практикою Верховного Суду, і частиною першою статті 7 КПК України, яка передбачає можливість у випадку винесення рішення судом, яке не передбачено законом, оскаржувати таке рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отримана відповідь?

Сергій Іонушас тримав руку. Будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Доброго дня, шановні колеги. Я для себе хотів би відновити ланцюжок. Якщо я правильно зрозумів, справа розглядалася приблизно 2,5 роки, до лютого 2019 року, і потім відбулася подія насправді, яка і стала першою причиною всіх інших подій: Генеральним прокурором, який був призначений за поданням попереднього Президента, і відповідно Верховною Радою, ця справа була передана у лютому 2019 року до Національної поліції, саме Юрієм Віталійовичем Луценком. Правильно я зрозумів? А вже наступні

всі події - це результат того факту, що ця справа була Генеральним прокурором передана до Національної поліції. Дякую.

_____. Дійсно, була підслідність визначена у справі НАБУ за Національною поліцією України. Це рішення було предметом розгляду, воно оскаржувалося неодноразово, і зверталися до Генерального прокурора з тим, щоб його переглянути, оскільки не передбачено законом визначення підслідності у справах, підслідних НАБУ, за іншим органом досудового розслідування. Але був обраний шлях визначення такої підслідності у зв'язку із наявністю нібито спору про підслідність. Відповідно Генеральний прокурор, який на той час був Генеральним прокурором, вирішив такий спір шляхом винесення відповідної постанови, і, фактично забравши справу у НАБУ, передав її у Національну поліцію. Там вона була закрита. Це рішення про закриття скасував Касько.

ІОНУШАС С.К. Зрозуміло, що правові підстави спору про підслідність вирішується Генеральним прокурором, але все ж таки для мене, для розуміння: це було зроблено саме Юрієм Віталійовичем Луценком, так? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще якісь питання? Будь ласка, пан Мамка. Да, звичайно, будь ласка.

МАМКА Г.М. Якщо дозволите, трохи збільшення по регламенту, тому що, рахую, що у мене є більш практичний досвід у розслідуванні кримінальних проваджень.

Хочу звернути увагу про те, що... і питання перше буде до керівників правоохоронних органів. Якщо ми кажемо про рефінансування чи стабілізаційний кредит у вигляді 1,2 мільярда, то питання полягає в тому, що це є предметом розслідування кримінально-карного діяння, і чи є цивільно-правові відносини, а саме спори між Національним банком «ВіЕйБі Банком» з даного

питання щодо 1,2 мільярда? Тому що в природі закону передбачено: є або кримінал, або цивільно-правові відносини. Це питання.

З приводу питання нашого розгляду. Дійсно, є нонсенс у законодавстві, і Кримінально-процесуальний кодекс каже дуже звичайні речі: якщо кримінальне провадження розслідувано і прийнято рішення щодо його закриття слідчим, процесуальний керівник має термін, в законі записаний чітко - 20 днів, для перевірки і скасування рішення слідчого, 20 днів. Після цього стадія досудового розслідування абсолютно закінчена, і немає в законі норми про її поновлення.

Прокурори... Це не одиничний випадок. Якщо кажуть нам керівники правоохоронних органів, що виконуючий обов'язки там прийняв у процесуальній формі рішення, то Касько у нас теж був Генеральним прокурором, і, нагадаю, він був першим заступником Генерального прокурора, першим заступником. І всі прокурори користуються нормою 36 Кримінально-процесуального кодексу.

Норма 36 Кримінально-процесуального кодексу розкриває повноваження прокурора, де чітко у 2 пункті зазначено, що прокурор, здійснюючи нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування, має право скасовувати незаконні та необґрунтовані постанови слідчих. Якщо справа закрита і прокурор скасовує постанову про закриття, я не розумію, через який термін, але більше чим 20 днів, але він користується нормою, яка діє на стадії розслідування.

Якщо є рішення суду, на мою думку, все-таки, якщо Генеральний прокурор захотів би прийняти рішення, йому не повинно було б рішення суду, а всі незаконні рішення, вони скасовуються належним чином, і Генеральний прокурор має на це повноваження.

Але якщо нонсенс у законодавстві, то для мене дивно чути, що у Печерського районного суду, як би до нього хто не відносився, з'явилася нова апеляційна інстанція у вигляді ВАСК. Здається, що, дійсно, має право, і, дійсно, рішення Верховного Суду кажуть про звичайні і прості речі: що якщо перша інстанція прийняла таке рішення, то сторона, яка приймала участь (ви забуваєте

сказати за сторону), якщо приймали участь і права порушені, дійсно, мають право оскаржити. Але на даний час апеляційний суд, по суті, не розумію, що заважало звернутися і регламентуватися до апеляційного суду, але не до ВАКС.

На мою думку, все-таки якщо ці повноваження використовуються, тільки базуючись на статтю 36 Кримінально-процесуального кодексу, то перший заступник Генерального прокурора першочергово порушив і, зловживаючи своїми правами, скасував це рішення. Якщо досліджені всі факти були, на що я можу просто сумніватися, тому що 1,2 мільярда гривень, як би ви не хотіли, дослідити за рік чи за два навіть - це просто нереальні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Григорій, я прошу, давайте...

МАМКА Г.М. То необхідно було все-таки отримати заяву, внести відомості і розслідувати кримінальне провадження, але не зовсім порушувати закон, на мою думку, і виходити: а) за межі повноважень; і б) відсутні все-таки повноваження як в адміністративної посади першого заступника Каська.

Питання з приводу претензійної роботи і криміналу, яким чином вони... це одне і те ж саме чи все-таки повинно щось закритися і щось розслідуватися?

_____. Почну з повноважень, чому ми подавали апеляцію у ВАКС, а не в Київський міський апеляційний суд. Хочу звернути увагу, що сторона захисту сім разів збиралася у Печерський суд, і їм сім разів відмовляли або повертали їхнє клопотання. Очевидно, що судді слідчі Печерського суду розуміли, що це не їхні повноваження. Однак, читаючи рішення восьме, яке було прийнято 05.06, суд також у рішенні, у тексті йде на аналогію процесуального законодавства, розуміючи, що у нього немає таких повноважень, і він застосовує загальні норми: норми міжнародної конвенції, судову практик. І в кінцевому результаті ми отримуємо рішення, яке взагалі виходить за межі його повноважень. Він зобов'язує прокурора прийняти конкретне рішення. Хоча по 303-й Кримінально-процесуального кодексу він може оскаржити, до суду можуть бути оскаржені певні дії або бездіяльність,

але ж ніяк не можна зобов'язати прокурора прийняти конкретне рішення, це повноваження суто прокурора.

І якщо виходити з повноважень статті 31 прим. Кримінально-процесуального кодексу України, там чітко написано, що Вищий антикорупційний суд здійснює судовий контроль за справами, які йому підсудні. В даному випадку справу розслідує Національне антикорупційне бюро, тому ця справа у порядку судового контролю підслідна саме ВАКС, тому ми оскаржували саме у ВАКС. Це запитання щодо апеляції.

Щодо повноважень першого заступника Генерального прокурора, хочу також звернути увагу, що це є предметом розгляду на стадії підготовчого судового засідання, який регламентується нормами статті 314, 316 Кримінально-процесуального кодексу України. Всі питання, які не охоплюються 303-ю Кримінально-процесуального кодексу, розглядаються на стадії підготовчого. Тому тут сторона захисту не позбавлена свого права на оскарження таких дій, однак потрібно виконувати норми Процесуального кодексу і на певній стадії заявляти ці клопотання, а не вигадувати якийсь спосіб, щоб оскаржити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас ще довгий достатньо порядок денний комітету, давайте, щоб ми не перетворювали засідання комітету в обговорення одного конкретного питання. Чи є ще по суті питання у членів комітету питання, колеги?

МАМКА Г.М. Я вибачаюся, відповіді ж не дали: це кримінал чи цивільно-правові відносини, чи є претензійна робота Нацбанку у цивільно-правових відносинах за 1,2 мільярда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, коротка відповідь.

_____ . Один вид юридичної відповідальності не підміняє інший. При отриманні стабілізаційного кредиту були порушення, які вказували на неможливість його отримання взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За версією слідства.

МАМКА Г.М. Є претензійна робота чи немає з Нацбанку, я ж питання в цьому тільки задавав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це точно питання до Національного антикорупційного бюро, вони ж не Нацбанк?

МАМКА Г.М. Вони повно і об'єктивно розслідують провадження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони ж не Нацбанк. Якщо ми хочемо з цього питання заслухати Нацбанк, ініціюйте це питання, ми це зробимо, якщо підтримає комітет.

МАМКА Г.М. Коли ти розслідуєш кримінальне провадження, ти розумієш: або є цивільно-правові відносини, або є кримінальні. Повинно бути щось одне, тому що людина своїми одними діями щось одне, бо не зовсім одна дія, а п'ять відповідальних.....

_____ . Анастасія Олегівна, у мене до вас питання.

Скажіть, будь ласка, щоб ми розуміли всі тут: ми просто поговорити чи ми якесь повинні рішення, чи свою думку, чи якийсь протокол?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання не до Анастасії Олегівни - це питання до комітету, колеги.

_____ . Як ви бачите самі: просто ми поговорили і розійшлися, чи щось... якесь звернення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми обговорення питання закінчили чи ще хтось хоче щось сказати?

Мені здається, у Олександра Ткаченка тут була піднята рука. Ні?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, я стосовно рішення, вважаю, що ініціатор цього питання, мабуть, підкаже, що повинно бути на виході.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я як ініціатор питання точно би не хотів, і взагалі не було питання про те, щоб ми давали свою оцінку слідчим справам, які тривають, тому що це фактично є політичне втручання. І дуже добре, що депутати можуть давати юридичну оцінку, а з свого досвіду можуть і давати правильність чи не правильність з процесуальних дій, але це все одно політична оцінка конкретних депутатів.

Коли ми піднімали дане питання, і було погоджено, що ми заслухаємо сторони, наскільки є аргументована їхня юридична позиція. І відповідно, якщо аргументів не вистачає, реагувати в межах наших повноважень, тобто здійснювати парламентський контроль.

Оскільки справа перебуває в суді, зараз оцінювати дії тієї чи іншої сторони, в принципі, це виходити поза межі контролю, а здійснювати політичний вплив. Ми побачили, що є юридична колізія, тому що певні норми Спеціалізована антикорупційна прокуратура трактує по-одному, ми не почули фактично оціночних позицій Офісу Генерального прокурора, лише почули позицію Офісу Генерального прокурора, що будь-які рішення суду буде виконано. Це радує. Ми почули позицію адвокатів у цій стороні, які теж мають питання.

В даному випадку зараз підстав для втручання комітету, з рішеннями комітету, немає. Тривають судові процеси, суд дасть свою оцінку, і відповідно вже після рішення ми можемо оцінювати. Ми чітко зафіксували, що проблеми у цій справі виявилися не зараз. Справа насправді, на жаль, у Генеральній прокуратурі, ще при попередньому голові адресно фактично заважали адекватному розслідуванню, було перекидування за непідслідністю і тому подібне.

Тут можна давати політичну оцінку, але, я думаю, що тут резонно цю оцінку вже дав народ на попередніх виборах. Тому як ініціатор справи, почувши сторони сторін, почувши, що сторони сторін намагаються діяти в межах закону, і суд за підсудністю фактично має право повністю винести це рішення, вважаю, що ми свою функцію парламентського контролю на даному етапі здійснили, ми далі беремо зобов'язання слідкувати за цією справою в межах наших депутатських повноважень. І тому, думаю, що, власне, на даному під цим можна провести ризик і питання вважати вичерпаним, на даному етапі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Я б хотіла звернути увагу на наступне. Мені видається дуже небезпечною, не те щоб тенденція, а випадки оскарження ключових рішень для справ, які розслідуються Національним антикорупційним бюро поза Вищим антикорупційним судом. Це абсолютно точно не та логіка, яку ми закладали, власне, у підсудність Вищого антикорупційного суду. Тому, я думаю, ми як комітет будемо прицільно дуже стежити за тим, щоб все-таки дотримувалася логіка і ідея законодавця: антикорупційний суд бачити у вигляді єдиного суду, який розглядає як клопотання на стадії досудового слідства, так і, власне, по суті, так і апеляції по справам, розслідуваним Національним антикорупційним бюро.

Я також, колеги, хочу наголосити на дуже важливій тезі Офісу Генерального прокурора, яку вони виклали нам письмово, а саме, що Офіс Генерального прокурора підтверджує, що рішення апеляції, в даному випадку

Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, яким би воно не було, Офіс Генерального прокурора виконає, і це правильно, так і має бути.

Пане Сергію, ще якийсь коментар?

ІОНУШАС С.К. Так, маленька репліка.

Я повністю підтримую ідею і голосував за це, що всі справи, які підслідні НАБУ і процесуальне керівництво здійснює САП, повинні оскаржуватися у Вищому антикорупційному суді. Але тут складається такий випадок, що... я не даремно питаю, все ж таки у чому перша причина? І першопричина у нас в зміні підслідності саме Генеральним прокурором. Якщо ми кажемо про Генерального прокурора, незалежно від того, оскільки в нього є такі повноваження, то, напевно, що потрібно змінювати або законодавство, виходячи з повноважень заступника Генерального прокурора, керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, але якщо ми кажемо про оскарження дій Генерального прокурора, то вони оскаржуються станом на сьогодні трішки в іншому порядку.

У даному випадку є постанова першого заступника Генерального прокурора, і, виходячи саме, напевно, з цього, суд все ж таки прийняв його до провадження. Оскільки є колізія певна, то ми як правоохоронний комітет, який насправді здійснює контроль за діяльністю прокуратури, парламентський контроль, безумовно, з врахуванням позиції антикорупційного комітету, виходячи з того, що справа саме розглядалася 2,5 роки в антикорупційному, можемо підготувати законопроект, який вирішить цю колізію - і у майбутньому все буде чітко, і ясно, як для сторони захисту, так і для сторони обвинувачення.

Дуже вам дякую за те, що запросили на ваш комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Сергію, за ініціативу. Я правильно розумію, що ви говорите про необхідність розробити законопроект, який передбачить оскарження подібних рішень Офісу Генерального прокурора, які напряму стосуються розслідувань, які ведуться Національним антикорупційним бюро, також у Вищому антикорупційному суді, якщо просто сказати?

ІОНУШАС С.К. Я маю на увазі, що, будучи адвокатом з 2001 року, я хотів би зазначити, що будь-які колізії у кримінальному судочинстві, вони трактуються у пользу сторони захисту. Якщо ми кажемо зараз на цьому комітеті, що є певна колізія, вона повинна, виходячи з презумпції невинуватості, трактуватися саме таким чином. А якщо ми хочемо вирішити питання правової невизначеності або правової колізії, то саме ми як народні депутати повинні цю колізію владнати. Я маю на увазі, що Генеральний прокурор - це не керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Якщо ми кажемо про цю ситуацію і про оскарження дій саме Генерального прокурора або його першого заступника, напевно що, я не буду казати про суть справи, були у нього повноваження, не були у нього повноваження, то, напевно, дії Генерального прокурора оскаржуються трішки в іншому порядку.

І тому, якщо ми кажемо про Вищий антикорупційний суд і діяльність саме Генерального прокурора у цій справі, а вона дуже обмежена, насправді вона обмежена лише цим випадком можливості врегулювати питання підслідності, то ми повинні внести відповідні зміни у Кримінально-процесуальний кодекс.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Сергію. Я ще, правда, щиро не зовсім розумію, яким чином можна тлумачити на користь сторони захисту питання підсудності цієї чи іншої справи. Мені здається, це не питання тлумачення на користь сторони захисту, а просто технічне питання, яке потрібно вирішувати.

ІОНУШАС С.К. Я мав на увазі загальне поняття колізії, я не питання підсудності в даному випадку, я щодо того, що Генеральний прокурор як керівник Офісу Генерального прокурора має певні повноваження. І для того, щоб була можливість чіткого оскарження цих повноважень або у Печерському

районному суді, або в інших судах, або у Вищому антикорупційному суді, то потрібно це питання владнати - і все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, по суті справи Олена Мошенець, будь ласка. І, я бачу, там піднята рука. Буквально по одній хвилині, якщо можна, колеги, бо ми маємо рухатися далі по порядку денному.

МОШЕНЕЦЬ О.В. У мене коротке уточнення. Я просто хотіла б, щоб зараз уточнили, скільки на сьогоднішній день втратили клієнти «ВіЕйБі Банку», окремо бажано фізичні особи, бажано юридичні особи, яка сума коштів була виплачена все ж таки з Фонду гарантування вкладів і в якому стані ті кошти, які не виплачені клієнтам? Просто актуалізувати на сьогоднішній день?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антикорупційне бюро чи Спеціалізована антикорупційна прокуратура, ви можете нам дати відповідь?

_____. На теперішній час це не було питання, яке виносилося на комітет, але ми можемо окремо подати цю інформацію, яка не становить таємницю досудового розслідування, скільки там з Фонду гарантування вкладів було виплачено вкладникам «ВіЕйБі Банку», це не є закритою інформацією, скажімо так. А окремо можемо на відповідний запит надати таку інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд, ми звернемося до антикорупційного бюро і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Може, адвокат зможе уточнити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навряд чи.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Це окрема інформація, ми ж не ведемо питання виплати фізичним особам грошей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тобто немає відповіді. Пані Тетяна, немає відповіді. Дякую дуже.

КОЗАЧЕНКО Т.А.виплачено 80 тисяч особам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Івченко, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Але просто дуже багато ваших клієнтів продовжують стояти під стінами НБУ, тому питання залишається важливим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі клієнтів «ВіЕйБі Банку», це правда.

Пан Івченко, одна хвилина - це максимум того, що ми можемо.

ІВЧЕНКО В.Є. Я спробую. Дякую, пані голово.

Знаєте, я не був на майданах у підтримку жодної із сторін, але я скажу вам так: багато політичних рішень приймало минуле скликання. Наприклад, Президент, коли розпустив парламент, він показав, що не було коаліції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Івченко, я перепрошую, давайте говорити по суті цієї справи, будь ласка.

ІВЧЕНКО В.Є. Я зараз дійду до суті. І, будь ласка, не перебивайте, ви теж мені дали хвилину. Тому я скажу те, що я вважаю за потрібне, переходячи до цієї справи.

Тому, якщо ми говоримо про політичні рішення, то політичне рішення було в тому числі, ми ж з вами розуміємо, багато було рішень з приводу того, що забирали ліцензії у багатьох банків. В усіх цих політичних рішеннях хто виграє? Держава.

...вона завдає шкоди підприємцю, вона завдає шкоди людям, вона завдає шкоди державі, якщо говорити про те, що нелегітимно приймалися рішення там по Кабінету Міністрів і так далі. А потім цей Кабінет Міністрів приймає рішення про підняття тарифів - і суд скасовує відповідні рішення, а люди вже заплатили.

Я до чого веду? Я до того веду, що є справа, де власник говорить про те, що він готовий заплатити відповідні борги, оскільки: а) він точно поніс шкоду політичним рішенням, у нього забрали банк; люди точно понесли шкоду, оскільки вони втратили заощадження. Потім через Фонд гарантування вкладів що роблять? Виставляють через аукціон одну ціну - у п'ять разів дешевше продають.

Тобто фактично ми ж з вами розуміємо, що таке ще і стабільність роботи такого підприємства: 27 тисяч працівників, 19 птахофабрик, 7,7 мільярда сплачених податків і так далі. Мені здається, щоб ми не виводили завжди на політичний рівень такі питання, потрібно розглянути одне. Тут нема вбивств, нема загиблих, є певні дії, в тому числі і політично вмотивовані дії щодо того, що забрали ліцензії. Потрібно - а) - я так думаю, домовитися, подивитися, яким чином відшкодувати шкоду, люди мають отримати своє, власник має отримати своє, а у нашому контексті ми законодавством вже не можемо йому віддати ліцензію, але він отримує свою політичну вигоду, що будуть відповідні провадження закриті. Тут потрібно знаходити саме політичний компроміс, тому що адвокати говорять про одне, і ми з вами бачимо, що є підстави говорити, що вони справедливо говорять; ви говорите про інше. Але ніхто тут не забере цю політику, оскільки рішень тоді багато приймалося з точки зору політики. Ви зараз тут заложники, і ми з вами (вибачте, я закінчую), ми заложники цієї ситуації, заложники, але у нас сьогодні є одне-єдине розуміння, от у мене як у політика, що якщо державі відшкодовують шкоду і сьогодні великі

підприємства, ми уже сьогодні пишатися можемо відповідною продукцією і так далі, можуть залишити стабільними, то давайте в цьому контексті і рухатися.

Дякую, що ви мені надали слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Ви знаєте, пане Вадиме, у мене як у політика, інша трохи позиція. Я, чесно кажучи, вважаю, що політиці не місце у кримінальних провадженнях, не місце у роботі правоохоронної системи. І якщо є якісь дії, які, за версією слідства, має суд дати відповідь на це питання остаточно, але якщо є дії, які, за версією слідства, підпадають під ознаки злочину, передбаченого Кримінальним кодексом, то відповідно за це має наставати кримінальна відповідальність, якщо суд погодиться із версією слідства.

ІВЧЕНКО В.Є. Тоді потрібно не вибірково це робити, тоді не вибірково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, пане Вадиме... Будь ласка, колеги, ми на цьому закінчуємо розгляд цього питання. Колеги, з вашого дозволу, ми витратили...

ЛАБУНСЬКА А.В. ... одну хвилину, я руку тримаю весь час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, ми зараз переходимо до політичних заяв. Комітет закінчив розгляд питання, яке було у нас в порядку денному, закінчив.

ІВЧЕНКО В.Є. Анастасія Олегівна, це народний депутат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 30 секунд - і я після цього буду вимикати мікрофони. 30 секунд. Ви можете вже перейти до виступу, будь ласка? Так, переходьте до слова, будь ласка.

ЛАБУНСЬКА А.В. Дякую.

Я не хочу і не буду казати політичні речі, хоча я впевнена в тому, що закриття 100 банків із 180-ти, існуючих на той час, то була одна з самих великих афер, які були в історії України. І, по-перше, саме постраждали в першу чергу люди. Ви подивіться, скільком вкладникам взагалі не були повернуті кошти. І, наскільки я знаю, що було тільки два власники банків, які заявили, що вони готові відшкодувати всі кошти, і не треба було б тоді виносити, ні держава, по-перше, не несла б збитки, і всі люди отримали б кошти. Але це питання на совісті тих людей, які приймали рішення. Я думаю, що буде повернено.

А в мене є інше питання як у юриста. От я сиджу і слухаю, і ні одна людина не зробила вам зауваження. Скажіть мені, будь ласка, а хто вам дає право взагалі визначати, чи законна постанова суду, чи рішення суду, чи ні? Якщо вона вам подобається, ви вважаєте її законною; якщо вона вам не подобається, ви дозволяєте собі... Ці речі приймаються ім'ям України, шановні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Анжеліка, я перепрошую, ми не оцінюємо законність чи незаконність постанов суду, і ніхто в цьому комітеті цього не робить.

ЛАБУНСЬКА А.В. Представники сьогодні є антикорупційної прокуратури і НАБУ, вони сьогодні кілька раз зацентували: незаконне рішення Печерського суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Анжеліко, я думаю, що це питання поза обговоренням, ніхто в цьому комітеті не дає оцінку рішенням суду.

ЛАБУНСЬКА А.В. Я зрозуміла, Анастасія, я дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зафіксували той факт, що є практика...

ЛАБУНСЬКА А.В. Послухайте, якщо у вас монолог, то про що ми можемо казати? Ви мене перервали, це повага до колег. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Анжеліко, ми зафіксували той факт, що за практикою Верховного Суду України у випадку, якщо у даному випадку сторона обвинувачення вважає, що суд вийшов за межі своєї компетенції, постановляючи те чи інше рішення, то це рішення може бути оскаржене. Тепер відповідь на це питання має дати Вищий антикорупційний суд, який прийняв постанову до розгляду. Все.

ЛАБУНСЬКА А.В. Анастасія, я адвокат, у мене 40 років стажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Анжеліко!

ЛАБУНСЬКА А.В. Так от, я вам хочу сказати, що не треба підмінити поняття, що коли у процесі оскаржуються певні дії, - це справа антикорупційного суду. Я повністю погоджуюся з колегою з Комітету правоохоронних органів: це не врегульоване питання. Але сьогодні вчинила Генеральна прокуратура певні дії, сьогодні не має ніякого відношення до цього антикорупційний суд. Для того, щоб поставити крапку, треба прийняти відповідний закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми закінчили обговорення цього питання. Дякую дуже, дякую дуже всім запрошеним. Будь ласка, колеги, давайте перейдемо до наступного питання, якщо ваша ласка.

Колеги, у мене є пропозиція наступна щодо нашого порядку денного. (Ви нам завжди потрібні, але по цьому питанню ми закінчили. Дякую дуже, пане Григорію). Колеги, у нас по порядку денному наступним є питання трьох законопроектів, а потім питання антикорупційної експертизи.

У мене є наступна пропозиція. Колеги, у нас зараз присутній пан Микола Сольський, голова Комітету з питань аграрної політики, він хотів би нам доповісти щодо законопроекту 3131, який ми маємо сьогодні розглядати в порядку антикорупційної експертизи. Якщо ваша ласка, колеги, я дуже прошу зараз, щоб пана Миколу не тримати, заслухати питання - законопроект 3131. Це у нас у 5 пункті, якщо я не помиляюся, друге питання. А потім перейти до розгляду законопроектів, по яких ми є головним комітетом. Нема заперечень, колеги? Дякую дуже.

Тоді, пане Миколо, вам, якщо можна, слово щодо законопроекту.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Дякую, Анастасія, дякую, колеги.

Про що законопроект 3131? Яка у нас зараз ситуація з оподаткуванням на земельному ринку і, скажімо так, на селі, і як оподатковуються особи, які займаються сільським господарством? Особи, які ведуть сільське господарство в Україні, приблизно половина з них, які дотримуються законодавства, сплачують наступні податки. Це вони беруть договір, оренду у людей, реєструють цей договір, платять орендну плату, з цього платять ПДФВ, військовий збір. У них зареєстровані працівники, які у них працюють, з цього вони теж сплачують ПДФО. Крім того, вони як суб'єкт підприємницької діяльності платять або податок на прибуток на загальних підставах, або стають на четверту групу, що їм дозволяє законодавство. Це підвид податку на прибуток, так званий фіксований с/г податок.

Сумарно податкове навантаження в Україні, залежно від регіону, складає від 2-х до 3-х тисяч гривень. Це приблизно половина земель, якщо взяти від загального об'єму, за них платиться з гектара приблизно таке податкове навантаження.

Що відбувається в іншій частині? Половина гектар, половина земель в Україні, по деяких регіонах - половина, по деяких - трішки менше, платиться виключно земельний податок і ці гектари обробляються в тіні. Така ситуація склалася останніми роками, і вона значно погіршилася за останні 6-7 років. Якщо ви подивитися дослідження, яке проводив ВАР...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всеукраїнська аграрна рада.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. ...то це динаміка з 2012 року (Всеукраїнська аграрна рада), у нас 35 мільйонів гектар оброблялося і за це сплачувалися податки, по стану на 2018 рік - 19 мільйонів гектарів всього-на-всього. Решта гектарів у нас обробляється особами, які не підписують договори оренди в основному, тобто за усною домовленістю обробляються інші гектари, за це платиться виключно земельний податок - це максимум 300 гривень на гектар, - орендна плата платиться у готівці, відповідно з цього нема ПДФО, зерно реалізується за готівку. Це відповідно також має проблеми в портах.

Якщо ми візьмемо 19 мільйонів цих гектарів і скажемо, що ж обробляється промислово, а що ж обробляється одноосібниками, тобто ті, які обробляють свої землі самостійно? Цікаве дослідження, яке минулого року проводив Світовий банк разом з ВАР, от вони оцифрували два райони: Білоцерківський і Снігурівський (Білоцерківський Київської області, Снігурівський район Миколаївської області). Просто дані з Google, з інших супутників, які показували, які є посіви. І там видно, що, наприклад, поле, яке посіяно 50 гектарів однією і тією ж культурою, - це не одноосібником, тому що середній пай у Київській області - це, наприклад, 2,5-2,7 гектарів, тобто 80 процентів цих земель - це насправді тіньовий промисловий обробіток.

Що пропонується цим законом? Цим законом пропонується норма, яка говорить наступне: що податкове навантаження з одного гектара повинно становити не менше 5 процентів від нормативно-грошової оцінки. Воно не міняє ніяким чином податки, які існують, не міняє їх розміри і не міняє порядок розрахунку. Підприємства, фермери, будь-хто, хто протягом року займається обробітком земель чи є у кого у власності землі, вони сплачують ті податки, які вони звикли сплатити. І якщо сума податків більша або рівна тим 5 процентам, вони не доплачують; якщо менша, то вони повинні доплатити до цих 5 процентів.

Є пільга у розмірі одного гектара для одноосібників. Що важливо? Коли ми, наприклад, декілька разів, ще при попередньому міністрі Милованову, зустрічалися з керівниками ОТГ, було три чи чотири наради, вони були осінню і зимою, які дуже підтримують цей закон з наступних аргументів, текст такий. Наприклад, у певному селі 60 процентів земель обробляється, де сплачуються всі податки, 40 процентів обробляється таким чином. Керівник ОТГ говорить: «Я не маю впливу реального заставити, наприклад, місцевого чоловіка, який обробляє, наприклад, 200-300 гектарів, платити ці податки, оскільки він не хоче реєструвати договори і інше. Я можу на нього постійно писати заяви, деколи це я роблю, деколи це я боюся, але в силу закону він мені нічого при такій ситуації заплатити не зобов'язаний, хоча ми всі розуміємо, що там йде промисловий обробіток».

Вони також підтримують цей податок, поставлене податкове зобов'язання, тому що 60 процентів від цих податків ідуть у місцеві бюджети, 20 - у обласні, 20 - у загальнодержавні. Цей закон підтримують основні асоціації, в тому числі і Всеукраїнська аграрна рада, спільно з якими ми розробляли цей закон. Тому прошу його підтримати, якщо ваша ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є якісь питання щодо цього законопроекту?

Пане Анатолій. Багато питань. Пан Анатолій, потім пан Олексій, пан Ярослав, і в мене також питання.

БУРМІЧ А.П. Взагалі, що стосується землі і тих законів, які були вже прийняті, ми свою позицію висловлювали, і ми бачимо, що це черговий закон, який буде бити по нашим землеробам. Він направлений, якщо говорити в цілому, саме на знищення маленьких підприємців, навіть тих, хто сам себе хоче годувати. Тих теж... ми переходимо до того, як колись було при Хрущові, що за кожну яблуню скоро будемо платити, родить вона чи не родить.

Перше. Правильно пан доповідач сказав, що 5 відсотків від гектара, але великі компанії, великі землевласники, вони віднімають від цього заробітні плати, інші свої витрати і таке інше, і фактично цей податок не буде їх

стосуватися взагалі, тому що вони можуть погашати його. Він буде стосуватися маленьких, всіх маленьких - тих, хто сам на себе працював, тому що сам на себе працює, він же ніяких практично податків не буде платити, він буде платити за землю, незалежно від того, народжує вона сьогодні, чи вона стоїть на.. «пары гуляют», як кажуть, на відстої і таке інше, він буде платити це.

Далі. Доповідачем був цікавий аргумент приведений, що 6 років назад податки платилися з 35 мільйонів гектарів, а сьогодні - з 19. Що це значить? Це значить, що за 6 останніх років корупціонувалася так вся ця система оподаткування, що стосується землі, що... нічого ж не поміняли законодавство, але там було обкладено 35 мільйонів, а сьогодні - 19. А де ділися останні? В карман, зрозуміло.

Далі. Сьогодні хочуть обкладати...понизити обкладання податку з гектара. Якщо сьогодні було 2, це в основному ті, кому була розпайована земля, і кожен житель села не сплачував з нього податки, він здавав в оренду і таке інше, то сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Петрович, я щиро перепрошую, давайте, якщо можна, триматися якимось предмету відання нашого комітету.

БУРМІЧ А.П. Я якраз цього і тримаюся, я якраз про цей законопроект розкажую. З двох до одного, теж незалежно не від чого.

І останнє. Закон передбачає таке складання податкових декларацій і звітності, що люди не зможуть їх просто скласти. Вона настільки заплутана і настільки одні положення протирічать іншому, що всі маленькі підприємці будуть вимушені продавати свою землю. Оце найголовніше, на що направлений цей законопроект, а саме: на знищення малого підприємця-землевласника і на те, щоб вони здавали свою землю великим корпораціям. Це основне.

Тому я вважаю, що цей законопроект... ми не основний, а ви основний, і, звичайно, я вважаю, цей законопроект проти людей, проти якраз тих фермерів,

які мають менше тих 100 гектарів, які можуть самостійно обробляти їх, це направлено проти них.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Миколо, я перепрошую, давайте ми зберемо кілька питань.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Не треба зараз коментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, ми зберемо кілька питань від членів комітету...

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. А, може, наступні питання знімуться, якщо я зараз відповім? Ну, як скажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд, будь ласка.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Анатолій Петрович, я дещо хотів прокоментувати. Чому така сталася ситуація за останні 6 років? Ви сказали, що нічого не відбулося. Ні, відбулося: відміна спецрежиму ПДВ. Це основна причина, чому такий великий об'єм земель пішов у тінь. Як раніше працювало? Ви всі затрати, які платили на гектар, формували податковий кредит. Після цього, коли продавали продукцію, на це нараховувалося ПДВ, ви його отримували, цю різницю всі с/г виробники в країні довгий період залишали собі, а не сплачували до бюджету, і це була основна дотація, її тільки треба було направляти по тих напрямках, які визначив законодавець: це на оборотні кошти с/г бізнесу, для оновлення техніки і ряд інших напрямків.

Коли це відмінили і не запропонували ніякої альтернативи, це спричинило сильний відтік в тінь багатьох виробників, тому що їм банально стало не вигідно працювати «в білу».

Щодо зарахування податків. Ви абсолютно праві, принцип дуже простий: все, що ти сплатив, зараховується в ці 5 процентів. Тому офіційні, які заплатили по максимуму, 2-3 тисячі гривень, звичайно, нічого не доплачують. Практично, всі, офіційно які сплачують податки, вони сплачують значно більше, ніж це податкове зобов'язання, яке встановлюється в цьому законодавстві.

По адмініструванню. Воно досить просте, воно нічим не міняється. Є позитивний висновок Мінфіну, податкової щодо адміністрування і Мінекономіки.

І ще одна річ. Дивіться, коли ми говоримо, що ми вбиваємо одноосібників, тут треба розмежувати: є вирощування с/г продукції промислове (для реалізації), а є для особистих потреб. Для особистих потреб на одну людину встановлено один гектар. Ми всі знаємо, хто жив якийсь час в селі або батьки яких жили в селі, що на одному гектарі за рік достатньо треба абсолютно напрацюватися - і продукції для сім'ї, до тієї, до якої звикли у нас громадяни, більш ніж достатньо. Все решта - це промислове, і воно так і є. Під цією нормою 80-90 процентів просто ховаються інші, які на цьому заробляють щось інше.

Дякую.

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, ті два гектари, які, скажімо, людина має там 30, чи один гектар на своїй присадибі і таке інше, і обробляє самостійно, а ті 2 гектари, які вона здає в оренду, ті, які її при наділенні, вони ж обкладаються, правильно?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Обкладаються. Дивіться, тут для цієї людини, яка здає в оренду, нічого не міняється. Дивіться, я здаю вам в оренду, ви заплатили мені орендну плату, ви заплатили з орендної плати, яку мені перерахували, ПДФО, ви заплатили податок на прибуток або четверту групу, ви платите своїм працівникам. Сума ваших податків на гектар більша, ніж 5 процентів з гектара. 5 процентів з гектара в середньому по Україні - це 1 тисяча 400 гривень. Ви

заплатили в Україні від 2-х до 3-х тисяч. Все, ви платили, ваша бухгалтерія, цілий рік як платила, так і платить. Після закінчення звітного періоду календарного один рік вона перевіряє, має в один квартал перевірити, чи вона вклалася в тих 5 процентів, чи більше. Якщо вклалася, питань ні до кого немає.

БУРМІЧ А.П. А скажіть, будь ласка, аргумент, який основний, чому не повернутися до того, що ви мені сказали?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Спецрежиму ПДВ?

БУРМІЧ А.П. Так.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Дивіться, я – за, всі аграрії – за, але податкова, МВФ, Кабмін - всі проти. Тому що це великі гроші, це справді великі гроші. Тому що ця різниця йде в бюджет, в іншому випадку ці гроші залишаються в аграріїв.

Дивіться, Анатолій Петрович, я з вами згодний, тут насправді ми зараз вибираємо між двома варіантами. У нас був пряник, зараз - батіг, це правда. Але станом на сьогодні у нас нема ні пряника, ні батога. Пряник був, його забрали, батога немає, і 50 процентів земель в тіні. Грошей на пряник немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, будь ласка. Ярослав зняв своє питання. Володимире, да? Ні? Тоді Олексій, і потім Антон.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. У мене невеличке уточнююче запитання з приводу процедури, яка допоможе класифікувати землю, чи є вона одноосібна, чи вона без документів, без договорів офіційних обробляється у промисловому масштабі, як буде здійснюватися перевірка по факту, як використовується та чи інша ділянка?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Перевірка буде здійснюватися дуже просто, як на мене, в цьому плюс цього закону. Тому що, якщо зараз договір зареєстрований,

це відображається у реєстрі речових прав Мін'юсту, це бачить податкова, всі зацікавлені особи, в першу чергу податкова. Якщо нема ніякого договору оренди на земельну ділянку, значить, вважається, що вона обробляється самостійно. Якраз і тут, Олексій, зарита основна проблема. Тому що в такому випадку людина просто повинна сплачувати максимум 300 гривень з гектара, тому що апріорі вважається, що людина сама обробляє пай. Але по факту 90 процентів цієї землі обробляється людьми, які це роблять промислово, і відповідно вони просто компенсують цих 300 гривень, але не платять пару тисяч податків на гектарі, тому що «я ж вам заплатив орендну плату готівкою».

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. А як вирішується ця проблема?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Цим законом вирішується дуже просто. Те, що Анатолій Петрович говорив, по зарахуванню, от якраз тут зміст цього закону, тому що встановлюється, що 5 процентів податкового зобов'язання з гектара обов'язково. Тому якщо в кінці року ти заплатив всього 300 гривень, я заплатив 300 гривень, то, будь ласка, всю різницю доплати, якщо «по чорному».

_____. (Не чути)

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. До одного гектара. Це не все виключення. Податковий комітет додатково зараз - цього тижня або в понеділок, наскільки я знаю, вони на це настроєні, - вводить додаткову пільгу. У нас є по закону, який прийнятий декілька років назад, по малій сімейній фермі, якщо я не помиляюся, якраз «Батьківщина» була одним із співавторів, поняття «малої сімейної ферми» - це обробіток до 20 гектарів. Але у нас таких ферм насправді, які можуть вважатися такими фермами, по країні досить багато, але змісту їм реєструватися ніякого немає. І ми от дивилися статистику цього місяця: всього зареєстровано сто з чимось ферм, хоча їх насправді тисячі, я думаю, по країні, які можуть підпадати під ці критерії.

Тому, що робить податковий комітет, наскільки я знаю, планує, - це внести доопрацювання до першого читання, де передбачено, що якщо ви реєструєте малу сімейну ферму з об'ємом обробітку до 20 гектарів, то у вас перехідний період - 2 роки ви нічого не платите з моменту вступу закону, після цього - 2 проценти, тобто що на 60 процентів менше, ніж умовно більш промислові виробники.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я уточню питання. Як ви будете... не ви, в сенсі орган відповідний буде встановлювати, чи це справді одноосібне господарство, чи це земля неофіційно здана в оренду?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Податкова робить досить просто. У податковій є наступна ситуація: якщо у вас договір зареєстрований, то орендар (це видно по Мін'юсту) є податковим агентом. Вона сплатила за вас всі податки і подала цю звітність. Це проста історія. Якщо у вас договір не зареєстрований, то вам протягом трьох місяців після закінчення строку прийде квитанція на 5 процентів, і ви повинні надати підтвердження, скільки ви грошей заплатили, щоб зменшити собі податкове навантаження.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Я подам документ, що я веду одноосібне господарство, що не підлягає оподаткуванню.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Ви подасте документ, ви зробите розрахунок наступний. Наприклад, Олексій, у вас три гектари, ви один гектар не врахуєте, а з двох гектарів вам треба заплатити 5 процентів, за винятком тих податків, які ви заплатили.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Тобто вийде 2,5 відсотка. Якщо один гектар декларую як одноосібне, а один...

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. На загальний пай воно вийде менше, звичайно, бо є пільга на один гектар. Але є паї у нас і 10 гектарів по країні, на південному сході, там пропорція буде менша. А є паї у нас один гектар - це половина Львівської області і Тернопільської, там буде трішки інше. Ми не можемо встановлювати пропорцію, тому що вона виходить з потреби фізичної людини, тобто очевидно, що людина у Львівській, Тернопільській і Херсонській, Миколаївській області має однакові фізичні можливості, і тому, напевно, для них треба встановити однаковий розмір цієї пільги.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Але люди, у кого один пай, зможуть нелегально, по суті, в нуль, за 300 гривень їх здавати в оренду нелегально.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Це те, що вони зараз роблять. Але в цій ситуації, при умові прийняття цього закону, їм треба буде доплатити. Що це спричинить? У 99 випадках - це не тільки наша думка, це думка місцевих громад, це думка ВАР, - вони говорять: в такому випадку пайовик набіжить до цієї людини і скаже «Петро, а що це квитанція? Будь ласка, заплати». У 90 процентів випадках це саме так відрегулюється. Більше того, оскільки податок йде у місцевий бюджет, вони зразу стають у протистояння з місцевою громадою, тому що там 60 процентів цього податку йде у місцеві бюджети, і, більше того, на стороні місцевої громади закон і відповідальність перед податковою вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пан Антон тримав руку. Якщо можна, давайте він, а потім будемо на щось виходити.

ПОЛЯКОВ А.Е. Чесно кажучи, посилатися на ВАР, я не розумію навіть це, тому що, коли і земельний ринок приймався, ви посилалися на когось, але 70 відсотків українців були, і аграріїв в тому числі, проти цього. І коли антифопівські закони приймалися, коли децентралізацію ламали, і все це було, законопроекти були пов'язані між собою. І коли ви кажете, що ВАР щось там

«за», і при цьому у вас скільки там по декларації: 35 тисяч гектарів, чи скільки? - тобто тут на обличчя конфлікт інтересів. А для мене важливіше висновки, наприклад, Головного науково-експертного управління Верховної Ради. І основні... Тут дуже багато зауважень, але от основні, які одразу в очі кидаються: перше – «запровадження податку, на нашу думку, призведе до суттєвого збільшення податкового навантаження на фізичних осіб, особисті селянські, малі фермерські господарства, інших малих суб'єктів господарювання, які з цілком з об'єктивних причин не мають таких же можливостей до зменшення податкового зобов'язання з ППЗ за рахунок інших податків та зборів, що середні та великі (як у вас) сільськогосподарські товаровиробники, для яких із запровадженням ППЗ рівень фіскального навантаження не зміниться або ж зміниться не суттєво». Далі йде обґрунтування: у проекті відсутнє обґрунтування (це те, про що ми завжди з вами кажемо), обґрунтування пропонуваному розміру ППЗ, податку. «На наш погляд, враховуючи, що ППЗ у проекті визначається, виходячи з нормативно-грошової оцінки...», - і так далі, не буду часу забирати, тобто обґрунтування немає.

І знову ж таки про адміністрування (тут Олексій питає), про адміністрування теж пишуть. «На нашу думку, суттєве запровадження цього податку суттєво ускладнить адміністрування податків та зборів, оскільки передбачає, крім декларування податків на прибуток, доходів фізичних осіб... розрахунок для кожної із земельних ділянок, загальний податок та його перевищення на суму сплачених податків, зборів, платежів...»

Тут дуже багато, дуже змістовні висновки, і взагалі один є висновок, я не знаю, які вас там громади або аграрії підтримують, я з аграрної області, з тієї області, з якої ваш заступник Халімон, і мої громади, і аграрії, і в тому числі великі аграрії, той сам пан Яковішин, якого ви маєте знати, який, як і ви, сподіваюся, сплачує всі податки «по білому» і найбільші відсотки в Україні, вони проти цього. І це змушує після вашого відкриття ринку землі, варварського, змушує всіх малих пайовиків продавати просто таким, як ви,

землю, і все. Це моя точка зору. Можете приймати, все одно моя рука тут нічого, не має ніякого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте звузимо все-таки дискусію до предмету відання нашого комітету. З усього, що прозвучало, я почула тільки питання складності адміністрування податку, на яке, мені здається, була надана відповідь... Вплив на фізичних осіб - це питання до головного комітету. Була надана відповідь паном Миколою Сольським на питання щодо адміністрування.

Крім цього, колеги, крім того, що вже прозвучало, ще якісь питання є? Володимире, якщо можна, будь ласка, дуже коротко.

КАБАЧЕНКО В.В. Я саме з цього приводу. Я хочу, щоб ми повернулися до площини відання нашого комітету - це надання антикорупційної експертизи.

Особисто я не вважаю, що цей законопроект він буде стимулювати перехід від тіньового ринку землі до нормального, але я не вбачаю в цьому проекті якихось ознак корупційних ризиків. І просто пропоную перейти до голосування.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Можна я маленьку ремарку буквально зроблю?

Дивіться, воно не пов'язано з великими, малими. Цікава історія. Коли ми аналізували ситуацію по Україні, пов'язану з тим, скільки, де в тіні обробляється, то в Чернігівській області насправді обробляється найменше, так само як в Сумській і в інших північних областях. Складається цікава річ: наприклад, в Чернігівській приблизно 20 процентів; чим ближче до портів, тим обробітку реального тіньового значно більше, в деяких областях по 70 процентів. Чим це пояснюється?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, давайте, якщо можна, триматися предмету відання нашого комітету.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Я просто хочу сказати, що воно не пов'язано ні з інтересами великих і малих. Чим це пояснюється? Близькість до портів і відвантаження машинами, тому що зерно з півночі йде залізничним транспортом, і проходження через кеш там у більшості випадків неможливе, тобто це пов'язано зовсім з іншим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пане Миколо, у мене ще одне швидке питання. «Прикінцеві і перехідні положення» законопроекту передбачають, що застосовуються нові норми до податкових періодів, починаючи з 1 січня 2020 року. Так, є окрема норма, що не застосовуються штрафи, але чи не вбачаєте ви в цьому фактично зворотні дії в часі? Тобто ми зобов'язуємо платити податок за період, коли особа не була зобов'язана.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Дивіться, цей закон може вступити... нарахування, якщо цей закон буде прийнятий в цьому році, піде з наступного податкового періоду, це з наступного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, просто зараз у «Перехідних положеннях» написано, я цитую,: «вступає в силу, набирає чинності з дня, наступного за опублікуванням, та застосовується до податкових періодів, починаючи з 1 січня 2020 року». Ми зараз перебуваємо у 8 липні 2020 року.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Пані Анастасія, я абсолютно там впевнений внутрішньо, що воно так і буде. Я зараз прямо вам не готовий прокоментувати. Там воно по-іншому і не може працювати. І як тільки, навіть якщо він буде прийнятий у вересні, на останній квартал він теж не буде працювати, тільки з наступного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тут написано :2020 року. Зараз 2020 рік, тобто воно буде діяти з 1 січня 2020 року. «Перехідні положення». Можливо, там технічна неточність і ви хотіли сказати 2021-го.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Значить з 1 січня 2021-го, це якась технічна річ. Воно не може бути навіть з якогось кварталу, тільки з першого числа наступного року після року, в якому він прийнятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені також так здається.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Це технічний момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, це буде, це можна виправити комітетом ще до першого читання, просто багато в кого можуть виникнути такі питання.

ЯНЧЕНКО Г.І. Пане Сольський, а чи можете уточнити прогнозовані цифри, скільки будуть отримувати місцеві бюджети, якщо буде імплементований у результаті цей законопроект?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Я думаю, там біля 10 мільярдів, там є різні розрахунки: від 8-ми до 16-ти. Ну, скажімо, 10.

_____. *(Не чути)*

Якщо у вас є такі цифри, де обґрунтування? На чому ви оснований, коли кажете такі речі: 10 мільярдів, з потолка? Продадуть всі ці паї - і жодного мільярда. Будь-яке не обґрунтоване введення податку - це вже є фундамент для корупції, і це знають всі.

_____. Через це ми і уточнюємо.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Дивіться, від чого залежить цей розмір податку? Від того, скільки людей скористується пільгою в один гектар, тому що насправді це відчуття емпіричні, і те, що робить, наприклад, ці дані, які я говорю, це дані із соцдослідження.

ПОЛЯКОВ А.Е. Група «Рейтинг»?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Антон, я тебе не перебивав, правда, уважно слухав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, давайте переходити до рішення. Пане Анатолію, будь ласка, давайте переходити до рішення. 30 секунд.

ЯНЧЕНКО Г.І. Якщо можна, ще одне питання. Пане Миколо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Галина, я перепрошую, давайте 30 секунд пану Анатолію, він щойно просив, потім ваше питання. Дякую дуже.

ЯНЧЕНКО Г.І. А можете, будь ласка, ще раз пояснити, а чому податок встановлюється на рівні саме 5 відсотків? Я поясню, чому. Тому що насправді у частини суспільства виникло питання щодо розміру податків, які вони будуть змушувати сплачувати, що приблизно там у деяких випадках є у 10 разів більше, ніж вони сплачують зараз. Особливо якщо взяти і порівняти, який податок вони будуть змушені сплачувати, із тим, що на сьогоднішній день селяни отримують на руки, це може становити там половину або третину того, що вони отримують за рік.

Чи не розглядалася, наприклад, пропозиція встановити мінімальний розмір, якщо я не помиляюся, то це 3 відсотки? На сьогоднішній день є можливість встановлювати від 3-х до 12-ти відсотків, чому б не взяти найменшу планку, можливо, була б в цьому якась логіка?

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Насправді взяли і найменшу. Для селян нічого не міняється, тому що з орендної плати, яку їм платять, сплачується ПДФО, і там ніяких змін немає.

Чому виникло 5 процентів? От ми сьогодні говорили, що є нагрузка від 2-х до 3-х тисяч гектарів, це нагрузка у 90 процентів випадках, за винятком південних регіонів, враховуючи цьогорічний досвід, там вона десь становить приблизно 1,5 тисячі гривень. Оттому пішли просто по найнижчій планці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Анатолій Петрович, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Микола Тарасович правильно сказав: був пряник і був кнут. Ми вибрали кнут. Це перше.

Друге. Те, що він направлений проти самих маленьких виробників, ми теж всі бачимо.

Третє. Складна система адміністрування і великі штрафи - це все буде призводити до позбавлення і продажі землі великим, і в тому, що немає економічного обґрунтування і складне адміністрування, в цьому я вбачаю корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Я б звернула увагу на те, що у «Прикінцевих і перехідних положеннях» все-таки необхідно виправити, що застосовується цей закон до податкових періодів після набрання чинності закону, а не до, це важливо.

Тому пропоную по цьому, колеги... Ярослав.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я думаю, що дуже важливо так само зазначити, що треба надати нехай емпіричні, але розрахунки, бо насправді маніпулювати

будуть... у будь-яких дискусіях будуть говорити про якісь цифри, і цифри зараз будуть брати зі стелі, якщо їх не буде принаймні в пояснювальній...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете це у висновку комітету зазначити? Просто мені не зовсім зрозуміло суто процедурно. Ми в рішенні комітету рекомендуємо надати обґрунтування... кому, куди?

ЮРЧИШИН Я.Р. Ініціаторам законопроекту в межах....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто одна справа, коли ми посилаємося на 91 статтю Регламенту, а інша справа, коли ми фактично рекомендуємо комітету в обговоренні на це звернути увагу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тут важливо, тут ми просто ініціатору вже звертаємо, при доповіді дуже важливо про ці цифри говорити, бо насправді як би це там буде користь мільйони і мільярди і тому подібне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді це пропозиція при представленні законопроекту. Дякую дуже.

Колеги, тоді прошу визначатися. Пропозиція законопроект 3131 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із тим зауваженням щодо строків застосування, які я озвучила.

Хто – за, колеги?

_____. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримався? Троє утрималося.

Дякую дуже, колеги. Пане Миколо, дякую дуже.

СОЛЬСЬКИЙ М.Т. Дякую, колеги. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми тепер, як і домовлялися, повертаємося назад по порядку денному, і маємо розглянути три законопроекти в порядку, власне, головного комітету.

Перший законопроект відповідно до нашого порядку денного – 2755: внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції», нашого колеги Олександра Ткаченка. Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Колеги, я б хотів відкласти розгляд цього законопроекту з огляду на те, що сьогодні надійшли зауваження від НАЗК стосовно цього законопроекту. Хотілося більш зважено підійти до нього і вивчити зауваження безпосередньо НАЗК, і далі вже повернутися до його розгляду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Олександр.

Власне, колеги, тоді цей законопроект сьогодні не розглядаємо на прохання автора.

Наступний законопроект у нас на розгляді - реєстраційний номер 3611: про внесення змін до статті 36 Закону України «Про запобігання корупції» щодо врегулювання окремих питань передачі в управління корпоративних прав.

Колеги, я перепрошую, я перестрибнула. У нас по порядку денному законопроект 3435: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо передачі корпоративних прав в управління (наші колеги - народні депутати Макаров, Юрчишин).

Пан Макаров присутній на засіданні комітету. Будь ласка, вам слово по законопроекту.

МАКАРОВ О.А. Шановні колеги, законопроект дуже простий. Хочу нагадати, що стаття 36 Закону «Про запобігання корупції» передбачає, що особи, уповноважені на виконання функцій держави і місцевого самоврядування: народні депутати, депутати місцевих рад, державні службовці

- зобов'язані протягом 30 днів з моменту призначення, обрання на посаду передати в управління належні їм підприємства і корпоративні права, в тому числі акції.

Хочу нагадати, що якщо вони частки в товариствах можуть передавати суб'єктам підприємницької діяльності, ФОП наприклад, то акції вони згідно закону передають шляхом укладення договору про управління акціями з ліцензованим торговцем цінними паперами. Здається, що все зрозуміло.

Якщо ми відкриваємо Закон «Про цінні папери і фондовий ринок», то там ми маємо обмеження: накладення заборони ліцензованому торговцю укласти договір про управління цінними паперами з клієнтом - фізичною особою на суму менше 10 мінімальних заробітних плат, тобто 472 тисячі 300 гривень.

Таким чином, народний депутат або міністр, який заходить на посаду, маючи пакет акцій менше цієї суми, не має можливості передати торговцю цінними паперами, він просто не приймає. І НАЗК до нього звертається з вимогою, проводить перевірку і констатує факт невиконання Закону «Про запобігання корупції», яке не можна виконати у зв'язку з обмеженням, яке існує в Законі «Про цінні папери та фондовий ринок».

Тому пропонується додати, власне, фразу в Закон «Про цінні папери і фондовий ринок», написано, що «вказане обмеження щодо суми поширюється на договори про управління цінними паперами, що укладаються на виконання вимог статті 36 Закону «Про запобігання корупції». Власне, проста ситуація.

Інша ситуація. Так само ми регулюємо, що існують іноді заборони на відчуження, передачу акцій, які встановлені рішенням Національної комісії з цінних паперів, внаслідок будь-яких обставин. Ми вказуємо, що передача таких прав має відбуватися через 30 днів після того, як таке обмеження буде зняте. Якщо людина хотіла б передати, але з якоїсь причини: там чи йде якийсь розслідування, чи якийсь інше рішення стосовно акцій цього підприємства, введення, - то передати права неможливо, але потрібно передати протягом 30 днів, як тільки ця заборона про рух акцій буде знята.

Власне, дуже простий законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пане Володимире, пані Олено, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Пане Олеже, у мене до вас наступне питання. А чому ви цим законопроектом пропонуєте виключно зняти обмеження з посадових осіб, мається на увазі, чому ми цей поріг у 472 тисячі 300 гривень маємо розповсюджувати лише на посадових осіб, а не...

МАКАРОВ О.А. Давайте цитату зараз будемо дивитися, як це у цитаті звучить.

КАБАЧЕНКО В.В. Ось в мене тут є цитата.

МАКАРОВ О.А. «Вказане обмеження не поширюється на договори з управління цінними паперами, що укладаються на виконання вимог статті 36 Закону «Про запобігання корупції». Все, крапка. Чи щось інше ви питаєте?

КАБАЧЕНКО В.В. У мене в експертизі, в аналітиці цього законопроекту написано, що ця норма змінюється виключно для посадових осіб. Може, в мене просто..... неправильно?

МАКАРОВ О.А. Давайте ж якусь цитату з мого законопроекту, бо я не розумію, про що мова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, в законопроекті такого нема.

Пані Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Можливо, я навіть відповім на запитання Володимира. От на власному прикладі. В мене було на той момент, коли я стала народним депутатом, вибачте, 15 акцій номінальною вартістю 20 гривень за акцію, тобто 300 гривень. І от згідно того законодавства, яке було, я мала передати ці акції в

управління, я не мала право володіння. Це, якщо комусь цікаво, був колись вкладений ваучер, цей сертифікат і так далі. Чесно кажучи, дуже довгий час жила і не знала, що це так, але згідно законодавства я мала їх передати.

Коли ми звернулися до законодавства, то ми не мали такої змоги, і мені насправді дуже дивно, чому лише зараз ми говоримо про це. Тому що, наскільки мені відомо, попереднє скликання Верховної Ради піднімало це питання, зверталось до Конституційного Суду, мало відповідь Конституційного Суду щодо цього і так далі.

Тобто насправді це вже - я тут хочу підтримати автора, колектив авторів, - що це дуже слушний законопроект, і він повинен був бути ухвалений насправді набагато раніше. Тому не бачу жодних проблем. А чому для всіх інших, Володимире, чому для всіх інших, тому що немає вимоги законодавства щодо того, що ці люди мають передавати ці акції в управління.

КАБАЧЕНКО В.В. Я ж повністю підтримую, що для всіх інших, це...., але я в ньому помилився.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Тоді дякую. Підтримую, і дякую за законопроект особисто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я знаю, у нас є висновок НАЗК щодо цього законопроекту, і, якщо я не помиляюся, він позитивний.

Дмитро Калмиков, Національне агентство з питань запобігання корупції.

КАЛМИКОВ Д.О. Доброго дня, шановні колеги. Дмитро Калмиков, керівник Департаменту антикорупційної політики.

Я хочу абсолютно підтвердити про наявність таких двох проблем. Перша проблема - про відсутність процедури передачі в управління акцій, якщо вони перебільшать відповідно 100 мінімальних заробітних плат, про що сказав автор законопроекту. І інша проблема - про те, коли накладена певна заборона чи обмеження розпорядження такими акціями, то суб'єкт просто, дійсно, їх

передати. І пропонований законопроект досить вдало пропонує вирішити це питання, вносячи зміни як в регулятивне законодавство, так і вносячи певні зміни у статтю 36. І ми в цілому підтримуємо цю ініціативу, вважаємо її дуже позитивною, яка суттєво покращить цю ситуацію.

Разом з тим, звертаю увагу на висновок ГНЕУ, в якому звертається на дві дуже важливі речі, і правильні, що, по-перше, акції є не єдиним цінним папером, якими підтверджуються корпоративні права. Тому, власне, треба вирішувати питання в тому числі, якщо ви подивитися про відтермінування, то у змінах до статті 36 йдеться про те, якщо встановлено заборону на відчуження акцій, а може бути заборона і на інші цінні папери; і друге, що ця заборона може бути встановлена не тільки, власне, Національною комісією - цінних паперів і фондового ринку, вона може бути встановлена, наприклад, рішенням суду, і, власне, це треба врахувати для того, щоб більш коректно юридично виписати відповідне відтермінування, надання можливості відповідним суб'єктам.

І третє, можливо, на перспективу комітету подумати про що? Що, якщо до цього не було процедури передачі в управління акцій до фактично півмільйона, то із внесенням цих змін фактично процедура поширюватиметься на всі цінні папери. Тобто, якщо у вас буде цінних паперів на 1 гривню, за цими змінами ви змушені будете їх передавати. Тобто, можливо, колись на перспективу слід буде подумати над тим, щоб була якась мінімальна межа, від якої зобов'язувати особу здійснювати цю процедуру, ну, якщо це буде доречно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, пане Олеже, а потім пані Олена.

МАКАРОВ О.А. Я ознайомився з висновком ГНЕУ, там, дійсно, вони пишуть, що підтверджується не тільки акціями, а й акціями корпоративних інвестиційних фондів. Я пропоную записати: «акцій, акцій інвестиційного корпоративного фонду». З точки зору теорії це, можливо, і правильно, але коли ми візьмемо Закон «Про запобігання корупції», у нас слово «акції» згадується приблизно 30 разів, і ніде «, акцій інвестиційного пайового фонду немає». То у

нас зараз може бути колізія: якщо ми сюди поставимо, то в тій статті, де написано, що потрібно там декларувати їм, наприклад, акції, а коми нема, акції інвестиційного фонду, то вийде, що їх не треба декларувати. Бо якщо один раз ми згадали, то буде питання, чому ми там не згадали 30 разів.

Тому акції... стосується всіх акцій: і акцій підприємств, і акцій інвестиційного пайового фонду - в розумінні Закону «Про запобігання корупції». Абсолютно тут відповідь чітка, і це навіть буде шкідливо зараз вносити, бо тоді не зрозуміло, чому не внесли в інших статтях.

А стосовно рішення Національної комісії з цінних паперів і фондового ринку, ми вивчили практику: 95 відсотків, чи 9 відсотків, практики заборони руху акцій стосується саме рішення Національної комісії, оскільки, як я розумію, можете мене поправити, всі інші випадки, вони в будь-якому випадку проходять через комісію, не можна просто акції, зупинити їх рух без комісії. Тому в будь-якому випадку участь комісії передбачається в такому процесі, тому це рішення чи розпорядження, думаю, що треба тлумачити, що це все є рішення, і тому в даному випадку, цей, другий аргумент я також відбиваю. І вважаю, що можна приймати, якщо дозволите, в цілому, і це буде допомагати, власне, і народним депутатам також, які не можуть передати в управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

Пані Олено.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Насправді вже частина відповідей на потенційне питання була озвучена. Я хотіла просто уточнити, що треба це унормувати. Цінні папери, я б запропонувала, до яких відносяться і акції, і там, наприклад, сертифікати інвестиційних фондів і так далі. Але це просто як питання до обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут просто у нас ключове питання, дивіться, законопроект дуже простий, дуже простий, в ньому буквально одне речення і один абзац, ми могли б рекомендувати його за основу і в цілому без змін або

йти двома читаннями і вносити зміни. В даному конкретному випадку давайте визначатися. Я не переконана, що варто йти по такій довгій процедурі заради простої зміни, яка «горить».

МАКАРОВ О.А. Я б все ж таки пропонував лише за основу, поясню чому.

У нас остався останній пленарний тиждень, абсолютно логічно, що на наступному тижні ми цей законопроект розглядати не будемо. Це означає, що цей законопроект ми будемо вже розглядати у вересні під час десятої сесії, і тому може таке бути, що і у інших людей буде бажання щось там додати. Виключне моє ставлення.

ЮРЧИШИН Я.Р. Давайте ставити на голосування, є підтримка за основу і в цілому, тобто ми фактично на кілька місяців тоді відкладаємо можливість декларування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в будь-якому разі, колеги, я боюся, що наша можливість запропонувати ще щось до порядку денного останнього сесійного тижня практично прямує до нуля, і так дуже завантажений тиждень.

Гаразд, колеги, я тоді поставлю на голосування пропозицію: рекомендувати Верховній Раді України ухвалити законопроект за результатами розгляду одразу за основу і в цілому. І прошу визначатися, хто таке підтримує.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект у нас на розгляді - це законопроект 3611, також наших колег Олександра Ткаченка, Івана Шинкаренка і решти колег. Дуже дотичне питання: внесення змін до статті 36 Закону України «Про запобігання корупції» щодо врегулювання окремих питань передачі в управління корпоративних прав.

Колеги, у нас були попередні консультації щодо цього законопроекту. Надійшли зауваження від Національного агентства з питань запобігання корупції, надійшли зауваження від Національної комісії щодо цінних паперів і

фондового ринку. Відповідно я візьму на себе сміливість наступну пропозицію озвучити по цьому законопроекті, колеги. Опрацювати зауваження, створити робочу групу, опрацювати зауваження відповідних органів і напрацювати редакцію, яку би ми могли всіма членами комітету підписати, і запропонувати так само за основу і в цілому. Ми цілком можемо за міжсесійний період, за літо, це зробити, на вересень запропонувати законопроект. Не втратимо нічого по часу, але, мені здається, так буде простіше насправді, і з точки зору подальшого проходження законопроекту також.

Колеги, підтримується така пропозиція? Пані Антоніна, да? Дякую дуже.

Колеги, тоді ми закінчили на сьогодні із законопроектами, щодо яких ми є головним комітетом, і маємо ще попрацювати із законопроектами в порядку антикорупційної експертизи.

Наступний законопроект на розгляді у порядку антикорупційної експертизи - реєстраційний номер 3553: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих питань виконання військового обов'язку. Ми розглядали, точніше, починали розглядати цей законопроект на одному із попередніх засідань, і у нас виникли питання, тому ми вирішили запросити представників суб'єкта права законодавчої ініціативи. Це законопроект Президента України. Наскільки я знаю, у нас присутня пані Уляна Козуля, керівник Головного управління судоустрою і юстиції Офісу Президента.

КОЗУЛЯ У.М. Доброго дня. Я є керівником управління судоустрою, але я... повноважена 3711.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ви щодо законопроекту 3711, да, це правда.

Будь ласка, тоді вам слово. Тоді вам слово, тільки представтеся, якщо ваша ласка.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні присутні. Я уповноважений Міністерством оборони представляти цей законопроект у вашому комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Полковник Правдivecь Олександр Миколайович, начальник Відділу організації військового обліку, людських мобілізаційних ресурсів, мобілізаційного управління Головного управління персоналу Генерального штабу Збройних Сил України. Готовий відповісти на всі ваші питання, які виникли під час розгляду законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас були питання щодо цього законопроекту... нагадайте мені, наступного характеру. Зараз, одну секундочку, відкрию свої нотатки.

Пане Анатолій, будь ласка, тоді ви скажіть.

БУРМІЧ А.П. Законодавством передбачається те, що у приватному секторі обов'язково буде при працевлаштуванні директор, керівник любого приватного підприємства несе відповідальність за облік. І в сьогоднішньому законодавстві якщо передбачено, він сприяє всьому цьому, то він несе конкретну відповідальність за постановку на облік і явку працівника до воєнкомату. Воєнком може у будь-який момент при необхідності визвати, дати вказівку, визвати любого призовника із застосуванням поліції. Збільшуються штрафи у десять разів, що це є, збільшення штрафу, це корупційні ризики.

Далі. Що ще? Таким чином, підприємці будуть вимушені уходити в тінь, будуть зменшуватися, і буде тінізація збільшуватися, а робота «по білому» зменшуватися, люди будуть втрачати і на пенсію стаж, і таке інше. Чому? Тому що в любому маленькому підприємстві необхідно буде принести і довідки про облік, і все таке інше. Тому люди при наших сьогоднішніх можливостях ці довідки будуть йти, добувати, а без цього вони не зможуть влаштуватися на

роботу у приватному самому маленькому підприємстві. І воєнкомати перекладають свою роботу в більшості і на поліцію, по призову, і на людей, і на керівників підприємств. Якщо сьогодні це стосувалося в основному підприємств державних, то сьогодні переклали цю відповідальність і штрафи, звичайно, і на приватний бізнес.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Дозвольте відповідати, да?

БУРМІЧ А.П. Да, будь ласка.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Шановний Анатолій Петрович, у нас відповідно до пункту 5 статті 33 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» військовий облік призовників і військовозобов'язаних ведеться відповідно до порядку, встановленого Кабінетом Міністрів України. І на сьогоднішній день існують норми, за яких військовий облік ведеться державними органами, підприємствами, установами і організаціями, незалежно від підпорядкування їх форм власності. І в алгоритмі дії...

БУРМІЧ А.П. Я вибачаюся, ведеться... вони допомагають, а не зобов'язані...

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Дозвольте я доповім? Визначається порядок дій приймання, звільнення з роботи і що роботодавець виконує, які заходи. От перший захід, який виконується, - це перевірка наявності військово-облікового документу. Тобто функціонування всієї системи військового обліку в країні вона характеризується обміном інформацією між об'єктами, тобто підприємствами, установами, організаціями, державними органами, з військовими комісаріатами на території адміністративно-територіальної одиниці. Тобто при прийомі на роботу перевіряється - для чого? - наявність військового облікового документу, потім дивляться на сторіночку, в якому стоїть штампик військового комісаріату, де ця особа перебуває на військовому

обліку, для того щоб повідомити військовий комісаріат відповідним донесенням про зміну облікових даних, що він прийнятий на роботу, або звільнений, або переведений на іншу посаду. І це працює в усіх сферах управління, і в приватному секторі також. Тобто винятків якихось для приватників законодавство зараз не має.

Тому для ведення військового обліку ми пропонуємо внести в Кодекс про працю перевірку наявності військово-облікового документу при прийомі на роботу. Виникли питання з державною службою, коли під час перевірок було з'ясовано, що Законом «Про державну службу», вони якось апелюють, кажуть, що не можна вимагати інших документів при прийомі на службу, і з'явилися такі винятки, коли державний службовець приймається на роботу і не перебуває десь на військовому обліку або не має відповідного військово-облікового документу.

Що стосується довідок. У нас встановлені документи, які повинні бути: у призовників - посвідчення про приписку до призовної ділянки постановою Кабінету Міністрів, і для військовозобов'язаних - військові квитки. Форма військового квитка визначена положенням про військовий квиток офіцерського складу і солдатського, сержантського складу, затвердженого Указом Президента. Інших документів, довідок і такого іншого немає і не передбачено. Колись військкомати видавали такі довідки, і, дійсно, корупційні були ризики, і дуже є багато кримінальних справ за перевищення військовими комісарами там вимог, коли видавалися ці військові довідки там за гроші і військові квитки, тому що був великий дефіцит самих бланків. На сьогоднішній день такого дефіциту практично немає.

По-друге, для боротьби з цим явищем ми в першу чергу реформуємо зараз систему військових комісаріатів в територіальні центри комплектування із запровадженням в їх діяльність єдиного державного реєстру військовозобов'язаних, який передбачатиме обмін інформацією здійснювати не на рівні району, а на рівні база-база, тобто отримувати інформацію з відповідних реєстрів, власниками яких є відповідні центральні виконавчої влади. Але це, як би, процес складний, еволюційний, він потребує час. На

сьогоднішній день ми цим займаємося активно. І от що стосується саме військово-облікових документів, ми розглядаємо питання, зараз опрацьовуємо з Міністерством цифрової трансформації питання про надання публічних послуг в галузі виконання військового обов'язку, а саме перше, над чим ми працюємо: щоб у порталі «Дія» громадянин мав змогу бачити образ своїх військово-облікових документів. І навіть ми розглядаємо позицію створення там кабінету, що стосується виконання військового обліку, де людина зможе звертатися до всіх питань, що належать до компетенції зараз військових комісаріатів, а це: призовники, військовозобов'язані солдати, сержанти офіцерського складу, а також пенсіонери і інші особи, які належать до соціальних пілг, які розповсюджуються, тобто це і учасники бойових дій, вдови, ті, хто там... діти загиблих і інші особи. Але це зараз тільки розглядається це питання. Тобто ми в кінцевому вигляді на виході бачимо, що кожна людина буде мати, коли вона попадає в єдиний державний реєстр, вона отримує унікальний свій номер, і на підставі цього номеру по запиті з порталу «Дія», буде приходити образ цього документа, і там вся необхідна інформація для прийняття рішення, і щоб не було маніпулювань цих даних у військкоматі, про його призов або непризов на військову службу, буде людині відомо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Я прошу, тільки уточніть, будь ласка, коли ви очікуєте в якомусь роботоспособному режимі це буде?

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Коли ми очікуємо? У нас Закон про Єдиний державний реєстр був прийнятий у 2016 році, і він, коли за минулої каденції Верховної Ради, практично ми з 16-ї попитки його прийняли, і ініціатором було Міністерство оборони, який утворювався на вимоги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю на увазі, коли порталом «Дія»...

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. А з порталом «Дія», от на наступному тижні у нас вже будуть з ними наради. Тобто ми вже працюємо над цим питанням, але зараз

не досконале законодавство, тобто ми в цьому законопроекті вносимо зміни до Закону про Єдиний державний реєстр, а саме головні зміни: ми визначаємо перелік центральних органів виконавчої влади, які будуть надавати нам інформацію про стан громадянина, якими є, наприклад, зміна місця проживання - повідомлятиме міграційна служба, зміна громадянського стану - Міністерство юстиції із свого реєстру, про судові рішення - з Генеральної прокуратури, тобто з усіх практично реєстрів. Перший - це Мін'юст, там майже 50 відсотків інформації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Я маю на увазі коли доступна буде, ви очікуєте, коли буде доступна ця послуга?

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Після прийняття законопроекту будуть удосконалені інші нормативно-правові акти, тобто постанови, і там ми виходимо на такий механізм, що обмін інформацією у порталі, порядок обміну інформацією, буде затверджено спільним наказом володільця реєстру, тобто Міністерство оборони і Міністерство цифрової трансформації, тобто з правової точки зору нам будуть всі надані можливості робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, я просто намагаюся почути відповідь на питання, коли ви, очікуєте, ця послуга буде для користувача доступною у результаті всієї цієї вашої складної роботи?

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Якщо буде прийнято, то на початку наступного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Дякую дуже.

Пан Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, ваш законопроект передбачає те, що тих людей, які вже відслужили і перейшли в резерв, він передбачає без

оголошення мобілізації призивати скільки завгодно раз, і нечітко прописані підстави всього цього. Це суперечить Конституції, це права і свободи людини. Просто воєнкоми, чи комусь десь захочеться зібрати резервістів, скажімо, на повалення лісу чи ще там для чогось... Поясніть, будь ласка, чим ви керувалися для такої пропозиції?

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Зрозуміло, добре. Зазначеним законопроектом вводиться окремий вид виконання військового обов'язку - це призов резервістів на військову службу без оголошення мобілізації.

У нас на сьогоднішній день існує окремий вид виконання військового обов'язку – резервісти. І є резервісти першої черги так звані - це ті люди, які мають бойовий досвід і зараховані до резерву. На сьогоднішній день така їхня чисельність складає більше 100 тисяч чоловік. Тобто ми передбачаємо цим внесенням змін для... саме головне в цьому, у виді військової служби, що передбачається, - це оперативне доукомплектування військових частин. Оперативне доукомплектування визначається Президентом України за поданням начальника Генерального штабу, Головнокомандувача Збройних Сил. Тобто користується правом, наданим Законом про Нацбезпеку, видавати директиви і розпорядження Президент України Верховному Головнокомандувачу.

БУРМІЧ А.П. Це прекрасно...

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Питання, це потрібно, мотивація, для чого: щоб оперативно доукомплектувати. У нас є люди, які підписали контракти для проходження служби в резерві. Тобто це мотивовані, за ними бігати непотрібно, вони самі прийдуть, тобто час явки резервіста до військової частини на сьогоднішній день визначений 48 годин.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, в цьому законі цього не видно, що ви говорите. В цьому законі читається дуже просто: людина віддала свій обов'язок державі,

відслужила рік чи два і зарахована в резерв. Згідно закону і Конституції він може призваний захищати Батьківщину, коли об'явлено мобілізаційний період: війна, загроза, надзвичайний стан чи ще якийсь там інше і так далі. Тут цього немає. Коли хтось захоче, зрозуміло, написали там Президенту, чи ще там комусь, і міністр оборони може призвати, прийти до людини і сказати: «Ти сьогодні йдеш туди, ти завтра - туди, тому що у мене не хватає людей». Ну, не хватає людей - це все зрозуміло, для цього є планування, скажімо, я не знаю, якийсь повинен бути порядок. А в цьому законі це не прописано, і можуть бути зловживання, більше того, це порушення Конституції на сьогоднішній день.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Чим порушується Конституція?

БУРМІЧ А.П. Ну як, якщо мобілізації немає, а людину-резервіста забирають? Підписуються контракти...

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. У нас не написано в Конституції про мобілізацію.

БУРМІЧ А.П. В Конституції написано права людини: віддати свій обов'язок - той, який вона віддала, а далі його можуть призвати стосовно...

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Порядок виконання обов'язку, в Конституції написано, визначається законом України. В законі обмежень, які б казали, що один раз захищати чи 20 раз захищати, немає. А ці люди...

БУРМІЧ А.П. Захищати, правильно, це коли об'явлено мобілізаційний період, а ви передбачаєте, коли без об'явлення мобілізаційного періоду. Ви можете три рази на рік призвати, а за життя людини - по п'ять, по десять разів. От в чому ризик є, розумієте? Якби ви прописали чітко, що, як сьогодні воно є, що резервісти призиваються при мобілізаційному періоді, коли війна починається або загроза війни. У вас цього немає.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Тут же загрози є, виникнення загрози, у разі необхідності.

БУРМІЧ А.П. Загрози можна трактувати, як завгодно, розумієте? А їх треба прописати: це війна або оголошення мобілізаційного періоду. І там прописано, в яких випадках він оголошується. А ви цього уникли і можете на свій розсуд трактувати необхідність призову резервістів, а це порушення прав людини, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд, колеги, ще якісь питання по цьому законопроекту?

Пане Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Загалом це більше не питання, а застереження зауваження. Тобто в законі передбачається, власне, про можливість затримання тих, хто ухиляється від призову, але нечітко розписані підстави, цілі та, головне, строки на який час це затримання відбувається. Загалом це величезний ризик, по-перше, сприйняття суспільного, а, по-друге, ми маємо вже рішення Конституційного Суду, які говорили, що такі запобіжні заходи мають бути чітко регламентовані. І тому в даному випадку, тобто питання, чи ви знаєте це застереження? Бо насправді так, це є невідповідність Конституції, принаймні у трактуванні Конституційного Суду.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Дякую за запитання.

На сьогоднішній день у діючій редакції Закону «Про військовий обов'язок і військову службу» у повноваженнях органів державної влади (статті 38 у пункті 3) визначені повноваження органів Національної поліції, які... там написано так: «здійснюють розшук, затримання і доставку до військових комісаріатів громадян, які порушують виконання військового обов'язку». На сьогоднішній день ця норма не працює, тому що вона прописана таким чином,

що для того, щоб оголосити людину в розшук, ми повинні ввійти у кримінальне провадження.

На сьогоднішні день є питання щодо доставлення правопорушників до військового комісаріату. Для цього ми пропонуємо внести зміни. Тобто за адміністративні правопорушення. Тобто, наприклад, коли немає можливості, у кодексі написано так, що немає можливості скласти протокол на місці, а військові комісаріати уповноважені не складати цього протоколу, вони звертаються до органів Національної поліції для примусового... Така процедура є, і вона прописана, механізм для всіх державних органів, які мають право складати адмінпротоколи. Але нонсенс в тому, що військкомат там взагалі не прописаний, от всі є: лісники, екологи, пожежники, - але військкомату там немає.

І тому ми пропонуємо трактувати цю зміну до закону, що саме за порушення таких-то статей конкретних здійснюється привід, а механізм адміністративного затримання виписаний вже у Кодексі про адміністративні порушення, який треба додати лише у 259 статтю, куди приводити. От таке питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто я так розумію, що питання в тому, що не зрозуміло з тексту законопроекту, що йдеться саме про адміністративне затримання, бо в мене було таке саме питання.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. За порушення, написано, 210-ї, 210-ї прим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але там сказано, що відбувається привід - і як би все.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Вони здійснюють доставляння до військових комісаріатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. І не читається це у зв'язку з врегульованим порядком адміністративного затримання.

Колеги, переходячи до якогось формування підсумків нашої дискусії, я інформую, що у нас проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, колеги, я б запропонувала зробити кілька зауважень, а саме: щодо необхідності все-таки визначення у законі, у законопроекті, перепрошую, умов, строків або якогось принаймні базового порядку призову без мобілізації осіб, що перебувають у резерві, для того щоб зробити бодай трохи передбачуваним для резервістів цей процес. Це перше. І друге: я б також запропонувала додати зауваження щодо необхідності уточнення того, що саме відбувається за результатами доставлення тепер до центру доукомплектування. Якщо йдеться про адміністративне затримання, то зробити відповідне посилання на процедуру адміністративного затримання. Якщо йдеться про якусь іншу процедуру, то так само в законопроекті необхідно буде до другого читання, безумовно, уточнити строки перебування в центрі доукомплектування, мету доставляння, правові наслідки доставляння і так далі, для того щоб виключити можливі зловживання посадовими особами.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. В кодексі це все є, в кодексі прописано, як це робиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді варто зробити відсильну норму, бо, бачите, ми читаємо і не пов'язуємо ці дві норми між собою, бо там йдеться про доставляння, а термінології «адміністративне затримання» нема в тих змінах, які запропоновані, тому і не читається зв'язок з вже наявною процедурою, розумієте?

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____ . Шановні колеги, я хочу підтримати свого колегу Анатолія Петровича, і хочу зауважити, що сьогодні не все так досконально у наших правових системах, на жаль, в нашій країні, тобто, на мою думку, що тут є, дійсно, порушення конституційних прав. І сьогодні, як ми бачимо, діти, скажімо так, заможних українців не проходять службу у Збройних Силах, а діти, у яких немає, хто за них би там заплатив гроші тощо, вони проходять. Тобто сьогодні ми цим законопроектом надаємо право будь-кого, будь-якого підприємця або бізнесмена, за якісь незрозумілі гроші зробити резервістом і примусово притягнути його у наші, скажімо так, «чесні» військкомати.

Дякую.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Дозвольте одну ремарочку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. По-перше, я вибачаюся, ну, цей законопроект - от весь його обсяг. Я, може, не зміг його таким, належним чином вам представити, але тут ще є питання щодо умов призову, там виписано, там є навіть питання, як надаються відстрочки і кому. І у нас будь-кого резервістом робити неможливо, у нас резервісти - ті, які відслужили, які воювали на сході, і вони зараховані в резерв, оце резервісти, решта - це військовозобов'язані.

_____ . Вибачте, у мене у воєнному квитку написано «в резерві», я не служив.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Не знаю, що там за запис, треба подивитися.

_____ . Зрозуміло, дякую.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, тут дуже просте питання, дуже просте питання. Ви врегулюйте, чітко пропишіть: перше - про те, що коли резервісти можуть

бути призвані. Сьогодні закон чітко прописує, що у мобілізаційний період. Напишіть це, розкажіть, а у вас цього немає.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Зрозуміло. Тут є одне питання...

БУРМІЧ А.П. І я вбачаю в цьому корупційні ризики. Чому? Тому що, якщо закон цей буде не регламентувати, то військкомат на свій розсуд захоче - того резервіста, того резервіста, того резервіста, і скаже: а немає мобілізаційного періоду, от закон і так далі. Більше того, а ти не прийшов - поліція за тобою прийшла, заламала руки, притащила сюди. А виявилось, що йому хотілося з тобою поспілкуватися, чи ще чогось. Або скаже: «Ти повинен поїхати туди, щось там замінити, у мене Іван там десь захворів, а ти на танку поїдиш, тому що я так рішив».

Сьогодні передбачає закон, що у мобілізаційний період призиваються резервісти, а у вас цього не передбачено. І такі великі потім... що міліція його приводить, штрафи огромные, це просто людей можна при бажанні...

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Штрафи не огромные: в 10 разів... Дивіться, військовий квиток, за втрату - 17 гривень, його зараз вартість 65 гривень.

БУРМІЧ А.П. Вибачте, 5-8 тисяч – це, може, для когось і не великі, а для когось, може, і великі.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. За коронавірус - 17 тисяч гривень, а за обороноздатність - тисяча гривень, або півтори.

БУРМІЧ А.П. Тоді пропишіть, коли ця обороноздатність, коли мобілізаційний період, тому що на сьогоднішній день у нашій корумпованій державі буде багато зловживань. Ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Петрович, ви дозволите, я уточню питання?

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Ще про резервіста, дозвольте, щоб зрозуміли? Його не призиває військовий комісар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви дозволите, я уточню питання? Питання Анатолія Петровича, і, думаю, багатьох членів комітету: чи зараз із законопроекту зрозуміло, коли, за яких обставин резервіст може бути...

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Призваний і не призваний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, можливо, не володію правильною термінологією, але резервіст може бути фактично знову залучений до служби у військових силах.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Через 6 місяців, не більше року, тобто він не може бути... не більше 6 місяців. Чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, не більше 6 місяців...?

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Не більше 6 місяців він може бути залучений до виконання завдань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не більше 6 місяців один раз, не більше 6 місяців за рік?

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. За один рік.

БУРМІЧ А.П. Кожен рік - по півроку.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Дивіться, я чому кажу, давайте зразу, щоб зрозуміло було: резервістів не призиває військовий комісаріат. Тут немає ризиків. Чому?

Тому що резервіст укладає контракт з командиром військової частини, оповіщує його командир військової частини, і прибуває він туди самостійно. Тут немає ризиків, розумієте?

БУРМІЧ А.П. Який контракт, вибачте? Мені 58 років, але я в резерві, я резервіст до 60. Так який контракт? До мене сьогодні придуть і скажуть, ось, наприклад, йому 40 років, він теж в резерві.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. У якому резерві?

БУРМІЧ А.П. Ви кажете про резерв той, який от ви уклали сьогодні з тими, хто відслужив. А з тими, з ким ви не уклали, вони ж теж...

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Ні, ви не в резерві, ви військовозобов'язані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, уточніть, будь ласка. Наприклад, діти, які закінчили так звані військові кафедри. *(Шум у залі)* Колеги, дозвольте я задам запитання!

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Цей закон не розповсюджується на військовозобов'язаних, лише на резервістів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, до порядку! Діти, які закінчили військові кафедри, вони також перебувають в резерві?

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але у них у військових квитках так написано.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Дозвольте, я поясню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. На сьогоднішній день існують такі... по відношенню до військового обов'язку, люди поділяються на такі категорії: призовник - це 17 років виповнилося, до 27 років; потім - військовозобов'язаний. Військовозобов'язаний – той, що пройшов підготовку на кафедрі і перебуває у запасі Збройних Сил України, йому присвоєно звання «молодший лейтенант» або «лейтенант». Далі: військовослужбовці - особи, які проходять військову службу у Збройних Силах та інших військових формуваннях. І далі резервісти - окрема категорія. Резервістами можуть бути і призовники, які підписали контракти, і військовозобов'язані, і ці самі резервісти поділяються на дві категорії: резервісти першої черги – це ті, що воювали, мають бойовий досвід, і саме про них йде мова в цьому законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене технічне уточнення. Анатолій Петрович, ви дозволите? У мене технічне уточнення: лейтенант запасу і резервіст, я правильно розумію, що в даному випадку «запас» і «резерв» - це різні поняття?

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Лейтенант запасу і лейтенант резерву - це різні категорії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те, що ми хотіли почути, все.

ПРАВДИВЕЦЬ О.М. Це різні категорії по відношенню до виконання військового обов'язку. Насправді, чому навіть так мало написано в законі? Тому що це відкрите джерело і ним скористуються... Я не можу, може, все казати те, що передбачається, але скажу, щоб ви зрозуміли, що цей законопроект дуже нам потрібен для оперативного доукомплектування військових частин. Уявімо таку ситуацію, наприклад, я розкажу точку зору Міністерства оборони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, вибачте, я, на жаль, напевно, не дам вам слово закінчити, тому що ми можемо просто втратити кворум.

Колеги, є пропозиція законопроект 3553 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із тими зауваженнями, які ми зробили щодо адміністративного арешту і необхідності посилання на цю процедуру, коли йдеться про доставляння до територіального центру доукомплектування. І, колеги, я правильно розумію, що зауваження щодо резервістів ми зняли? Ми зрозуміли, що це стосується маленького кола осіб?

БУРМІЧ А.П. Це неправильно, вам сказали, що є перша категорія резервістів, є друга категорія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Анатолій Петрович. Пропозиція буде тоді така: і зробити зауваження щодо необхідності уточнення підстави порядку залучення до військової служби резервістів. Оці два зауваження.

Колеги, прошу тоді по цьому визначатися. Хто за такий висновок щодо законопроекту 3553, колеги? Колеги, хто за такий висновок щодо 3553?

_____ . 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти, колеги? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, тоді така пропозиція. Я б запропонувала все-таки підкомітету опрацювати цей законопроект і підготувати для комітету висновки. Колеги, це правда, тому що я не можу за вас сформулювати ті корупційні ризики, які ви, можливо, вбачаєте у законопроекті.

Прошу? Ні, це не Комітет економіки. Антон, якщо я не помиляюся, це, до речі, ваш комітет. Антоне, це ваш підкомітет. Будь ласка, опрацюйте на підкомітеті і запропонуйте комітету проект висновку. Колеги, це від вас залежить, наскільки швидко і якісно ви можете підготувати проект рішення для комітету.

Колеги, у нас п'ять на п'ять, я не бачу сенсу ставити якість інше рішення на голосування, бо у нас все одно нема потенціалу на це. Гаразд, колеги, дякую дуже. З цим питанням ми закінчили.

Колеги, я так розумію... Колеги, зверніть на мене, будь ласка, увагу. Дякую дуже. Колеги, я боюся, що на цьому ми маємо закрити засідання комітету, бо мають йти члени комітету, і ми просто втрачаємо кворум. Тому дякую дуже колеги.

Колеги, організаційне питання. Наступне засідання комітету пропоную провести у наступну середу на другу тридцять. Да? Тому що у вівторок, як ви знаєте, у нас, швидше за все, не буде можливості це зробити.

Дякую дуже, колеги. Засідання закрите.