

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

15 липня 2020 року

Веде засідання голова комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! Ми маємо кворум, можемо починати засідання комітету. Отже, засідання комітету відкрито.

Ви маєте проект порядку денного. Ми маємо сьогодні розглянути обов'язково організаційні питання роботи комітету, а саме: пропозиції до порядку денного пленарних засідань четвертої сесії, осінньої сесії. Далі ми маємо розглянути звіт комітету, план роботи комітету на вересень-січень 2020-2021 року. І далі, колеги, маємо розглянути низку законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. А також в нас є пункт "Різне", в якому, наскільки я знаю, в нас є щонайменше два питання: від Івана Шинкаренка і від Володимира Кабаченка.

Колеги, чи є якісь інші пропозиції до порядку денного? Тоді пропоную порядок денний затвердити за основу і в цілому, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Отже, перше питання: пропозиції до проекту порядку денного пленарних засідань четвертої сесії. Колеги, у вас є проект наших пропозицій. Тут, власне, всі законопроекти, які перебувають в нас на розгляді в комітеті, структуровані за принципом: опрацьовані комітетом, рекомендовані для включення в порядок денний цієї сесії (ми переносимо їх на наступну), і також законопроекти, які ми маємо ще в комітеті розглянути.

Це, в принципі, всі законопроекти, щодо яких ми є головним комітетом, тому, колеги, мені здається, цей документ можна було би рішенням комітету затвердити, щоб ми виконали наш обов'язок подання пропозицій до порядку денного наступної сесії. Да, колеги?

Тоді пропоную затвердити пропозиції комітету до проекту порядку денного пленарних засідань четвертої сесії дев'ятого скликання.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, вам також наданий проект звіту про підсумки роботи комітету. В нас з лютого по липень проведено 23 засідання комітету, 322 питання розглянуто, 1053 доручення Голови Верховної Ради ми опрацювали. В нас також підготовлено 1886, колеги, проектів висновків за результатами антикорупційної експертизи законопроектів, із них, колеги, нами опрацьовано, якщо я не помиляюся, близько 400 законопроектів. Тому ми однозначно маємо активніше працювати по експертизі. Крім того, 13 законопроектів розглянуто, щодо яких наш комітет є головним з підготовки і попереднього розгляду.

Колеги, є пропозиція наступного характеру. Ми можемо або затвердити зараз звіт за підсумками роботи комітету, або затвердити за основу, щоб дати можливість колегам дати до нього свої пропозиції. Да, колеги? Тоді пропозиція наступна. Для того, щоб ми не поверталися до цього питання, ми затвердимо звіт за основу. Я дуже прошитиму всіх колег, хто хоче щось додати до звіту, дати відповідні пропозиції до секретаріату, з тим щоб ми це включили в звіт і вважали за цим звіт закритим. Да, колеги?

Тоді пропозиція: звіт за основу, з тим щоб включити до нього пропозиції членів комітету, якщо вони надійдуть. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, також план нашої роботи на вересень 2020 року – січень 2021 року. В нас тут є законопроекти, законопроектна робота. Це, власне, ті законопроекти, які зараз в нас є підготовлені до першого читання, законопроекти, які ми маємо підготувати до другого читання, і також, колеги, хочу звернути увагу на те, що через карантин у зв'язку з коронавірусом ми не провели заплановані нами на цю весну виїзні засідання, тому пропозиція – перенести на наступну сесію, на жовтень і на листопад. Попередньо ми

можемо, безумовно, дати уточнити, виїзне засідання в Харкові, виїзне засідання в Одесі.

Крім того, колеги, в нас також будуть стояти питання щодо формування нашої частини конкурсної комісії, перепрошую, комісії з проведення аудиту Агентства з виявлення, розшуку, управління активами, отриманими від корупційних і інших злочинів, а також аудиту Національного антикорупційного бюро. Це також питання, які в нашому плані відображені.

Колеги, чи можемо ми план роботи затвердити? Я нагадаю, що в разі, якщо в нас є зміни, додаткові ідеї, ми завжди це можемо рішенням комітету погодити, як завжди і робили. Да?

_____. Насправді в нас не відбулося більше виїзних засідань, тому що в лютому, в березні ми так само обговорювали і приймали рішення про виїзні засідання в Луганську область, і це було обіцяно нашим колегам, і так само обговорювалося питання про виїзд в Полтавську і Чернігівську область. Я пропоную, оскільки ми вже обговорювали це питання раніше, просто зараз внести це в план.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, безумовно. Колеги, я перепрошую, я боюся, що це технічне питання, чому ми не включили це в проект плану одразу. Безумовно, ми включаємо і це також в проект нашого плану роботи на наступне півріччя. Отак.

Колеги, тоді пропоную план роботи наш затвердити. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Дякую, оперативно.

Можемо рухатися по другому блоку питань нашого порядку денного, а саме: розгляд законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. Перший законопроект в нас на розгляді відповідно до...

КАБАЧЕНКО В.В. Вибачте, але зараз надаємо пропозиції щодо розділу "Різне"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зафіксували, в розділі "Різне" ми ж зафіксували, що є питання у вас, Володимире, і є питання в Івана Шинкаренка. Наче це

всі питання для "Різного". Ми це зафіксували, коли затверджували порядок денний.

Отже, колеги, перший законопроект на розгляді в порядку антикорупційної експертизи - реєстраційний номер 3648: про безпеку та якість донорської крові та компонентів крові. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

_____. Вибачте, який номер?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3648. Разом з тим, колеги, ви бачите, тут є певні зауваження щодо визначення меж перевірки суб'єктів на предмет відповідності вимогам закону.

Ярослав Юрчишин по цьому законопроекті, мені здається, був готовий доповісти. Я права?

ЮРЧИШИН Я.Р. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я би хотів наголосити на тому, що фактично в нас є лист-звернення від Європейської комісії з проханням розглянути цей законопроект, бо він відповідає європейським стандартам і це є наші зобов'язання.

Друге. Цей законопроект вносить зміни в систему, яка не мінялася, на хвилиночку, з 1995 року. Це перше читання, тому я підтримую, власне, пропозицію, щоб, власне, зауваження, оголошені Анастасією, включити, але би теж підтримав пропозицію дати можливість розглядати в залі. Будь-які технічні речі, які, зокрема, звертають і НАЗК, можна поправити в форматі підготовки до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи будуть ще в когось коментарі щодо цього законопроекту?

_____. Я, чесно кажучи, його не читав, тому що в порядку денному

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він є в порядку денному. І в електронному порядку денному має бути.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція тоді також наступні зауваження, в мене принаймні є пропозиція додати наступні зауваження до законопроекту, а саме, колеги, конкретизувати повноваження суб'єктів, що здійснюють регулювання у системі крові, точніше, розподіл повноважень між Кабінетом Міністрів, компетентним органом і Національним трансфузіологічним центром, враховуючи зауваження, які до цього зробило Національне агентство з питань запобігання корупції. А також, колеги, однозначно звернути увагу авторів і профільного комітету на те, що необхідно забезпечити принцип добровільного і безоплатного донорства крові і однозначно вилучити всі оціночні поняття, які можуть бути неоднозначно розтлумачені в законопроекті.

Колеги, чи є ще якісь зауваження чи пропозиції до цього законопроекту? Тоді, колеги, пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із тими зауваженнями, які були озвучені. Да, колеги?

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект - 3131-1. Ми на минулому засіданні розглядали основний законопроект. Це альтернативний. Пропонується підвищення ставок податку на землю, єдиного податку четвертої групи, збільшення мінімальної ставки земельного податку і перегляд механізмів його обчислення. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги.

Да, пане Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Цей закон в основному на 90 відсотків такий же самий, як і 3131, і я всі зауваження і корупційні ризики говорив минулий раз. Але я все-таки повторю і ще раз. Чому? Тому що, може, хтось віднісся до цього так

собі, а я вбачаю в цьому перш за все продовження політики забирання землі від малих фермерів і власників особистих господарств, ставлення в нерівні умови їх і великих агрохолдингів, а також продавців продукції українських виробників, в нерівні умови з продукцією іноземного виробництва.

Тепер пояснюю безпосередньо корупційні ризики. Ви пам'ятаєте, що вводиться податок на землю, в 10 раз збільшується він, і малі фермерські сьогодні, і власники особистих хазяйств до 2 гектарів, вони взагалі нічого не платять. Фермери, які самі обробляють землю, теж фактично вони користуються пільгами і платять тільки як ФОПи. Що вводиться? Перше: вводиться - незалежно, обробляється чи не обробляється гектар землі, - з кожного гектару треба платити податок.

Далі. Якщо сьогодні до 2 гектарів взагалі ніхто нічого не платить, то зараз будуть платити незалежно, чи обробляється цей гектар, чи не обробляється.

Далі. На власників, які навіть з гектара продають свою продукцію, податок на виготовлення власної продукції.

Далі. Великі агрохолдинги можуть зараховувати в сплату податків зарплату, інші видатки, що у них там працюють працівники, навіть те, що ці працівники платять податок із своєї зарплати, це теж враховується великим агрохолдингам. І по факту великі агрохолдинги, фактично на них це збільшення податку не впливає, вони не будуть нічого платити, платити будуть тільки маленькі власники. Маленькі власники повинні будуть здавати податкові всі декларації, де повинні чітко розписувати всі свої затрати. І загальний висновок той, що вони будуть вимушені позбавлятися своїх ділянок.

Головні корупційні ризики в чому? Тут нерівні умови між маленькими власниками і великими агрохолдингами. Це перше. Друге - те, що оподаткування виробників малих земельних підприємств, йде оподаткування навіть до гектара, і це є нерівні умови з імпортною продукцією. Я вважаю, що це загальна позиція антиукраїнська, антинародна, направлена проти

малих власників земельних ділянок і спонукання їх продажу своєї землі великим агрохолдингам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи будуть ще якісь думки щодо цього законопроекту?

Да, пані Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я просто хотіла зауважити, що головним комітетом він вже відхилений, є законопроект 3131-д. І, мені здається, було б доцільно нам аналізувати і давати висновок саме на цей проект закону, а на той, що фактично вже відхилений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, він перейшов до нас з попереднього порядку денного засідання комітету. Ми розглянули головний законопроект...
(Загальна дискусія)

Колеги, по цьому законопроекту чи є ще якісь зауваження? Колеги, ми розглядаємо...

_____. Є пропозиція прийняти рішення про те, що він відповідає антикорупційному законодавству, але із зауваженнями, які ми обговорювали на комітеті аналогічно до попереднього нашого засідання, і переходити до наступних питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, в нас були зауваження також щодо складного механізму адміністрування, який відповідно має бути уточнений і спрощений.

З урахуванням цього зауваження, колеги, пропонується законопроект 3131-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Хто – за, колеги? *(Загальна дискусія)*

Колеги, була пропозиція. Давайте визначимося по ній. Не визначимося по ній - будемо формулювати наступну пропозицію.

Ще раз, колеги, хто за те, щоб законопроект 3131-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, які озвучувалися? Хто – за, колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. 6.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Колеги, давайте визначимося, будь ласка. Хто – проти? Колеги, хто – утримався? *(Шум у залі)*

Колеги, все одно рішення немає. Давайте зафіксуємо просто результати голосування, колеги.

Колеги, ще раз: хто – проти, хто – утримався. Проти? Утрималися? Дякую дуже, колеги. В нас немає рішення.

Пане Анатолію, сформулюйте, будь ласка, конкретно корупційний ризик, який поставити на голосування по цьому законопроекті.

БУРМІЧ А.П. Нерівні умови для малих і великих виробників, нерівні умови для продавців вітчизняної продукції, малих виробників, і іноземної продукції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, а в чому нерівні умови для іноземних і українських виробників?

БУРМІЧ А.П. Там повністю, що виробники, які сьогодні продають свою продукцію з власного городу на площадках до 2 гектарів, вони не обкладаються податками, а сьогодні вони будуть обкладатися податками, пропонується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому нерівність умов?

БУРМІЧ А.П. Тому що буде вища ціна, ніж імпортової продукції, враховано вже. Звичайно, обкладаються податками. Крім того, що земля, то ще й продукція, і виходить так, що наша буде продукція дорожча, чим імпортна. Вона вже сьогодні дорожча, а ще буде більш дорожча. От і нерівні умови між імпортом і виробниками - це раз, і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми можемо на цифрах це показати? Я не знаю, я питаю. Це наше припущення чи в нас є цифри, які показують, що це так є?

БУРМІЧ А.П. Це висновки ГНЕУ. Там ці всі ризики прописані. Я брав все звідти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто прошу сформулювати...

БУРМІЧ А.П. Так я ж і сформулював: нерівні умови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...проект висновку, який поставити на голосування.

БУРМІЧ А.П. Запроваджується нерівність та дискримінація платників податків. Це все звідти. Перше. Це суперечить верховенству права. Йдеться про порушення верховенства права та, як наслідок, порушення статті Конституції 8 України.

Друге. Запроваджуються лобістсько-шахрайські норми, що змусить людей та маленьких агровиробників відмовлятися від своїх земельних ділянок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, я перепрошую, так і написати в рішенні комітету: лобістсько-шахрайські норми?

БУРМІЧ А.П. Ну, нерівні умови між малими і великими виробниками. Дискримінація малих виробників.

_____. Порівняно з тим, що нам НАЗК пише на аналіз законопроектів, то, в принципі, нормальне формулювання.

_____. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Пане Анатолій, я правильно розумію, що ви говорите про пропозиції і зауваження...

БУРМІЧ А.П. Далі. Законопроект штучно обмежує конкуренцію, у неринковий спосіб розширює ринок збуту для великих агрохолдингів та у неринковий спосіб створює умови для збільшення цін на агропродукцію з боку великих агровиробників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, пане Анатолій, я слухаю.

БУРМІЧ А.П. Третє. Законопроект штучно обмежує конкуренцію, у неринковий спосіб розширює ринок збуту для великих агрохолдингів та у неринковий спосіб створює умови для збільшення цін на агропродукцію з боку великих агровиробників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене є наступна пропозиція. Пане Анатолію, давайте продублюємо зауваження ГНЕУ. Пане Анатолію!

БУРМІЧ А.П. Далі. Закон штучно надає перевагу іноземним агровиробникам.

П'яте. Я вам можу дати, це я все звідти повипишував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, я пропоную наступним чином зробити: продублювати позицію другу із висновку ГНЕУ щодо дискримінаційних положень.

БУРМІЧ А.П. Нема питань.

(Не чути),

БУРМІЧ А.П. Так я пропонував вам. Але ж не послухали.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми його розглядали на минулому засіданні комітету. Після цього комітет... Да, 3131 ми розглядали. Після цього комітет зробив законопроект 3131-д, який, якщо я не помиляюся, мінімально насправді від законопроекту 3131 відрізняється, якщо я не помиляюся. Колеги, не розглядаємо, тому що, на жаль, не встигли зробити висновок. Секретаріат же також...

_____. А зараз ми розглядаємо законопроект, який вже зняв з розгляду профільний...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не зняв з розгляду, а рекомендував відхилити.

_____. Він не може зняти, це зал буде...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вірно, колеги.

Колеги, є пропозиція наступного характеру. Пане Анатолію, продублювати, точніше, взяти за основу зауваження Головного науково-експертного управління щодо дискримінаційного характеру окремих норм, в зауваженнях ГНЕУ виписано, і відповідно вказати на те, що це корупційний ризик в законопроекті. Я правильно розумію?

БУРМІЧ А.П. Саме я хочу вказати, щоб було підкреслено, що є корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я розумію. Законопроект містить... Розумієте, пане Анатолію, це важливо насправді, які, якщо ми хочемо, щоб наш висновок був...

БУРМІЧ А.П. Чесно кажучи, для мене не важливо. Головне, що цей законопроект містить корупційні ризики. Я їх перечислив, які існують, більше вам підходять, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, я вас благаю!

ЮРЧИШИН Я.Р. Про те, що говорив пан Анатолій, чітко відображено в пункті 2 ГНЕУ. Тоді, в принципі, просто визнаємо: з корупційними ризиками, такі, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виходячи з зауважень, вказаних в пункті 2 висновку ГНЕУ. Гарзд.

Колеги, тоді, хто за те, щоби визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, містить корупціогенний фактор, а саме: дискримінаційні положення, детально які описані в пункті 2 висновку Головного науково-експертного управління. Да, колеги? Хто –за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Пане Володимире, в нас є рішення?

КАБАЧЕНКО В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо рухатися далі.

Колеги, наступний законопроект – це законопроект 3115: про внесення змін до Закону України...

ПОЛЯКОВ А.Е. А ми можемо якимось чином розглянути законопроект, який не внесений до порядку денного, де комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Антоне, ми можемо розглянути запропонувати законопроект, але в нас немає проекту висновку, тому що в нас в секретаріаті працює 10 людей.

ПОЛЯКОВ А.Е. Так ви ж кажете, що там текст один в один практично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я кажу, наскільки я знаю. Пане Антоне, я не можу поставити в порядок денний комітету законопроект, до якого в нас немає експертного висновку проекту.

ПОЛЯКОВ А.Е. А він в повестке дня єсть? На цей тиждень, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я не готова відповісти, я не знаю.

ПОЛЯКОВ А.Е. Я теж не знаю. Просто це дуже важливо. Якщо він теж містить корупційні ризики і він без нашого висновку буде винесений у зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Антоне, я розумію, але я не можу винести законопроект, для якого немає проекту висновку.

ПОЛЯКОВ А.Е. А якщо він є в порядку денному на цей тиждень, ми можемо якось окремо зібратися, щоб зробити висновки щодо нього?

ЮРЧИШИН Я.Р. Давайте просто, щоб на резонне зауваження Антона... резонне зауваження Антона, нам ніщо не заважає в залі зібратися, попросити секретаріат як ad hoc зараз проаналізувати один закон. Я думаю, за день можна зробити. Якщо раптом з'являється в порядку денному, щоб не було звинувачень до нас, що ми не дали висновку. Правильно? І в залі зібратися і проголосувати.

_____. Колеги, ми працюємо, а доручення вже дано. Давайте, працюємо. Зараз подивимося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наш висновок буде, якщо ми його вчасно затвердимо і якщо ми дамо секретаріату редакцію фінальну, затверджену комітетом.

_____. Його тільки сьогодні подали, він ще не надійшов до секретаріату.

ПОЛЯКОВ А.Е. "Д" цей законопроект?

_____. Так.

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, візьме слово при обговоренні законопроекту чи Антон, чи ми візьмемо слово, і просто виступимо, і скажемо, що є висновок комітету. Це навіть важливіше, ніж коли він буде на сайті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, законопроект 3131-д зареєстрований 14.07, тобто вчора. Я думаю, що текст насправді з'явився сьогодні зранку. Ну, треба ж також якось оцінювати фізичні можливості, колеги.

Ще раз, колеги, пропозиція що зробити? Зібратися завтра в перерву по цьому законопроекту, якщо буде можливість в секретаріату опрацювати і підготувати висновок? Я правильно почула, колеги?

_____ . І за умови, що він в порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Давайте так. Гарзд. Гарзд. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект у нас на розгляді - 3115 реєстраційний номер: внесення змін до Закону України про загальнообов'язкове державне страхування на випадок безробіття. Ключова і, на мою думку, позитивна норма цього законопроекту – це поширити вимоги бюджетного законодавства на кошти, які надходять в якості єдиного соціального внеску. Також, колеги, є певні зміни до порядку формування правління і головування в Фонді соціального страхування.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи будуть якісь пропозиції чи зауваження до цього законопроекту? Колеги? Колеги, тоді пропозиція наступного характеру.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там змінюється паритетність.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там змінюється... давайте спробую так пояснити. Станом на зараз є паритетний порядок обрання голови правління фонду: по чергово від представників кожної з сторін: держави, відповідно роботодавців і профспілок. Цей законопроект пропонує, щоб голова правління фонду обирався просто рішенням правління. З одного боку, да, це відхід від паритетності; з іншого боку, колеги, я... підкажіть мені, можливо, я помиляюся, але я не бачу рішень, які ухвалює одноосібно голова правління.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він не буде ухвалювати одноосібно. Цей законопроект змінює порядок обрання голови, але не змінює повноваження голови. Тому лишається відповідна вимога, що правління обирає із себе відповідно голову правління, але ключові рішення, їх же все одно ухвалює не

голова правління, а правління фонду. Тому, чи ми тут справді можемо говорити про звуження якихось прав і обов'язків, якщо голова все одно одноосібних рішень не ухвалює? Мені здається, чесно кажучи, можливо, я помиляюся, але, на мою думку, взагалі радше символічною є ця норма про почергове обрання із кожного з суб'єктів формування правління фонду.

Да, пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, тут в запропонованому проекті порядок формування правління фонду фактично відсторонює від участі в управлінні цим видом страхування як представників роботодавців, так і представників застрахованих осіб, на національному рівні всеукраїнськими об'єднаними профспілками.

Тобто, якщо в двох словах, то від цих от зацікавлених осіб буде 6 голосів, а від представників держави – 8. Тому вони фактично ні на що не будуть впливати, буде держава виконувати так, як захоче. І висновок ГНЕУ, що його повернути на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми можемо зробити...

_____. Щодо звуження, я просто додам те, що сказав Анатолій Петрович. Тобто відповідно до чинного законодавства, тобто 5 стаття чинного закону: "Засідання правління фонду є правомочним, якщо на ньому присутні від кожної сторони не менше ніж дві третини від представників". А цим законом ми звужуємо, тому що пропонується, що засідання правління фонду є правомочним, якщо на ньому присутня просто більшість від загальної чисельності членів правління.

Відповідним чином, якщо буде, умовно, не повідомлено про засідання правління і там будуть відсутні представники від іншої сторони, то засідання буде визнано правомочним і буде ухвалювати рішення, яке не буде враховувати інтереси та права іншої сторони, яка має право бути або брати участь в правлінні згідно чинного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми можемо зробити відповідне зауваження. З моєї просто точки зору, ключова норма, важлива і позитивна, цього

законопроекту – це поширювати бюджетне законодавство на кошти єдиного соціального внеску, бо він фактично є податком за своєю природою, він використовується таким чином, і поширення на нього бюджетного законодавства – це додатковий інструмент контролю за його використанням, так як ми контролюємо використання бюджетних коштів. Тому тут, я думаю, що оце в законопроекті варто підтримати.

Ми можемо зробити зауваження головному комітету оцінити доцільність такого роду змін. На жаль, порівняльна таблиця не дає відповідь на питання, яку проблему автори законопроекту таким чином намагаються вирішити. Ми можемо зробити зауваження щодо того, що це виглядає непропорційним.

_____. Автори законопроекту вважають за можливе використовувати рішенням правління той самий Фонд соціального страхування, який має, в принципі, розподілятися згідно паритетного розподілу при участі у правлінні, виключно за рахунок наявності більшості на цьому правлінні.

Тому, чи можливий тут дисбаланс, чи може це бути загрозою? Так, може. Чи відповідає антикризовому законодавству? Напевно, відповідає, але потрібно якісно виписати зауваження. Це стосовно відсутності паритетності, зокрема участі всіх сторін правління в засіданнях фонду при ухваленні рішень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Колеги, тоді з відповідним зауваженням щодо паритетності пропозиція: законопроект 3115 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Да, колеги? Хто – за?

_____. Відповідає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, з зауваженням щодо паритетності. Хто – за, колеги?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я говорила про це, немає обґрунтування.

Ще раз, колеги, хто за такий висновок? Проти? Утримався? 1. Дякую дуже, колеги.

Я перепрошую, колеги. Колеги, я так бачу, що є засідання інших комітетів, на які багатьом колегам треба бігти, і в нас може не стати кворуму. В зв'язку з цим, колеги, в мене одне організаційне питання і далі - по нашій роботі.

Перше. Я дуже прошу вас зафіксувати собі, що надалі в наступній сесії є пропозиція проводити засідання комітету не по середам, як нам дісталось в спадок від попереднього скликання, а, наприклад, по вівторкам чи по понеділкам, так, щоб наш комітет мінімально перетинався з засіданнями інших комітетів, які також відбуваються в середу, і що відповідно часто забирає в членів нашого комітету можливість представляти свої законопроекти на інших.

В зв'язку з цим, колеги, пропозиція зараз наступним чином попрацювати: розглянути ще 3 антикорупційні експертизи: 3115-1, 3236 і 3236-1, перейти до пункту "Різне", оскільки колеги дуже просять дати можливість підняти важливе питання, і відповідно тоді дати можливість колегам відвідати засідання інших комітетів. Да, колеги?

Гаразд. Тоді законопроект 3115-1 в порядку антикорупційної експертизи. Аналогічно, внесення змін до Закону України "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття". Фактично цей законопроект зберігає паритетність, але замінює це на слово "рівноправність". Пропозиція: законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, 3236: про внесення змін до Декрету Кабінету Міністрів України "Про державне мито". Пропозиція: законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, аналогічна пропозиція буде щодо законопроекту 3236-1. Хочу щодо законопроекту пояснити наступне, колеги. Да, цей законопроект значно

підвищує розмір державного мита, і основний, і альтернативний. Але, колеги, я хочу проінформувати, що станом на зараз державне мито, якщо я не помиляюся, складає, мінімальний розмір, 17 копійок. Тому, коли ми говоримо, що ми в 10 разів підвищуємо розмір державного мита, то, да, ми підвищуємо його, наприклад, до 17 гривень. І ситуація, коли державне мито менше ніж... Перепрошую, в 100 разів. Коли ми говоримо про 100 разів, ми говоримо про 17 гривень насправді, колеги.

Ситуація, коли державне мито менше, ніж вартість банківських послуг, необхідних для того, щоб це державне мито сплатити, вона, в принципі, не прийнятна, це державне мито йде в місцеві бюджети. На жаль, давайте називати речі своїми іменами, через цей розмір державного мита для багатьох органів місцевої влади, в принципі не вигідно, наприклад, посвідчувати заповіти, приймати заяви про розірвання шлюбів і так далі, і тому подібне.

Тому, колеги, я закликаю до цього законопроекту не підходити популістично, не говорити про збільшення в 100, 200, 300 разів, а говорити про реальні цифри: 17 гривень, 70 гривень і так далі. Це не такі...

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це все одно не такі, мені здається, максимальна вартість, максимальний розмір мита, який встановлює один із цих законопроектів, колеги - на жаль, от не готова сказати, який, - це, якщо я не помиляюся, щось близько 500 гривень за заяву про розірвання шлюбу. Це найдорожча послуга. Да, і це не для бабусі, давайте чесно, переважно.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є обґрунтування, пане Анатолій, це інфляція. Ще раз, не може бути державне мито розміром менше, ніж вартість банківських послуг, яка необхідна для того, щоб його сплатити.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми можемо зробити зауваження щодо необхідності визначити, чому 500, а не 531.

_____. До чого воно прив'язано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, там насправді є прив'язка, там є прив'язка, я просто не готова зараз конкретно сформулювати, чому.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, там...

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо я не помиляюся, там менше. *(Загальна дискусія)*

Але це все одно сума, якщо я не помиляюся, порядок цифр з одним нулем.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тобто, якщо буде, то ми тоді можемо... Пані Ірина, якщо буде, то ми можемо повернутися до цього питання, але станом на зараз фактично є ситуація, коли розмір державного мита такий, що не дає органам місцевого самоврядування, в принципі, можливість ефективно надавати цю послугу.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше ніж надходження від такого мита.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Колеги, давайте, поважаючи наших колег, які хочуть підняти питання в "Різному", є пропозиція наступного характеру: і законопроект 3236, і законопроект 3236-1 визнати такими, що відповідають вимогам антикорупційного законодавства, разом із тим, звернути увагу на необхідність надання фінансово-економічного обґрунтування щодо запропонованого розміру мита. Тобто ми можемо погодитися із тим, що, да,

це мито може бути збільшене, але має бути обґрунтування щодо того, чому саме в стільки разів, а не менше-більше.

Колеги, тоді пропозиція такий висновок затвердити щодо законопроекту 3236. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Аналогічна пропозиція щодо законопроекту 3236-1. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, в порядку "Різного" було питання, яке хотів підняти наш колега Володимир Кабаченко, і... Колеги, ну, мають колеги бігти на засідання іншого комітету. Я щиро, я би дуже хотіла пройтися далі по експертизі, але я боюся, що в нас просто не буде кворуму, колеги. Я щиро перепрошую, бо мають колеги бігти на інші комітети, що поважно.

Пане Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую.

В порядку денному Верховної Ради України були поставлені два питання, які ми вже роздивилися вчора, - це законопроект 3659 і законопроект 3598, які пов'язані між собою. Окрім того, що ці законопроекти не отримали експертизу Комітету з антикорупційної політики, вони відверто містять корупційні ризики.

Про що йде мова? Що приватні компанії згідно з текстом цього законопроекту, вони можуть отримувати державні гарантії без будь-яких критеріїв і без надання застави. Тобто ми зараз з вами свідомо створюємо умови, коли приватна компанія за якоюсь попередньою змовою з розпорядником коштів, державних коштів, буде отримувати цю гарантію, не надаючи заставу, ще раз, без будь-яких критеріїв.

І тому я хочу зазначити, я хотів би, щоб ми рішенням нашого комітету перш за все зазначили, що ці два законопроекти, вони містять корупційні ризики в частині дискреції повноважень через відсутність критеріїв, це перше. І, по-друге, звісно, проінформувати профільний комітет про рішення

нашого комітету. Ще раз, законопроект 3659 і 3598. Там, де надається 5 мільярдів коштів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання державних гарантій. Ми так робили по внутрішньому водному транспорту, колеги, по законопроекту цьому.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, там перше читання.

КАБАЧЕНКО В.В. Наскільки я пам'ятаю, вже відбулося перше читання, але, знову ж таки, навіть якщо їх не проголосували, наш комітет має надати висновок нашого комітету, звісно.

(Не чути)

БУРМІЧ А.П. Два слова можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. Повністю підтримую колегу Володимира Вікторовича. Взагалі ми знаємо структуру нашого сьогоднішнього боргу - це в основному саме державні гарантії. Державні гарантії, які надавалися державним навіть підприємствам в основному, і вони розкрадалися, а потім держава за це все відповідала. І навіть приватним структурам, якщо вони навіть будуть давати заставу, я певен, що там це все треба перевіряти, тому що застава може бути на мільярд, а кредит на 5 мільярдів.

І нам нашу позицію треба обов'язково показати. Це буде профілактикою просто для майбутнього, щоб враховували, що позиція комітету вбачає в цьому корупцію. І просто, може, хтось буде звертати увагу хоч на це. Тому я підтримую повністю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є тоді наступного характеру пропозиція. Цей законопроект, 3598 я маю на увазі, він на доопрацюванні в комітеті, тому є пропозиція звернутися до профільного комітету із пропозицією-зауваженням щодо необхідності при доопрацюванні законопроекту для повторного першого, наскільки я розумію, читання передбачити в законопроекті чіткий порядок надання таких державних гарантій, критерії, вимоги щодо застави і

так далі для того, щоб забезпечити і прозорість, і запобігти зловживанню цим механізмом в окремих приватних інтересах. Да, колеги?

Тоді пропозиція таке звернення спрямувати до головного комітету для врахування при доопрацюванні комітетом до повторного першого читання.

Да, колеги?

Хто за таке звернення до комітету? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. *(Загальна дискусія)*

3650... Там повторне перше читання. Гарзд. Колеги, тоді пропозиція зробити аналогічного характеру звернення із пропозиціями, які озвучив Володимир, до головного комітету для врахування в процесі підготовки до повторного першого. Так, колеги?

Хто за таке звернення?

_____. Як ми формулюємо? Відповідає законодавству, але є зауваження?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, ми не оцінюємо на відповідність, ми даємо пропозиції...

_____. Відповідає антикорупційному законодавству?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не оцінюємо, ми даємо пропозиції для повторного першого читання, а на відповідність антикорупційному законодавству ми тоді будемо оцінювати текст, вже запропонований для повторного першого. Отак. Да, колеги?

Гарзд. Колеги, хто за таке звернення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Пане Іване, будь ласка, вам слово.

ШИНКАРЕНКО І.А. Добрий день. Вам всім було надано проект рішення комітету щодо проблеми, яка виникла в процесі підготовки та дипломування моряків.

Майже рік як повністю зруйнована система підготовки та дипломування моряків і налагоджено досить простий і прибутковий бізнес,

схемний як наслідок, який збільшує вартість навчання для моряків в 6-10 разів.

Більшість навчально-тренажерних закладів, які займалися підготовкою моряків та фахівців водного транспорту на початку 2019 року, були штучно відсторонені від надання таких послуг діями нового керівництва Інспекції з питань підготовки та дипломування моряків.

Крім того, інспекцією було ліквідовано державні кваліфікаційні комісії у містах Києві та Миколаєві. Штучно блокується введення електронного тестування моряків, що має на меті в майбутньому унеможливити втручання людей та допомоги, так би мовити, посередників в тестуванні моряків. З'явилась велика кількість компаній, так би мовити, посередників, які за невелику або велику плату можуть вирішити питання зі складанням іспитів в інспекції.

Також фіналом всіх цих дій було те, що по всій країні були відсторонені навчально-тренажерні заклади. Працюють лише 5 центрів, тренажерних центрів в місті Одеса. Деякі з цих центрів були створені у 2019 у році і не мають ні стільця, ні стола.

Прошу рішенням комітету звернутися до відповідних органів, які зазначені в рішенні, аби це питання якимось чином врегулювати.

Я хочу також доповісти, що на зустрічі з Президентом я також проговорив це питання, Президент знає. Вже була зустріч з Прем'єр-міністром та міністром інфраструктури, вони також знають про цю ситуацію. Та щоб, так би мовити, це ніде не загубилося в кабінетах, треба підтримка нашого комітету, аби всі творці цієї схеми розуміли, що наш антикорупційний комітет стоїть на контролі цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Віктор, будь ласка.

ЧОРНИЙ В.І. Шановні колеги, я хочу підтримати це звернення, тому що знаю цю ситуацію. Дійсно, треба розбиратися і наводити лад в цій сфері.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді... Ні в кого більше немає коментарів? Є пропозиція тоді... Є пропозиція наступного характеру, колеги. В нас є

звернення від нашого колеги пана Івана, я пропоную докласти його до рішення комітету і зробити рішення комітету наступне. Перше: звернутися до Генерального прокурора, до, перепрошую, Офісу Генерального прокурора щодо вжиття заходів за фактами можливих протиправних, або навіть корупційних, дій посадовими особами Інспекції з питань підготовки та дипломування моряків. І друге, колеги: звернутися до Міністерства інфраструктури України з пропозицією невідкладно розробити відповідно порядок і спростити порядок підготовки і дипломування моряків, розглянути питання доцільності, в принципі, функціонування такої інспекції і запропонувати, і відповідно реалізувати в життя простий, зрозумілий, і прозорий, конкурентний механізм такого дипломування. Да, колеги?

Пані Ірино.

ФРІЗ І.В. Я не заперечую проти звернення, повністю підтримую. Єдине що, я прошу прибрати зі звернення абзац, де говориться про те, що на керівні посади в органи влади, які здійснюють керівництво системою дипломування моряків, призначати авторитетних фахівців з багаторічним флотським досвідом. Ну, це трохи якось по-дитячому виглядає, тому я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірино, була пропозиція така. В нас є звернення пана Івана до мене як до голови комітету, ми його докладаємо до рішення комітету, а рішення комітету – звернутися до Офісу Генерального прокурора і до Міністерства інфраструктури щодо: перше - вжиття заходів за фактом можливих протиправних дій, ну, і спрощення порядку (я під стенограму сказала), а також з пропозицією опрацювати, точніше, не з пропозицією, а з вимогою опрацювати викладену у зверненні інформацію. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому, я так розумію, мають колеги йти, да? Да. Дуже вам дякую, колеги. До побачення.