

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

02 вересня 2020 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю всіх з початком нової сесії! Повертаємось до звичного режиму роботи. У вас є проект порядку денного. Пропозиція, колеги, щодо порядку денного така: маємо затвердити розклад засідань комітету на вересень; маємо оголосити конкурс з відбору кандидата від Верховної Ради на конкурс для формування конкурсної комісії з обрання голови АРМА; законопроекти в порядку антикорупційної експертизи і, колеги, пункт "Різне".

Чи є ще якісь пропозиції до проекту порядку денного, колеги? Прошу.

ШИНКАРЕНКО І.А. У мене є прохання включити до пункту "Різне" питання з приводу звернення до мене громадської організації Всеукраїнське об'єднання "Антикорупційний блокпост". І вже безпосередньо на той момент, коли ми до нього дійдемо, я розповім більш детально, про що саме це звернення. Можу зараз розповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спочатку порядок денний затвердимо і організаційні питання вирішимо. У мене нема заперечень, колеги. Ще якісь пропозиції до порядку денного? Тоді, колеги, пропозиція з урахуванням запропонованого паном Іваном проект порядку денного затвердити одразу за основу і в цілому для економії часу.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую, колеги.

Перший пункт в порядку денному – це графік наших засідань на вересень. Колеги, як ми і обговорювали, пропозиція є наступна.

Перше. З наступного тижня перенести засідання комітету на вівторок, оскільки Рада працює до третьої години переважно, ми маємо повноцінний час для засідань комітету. А у середу відповідно дамо можливість собі також

наші законопроекти захищати на засіданнях інших комітетів. Мені здається, це було б правильно з точки зору нашого права законодавчої ініціативи.

Тому, колеги, пропозиція така: в тижні проведення засідань, це 2 вересня і 15 вересня, ми проводимо засідання о... тільки не о 14:30, а о 15:30 – вівторки, о 15:30; між пленарними засіданнями 8 вересня і 22 вересня – 12:00. Це в принципі по часу так, як ми з вами і звикли планувати, просто переходимо на інший день.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12:00. Колеги? Тоді пропозиція такий розклад засідань комітету затвердити.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, ми також з вами обговорювали перспективи проведення виїзних засідань комітету. У нас були в плані нашої роботи, зокрема пропозиції щодо того, щоб провести засідання в Харкові, щоб провести засідання на Донеччині, на Луганщині. Ми з вами попередньо домовилися наступним чином: відповідальний за цю ініціативу готує проект порядку денного і ми тоді на засіданні комітету затверджуємо з проектом порядку денного дату і місце проведення виїзного засідання. Гаразд, колеги? Відповідно це змінює наш розклад засідань комітету. Але ми відкриті для того, щоб виїзні засідання проводити.

Наступне питання, колеги, щодо оголошення конкурсу для відбору представників Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з обрання голови АРМА. Колеги, є пропозиція дати три тижні для подання зацікавленим особам документів для того, щоб ми могли максимально широко цю інформацію поширити і отримати гідний перелік кандидатів для комітету. Ви проект рішення, я думаю, знаєте, ми не в перше вже оголошуємо цей конкурс. Пропозиція тоді... три тижні – це до (зараз, секундочку, колеги) до 23 вересня. Да, колеги?

_____. Коли буде наступне засідання комітету після 23 вересня?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після 23 вересня у нас... У нас насправді засідання комітету буде вже... А 29 – це хіба не... Колеги, дивіться, насправді у нас ще попереду зміни до календарного плану. Якщо я не помиляюсь, була домовленість переглянути календарний план у зв'язку з проведення місцевих виборів. Відповідно... *(Шум у залі)* Да, але це зміни в жовтні, швидше за все, наскільки я розумію, це було озвучено на Погоджувальній, стосується того, що у вересні буде три тижні пленарних засідань замість двох. Відповідно, виходячи з того, ми тоді змінимо і графік засідань комітету також, гаразд?

Колеги...

_____. Є прохання, щоб ми погодили, що всі присутні і відсутні

СОРОЧИК Ю.Ю. Рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Колеги, щодо оголошення конкурсу. Три тижні від сьогоднішнього дня, це до 23 вересня. Чи всі погоджуються з таким для прийому документів? 23 вересня, да.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два.

_____. Давайте до 28-го, до понеділка.

_____. Давайте, щоб 22 вересня ми вже конкурс провели.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в нас була минулого разу наступна домовленість, що ми даємо час для прийому документів і також даємо щонайменше 3 дні АРМА для того, щоб запитати в них інформацію по кандидатам щодо потенційного конфлікту інтересів. Як ви пам'ятаєте, минулого разу щодо одного із кандидатів з'ясувалося за інформацією АРМА про наявність конфлікту інтересів принаймні потенційному, тому ця інформація важлива, тому цей час для запиту на АРМА важливо зберегти, мені здається. Тому є пропозиція до 23-го, мені здається, ці кілька днів вже

не вирішують нам нічого. Гаразд, колеги, тоді прошу визначатися щодо такого проекту рішення.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, була пропозиція питання "Різне" посунути вище перш ніж розглядати антикорупційну експертизу. Іване, в нас важливий і великий блок антикорупційних експертиз, в 5 хвилин впораємося з цим питанням?

ШИНКАРЕНКО І.А. Буквально хвилинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд, прошу.

ШИНКАРЕНКО І.А. Дякую.

До мене звернулось Всеукраїнське об'єднання "Антикорупційний блокпост", аби довго не розповідати, що відбулось, я дуже коротко.

Компанія "Київгідромонтаж" перемогла в тендері на ремонтування воріт гідротехнічної споруди на Дніпрі. Замовником цього було державне підприємство "Укрводшлях". В результаті цього після перемоги не було виконано жодних робіт за умовами даного тендеру. Загальна сума даного тендеру складала 20 мільйонів гривень. Відповідні документи були направлені до НАБУ, було відкрите кримінальне провадження.

По факту дане кримінальне провадження не розслідується. І на сьогоднішній день вже повторно був проведений тендер, і вже є новий виконавець даної послуги – компанія "Київгідромонтаж", важливий момент, кінцевим бенефіціаром якого є дружина нашого міністра екології. Тому це тут дуже таке чутливе питання. Гроші до бюджету не повернуті і роботи не виконані.

Тому прохання звернутися нашим комітетом до Антикорупційного бюро, аби вони за фактом нашого звернення провели досудове розслідування у кримінальному провадженні та вжили всіх невідкладних заходів для активізації з метою притягнення винних осіб до відповідальності та повернення державних коштів в розмірі майже 21 мільйон гривень.

У мене все. Прохання підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи будуть питання ще по цьому проекту звернення?

Колеги, тоді є пропозиція наступна. Рішенням комітету спрямувати звернення відповідно до... Перепрошую. Спрямувати звернення до Національного антикорупційного бюро. Докласти звернення pana Івана і відповідно таким чином це рішення оформити.

Хто за такий проект рішення, колеги? Проти? Утримався?

Гаразд, колеги, тоді маємо рухатися по проекту порядку денного.

Прошу? Да, будь ласка.

_____. Ми за прошедший рік зробили багато звернень до різних правоохоронних органів і отримали відповіді. Але ми не маємо результатів тих звернень, які ми направляли. Стосовно тих ЄРДР, які були відкриті, і стосовно розгляду тих справ, з якими наш комітет звертався.

Є пропозиція зробити по тим зверненням, які вже робилися, відповідного листа від комітету і подивитись, який результат звернень від нас є, яких справ по НАБУ, САП і тим органам, в які ми звертались.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, правильна пропозиція, тоді таким чином ми рухаємося. Ще раз, Олексію, рішення з цього приводу маємо зробити?

_____. Пропозиція направити листа до правоохоронних органів по результатах цих справ, з якими звертався комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную наступним чином зробити, колеги, на наступному засіданні комітету, я, по-перше, доповім, які ми маємо відповіді від правоохоронних органів. Паралельно з цим ми готуємо листа до правоохоронних органів, щоб спитати, який, власне, прогрес із тими справами, які відкривалися за нашими зверненнями. Я можу точно сказати, що принаймні по декільком фактам ми отримали відповіді від Національного антикорупційного бюро щодо того, що інформація внесена до ЄРДР і Реєстру досудових розслідувань. Я на наступному засіданні доповім, який стан справ відповідей від органів, і відповідно паралельно готуємо листа-звернення, щоб

отримати більш свіжу інформацію. Гаразд? Це правильна дуже ініціатива, колеги, маємо слідувати за тим, як далі розгортається ситуація по нашим зверненням.

Колеги, можемо рухатись далі, переходити до пункту 3 нашого порядку денного – це питання антикорупційної експертизи. Колеги, я одразу скажу, я пропоную трохи оптимізувати нашу роботу по антикорупційній експертизі, для того, щоб не витратити час, я більше не буду довго розповідати про зміст кожного законопроекту, це займає у нас, справді, забагато часу, я буду орієнтуватися на проекти висновків за результатами антикорупційної експертизи, який ми маємо, буду орієнтуватися на якісь свої зауваження. Якщо до законопроекту за проектом висновків немає зауважень, я не буду пояснювати, що там, якщо ви хочете ці зауваження додати, ви маєте зауваження, тоді ми обговорюємо, якщо ні – економимо час, рухаємося далі до законопроектів, до яких зауваження є. Гаразд, колеги? Мені здається, це допоможе нам оптимізувати нашу роботу.

Перший законопроект у нас на розгляді, колеги, це законопроект 3971. Законопроект 3971. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. У мене немає пропозицій і зауважень щодо цього законопроекту.

Чи є...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, матеріали в усіх є, законопроект 3971 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо уточнення окремих виборчих процедур. Чи є зауваження до цього законопроекту?

Ярославе, прошу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Немає застережень про те, що визнавати таким, який відповідає антикорупційному законодавству. Але є цікаве зауваження ГНЕУ, на яке варто би було, можливо, звернути увагу і в нашому висновку, бо в законопроекті пропонується, що, якщо відбувається голосування, не

ставиться позначка у відмітці "партія", але прописується лише номер кандидата від цієї партії, то такий в принципі бюлетень вважати таким, що проголосований за партію, але не за кандидата. ГНЕУ вважає, що в такому випадку, оскільки не відбулося голосування за партію, варто визнавати такий бюлетень недійсним. Воно виглядає і коректніше, і логічніше. Тобто просто можна взяти зауваження ГНЕУ, продублювати, звернути увагу, власне, на те, що ця норма потребує узгодження. Бо насправді це створює додаткові технічні можливості, тобто ускладнює прийняття результату, спрощує процедуру оскарження і створює фактично можливості для маніпулювання результатом. Оскільки в перший раз проводиться за такою системою, краще йти за принципом найлегшим. Тобто якщо неправильно заповнити бюлетень, він недійсний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто продублювати зауваження ГНЕУ.

Колеги, є згода на таке? Тоді, колеги, пропозиція законопроект 3971 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з урахуванням зауважень, яке озвучив пан Ярослав, з посилання на висновок ГНЕУ.

Хто – за таке рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект реєстраційний номер 3717: внесення змін до Закону України "Про вищу освіту" щодо врегулювання освітньої діяльності у сфері вищої освіти для іноземних громадян та осіб без громадянства. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи є в когось зауваження, колеги? Тоді пропозиція затвердити такий висновок.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, законопроект 3016: внесення змін до Податкового кодексу України (щодо удосконалення механізму справляння акцизного податку при реалізації тютюнових виробів). Проект висновку: за

результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи є, колеги, питання чи зауваження щодо цього законопроекту? Да, Ярослав, прошу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Це як зауваження. Пропонується встановити акциз на 10 років, фактично термін дуже довгий, зважаючи, як у нас міняється податкове законодавство і в принципі постійні зміни, можливо, просто варто звернути увагу, або обґрунтувати такий довгий термін, або зменшити кількість, зменшити цей термін, бо, ну, насправді просто немає аргументації настільки тривалого терміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я погоджуюсь з Ярославом. Аргументацію я бачу в наступному. Ми знаємо сьогодні, що наші тютюнові вироби набагато дешевші, ніж в Європі. А ми рухаємося до того, що ціни на них будуть рости, всередині у нас навіть. А якщо ми зафіксуємо акциз на 10 років вперед, тоді ми будемо відставати від того, що ростуть внутрішні ціни і необхідно буде підвищувати акциз. А ми, якщо його зафіксуємо на 10 років, то ми створюємо преференцію для виробника тютюну нашого і зменшення податків. Розумієте, сьогодні, наприклад, пачка 20...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, не зовсім так. Логіка цього законопроекту, наскільки я пам'ятаю, в тому, що фіксується фактично запобіжник від того, щоб у разі підвищення акцизу, планового підвищення акцизу, про який зрозуміло, настання якого зрозуміло, імпортери і виробники не створювали запаси продукції за заниженим акцизом, щоби потім її реалізовувати відповідно в умовах нової вищої ставки акцизу, цей вищий акциз не сплачуючи. Така логіка законопроекту. *(Шум у залі)*

Якщо я правильно розумію, то норма ця фіксується.

І, колеги, у будь-якому разі, насправді, я би рекомендувала особливу увагу звернути на законопроект 3016-д, бо саме він, якщо я не помиляюся, рекомендований комітетом або комітет має намір його рекомендувати. Тут

по 3016 декілька альтернативних законопроектів: 3016, 3016-1 комітетом не підтримані, 3016-д, я так розумію, законопроект, який буде пропонувати комітет. Я би пропонувала на нього звернути найбільше увагу.

Колеги! Тоді пропозиція така, щоби не втрачати час, законопроект 3016 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Якщо не помиляюся, аналогічний висновок у нас щодо 3016-1. І зосередитися на обговоренні 3016-д. Отак.

Підтримується, колеги? Тоді, колеги, пропозиція: 3016 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Власне, давайте спочатку по 3016-1 визначимося. Аналогічна пропозиція: альтернативний законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Законопроект 3016-д. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Я би зі свого боку додала би пропозицію: головному комітету звернути увагу або принаймні обґрунтувати, чому в цьому законопроекті, по-перше, це обмеження по акцизам не стосується імпортерів, які імпортують, які ввозять менше, ніж певна кількість штук, я так розумію, пачок цигарок. Напевно, це перше. І друге. Відповідно до цього законопроекту зафіксовано, що вимоги по застосуванню, точніше, вимоги по нестворенню запасів продукції стосується підприємств, які працюють, якщо я не помиляюся, не менше 12 місяців. Мені здається, на мій хлопський розум, що найпростіший спосіб цю норму обійти – це просто створювати нову юридичну особу, яка не працює не менше 12 місяців, яка відповідно під дію цієї норми не підпадає. Хотілося б принаймні побачити від головного комітету обґрунтування і рекомендувати головному комітету ще раз оцінити, чи ця норма не буде створювати дискримінацію.

Це моя пропозиція, колеги. Чи будуть ще якісь пропозиції чи зауваження до цього законопроекту?

Колеги, тоді пропозиція законопроект 3016-д визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із урахуванням того зауваження, яке щойно озвучила. Думаю, є. Колеги, да? Ярославе? Ви просто утримуєтеся.

Гаразд, колеги, тоді...

ЮРЧИШИН Я.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я пам'ятаю, можу помилятися, тут була певна логіка, що ми поступово підвищуємо акциз відповідно до міжнародних зобов'язань, але я можу припускати.

Можемо додати рекомендацію головного комітету обґрунтувати, чому на 10 років. Гаразд, давайте це також зафіксуємо.

Колеги, ще раз, пропозиція: 3016-д визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і з тими зауваженнями, які були озвучені. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Рухаємося далі.

Колеги, законопроект 3016а: внесення змін до статті 47 Закону України "Про зайнятість населення" щодо збільшення розміру допомоги по частковому безробіттю. Мені здається, цей законопроект просто помилково ототожнили з тютюновими законопроектами. І ви вказали як альтернативний, але він альтернативним не є, там, власне, йдеться про збільшення допомоги по частковому безробіттю.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть питання? Колеги, тоді пропозиція по цьому висновку визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект у нас на розгляді. Законопроект 3010: про проект Закону про приватну детективну діяльність. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає

вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим, колеги, є зауваження в проекті висновку за результатами антикорупційної експертизи.

Зі свого боку, колеги, також би хотіла додати зауваження. В мене питання щодо двох норм законопроекту. По-перше, не зовсім зрозуміло, чому приватні детективи не можуть бути допитані як свідки. Це нелогічно. За Кримінальним процесуальним кодексом, наприклад, співробітники, які оперативно-розшукову діяльність здійснюють, можуть бути допитані як свідки, а приватні детективи чомусь ні. І мені здається, не дуже обґрунтована пропозиція щодо кримінальної відповідальності за розголошення таємниці діяльності детектива. ГНЕУ звертає на це увагу також. Для адвокатів максимальна санкція – це позбавлення права займатися адвокатською діяльністю, кримінальної відповідальності нема. Не зовсім зрозуміло, точніше, виглядає непослідовно, якщо в аналогічній по суті діяльності для приватних детективів буде кримінальна відповідальність за розголошення таємниці діяльності детектива.

Чи будуть ще якісь питання чи зауваження в колег до цього законопроекту? Прошу, Ярослав.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ряд зауважень.

Перше. У частині першій статті 3 формулювання "стаж роботи в галузі права або правоохоронної діяльності 3 роки". Тобто саме прописання статті визначає, що не може бути 2,9, не може бути 3,1, а тільки 3 роки. Ну, тобто не менше 3 років було би логічніше. Бо пряма норма, ну, як би вона просто говорить, що ти працюєш 3 роки і один день, ти вже як би по цьому закону не можеш претендувати на те, щоби отримати ліцензію приватного детектива.

Далі. Не зовсім зрозуміло в цій же частині, пункт перший частина три статті 3 закон містить виключення для осіб. Перелік логічний, крім депутатів місцевих рад. Ну, як би незрозуміло, чому ми виключаємо депутатів місцевих рад від зайняття детективною діяльністю, бо це, ну, як би громадське навантаження. І тут, ну, як би теж потрібно або принаймні аргументувати,

посилаючись на що ми забороняємо місцевим депутатам займатися детективною діяльністю. Нічого не займаємо, а цей забезпечуємо.

І далі дуже не чітко описана процедура припинення фактично діяльності. Написано, що подає до уповноваженого органу за адресою свого робочого офісу заяву про зупинення. Тобто чіткіше прописати процедуру призупинення діяльності у разі несумісності посад. Це стаття 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це зауваження, до речі, у нас в проекті висновку за результатами антикорупційної експертизи є.

Пане Ярославе, я би з усім погодилася, окрім депутатів місцевих рад. Мені здається, що в принципі правильно, щоб депутати місцевих рад не займалися детективною діяльністю. Я би принаймні, ну, не робила рекомендацій щодо того, що вони могли би такою діяльністю займатися.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну, логічно, за умови обґрунтування чому. Бо на даному випадку є інші, є чіткий як би конфлікт інтересів, ну, він зрозумілий.

В даному випадку номінально місцевий депутат, який займається... який виконує повноваження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай так, Ярославе, ви наполягаєте на цьому зауваженні?

ЮРЧИШИН Я.Р. Ні, не критично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би пропонувала все-таки нашому комітету в це питання не втручатися. Мені здається, за духом закону, правильно, було би якби місцеві депутати не займалися цим. Підкреслюю, за духом.

Колеги, чи є ще якісь питання, чи зауваження до цього законопроекту? Тоді пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з урахуванням тих питань, які були озвучені, не чіпаючи питання депутатів місцевих рад. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Колеги, законопроект 3010-1, альтернативний. Пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть до цього законопроекту питання чи зауваження?

До речі, його головний комітет відхилив. Колеги? Тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, законопроект 3010а знову ж таки помилково визнаний альтернативним. Це закон про внесення змін до статті 47-1 Закону України "Про зайнятість населення" щодо надання допомоги по частковому безробіттю на період карантину, встановленого Кабінетом Міністрів для запобігання поширення COVID. Пропозиція висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть питання, чи зауваження? Колеги, тоді пропозиція – законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, є пропозиція зараз, щоб трошки було веселіше, розглянути два яскравих законопроекти, а саме законопроект про бізнес-омбудсмена, Установу бізнес-омбудсмена (номер 3607), проект Закону про Установу бізнес-омбудсмена в Україні.

У нас в проекті висновків цей законопроект у розділі законопроектів, де за результатами експертизи виявлено корупційні ризики, я пропоную обговорити (3607). Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але ключові зауваження стосуються, власне, порядку утворення недержавної організації, невизначеності статусу Установи бізнес-омбудсмена, надання звіту – звіту Установи омбудсмена у Верховній Раді України. Чи це не буде розглядатись як підзвітність Установи Верховній Раді України?

Колеги, я уважно опрацювала цей законопроект, моя пропозиція, моя особиста пропозиція, власне, визнати законопроект таким, що відповідає

вимога антикорупційного законодавства із зауваженнями, колеги. Тому що я не бачу підзвітності в тому, що Установа надає Верховній Раді для ознайомлення звіт, розгляд якого не має правових наслідків.

Також, колеги, не бачу суперечності в тому, що Верховна Рада ухвалювала рамковий закон про неурядову організацію. Верховна Рада ж регулює, наприклад, діяльність організації адвокатського самоврядування, по суті ця організація може бути таким квазі-саморегулівним органом. Для мене є питання, звичайно, чи має бути представник Кабінету Міністрів у складі такої організації, але можемо це обговорювати.

Колеги, які будуть думки щодо цього законопроекту?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський, так, перший автор, якщо не помиляюсь. Серед авторів також.

Да, пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Чесно кажучи, мені не зовсім... обґрунтування тут написано і таке інше, я не зовсім розумію, є у нас господарські суди, правоохоронні органи, чинне законодавство, які ще треба нам няні якісь, які будуть втручатися в бізнес, розказувати, вести його за руки і все таке інше? Я саме в цьому вбачаю якесь ну створення такої якоїсь структури, яка не вписується незрозуміло в що і для чого вона по суті, чому вона необхідна бізнесу, цей бізнес-омбудсмен, коли у нас є всі структури і законодавства, які можуть регулювати, розглядати спірні питання, супроводжувати бізнес, ну, адвокати – все-все є. Що буде ця організація і цей омбудсмен робити, при чому без оплати на громадських засадах з незрозумілими повноваженнями? Для чого це все робиться? Чесно кажучи, для мене воно зовсім не прозоро, я не розумію це. І мені здається, що воно навпаки, буде заважати бізнесу. І якийсь створювати антипіар або навпаки, і тут можна вбачати ту корупційну складову, які будуть відкупатися від цих бізнес-омбудсменів, які ніякого відношення по суті не мають до бізнесу, ні до державного, ні до приватного. Для чого вони все це роблять, не розумію. Це може такий якийсь ми

створюємо типу наглядові ради якісь за бізнесом чи ще щось, чи якийсь піар, антипіар, я не розумію, чесно кажучи. І прикладу якихось там інших країн приведіть, де є бізнес-омбудсмени і таке інше, і для чого це все робиться.

_____. Це як торговий представник. Омбудсмен закріплюється за представництвом... *(Не чути)*

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, відповідаючи на питання, в яких країнах це діє, Сполучені Штати, Росія, Грузія. Насправді це аналог Уповноваженого з прав людини чи омбудсмена у справах дітей, тобто це людина, це інституція, яка допомагає відстоювати права, тобто вона не має функцій, тобто я...

БУРМІЧ А.П. Вибачте, у нас от є, скажемо, юристи, адвокати, суди і все таке інше, їх мало? Ще щось треба?

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну, в нас є суди, тільки одна проблема – проблема рейдерства, наприклад, суди не вирішують, на жаль, українські. Там правоохоронні системи теж не вирішують, а навпаки допомагають.

БУРМІЧ А.П. Чому не вирішують?

ЮРЧИШИН Я.Р. Тому в даному...

БУРМІЧ А.П. Якщо розглядати таким поглядом, що у нас все корумповане, а наш буде омбудсмен некорумпований на громадських засадах, то це, ну, навіщо тоді, давайте все тоді...

ЮРЧИШИН Я.Р. Я просто... ви говорили про довідки і тому подібне, омбудсмен не видає довідки, тобто він допомагає бізнесу захищати свої права.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ЮРЧИШИН Я.Р. Вже діє, так.

БУРМІЧ А.П. Правоохоронні органи, як ви кажете, не діють, все корумповане, а омбудсмен допоможе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Діє з 16-го року, періодичні зустрічі омбудсмена на громадських засадах з президентом як діючим, так і минулим, давали певні результати. Просто це ще один момент, як працювати.

БУРМІЧ А.П. Це окремі випадки, я розумію...

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, окремі.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Анатолій Петрович, в мене пропозиція все-таки повернутися до предмету відання нашого комітету. Питання доцільності чи недоцільності вирішить відповідно профільний комітет. В мене питання до цього законопроекту були наступного характеру, колеги. Зараз, одну секундочку.

В мене були зауваження, точніше, наступного характеру. По-перше, нечітко визначено організаційно-правова форма Установи бізнес-омбудсмена. По-друге, колеги, я все-таки вважаю, що порядок обрання бізнес-омбудсмена має бути визначений на рівні закону для того, щоби, власне, в нас була правова визначеність, і якщо вже держава регулює діяльність Установи бізнес-омбудсмена, то логічно порядок обрання також врегулювати.

Далі, колеги, пропозиція також уточнити в законі процедуру або порядок надання омбудсмену проектів нормативно-правових актів для обговорення, бо є певна процедура в Законі про засади регуляторної політики. Тут процедура невизначена, незрозуміло, на якому етапі, і в якій редакції має бути Установі бізнес-омбудсмену наданий нормативно-правовий акт для проведення аналізу.

І, колеги, дуже важливе, як на мене: відповідно до цього законопроекту пропонується зобов'язати публічних суб'єктів, от фактично органи влади, надавати інформацію та пояснення стосовно фактичної правової підстави прийняття рішень, дій чи бездіяльності надавати відповідно таку інформацію Установі бізнес-омбудсмену. Мені здається, тут було б доцільно вказати, що це принаймні це не має поширювати на надання інформації, яка захищається таємницею слідства. Бо інакше читається так, що вся інформація має надаватися, але є все-таки Кримінально-процесуальний кодекс, є таємниця

слідства, є державна таємниця, і було б не зле, щоб ці положення узгоджувалися із законодавством, яке регулює вказані правовідносини.

Чи, колеги, ще якісь питання, зауваження по цьому законопроекті саме в руслі десь предмету відання нашого комітету?

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді в руслі відання нашого комітету дуже важливо уточнити порядок фінансування та матеріально-технічного забезпечення. Незрозуміло, як організація, яка за законом України уповноважена на захист суб'єктів господарювання може існувати за рахунок добровільних внесків. Це питання, яке треба.

Друге. Оскільки вказане добровільне фінансування та фінансування джерел, не заборонених законом, ми можемо поставити в ситуацію, коли установа, яка має досить широкі повноваження, буде залежна від конкретних донорів та інвесторів. У даному випадку чи потрібний механізм додаткового захисту бізнес-інтересів? Цілком, так. Але уточнити. Я погоджуюся з зауваженнями, оголошеними головою, та пропонував би уточнити процедуру фінансування в напрямку її більш чіткого означення, щоб уникнути залежності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви пропонуєте... Тут по суті є тільки три варіанти: бюджетні кошти, кошти донорських установ і власні кошти фактично бізнес-асоціацій, які мають бути в складі засновників відповідно цієї організації. Як саме ви пропонуєте вчинити? Кожен з варіантів має свої очевидні мінуси.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, має свої нюанси. Але тут дуже важливо запобігти тому, що хтось буде мати виключне, ну, тобто... так, тобто та запобігти конфлікту інтересів, коли, скажемо, один із суб'єктів фінансування фактично стає ключовим донором організації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То фактично норма могла би звучати наступним чином, що частка коштів, отриманих із одного джерела, не може перевищувати більше ніж там, наприклад, 30 відсотків, 25, не важливо, загального бюджету на рік. Ну, цю норму також насправді нескладно обійти.

ЮРЧИШИН Я.Р. Можна обійти будь-яку норму. Але ми принаймні так будемо мати більше забезпечення, що це не станеться автоматично.

Друге. Я все-таки рекомендував би комітету вказати... профільному комітету вказати, що існує такий ризик. Як, власне, вийти з цього ризику: найкраще їм у спілкуванні з бізнес-асоціаціями, Європейською бізнес-асоціацією, Американською торгівельною палатою, Спілкою українських підприємців, які підтримують впровадження, тобто діяльність посади омбудсмена, бізнес-омбудсмена, щоб вони просто випрацювали механізм, який би захищав від, з одного боку, відсутності коштів, а з другого – залежності від одного джерела.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд.

Так, пані Олено, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Питання тут взагалі до визначення. Дивіться, мета діяльності цього інституту бізнес-омбудсмена є захист малого та середнього бізнесу. А великий бізнес не потребує захисту? Тобто мені здається, що тут взагалі обмеження навіть в самому цьому формулюванні. І, до речі, оці асоціації, про які ми наразі говоримо, це якраз асоціації великого та іноземного бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Великого бізнесу. Судячи по тому, як виписана вимога до тих, хто формує склад засновників, це великий бізнес.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так. Мені просто здається, що тут вже в самій основі буде конфлікт інтересів. Тому що я дуже сумніваюсь в тому, що ці великі асоціації будуть захищати малих і так далі. Тобто або для всіх рівні права і можливості. Ну, це, мабуть, до основного комітету більше питання, до визначення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але у нас є якась готова пропозиція чи?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Мені здається, що це можна характеризувати як певну дискрецію визначення суб'єктів господарської діяльності, які будуть захищатись даною установою, пропонується захищати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, я погоджуюся загалом із зауваженням, я би просто його виклала десь наступним чином, переглянути підходи до принципів формування правління, мені здається. Чи наглядова рада? Наглядова рада. Наглядова рада установи бізнес-омбудсмена так, щоб забезпечити репрезентативність представників як великого, так і малого бізнесу. Якось отак.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так. Це називається, скажімо так, суб'єктів господарювання всіх форм діяльності незалежно від їх розміру, якимось таким чином можна. І ще тут є таке поняття, і взагалі просто щодо середнього бізнесу у нас в законодавстві з цим завжди була проблема. У нас є визначення малого бізнесу, а цей середній бізнес, він там трошки розмитий, тому це теж конфлікт певний.

І тут ще є таке поняття як "недобросовісна поведінка", ось воно теж не чітко визначено, що також є певним корупційним ризиком. Це як зауваження до того, щоб, можливо, надати більш чітке поняття що таке "недобросовісна поведінка" по відношенню до суб'єкта господарювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я ще хочу звернути увагу колег на те, що прийняття цього закону, як вказує ГНЕУ, не відповідає Конституції України. Також хочу звернути увагу на те, що українські правоохоронні органи не мають право, пропонується, не мають право вмішуватись в діяльність цього бізнес-омбудсмена. І по суті що ми створюємо таке? Ми створюємо щось таке незрозуміло, державний чи недержавний орган, звичайно, що недержавний, але з державними фактично функціями, які поза фактично українським законодавством і якісь його дії не підлягають перевірці українських правоохоронних органів. Що це таке? Це, мені здається, ми щось створюємо таке у нас не наше, яке буде теж своєю цією функцією зловживати і брати, скажімо, під опіку якісь окремі напрямки – того брати, того не брати, те, що ми вже настворювали у правоохоронних органах, те ми хочемо зробити і у

бізнесі. Мені здається, тут не тільки, не те, що корупційна складова, а треба чітко прописати це все, щоб це якщо ми і створюємо, то якось вона була, ця організація, в полі правоохоронному українському, а не поза ним.

Дякую. Прошу звернути увагу на це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Петрович.

Я також ознайомилась із висновком Головного науково-експертного управління. Вони говорять, що невідповідність Конституції в тому, що Верховна Рада відповідно до встановленого Конституцією переліку уповноважень не має права засновувати неурядові організації недержавні. Але в даному випадку Верховна Рада і не засновує недержавну організацію – Верховна Рада робить те, що їй вміняє Конституція України, а саме ухвалює закон. Верховна Рада ж не регулює, наприклад, діяльність органів професійного самоврядування або благодійних організацій. Верховна Рада ухвалює Закон про громадське об'єднання, про організації співвласників багатоквартирних будинків, і це не вважається створенням. Тут така сама логіка: Верховна Рада ухвалює закон. Верховна Рада ухвалює закон, і відповідно думаю, що тут ніякої проблеми немає. Я погоджуюсь із зауваженням, що потрібно все-таки в законі визначити, яка є організаційна правова форма цієї організації, установа бізнес-омбудсмена, бо поки не зовсім зрозуміло із тексту закону.

Щодо правоохоронних функцій, я не бачу, щоб, чесно кажучи, установа бізнес-омбудсмена мала правоохоронні функції. Що я бачу, то це фактично додатковий майданчик. Я би, можливо, порівняла це із комісією по протидії рейдерству при Міністерстві юстиції України. Це орган, який приймає скарги, отримує інформацію, необхідну для розгляду цих скарг і за результатами розгляду скарг вносить рекомендації органам влади – рекомендації. Не перебирає на себе повноваження правоохоронних органів, не визначає за органи влади – замість органів влади, точніше, що їм робити і що їм не робити. Відповідно мені здається, що тут перебирання владних повноважень немає, моя принаймні така позиція.

Тому, колеги, я би все-таки пропонувала визначатися щодо висновку, визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із озвученими зауваженнями. У мене також суто технічне зауваження із нашого, власне, предмета відання. Необхідно цей законопроект узгодити із статтею 26 Закону України "Про запобігання корупції". Там ідеться про обмеження для державних службовців після припинення діяльності. Це потрібно узгодити із вимогами до кандидатів на посаду бізнес-омбудсмена.

І також, колеги, я би зафіксувала, що на бізнес-омбудсмена і його заступників необхідно поширити вимогу Закону України "Про запобігання корупції" в частині конфлікту інтересів, обмежень щодо подарунків, в частині корпоративних прав. Мені здається, це було би також правильно, бо це фактично запобігання конфлікту інтересів.

БУРМІЧ А.П. В НАЗК теж повинні складати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Декларації? Щодо декларацій я не переконана, вони не мають владних повноважень. У нас же адвокати не подають, наприклад, декларації. Адвокатське самоврядування не подає декларації.

БУРМІЧ А.П. А як стосовно того, що за втручання правоохоронних органів вони несуть кримінальну відповідальність, за втручання в роботу бізнес-омбудсмена?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, до речі для мене також питання, чи це виправдано робити кримінальну відповідальність за втручання в діяльність бізнес-омбудсмена. Мені здається, також це трохи непрофесійно... непропорційно, перепрошую. Я би поставила в якості питання, точніше в якості пропозицій, головному комітету переглянути доцільність запровадження кримінальної відповідальності за втручання в діяльність бізнес-омбудсмена. Да, колеги? Такі пропозиції по цьому законопроекту.

Тоді з урахуванням озвученого, колеги, прошу визначатися.

Хто за такий проект висновку? Колеги!

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, колеги. Проект висновку був такий. Визнати таким, що відповідає вимогам...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колего, я щиро перепрошую. Юрій Юрійович, дякую дуже, що нагадали. Колеги, ми прекрасні речі з вами робимо, ми голосуємо, а секретаря засідання у нас немає. Я щиро перепрошую, я пропустила, що пан Володимир пішов.

Колеги, я як голова комітету відповідно до Закону "Про комітети Верховної Ради України" маю право за відсутності секретаря доручити комусь виконувати обов'язки секретаря. Щоб ми довго не голосували, колеги, хто готовий взяти на себе обов'язки секретаря цього засідання?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це нескладно. Давайте не витратити час, я вас благаю.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, я прошу Олексія Жмеренецького виконувати надалі обов'язки секретаря цього засідання.

Колеги, ще раз, проект Закону про Установу бізнес-омбудсмена. Пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з урахуванням озвучених зауважень, які стосувалися в тому числі організаційно-правової форми порядку обрання бізнес-омбудсмена. Ну, і далі це вже все фінансування, репрезентативності в складі наглядової ради і так далі, все це проговорювалося.

Колеги, давайте, будь ласка, ще раз проголосуємо. Хто за такий проект висновку, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект, який пропоную розглянути, це законопроект 3618: проект Закону України про ріелтерську діяльність. У нас проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Мотивація, колеги, наступна. Хоча загалом ріелтерська діяльність має бути врегульована законом, я, принаймні я особисто підтримую це. Є конкретні окремі норми цього законопроекту, щодо яких є питання. А саме, колеги, йдеться про статтю 34 цього законопроекту, яка фактично створює невизначеність щодо того, чи можна, чи не можна без залучення ріелтера особі своє майно продати.

В законопроекті сказано, що інформацію в єдину інформаційну базу даних відповідно щодо об'єктів нерухомості вносить або ріелтор, або інша уповноважена, відповідно до закону, особа. Але перелік таких уповноважених до закону осіб немає. Це може відповідно трактуватися двояко, хтось може трактувати, що власник за визначенням уповноважений, а хтось може казати, оскільки ніде в жодному законі немає переліку таких суб'єктів, то відповідно не власник, а тільки ріелтор вносить таку інформацію.

Таким чином, створюється фактично нечітка норма, правова невизначеність, яка може трактуватися не на користь... точніше, може трактуватися таким чином, що можуть бути обмежені особи, право особи вільно розпоряджатися своєю власністю.

Далі, колеги, вбачається, що в статті 7 законопроекту дуже багато важливих повноважень віднесено на власний розсуд і дискреція відповідно ради суспільного нагляду у сфері ріелтерської діяльності. А саме, визначено, що вимоги до якості правил... до якості, перефразую, якості ріелтерських послуг встановлюються відповідно до правил з якості ріелтерських послуг, які затверджуються Радою суспільного нагляду. Таким чином, фактично без жодного регулювання в законі, жодного натяку в законі, які саме мають бути ці правила, що в них має бути, чого в них не має бути, рада фактично може встановити правила таким чином, щоби одні суб'єкти мали вільну можливість виступати відповідно суб'єктами ріелтерської діяльності, а інші – не мали. Тобто така дискреція дає можливість для і спотворення конкуренції, і, відповідно, певних навколокорупційних дій.

Да, колеги, тут є ще зауваження в нашому проекті висновку. Я загалом, насправді, з ними усіма погоджуюся. Я принаймні зі свого боку, з вашого дозволу, тут шість сторінок, я не буду вам зачитувати весь проект висновку. Сподіваюся, всі його опрацювали. Давайте до обговорення перейдемо. Колеги, які будуть пропозиції, які ще можуть бути зауваження?

Да, будь ласка.

_____. Дякую.

Ну по-перше, метою законопроекту є забезпечення єдиної державної політики у сфері регулювання ріелтерської діяльності в Україні. Однак по суті державної участі у формуванні та реалізації політики в законі немає. Тут є національна рада, тут є ріелтори, тут є там майданчики, але держави в цьому законопроекті немає. Це перше.

Щодо національної ради. Національна федерація уповноважених, яка здійснює владні функції, вона є структурою, громадською спілкою, але при цьому засновується юридичними особами приватного права. Законопроект не відповідає на питання, які конкретно це юридичні особи можуть бути.

Також є непрозорим порядок застосування відповідальності до суб'єктів ріелтерського ринку та позбавлення їх права на здійснення відповідної діяльності. То єсть ці повноваження приймає саме ця рада, як вона захоче, так вона і прийме, кому працювати, кому – ні. Ще у цьому законопроекті є обов'язок ріелтерів реєструвати всі укладені ними ріелтерські договори до єдиної інформаційної бази даних з обов'язковим присвоєнням кожному ріелтеру договору унікального номера. Але немає інформації, це коштує чогось або це безкоштовна послуга. Тому це становиться таким майданчиком собі з ріелтерської діяльності.

Також маємо негативний висновок НАЗК до цього законопроекту, який є там по всім цим пунктам, які ми говорили теж.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...на сайті НАЗК.

Дякую дуже, Олексію, що нагадали. Справді, цю антикорупційну експертизу цього законопроекту провело НАЗК і зробило висновок щодо наявності в законопроекті корупціогенних факторів. Висновок на сайті НАЗК оприлюднений. Дякую дуже, що звернули на це увагу.

Колеги, які ще будуть питання чи зауваження до цього законопроекту? Колеги, ми можемо переходити до голосування?

Колеги, тоді пропозиція така. Ще раз підкреслю, законопроект 3618 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в конкретних нормах. Зафіксувати, що ці норми, які мають бути виправлені. Загалом зафіксувати, що питання ріелтєрської діяльності заслуговує регулювання на рівні закону. Отак. У нас є така практика, колеги, коли ми вказуємо на наявність корупціогенних факторів не закону в цілому як явище, якщо можна так сформулювати, а на конкретні норми законопроекту.

Прошу тоді по цьому визначатися, колеги. Хто за такий проект рішення? 6, мені здається, у нас, да?

Колеги, ще раз, будь ласка, підніміть руки. 7. 6. А нас? Прошу?

Які альтернативні пропозиції, колеги? У нас рішення не ухвалене, у нас немає більшості голосів для... *(Шум у залі)* Прекрасна пропозиція. Законопроект буде розглядатися в залі на цьому тижні. Давайте покличемо автора.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, колеги, я правильно розумію, що ми сформулювали зауваження, які серйозні, всі погоджуються... Колеги, всі погоджуються із цими зауваженнями, але пропонують назвати їх не корупціогенними факторами, а зауваженнями? Тобто зауваженнями ви погоджуєтесь, але не вважаєте їх корупціогенними факторами?

(Загальна дискусія)

ПОЛЯКОВ А.Е. Это обычная практика...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не звичайна практика, пане Антоне.

_____. У нас є практика, коли... *(Не чути)* Тому нехай зал визначається.

СОРОЧИК Ю.Ю. Щоб потім ми не ображались, що без наших розглядів відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене тоді зустрічна пропозиція. Колеги, у мене зустрічна пропозиція. Ми можемо сформулювати наступним чином. Ми можемо сформулювати це, як зауваження і сказати, що не виправлення цих норм до другого читання законопроекту може призвести до створення корупційних ризиків. В такому формулюванні. І ми тоді фіксуємо... Колеги, я розумію, я розумію, чому ви так реагуєте, я просто виходжу із того, яке рішення може бути ухвалено в комітеті, колеги. Я не думаю, що правильно по такому великому законопроекту не мати висновку комітету взагалі, колеги, це означає, що з вами не зробимо нашу роботу. Ми маємо зафіксувати, що має бути виправлене в цьому законопроекті до другого читання для того, щоб позицію комітету і позицію захисту законодавства від корупціогенних ризиків, корупціогенних факторів, перепрошую, відстояти.

Тому така пропозиція, колеги. Пропозиція: законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і з зауваженнями щодо необхідності виправлення певних норм до другого читання законопроекту, з фіксацією того, що не виправлення цих норм може створити корупційні ризики. Отак. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався?

Ще раз, колеги, давайте просто піднімемо руки.

(Загальна дискусія)

Колеги, хто за такий варіант рішення?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один, два, три, чотири.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, не соромтеся хоч руки тримати.

(Загальна дискусія)

Дякую, колеги.

(Загальна дискусія)

Колеги, я засмучена трохи таким підходом. Я хочу зафіксувати, що я проголосувала за другий варіант, просто тому, щоб хоча б мати позицію комітету, зафіксовану по цьому питанню, щоб ми не промовчали взагалі.

_____. С трибуны можете выступить и все, и реабилитироваться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, до речі, маю намір це зробити, колеги.

Колеги, мені здається, на цьому... в нас немає кворуму. Мені шкода, колеги, що ми не можемо далі попрацювати по антикорупційній експертизі. Ми могли б краще виконувати нашу роботу. Тоді, колеги, не ображаємося, коли законопроекти виходять в зал без нашої експертизи.

На цьому, колеги, з-за відсутності кворуму засідання комітету закрите. Наступне засідання в наступний вівторок. Дякую дуже, колеги.