

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань антикорупційної політики

30 червня 2020 року

Веде засідання голова комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, доброго дня! У нас є кворум і ми можемо починати засідання комітету. Отже, засідання комітету відкрите. Ви маєте проект порядку денного.

Пропонувалося сьогодні розглянути законопроект 3450, де ми є головним комітетом, до першого читання.

Два законопроекти, до яких ми є другим комітетом, не є головним, але маємо висловити свою думку.

І опрацювати законопроекти в порядку антикорупційної експертизи, а також визначитись із тим, кого з кандидатів, які виявили бажання взяти участь у відборі представників Верховної Ради до комісії з відбору голови АРМА, кого із них ми завтра запрошуємо на співбесіду.

Колеги, чи є пропозиції до порядку денного? Ще одне питання буде в "Різному" від Ярослава. Що ще, колеги? Колеги, тоді я дуже прошу порядок денний затвердити за основу і в цілому, щоб ми могли почати працювати.

Колеги, хто за такий порядок денний? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Маємо рішення.

Отже, колеги, перший законопроект 3450. Це законопроект, співавторами якого є, напевно, дуже багато членів нашого комітету, внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо упорядкування окремих питань захисту викривачів.

Цей законопроект опрацьований з Національним агентством із запобігання корупції. Має трохи, по-перше, спростити, по-друге, оптимізувати роботу із повідомленнями і відповідно перевірками інформації, наведених в повідомленнях викривачів, щодо можливої корупції.

Ключові норми законопроекту, колеги, такі. Як ви знаєте, за Законом "Про запобігання корупції" регулярні канали повідомлення про корупцію, власне, мали би створити всі органи влади. І це, колеги, не дуже вдала ідея, тому що це багато витрат із державного бюджету для функціонування величезної кількості окремих каналів в кожному органі.

Замість цього є пропозиція, пропрацьована, ще раз підкреслюю, із НАЗК, зробити так званий Єдиний портал повідомлень про корупцію, з яким відповідно матимуть можливість в цілодобовому вільному доступі працювати як викривачі, так і уповноважені органи, я перепрошую, уповноважені суб'єкти із запобігання корупції в різних органах. І таким чином відповідно один цей захищений канал буде функціонувати. Один раз ми створимо реєстр, і в тому числі це дозволить значно скоротити бюджетні видатки на забезпечення виконання норм Закону "Про запобігання корупції" в частині захисту викривачів.

Далі, колеги, також НАЗК дуже просить нас розглянути можливість звільнити їх від обов'язку вступати в судові справи на боці викривача або на боці третьої особи. Колеги, обґрунтування дуже просте цієї пропозиції.

Станом на зараз в НАЗК, якщо я не помиляюся, є чи 15, чи 17 людей у відділі, який, зокрема, відповідає за роботу із викривачами. Ця кількість людей, очевидно, абсолютно є недостатньою для того, щоби в масштабах країни НАЗК могло виконувати функцію захисту викривачів в судових процесах, могло вступати як третя особа, могло відповідно подавати позови в інтересах захисту викривачів. Натомість є система безоплатної правової допомоги, яка, логічно, власне для цього була і створена державою для надання безоплатної правової допомоги, і ця система могла би підхопити цю роботу із викривачами в тому числі.

Якщо, колеги, буде воля комітету лишити все-таки за НАЗК право і обов'язок вступати в судові справи на боці викривача або відповідно третьої особи, на жаль, колеги, я змушена констатувати, що це буде, ця функція та функція, яку НАЗК або провалить, або нам треба буде дуже суттєво

переглядати фінансування НАЗК і їх штат, щоб вони мали можливість, повторюю, в масштабах країни із цією функцією впоратися.

Я би, колеги, пропонувала цей законопроект рекомендувати Верховній Раді ухвалити за основу без скорочення строків з тим, щоб ми могли попрацювати над законопроектом до другого читання.

Колеги, чи будуть ще якісь коментарі чи думки щодо цього законопроекту?

Да, Володимире. Прошу.

КАБАЧЕНКО В.В. Я неодноразово звертався до НАЗК із різними кейсами щодо викривачів, Уманський, Гео Лерос. Отримував дуже багато звернень від інших державних компаній, де державні працівники, вони виступали викривачами, але не отримували ані захисту Нацполіції, ані захисту НАЗК, ані захисту прокуратури. Тобто на сьогодні ми всі маємо розуміти, що сам по собі інститут викривача, він не працює.

По-друге, я так досить детально аналізував текст цього законопроекту і просто хочу зачитати декілька прикладів статей. Ось, наприклад, стаття 53. "Національне агентство (далі буду говорити НАЗК) може бути залучено як третя особа". Непримусова норма, може бути залучено.

Стаття 56. "НАЗК за зверненням викривача може звертатися до суду з позовом в інтересах викривача". І далі по всьому тексту законопроекту НАЗК може щось робити, але воно не вимушене і не має це робити. І, як на мене, особисто мені незрозуміло, чому ми маємо викреслювати ці норми, а вони тут викреслені, тому що це, ще раз, непримусова норма. І вони, якщо вони вже бачать, наприклад, що Нацполіція, Генпрокуратура, ДБР не працюють, то чому ми б не залишили НАЗК функцію за їх бажанням і за їх згодою просто звертатися до суду і представляти інтереси викривачів? Добре, їх там є 15 людей, але на сьогодні ми навіть не отримали жодної статистики щодо жодного викривача.

І тут у мене є по тексту дуже багато інших зауважень. Наприклад, коли ми переходимо на форму єдиного порталу, то що буде коїтись саме в

перехідний період, поки ще не отримав технічної допомоги? До речі, а хтось знає, хто в НАЗК надає технічну допомогу на створення порталу? У нас тоді був дзвінок, я не пам'ятаю.

_____. Це буде, принаймні як інформує саме НАЗК, програма, це буде програма безповоротної технічної допомоги. Це американський фонд, якщо я не помиляюся, назва проекту Cache, але це треба уточнити.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. Так-от, питання полягає в наступному. Що буде коїтись із існуючими каналами повідомлень, які мають створити організація, але наразі вони їх не ще створили в момент, поки ми ще не перейшли до єдиного порталу?

І таких, я не буду це називати словом "зловживання", тому що це досить таке гучне слово, але таких неспівпадінь по тексту законопроекту, нечіткостей по тексту законопроекту дуже-дуже багато.

В законопроекті прописано, що коли людина повідомляє у відкритому, у зовнішньому каналу про факт скоєння ймовірної корупції, то інша людина, яка має займатися аналітикою зовнішніх каналів, вона має реєструвати і вносити цю справу до єдиного порталу.

Ще раз, Уманський, він, для мене не принципово, там Уманський, Лерос або інший, дуже багато на сьогодні кейсів, коли люди повідомляють зовнішніми каналами про факти ймовірної корупції, і вони це повідомляють фактично, тому що вони кожного разу підкріплюють документи, і НАЗК на це абсолютно не реагує. Ані НАЗК, ані Нацполіція, ані НАБУ, ані Генпрокуратура, жоден із органів, який наразі перерахований у тексті законопроекту.

Тому, коли ми з вами будемо готувати цей законопроект до другого читання, ми маємо його фундаментально пропрацювати. Тому що хто такий викривач? Викривач – це ж не завжди людина, наприклад, така людина, як Уманський, яка знає, до кого звертатись. Викривачем може бути абсолютно люба, звичайна людина. І вона має розуміти, а саме до кого з правоохоронних органів їй звертатися, вона просто не знає.

Тому моя логіка була б наступна. Викривач звертається до будь-якого правоохоронного органу і вже правоохоронний орган, він пересилає це звернення на саме той правоохоронний орган, який має займатися викривачами. По тексту законопроекту написано абсолютно інше. Якщо людина-викривач звернулася до органу, який неуповноважений працювати з викривачами, то просто цей орган повідомляє цю людину, що sorry, я не уповноважений.

ГОЛОВУЮЧА. І пересилає за належністю.

КАБАЧЕНКО В.В. Не пересилає за належністю.

ГОЛОВУЮЧА. Пересилає за належністю. Це стандартний порядок, такий самий, як і для звернень громадян, пересилає за належністю.

Володимире, я, з вашого дозволу, відповім. Дивіться, в чому проблема із нормою. НАЗК може вступати за запитом викривача. Викривач надсилає такий запит. НАЗК фізично, в силу обмеженої кількості людей, які в НАЗК цим займаються, не має можливості вступити. Що НАЗК має писати? Відмовляти чи якось вибірково обирати, в інтересах кого вступити в позов чи не вступити?

КАБАЧЕНКО В.В. Це абсолютно правильно. Я вас підтримую, але по тексту не завжди за бажанням викривача НАЗК може. Ще раз: "Національне агентство з питань запобігання корупції може бути залучене як третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні позивача". Тобто тут немає в тексті "за вимогою викривача".

ГОЛОВУЮЧА. Правильно. Тобто якщо позивач говорить – "я прошу суд залучити на моєму боці НАЗК", то НАЗК, в принципі, має включитися.

КАБАЧЕНКО В.В. Не погоджуюсь.

Інша норма, стаття 56. От інша норма, вона саме говорить про випадок, який ви зараз зачитували. "Національне агентство з питань запобігання корупції за зверненням викривача може звертатися до суду". Тут я погоджуюсь, тут таке українською мовою... В общем, тут – так, погоджуюсь.

Але от дуже в багатьох випадках немає, відсутня фраза "за зверненням викривача", просто НАЗК може.

ГОЛОВУЮЧА. Тобто, Володимире, я правильно розумію, що загальна рекомендація така, що нам треба буде певні речі пропрацювати в цьому законопроекті до другого читання?

КАБАЧЕНКО В.В. Да-да, це я консультувався з колегами і просто висловив свою експертизу, яку я отримав після того, як ознайомився з текстом законопроекту. Я все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, пані Ірина тримала руку, да?

ФРІЗ І.В. Якщо можна? Я дуже коротко для того, щоб для себе отримати роз'яснення.

Абзац третій частина третя статті 53-2. В редакції проекту говориться про те, що у разі, якщо під час попереднього розгляду повідомленням встановлено, що воно не належить до компетенції органу або юридичної особи, до якої воно надійшло, подальший розгляд такого повідомлення припиняється, про що інформується особа, яка його здійснила, із одночасним роз'ясненням щодо компетенції органу або юридичної особи, уповноваженої на проведення розгляду чи розслідування фактів, викладених у повідомленні. Це з тексту закону.

Тобто, з моєї точки зору, запропонована норма не має узгодження з приписами чинного законодавства, зокрема згідно з частиною четвертою статті 216 Кримінального процесуального кодексу України, де слідчий, прокурор або інша службова особа уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв, повідомлень про кримінальні правопорушення.

Тобто, якщо ми говоримо про методологію проведення антикорупційної експертизи, затвердженої відповідним наказом, то наявність правових колізій, а саме правову колізію створює ця норма, є такою, що може вважатися як корупціогенним фактором.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірино, з моєї принаймні точки зору, це було би справедливо, якби ми говорили про дії, які відбуваються в межах кримінального процесу. Але повідомлення викривача, воно не обов'язково, власне, впирається тільки в реєстрацію, внесення відповідно відомостей в ЄРДР.

ФРІЗ І.В. Тобто розгляд такого повідомлення припиняється.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, нам точно треба буде до другого читання уточнити так, що орган пересилає за належністю, про це інформує відповідно заявника, так як це прописано в Законі "Про звернення громадян", але в даному конкретному випадку може йтися про ознаки дисциплінарного правопорушення, адміністративного правопорушення і кримінального правопорушення.

У тому, що стосується кримінального, по ЄРДР, я перепрошую, діє норма щодо внесення в ЄРДР будь-яких обставин, які свідчать. Але щодо дисциплінарного і адміністративного, якщо, власне, перевірка не показує наявності підстав для притягнення когось до адміністративної і дисциплінарної відповідальності, то, да, воно припиняється.

ФРІЗ І.В. *(Не чути)* Я вважаю, що в цьому є правова колізія, яку потрібно все ж таки прибрати до другого читання.

_____. Колеги, ми зараз розглядаємо питання про те, щоб рекомендувати Верховній Раді розглянути цей законопроект в першому читанні. Однозначно, далі буде друге читання, тобто ніхто не буде, я думаю, з авторів законопроекту, серед яких більшість членів нашого комітету, наполягати на тому, щоб приймати за основу і в цілому. Тобто у нас буде можливість попрацювати з питаннями, які викликають у вас питання, вибачте за таку тавтологію.

Більше того, я думаю, що було би доцільно провести зустріч з представниками НАЗК і представниками, власне, проекту, який готовий створити Україні за власні кошти єдиний портал. Але зараз на цей момент, враховуючи, що ми рекомендуємо вам просто брати за основу цей

законопроект, я думаю, що його можна ставити на голосування і прошу вас підтримати. А далі вже, звичайно, ґрунтовно пропрацювати в тому числі з представниками НАЗК, щоб вони дали відповідь на всі питання, які сьогодні ставили депутати.

На жаль, я так розумію, що сьогодні представників НАЗК немає, вони, напевно, не були проінформовані про те, що у нас з'явився цей пункт в порядку денному. За інших умов, я впевнена, що вони були би присутні і з радістю відповіли на всі ваші запитання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Вони були проінформовані. Але з урахуванням того, що ми говоримо про законопроект до першого читання, ми попередньо говорили, що до другого читання ми, безумовно, будемо створювати робочу групу і пропрацьовувати це із ними в тому режимі, в якому ми зазвичай пропрацьовуємо зміни до профільного Закону "Про запобігання корупції".

Колеги, чи є до цього законопроекту ще питання, зауваження, міркування щодо того, що до другого читання треба буде поправити?

Да, пані Антоніна, прошу.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я просто хотіла зазначити, що те зауваження, яке озвучила пані Ірина, власне, воно відображене також у висновку Комітету з питань інтеграції України з Європейським Союзом. Зокрема, це положення про припинення розгляду, воно суперечить Директиві Європейського парламенту про захист осіб, що повідомляють про порушення права Союзу, і вони про це зазначають в своєму висновку.

І, дійсно, мабуть, варто попрацювати з НАЗК, бо на практиці цей механізм викривачів, він насправді дуже непростий в реалізації, бо там не потрібно плутати заявника, який в кримінальному процесі звертається, і там ціла процедура, що саме орган досудового розслідування має повідомити НАЗК, що ця особа, з їх точки зору, викривач. Там сильна плутанина. Тому, мабуть, якщо ми підтримаємо за основу, варто дуже добре попрацювати до другого читання, щоб це був нормальний документ.

ГОЛОВУЮЧА. Тут, в принципі, стоїть питання щодо того, чому НАЗК мало би отримувати певний обсяг інформації з кримінального фактично провадження, як це співвідноситься із забезпеченням таємниці слідства і ефективності кримінального провадження. Але це, безумовно, вже окреме питання.

СЛАВИЦЬКА А.К. Нам з Володимиром пояснювали в НАЗК, що на практиці часто-густо правоохоронний орган не повідомляє, що ця особа є викривачем. І тобто тут вони обмежені, і вони тільки по своїх справах адміністративних, пов'язаних з корупцією, мають певний мандат і все.

КАБАЧЕНКО В.В. Навіть у нас був такий з Антоніною досвід, коли вже НАЗК порадило нам, щоб ми звернулися до викривачів, щоб викривачі звернулися до Нацполіції, зареєстрували справу, щоб Нацполіція потім звернулася, повідомила НАЗК, що воно... І викривач має все це розуміти якимось чином.

_____. Тобто в нас фактично основне питання про статус викривача і коли воно виникає, да?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, і взагалі перше питання, люди всі чекають на офіційне підтвердження статусу викривача. В НАЗК також, да, нам також з Антоніною досить багато часу приділили для того, щоб нам, умовно, розробникам, авторам цього законопроекту пояснити, що взагалі немає такого механізму, як отримати статус викривача.

ГОЛОВУЮЧА. Правильно. Ми і закладали таку логіку, колеги, в законопроект, що статус викривача, він виникає тоді, коли ти здійснюєш дії викривача, тобто повідомляєш. І ніякий орган в певному дозвільному порядку немає дати статус викривача.

КАБАЧЕНКО В.В. Да, а всі чекають на саме якийсь документ, що от ти викривач, значить, на тебе розповсюджується дія цього, дія вже того закону, існуючого в Україні.

_____. Колеги, насправді це, дійсно, питання, яке неодноразово обговорювалося в тому числі і у нас на комітеті. Воно, з одного боку, дійсно,

така норма була закладена в законопроект для того, щоб не створювати бюрократичних, корупційних або інших перепон для людини при отриманні статусу викривача. З іншого боку, дійсно, бачимо, що є певне нерозуміння в суспільстві, і в тому числі серед потенційних або дійсних викривачів.

Тому є пропозиція. Ми можемо прийняти рішення на комітеті, піти за статтею 116 Регламенту і дати можливість вносити правки і до інших статей Закону України "Про запобігання корупції" для того, щоб, якщо виникне така потреба у нас і буде зрозуміле формулювання, правильне юридично, внести такі зміни в законопроект. Обговорити теж з НАЗК всі ризики і можливості таких змін і приймати вже рішення на комітеті.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, що тут, дійсно, можуть бути певні питання, якщо ми намагаємося визначити якусь ознаку, з якою пов'язано набуття статусу викривача. Так, наприклад, коли обговорювався цей законопроект, була ідея щодо єдиного номеру викривача, але тоді ставало питання: в тебе немає номеру – ти не викривач. І це також певна бюрократизація процесу.

Колеги, ми можемо так зробити. Єдине, що в мене тоді була би пропозиція чітко зафіксувати, що якщо ми по 116 статті Регламенту вносимо зміни в інші частини, пункти, статті Закону "Про запобігання корупції", які не змінюють редакцію першого читання, то ми робимо це з метою уточнення статусу і вимог щодо захисту викривачів. Бо Закон "Про запобігання корупції" великий і не хотілося би намагатися в одному законопроекті поправити речі, не пов'язані із метою законопроекту.

_____. Підтримується.

КАБАЧЕНКО В.В. Ще одне питання. А ми ж всі пам'ятаємо, що в Державному бюджеті на 2020 рік відсутня видаткова частина на викривачів. Може, нам також треба звернутися до бюджетного комітету, щоб вони або надали нам роз'яснення, або ми їм запропонували внести якусь видаткову частину на викривачів в 2020 році.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це окреме питання, яке має за собою тягти належне фінансово-економічне обґрунтування. Це буде перше, про що нас спитає бюджетний комітет.

КАБАЧЕНКО В.В. Це перше, що було прописано уже в прийнятому законі. Закон прийнятий, а бюджет відсутній. Я ж не говорю, що ми зараз маємо щось зробити, я пропоную, щоб ми звернулися. Звернутися до бюджетного комітету ми завжди можемо, це грошей не коштує.

ГОЛОВУЮЧА. Пан Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Звичайно, цікаві ми закони приймаємо. Ще на самому початку, коли ми обговорювали ці питання викривачів, все інше, я намагався донести думку про те, що велосипед необов'язково видумувати, він давно працює. Наприклад, от, наприклад, здали всі свої декларації і таке інше, НАЗК розіслало, наприклад, частину в СБУ, частину в поліцію і так далі, і так далі, перевірити, зібрати інформацію, прийняти рішення. Все.

Сьогодні у нас будуть викривачі, не будуть викривачі, хто такі викривачі. Я розумію, я розумію, хто такі викривачі. Це ті, хто захотів розказати, що там декларація правильна чи неправильна в того чи іншого чиновника. Але абсолютно ми впевнені, і ви розумієте, що на всіх чиновників викривачів не хватить в тому плані, що на когось заявлять, на когось не заявлять. На кого не заявили, то треба все одно якось перевіряти, правильно? Не шукати, жде там викривач на Петрова или Іванова, чи Сидорова... А для того, щоб всіх охопити, треба ініціатива НАЗК, вона не повинна йти знизу, вона повинна йти зверху. І тоді ті, хто буде це робити і викривати, то вони будуть викривачами. Але це якби ми не поприймали оці закони.

А як ми їх поприймали вже, то запускайте їх, хай вони ідуть в зал, а там уже встрянемо в драку, будемо якось правити, виправляти, відмінати та множити, тому що сьогодні списку ж викривачів немає і не буде його ніколи. Це ініціативники називається. Це заявники, ті ж самі заявники, як я вам говорив, що це там агентура, є довірені особи і таке інше. В Процесуальному кодексі вони написані, там жалобщики і все інше. Це ж теж саме, воно тільки

відрізняється тим, що перевіряється інформація, вкладена в декларацію. Ось і все. Це можна було організувати зовсім по-іншому, без цих всіх законів, а просто зобов'язати НАЗК перевіряти інформацію через існуючі органи. Все. І на цьому була б поставлена крапка.

ГОЛОВУЮЧА. Знаєте, пане Анатолію, власне, воно так і працює, називається "Автоматична перевірка декларацій". Є ціла стаття Закону "Про запобігання корупції", яка фіксує всі посади особи, що перебувають, які мають підпадати під обов'язкову повну перевірку декларації. Власне, зараз нарешті НАЗК цей процес запускає. Тому це паралельна робота, це працює і так.

Але якщо хтось із зацікавлених громадян хоче додатково звернути увагу НАЗК на декларацію, наприклад, яка відповідно до закону не потребує обов'язкової повної перевірки або додатково звернути увагу на обставини в декларації, що потребує повної перевірки, чому ні.

БУРМІЧ А.П. Це те все, вони вже передбачені у нашому процесуальному кодексі. Тільки як він написав заяву, то він заявник, йому ніхто нічого не платить. А якщо він сказав – а я викривач, то йому вже платять. І ми думаємо, як платить, кому платить, за що платить, навіщо платить і таке інше.

ГОЛОВУЮЧА. Ще поки не платять.

БУРМІЧ А.П. Ми самі себе плутаємо, тягнемо час і все інше. Запускайте цей...

_____. Так, колеги, ми обговорили ті зміни, які необхідно внести до другого читання, частина цілком резонна, і я думаю, що у нас в межах комітету є можливість це доопрацювати. У мене пропозиція таки перейти до голосування за основу без скорочення термінів підготовки до другого читання. Ми цей час використаємо і для консультацій з НАЗК, і для підкомітетів чи робочих груп.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Тоді, колеги, пропозиція така: законопроект 3450 рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу без скорочення строків підготовки до другого читання і зафіксувати, що комітет вбачає потребу у внесенні правок до другого читання, пропозицій і поправок, за 116 статтею Регламенту в межах відповідно необхідних для досягнення заявленої мети законопроекту, а саме удосконалення роботи з питань захисту викривачів. Да, колеги? Тоді я прошу визначатися.

Хто за таке рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. По цьому законопроекту ми маємо рішення.

Колеги, наступний законопроект – законопроект 3524 від Кабінету Міністрів України, внесення змін до Податкового кодексу України з метою приведення у відповідність до Закону "Про запобігання корупції".

Колеги, я можу сказати, що це технічний законопроект. Його мета, власне, узгодити із Законом "Про запобігання корупції" норми щодо спеціальної перевірки і щодо порядку повідомлення керівництву органу про наявних близьких осіб кандидата на посаду, які відповідно в цьому органі працюють.

Пропозиція тоді законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить ризиків і рекомендувати головному комітету, рекомендувати Верховній Раді України прийняти, ухвалити цей законопроект або за основу, або за основу і в цілому, як вирішить головний комітет. Ще раз підкреслюю, це технічний законопроект. Да, колеги?

Тоді хто за таке рішення щодо 3524? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект 3525, власне, також від Кабінету Міністрів України. Все те саме, про що попередній законопроект говорив, тільки стосовно змін до Митного кодексу України. Так само приведення у відповідність до Закону "Про запобігання корупції" в частині спецперевірок і повідомлення про близьких осіб кандидата, які працюють у відповідному органі.

Пропозиція також визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів і рекомендувати головному комітету, рекомендувати Верховній Раді України ухвалити законопроект за основу. Да, колеги?

Хто за таке рішення щодо 3525 законопроекту? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Ми можемо перейти до розгляду законопроектів в порядку антикорупційної експертизи.

Колеги, перший законопроект в порядку, який маємо розглянути в порядку антикорупційної експертизи, – це законопроект 3558. Зараз, колеги, одну секундочку. Колеги, законопроект 3558 – внесення змін до статті 287 Митного кодексу України (щодо спрощення ввезення складових для продукції оборонного призначення).

Власне, пропонується звільнити від оподаткування ввізним митом певні складові матеріали, що ввозяться на митну територію України для використання у виробництві, ремонті та експлуатації продукції оборонного призначення, замовником якої є держава, і відповідно до переліку, визначеного Кабінетом Міністрів. Також Кабінет Міністрів має визначити, власне, порядок ввезення і цільового використання зазначених товарів.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів. Колеги, по цьому законопроекту якісь питання є?

Да, прошу, Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. По-перше, немає фінансово-економічного обґрунтування, ми звертали на це увагу. Я пропоную додати.

Так само є зауваження, що розширюється перелік товарів, що ввозяться на митну територію України. Зокрема, не звільняється від оподаткування ввізним митом для використання у виробництві, ремонті та експлуатації продукції оборонного призначення, визначеної згідно із законом, та виконання компенсаційних (офсетних) договорів у сфері оборони та безпеки.

Тут варто звернути увагу, що треба більш чітко прописати цільове використання, щоби не дати змогу, запобігти зловживанням – перепродажу складових і тому подібне. Тобто, це не є ні ризиком нічим, але більш чіткий порядок цільового використання товарів дасть змогу запобігти їх нецільовому використанню.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, якщо я правильно пам'ятаю, там є відсильна норма, що Кабінетом Міністрів визначається порядок цільового використання.

ЮРЧИШИН Я.Р. Логічно. Так. Але як би суть, якщо законом буде зафіксоване цільове використання як принцип – так? – то, в принципі, це просто буде дещо повніше, ніж просто регуляторка Кабінету Міністрів, яка, звісно, може мінятися достатньо оперативно. Тобто просто як рекомендація на рівні закону – уточнити цільове призначення даних товарів.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція... Я бачу, що більше нема коментарів. Пропозиція наступна: законопроект 3558 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів. При цьому зробити зауваження щодо необхідності фінансово-економічного обґрунтування і відповідних розрахунків в додаванні до законопроекту і зафіксувати, що бажано на рівні закону виписати хоча б загальні вимоги щодо цільового використання зазначених товарів. Да, колеги?

Хто за такий варіант рішення? Проти? Утримався?... Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект 2367-1 – внесення змін до Податкового кодексу України щодо збільшення ставок екологічного податку та впровадження європейських принципів модернізації української промисловості.

Пропонується збільшити в півтора рази ставку екологічного податку... Да, колеги, тут справді є можливість, запроваджується певна процедура зменшення екологічного податку не більше ніж на 70 відсотків у разі, якщо здійснено капітальні інвестиції в необоротні активи або поточні витрати на охорону довкілля.

Тобто з одного боку, підвищується екологічний податок на викиди, а з іншого боку, дається можливість фактично майже на сімдесят відсотків зменшити суму екологічного податку, якщо є інвестиції в певні природоохоронні технології.

Є висновок бюджетного комітету щодо того, що цей проект призведе до суттєвого зменшення доходів державного і місцевого бюджету від екологічного податку і потребуватиме відповідно додаткових видатків державного бюджету для компенсації втрат для доходів місцевих бюджетів.

Колеги, чи будуть якісь думки чи коментарі щодо цього законопроекту? Мені би, принаймні, хотілося, коли ми говоримо про можливість на 70 відсотків зменшити суму податку, то більш чітко бачити оцей механізм зменшення, за що саме, за якого роду капітальні інвестиції, спрямовані на який результат, можна на 70 відсотків зменшити суму податку; і хто, і як буде ухвалювати це рішення.

Да, пане Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, мені здається, що це зовсім логічно, про те, що якщо людина вкладає інвестиції, вкладає кошти в те, щоб запобігти викидам, які шкодять екології, то логічно, звичайно, такі підприємства, таких інвесторів необхідно стимулювати чимось. А чим можна стимулювати, окрім грошей?

Ми знаємо, що ми отримуємо по Кіотським угодам великі інвестиції до бюджету. Мені здається, тут побоювання того, що будуть надходження менші до бюджету. Ну зате ми будемо менше загризяти навколишнє середовище. А якщо ми турбуємося про бюджет, просто не треба розкратити кіотські гроші та і все.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я просто дивлюся, наскільки детально прописаний механізм власне визначення, яку частку екологічного податку, у відповідь на які саме інвестиції платник отримає можливість не платити.

Колеги, я би зробила до цього законопроекту рекомендацію більш детально прописати, які саме, якого рівня інвестиції, якого рівня природоохоронні технології можуть тягнути за собою таке суттєве зменшення

для платника екологічного податку. Інакше, суто теоретично, я дозволю собі так дуже грубими мазками обмалювати: висаджування дерев навколо природозабруднюючого виробництва – це ж, в принципі, також певна інвестиція в довкілля, як би абсурдно це не звучало. Щоби не сталося потім так, що подібного роду інвестиції в довкілля призводять до недоотримання, суттєвого недоотримання екологічного податку без суттєвого покращення екологічної ситуації.

Пані Олена, ви хотіли щось сказати.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Да, я хотіла сказати, що там дійсно, в цих законопроектах нечітко виписано процедури, тому що насправді ці ініціативи, вони обговорюються досить давно. І потрібно розуміти, що там кінцевими, умовно кажучи, бенефіціарами подібних законопроектів є великі підприємства, які найбільше і забруднюють. Але там завжди є проблема: хто здійснює затвердження цього проекту, в який термін він реалізується, на якому етапі ми звільняємо від оподаткування.

Тому що завжди були проблеми з тим, що, умовно кажучи, можна сьогодні затвердити проект, звільнити, а проект цей недореалізований, або він зупиняється на якомусь певному рівні. Тому потрібно там більш чітко прописати, тому що це дійсно дуже корисна ініціатива. Це дійсно якраз би могло стимулювати.

Але хто здійснює контроль в результаті? Якщо не вдалося зменшити до тих рівнів, до яких було обіцяно на початковому рівні, як буде оподатковуватися? Тому що дійсно втрачаються, можуть бути втрачені кошти, а результату можемо мати мало. Тому зауваження підтримуються, так.

ГОЛОВУЮЧА. В законі є посилання на те, що такі заходи визначаються законом про оцінку впливу на довкілля. Але, власне, там також є просто загальна вимога щодо визначення заходів, які можуть бути здійснені, відповідно, які потребують здійснення. Яким чином ми встановлюємо пропорційність інвестицій в цю сферу зменшеному обсягу податку і

отриманому результату, на жаль, цей законопроект не дає відповідь на це питання.

Тому, колеги, я пропоную такі зауваження зробити. Я би навіть сказала, що без цього уточнення може йтися про потенційне виникнення корупційних ризиків внаслідок фактично просто нечіткості процедури. Да? Колеги, тоді такі зауваження до законопроекту 2367-1.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект – 2367-2. Так само внесення змін до Податкового кодексу України щодо збільшення ставок екологічного податку і відповідно можливості так само зменшення суми екологічного податку в розмірі не більше 70 відсотків обчисленої суми екологічного податку в разі здійснення капітальних витрат на охорону довкілля.

Колеги, є пропозиція тоді до цього законопроекту відповідно продублювати ті самі зауваження щодо необхідності виписування чіткого механізму, за відсутності якого можуть навіть виникати корупційні ризики. Да, колеги?

В такому варіанті тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але потребує уточнення. І без цих уточнень до другого читання законопроект, на жаль, буде таким, що нестиме корупційні ризики.

(Загальна дискусія)

Там сказано "капітальні інвестиції або поточні витрати". В законопроекті, і в першому, і в основному, термінологія – "капітальні інвестиції або поточні витрати".

Колеги, я навела приклад про дерева, підкресливши, що це дуже спрощено і примітивізуючи питання, просто щоби проілюструвати можливий дисбаланс між рівнем витрат, рівнем втрати податкових надходжень і отриманим результатом. Це не фактичний приклад, це перебільшення для ілюстрації.

Колеги, 2367-2 тоді визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із тими зауваженнями і тими формулюваннями, які вже озвучували. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги. 2464 – внесення змін до деяких законодавчих актів щодо впровадження європейських принципів модернізації української промисловості.

Колеги, так само пов'язаний із попередніми законопроектами законопроект – це внесення змін, в першу чергу, до Закону "Про оцінку впливу на довкілля", в якому, власне, розширюється обсяг інформації, яка включається в повідомлення про планову діяльність. Планова діяльність – це, зокрема, і забудови, і будівництво промислових об'єктів, якщо така планова діяльність, відповідно, підлягає оцінці впливу на довкілля. І власне в цьому законопроекті пропонується зафіксувати, що за результатами оцінки впливу на довкілля фактично і може бути суб'єктом господарювання отримано право на зменшення суми платежів з екологічного податку.

Ну, так само, колеги, мені здається, не визначений цей механізм чітко і в Законі "Про оцінку впливу на довкілля", але ми з вами вже визначилися, що в Податковому кодексі має чітко це бути визначено.

Тому щодо цього законопроекту є пропозиція визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів, але зафіксувати і тут зауваження, що чіткий механізм має бути визначений в Податковому кодексі України. Якщо такий механізм недостатньо чіткий буде в Податковому кодексі в підсумку, то це може створювати корупційні ризики. Отак. Просто це не про цей законопроект.

Така пропозиція щодо 2464 законопроекту. Да, колеги? Тоді пропозиція 2464 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з озвученими зауваженнями.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 2465 – внесення змін до Бюджетного кодексу щодо забезпечення цільового використання екологічного податку та впровадження європейських принципів модернізації промисловості.

Пропонується екологічний податок спрямовувати до спеціального фонду державного і, відповідно, місцевого бюджетів з подальшим спрямуванням на здійснення природоохоронних заходів, включаючи захист від шкідливої дії вод сільських населених пунктів та сільськогосподарських угідь.

Пропозиція за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, щодо цього законопроекту коментарі чи зауваження? Він логічно має розглядатися в пакеті з попередніми законопроектами, бо тільки вони дають відповідь на питання, наскільки це спрацює або не спрацює і чи за результатами запропонованого зменшення екологічного податку нам, в принципі, буде що зараховувати в спеціальний фонд державного бюджету.

Колеги, пропозиція законопроект 2465 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Да?

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект – про внесення змін до Закону "Про вищу освіту" (реєстраційний номер 2604). Якщо я не помиляюся, колеги, законопроект говорить про можливість одночасного отримання і академічної стипендії, і, відповідно, соціальної стипендії для студентів, які мають право на отримання соціальної стипендії.

Станом на зараз в нас діє такий принцип, що або соціальна або економічна. Законопроект пропонує цю норму скасувати. Ну, традиційно для подібного роду ініціатив, колеги, має бути фінансово-економічне обґрунтування. Його, на жаль, до законопроекту відповідно не додано.

Це ключове зауваження до законопроекту. А загальний результат антикорупційної експертизи дає нам пропозицію визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, тут коментарі? Тоді пропозиція законопроект 2604 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але зробити зауваження щодо необхідності надання соціально-економічного обґрунтування. Да, колеги?

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо меценатської діяльності, 3498.

Пропонується визначити поняття меценатської діяльності у сфері спорту, меценатської допомоги, визначити напрямки і види підтримки суб'єктів меценатської діяльності, істотні умови договору про меценатство і встановити види державної підтримки діяльності меценатів у сфері спорту.

Чесно кажучи, колеги, мені просто не зовсім зрозумілий підхід окремого визначення поняття меценатської діяльності у сфері спорту. Мені здається, меценатська діяльність, вона, власне, перепрошую за тавтологію, і є меценатською діяльністю, хоч вона у сфері спорту, хоч вона у сфері культури, хоч у будь-якій іншій.

Але загальний висновок за результатами антикорупційної експертизи пропонує визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Да, Ярославе, прошу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Загалом підтримуючи саму логіку про те, що потрібно сприяти меценатству, погоджуючись, що, в принципі, було би краще виписати взагалі закон про меценатство, і в цьому, і в альтернативному є у частині першій статті 51-2 нечітке формулювання, а саме: "Державна підтримка діяльності меценатів у сфері спорту здійснюється шляхом надання пільг, іншого сприяння меценатам". Що таке "інше сприяння меценатам" – це дуже розмито і некоректно.

ГОЛОВУЮЧА. Ким вона надається і за яких умов?

ЮРЧИШИН Я.Р. Так. Фактично це створює можливості зловживати, ну, умовно кажучи, нам потрібно, є смачний шматок землі в центрі міста – так? –

і на пільгових умовах меценатам для будівництва якоїсь спортивної бази цей шматок надається.

ГОЛОВУЮЧА. Який потім виявляється спортклубом...

ЮРЧИШИН Я.Р. От! Закритим, комерційним. І це, на жаль, дублюється і в першому, і в другому законі. І тому насправді я бачу тут навіть не зауваження, а корупційний ризик. Тому що що таке "інше сприяння" – в законі має бути максимальна чіткість. Пільги – зрозуміло, якісь податкові, стимули – зрозуміло. Що таке "інше сприяння меценатам"?

Тому я тут бачу корупційний ризик, і, в принципі, пропонував би такий висновок давати як на цей, так і на альтернативний. Я просто можу, як би не секрет, розказати, скільки в нас, власне, коштів відмилося на будівництві спортивної інфраструктури, коли ми приймали Чемпіонат світу Євро з футболу. Ми не можемо створювати аналогічні механізми тут.

ГОЛОВУЮЧА. Єдине, що я можу сказати не те, що би на захист, щодо цієї норми. Вона звучить наступним чином: надання пільг, іншого сприяння меценатам спорту відповідно до закону. Тобто це створює можливість ухвалити якийсь інший закон чи інші норми, в яких буде визначено якийсь інший порядок сприяння меценатам. Слово "відповідно до закону" все-таки означає, що не може довільно статися рішення умовного місцевого чиновника щодо виділення землі або позаконкурсного неконкурентного розподілу якогось іншого блага. Але я згодна, що, власне, якщо ми хочемо сприяти меценатам спорту, то варто на рівні закону чітко визначити, що саме ми хочемо для цього зробити.

Пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Ви в кінці дуже правильно сказали, що інші згідно чинного закону. От, наприклад, ви привели приклад про те, що взяли ділянку землі, хотіли одне, а зробили інше. Цього не може бути. Чому? Тому що згідно закону виписуються містобудівні умови, і тобі що записали згідно закону, ти нічого не можеш вже переробити. Це перше.

Друге. Скільки було відмито на спортивних майданчиках при будівництві стадіонів і всього іншого те, що було побудовано до "Євро-12", та дай Бог, щоб ми в наступні роки так "відмивали", але будували готелі, аеропорти, стадіони і все інше. Всі наступні роки ніхто нічого не "відмивав", і собачої будки, вибачте, не побудували спортивної.

Тому що мені здається, краще, якщо "відмивати", то на таких, тому що це будується у нас, це будується на майбутнє, нашим дітям, нашим всім, і воно залишається. Скільки відмивається, то я думаю, це вже питання і податкової, і інших правоохоронних органів, хто має за цим дивитися.

Мені здається, що стимулювати, ви дуже добре знаєте, що сьогодні спортсмени, держава, практично, їх ніхто не фінансує. Всі, хто їздять і на олімпіади, і на чемпіонати світу, фактично їздять або за свій рахунок або за те, що їм хтось за це проплачує, чи лижі купує, чи м'ячі чи щось інше.

Тому там сказано, ви ж підкреслили: "інші згідно чинного законодавства". Воно не може бути якесь вибіркове чи якесь видумане, взате просто з потолка. Згідно чинного законодавства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Ярослав, я правда би не наполягала на тому, що корупційний ризик, оскільки все-таки можливості для дискреції, для ухвалення довільного рішення окремо взятої посадової особи немає. Є чітка норма, що ці пільги або інше сприяння мають бути визначені законом.

З іншого боку, не зовсім зрозуміло, навіщо робити закон про підтримку навіщо робити закон про підтримку меценатської діяльності, який відсилається на якийсь інший закон, який визначить інше сприяння меценатській діяльності.

БУРМІЧ А.П. Ви ж розумієте...

ЮРЧИШИН Я.Р. Так! А ми можемо якось по черзі?

Я погоджуюся з тим, що обмеження "відповідно до закону", воно знімає там критичний ризик, так. Але при цьому воно не знімає його повністю. Тобто можна там, в нас була практика в часи "Євро-2012" в інших законах в

"Прикінцевих положеннях" давати якісь такі зноски, що потім там насправді створити великі ризики.

Чи треба підтримувати меценатів спорту – однозначно, так. Але тоді би я пропонував визначити як зауваження потребу конкретизації поняття "іншого сприяння". Щоби просто не було ніяких можливостей зловживань навіть на цьому.

В принципі, насправді сфера спорту дуже податлива до різних зловживань, тому тут, з одного боку, треба підтримувати, з іншого боку, не треба створювати додаткові механізми для цих зловживань. Роботи в нас в правоохоронних органів, слава Богу, вистачає, дай Бог, щоб вона була ефективною.

Тому я пропоную такі зауваження, де чітко вказати, що "іншого сприяння" має бути деталізовано на рівні закону, а не відсильною нормою до інших законів.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Ярославе.

Колеги, тоді...

БУРМІЧ А.П. Дивіться, от два слова. Чому там сказано "інші"? Тому що якісь пільги стосовно мецената можуть бути зовсім різні. Ми там їх всіх не перерахуємо просто .

От наприклад, якийсь там бізнесмен профінансував то-то і то-то, і він в Міністерстві спорту каже: я фінансую, але ви мені пролобіюйте або це, або це, або це в рамках закону. В рамках закону, звичайно. Він каже: я хочу або це, або це, або це. Як ми там можемо все закласти, все інше в рамках закону? Ви розумієте?

ГОЛОВУЮЧА. Тут у будь-якому разі написано "відповідно до закону".

БУРМІЧ А.П. Да! Так я ж вам і кажу, що це можна перерахувати, що це йому пільга може та бути, та бути, та бути. Ми всі пільги сюди повинні забити для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧА. В принципі, загальна вимога така, що пільги якраз мають бути встановлені всі на рівні закону, інакше...

БУРМІЧ А.П. Згідно чинного законодавства. Інших же не може бути, які не передбачені законом. Не може просто.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте виходити на рішення. Є пропозиція 3498 визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з тим зауваженням щодо необхідності уточнення інших видів сприяння меценатам спорту відповідно на рівні закону. А далі хай головний комітет вирішує, наскільки це можливо зробити.

БУРМІЧ А.П. Але просто на практиці, я не до того, що там... Просто неможливо буде перерахувати. Забити в закон.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте це вже буде дивитися головний комітет, колеги.

ЮРЧИШИН Я.Р. Перепрошую, ще одне зауваження. Я думаю, що воно стосується лише альтернативного.

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, Ярославе, давайте тоді визначимося по цьому, а альтернативний потім будемо розглядати наступним.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ні-ні. Я думав, що воно відноситься просто... А! Секунду. Ні! Так.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді, колеги, 3498 пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, з тим зауваженням, що вже було озвучено.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 3498-1, альтернативний.

Да, Ярослав Романович.

ЮРЧИШИН Я.Р. Да, те саме зауваження прошу продублювати, бо те саме формулювання. І так само в альтернативному є ще один нюанс, який важливо зазначити.

В частині два статті 12 Закону України "Про рекламу" соціальна реклама не повинна містити посилань на конкретний товар та (або) його виробника на рекламодавця, крім випадків, коли рекламодавцем є меценат спорту.

Справа в тому, що в нас досить часто спортивні акції особливо перед виборами проходять учасники виборів, і таким чином створюється механізм фактично прихованої політичної реклами. Особливо напередодні місцевих виборів нас будуть точно критикувати власне ті, хто моніторить незловживання політичною рекламою. Так? Тобто тут треба звернути увагу ініціаторам законопроекту, профільному комітету, це як зауваження, що має узгоджуватися дане положення із Законом про політичну агітацію.

ГОЛОВУЮЧА. З Виборчим кодексом в частині політичної агітації.

ЮРЧИШИН Я.Р. З Виборчим кодексом, який регулює питання політичної агітації. Це теж як зауваження. Тобто меценатів, я повністю підтримую, треба рекламувати. Але якщо це робиться спеціально для того, щоб стати міським головою під час виборів...

_____. Ну, ми тут не розділимо на практиці.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже-дуже легко. Момент фіксації людини, коли вона стає кандидатом, він чіткий, от з того часу, в принципі, не можна зловживати спортивною рекламою, погодьтесь. Це правильно. На час виборів.

ГОЛОВУЮЧА. Гарзд. Колеги пропозиція 3498-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, додавши зауваження, що його ми зробили для основного законопроекту, і зауваження, яке щойно Ярослав озвучив під стенограму. Да, колеги?

Хто за таке рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект – 3553, щодо вдосконалення окремих питань виконання військового обов'язку та ведення військового обліку.

Якщо ви пам'ятаєте, колеги, ми ухвалювали рішення запросити представника суб'єкта права законодавчої ініціативи. Цей законопроект поданий Президентом України. На тому засіданні комітету, на якому в нас, на жаль, не стало кворуму, цей представник був. На жаль, сьогодні в нас немає представника суб'єкта законодавчої ініціативи, тому... Виняткова дисципліна.

Колеги, пропозиція законопроект 3553, напевно, все-таки відкласти для того, щоби ми могли заслухати представника суб'єкта законодавчої ініціативи.

Да, колеги? Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект – законопроект 2201, внесення змін до Закону України "Про дорожній рух" щодо створення належних умов для реалізації права громадян на допуск до складання іспиту, керування транспортними засобами та підвищення рівня підготовки водіїв. Ключова новація законопроекту, колеги, полягає в тому що пропонується дозволити особам, зацікавленим в отриманні водійського посвідчення, проходити навчання не тільки в спеціалізованих школах, але і відповідно проводити самостійно підготовку для здачі теоретичного іспиту.

_____. І тут ще написано "у акредитованих навчальних закладах". А раніше також для того щоби права мали, виключно у акредитованих?

ГОЛОВУЮЧА. Автошколи, так.

Пані Олено, я перепрошую, якщо можна, мікрофон.

МОШЕНЕЦЬ О.В. У мене просто особисто була ситуація, колись вкрали гаманець з правами і однією з основ для відновлення водійських прав був оцей сертифікат автошколи. Я просто так розумію, що тепер, якщо людина втрачає права, то вона має заново здавати цей іспит, якщо вона вела самостійно підготовку.

ГОЛОВУЮЧА. Цей законопроект нічого не говорить з цього приводу. Але слушно, що якщо механізм відтворення водійського посвідчення передбачає необхідність подання цього сертифікату про закінчення автошколи, то треба врегулювати, що відбувається у разі, якщо водійське посвідчення втрачає особа, яка не проходила навчання в автошколі, а проходила самостійне навчання.

_____. Я вважаю, треба перевірити, чи є у автора цього законопроекту права. Може, він просто під себе робив? А, Ватрас? Я його знаю, це був проект про самогонний апарат. А зараз: отримати водійські права, самостійно навчатись десь дома, спостерігати за іншими водіями.

І Стефанчук? А, це інший Стефанчук.

МОШЕНЕЦЬ О.В. І так само ця довідка наприклад має значення, якщо міняєш старі права на права нового зразка.

_____. Зараз вже на скільки, на 10 років видають права?

МОШЕНЕЦЬ О.В. На 30, здається, якщо хочеш замінити, так само оця довідка. І плюс хочу просто зазначити, що цю довідку навіть щоби в автошколі отримати, все одно там був внутрішній іспит, який-не-який, але це так само певний бар'єр.

_____. Навчають першій допомозі. Пам'ятаєш першу допомогу?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я пам'ятаю все.

_____. А як самостійно можна навчитись першій допомозі?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Там не лише перша допомога, там іще технічні моменти і так далі.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, у мене пропозиція наступного характеру: повернутися до предмету відання нашого комітету, а саме – можливих корупційних ризиків в цьому конкретному законопроекті.

У нас проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

З моєї принаймні точки зору говорити про те, що автошколи якимось дуже ефективно сприяють отриманню теоретичних знань і практичних навичок щодо кермування тими особами, які не дуже зацікавлені в тому, щоб ці практичні навички отримати, про це не доводиться говорити. Це як навчання в школі: хоч дитина навчається в школі, хоч вона навчається вдома, вона і там і там може отримати якісну освіту, якщо забезпечено до цього правильний підхід.

Тому, колеги, я би не вбачала великих ризиків в цьому законопроекті, але це моя позиція. Мені здається, відповідь на питання доцільності має все-таки головний комітет, а ми маємо дати відповідь на питання чи тут є корупційні ризики. Я принаймні їх не бачу, колеги, можливо, ви бачите, тоді кажіть. Колеги?

Тоді пропозиція законопроект 2201 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів. Але я би зробила зауваження, що справді, якщо головний комітет визначиться щодо доцільності запровадження такого механізму, то необхідно також пропрацювати і відповідним чином врегулювати процедури відновлення водійського посвідчення для осіб, які таке посвідчення втратили і які не проходили навчання в спеціалізованих автошколах. І решта питань, які можуть виникати, які прив'язані до факту навчання чи не навчання в автошколах.

_____. Ці люди будуть здавати іспити в МРЕО.

ГОЛОВУЮЧА. Так само як і всі решта, приходити в МРЕО і складати іспити.

_____. Без довідки зі школи?

ГОЛОВУЮЧА. Так. Колеги, тоді пропозиція 2201 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із тим зауваженням, яке я озвучувала.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Виняткова дисципліна цього разу.

Колеги, наступний законопроект – законопроект 3550, внесення змін до деяких законів України щодо сприяння розвитку фізичної культури і спорту. У нас проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Я би зі свого боку, колеги, додала би до законопроекту зауваження і це зауваження є наступного характеру.

Цим законопроектом пропонується, зокрема, дати можливість цілій низці спеціалізованих закладів в сфері фізичної культури і спорту, суб'єктам фізичної культури та спорту, що пов'язані із відповідно громадськими організаціями інвалідів або закладами в інтересах реабілітації інвалідів, дати можливість отримувати в оренду державне і комунальне майно без проведення відповідних аукціонів.

Я декілька разів перечитала перелік суб'єктів фізичної культури і спорту, яким надається така можливість без аукціону отримати в оренду комунальне майно. Все-таки, мені принаймні здається, читається так, що це тільки суб'єкти, пов'язані із неурядовими організаціями інвалідів, що внесені до реєстру неприбуткових і іншими спеціалізованими закладами, які працюють в інтересах реабілітації або сприяння фізичній культурі та спорту серед інвалідів. Але все-таки, колеги, я би додала зауваження, що тут необхідно чітко виписати, яким чином здійснюється контроль за цільовим використанням цих приміщень.

Адже, колеги, на жаль не секрет, що щодо використання коштів, наприклад, державної і фінансової підтримки громадських організацій інвалідів регулярно виникають питання щодо цільового використання і відповідно в даному конкретному випадку так само це питання може стати. Тому якщо ми говоримо про можливість отримання ще однієї додаткової пільги, то ми так само маємо говорити і відповідально пропрацювати інструмент контролю за цільовим використанням цієї пільги, щоб вона була справді для забезпечення потреб у фізичній культурі та спорту інвалідів, а не для комерційних спортивних клубів.

Так, колеги? Чи будуть якісь ще коментарі чи зауваження до цього законопроекту?

Колеги, тоді пропозиція законопроект 3550 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але зафіксувати, що без запровадження механізму контролю за цільовим використанням. І тут якраз потенційно може ітися про корупційні ризики. Так?

Хто за такий варіант рішення, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 2442 про внесення змін до Закону України "Про громадські об'єднання".

Колеги, я змушена констатувати, що цей законопроект, на жаль, не відповідає Конституції України, він говорить про те, що засновниками

громадської організації мали би можливість бути юридичні особи. Конституція України говорить, що це тільки фізичні особи, натомість вже діюча редакція Закону "Про громадські об'єднання" створює можливість для заснування громадської спілки юридичними особами. Тому тут та проблема, яку хотіли вирішити автори законопроекту, вона, в принципі, вирішена і в чинному Законі "Про громадські об'єднання". А той спосіб, в який автори законопроекту пропонують це вирішити, власне, не відповідає Конституції України.

І, колеги, висновок профільного комітету, це Комітет з правової політики: рекомендує Верховній Раді України на доопрацювання повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи цей законопроект.

Тому я би пропонувала підтримати тут рішення головного комітету і зафіксувати, що законопроект не відповідає Конституції України.

В даному конкретному випадку я не думаю, що це прямо корупційний ризик, але просто мета законопроекту вже досягнута чинним законом. Підтримати рішення головного комітету щодо повернення на доопрацювання.

Хто за такий варіант рішення, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступна пропозиція. В нас є ще законопроект 3131 про внесення змін до Податкового кодексу України та інших законів щодо детінізації виробництва сільськогосподарської продукції. Це достатньо складний законопроект. І наскільки ми бачимо з порядку денного нашої роботи на цьому пленарному тижні, ми його не плануємо розглядати в залі.

Тому, колеги, у мене була би пропозиція цей законопроект розглянути на наступному засіданні комітету разом із альтернативним. З тим щоби ми запросили представників профільного комітету і могли детально і фахово цей законопроект обговорити, не будуючи навколо нього гіпотези.

Колеги, я прошу також звернути увагу на законопроект 2664, він у нас в п'ятому пункті знаходиться і він якраз в нас є для розгляду на цьому пленарному тижні.

2664, він в нас в розділі законопроектів щодо яких за результатами антикорупційної експертизи вбачаються корупційні ризики.

(Загальна дискусія)

Колеги, немає порівняльної таблиці, тому що це новий закон, який не передбачає, я так розумію, внесення змін до інших законів і відповідно з огляду на це і немає порівняльної таблиці.

Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в одній конкретній нормі, хоча загалом заслуговує на увагу і роботу ініціативи щодо врегулювання харчування в закладах середньої освіти.

Норма частини другої статті 3 законопроекту, власне ставить питання. Звучить норма наступним чином: "Відбір виконавців, що можуть надавати послуги з організації харчування дітей в закладах середньої освіти здійснюється шляхом конкурсного відбору, але тільки серед тих суб'єктів, які мають необхідну кількість спеціалістів з фаховою освітою, необхідні матеріально-технічні потужності, використовують сучасні методи управління."

Що таке "сучасні методи управління"? Хто і в який спосіб має визначити ті чи інші методи управління сучасні і відповідно в який спосіб буде ухвалюватися рішення щодо допущення чи недопущення до закупівель таких послуг різних суб'єктів? Законопроект не дає відповіді на це питання. І відповідно вбачається, що така нечітка норма дає можливість, на жаль, посадовим особам дискреційно, на власний розсуд, вирішувати які суб'єкти фактично можуть брати участь у тій чи іншій закупівлі, а які не можуть через наявність або відсутність у них "сучасних методів управління", що би це не означало.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Невідомо про що це. Колеги, давайте без жартів. Я думаю, що навіть і на рівні жартів зрозуміло, що це проблемна норма, на жаль, ми мусимо її констатувати.

З огляду на це, колеги, є пропозиція законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Тут колеги ви бачите ще в проекті висновку інші зауваження, я би наголосила на цьому як основному, бо це зрозуміла річ, яка, на жаль, кидається в очі.

Отже, колеги, є пропозиція законопроект 2664 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в цій конкретній нормі, яку зачитали.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, ми маємо ще два блоки питань сьогодні розглянути.

Перше – щодо добору кандидатів від Верховної Ради України в конкурсну комісію для голови Національного агентства з виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших та інших злочинів.

Я хочу проінформувати, колеги, що в результаті оголошеного нами конкурсу до нас подали свої документи для участі в конкурсі 8 осіб, які подали документи вчасно. І ще одна особа подала документи поза межами встановленого строку.

Тому, колеги, пропозиція наступна. Перша – вирішити і зафіксувати, що завтра ми проводимо співбесіду із тими особами, які подали документи в межах встановленого строку. Ми попередньо в оголошенні ще про проведення конкурсу інформували кандидатів, що орієнтовно 1 числа відбудеться співбесіда в комітеті. Завтра якраз 1 липня, ми прекрасно в межах нашого часового планування рухаємося.

А також, колеги, є пропозиція визначитися комітетом, чи ми допускаємо до участі в конкурсі особу, яка подала документи поза межами встановленого строку.

СОРОЧИК Ю.Ю. Якщо можна, сьогодні надійшов ще лист з АРМА, додаток, що щоб ми врахували, там є конфлікт інтересів.

ГОЛОВУЮЧА. Так, але ми можемо не допустити тому що є конфлікт інтересів, ми можемо це розглядати в межах розгляду кандидатів. Чи як?

_____. Про кого взагалі йде мова?

СОРОЧИК Ю.Ю. Солодкий Роман Володимирович.

ГОЛОВУЮЧА. Солодкий Роман Володимирович. Якщо вже підняте питання, колеги, то я проінформую.

Ми як і домовлялися на тому засіданні комітету коли оголошували конкурс, ми спрямували документи всіх кандидатів до АРМА для того, щоби отримати інформацію про наявність чи відсутність конфлікту інтересів. Щодо всіх кандидатів ми отримали відповідь щодо відсутності, принаймні з точки зору АРМА, потенційного або реального конфлікту інтересів.

Натомість щодо pana Солодкого Романа Володимировича, ми отримали додаткового листа від АРМА, в якому зазначається, що товариство з обмеженою відповідальністю кінцевим бенефіціаром якого пан Солодкий є, відповідно надавало АРМА програму управління певними активами. Тобто фактично брало участь, виявляло інтерес в залученні до управління активами, які знаходяться відповідно у віданні АРМА. І це справді може бути конфліктом інтересів.

Крім того зазначений пан Солодкий Роман Володимирович є також у складі Ради громадського контролю АРМА.

Тому, колеги, пропозиція власне... Колеги, я пропоную комітету визначитися, чи ми будемо запрошувати цю людину для відповідно співбесіди. Я можу вам сказати, що моя особиста позиція буде така, що я не буду підтримувати це рішення.

Дивіться, я пропоную комітету визначитися. Моя особиста позиція: я не підтримую запрошення цього кандидата для участі в співбесідах.

(Загальна дискусія)

Давайте тоді просто ухвалимо це рішення комітету.

СЛАВИЦЬКА А.К. Давайте на голосування поставимо вашу пропозицію.

ГОЛОВУЮЧА. Я це і пропоную.

СЛАВИЦЬКА А.К. Вашу пропозицію поставити на голосування.

БУРМІЧ А.П. Два порушення: і невчасно, і є конфлікт інтересів. Які питання ще?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді я прошу колег по комітету визначитися щодо того, хто підтримує запрошення Солодкого Романа Володимировича для співбесідах і відповідно допущення його до подальшого відбору.

СОРОЧИК Ю.Ю. Мабуть, давайте краще тих кого ми допускаємо всіх.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте по цьому одному визначимося, Юрій Юрійович.

Колеги, ще раз, хто підтримує запрошення пана Солодкого Романа Володимировича для участі в співбесідах і відповідно таким чином допущення до подальшої участі у відборі членів конкурсної комісії для обрання Голови АРМА.

Колеги, хто підтримує?

ІВАНІСОВ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Романе, з усією повагою, я не буду це ще раз повторювати.

ІВАНІСОВ Р.В. Хто за те, щоб не запрошувати?

ГОЛОВУЮЧА. Хто за те, щоби запрошувати? Хто проти того, колеги, щоби запрошувати пана Солодкого? Хто утримався?

Відповідно ми маємо рішення комітету, в результаті якого пан Солодкий не допущений до подальшої участі у відборі.

Колеги, щодо решти колег, в нас є вісім кандидатів: Берзін Павло Сергійович, Леонтович Олексій Андрійович, Минаєв Дмитро Дмитрович, Петльований В'ячеслав Борисович, Фролов Володимир Миколайович, Шевчук Людмила Афанасіївна, Бойко Тарас Орестович і Іваненко Михайло

Анатолійович. Яких є пропозиція завтра запросити для відповідно співбесіди із членами комітету. Так, колеги?

Хто за такий варіант рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, я одразу мушу сказати, що ми маємо також з'ясувати: чи Фролов Володимир Миколайович не є помічником на громадських засадах нашого колеги пана Віктора Чорного. Чи це той самий Фролов Володимир Миколайович? Ми маємо в нього з'ясувати, я просто фіксую, що ми маємо це з'ясувати, бо прізвище, ім'я, по батькові співпадають.

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасія Олегівна, можна, будь ласка? 2681, я можу вас попросити, щоби ви поставили зараз на обговорення?

ГОЛОВУЮЧА. 2681?

ІВАНІСОВ Р.В. Так, будь ласка, це дуже корупційні ризики має законопроект. Я написав листа, а ви його все одно із зауваженнями...

ГОЛОВУЮЧА. Зараз, у нас це питання є, до речі, в порядку денному, ми просто традиційно встигаємо розглянути тільки законопроекти, які...

ІВАНІСОВ Р.В. Анастасіє Олегівно, він іде після...

ГОЛОВУЮЧА. Я ж кажу, що він включений в порядок денний комітету, тому зауваження щодо того, що ми все ніяк, мені здається Романе, як мінімум невиправдане.

ІВАНІСОВ Р.В. Що не виправдане?

ГОЛОВУЮЧА. Ви кажете, що ми ніяк не можемо його винести на засідання комітету. Воно включено в порядок денний засідання комітету.

ІВАНІСОВ Р.В. Ні, я хочу його поміняти місцями, я бачу що воно включене. Я бачу, що ми вже майже закінчуємо, а я це все готував.

ГОЛОВУЮЧА. Сьогодні, сьогодні.

Колеги, ми можемо розглянути цей законопроект. Колеги, у нас є цей законопроект в нашому порядку денному. Внесення змін до деяких законодавчих актів (щодо окремих питань діяльності професійних спілок).

Тут скорочуються повноваження профспілок щодо контролю за роботодавцем у сфері пенсійного забезпечення, оздоровлення, надання соціальних послуг.

І у нас, Романе, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Але я так бачу, що у вас інша позиція? Будь ласка, в мікрофон, прошу.

ІВАНІСОВ Р.В. Шановні колеги! По-перше, що я хочу сказати про цей законопроект, він сто відсотків містить корупційні ризики і є висновок ГНЕУ на 7 сторінках, про що він каже.

І якщо дозволите, я коротенько підготувався. Тобто за результатами розгляду проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань діяльності професійний спілок (реєстраційний номер 2681) (від 27.12.2019 року) вважаю за необхідне повідомити наступне.

Законопроект звужує права профспілкових організацій, які гарантовані Конституцією України, законами та чинними для України міжнародними актами. Зазначені розширені дискреційні повноваження органів влади створюють можливості для зловживання наданими їм повноваженнями, створює юридичну невизначеність у національному законодавстві.

Як зазначив Комітет з питань соціальної політики, законопроект потребує експертизи Міжнародної організації праці, яка на момент прийняття цим комітетом рішення проведена не була. Поспішність у прийнятті цим комітетом рішення щодо прийняття проекту Закону номер 2681 у першому читанні створює постійний конфлікт інтересів держави Україна з міжнародними зобов'язаннями, яка після ратифікації становить частину національного законодавства, частина перша "Ратифікація" встановлює в частині "Національного законодавства" в статті 19 Закону України "Про міжнародні договори України".

Проект Закону номер 2681 має значну соціальну чутливість про що свідчить електронна петиція Третякова Павла Олександровича з проханням-вимогою на розгляд законопроекту 2681, як такий що порушує та обмежує права профспілок України, що набрала понад 25000 підписів та не була врахована по факту Комітетом з питань соціальної політики. Звернення з регіонів в тому числі і мого одномандатного округу № 153.

Варто звернути увагу, що законопроект вважають таким, що потребує доопрацювання: Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради України, Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України, Міністерство юстиції України, Спільний представницький орган профспілок і Спільний представницький орган роботодавців.

Прийняття законопроекту в запропонованій редакції має високий потенціал протестної активності у суспільстві і може зашкодити міжнародним інтересам України.

Тому я вважаю, що він містить корупційні ризики, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧА. Романе, є пропозиція, якщо можна, наступного характеру. Ви озвучили загальні зауваження до законопроекту. У нас зазвичай є практика така, що ми намагаємося ідентифікувати конкретну норму, яка: або а) не відповідає конкретній нормі, або б) створює конкретні ризики у вчиненні корупційних злочинів.

ІВАНІСОВ Р.В. Враховуючи викладене, вважаю за необхідне визнати проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо окремих питань діяльності професійних спілок) (реєстраційний номер 2681) (від 27.12.2019 року) таким що містить корупційні ризики та не може бути прийнятий в першому читанні.

Звернутися до Голови Верховної Ради України Дмитра Разумкова щодо неприпустимості, в порушення Регламенту Верховної Ради України, розгляду парламентом законопроектів без антикорупційного висновку, який є обов'язковим.

А стосовно вашого запитання, "зазначене розширює дискреційні повноваження органів влади і створює можливості для зловживання наданими їм повноваженнями..."

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошу, а що "зазначене"?

ІВАНІСОВ Р.М. "Зазначене розширює".

МОШЕНЕЦЬ О.В. Вище воно там.

ІВАНІСОВ Р.В. "Законопроект звужує права профспілкових організацій, які гарантовані Конституцією України, законами та чинними для України міжнародними актами".

БУРМІЧ А.П. Протиричить Конституції.

ГОЛОВУЮЧА. Антоніна Керимівна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Так, насправді, якщо ми ознайомимося попередньо з висновками Головного науково-експертного управління, там в принципі зазначається, яка стаття цього проекту закону суперечить Основному Закону – Конституції.

Зокрема, стаття 1, що "на підприємстві не може бути більше двох первинних профспілкових організацій", суперечить статті 36 Конституції.

Далі: "Визнання майна профспілок і їх об'єднань колишнього УРСР, розташованого на території України, та яке станом на 24 серпня перебувало в їх віданні, не узгоджується з Положеннями 41 Конституції згідно з якою примусове відчуження..."

Насправді тут дуже такий розгалужений перелік норм Конституції, який порушує цей проект закону. І за нашою усталеною практикою, власне, ми завжди... І тут ще зазначається про директиви ЄС, яким також не відповідає цей проект закону. І за нашою усталеною практикою, якщо законопроект суперечить Конституції, ми визнавали його таким, що містить корупціогенні ризики.

ІВАНІСОВ Р.В. Сім сторінок висновок ГЕНУ. Сім сторінок.

СЛАВИЦЬКА А.К. Це не найбільший висновок ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧА. Це не найбільший і не найменший висновок ГНЕУ.

СЛАВИЦЬКА А.К. Але там є конкретно, по конкретним статтям.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, в мене така пропозиція, якщо можна щодо цього законопроекту. Його знову ж таки немає в порядку денному на цей пленарний тиждень, давайте ми включимо його на наступне засідання комітету, запросимо автора, якщо ми не отримаємо відповіді на наші питання...

СЛАВИЦЬКА А.К. Зміст же не зміниться в контексті суперечності Основному Закону.

ГОЛОВУЮЧА. Ми отримаємо відповідь на наше питання і можемо його...

_____. *(Не чути)*

_____. Сьогодні автор висказувався з трибуни, ми його всі слухали, а попередні три дні назад теж слухали.

ГОЛОВУЮЧА. Гаразд. Колеги, але я тоді дуже прошу вас під стенограму озвучити, в чому саме є невідповідність Конституції, яким стаття, які конкретні норми створюють корупційні ризики для того, щоб ми потім могли це коректно відобразити в рішенні комітету. Гаразд?

У нас має бути рішення. Романе, просто скажіть конкретно.

Можна чітко сказати, в якій статті Конституції, що не відповідає, і в якій саме нормі є ризик для вчинення корупційних правопорушень?

Ми завжди це під стенограму, Романе, говоримо для того, щоб всі розуміли за що голосують і був коректний потім підготовлений висновок комітету за результатами розгляду на засіданні.

_____. Так, Антоніна Керимівна зачитала, яким статтям Конституції, він не відповідає.

СЛАВИЦЬКА А.К. Частина третя статті 11 закону щодо збільшення кількості первинних профспілкових організацій з двох до трьох для набуття профспілковою статусу місцевої. Таке положення вже було визнано Конституційним Судом таким, що не відповідає статті 36 Конституції України. Далі зазначається, що визнання майна профспілок, їх об'єднань

колишнього УРСР, розташовано на території України, та яке станом на 24 серпня 91-го року перебувало у їх віданні, володінні, користуванні державним майном, не узгоджується з положенням статті 41, згідно з якою примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності.

ГОЛОВУЮЧА. Питання щодо визнання права власності у нас в проекті висновку за результатами антикорупційної експертизи також відображено. Також звертають нашу увагу на те, що просто автоматично сказати, що майно визнається, може бути не дуже хорошим підходом, тому що чіткого переліку, власне, наскільки принаймні нам відомо, немає.

ІВАНІСОВ Р.В. Тут я з вашого дозволу, в новій редакції частини шість статті 20 закону визначається, що профспілка, до складу якої входять особи, які відносяться до керівного персоналу підприємств, установ і організацій, не може виступати представником працівників у колективних переговорах. Проте вважаємо, що вказане положення не відповідає статті 36 Конституції України, за якою всі профспілки мають рівні права.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. А в чому тут порушення норми щодо рівності осіб професійності спілок? Той факт, що професійна спілка не може представляти...

Роман зачитував норму законопроекту, відповідно до якої не може профспілка представляти працівників у колективних спорах, і сказав, що це не відповідає...

ІВАНІСОВ Р.В. Вказане положення не відповідає статті 36 Конституції України, за якою всі профспілки мають рівні права.

_____. У мене є пропозиція, Романо, у нас завтра буде засідання комітету, і може ви, там опрацюєте з секретаріатом, з помічниками більш детально, щоб проект рішення відповідав тій формі усталеній, який ми ухвалюємо.

ГОЛОВУЮЧА. Давайте так зробимо. І запросимо давайте на завтра запросимо, Романе, якщо є така необхідність.

Гаразд, колеги? Просто давайте у нас буде практика, що ми чітко фіксуємо у наших рішеннях, в чому ми вбачаємо корупційні ризики, щоб це було не належному рівні.

Колеги, давайте цей законопроект розглянемо завтра на засіданні комітету. Гаразд? І запросимо...

Прошу?

(Загальна дискусія)

Колеги, давайте на завтрашньому засіданні комітету...

Дякую дуже, колеги. Колеги, ми в принципі вичерпали порядок денний по суті.

У нас є ще пункт "Різне". Ярослав мав намір взяти слово в "Різному", будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я коротенько. 26 червня Генеральна прокуратура України закрила справу про ймовірне розкрадання одного-двох мільярдів гривень VAB Банку, власник якого є Олег Бахматюк. Спеціалізована антикорупційна прокуратура має іншу позицію стосовно цього.

Є пропозиція просто запросити одну й іншу сторону в цілях депутатського контролю до нас на комітет, щоб заслухати позиції і зрозуміти, тому що є питання від виборців. Тобто сума серйозна, чи тут були зловживання чи ні? Так, щоб була позиція як Генеральної прокуратури, так і Спеціалізованої антикорупційної.

ГОЛОВУЮЧА. Так, Олександрє.

ТКАЧЕНКО О.М. А є постанова про закриття справи, щоб вивчити більш предметно? Так, про закриття провадження.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, це повідомлення, яке навіть було оприлюднене на офіційному веб-сайті Офісу Генерального прокурора, якщо я не помиляюсь. І було пояснення щодо того, що справа була закрита на підставі

рішення Печерського суду, яке наразі оскаржується у Вищому антикорупційному суді.

ТКАЧЕНКО О.М. Ні, хвилиночку. Я навіщо задав це запитання – щоб більш предметно вивчити підстави для закриття провадження. І щоб, можливо, якісь будуть запитання, щоб більш предметно обговорювати.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. Маленьке пояснення. У нас НАБУ не входить ні до якої гілки влади. Ви знаєте, ми всі знаємо, да? Ми створили таку організацію, ні до виконавчої, ні до законодавчої, ні до судової, воно десь так.

Згідно до Конституції обов'язкові виконання Конституційного Суду є ті, хто входить до якоїсь виконавчої гілки, які вони вважаються українськими. НАБУ у нас не українське, воно невідомо чи є і яке. І зараз ми будемо створювати ще розвідку і інші органи, які теж будуть не наші. Розумієте? Тому Конституція їх не стосується. Це ми такі поробили закони, які сьогодні не працюють. Конституція не працює.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Анатолію, я прошу, а по суті пропозиції Ярослава?

ЮРЧИШИН Я.Р. Анатолій, там трошки про інше, пропозиція, власне, розібратися в цій справі, матеріали, які типу доступні для вивчення, ми зберемо, розішлемо комітету перед тим засіданням. Чи є як би застереження? От просто є пропозиція підтримати і тоді звернутися до секретаріату, щоб одне з наступних засідань провести таке.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, тоді пропозиція, я так розумію така: звернутися до Офісу Генерального прокурора і Спеціалізованої антикорупційної прокуратури щодо надання комітету роз'яснень щодо підстав закриття кримінального провадження стосовно ймовірного розкрадання коштів рефінансування "Дельта Банку". Да, колеги? І запросити відповідно представників згаданих органів на одне із ближчих засідань комітету. Реалістично, колеги, це наступний тиждень, тому що на цьому тижні ми зарезервували собі час для роботи по АРМА.

Да, колеги, тоді хто за таке рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наче це все. Дякую засідання закрите.

Наступне засідання завтра об 14:30. До зустрічі, колеги.