СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

16 червня 2020 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в нас є кворум, ми можемо починати засідання комітету. Дякую дуже.

У вас є проект порядку денного. Ми маємо сьогодні три блоки питань. Перше, 3348 законопроект (друге читання). Законопроекти в порядку антикорупційної експертизи. І пункт "Різне", в ньому в мене буде питання щодо роз'яснення комітету по фінансуванню політичних партій. Ми декілька засідань тому розглядали, отримали висновок Міністерства фінансів. В принципі, я буду пропонувати затвердити наше роз'яснення. Але це питання вже для "Різного".

Чи є в когось ще пропозиції до порядку денного, колеги?

Тоді пропозиція, порядок денний затвердити за основу та в цілому.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, тоді законопроект 3348 (друге читання). Ви маєте всі порівняльну таблицю. Було подано до законопроекту 14 поправок. Мені здається, це найменша кількість поправок, яку бачив комітет. Є тоді пропозиція оперативно пройтися по поправкам і відповідно мати редакцію для другого читання.

Отже, колеги, поправка номер 1 нашого колеги Антона Полякова, яка пропонує виключити норму першого читання щодо права Антикорупційного суду управляти об'єктами державної власності, що належать до сфери його управління.

Антоне, чесно кажучи, я не зовсім розумію мотивацію поправки. Поправка має… Точніше, норма щодо надання Вищому антикорупційному суду права управляти об'єктами державної власності, що належать до сфери його управління, це технічна норма. Міністерство юстиції прямо наполягало

на тому, що ця технічна норма має бути на рівні закону. І мета її дуже проста. Станом на зараз приміщення є в управлінні Державної судової адміністрації. Кошти є в управлінні антикорупційного суду. І в таких умовах кошти і приміщення не можуть знайти один одного для того, щоби зробився ремонт, наприклад. Відповідно це питання треба врегулювати.

З огляду на це я би пропонувала, колеги, поправку Антона Полякова відхилити.

Антоне, можливо, у вас є мотивація до вашої поправки, яку я не зрозуміла.

ПОЛЯКОВ А.Е. Я гадаю, що робіть, як хочете. Я просто на підтвердження в залі попрошу її поставити да і все. Яка різниця? Все одно ви ж вирішуєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Колеги, тоді я буду просити відхилити цю поправку. Відповідно я маю поставити просто на підтвердження зараз. Якщо вона не набирає голосів, відповідно поправка не підтримана.

Отже, колеги, хто за те, щоби врахувати поправку Антона Полякова? Один. Проти? Утримався?

Колеги, поправка не підтримана, лишається редакція першого читання.

Поправка номер 2 наших колег Олександра Ткаченка, Антоніни Славицької та Івана Шинкаренка. Пропонується фактично наступну редакцію зробити щодо строку повноважень слідчих суддів: передбачити, що слідчі судді обираються на строк не більше двох років, і можуть бути переобрані повторно з особистої добровільної згоди судді.

У мене тут питання, Олександре. "Особиста добровільна згода", вона стосується переобрання по цій конструкції норми?

ТКАЧЕНКО О.М. Так, так. Саме і переобрання, і обрання перший раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропозиція. Цю поправку врахувати. Да, колеги, мені здається, це компромісна редакція. Єдине, що нам, звичайно, буде складно пояснити, чому два роки, а не три роки, так, як в Законі про

судоустрій. Але якщо це той компроміс, який прийнятний, то я в принципі… я підтримую.

Тоді, колеги, поправку номер 2 пропозиція є підтримати, колеги. Хто за те, щоби підтримати? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна, колеги. Наступна правка номер 3 також Антона Полякова, і вона говорить про те, щоби виключити норму по слідчим суддям. Колеги, на цю поправку є пропозиція відхилити, бо ми щойно, власне, компромісну редакцію комітету зробили до відповідної норми. *(Шум у залі)*

Колеги, щойно зробили компромісну редакцію по цій нормі, врахувавши поправку номер 2. Тоді є пропозиція поправку номер 3 відхилити, колеги.

_____. А как будет окончательная тогда…

ГОЛОВУЮЧИЙ. По редакції 2 поправки. "Слідчі судді обираються на строк до 2 років і можуть бути переобрані повторно з особистої добровільної згоди судді". Це те, що щойно підтримав комітет.

_____. То есть, у меня было 3, а вы сделали 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В діючій редакції "1 рік", в Законі про судоустрій – 3. А ми зробили 2. Так не достанься же ты никому.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, цього не має, можуть бути переобрані повторно. Там буде поправка наступна, можемо її обговорювати. Але, мені здається…

_____. Они все равно неодинаковые…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не зрозуміла питання. Они?

_____. 2-я и 3 правки, они могут рассматриваться отдельно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони взаємовиключні.

Дивіться, колеги, мета законопроекту була врегулювати питання строку повноважень слідчих суддів. Щойно комітет зійшовся на тому, що компромісна редакція може бути "на строк до 2 років, не більше 2 років, з можливістю переобрання повторно з особистої добровільної згоди".

Відповідно, колеги, пропозиція поправку 3 відхилити, оскільки комітет щойно визначився по компромісній редакції норми, заради якої ми обговорюємо цей законопроект.

Але, колеги, я можу поставити на врахування поправку пана Антона. Якщо не набере голосів, лишиться 2 поправка, так, як щойно компромісну редакцію комітет затвердив. Так?

_____. Залишається "3 роки" і "добровільна згода на переобрання"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Антон лишає редакцію чинну закону – "1 рік". Оцю проблемну редакцію, яка…

_____. Было "3", а делаем "2".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не було "3"! "3" – ніколи не було. Пане Антоне, будь ласка, увімкніть мікрофон.

_____. Зараз 1 рік.

_____. Законопроект …..… на "3 роки" змінити, а ми зійшлися на "2 роки". От тільки що поправку Олександра Ткаченка проголосували.

_____. Просто у мене тексту законопроекту під рукою нема, зараз відкрию. У мене в обґрунтуванні йдеться: в редакції проекту "з числа суддів вищого Антикорупційного суду обираються слідчі судді на строк не більше 3 років і можуть бути переобрані повторно". На відміну від запропонованої в чинній редакції вказаної норми, визначено, що "слідчі судді обираються з числа суддів цього суду строком на 1 рік без права переобрання слідчим суддею два роки поспіль". Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

_____. Враховуючи завдання ВАКС, яке полягає у захисті особи, суспільства та держави від корупційних пов'язаних з ним злочинів та судового контролю за досудовим розслідуванням цих злочинів, дотриманням прав, свобод, інтересів, кримінального провадження, а також вирішення питання про визнання необґрунтованими актів та їх стягнення у дохід

держави у випадках, передбачених законом, у порядку цивільного судочинства держава задля додаткового гарантування, неупередженості слідчих суддів обмежила строк, протягом якого судді Вищого антикорупційного суду повинні виконувати ці повноваження. Що, на мій погляд, є цілком виправданими.

Скажіть, якщо 2 правку ми підтримали, як вона, кінцева редакція, буде тоді, без повторного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як я вже сказала, редакція з урахуванням другої поправки буде звучати наступним чином: "Слідчі судді обираються на строк не більше 2 років і можуть бути переобрані повторно з особистої і добровільної згоди судді".

У зв'язку з цим пропозиція поправку 3 відхилити, колеги.

Хто за те, щоб відхилити 3 поправку? Відхилити. Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка 4 також щодо строку повноважень слідчих суддів. Пропонується замінити норму на наступну: "на строк не більше 3 років без права переобрання слідчим суддею 2 роки поспіль".

Мені здається, колеги, що це норма, яка потенційно може створювати таку саму проблему, як ми маємо зараз: заборона переобирати на строк 2 роки поспіль. Насправді, може призвести до того, що у якийсь момент Антикорупційний суд через ці заборони не зможе сформувати колегії для розгляду нових справ, які надходять, з урахуванням заборони на участь у розгляді справи по суті судді, який виконував повноваження слідчого судді у тій саме справі.

З огляду на це, пропозиція, колеги, поправку 4 відхилити. І ми визначилися компромісною редакцією вже, тому, думаю, можна далі не обговорювати. Да, колеги? Пропозиція, поправку 4 відхилити.

Хто за те, щоб відхилити? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна пропозиція 5-а стосується того, щоб виключити пункт 3 розділу І законопроекту, а саме виключити зміни до статті 7 Закону про

антикорупційний суд, де йдеться про спеціальні вимоги до кандидатів на посаду судді Вищого антикорупційного суду.

І 6 поправка аналогічна.

Колеги, 5, 6 поправки є пропозиція врахувати, тим паче, що ми комітетом в рішенні до першого читання вже обговорили це питання і вирішили, що ці пункти законопроекту мають бути виключені.

Тоді пропоную по 5-й і 6-й одночасно визначатися – 5-у, 6-у врахувати.

Колеги, хто за те, щоб врахувати? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка. Колеги, наступна поправка 7, 8, 9. Колеги, дивіться, я пропоную насправді далі поправки з 7-ї по 14-у виключити. Чому? Тому що це поправки, які стосуються пункту 3 розділу І законопроекту, який ми повністю виключили із законопроекту, колеги, повністю. Відповідно є пропозиція поправки часткові до цього виключеного пункту логічно також виключити.

Тому, колеги, пропозиція: поправки з 7 по 14, з 7-ї по 14-у відхилити. Да? Колеги, хто за те, щоб із 7-ї по 14-у – відхилити? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, тепер хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді Україні ухвалити законопроект 3348 у другому читанні в редакції, запропонованій нами щойно, відповідно до порівняльної таблиці, і, з вашого дозволу, доручити мені представляти законопроект на пленарному засіданні Верховної Ради України? Да, колеги?

Хто – за?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В другому читанні і в цілому. Да, ми ж із таблицю затверджуємо, фактично таблицю. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, 10 хвилин – на порівняльну таблицю, мені здається, це наш особистий рекорд. Дякую дуже, колеги.

Тоді, колеги, пропозиція перейти до законопроектів, які ми розглядаємо в порядку антикорупційної експертизи. Деякі з них, щоправда, ми вже розглянули сьогодні в залі, але будемо тоді рухатися по тим, що не розглянули.

Колеги, перший законопроект у нас на розгляді… Колеги, законопроект 3368: внесення змін до Цивільно-процесуального кодексу щодо скорочення строків розгляду справ, пов'язаних із захистом прав дітей, та вдосконалення порядку розгляду справ окремого провадження.

Фактично законопроект пропонує встановити граничні строки, в межах яких суд зобов'язаний розглянути справи щодо позбавлення батьківських прав і щодо усиновлення. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів.

Колеги… 3386. Колеги, і я також буду просити підтримати цей законопроект, тому що фактично станом на зараз в системі державного піклування про дітей, позбавлених піклування батьківського, 90 відсотків дітей є діти, щодо яких батьки не позбавлені батьківських прав, ці діти, долі яких не можна відповідно вирішити через усиновлення, які не можуть потрапити в нові родини, в тому числі тому, що справи щодо позбавлення батьківських прав в суді розглядаються в такі надмірні строки або не розглядаються взагалі, що це просто не дає можливості говорити про захист прав дитини.

Колеги, тоді чи будуть ще якісь коментарі щодо цього законопроекту?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як його може не бути в системі?

(Загальна дискусія)

3386. Я перепрошую, якщо я помилилася, колеги. 3386. Ну, колеги, у мене лежить порядок денний проект, який ми затверджували там.

А як таке могло статися?

(Загальна дискусія)

Колеги, ми можемо розглядати цей законопроект?

Добре. Колеги, по суті, по змісту законопроекту є якісь коментарі? Я перепрошую, якщо якісь технічні якісь незручності відбулися.

Тоді, колеги, пропозиція законопроект 3386 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги… Колеги, наступний законопроект 3060: внесення змін до Податкового кодексу щодо підтримки та підвищення міжнародної конкурентоспроможності галузі відео- та кіновиробництва. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів.

Колеги, є…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3060.

Чи є коментарі щодо цього законопроекту, чи маємо обговорювати? 3060, зміни до Податкового кодексу України.

(Загальна дискусія)

Колеги, а чому… Перепрошую, секретаріат, підкажіть мені, будь ласка.

(Загальна дискусія)

А як так може бути?

(Загальна дискусія)

Колеги, ну, в проекті порядку денного, який я скидала в нашу внутрішню комунікацію, ці законопроекти є.

(Загальна дискусія)

Колеги, які тоді пропозиції? Бо в тому порядку денному, який я скидала, законопроекти є. Да, той останній порядок денний, який я скидала, ми його уточнювали, в тому числі за результатами погоджувальної, пам'ятаєте, як ми з вами і домовлялися попередньо. Але і в тому і в тому варіантах ці два законопроекти є, бо я іду, ну, чітко по тому проекту порядку

денного, який скидали. Колеги, можливо, просто є сенс дати можливість зараз відкрити законопроект, чи як ми будемо працювати?

(Загальна дискусія)

Тобто довіра є, але "Довіри" нема.

_____. Тут дуже маленька порівняльна таблиця по 3060...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, звільняються від оподаткування ПДВ в Україні експорт послуг із виробництва компонування відеофільмів, кінофільмів, анімаційних, мультиплікаційних фільмів і далі по тексту. Від ПДВ в Україні експорт послуг з виробництва, отак. Тут ще є Железняк Ярослав.

(Загальна дискусія)

Колеги, давайте коректно, я вас благаю.

(Загальна дискусія)

Да, будь ласка. Якого характеру?

Я боюся, що методологія проведення антикорупційної експертизи законопроектів не включає можливості визнати законопроекти будь-кого з колег автоматично такими, що містять корупційні ризики, на щастя. Ні, на щастя, ми аналізуємо по суті.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це, я так розумію, це загальний підхід податкового кодексу.

_____. Фінансово-економічного обґрунтування та пропозицій щодо скорочення витрат бюджету з огляду на те, що ми будемо мати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо додати зауваження щодо необхідності додання фінансово-економічного обґрунтування.

(Загальна дискусія)

СОРОЧИК Ю.Ю. І популяризація іміджу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ви пам'ятаєте, як знімали рекламу іноземці на Майдані, і потім, власне, Майдан як елемент в рекламі допомагав

популяризації України в світі? Це практика дуже багатьох країн, які розвиваються, особливо розвивають туристичну галузь. Вони знімають, власне, податкові навантаження, щоб люди їхали сюди, знімали фільми, там "Зоряні війни" і тому подібне, рекламу. Тобто, щоби популяризувати, зокрема, країни. Ідея закону – в цьому. І, насправді, надзвичайних надходжень до бюджету в цьому не було, але повністю погоджуюся з тим, щоби наголосити як зауваження про потреби надання фінансових…

ГОЛОВУЮЧИЙ. І загалом, колеги, якщо дуже грубо і спрощено, то ідею цього законопроекту можна порівняти з інструментом так званим такс-фрі. Якщо ви щось купуєте, не будучи податковим резидентом країни, в якій ви це купуєте, і призначення цього товару є експортне, ви маєте можливість не платити податок на додану вартість.

Пане Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Ну, да, я думаю, що так, як ви кажете, такс-фрі. Це я вбачаю, що це просто іноземні компанії тут будуть знімати свої фільми і будуть безкоштовно їх вивозити за кордон для того, щоб у себе крутити і не платити податки. Оця вся… Тут немає ніякої популяризації, нема ніякої реклами для туристів, все інше. Тут просто дешева робоча сила і ухилення від податків нерезидента. І все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо тільки про ПДВ, колеги, ми говоримо тільки про ПДВ. Все решта…

БУРМІЧ А.П. …вироблений пункт, якщо піде за кордон, він сплачує ПДВ, потім йому ПДВ повертають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так навіщо така складна адміністративна процедура для держави, якщо ми все одно потім повертаємо?

БУРМІЧ А.П. Що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви кажете, повертаємо ПДВ.

БУРМІЧ А.П. Звичайно. Тому що люба експортна продукція – ПДВ повертається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно.

БУРМІЧ А.П. Але через якийсь час, ці гроші працюють в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз.

Пане Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Це взагалі не стосується теми цього закону. Пан Анатолій, напевно, не розібрався. Бо логічно, що ми не змогли якісно опрацювати цей законопроект. Тут суть іде в тому, що якщо в країні знімається частина блокбастеру, як, умовно кажучи, "Війна престолів", популяризує туризм. Тому що люди їдуть дивитися зараз в Хорватію, в інші Балканські країни і привозять гроші. Грошей ви з цього не маєте в принципі. Ви зволікаєте людей знімати тут, даючи їм певні пільги, їм не треба двічі платити, вони і так платять в своїй країні, де вони наймають робочу силу, де вони наймають акторів не в Україні, вони і так платять.

Це трошки про інше ви говорите. Тут немає ніяких схем уникнення, ми не по схемах. Це, я розумію, що ви намагаєтеся знайти, де тут гроші, а воно по-іншому працює. Ми не намагаємося створювати схеми, ми їх навпаки ліквідуємо.

Так от це популяризація. І тому я пропоную все-таки підтримати із зауваженнями, які були надані. Просто давайте не будемо вигадувати, а давайте будемо говорити про конкретні речі: є корупційні ризики. Обов'язково…

БУРМІЧ А.П. Це так, як давальницька сировина, залежно від…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція висновок: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І є пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженням щодо необхідності надання фінансово-економічного обґрунтування відповідно до статті, якщо я не помиляюся, 91 Регламенту Верховної Ради України.

Хто за такий проект висновку? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, ми планували розглядати законопроект 3612 щодо народовладдя через всеукраїнський референдум. Але, колеги, ми, сьогодні тільки скорочували строки подання альтернативних законопроектів. Є пропозиція дочекатись альтернативних законопроектів і розглядати всі разом. Не розглядати всеукраїнський референдум на цьому засіданні комітету. Тим паче, це точно не той законопроект, колеги, які не бачили порядок денний, можуть швидко прогортати.

_____. А він в четвер не буде виноситися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На четвер виносити його, ми тільки скоротили строки.

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, в порядку денному.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І скоротили строки надання альтернативних законопроектів.

СОРОЧИК Ю.Ю. І він стоїть вже у порядку денному на четвер, і нас комітет і просив, власне, чому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла, одну секундочку.

_____. Взагалі-то ви правильно кажете, сьогодні скоротили терміни, треба дати людям попрацювати. Але, я думаю, що поступлять так, як завжди поступають. Ми просто винесли в четвер, скоротили сьогодні, а винесли завтра, післязавтра…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні останній день для альтернативних.

Колеги, які будуть пропозиції щодо цього законопроекту?

Дивіться, колеги, може бути два варіанти. Ми можемо сьогодні, ні, дивіться, ще раз, як ми можемо розглядати в залі. Я ще раз відкрила картку законопроекту, колеги, ситуація наступна. Строк для подання альтернативних рахується від дати надання для ознайомлення законопроекту, це 10 червня. З урахуванням скорочення в половину строків подання

альтернативних законопроектів, фактично сьогодні останній день подання альтернативних законопроектів, відповідно теоретично завтра міг би розглянути комітет, післязавтра перше читання.

Колеги, щодо того, що ми робимо на комітеті. Ми можемо розглянути його сьогодні, можемо подивитися, чи будуть альтернативні законопроекти, і зустрітися заради цього завтра. Які будуть, колеги, думки?

_____. Ми завтра все одно зустрічаємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Була пропозиція завтра не зустрічатися на засіданні комітету.

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Тоді швиденько проведемо.

_____. Є пропозиція розглянути зараз… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Колеги, ми готові обговорювати цей законопроект? Я зі свого боку готова.

_____. Зробили так, що альтернативного не буде. Як завжди…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, я готова розглядати.

Пане Анатолій, мене не можна звинуватити в тому, що я називаю чорне білим.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, вибачте, але ви правильно почали, спочатку ви почали дуже правильно, про те, що 14 днів чекати альтернативний. Але він зареєстрований 10-го, а сьогодні прийняли рішення, що скоротити, люди може хотіли на п'ятницю подати альтернативний і вони не встигають, їх обрізали. Незрозуміло, чому це так. Це одне питання.

А друге питання. Наша фракція подавала ще 5 березня про народовладдя і взагалі, якщо дивитися в суть і в Регламент, то цей повинен бути альтернативний до нашого, до того, який готували Німченко, Рабінович і Медведчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми обговорювали цей законопроект, пане Анатолію, ваш законопроект.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тут трішки інше.

БУРМІЧ А.П. Він не трішки інше, просто змінили назву і все.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я підтримую пана Анатолія, насправді ми маємо прецедент, коли при наявності де-факто альтернативного законопроекту реєструють не як альтернативний, посилаючись лише на зміну назви. Це застереження до, власне, Апарату, а не до нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. …комітет, не маємо до цього ніякого стосунку, вважаю.

БУРМІЧ А.П. Ми то не маємо, правильно, але ми не можемо і до цього альтернативний зараз виставити із-за того, що скоротили термін, ну, там шахматисти, зрозуміло, нормальні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, по суті законопроекту 3612. Чи є коментарі чи зауваження?

БУРМІЧ А.П. Якщо по суті, то коментарі дуже прості. Ми сьогодні обговорювали його, цей законопроект якраз на фракції. Ми із-за цього і затрималися.

Питання в тому, що він є фактично приблизно таким по суті, як ми голосували про Закон про імпічмент Президента. Тут ніякого народовладдя немає, це тільки він має назву. І ми як фракція за нього голосувати, звичайно не будемо, незалежно від того, що ми за народовладдя, тому що в ньому немає його абсолютно. Тут можна тільки виносити одне питання, і кількість людей... зовсім, да, зовсім такий, який не відповідає суті народовладдя і таке інше. Це, я кажу, так, це виконання Президентом для людей про те, що він хотів внести Закон про народовладдя, але в цьому законопроекті його немає.

Дякую. І метод його внесення взагалі… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Антоне, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Я повністю погоджуюся з Анатолієм Петровичем. І просто, що часу дуже мало було, але я попросив людей, щоб розписали всі бюрократичні процедури, які вказані, там же 160, по-моєму, сторінок, – які працюють на виборах дуже багато років і не на одних виборах. Але те, що

мені повідомили, там дуже складна процедура, і нереально без адмінресурсу, а значить, це вже не народовладдя, провести жоден референдум. І щось мені здається, що ми скоро не побачимо референдум, а навіщо тоді, куди ми біжимо? Просто якийсь інформаційний супровід створити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, з усією повагою, давайте, будь ласка, фахово підійдемо до змісту законопроекту.

Пані Ірино, Володимир, якщо можна, тримав руку, і потім ви. Да, Володимир.

КАБАЧЕНКО В.В. Також на фракції розглядався цей законопроект. В мене тут виписано дуже багато недоліків, стосовно предмету відання нашого комітету виключно зачитаю.

Позбавлення права громадян приймати нову Конституцію на всеукраїнському референдумі, що є порушенням статті 5 Конституції України, якою передбачено, що народ є носієм суверенітету, єдиним джерелом влади в Україні. І стосовно цього предмету Конституційний Суд України вже звертав увагу, рішення № 60-П/2005 від 5 жовтня 2005 року.

Я просто пам'ятаю, що взагалі таке право у нашого комітету, що коли якийсь законопроект не відповідає якійсь статті Конституції, то ми його визнаємо як законопроект, який не відповідає нашій експертизі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Я спробую дуже коротко. Насправді, дійсно, цей закон не про народовладдя, а скоріш про "руїну", який може призвести до федералізації. Але це все загальні політичні тези.

Що стосується конкретики, то, дійсно, ми даємо можливість, розширюємо повноваження, коли на регіональному референдумі можуть скасовуватись в тому числі закони, які ухвалені на загальноукраїнському рівні. Тобто це сто відсотків не відповідає антикорупційному законодавству, тобто дискреція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по пунктам. Пане Володимире, я не зовсім розумію, про яку невідповідність Конституції йдеться. Говориться в законопроекті, що предметом всеукраїнського референдуму може бути питання, зокрема затвердження закону до внесення змін до певних розділів Конституції України,як, власне, це і передбачено Конституцією України.

І, пані Ірино, мені здається, про втрату чинності законом чи окремим його положенням, цей законопроект прямо передбачає, що це предмет всеукраїнського референдуму.

Ярославе, мені здається, ви тримали руку.

ЮРЧИШИНИ Я.Р. Так, я теж погоджуюсь з політичними оцінками, але зараз не буду давати політичну оцінку, а буду говорити про ті ризики, які насправді є.

Перше. Дуже широка дискреція Центральної виборчої комісії при проведенні електронного референдуму. Фактично, як він буде відбуватися, процедура, контроль і тому подібне надано на відкуп Центральній виборчій комісії. Це не є її повноваження, тобто у нас є два виходи: або, власне, як автори презентують паралельно подати відповідний законопроект про проведення електронного референдуму, де це все чітко визначити, і тоді є доцільність розглядати це в комплексі; або доповнити статті діючого законопроекту положеннями про те, як буде відбуватися, власне, електронний референдум. Це достатньо високий ризик, бо дає дискреційні повноваження Центральній виборчій комісії, які на даний момент у неї немає, в тому же час це можна говорити як про зауваження, які можна поправити до другого читання. Але я суто політично, особливо в такому стані, у якому ми зараз є, нехтувати те, що вже зареєстрований Закон про референдум, він не відхилений, він не розглянутий, авторства "Опозиційна платформа - За життя". Як би реєструється альтернативний закон по суті, але він не подається як альтернативний по суті, тут, в принципі, треба давати політичну оцінку, яка не є в межах нашого комітету.

КАБАЧЕНКО В.В. Стосовно вашого зауваження. Малося на увазі, що цим законопроектом не передбачена можливість під час всеукраїнського референдуму приймати нову Конституцію України. Тобто цим законопроектом дозволено вносити зміни в діючу Конституцію, а приймати нову Конституцію цим законом не передбачено і заборонено.

І також я хочу долучитися до своїх колег із "Опозиційна платформа - За життя", "Батьківщина" також на початку у вересні 2019 року подавала законопроект про народовладдя, він станом на сьогодні не був винесений, він зареєстрований, він, до речі, з'явився тільки сьогодні у нашому порядку денному. І тому треба все ж таки цей законопроект авторства Президент роздивлятися як альтернативу до вже зареєстрованих проектів закону, законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пане Володимире, а ви можете мені нагадати статтю Конституції, яка говорить про те, що на референдумі можна прийняти повністю новий текст Конституції? Бо Конституція точно говорить, що зміни до Конституції у певних розділах вносяться всеукраїнським референдумом, але прямої норми про те, що на референдумі приймається текст Конституції, немає в Конституції. Тому тут може бути політична позиція ваша, ви вважаєте, що так має бути, але про невідповідність Конституції тут не йдеться.

КАБАЧЕНКО В.В. Це, звісно, що це дискусійна розмова, і на це питання має відповідати Конституційний Суд… У мене є роз'яснення ……. Я можу сказати номер цього рішення. Ми можемо його разом проаналізувати. …….….. це рішення було прийнято. А все це стосується статті 5 Конституції України, що народ є носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. …чи може народ приймати участь в прийнятті нової Конституції чи не може, точно… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто хотіла звернути увагу на те, що про невідповідність Конституції тут не йдеться, бо такої прямої норми в Конституції немає. Але…

КАБАЧЕНКО В.В. …з точки зору невідповідності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це може бути предмет для дискусії на основному комітеті, мені здається.

Пане Анатолій.

БУРМІЧ А.П. Законопроект забороняє проводити референдум одночасно з черговими та позачерговими загальнодержавними виборами. Чому? Бояться, тому що люди прийдуть, і ускладнюється. Це перше. Тим, що, чому, люди прийшли, можуть провести референдум і вибрати когось і провести референдум заодно. Це є право народу. Забирається таке право.

Друге. Рішення, прийняте на всеукраїнському референдумі, може бути змінено виключно шляхом референдуму не раніше ніч через 3 роки з дня його прийняття. Чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, я перепрошую. Якщо ваша ласка, вибачте, будь ласка, що я перебиваю. Давайте просто триматися предмету відання нашого комітету. Ті питання, які ви ставите, вони, безумовно, заслуговують обговорення, але це не питання у відповідності антикорупційному законодавству і корупційних ризиків. Це точно питання, які має поставити головний комітет. Я згодна з цим питанням, але це не те, що ми можемо оцінювати як антикорупційний комітет.

БУРМІЧ А.П. Саме найцікавіше, що в нашому законопроекті… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Але там було чітке питання по закупівлям, ми не обговорювали питання, на яке має дати відповідь головний комітет.

Антоне, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Там я погоджуюся з паном Ярославом, там, дійсно, є така норма про голосування електронними засобами, які засоби, процедура цього голосування – нічого не прописано. Це теж дуже величезні корупційні

ризики, особливо з тим, як у нас відбуваються вибори, і хто буде обслуговувати, яке програмне забезпечення, і взагалі готові ми до цього чи не готові. І погоджуюся з Анатолієм Петровичем. Тобто може взагалі не розглядати цей законопроект? Тому що навіть ГНЕУ не зробило висновки. Ми не встигли. Я не розумію, куди ми летимо? Знову наприймаємо… І, до речі, місцеві референдуми, скільки я вивчав текст законопроекту, там не передбачені. Тобто тільки загальний всеукраїнський, 3 мільйони підписів, 100 тисяч від кожної області. Тобто це, ну, нереально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ви можете підняти питання щодо доцільності розгляду законопроекту на пленарному засіданні Верховної Ради. Але це не знімає того факту, що ми як комітет маємо зробити нашу експертизу.

ПОЛЯКОВ А.Е. Ну, те, що ми сказали з Ярославом, може, скажімо так, бути фактором виникнення корупційних ризиків? Я вважаю так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тут ішлося про зауваження і про необхідність чітко в тексті законопроекту передбачити процедуру.

ПОЛЯКОВ А.Е. Ні, так у вас такі зауваження, такі подібні зауваження по процедурам, і ось визнали корупційним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, там була зовсім інша історія.

ПОЛЯКОВА А.Е. Тобто у нас якісь подвійні стандарти.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Володимир. Потім пані Вікторія.

КАБАЧЕНКО В.В. Стосовно електронного голосування та опробувань невизначеності. У нас, ще раз, встановлено можливість електронного голосування. Але не встановлено ані механізм, не встановлено механізм та суб'єкт утворення спеціальних дільниць з електронного голосування, суб'єкта складення списку виборців для електронного голосування. Тобто можливість є, а механізм відсутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я розумію логіку, це питання має бути врегульоване окремим законопроектом. Ми можемо зробити зауваження наступного характеру, що необхідно врегулювати питання, пов'язані з

проведення електронного референдуму, або розглядати цей законопроект одночасно із законопроектом щодо електронного референдуму для уникнення ситуації, коли ці правовідносини належним чином не врегульовані на рівні закону.

_____. А він, до речі, проходив основний комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Висновку основного комітету ще немає.

СОРОЧИК Ю.Ю. Завтра.

Ні, ні, вони, власне, і просять наш висновок, тому що вони… Це може і вплинути. Якщо ми зробимо зауваження, може вплинути на їхню думку. Може, й ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Це Комітет правової політики. Наскільки я розумію, там, очевидно, зібралися фахові правники, які дуже добре розуміють, як за цим законом можна маніпулювати таким поняттям, як "всеукраїнський референдум", які речі можна робити. І підстав для маніпуляцій там більше, ніж достатньо: від електронного голосування, яке, справді, не має жодних там перестрахунків до політичної мети, з якою це може бути організовано.

Я не можу, колеги, підтримувати такий законопроект як такий, що не містить суперечності Конституції бодай. Вважаю його дуже ризикованим взагалі для України, яка знаходиться у стані війни, з політичної точки зору, насамперед, також. І думаю, що ну тут парламент мав би зайняти більш однозначну позицію, не ризикувати так, як це може бути у відповідності до цього закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ярослав, будь ласка. Перепрошую. Пан Ярослав, а потім ви, пане Вікторе.

_____. Молодым всегда у нас дорога.

ЮРЧИШИН Я.Р. Перше. Я підтримую застереження, озвучені Вікторією. Навіть Парламентська рада… Парламентська асамблеї Ради

Європи дає чітко рекомендації дуже обережно користуватися таким механізмом, особливо після брексіту.

Чесно кажучи, я би пропонував, у нас є така практика, запросити на засідання авторів для того, щоб зрозуміти: а) терміновість (ну чому ми фактично нівелюємо законодавство); б) чому, власне, знову ж таки терміновість, чому ми це робимо ну от сьогодні на сьогодні. Єдиний нюанс, який мене насторожує, бо якщо завтра профільний комітет, чи ми: а) це встигнемо; б) якщо їх форсують і в четвер винесуть, ну то в принципі наша зустріч може бути беззмістовною. Але тут дуже хотілося би зрозуміти, чому в порушення Регламенту пришвидшено вкидається цей законопроект, не надається можливість пройти по всій процедурі. І, звісно, хотілося би почути представників Офісу Президента для того, щоб зрозуміти логіку таких дій, щоб вони публічно аргументували свою позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, може бути наступна пропозиція: зібратися завтра на 15:30 по цьому конкретному питанню. Наскільки мені відомо, комітети решта з 16-ї, відповідно теоретично у нас мало б бути ці півгодини, які потрібні для того, щоб до нас також міг завітати хтось із представників або суб'єкта законодавчої ініціативи, або авторського колективу.

Завтра середа, перепрошую, 14:30, все правильно, колеги, я забула, що ми не до 15-ї працюємо.

СОРОЧИК Ю.Ю. По цьому законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, да, по цьому законопроекту, чи буде згода зібратися завтра о 14:30?

Пане Вікторе. Вибачте, будь ласка, прошу.

ЧОРНИЙ В.І. В принципі, я вважаю, що ми всі бачимо і нам всім зрозуміло, що рішення не буде по цьому законопроекту у нашому комітеті на підтримку і з приводу того, що відповідає антикорупційному законодавству. Тому, якщо ви вважаєте, що завтра зустрічатися, давайте завтра, але сьогодні я просто хочу, я порахував просто, вже зрозуміло, що ми можемо ще

півгодини говорити про це, але рішення ніякого не буде, щоб ми не втрачали часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тому пропозиція, просто я прошу всіх, хто зараз на засіданні комітету є, підтвердити, що ми завтра зустрічаємося на засіданні комітету по цьому одному питанню і альтернативний, якщо він буде. Колеги. Тоді завтра на 14:30 запрошуємо представників авторського колективу або суб'єкта права законодавчої ініціативи.

Гаразд, колеги, наступний законопроект 2182 доопрацьований, також проект Закону про Всеукраїнський референдум, поданий народними депутатами Юлією Володимирівною Тимошенко і решта колег із фракції "Батьківщина", проект висновку, за результатами антикорупційної експертизи, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, колеги, є зауваження, ми це вже обговорювали, насправді ми вже обговорювали, мені здається, законопроект до його доопрацювання на комітеті. У нас ключове питання було наступне: не зовсім зрозуміло, яким чином з'являється текст основного закону, хто забезпечує експертизу і, власне, гарантує відповідність оновленої Конституції основоположним пунктам про забезпечення прав і свобод людини і громадянина. На жаль, законопроект що перший, що цей відповіді на це питання не дає.

Пане Володимире, можливо, ви нам прокоментуєте цей законопроект. Це законопроект вашої фракції.

КАБАЧЕНКО В.В. Я б міг би тоді отримати згоду комітету, щоб і цей законопроект, враховуючи те, що він за своєю темою пов'язаний із попереднім, щоб ми також його перенесли на завтра? Я за це був би дуже вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я не бачу проблем.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я повністю підтримую. Якщо не спрацьовує Апарат і не реєструє альтернативний як альтернативний, то ми зрештою можемо

виконувати положення Регламенту і розглядати альтернативний справді як альтернативний. Тому підтримую повністю позицію Володі.

КАБАЧЕНКО В.В. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд, колеги.

Колеги, наступний законопроект 3553: внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення окремих питань виконання військового обов'язку та ведення військового обліку. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Законопроект, зокрема, якщо я не помиляюсь, передбачає нові види відповідальності за порушення законодавства про оборону, військовий обов'язок, фактично про відповідальність за ухилення від військового обліку і участі в призові. Власне, да, це те ключове, до чого зводиться законопроект.

Чи будуть, колеги, тут коментарі чи зауваження? Пане Анатолій, будь ласка. 3553.

БУРМІЧ А.П. 3553. Тут я вважаю, є, він містить у собі загрози, в тому числі і корупційні. А саме: перше, що посадові особи будь-якої форми власності обов'язково, перше – приймають на роботу тільки тих, хто проходив військову службу або зі справкою з воєнкомату, що він не гідний до... і так далі, і так далі. То єсть тут можуть бути зловживання. Я розумію, скажімо, на державну службу, а щодо приватної якоїсь роботи чи ще десь там, чи тимчасової, чи ще там у ФОПах і таке інше, без довідки з воєнкомату його не приймають на роботу. Це перше.

Друге. Керівників підприємств всіх форм власності також і приватної власності. Якщо в попередньому законі було, що вони сприяють забезпеченню там ведення, щоб люди йшли до воєнкомату, то тут вони забезпечують. Що це значить? Це значить, що за вухо бере свого працівника і тягне до воєнкомату. У ваєнкоматі у нас сьогодні черги. Воєнкомати не працюють нормально. І отримання цих довідок для того, щоб влаштуватися десь на роботу, потрібно тратити людині дні і місяці. Це корупційна

складова. І їх будуть ці справки продавати, їх треба буде купувати і таке інше.

Я вважаю, що цими нововведеннями ми перекладаємо роботу воєнкоматів, негативну роботу воєнкоматів на плечі керівників. Держпідприємцям, я думаю, що це можна, так як було в попередньому, і повинно, тому що це держава. А приватні. До чого тут приватні маленькі підприємства?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я, наскільки я розумію, це просто створення цілісної системи запобігання ухиленню від виконання військового обов'язку, от і все.

Пане Анатолію, припущення про те, що ці справки, як ви кажете, будуть продаватися. Ну, з усією повагою, мені здається, цього формулювання замало для того, щоб… Пане Анатолію, дозвольте я закінчу, якщо ви не проти. Дякую дуже. Цього формулювання трохи замало для того, щоб говорити про корупційні ризики, бо інакше, ну, фактично будь-яку довідку, необхідність отримання будь-якого документа можна автоматично назвати корупційним ризиком, я би… Мені здається, це трохи притягнуто, з усією повагою.

БУРМІЧ А.П. Довідки з воєнкомату при влаштуванні на роботу не потрібні у приватні компанії. А сьогодні треба. Збільшується кількість довідок, збільшиться відповідальність саме за прийняття на роботу незалежно, де і як, тимчасово переселенці, не переселенці, ці довідки буде всім абсолютно людям діставати важко. І створюються лишні перепони для влаштування на роботу легально. Ось що вам кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, а чому важко? Якщо особа виконує свої обов'язки, пов'язані з військовим обов'язком, то в чому складність? В чому складність, якщо особа виконує свої, ну, скажімо, сукупність обов'язків, пов'язаних із військовим обов'язком. Чому тоді їй складно отримати цю довідку?

БУРМІЧ А.П. Тому що сьогодні в воєнкоматах, їм дуже складно туди потрапити із-за режимів роботи, із-за того, що воєнкомати працюють, самі складають, ну, такі умови, що цю довідку можна отримати через місяць або і більше, тому що треба проходити і обстеження, і все-таке інше. І люди, які там, скажемо, не зареєстровані, переселенці, вони не зможуть їх дістати просто так. Вводиться нова перепона для прийняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як зараз працює для…

БУРМІЧ А.П. Сьогодні працює…

ГОЛОВУЮЧИЙ. …для внутрішньо переміщених осіб система військового обліку?

БУРМІЧ А.П. Дивіться, сьогодні працює, для приватних підприємств цієї довідки не треба, а для державних обов'язково. А зараз вводиться для всіх форм власності і незалежно від кількості…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолій, я намагаюся розібратися, в чому складність. Як зараз працює система військового обліку для осіб, які є внутрішньо переміщеними особами?

БУРМІЧ А.П. Я ж сказав, як працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви сказали, що, якщо особа є внутрішньо…

БУРМІЧ А.П. За місцем реєстрації. Вони можуть брати, ставати на облік і все-таке інше. Але сьогодні воно не стосується приватних підприємств. Тут вводиться те, що вводиться для приватних підприємств такі ж вимоги, як і до державних, і при влаштуванні на державну службу, і для державних підприємств. Введення цього нововведення воно ускладнює, збільшує потік і збільшує бумаги, вимоги. І я вважаю, що це військкомати будуть збирати гроші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, з усією повагою, ще раз. Якщо особа виконує свої обов'язки в якості військовозобов'язаної особи, якщо особа виконує свої обов'язки, то складності і з отриманням довідки не мало би виникати. Якщо особа виконує. А якщо не виконує, то оце якраз і є та проблема, у відповідь на яку виник законопроект. Якщо я не помиляюся,

35000 справ тільки по Києву наразі передано до суду протоколів про адміністративні правопорушення щодо ухилення від мобілізації, якщо я не помиляюся, ухилення від призову.

БУРМІЧ А.П. Так нехай беруть і саджають. Які проблеми?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проблема в тому, що ми маємо створити систему, яка би мінімізувала можливості для ухилення від призову. Або ми маємо остаточно перейти на контрактну армію. Але поки ми знаходимося от в такому проміжку, то, власне, ми визнаємо, що військовий обов'язок є і відповідно його потрібно виконувати, так само, як і обов'язки із сплати податків і все решта.

Пані Ірино.

ФРІЗ І.В. Дозволите?

БУРМІЧ А.П. Ні в одній країні в приватних компаніях таких немає умов. Навіть в Ізраїлі.

ФРІЗ І. В. Я дуже коротко до того, що сказав пан Анатолій додам, що, з моєї точки зору, бажано було би заслухати авторів щодо кількості збільшення, наприклад, покарання, яке застосовується в запропонованій редакції. Я вже не говорю про те, що карається все, починаючи від ухиляння і звершуючи навіть втратою свого посвідчення, і завершуючи неявкою тощо. Збільшено також строки ув'язнення у разі невиконання тієї чи іншої норми.

Тому я б пропонувала перенести цей законопроект на наступне засідання комітету, якщо він не стоїть в порядку денному на цьому тижні.

СОРОЧИК Ю.Ю. Стоїть.

ФРІЗ І.В. Стоїть? Тому що він виглядає достатньо каральним. І перепрошую за каламбур, коли в нас Президент чотири рази ухилявся від виконання обов'язкового під час мобілізації, то такі репресивні заходи з огляду на те, що ми, дійсно, рухаємося в бік контрактної армії, з моєї точки зору, є перебільшенням. І бажано, якщо можливо, все ж таки заслухати авторів, чим саме обумовлено такий жорсткий закон з огляду на те, що у нас

зараз оголошено тотальне скорочення, починаючи від підрозділів аеромобільних сил і завершуючи морською піхотою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пані Ірино.

Колеги, що ми можемо зробити, то це спробувати перенести цей законопроект на завтра і запросити представника авторського колективу. Да? давайте спробуємо зробити це. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, 3499: проект Закону про інтерполяцію. Мотивація законопроекту дуже проста, колеги. Ми маємо в Законі "Про Кабінет Міністрів України" можливість для Верховної Ради України висловити недовіру, що потягне за собою фактично звільнення члена Кабінету Міністрів України, але детальної процедури відповідно відставки члена Кабінету Міністрів України, на жаль, не прописано, відповідно цей законопроект має на меті якраз закрити цю прогалину і дати Верховній Раді України повноцінну можливість ініціювати, розглядати і, відповідно, ухвалювати рішення щодо звільнення членів Кабінету Міністрів України.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів, а навпаки, фактично посилює парламентський контроль за діяльністю Кабінету Міністрів України і окремих його членів.

Колеги, чи будуть якісь коментарі щодо цього законопроекту? Колеги, перш, ніж ми можемо визначатися по цьому законопроекту, ми маємо обрати іншого секретаря засідання, тому що, на жаль, пан Володимир Кабаченко, він попереджав, він мусить раніше піти, погано почувався.

Колеги, хто готовий виконувати обов'язки секретаря засідання? У нас ще буквально кілька законопроектів лишилося. *(Шум у залі)*

СОРОЧИК Ю.Ю. Пані Антоніна, дуже дисциплінована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна. Да?

Колеги, тоді…

(Загальна дискусія)

Колеги, тоді, Антоніна, з вашого дозволу, я доручу вам виконувати обов'язки секретаря цього засідання.

Колеги, щодо законопроекту 3499, чи є якісь коментарі, чи зауваження?

Тоді пропозиція законопроект 3499 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги, не містить корупціогенних ризиків.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Мені здається, ми маємо рішення, да?

СОРОЧИК Ю.Ю. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, наступний законопроект, колеги, 2443: внесення змін до статті 46 Житлового кодексу Української РСР щодо позачергового забезпечення житлом осіб, які взяті на облік до 01 січня 1993 року та проживають у житлі тимчасового призначення. Ідеться про забезпечення, власне, житлом осіб, які до 1 січня 93-го року були на обліку як такі, що потребують покращення житлових умова, які не отримали відповідного житла, які досі мешкають у житлі тимчасового призначення і відповідно права яких на належне житло пропонується забезпечити.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть ще до цього законопроекту коментарі? Тоді пропозиція: 2443 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 3359: проект Закону про Єдину державну систему моніторингу виробництва, постачання, транспортування, споживання та оплати за паливно-енергетичні ресурси і комунальні послуги. Це повторне перше читання. Колеги, я правильно пам'ятаю, що ми цей законопроект насправді сьогодні розглядали в залі і відправили на повторне перше читання? 3356. *(Шум у залі)* 3359. Вибачте, будь ласка, я про нього і кажу. Я зараз також перевірю, мені здається, да. Ні.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні-ні, ми викули, який був, але, може, десь закралось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, колеги, вибачте. Я дивлюся на законопроект про біоетанол так званий. Я перепрошую. Перепрошую за сум'ятицю.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, колеги, тут фактично про функціонування єдиної державної системи моніторингу виробництва, постачання, транспортування паливно-енергетичних ресурсів. Це фактично рамковий законопроект, колеги, з термінологією.

Єдине, колеги, до нього зауваження – це деталізувати джерела фінансування цієї єдиної системи та механізмів гарантування і повернення інвестицій. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження, які я озвучила, необхідність чітко деталізувати джерела фінансування цієї системи ЄДСМ.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я б тоді, з дозволу, так само додав до зауважень визначити відповідальність за невиконання встановлених вимог щодо надання інформації, а також визначити основні принципи функціонування спеціалізованого державного підприємства, яке буде уповноважений впроваджувати ЄДСМ в енергетичному секторі. Тобто щоб була так само чіткіше прописана відповідальність, і так само було чітко визначено, хто буде адміністратором даної системи. Зараз цієї інформації немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, чи будуть ще якісь зауваження до законопроекту?

Тоді, колеги, пропозиція, законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з урахуванням тих зауважень, які озвучила я і які озвучив пан Ярослав під стенограму. Да?

Колеги, хто за такий проект рішення? Проти? Утримався? Дякую, колеги.

Колеги, законопроект 3364-1 про внесення змін до деяких законів України щодо регулювання кризи неплатежів на ринку електричної енергії та питання сертифікації оператора систем передачі.

Колеги, ми аналогічний законопроект вже розглядали і зробили до нього зауваження, а саме щодо необхідності визначення статусу контролера відповідно до вимог Закону України "Про запобігання корупції" щодо необхідності визначити чіткі вимоги до кандидата на посаду контролера і визначити порядок і підстави притягнення контролера до дисциплінарної, адміністративної чи кримінальної відповідальності. Це ті зауваження, які ми зробили, аналізуючи, якщо я не помиляюся, головний законопроект. Пропозиція, власне, оскільки ці зауваження не враховані в цьому законопроекті, то пропозиція, власне, їх продублювати.

СОРОЧИК Ю.Ю. І в тире 2, тире 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все одно маємо окремо це голосувати.

Колеги, чи будуть якісь коментарі щодо цього законопроекту?

СОРОЧИК Ю.Ю. Із зауваженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Колеги, тоді пропозиція законопроект 3364-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але із зауваженнями, які ви бачите в проекті висновку, які ми вже обговорювали щодо основного законопроекту.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, законопроект 3364-2. Аналогічна пропозиція висновку із аналогічними зауваженнями, оскільки, власне, вже таке обговорювали. Чи потрібно окремо обговорювати?

Тоді пропозиція 3364-2 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із зауваженнями, які є в проекті висновку.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 3364-3. Аналогічно, колеги, з аналогічними зауваженнями. Пропозиція тоді аналогічно визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із відповідними зауваженнями. Да?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект 3323. Колеги, законопроект 3323 містить фактично норми щодо відшкодування заборгованості населення за спожиту електроенергію. Якщо я не помиляюсь, йдеться про 5,5 мільярда гривень із державного бюджету України.

Які будуть думки чи коментарі щодо цього законопроекту?

(Загальна дискусія)

БУРМІЧ А.П. В попередні роки і така практика завжди існувала, що заборгованості не тільки населенню списувалися, а списувались і юридичним, і таке інше. В сьогоднішніх умовах бідності і тарифів, які існують, люди неспроможні оплачувати, виникають заборгованості. Тому це соціальний, я вважаю, закон, який пропонує таким людям списувати борги за рахунок держави. В чому тут корупція? Не бачимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропозиція наступного характеру. Колеги, є пропозиція визнати цей законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим визначити необхідність звернутися до Міністерства фінансів України щодо можливості і наявності, власне, джерел для відповідних додаткових витрат державного бюджету.

Ярославе, будь ласка. І пані Олена.

Тоді пані Олена.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я би, мабуть, би, звернула увагу на те, що наскільки я розумію ризиком в цьому законопроекті є те, що ми не враховуємо структуру боргів. Не знаю, як у вас, а у мене, наприклад, в будинку найбільші боржники не найбідніші люди, так вже історично склалося ментально. Тому, можливо, це взяти як зауваження до законопроекту, тому що це, дійсно, є… Тому що ми витрачаємо кошти платників податків на тих, хто несумлінно або не хоче просто платити за комунальні послуги.

Я не маю жодних заперечень щодо того, щоб соціально допомогти. Є зауваження до того, щоб вивчити структуру і відповідно до цієї структури

визначити, кому ми, дійсно, допомагаємо, а хто просто це використовує, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пані Олено.

Колеги, я підтримую це зауваження. І щоби так трохи додати гумору, мушу подивитися ситуацією, коли в одному із ОСББ, власне, найбільша заборгованість по комунальним послугам була в людини, яка, як з'ясувалося, просто забула про те, що в нього є ця квартира. Таке трапляється.

БУРМІЧ А.П. Це ж стосується не цих людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це стосується заборгованості по комунальним послугам.

БУРМІЧ А.П. Це погано працює ваше ОСББ. Треба прийняти рішення про те, що їх відключати в разі несплати.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Це така складна процедура.

БУРМЧ А.П. Дуже все просто: на загальних зборах приймається рішення і все. Це раз. А друге рішення, це подати в суд і потім роздати на виконавчу службу, і йому перекриють…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте повернемося до законопроекту.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Ми ж говоримо щодо ризиків і щодо того, що в законопроекті не передбачено врахування цієї структури.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, я повністю підтримую пані Олену, при тому, що я підтримую потреби такого законопроекту. Справді, ситуація складна, і ми маємо давати можливість тим людям, які не можуть платити, щоби з них списувати цю заборгованість. Але встановити певні механізми, які би не дозволили зловживати цим. Тобто людина насправді живе взагалі не в Україні, натворила боргів, а ми автоматично списуємо. Це неправильно. Тому як зауваження, це варто вказати. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

З урахуванням тоді зауважень щодо висновку Міністерства фінансів і створення механізму щодо відшкодування з державного бюджету тільки тих боргів, які: а) є безнадійними; б) утворилися внаслідок неможливості оплати

цих комунальних послуг їх споживачами, проект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, із зауваженнями.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, законопроект 2831-1, мені здається, ми сьогодні розглядали на пленарному засіданні. Ні? Ми розглядали один із законопроектів, який стосується...

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, ми не встигли ні один, ні другий розглянути. Ми встигли його включити в порядок денний сесії, але не було голосування ad hoc. По цим законопроектам є негативний висновок від профільного комітету, який пропонує відхилити ці дані законопроекти. Відповідно як би я пропонував би знову ж таки, ми обговорювали ці законопроекти. В першому випадку – з переліку підприємств, які не підлягають приватизації, виключено державне підприємство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дніпро...

ЮРЧИШИН Я.Р. ...Північно-Кримський канал" та...

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Укрпошта"… "Укрзалізниця".

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, так. Тобто там як би, а другий містить виключення з переліку можливості приватизації перелік підприємств, які вже ліквідовані. Тобто створюючи насправді просто неузгодженість у законодавстві з реальною ситуацією.

Тому і один, і другий я пропоную визнати такими, які, власне, містять корупційні ризики, і підтримати висновок профільного комітету на відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропозиція: законопроект 2831-1 справді визнати таким, що містить корупційні ризики, оскільки з переліку державних підприємств, які не підлягають приватизації, дивним чином зникло ДП "Управління Північно-Кримського каналу", а це важливе стратегічне підприємство. "Київ-Дніпровське підприємство промислового залізничного транспорту" також відсутнє.

Да, колеги, по цьому є питання. Тоді є пропозиція: 2831-1 законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства через необґрунтоване виключення державного підприємства "Управління Північно-Кримського каналу" з переліку державних підприємств, що не підлягають приватизації. Ну, і погодитися із висновком головного комітету щодо необхідності відхилення цього законопроекту. Да, колеги?

Хто за такий проект висновку? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, законопроект 2831-2. Аналогічно ми з вами обговорювали цей законопроект. Він пропонує відновити перелік об'єктів, що не підлягають приватизації в одній із попередніх редакцій, що, в принципі, є технічно неможливо, оскільки деякі із цих підприємств вже приватизовані, деякі із цих підприємств реорганізовані, і відповідно відновлення такого переліку може створювати… Ну, по-перше, є просто некоректним. А, по-друге, може створювати підстави для господарських спорів і відповідно зловживання, точніше, порушення права власності, отак буде коректно сказати.

Колеги, яка тоді пропозиція висновку щодо цього законопроекту? Прошу? Колеги.

_____. З зауваженнями.

ЮРЧИШИН Я.Р. Перепрошую. Коли ми створюємо можливості не приватизувати те, що вже ліквідовано, ми створюємо реальні корупційні ризики. Бо насправді це дає підстави тиску на Міністерство економіки як розпорядника цього процесу, який буде вирішуватися просто через хабарі. Тому тут не зауваження, тут конкретний корупційний ризик.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ЮРЧИШИН Я.Р. Чіткий перелік підприємств. Ми тут не можемо як би вигідно вийти. Тому це корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, про що говорить пан Ярослав. Є підприємство, яке приватизоване. Тепер ми ухвалюємо закон про те, що це підприємство не підлягає приватизації. Що відбувається в результаті

ухвалення такого закону? Чи це означає, що має бути оскаржений режим права власності такого підприємства? Теоретично, да. Чи можуть бути навколо цього зловживання? Теоретично, да. Ну, і в принципі, ми створюємо поганий юридичний прецедент.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, мікрофон, якщо можна.

БУРМІЧ А.П. Був список з 99-го року був перелік з 2 тисяч об'єктів, які заборонені до приватизації. Цей список діяв, але якимсь чином за 20 років із цього списку якісь підприємства приватизовані. То може це, ну, не те, що корупція, а щось більше? І може з цими треба і розібратися, з тими підприємствами. Може вони, якось по кожному окремо з них приймалося рішення про те, що їх дозволили до приватизації. Розумієте? Тоді…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, я з вами згодна. Але це має відбуватися в окремих судових позовах по кожному конкретному підприємству…

БУРМІЧ А.П. Ні, я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. …з відповідною доказовою базою. А не просто…

БУРМІЧ А.П. Ви не дослухали. Ви ж не дослухали. Я кажу, може там на 500 із цих 2 тисяч були окремо видані дозволи. І тоді нема питань. А цей список буде передбачати, ага, тут дозвіл є, тут дозвіл є, тут дозвіл є з поправками, і буде 1 тисячу 500 підприємств, скажімо. Але їх же треба якось список цей скласти. І не буде там ніякого, ну, зловживань і всього іншого. Ми просто будемо розуміти, які сьогодні у нас є підприємства. Цей список треба відновити тай усе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, тут проблема просто в тому, що ми маємо справді розуміти, які підприємства в нас є. Але ті підприємства, які містяться в цьому списку, їх в нас нема, в тому сенсі, що змінився режим права власності. Не можна внести в список підприємств, які не підлягають приватизації, підприємства, які вже не є державними.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, Анастасія Олегівна, ви мене, значить, не почули. От були 2 тисячі, так? За ці 20 років якесь підприємство померло, йому там хрестик на ньому поставили. По якомусь підприємству було окреме рішення Кабінету Міністрів, яке дозволило їх приватизувати. Третє там якесь підприємство, скажімо, вибухнуло, як, скажімо, склади у нас, і так далі, і так далі. То есть їх фактично немає. Тобто буде список, 2 тисячі, тут хрестик, тут мінус, тут померло, тут приватизовано, і. під кожен буде підкладений документ. І тут немає ніяких протиріч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, ми рішенням Верховної Ради голосуємо цей перелік.

БУРМІЧ А.П. Правильно. Так він це і буде, но біля кожного…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так його немає в законопроекті.

БУРМІЧ А.П. Кого немає? Кого немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ще раз. Цей законопроект пропонує перелік, перелік підприємств, які не підлягають приватизації. Не оновлений. Він пропонує повернутися до того переліку, який діяв до того, як був скасований.

БУРМІЧ А.П. Алке ж …з цього списку по об'єктивним причинам пропало кілька.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але списку, який пропонує законопроект, не пропало.

БУРМІЧ А.П. Чого не пропало, воно автоматично…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно автоматичну не відбувається. Ми повертаємо дію нормативно-правового акта, який діє станом на попередній період. Розумієте? Який не було внесено змін у зв'язку із приватизацією чи неприватизацією тих чи інших підприємств. От про що ідеться.

ЮРЧИШИН Я.Р. Є два моменти, про які ми говоримо. Це два, на жаль, непов'язані процеси. Є втрата державного підприємства списку, який був заборонений до приватизації. І це так як об'єктивна втрата. Є втрата через бездіяльність чи діяльність відповідальних розпорядників, і вони мають понести відповідальність, але вони можуть понести відповідальність лише в

судовому процесі. І це незалежно від того, приймемо ми цей закон чи не приймемо цей закон. Тому що станом, коли вони вчиняли ці дії, діє в попередній перелік, де ці підприємства були. Що зараз ми не можемо зробити, ми не можемо зараз фактично реанімувати той стан, який був. Бо ми зараз будемо приймати перелік, я тут погоджуюся, він нам необхідний, того що є і що не можна приватизувати.

Тобто в даному випадку ми не можемо створити регуляцію там станом на кінець 90-х років. Це просто буде, ну, це створить фактично регуляційний хаос. Тому в даному випадку я повертаюся до пропозиції визнати корупційним і підтримати рішення профільного комітету про відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, я пропоную наступне зробити. Я пропоную цей законопроект визнати… Ну, колеги, насправді, ми справді ми не можемо його визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, оскільки він вносить плутанину, і в результаті цього законопроекту встановити режим того і режим права власності того чи іншого об'єкта може видатися проблематичним. А в ситуації, коли до одного й того самого об'єкта може застосовуватися два різних правових режими, ми вважаємо цю ситуацію корупційним ризиком, це правда.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, законопроект передбачає відновити дію Закону про перелік об'єктів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вірно.

БУРМІЧ А.П. ...у редакції, яка була чинною на 19 жовтня 19-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, за ці... правильно, за ці півроку деякі із об'єктів з цього переліку змінили рижим права власності. А ви пропонуєте зараз законом України просто відновити той перелік, а так не можна вже зробити, розумієте? Бо цей перелік з об'єктивних підстав, як ви правильно кажете, змінився. А ви зараз пропонуєте Верховній Раді сказати: нічого не бачимо, неважливо, що підприємство приватизовано, ухвалюємо рішення, що воно не може бути приватизовано.

БУРМІЧ А.П. А якщо воно там приватизовано, воно ж на підставі чогось приватизовано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вірно, а тепер ми кажемо, що воно... Пане Анатолій, це так не працює. Ви говорите не про процедуру, ви говорите зараз не про... Ви говорите про процедуру, а законопроект говорить про чіткий перелік конкретний з власними назвами юридичних осіб. От про що йдеться. Тобто так просто технічно не може відбутися.

Можливо, цей законопроект, якби він розглядався півроку тому, не містив би цього корупційного ризику, але станом на зараз об'єктивно ми говоримо про корупційний ризик. З усією повагою, колеги.

Колеги, я тоді запропоную законопроект 2831-2 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Пані Антоніна, ми маємо рішення, да? Дякую дуже.

Колеги, останній законопроект, який ми маємо сьогодні розглянути, це законопроект 3447: проект Постанови про деякі питання права на свободу світогляду та віросповідання вірян Кримської єпархії Української православної церкви (Православної церкви України) та збереження приміщення Кафедрального собору святих рівноапостольних князя Володимира та княгині Ольги.

Да, колеги, я тут просто намагаюся для себе зрозуміти, які правові наслідки такої постанови Верховної Ради України. І мені здається, що ніяких.

ЮРЧИШИН Я.Р. Там, наскільки я розумію, це було звернення фактично кримських вірян Української православної церкви, от...

_____. Єпархії.

ЮРЧИШИН Я.Р. Єпархії, так, на захист їхніх, щоб Україна визнала їхні права, от і все. Тобто бо там зараз є, розумієте, зі сторони агресора тотальний наступ на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла.

Колеги, пропозиція визнати проект постанови таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів. Да?

Хто – за, колеги? Проти? Утримався?

_____. Хоча держава...

ЮРЧИШИН Я.Р. Це господарські. Це господарські питання, не питання віри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Це про, це про будівлю, а не про віросповідання.

_____. Пані голово, все?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, ми вичерпали перелік законопроектів, які ми маємо розглянути в порядку антикорупційної експертизи.

І ще одне питання в "Різному" від мене. Колеги, як ви пам'ятаєте, деякий час тому ми розглядали на комітеті питання надання роз'яснення щодо можливості розміщення, точніше, щодо відповідності антикорупційному законодавству можливості розміщення коштів державної фінансової підтримки статутної діяльності політичних партій на депозитах.

Ми тоді з вами це обговорювали і ухвалили рішення сформувати проект нашого роз'яснення. Проект, я нагадаю, до наступного зводився, що антикорупційним законодавством не передбачено заборони або обмежень щодо розміщення на депозитах коштів державної фінансової підтримки політичних партій за умови відповідно дотримання обмежень щодо використання коштів, а саме дотримання заборони на використання цих коштів для виборчих цілей, заборони, пов'язаної з необхідністю використання окремого рахунку для розміщення коштів на фінансування статутної діяльності політичних партій і відповідно заборони… точніше, не заборони, а норми щодо необхідності використання протягом одного календарного року відповідних коштів. Ми тоді з вами, колеги, вирішили звернутися до Комітету з питань бюджету для того, щоби отримати їх висновок щодо відповідності бюджетному законодавству.

Я інформую, колеги, що бюджетний комітет у свою чергу звернувся до Міністерства фінансів України. Міністерство фінансів України надало нам наступну відповідь, що не передбачено заборони щодо розміщення таких коштів на депозитах. Разом із тим Міністерство фінансів звертає увагу, що у разі невикористання коштів протягом року і настання випадку перерахування залишків невикористаних коштів державної підтримки політичних партій одночасно і невикористані залишки відсотків також мають бути повернені до державного бюджету.

Колеги, є пропозиція тоді цю позицію Міністерства фінансів додати до нашого роз'яснення і затвердити відповідно роз'яснення в тій редакції, якій обговорювали. Плюс це зауваження від Міністерства фінансів. Да, колеги?

Хто за такий проект рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому засідання на сьогодні закрито. Наступне засідання, як і домовлялися, завтра о 14:30. Дуже дякую, колеги. До побачення.