

СТЕНОГРАМА

продовження засідання Комітету Верховної Ради України

з питань антикорупційної політики

11 червня 2020 року

Веде засідання голова комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! Доброго дня, колеги, ми можемо продовжувати засідання комітету, ми продовжуємо розгляд питання щодо підготовки до другого читання законопроекту 3355-1.

Колеги, перш ніж ми продовжимо йти по порівняльній таблиці, у мене, якщо можна, організаційне питання. До нас надійшов запит від проекту міжнародної технічної допомоги "Європейська антикорупційна ініціатива", це проект Європейської комісії за підтримки Уряду Данії щодо надання згоди на реєстрацію другої фази проекту. Колеги, меморандум про співпрацю комітету із цим проектом підписував ще попередній склад комітету. В рамках цього проекту комітет, попередній склад комітету, і ми цього року отримували допомогу в антикорупційній експертизі законопроектів. Відповідно у нас є комітет, просять надати згоду на реєстрацію проекту міжнародної технічної допомоги (друга фаза).

Це великий проект, в ньому також отримують підтримку інші антикорупційні органи. Ще раз наголошую, те, що стосується підтримки антикорупційного комітету, це підтримка в здійсненні антикорупційної експертизи. Ми також можемо отримати допомогу для розробки спільно з членами комітету, абсолютно, безумовно, нашої власної методології проведення антикорупційної експертизи. І також є можливість отримати підтримку для здійснення таких міжпарламентських заходів обміну досвідом з іншими подібними утвореннями в парламентах або політичних групах парламентських інших країн щодо ролі парламенту в антикорупційній політиці.

Колеги, чи є згода надати згоду від нашого комітету для реєстрації другої фази проекту?

Так, Володимир, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Це те, що ми отримували від Інституту законодавчих ідей (ІЗІ)?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від них також, це також частина, це організація, яка також отримували підтримку для цієї роботи в рамках попередньої фази цього проекту. Да, колеги?

Тоді прошу підтримати надання згоди на реєстрацію другої фази проекту "Європейської антикорупційної експертизи".

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Колеги, це рішення ми маємо, дякую.

І тоді продовжуємо рухатися по порівняльній таблиці. Ми зупинилися минулого разу на 22 поправці. Я нагадаю, колеги, у нас працювала робоча група, є певні рекомендації робочої групи щодо врахування/відхилення поправок. З вашого дозволу, я буду пропонувати пропозицію робочої групи. Якщо всі згодні, ми будемо її одразу затверджувати, якщо ні, може від нами відбутися дискусія. Гарзд, колеги? Це має нам трохи оптимізувати розгляд законопроекту на комітеті.

Отже, колеги, 22 поправка, вона насправді технічного характеру. Її пропозиція була, робочої групи, відхилити. Чи є, колеги, тут заперечення? Тоді пропозиція 22 поправку відхилити, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

23 поправка, колеги, стосується наступного. У нас в законопроекті є формулювання "50 відсотків акцій і часток щодо акціонерних товариств". Правильне формулювання за Законом "Про акціонерні товариства" "акцій (часток, паїв)". Є пропозиція цю поправку 23 врахувати редакційно. А також,

колеги, врахувати наступним чином: по всьому законопроекту в нормі щодо наглядових рад акціонерних товариств словосполучення "50 відсотків часток (акцій)" замінити на словосполучення "50 відсотків часток (акцій, паїв)". Це технічна річ. Да, колеги?

Хто за таке врахування 23 поправки? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі, колеги. 24 поправка Роксолани Підласої. Дивіться, редакція першого читання передбачала необхідність поширення вимог щодо декларування на акціонерні товариства, які належать державі прямо або в яких більше 50 відсотків часток (акцій, паїв) прямо або опосередковано належать державі. Наскільки я знаю, це була також принципова позиція авторів законопроекту. Поправка 24 пропонує замість формулювання «прямо та опосередковано» обмежитись, власне, формулювання щодо прямої належності державі акцій тих товариств, які ми хочемо, не на посадових осіб яких ми хочемо поширити режим декларування.

Пропозиція робочої групи була відхилити. Вчора представник Офісу Президента Юлія Ковалів просила комітет ще раз розглянути доцільність такої норми, доцільність, точніше, поширення обов'язку декларування на посадових осіб товариств, де є опосередкована частка державі належить.

Які тут будуть думки, чи коментарі, колеги?

_____. Може у нас головний автор прокоментує?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, пане Сергій, у вас, якщо є коментар, то ви просто давайте знати і можете брати слово.

ІОНУШАС С.К. Доброго дня, шановні колеги, я спілкувався з іншими співавторами цього законопроекту, він є, підкреслюю, альтернативний до законопроекту Руслана Стефанчука. Виходячи з позиції інших співавторів, які я особисто підтримую, дія повинна розповсюджуватись не тільки на прямих, а

також і на опосередковану належність державі. Наша позиція, виходячи з співавторством з Русланом Стефанчуком, вона не змінюється.

Певні моменти були дійсно з боку Юлії Ковалів такі, які ми повинні розглянути на комітеті разом з вами. Ми попрацювали, можливо, будуть пропозиції від комітету щодо інших положень для того, щоб ми могли зберегти дійсно кадри, які нам потрібні в державі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тобто я правильно розумію, по 24 поправці пропозиція авторів відхилити, пропозиція робочої групи також була відхилити, лишити декларування для окремих посадових осіб акціонерних товариств, які частка держави як прямо, так і опосередковано є. Да?

Колеги, тоді пропозиція 24 поправку відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

25 поправка, колеги, аналогічно до попередньо обговореної щодо прямо/опосередковано пропозиція відхилити, колеги, обговорювали вже, не бачу необхідності ще раз.

Хто за те, щоб відхилити? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступна ціла група поправок стосується, власне, формулювання змін до статті 3 щодо кола суб'єктів декларування. Є поправка 26 пані Олени Мошенець, 27-а Олександри Устінової, 28-а моя. Щодо них є пропозиція робочої групи врахувати частково.

І, колеги, з вашого дозволу, я зараз зачитаю редакцію, яка могла би бути результатами цього часткового врахування. Отже, пропозиція така.

"Поширити режим осіб, уповноважених на виконання функцій держави місцеве самоврядування, на осіб, які постійно та тимчасово обіймають посади керівників, заступників керівників юридичних осіб публічного права, керівників структурних та (або) відокремлених підрозділів юридичних осіб публічного

права, їх заступників, які не зазначені в пункті 1 частини першої цієї статті". Далі чинна норма "члени Ради Національного банку, крім Голови Національного банку, особи, які входять до складу наглядової ради державного банку, державного підприємства, організації, що має на меті одержання прибутку господарського товариства, крім акціонерного товариства, у статутному капіталі, якого більше 50 відсотків акцій (часток) належить державі".

І, нарешті, колеги щодо наглядових рад таке формулювання: "особи, які постійно або тимчасово обіймають посади членів виконавчого органу, особи, які входять до складу наглядової ради акціонерного товариства, крім державного банку, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано належать державі".

Що ми досягаємо цим формулюванням, колеги? Ми поширюємо режим декларування на членів виконавчого органу, тобто фактично на керівників, просто за Законом "Про акціонерні товариства" керівники – це члени виконавчого органу, це правильна термінологія. І на осіб, які входять до складу наглядової ради такого акціонерного товариства.

Така є пропозиція щодо формулювання. Тобто ми фактично, що ми робимо порівняно із чинною редакцією? Ми скорочуємо число декларантів з числа юридичних осіб публічного права, замість всіх посадових осіб ми встановлюємо чітко, які це мають бути особи. Це правильно, тому що станом на зараз у нас справді режим декларування поширюється на осіб, які не ухвалюють рішень, не несуть фінансової відповідальності, недотичні як до розпорядження бюджетними коштами. Наприклад, матроси, механіки, стрілочники "Укрзалізниці" і так далі. Тут ми скорочуємо, але розширюємо в частині акціонерних товариств, в статутному капіталі яких 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано належать державі. Говоримо, що там мають

декларуватися керівники, правильне формулювання "члени виконавчого органу" і особи, які входять до наглядової ради. Отак.

Чи є тут, колеги, якісь пропозиції, чи зауваження?

_____. Скажіть, будь ласка, а ми вчора спілкувались щодо структурних та відокремлених підрозділів. Які?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обговорювали це питання на робочій групі, спочатку була пропозиція включити з наглядових рад також членів, я перепрошую, керівників відокремлених підрозділів. Але, колеги, мені здається, справді, була пропозиція НАЗК не розширювати аж надто це формулювання по акціонерним товариствам, в яких частка держави є прямо чи опосередковано частка держави. Зупинитися на більш компактному формулюванні, подивитися, як це працює, а там далі, якщо ми будемо бачити ризики в діяльності осіб нижчого рівня, то тоді додавати, а зараз не розширювати.

Така є пропозиція, колеги.

_____. А у відокремлених підрозділах також існують наглядові ради?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, відокремлений підрозділ тільки при всій юридичній особі, звичайно, наглядові ради закриваються.

Колеги, чи можемо в такому формулюванні затвердити цю редакцію, як редакція комітету в результаті часткового врахування поправок? Да?

Колеги, тоді пропозиція редакцію комітету затвердити в тому вигляді, в якому щойно зачитала. Це часткове врахування: 26-ї, 27-ї, 28-ї, вони там всі дотичні.

Колеги? Да, можемо голосувати, чи потрібне додаткове обговорення? Є пропозиція зараз, да. Гаразд, колеги, тоді та редакція, яку запропонувала, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Тоді, колеги, 26 поправка врахована частково. 27 поправка, колеги, також врахована частково в цій редакції, яку ми щойно проголосували. Давайте тоді 27-а і 28-а проголосуємо часткове врахування в тій редакції, яку ми щойно з вами затвердили. Вони просто всі там окремі пазлики до цієї норми. 27-а, 28-а, враховані частково в запропонованій редакції.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка 29 і 30. Вони про одне і те саме, це, колеги, трохи така витончена, я би сказала, поправка. Вона грає словами, в результаті чого замість "керівників акціонерних товариств та членів наглядової ради" декларантами стали би "тільки члени наглядової ради". А ми з вами виходили з того, що члени виконавчого органу також мали би бути суб'єктами декларування, тому була пропозиція 29, 30 поправки відхилити, колеги. Да?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Ярославе, ви повернетесь? Дякую дуже.

Колеги, пропозиція, 31 поправку відхилити. Вона відрізнялася від 28-ї, 29-ї, власне, цією нормою про відокремлені підрозділи, від якої ми вирішили відмовитися. Тоді пропозиція 31 поправку відхилити, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка, колеги, поправка 32, обговорювали на робочій групі. Пропозиція нових декларантів, яких ми додаємо, вивести з-під вимог щодо запобігання конфлікту інтересів. Була пропозиція робочої групи відхилити цю поправку, бо все-таки вимоги по запобіганню конфлікту інтересів – це рамкові вимоги, які мали би бути щодо всіх осіб на важливих посадах. Пропозиція відхилити. Є коментарі по цьому?

Тоді, колеги, 32-у пропозиція відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

10. 10, нормально, Ярослав повернеться.

У нас є кворум. Да, Ярослав повернеться. Зараз 10, але повернеться Ярослав. А тепер 11, пані Ірино, доброго дня.

(Загальна дискусія)

Колеги, наступна пропозиція, 33 поправка Роксолани Підласої стосується виключення деяких нових декларантів із вимог щодо сумісництва і передачі корпоративних прав в управління, це 36 стаття нашого закону.

Була пропозиція робочої групи, колеги, в результаті довгого дуже обговорення 33 поправку відхилити. Але, колеги, зробити редакцію комітету, уточнивши чинну редакцію пункту 1 частини шостої статті 36 закону, це вимога по сумісництву, з наступним виключенням. Станом на зараз в цій частині в пункті статті є виключення щодо "непоширення вимог по сумісництву до осіб, які входять як незалежні члени до складу наглядової ради державного банку, державного підприємства, державної організації, що має на меті отримання прибутку, господарського товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі". Тут є пропозиція, оскільки ми в декларуванні також, до суб'єктів декларування включаємо деяких посадових осіб акціонерних товариств, в яких держава має прямо чи опосередковано певну частку, є пропозиція в редакції комітету наступне формулювання дати: не поширювати вимоги цієї статті 36 на осіб, які входять, як незалежні члени до складу наглядової ради державного банку, державного підприємства, державної організації, що має на меті одержання прибутку, господарського товариства у тому числі акціонерного товариства, в статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо або опосередковано належать державі". Отак.

Тобто ми робимо виключення для незалежних членів наглядових рад, а для осіб, які при наглядових радах представляють державу, виключення

відповідного не робимо, бо це тоді подвійний певний режим, не незалежні члени вони переважно державні службовці.

Є тоді така пропозиція. Колеги, чи будуть тут якісь коментарі?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, незалежні члени наглядових рад, вони і зараз виключені з вимог по сумісництву. Просто зараз виключені члени незалежних рад юридичних осіб публічного права, в яких частка держави є прямо належна державі. А оскільки ми в статті 3 додаємо "прямо і опосередковано", то є пропозиція тут також зробити норму "прямо і опосередковано" для того, щоб тільки членів незалежних наглядових рад, юридичних осіб нових, представників яких ми заводимо в режим декларування, зробити для них виключення по 36 статті.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми розширюємо виключення, але в рамках того загального підходу, який є для цього виключення в діючому режимі. Тільки виключення по сумісництву і корпоративним правам. Да, і для опосередкованих.

_____. У більшості випадків в акціонерних товариствах незалежні члени, вони працюють ще в приватних інших структурах. Їх залучають переважно для певного експертного такого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це підхід чинний, чинного закону також, ми просто його додаємо до представників наглядових рад, грубо кажучи, іншої організаційно-правової форми.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми щойно статтю 3 обговорювали, там по державному банку одне регулювання, по акціонерному товариству інше. Такий був підхід і першого читання законопроекту, просто термінологічну чіткість зберігаємо.

СЮМАР В.П. ...приймається для того, щоб розширити коло декларантів, особливо щоб всі члени наглядових рад декларувались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

СЮМАР В.П. Тепер ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, Вікторія, ще раз, ми говоримо про 36 статтю, це тільки по сумісництву і корпоративним правам. Це не впливає на обов'язок подати декларацію, але дає можливість мати корпоративні права непередані в управління для незалежних членів наглядових рад, які не є державними службовцями. Отак. Да, це 36 стаття, не 3.

—_____. Це поправка 33?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, по 33 поправці, ми ж обговорювали це на робочій групі.

Колеги, тоді пропозиція 33 поправку відхилити. Замість цього зробити редакцію комітету таку, як щойно зачитала, з вашого дозволу, не буду повторювати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, 34 і 35 поправки моя і Олександри Устінової. Вони стосувалися того, щоб із положення..."Перехідне положення" з 45 статті прибрати в "Перехідні положення". Буде інша пропозиція робочої групи, тоді 34, 35 поправку технічно пропозиція відхилити. А по суті будемо в іншій поправці обговорювати. Гаразд, колеги?

Пропозиція 34-у, 35-у відхилити. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка 36 народного депутата Іванчука. Її є пропозиція відхилити. Ми обговорювали це в тому числі з паном Іванчуком на робочій групі. Замість цього буде пропозиція редакції комітету наступна, колеги. Нам фактично треба дати відповідь на питання, як і коли подають декларації особи, які змінами, цими змінами до закону зараз вперше віднесені до суб'єктів декларування. Щоб у нас потім не було непорозумінь, хто, коли, в якому обсязі, є пропозиція частину першу статті 45 доповнити таким формулюванням: "особа, яку було віднесено до суб'єктів декларування у зв'язку з внесенням змін до цього закону, подає визначену..."

Я перепрошую, колеги, ви ж повернетесь? Да, да.

Я поки редакція скажу, можемо обговорювати, коли у нас повернеться кворум, тоді зможемо голосувати. Отже, колеги, пропозиція редакції така: "особу, яку було віднесено до суб'єктів декларування у зв'язку з внесенням змін до цього закону, подає визначену цією частиною декларацію", йдеться про щорічну декларацію, "до 1 квітня року, наступного за роком набрання чинності цим законом", тобто в той самий строк, що і всі решта декларанти, "за період починаючи з дня набрання чинності відповідними змінами".

Що це фактично означає? Моделюємо. Є член наглядової ради акціонерного товариства, він зараз віднесений вперше до суб'єктів декларування, наприклад, в липні. Він подає щорічну декларацію до 1 квітня 2020 року за період часу, який охоплює період з вступу в дію закону до 31 грудня, не за весь рік, а за частину року.

_____. Вересень, жовтень, листопад і грудень – чотири місяці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, про щорічну декларацію. Такий підхід, колеги. Ми на робочій групі це достатньо довго обговорювали. Можна було б сказати, що вони подають щорічну декларацію за весь рік...

_____. Як ми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але тут є певне питання. Дивіться, ми за весь рік подавали декларацію з фактично зазначенням об'єктів декларування станом на 31 грудня. А зараз у нас режим декларування такий, що ми зазначаємо об'єкти, які перебували у власності, користуванні і для членів сім'ї такий самий підхід, не станом на 31 грудня, або, якщо було користування, або власність більше половини року, або, якщо користування або власність продовжується станом на 31 грудня, розумієте? І оскільки у нас є ця норма про 183 дні, сказати зараз, ще раз кажу, довго про це сперечалися, але сказати колегам, сказати новим декларантам, що ви подаєте декларацію і маєте порахувати 183 дні режим користування за той час, коли ви не мали такого обов'язку, це буде сприйнято як зворотна дія в часі фактично. Ми покладаємо відповідальність на людей за те, що вони половину року не зобов'язані були контролювати і відповідно рахувати.

Тому такий підхід.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зараз, зараз ми обговорюємо норму, яка стосується тільки щорічної декларації особи, які ми зараз вперше відносимо до суб'єктів декларування. Да? Така була пропозиція, так ми обговорювали на робочій групі. Да, колеги?

_____. Абсолютно логічно, якщо ми хочемо допомогти членам наглядових рад. Можна було зробити дуже просто: ми робимо нульову декларацію станом на липень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми також обговорювали це.

_____. ...183 дні немає, але вони роблять першу декларацію в липні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговорювали цю історію, але якщо через цю зміну про 183 дні, такого роду покладання обов'язку воно фактично може стати

підставою, з моєї принаймні скромної точки зору, оскарження в Конституційному Суді як таке, що містить зворотну дію в часі. Бо ще раз, ми покладаємо обов'язок і відповідальність за те, за що декларант не зобов'язаний був більшу частину періоду контролювати в своєму режимі користування майном. Отак.

Пане, Сергій, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Шановні члени комітету, я лише хотів би вам нагадати, що саме ви приймали рішення повернутися до моделі 2019 року, виходячи в тому числі з аргументів, пов'язаних з розповсюдженням дій. Тобто в даному випадку, мені здається, слід піти запропонованим робочою групою варіантом, виходячи з цієї самої логіки. Тобто ми з вами подавали декларацію по правилах 2019 року, щоб нарахувати ці 183 дні в тому числі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не для того, щоб нарахувати 183 дні, а для того, щоб не було питання про зворотну дію в часі закону, бо це серйозне питання.

ІОНУШАС С.К. Ми пропонували в редакції за весь рік, але я погоджуюся з аргументами робочої групи. Тому, будь ласка, прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще якісь коментарі з цього приводу? Маємо кворум.

Колеги, тоді пропозиція 36 поправку відхилити, замість того зробити редакцію комітету такою, яку зачитали під стенограму, до частини першої статті 45 закону. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі, 37 поправка. 37 поправку також технічна, є пропозиція відхилити, вона стосувалася виключно відповідь на питання: де місце цій нормі – в тілі закону чи в "Перехідних"? Вирішили, що в тілі закону на робочій групі.

Тоді пропозиція 37-у відхилити. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, 38 поправка, пропозиція також відхилити. Вона змістовно пов'язана із поправками, які стосуються обмеження поширення декларування тільки на представників юридичних осіб, де 50 відсотків акцій прямо належать державі. Пропозиція була відхилити. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, 39 поправка аналогічно стосується прямо чи прямо/опосередковано, була пропозиція відхилити. Вже обговорювали це питання.

Хто за те, щоб відхилити? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, 40 поправка стосується наступного. Давайте спробую з передісторії почати. Станом на зараз в чинному законі є в 45 статті спеціальна норма, яка говорить, що режим фінансового контролю, відповідний режим декларування не поширюється на іноземців-нерезидентів, які входять як незалежні члени до складу наглядової ради державного банку, державного підприємства, державної організації, яка має на меті отримання прибутку господарського товариства, в статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій належать державі. Тобто вже є чинний підхід, коли ми говоримо, що іноземці-нерезиденти, залучені для наглядових рад, є суб'єктами декларування. Оскільки ми вносимо зміни до переліку наглядових рад і, власне, інших посад в інших організаційно-правових формах щодо поширення режиму декларування, є пропозиція наступна, колеги. Додати до цієї норми також іноземців-нерезидентів, які постійно або тимчасово обіймають посади членів виконавчого органу, але тут зробити виключення, крім осіб, які здійснюють повноваження одноосібного колегіального органу, і далі входять до складу наглядової ради акціонерного товариства, у статутному капіталі якого 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано належать державі. Тобто, колеги, вже є чинний

підхід чинного закону, що іноземці-нерезиденти не мають бути суб'єктами декларування.

Є пропозиція у зв'язку із змінами до статті 3 додати також не поширення розділу VII закону на іноземців-нерезидентів, підкреслюю, які обіймають посади членів виконавчого органу, крім одноосібного керівника, по одноосібному керівнику не може бути питань, і членів наглядових рад акціонерних товариств, які ми з вами вже обговорювали.

Да, Володимир, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Я правильно зрозумів, що іноземці-нерезиденти у будь-якій версії цієї 96поправки 40 вони за цим законом не будуть декларувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони і зараз не декларуються, і є пропозиція сказати, що вони не декларуються. Вони нерезиденти, вони навіть під податкове законодавство не підпадають фактично. Є пропозиція у декларуванні той самий режим зробити, це логічно, я насправді це більш як технічну поправку сприймаю.

КАБАЧЕНКО В.В. Таке питання. Публічно є інформація там стосовно премій, заробітних плат?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасне питання, Володимире. Да, ми спеціально для цього цим законопроектом, точніше не ми, а шановні суб'єкти права законодавчої ініціативи, пропонують зміни до Закону "Про доступ до публічної інформації", до Закону "Про запобігання корупції" в частині обов'язковості оприлюднення цієї інформації.

Пане Сергію, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Дозвольте як автору законопроекту. Я хотів би зазначити наступне. Справа в тому, що суспільство і українці повинні знати, скільки іноземці заробляють з держави України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно очевидно.

ІОНУШАС С.К. Якщо ми кажемо, що цим законопроектом ми розширюємо коло суб'єктів, на яких розповсюджується дія цього закону, в тому числі декларування, ми кажемо, що не тільки державні, а й акціонерні товариства, то цілком логічно зберегти підхід, пов'язаний з нерезидентами. Тобто ми не прибираємо можливість саме отримати інформацію про ті доходи, які вони отримують від держави України, але декларуватися іноземців-нерезидентів, які не є... Чому особа є резидентом чи не є? Вони є нерезидентами саме тому, що вони не проживають на території України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповідно не працюють тут постійно.

ІОНУШАС С.К. Да. Тому я прошу все ж таки зберегти той підхід, який є у чинному законодавстві, він дійсно працює. І мені здається, цілком розумно поширити ті самі принципи і на акціонерні товариства, які є до державних банків, наприклад, чи інших суб'єктів.

_____ Тобто декларуються, давайте чітко, що декларується?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Декларуються іноземці, які є... Ні, чекайте, перше, декларуються українці. Друге. Декларуються незалежні члени наглядових рад українці, іноземці, які відповідають двом критеріям: а) іноземець; б) нерезидент. Тобто навіть для цілей податкового законодавства, скажімо так, окремий режим податкового законодавства, поширення/непоширення, іноземці нерезиденти, які незалежні члени наглядових рад державних банків, це чинна норма, не декларується, іноземці-нерезиденти, які входять до складу наглядової ради акціонерного товариства, в якому прямо чи опосередковано є частка держави, не декларується. Є пропозиція сказати, що не декларується іноземці, підкреслюю, тільки якщо вони нерезиденти, які обіймають посади членів виконавчого органу. Але зробити виключення, що якщо особа здійснює повноваження одноосібного колегіального органу, вона і є керівник, то вона

декларується незалежно від того, чи вона іноземець, чи вона нерезидент, все одно декларується. Отак.

СЮМАР В.П. Дивіться, у мене дві пропозиції, я проти того, щоб члени виконавчих органів не декларувалися, це вже робота безпосередньо. Я можу сказати за члена наглядових рад, це одна історія.

_____ Саме іноземці-нерезиденти.

СЮМАР В.П. Да, якщо вони члени виконавчих органів. Це перша історія.

Друга історія. А яким чином ми оприлюднюємо, скільки грошей вони отримали? Тобто, о'кей, ми не хочемо знати умовно, що у них там є, щоб вони не декларували, що вони отримали у своїх країнах, це не наша справа. Але що заплатила їм держава Україна? Чи є у нас запобіжники, що саме акціонерне товариство відповідно з часткою держави в який спосіб оприлюднює?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми додаємо зміни до Закону про публічну інформацію, де чітко фіксується, що ці юридичні особи, на представників, на посадових осіб яких ми поширюємо режим декларування, є розпорядниками інформації, і зобов'язані з певною періодичністю цю інформацію, в тому числі про заробітну плату, винагороду, компенсаційні пакети всіх цих осіб незалежно від того, іноземці вони чи ні, цю інформацію оприлюднювати. І ми окремо пишемо, що ця інформація не може вважатися інформацією з обмеженим доступом, і на неї не поширюються заборони, пов'язані із персональними даними.

СЮМАР В.П. А де оприлюднювати, на офіційному сайті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Офіційних веб-сайтах і надавати на запит на публічну інформацію, відповідно також.

ІОНУШАС С.К. Щомісячно оприлюднювати відповідну інформацію на власних інтерес-сторінках. Тобто логіка яка? Це додатково, тобто будь-який народний депутат може звернутися, і розпорядник інформації зобов'язаний.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тому що зараз по чинному закону ні, для цього ці зміни і є.

ІОНУШАС С.К. Да, і ми змінюємо саме законодавство, не пов'язане з антикорупційним, а те законодавство, яке забороняє, до речі, на ваш запит, щоб розпорядники такої інформації цю інформацію надавали. Тобто логіка цього законопроекту виглядає наступним чином. Якщо іноземці працюють на державу Україна, ми не хочемо, вірно ви кажете, що у вас там за кордоном знати і так далі, не цікаво, але ми хочемо знати, що ви отримаєте від держави Україна. Тобто щоб ця інформація була публічна, без обмеженого доступу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без відмови по персональним даним і так далі.

_____. А де сама ця інформація буде публікуватися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На офіційних веб-сайтах і видаватися.

ІОНУШАС С.К. Ну, от 27 пункт правок ви можете подивитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, колеги. Ми зупинилися на 40 поправці, а я вам зараз скажу, це в кінці порівняльної таблиці, мені здається.

ІОНУШАС С.К. Пункт 27 подивіться порівняльної... Розпорядники інформації, визначений у пункті 5 частини першої цієї статті, щомісячно оприлюднюють відповідну інформацію на власних інтернет-сторінках.

СЮМАР В.П. Давайте, ми можемо комітетом внести все-таки правку: на офіційних веб-сторінках органу, який виплачує ці кошти. Тобто, я не знаю, там зараз сформулюємо.

_____. А чому не можемо на офіційній сторінці НАЗК?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що НАЗК не є розпорядником інформації.

СЮМАР В.П. Непристосований для цього сайт, вони через те пішли не в Закон про декларування, а в Закон "Про доступ до публічної інформації".

ІОНУШАС С.К. Саме так.

СЮМАР В.П. Але, дивіться, я дуже добре знаю як автор цього закону, я добре знаю його природу і добре знаю його вади. На превеликий жаль, ми ніби відкриваємо цю інформацію, але якщо вони не надають, то спосіб оскарження достатньо складний. Тобто це фактично судовий спосіб оскарження. Тобто поки ви не отримаєте рішення суду, ви не отримаєте. Ми повинні, з моєї точки зору, оскільки мова йде про гроші платників податків українських, це є публічні кошти і, очевидно, вони мають бути прозорими ці кошти. Відповідно я б просто зобов'язала органи, тобто ці самі акціонерні товариства, ці самі державні підприємства щомісяця оприлюднювати на своїх веб-сайтах інформацію про виплати всім членам наглядових рад. Все.

ІОНУШАС С.К. Так ми так і робимо. Дивіться, розпорядник інформації...
_____. Особисту сторінку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, колеги, ще раз, дивіться, яка логіка. Перше, ми додаємо до переліку розпорядників інформації ті самі організаційно-правові форми, посадових осіб яких ми додаємо до статті 3, особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. І ми пишемо, що розпорядники інформації, тобто ті самі юридичні особи з організаційно-правовими формами відповідними щомісячно оприлюднюють відповідну інформацію на власних інтернет-сторінках. Тобто мається на увазі, якщо ми говоримо про "Нафтогаз", то на офіційному сайті "Нафтогазу", якщо ми говоримо про "Укрнафту", то на їх.

СЮМАР В.П. А ми можемо якимось чином, а вони не оприлюднюють, відповідно, я просто розумію санкції.

ІОНУШАС С.К. Я поясню вам, дивіться.

СЮМАР В.П. Якби ми ввели, що порушенням декларування вважається або антикорупційне законодавство вважається неоприлюднення цих грошей, тоді б...

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, якщо ви пам'ятаєте, ми зараз посилили відповідальність, пов'язану з ненаданням інформації на запит народних депутатів. Для того, щоб не було формально юридичної відписки, що ця інформація, наприклад, належить до інформації з обмеженим доступом чи захист персональних даних, ми змінюємо це, і у нас є, якщо ви подивитеся, не належить до інформації з обмеженим доступом інформація про отримання у будь-якій формі фізичною особою бюджетних коштів державного, комунального, і таке інше. Тобто якщо буде таке, то особисто ви чи я зможемо зробити. Я розумію, що...

СЮМАР В.П. Знаєте, що ми з вами зможемо зробити? Серьожа, ви ж знаєте, ми з вами можемо піти в суд.

ІОНУШАС С.К. Трішки не так.

СЮМАР В.П. Так, тому що навіть в тому Законі про статус народного депутата, де ми посилили відповідальність, але суд, накладає стягнення, розумієте, посилює, більші штрафи робить, якщо чиновник не відповідає.

ІОНУШАС С.К. Дивіться, мені здається, якщо ми зобов'язуємо оприлюднювати інформацію, то така відповідальність, вона є на керівниках цього органу. Друге. Ми подумали про обмежений доступ, ми подумали про захист персональних даних. І те, про що ви кажете, дійсно, воно може трапитися, але, мені здається, ті механізми, які закладені в цьому законопроекті, вони зводять до мінімуму цю спробу уникнути оприлюднення цієї інформації, тому що у нас є не тільки засоби, не тільки обов'язок оприлюднювати, але і відповідальність, наприклад, я як приклад привів вам, відповідальність керівників за те, що вони не відповідають на запити народних депутатів. Якщо у вас є пропозиція ввести кримінальну відповідальність за те, що ці особи не оприлюднюють інформацію про заробітну плату, то давайте разом потім ще добавимо у нашому комітеті.

СЮМАР В.П. Я вами погоджуюся, що зараз це крок вперед, але крок вперед має бути суттєвим, тому що дійсно відповідальним є керівник організації, з ним судитися, практика показує, що керівники...

ІОНУШАС С.К. Дивіться, якщо в нас буде механізми, який дозволять, якщо це не відбувається, покласти відповідальність адміністративну, кримінальну, давайте спілкуватися...

СЮМАР В.П. Кримінальну – це вже серйозно. Тоді вже будуть точно...

ІОНУШАС С.К. Але якщо це буде підставою для дисциплінарної відповідальності керівника цього органу і можливе звільнення, то ця інформація буде оприлюднюватися, тому що, давайте погодимось...

СЮМАР В.П. Тоді домовляємося, що ми це вносимо. Добре? Дисциплінарна відповідальність, звільнення, я думаю, що це буде слушно, не знаю там за кримінальну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вносимо в цей законопроект? Гарзд.

Колеги, повертаємося тоді до 40 поправки. Про доступ до інформації ми поговорили. Колеги, чи мені треба ще раз зачитати пропоновану редакцію 40 поправки?

Колеги, ще раз, пропозиція по 40 поправці Устінової, врахувати частково в наступній редакції. "Дія розділу VII цього закону не поширюється на іноземців-нерезидентів, які входять як незалежні члени до складу наглядової ради державного банку, державного підприємства, державної організації, що має на меті одержання прибутку, господарського товариства (тут ми додаємо "крім акціонерного товариства"), в статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій належать державі – наша нова редакція – а також на іноземців-нерезидентів, які постійно або тимчасово обіймають посади членів виконавчого органу, крім осіб, які здійснюють повноваження одноосібного колегіального органу, входять до складу наглядової ради акціонерного товариства, у

статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано належать державі.

Чи є згода на таке формулювання, колеги? Прошу? Загальний підхід у нас більше 50 відсотків. 51-а... Якщо 50, то держава не має вирішального впливу, ми говоримо про те, де держава має вирішальний вплив. Да, колеги?

Тоді пропозиція врахувати частково 40 поправку в тій редакції, яку запропонувала.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую, Володимире.

41 поправка, колеги, Сергія Іонушаса. Я просто нагадаю передісторію цієї поправки. Колеги, я розумію, що всі хочуть обговорювати питання Вакарчука, перепрошую, Святослава. Колеги, будь ласка, давайте повернемося до роботи у комітеті. 41-а. Ні, колеги, я пропоную повернутися до 41 поправки, яку насправді ми вже неодноразово обговорювали на комітеті в іншому вигляді.

Колеги, потрібна перерва? Колеги, будь ласка, давайте працювати.

41 поправка. Одну секунду, Сергію. Ми вже її насправді неодноразово обговорювали, як ви пам'ятаєте, було роз'яснення НАЗК щодо того, що валютно-обмінні операції мають зазначатися як правочином в декларації, щодо них мають подаватися повідомлення про суттєві зміни у майновому стані, якщо перевищений певний поріг суми. 41 поправка пропонує прямо зафіксувати в законі, що здійснення валютно-обмінних операцій з власними грошовими активами суб'єкта декларування або членів його сім'ї не потребує відображення в декларації відомостей про об'єкти декларування, а також не підпадає під додаткові заходи здійснення фінансового контролю. Єдине, що тут треба уточнити, заходи здійснення фінансового контролю передбачені частиною другою статті 52 цього закону, частина друга статті 52 – це про повідомлення про суттєві зміни у майновому стані. Така пропозиція.

Пане Сергій, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, коли ми вносили цю правку, дійсно, малося на увазі саме те, про що каже Анастасія. Ми можемо погодитися з формулюванням комітету, але, на ваш розсуд, після "а також здійснення таких операцій". У чому було питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А також здійснення таких операцій не підпадає під додаткові заходи?

ІОНУШАС С.К. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Технічне уточнення.

ІОНУШАС С.К. Да, технічне уточнення, щоб не робити посилання, так звану перехресне посилання на іншу норму закону, все ж таки зазначити "а також здійснення таких операцій не підпадає під додаткові заходи здійснення фінансового контролю".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Передбачені частиною другою статті 52 цього закону.

ІОНУШАС С.К. Немає сенсу добавляти частину другу статті 52, тому що ми кажемо виключно про валютні операції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, просто дивіться, це технічне абсолютно уточнення. Заходи фінансового контролю, це стаття, "додаткові заходи фінансового контролю", це стаття 52 закону, і там є два заходи: повідомлення про відкриття валютних рахунків в банках нерезидента і суть повідомлення про суттєві зміни в майновому стані. Ми з вами про що говоримо? Про суттєві зміни у майновому стані. Мені здається, суто для юридичної чистоти було б правильно так написати

ІОНУШАС С.К. Дивіться, ми у цій нормі ми кажемо про здійснення валютно-обмінних операцій, все, ми не кажемо про відкриття рахунків.

Було слухне зауваження з боку робочої групи зробити цю норму більш досконалою з точки зору юридичної техніки. Оскільки у нас після коми є "а також не підпадає під додаткові заходи здійснення фінансового контролю", і

виник певний сумнів, пов'язаний з тим, чи будуть розповсюджуватися заходи фінансового контролю, пов'язаного з відкриттям валютних рахунків, чи ні. Тому для того, щоб не робити посилання на іншу норму в законі, після коми я хотів би самі операції, тобто не підпадають, частина перша нашої правки, в декларацію ми не повинні їх вказувати. Після коми мова йде саме про повідомлення про суттєві зміни. І тому, якщо є така можливість, то ще раз продублювати "здійснення таких операцій не підпадає під додаткові заходи здійснення фінансового контролю".

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тоді не давати, не говорити про, передбачені частиною другою статті 2.

ІОНУШАС С.К. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може бути здійснення валютно-обмінних операцій з відкриттям валютного рахунку в банку нерезидентів?

ІОНУШАС С.К. Дивіться, я поясню. Справа в тому, що якщо рахунок відкривається, ми не кажемо зараз у цій правці про рахунки взагалі. І ми кажемо, якщо ми поставимо кому, ще раз продублюємо здійснення таких операцій не підпадає, тобто здійснення самих операцій не підпадає, а відкриття рахунку воно підпадає у будь-якому випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навіть, якщо здійснення такої операції передбачає відкриття рахунку?

ІОНУШАС С.К. Тобто якщо ти відкриваєш рахунок...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я зрозуміла логіку.

Колеги.

СЮМАР В.П. Тобто ці обмінні операції він не має декларувати як правочин?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж обговорювали ж це на комітеті.

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ІОНУШАС С.К. Дивіться, є два моменти: перше – декларація, друге – це зміни у майновому стані. По декларації немає жодних питань з боку робочої групи, щодо заходів фінансового контролю, пов'язаного зі змінами майнового стану, пропонує робоча група зробити посилання на частину другу статті 52.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це технічна історія.

ІОНУШАС С.К. Це технічна історія. Я можу з цим погодитися, але пропоную...

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ІОНУШАС С.К. Всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх.

ІОНУШАС С.К. Але я пропоную все ж таки не робити посилання на іншу норму у законі, а ще раз сказати, що це не відкриття ніяких рахунків, а саме здійснення таких операцій. Тому що у певному сенсі я можу погодитися з робочою групою, що може таке собі тлумачення двояке бути. Тому, якщо ми після коми кажемо "а також здійснення таких операцій", то ніякого тлумачення двоякого не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пане Іване.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Наша позиція полягає в тому, щоб закон був настільки визначеним, наскільки це можливо, для того, щоб не було подвійних тлумачень. Якщо я правильно розумію, зараз норма буде звучати таким чином, що здійснення валютно-обмінних операцій не підпадає під заходи здійснення фінансового контролю? І тут виникає тлумачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, була така пропозиція, зараз я ще раз зачитаю редакцію, як Сергій Іонушас її запропонував. "Здійснення валютно-обмінних операцій із власними грошима не потребує відображення у декларації відомостей про об'єкти декларування, а також здійснення таких операцій не підпадає під додаткові заходи здійснення фінансового контролю".

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Власне, питання, яке ви поставили, полягає в тому, що чи можемо ми вважати, що відкриття рахунку є частиною операцій валютно-обмінною?

ІОНУШАС С.К. Дивіться, але справа в тому, що якщо ми кажемо про здійснення двох дій і одна з них підпадає під дію іншої статті, тобто ми кажемо, що це частина перша статті 52, то у будь-якому випадку відкриття рахунків повинно повідомляти. Тому в даному випадку ми тільки підкреслюємо, що здійснення таких операцій. Немає жодних сумнівів у вас щодо частини першої цієї правки, пов'язаної з декларацією. Формулювання "здійснення валютно-обмінних операцій" не виникає ніякого двоякого тлумачення. То здійснення такої ж самої операції не буде виникати ніякого, якщо ми зробимо посилання саме таким чином. Тобто ще раз, здійснення таких операцій не підпадає під додаткові заходи здійснення фінансового контролю. Все. Тобто якщо ви відкриваєте рахунок для того, щоб щось зробити, то ви у будь-якому випадку повинні повідомити про відкриття рахунку.

_____. *(Не чути)*

ІОНУШАС С.К. Дивіться, якщо ми робимо посилання на інші норми, це, з моєї точки зору, ускладнює юридичну техніку, тому що, якщо потім будуть якісь зміни у законодавстві у цій нормі, наприклад, то вона буде чітко пов'язана з цією нормою, яка зараз є. Якщо у нас є однозначне тлумачення, що таке здійснення валютно-обмінних операцій, давайте продублюємо його, перше, по відношенню до декларації, друге, по відношенню до заходів фінансового контролю. Ось така пропозиція і все.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо можна, все ж таки за аналогією піти, що я як громадянин України відкриваю депозитний рахунок в Україні, я пишу заяву і оформлюю договір на відкриття депозитного рахунку, частиною цього деякі банки... частиною цієї процедури є відкриття поточного рахунку, хоча я не

роблю операцію відкриття поточного рахунку. І теоретично я потім цим поточним рахунком можу користуватись, як мені заманеться. Якщо процедура валютно-обмінної операції в якійсь юрисдикції передбачає (без того, що я роблю свідомо валютно-обмінну операцію) відкриття мені рахунку, то теоретично потім я цим рахунком можу користуватися.

Я би дуже просив більш однозначно цю норму виписати, щоб у нас не було потреб потім дуже довго тлумачити ситуації, коли...

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я хотів би все ж таки нагадати, чому з'явилась моя поправка. Моя поправка з'явилась не тому, що є якісь проблеми з тлумаченням, а вона з'явилась тому, що є роз'яснення Національного агентства запобігання корупції стовно валютно-обмінних операцій. Мені здається, тут жодних проблем немає. Якщо немає проблем, пов'язаних з декларацією, то чому є проблеми з таким самим формулюванням стосовно заходів фінансового контролю. Тому, мені здається, посилення на іншу норму в законі, воно, вибачте, нагромаджує юридичною технікою закон. Тому, мені здається, якщо кажемо про здійснення валютно-обмінних операцій, то як це стосується до...

СЮМАР В.П. Скажіть, будь ласка, це стосується не лише тепер декларування ця норма, а стосується і можливості НАЗК проконтролювати відповідно до іншого закону якісь процеси чи що?

ІОНУШАС С.К. Я поясню. Тобто у шановного колеги є певні сумніви, пов'язані з тим, що може так статися, що відкриття рахунку в зв'язку із здійсненням валютно-обмінної операції не буде підпадати під заходи фінансового контролю. Але в частині першій чітко сказано, що відкриття, там не сказано якого рахунку, депозитного чи будь-якого рахунку, просто рахунку. То я пропоную, якщо ми кажемо чітко про юридичну визначеність, то в даному випадку я кажу виключно про здійснення валютно-обмінних операцій. Все. Тут немає ніде рахунків.

_____. (Не чути)

ІОНУШАС С.К. Якщо рахунок для здійснення в тому числі валютно-обмінної операції, то ти зобов'язаний повідомити про відкриття рахунку в будь-якому випадку, незалежно від мети. Ну, так же ж чи ні?

(Загальна дискусія)

_____. Я не дуже розумію проблеми з редакцією, яку запропонувала робоча група, в тому сенсі, що вона вирішує ті самі проблеми, але, на наш погляд, точніше юридичної новели, це питання до комітету, до народних депутатів.

ІОНУШАС С.К. Ну, дивіться, будуть потім внесені зміни до частини другої статті 52, воно буде впливати і на цю норму в тому числі. Розумієте? Тобто ви щось добавите в частину другу і в частину першу, і воно автоматом буде впливати на цю норму. А я пропоную все ж таки залишитися на дуже вузькому тлумаченні – це здійснення валютно-обмінних операцій.

СЮМАР В.П. Все. О'кей. Приймається. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді я ще раз: здійснення валютно-обмінних операцій з власними грошовими активам суб'єкта декларування або членів його сім'ї не потребує відображення в декларації відомостей про об'єкти декларування, передбачені частиною першою цієї статті, а також здійснення таких операцій не підпадає під додаткові заходи здійснення фінансового контролю.

Колеги це редакція для часткового врахування поправки 41 Іонушаса. Тоді, колеги, 41-у врахувати частково в запропонованій щойно редакції.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. 42 поправка. Колеги, 42 поправка стосується поправок, які ми обговорювали на попередньому засіданні комітету. Як ви пам'ятаєте, була редакція першого читання законопроекту, пропозиція включати до членів

сім'ї і відповідно до режиму декларування виключно дітей, які проживають разом із суб'єктом декларування. Ми вчора при розгляді поправок не набрали голосів і у нас лишилася редакція першого читання. 42 поправка стосується, власне, примітки до 46 статті, яка мала би гармонізувати з визначенням членів сім'ї в статті 1. Пропозиція робочої групи була – на розсуд комітету.

Ну, дивіться, колеги, у нас ця дискусія вже була вчора. Чи є потенціал продовжувати цю дискусію сьогодні, чи відхиляти поправку, оскільки ми відхилили повернення до, точніше, збереження чинної редакції закону в статті 1.

_____. Вже ж проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосували вчора. Я тому і питаю, чи ми можемо одразу сказати, що ці поправки відхилені, чи будемо знову дискутувати про режим декларування для дітей, які проживають чи не проживають разом.

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну, це демократична процедура, насправді у нас ідуть правки, ми правки маємо обговорювати. Зважаючи на те, що... ну, ми залишаємося при своїй думці, що це справді легалізована схема, але ми це будемо ставити на підтвердження просто в залі. Тому, щоб зараз не забирати час у комітету, розуміючи, що перспективи немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропозиція 42-46 поправки відхилити, оскільки пов'язані з раніше відхиленими комітетом поправками. Да, колеги?

Хто за те, щоб 42-46 відхилити, колеги? Проти? Утримався? Ярослав утримався. Ярослав один утримався. *(Шум у залі)*

Ну, тому що це пов'язані з попередньо відхиленими поправками, колеги.

_____. 10 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, наступна поправка 47. 47 поправка також пов'язана із дискусією, яка у нас вже відбулася на попередньому комітеті. Як ви пам'ятаєте, колеги, ми на попередньому комітеті обговорювали доцільність виключення осіб, які здійснюють свої повноваження на громадських засадах в Офісі Президента, з переліку осіб, на яких поширюється режим декларування і правила фінансового контролю. І погодилися, що особи, які не отримують заробітну плати за рахунок бюджетних коштів, не мали би бути суб'єктами декларування.

47-49 поправки і 52 поправка вони однакові по суті. І, власне, тоді, якщо ми відхиляли обговорення на минулому засіданні поправки з цього питання, то є пропозиція 47-49 і 45 також відхилити. Вони стосуються дзеркальних змін до примітки до 50 статті Закону "Про запобігання корупції".

Чи будуть тут якісь коментарі, чи думки, колеги? Чи просто рухаємося технічно в рамках попередньо ухваленого рішення. Колеги?

Тоді, колеги, є пропозиція 47-49 поправки, 47-у, 48-у, 49-у і 52-у відхилити як такі, що пов'язані з раніше розглянутими комітетом поправками.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. *(Шум у залі)*
Це 47-49 і поправка 52.

Далі, колеги.

_____. Я вибачаюсь, а в мене 42 поправка, а потім 47-49.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми 42-у вже розглянули.

_____. 42-у ми розглядали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 47-49 і 52-а – це те, про що ми щойно визначалися.

_____. А 42-46?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 42-46 відхилені, тому що вони впливають з попередньо невідтриманих комітетом поправок.

Колеги, наступна поправка 50-а і 51-а, колеги. Вони стосуються наступного. Вони стосуються виключення із статті 50 закону (це перелік осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище) слідчих. Тут просто є різні редакції: одна поправка про виключення всіх слідчих; друга поправка про виключення слідчих, крім слідчих органів безпеки, Державного бюро розслідувань, детективів Антикорупційного бюро.

Тут, мені здається, був коментар від пана Сергія.

ІОНУШАС С.К. У мене був коментар. Тобто ми розуміємо, що дуже багато слідчих, зокрема районних відділків поліції та інших. Вони насправді не належать до осіб, які зазначені в статті 50 закону України, які займають особливе положення. Однак, в чому суть. Суть полягає в тому, що якщо ми подивимось на статтю 50, то до переліку осіб, які зазначені в 50-й, застосовується обов'язок Національного агентства запобігання корупції проводити повну обов'язкову перевірку декларацій. Тобто ми не виключаємо взагалі слідчих з можливістю проведення повної декларації, ми виключаємо лише з обов'язкової повної перевірки. Але є певна позиція Національного агентства запобігання корупції щодо цього приводу. І мені здається, краще надати слово саме з цього приводу безпосередньо представнику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, будь ласка.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую.

Насправді ситуація не дуже проста з цією поправкою. Ми, з одного боку, абсолютно підтримуємо цю ідею загалом, але вона має сенс лише, якщо це комплексна зміна не лише 50-ї, а так само 56 статті, де так само в примітці визначається перелік осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище. І, власне, в 56-й ця примітка потрібна для того, щоб визначити перелік осіб, які проходять обов'язкову спеціальну перевірку, а відповідно в 50-й – обов'язково проходять повну перевірку. І критично важливо,

щоб це була збалансована ситуація. Якщо ці особи виключені з 50-ї, але залишаються в 56-й, ну, нас це досить непокоїть. І ми тут просимо комітет або пристати до однієї позиції, або до іншої, але не залишити закон розбалансованим, коли є зміни в 50-у, але в 56-у нема.

Тому загалом позиція НАЗК полягає в тому, що ми послідовно виступали за таку зміни в дві статті. А якщо вона є лише в одну статтю, ну, ми би просили тоді, можливо, якимось іншим разом це питання вирішувати, щоб такого розбалансування не відбулося в період, коли проведені зміни в одну статтю, а в іншу – ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тобто я правильно розумію, є пропозиція або виключити необхідність проведення спеціальної перевірки щодо слідчих і тоді виключати слідчих із переліку осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне (це питання повної перевірки декларації обов'язкової), або не чіпати ні 50-у, ні 56 статті?

_____. *(Не чути)*

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Це вже питання наступне.

(Загальна дискусія)

ІОНУШАС С.К. Справа в тому, що якщо ми кажемо про спецперевірку, особа, яка буде приймати фінальне рішення, пов'язане з прийняттям на роботу, вона може приймати рішення в тому числі з врахуванням спецперевірки, яка проводиться по відношенню до слідчих. Тому, якщо ми кажемо про статтю 56, моя позиція полягає в тому, що ми можемо говорити лише про правку Павлюка і залишити повну перевірку і спеціальну перевірку для слідчих органів безпеки, Державного бюро розслідувань і детективів Національного антикорупційного бюро України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але тоді ми виходимо за межі поправки пана Павлюка. Він говорить про зміни до 50 статті.

ІОНУШАС С.К. Да, він говорить зміни до 50-ї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви пропонуєте і про 56-у також говорити?

ІОНУШАС С.К. Так, якщо... Тобто питання яке, є певний сенс в Національного агентства запобігання корупції. Але чому моя правка стосувалася виключно слідчих? І чому ми внесли правку, пов'язану з 56 статтею? Тому що особисто я вважаю, що слідчі органів безпеки, СБУ, детективи Національного антикорупційного бюро та Державного бюро розслідувань слідчих повинні в будь-якому випадку проходити спеціальну перевірку. Це не може не стосуватися слідчих районних відділків поліції, тому що і так у нас дуже погана ситуація з кадрами. Але воно в будь-якому випадку повинно стосуватися слідчих органів безпеки Державного бюро розслідувань і детективів Національного антикорупційного бюро. Тому що якщо ми прибираємо спецперевірку для них, то виникають певні ризики.

Дякую.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Якщо можна. На нашу думку, це взагалі була б так само дуже робоча і правильна ситуація, якщо б слідчі органи безпеки, НАБУ детективи та слідчі ДБР залишилися і в 50-й, і в 56-й тоді, так само ми говоримо, вони проходять спеціальну перевірку і вони як особи, які мають певний статус і можливості, проходять обов'язкову повну перевірку.

Разом з тим, дійсно, проблема 56-ї для нас – це суто, колеги, проблема, яка прийшла з досвіду, яка полягає в тому, що, з одного боку, спеціальні перевірки слідчих цих районних відділків – це 30 відсотків навантаження, яке могло б піти в інше... ці люди могли б працювати над повними перевірками, ще чимось посилити спроможності НАЗК. Як правило, це є декларації, де це гуртожитки та стипендії, тому що це перші посади людей, які виходять з

міліцейських вузів, це пусті декларації, в яких нічого нема, це просто робота людей для того, щоб перегортати папірці. Спеціальна перевірка вона полягає лише в тому, що ми з'ясовуємо, чи ці відомості відповідають даним в реєстрах чи ні. Тобто це дуже технічна річ, яка просто займає людино-години НАЗК, які могли б піти, дійсно, на перевірки, наприклад, детективів НАБУ або слідчих ДБР, або інших осіб, де, дійсно, є шанс побачити корупційні ризики через ці спеціальні перевірки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я уточню: ми говоримо про слідчих органів внутрішніх справ Національної поліції, правильно?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Ну, так, так.

ІОНУШАС С.К. То єсть по факту позиція Національного агентства запобігання корупції, якщо ви дозволите на законодавчому органі не проводити повну обов'язкову перевірку слідчих поліції, а також спеціальну перевірку слідчих поліції, то ви надасте можливість займатися перевіркою інших осіб, щодо яких є більші корупційні ризики. Так чи ні?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна. Була рука піднята.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ні, я просто хочу почути якусь пропозицію. Ми, в принципі, довго так обговорюємо, хто що пропонує, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я бачу, що піднімає руку Олександр Гладун, це помічник пана Руслана Стефанчука, автора законопроекту. Дамо слово?

Олександр, будь ласка.

ГЛАДУН О. Дякую. Олександр Гладун.

Я хотів би лише звернути увагу вашу на те, що з точки зору процесуального закону слідчий володіє, незалежно від того, чи це слідчий поліції, чи це слідчий Служби безпеки, чи ДБР, він володіє однаковою компетенцією, тими ж самими правами і обов'язками, як і інші всі слідчі. Тобто

в цьому контексті їх розмежовувати просто неможливо, в контексті їхнього процесуального і в контексті їхнього правового статусу. Знову ж таки ці самі слідчі нічим не відрізняються, чи це слідчий якогось територіального управління поліції, чи це слідчий Головного слідчого управління. В частині компетенцій і правового статусу вони знову ж таки нічим не відрізняються. І крім того, інші галузі законодавства, зокрема кримінальне законодавство, розглядає слідчого як особу, яка якраз наділена підвищеним ризиком в тому числі і підвищеною відповідальністю, оскільки згідно із статтею 368 Кримінального кодексу це особа, яка займає відповідальне становище. І вчинення цього злочину такою особою, тобто слідчим, незалежно від того, чи це слідчий поліції, чи це слідчий ДБР, чи якогось іншого органу, – це особлива кваліфікуюча ознака, тобто це тяжкий злочин. Відповідно законодавець вже певною мірою оцінив суспільний авторитет і відповідно їхню діяльність, яка несе відповідні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Колеги, у мене, якщо можна, наступна пропозиція. Я би пропонувала винести це питання за дужки з цього законопроекту. Якщо буде потреба, окремо провести консультації з НАЗК, побачити статистику, кількість цих декларацій і зміст цих декларацій. Тоді опрацьовувати, щоб ми зараз не наламали дров. Колеги, тоді пропозиція 50-у, 51-у відхилити зараз, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна пропозиція – 52 пропозиція. Також стосується питання радників і помічників на громадських засадах. Оскільки вже обговорювали це питання, пропозиція 52-у відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

53 пропозиція. 53 пропозиція, пропозиція робочої групи була відхилити, колеги. Стосується додавання посадових осіб державного банку до осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище. Ми також це обговорювали із НАЗК, немає особливо в цьому сенсу додатково розширювати цей перелік станом на зараз. Да, колеги? Пропозиція тоді 53 поправку відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

54 пропозиція. Знову питання прямо чи опосередковано. Пропозиція – відхилити. Вже обговорювали.

Хто за те, що б відхилити 54-у? Проти? Утримався? Дякую, колеги.

55 поправка. Колеги, 55 поправка стосувалася включення до осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, членів виконавчого органу, керівників відокремлених підрозділів і їх заступників відповідно акціонерних товариств.

Колеги, якщо я правильно пам'ятаю, ми на робочій групі погодилися не розширювати додатково перелік осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище. Я бачу, що ми на робочій групі тут написали "врахувати частково". Мені здається, ми помилилися, наше обговорення було не розширювати перелік осіб, як займають відповідальне та особливо відповідальне становище. Тому по суті пропозиція була відхилити. Правильно, пані Олено?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

_____. В плані суттєві зміни, вони ж там прив'язані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, суттєві зміни в майновому стані подають дві категорії осіб: ті, хто займають відповідальне та особливо відповідальне становище, по них також повна перевірка декларацій обов'язкова (ми суттєво

насправді розширюємо перелік декларантів); або ті, кого НАЗК визначить особами, які займають посади з підвищеними корупційними ризиками.

Пропозиція була дати це на розсуд НАЗК, якщо вони з практики робити з цими деклараціями бачать, що є сенс їх відносити, вони можуть це зробити, а ми можемо не розширювати перелік в 50 статті. У нас загальна мораль така була на робочій групі, якщо я правильно пам'ятаю, Антоніно.

Будь ласка, пане Іване.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Я так розумію, це пов'язані речі з подальшою правкою Устінової, яка пропонувалась робочою групою врахуватись. Там основна позиція полягає в тому, що знову ж таки ми просимо закон не розбалансовувати. Наразі ніхто з приватного сектору, з державних компаній, більше 50 відсотків акцій яких належить державі, не входить до цієї групи. Але чомусь, коли законодавець вирішив поширити дію закону на акціонерні товариства, він чомусь лише цю категорію сюди вніс. Ми пропонуємо тут триматися якоїсь системності і однієї лінії. Тобто якщо ми щодо державних компаній, господарських товариств і інших такий статус не надаємо, то просимо так само триматися і до акціонерних товариств...

_____. Я зрозуміла. Моє питання стосувалося 52 статті, от членів наглядових рад і так далі, і так далі. Вони будуть тоді подавати повідомлення про суттєві зміни майнового стану, якщо ми в 50-у їх не включимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ми не включаємо їх в 50-у, то ні. Але якщо НАЗК ухвалить рішення, що вони відносяться до осіб, які займають посади, пов'язані з високими корупційними ризиками, то да. От так. Тобто це може пропозиція дати НАЗК можливість ухвалити це рішення, виходячи з реальної практики роботи з цими деклараціями.

_____. Ні, я не можу з цим погодитися. Ми кажемо, що вони... *(Шум у залі)* Включити їх в перелік осіб, які займають становище... *(Шум у залі)*

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Колеги, перелік осіб, які мають перебування на посадах і містять корупційні ризики, це публічний документ. Він вже прийнятий, наскільки я пам'ятаю, то якраз зараз керівники всіх державних підприємств через те, що вони входять в цей перелік, проходять спеціальні перевірки і подають так само суттєві зміни до майнового стану. Якщо ви...

_____. Тобто ви говорите про те, що зараз вони вже включені в перелік посад з підвищеними корупційними ризиками?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Акціонерні товариства – ні, але, звичайно, ті представники господарських товариств, державних компаній та інші, які належать до того пункту, наскільки я пам'ятаю, вони туди включені. Так, керівники.

_____. Тобто зараз ми будемо залежати від позиції НАЗК стосовно включення або невключення цих осіб нових, да, на яких ми поширюємо режим декларування, в цей перелік. Добре, якщо... чесно кажучи, я не можу повністю погодитись. Я не бачу...

_____. *(Не чути)* Я особисто не бачу, в чому саме проходить розбалансування цієї норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що ми для всіх суб'єктів... Фактично у нас є група суб'єктів, посадові особи юридичних осіб публічного права, серед них в тому числі і акціонерні товариства, і так далі. І ми з цієї всієї групи, однакових фактично за статусом осіб викидаємо тільки одні наглядові ради і викидаємо їх в особливо відповідальні.

_____. Хорошо, є пропозиція їх вкидати окремо в 52-у, щоб вони не були повністю, ну, так, що положення частини другої застосовуються

до тих, хто займає особливо відповідальне становище, ризики, а також 1, 2, 3, 4, якщо ви не хочете їх включати в перелік службових осіб, які займають особливо відповідальне становище.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, це принципово не містить нічого. У нас є поправки, ми можемо, в принципі, по них визначатися. Давайте тоді голосуванням членів комітету визначимося.

Є поправка 52, ми на ній зупинилися. Вона пропонує забрати, ні, перепошую, ми це вже обговорювали. Ми зупинилися на поправці, перепошую, колеги, 56, Устінової. Вона пропонує виключити керівників, заступників керівників, осіб, які входять до складу наглядової ради акціонерного товариства з примітки до 50 статті.

Якщо ми звідти виключаємо, лишається режим неподання повідомлень про суттєві зміни в майновому стані. Не підтримуємо цю поправку, лишається редакція першого читання, тоді тільки треба буде зі статтею 3 узгодити. Давайте визначимося голосуванням комітету.

Колеги, тоді, до речі, на робочій групі ми обговорювали, і була пропозиція 56 поправку врахувати.

_____. У мене чогось написано, відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в мене врахувати.

_____. Частково врахувати. А Устінової 56-у відхилити.

ІОНУШАС С.К. 56-а врахована. Пункт 7 виключити, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте тоді просто, дивіться у нас є незгода з пропозицією робочої групи. Давайте я запропоную врахувати. Не буде голосів? Не буде голосів. 56-а.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте тоді, да Іване, будь ласка.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Колеги, не треба, я не хочу вживати слово маніпуляція, але давайте будемо об'єктивними. Дивіться, у нас є державні підприємства, державні банки, державні організації, які мають на меті одержання прибутку, до них пропонує законодавець застосовувати одне регулювання. А зараз ви через просто зміну організаційно-правової форми, якщо це акціонерне товариство, раптом їх ви пропонуєте регулювати в інший спосіб.

Тобто замість того, щоб тримати якусь одну лінію та системність до закону, ми створюємо ще більшу плутанину, і потім колеги будуть сидіти думати, чи вони акціонерні товариства, тоді на них поширюється, вони мають щось давати, а вони представляють державну компанію, значить, ні, вони всі ці зміни...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, нам треба буде, я перепрошую, я просто технічно скажу. Колеги, якщо ми не підтримуємо поправку виключити цей пункт, то нам тоді треба буде примітку до 50-ї узгодити з формулювання статті 3. Це логічно, бо ми в неї вносили зміни. Це про юридичну техніку в мене виключно коментар.

_____. Дозвольте, можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, представтеся, будь ласка.

ДМИТРИЄВ Ю.В. Дмитрієв Юрій Валерійович, я помічник народного депутата Іонушаса.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дамо слово? Да, будь ласка.

ДМИТРИЄВ Ю.В. Я єдине, що хотів додати, на теперішній час наказ номер 2 НАЗК, який визначає перелік осіб, які з підвищеними корупційними ризиками, так пунктом 5 цього наказу передбачені державні підприємства, установи, організації. Тобто посади керівників державних банків, установ віднесені до посад з корупційним ризиком. А, отже, вони повинні теж подавати, я так розумію, повідомлення про суттєві зміни в майновому стані. І те, що каже представник НАЗК, що ми розбалансовуємо, в даному випадку ви

розбалансовуєте, я не віжу розбалансування, якщо ви своїм наказом віднесли їх до посад з підвищеними корупційними ризиками державні підприємства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, ми почули.

Колеги, мені здається, ми обмінялися аргументами, давайте голосувати.

Отже, колеги, 56 поправка. Хто за те, щоб цю поправку врахувати.

Колеги, хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз, ми не враховуючи цю поправку, говоримо, що мається обов'язково проводитися повна перевірка декларації і повідомлення про суттєві зміни в майновому стані.

_____. Ми це підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді дивіться, оскільки ми не підтримали виключення примітку до статті 50, то нам треба примітку до статті 50 узгодити із редакцією статті 3, бо ми правили редакцію першого читання до статті 3. Тоді, колеги, зараз, одну секундочку, щоб ми не заплуталися.

ІОНУШАС С.К. Тут давайте дуже обережно, тому що, дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, колеги, я відкрию 3 статтю. Наші зміни до статті 3. Колеги, дивіться, тоді нам треба примітку до 50 статті сформулювати наступним чином: "особи, які постійно або тимчасово обіймають посади членів виконавчого органу, особи, які входять до складу наглядової ради акціонерного товариства, крім державного банку, в статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано належать державі". Це гармонізація з нашими змінами до частини третьої. До статті 3.

Колеги, ще раз тоді нам потрібно рішенням комітету, я перепрошую, зміни, запропоновані в першому читанні до примітки, до статті 50 викласти наступним чином: "особи, які постійно або тимчасово обіймають посади членів виконавчого органу, особи, які входять до складу наглядової ради акціонерного

товариства, крім державного банку, в статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано належать державі".

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, можна, я зрозумів. Дивіться, якщо я правильно розумію, ці особи в статті 3 є. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ІОНУШАС С.К. Запропонована правка пані Устінової стосується виключно віднесення ряду всіх, які, ми кажемо, працюють в акціонерних товариствах, до осіб, які займають відповідальне чи особливо відповідальне становище.

Які наслідки правові, якщо ми їх не віднесемо до статті 50? Давайте разом обговоримо з НАЗК. Тобто на них буде розповсюджуватися дія закону, да, і всі погодилися і проголосували за це. Але ми трошки, якщо правильно розумію, правкою пані Установої, послабляємо для працівників акціонерних товариств, виходячи з того, що це суть акціонерного товариства, все ж таки це господарське товариство, в якому єдине, що, це, по суті, бізнес, єдине, що чому ми розповсюджуємо дію закону на цих осіб загалом, тому що державі належить "50 плюс". Тобто це бізнес по суті. То потрібно комітету визначеність, чи повинні на них розповсюджуватися додаткові заходи, якщо ми їх віднесемо, в тому числі в ракурсі кримінального судочинства...

_____. Ми визначились, ми проголосували, що поширюється.

ІОНУШАС С.К. Ні, мені здається, я особисто не зрозумів, і тому я ще раз зараз розібрався, і деякі, мені здається, депутати не зрозуміли цього питання. Тобто...

_____. Анастасія, якщо дуже..... Ми дуже поважно до вас відносимося, там дуже багато слухаємо. Я за всю історію нашого комітету не пам'ятаю, що ми так довго, ви зараз як спікер виступаєте. Комітет вже визначився, ми проголосували, їдемо далі. Це ж нормально.

_____. Ми зрозуміли, про що йде мова.

ІОНУШАС С.К. Зрозуміло, вибачте, да.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропозиція така. 55 поправку пані Олени Мошенець врахувати частково в тій редакції, яку я щойно зачитала, частина редакції статті 3. Тоді отак буде правильно. Да, колеги? Ну, якщо ми просто не врахували 56-у, то нам треба примітку до 50-ї все одно поправити.

Колеги, 55-у врахувати частково в зачитаній редакції. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

57 поправка і 58-а, колеги, ми її вже обговорювали в іншому місці. Це про те, щоб декларувалися тільки керівники, а не члени виконавчих органів акціонерних товариств.

Є пропозиція 57-у, 58-у відхилити. Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

59 поправка. Колеги, пропозиція 59-у і відповідно 60-у поправки, зараз секундочку, відхилити. Ми вже при врахуванні 55 поправки дали редакцію, і відповідно, що ми зараз не вносили плутанину, давайте 59-у, 60-у відхилити.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую, дуже колеги.

Колеги, 61 поправка також стосується виключення осіб, які... перепрошую, невключення наших нових декларантів до осіб, які займають відповідальне, особливо відповідальне становище.

Колеги, я ще раз питаю, можливо, ми можемо цю поправку врахувати?

_____. Проваллять її в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ще раз, з урахуванням того, що сказав пан Сергій, з урахування того, що сказало НАЗК по 61 поправці, від себе можу запропонувати, тільки, колеги, врахувати. Давайте тоді по цьому визначатися, 61-у врахувати. Аналогічна, в принципі, до того, що вже обговорювали по 50-й.

Да, але по поправці ми все одно має визначитися.

_____. Настя, однаковий підхід...Анастасія Олегівна, якщо ми... Ну, взагалі провалимо.

ІОНУШАС С.К. Визначайтесь. У мене, як комітет визначиться.

_____. Тобто ми розширяємо перелік декларації, і вони будуть нам... два місяці ми даємо їм на звільнення, потім вони будуть подавати річну як кандидат і все. Не повідомлення про суттєві зміни, неповна перевірка. Якщо не буде повної перевірки, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так повна перевірка буде. Просто питання, дивіться, повна перевірка може бути у двох варіантах. Перше. Обов'язкова повна перевірка. Так, наприклад, яка проводиться для декларації народних депутатів. І друге. Обов'язкова не проводиться. Але, якщо є, наприклад, видає система логічного арифметичного контролю неточності в декларації, якщо є звернення від журналістів-розслідувачів по цій декларації, то все одно це повна перевірка проводиться.

_____. Ми вже іноземців, о'кей, ми їх прибрали, бо складно їх там перевірити і притягти до відповідальності, і витратити на це ресурси і таке інше, ми довго обговорювали. Ну, як вони, українці, умовно кажучи, не будуть подавати суттєві зміни майнового стану, я не можу зрозуміти. Тут ми полагасмося на НАЗК, яке повинно включити їх у перелік осіб ...

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Колеги, якщо можна. Ви не покладайтесь на НАЗК, ви нормальним чином системно регулюєте однакові за суттю речі. Тобто якщо ви до бізнесу вже поставилися...

_____. Іване, несистемне антикорупційне законодавство, де одні особи на громадських засадах декларуються, інші не декларуються, помічники одних декларуються, інших не декларуються, говорити про системні речі, це, вибачте, перебільшення.

ПРЕСЯНКОВ І.Є. Дивіться, у вас є регулювання так званого державного бізнесу, так як пан Сергій казав. Тобто бізнес, який належить державі, раніше законодавець, ви вирішили, о'кей, вони подають декларації, вони не є суб'єктами, які займають особливо відповідальне, відповідальне становище. Наша пропозиція, лише далі триматися.

_____. Я перепрошу, яку нас було в першому читанні ухвалено?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. На жаль, у першому читанні ці зміни були внесені саме до акціонерних товариств. При цьому ці суб'єкти, які раніше були суб'єктами.

_____. Ви теж непослідовні, ви пропонували як суб'єкти законодавчої...

ІОНУШАС С.К. Справа в тому, що дійсно ми пропонували, але Володимир Вікторович зробив мені зауваження, тому на розсуд комітету.

_____. І все. Комітет визначився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз по 61-й поправці будемо ще раз голосувати? Колеги, прошу?

Колеги, давайте ще раз, 61 поправка. Є пропозиція врахувати, давайте визначатися.

Хто за те, щоб врахувати?

5. 6. Ярослав.

Колеги, ще раз, хто за те, щоб врахувати?

СОРОЧИК Ю.Ю. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз, була пропозиція... Ми по правках йдемо. Колеги, ще раз 61 поправка тоді врахована.

Колеги, 55-у є тоді пропозиція, вона пов'язана з 61-ю... Колеги, ще раз, пропозиція тоді 55 тоді поправку відхилити, оскільки ми врахували 61-у. Вони взаємовиключні по суті своїй. Секундочку, колеги.

(Загальна дискусія)

Повідомлення про суттєві зміни у майновому стані. Ні.

СЮМАР В.П. Не подають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

СЮМАР В.П. О'кей. Тобто за рік воно просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Колеги, тоді 55-у є пропозиція відхилити. Хто – за? Вони взаємовиключні, колеги.

Олено, вони реально взаємовиключні. Ти ж про інше щойно проголосувала.

СОРОЧИК Ю.Ю. 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, буде політична дискусія в залі. Це правда.

ІОНУШАС С.К. Мені здається, зал буде визначатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...принаймні зважене рішення, принаймні запровадили по закону один підхід.

_____. ...результати голосування стаття 55, от зараз скільки "за"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Колеги, ще раз, по 55 було 7 "за". Да.

(Загальна дискусія)

_____. А можна ще раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олено, 61-а така сама, як 56-а.

(Загальна дискусія)

Колеги, 62-а. Зараз, секундочку. Колеги, 62 поправка. Колеги, повертаємося до таблиці. 62-а поправка була пропозиція відхилити. Колеги, вона технічна, пов'язана вже з попередньо відхиленою нормою.

Хто за те, щоб 62-у відхилити? Проти? Утримався. Дякую дуже.

Колеги, 63 поправка, вона була на розсуд комітету. Поправка Ярослава Юрчишина, Ярослава Железняка.

Ярославе, може ви скажете два слова.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, ми дійшли до того, що радники Президента на громадських засадах не декларуються. Це спільне рішення, це логіка, тому що держава за це не платить. Але є відповідно ряд інформації, який Офіс Президента як би системно чомусь не надає, незважаючи на те, що це точно є сфера регулювання Закону "Про доступ до публічної інформації". А саме, хто відвідує Офіс Президента? Як громадяни України, так і іноземці. Посади таких осіб, відомості щодо часу перебування. Це нормальна світова практика. І, в принципі, оскільки ми регулюємо, ми додаємо до частини другої статті 60 додатково пункти, які розширюють інформацію, яку ми маємо про державні підприємства, я не бачу логіки, чому ми не можемо як, власне, компроміс та додати можливе розширення інформації, яку журналісти, громадські активісти можуть на запит отримати від Офісу Президента. Це, власне, й стосується.

Зрештою нам Президент Зеленський обіцяв, що він буде відкритим, прозорим, а це та інформація, яка...

_____. Це була його пряма передвиборча обіцянка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, якщо ви дуже уважно прочитаєте цю правку, мені здається, що все ж таки повинна зберігатися державна таємниця вона дуже розширена. І моя особиста позиція і прохання, щоб вона була

відхилена як автора законопроекту. Виходячи з наступного, дивіться, правка виглядає наступним чином: мету візиту до Офісу Президента. Ви дійсно вважаєте, що громадські активісти повинні знати мету візиту? Як і хто визначає мету візиту? Якщо ми зараз добавляємо мету візиту, да, громадські активісти визначать, так це не мета візиту, це мотив чи щось таке інше. Це перше.

Друге. Тексти стенограм, протоколів засідання нарад, заходів та зустрічей в Офісі Президента України з відображенням складу учасників, питання, які обговорювалися, та прийняті по ним рішення. Це абсолютна нісенітниця, вибачте, будь ласка, з повагою до Юрчишина і Железняка, Президент України дійсно повинен бути відкритий, але мається на увазі відкритість публічна. А є певні питання, які можуть створювати загрозу державній безпеці і не повинні громадські активісти отримувати протоколи певних нарад, окремих нарад. Тобто загалом я можу погодитися, що потрібно бути більш відкритим, але не в тій редакції, яка є зараз тут.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще коментарі щодо цієї поправки?

Тоді, колеги, на розсуд комітету.

Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Моя пропозиція підтримати дану правку. Я би просив її підтримати.

_____. Добре. А якщо редакційно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

ЮРЧИШИН Я.Р. Я відповім про те, що Закон "Про доступ до державної таємниці" чітко регулює, що потрапляє до доступу до державної таємниці. Якщо це була розмова, умовно кажучи, з нашим міжнародним партнером про протидію країні-агресора, це в будь-якому випадку не потрапить до стенограми, до публічного доступу, тому що тут конкретно, власне, йде узгодження. Тому

що доступ до публічної інформації узгоджується з Законом "Про державну таємницю", тому нічого надзвичайного не попаде. Але, умовно кажучи, відписувати журналістам проте на питання, а чи була у вас зустріч з якимись олігархами, так, відписувати, що це державна таємниця, ми про це говорити не будемо, не буде вже змоги. Ось і все.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, давайте тоді зробимо таким чином, якщо ми кажемо про зустрічі, от тоді всі громадські активісти, да, запропонуємо дзеркально до народних депутатів також застосувати таку норму. І ви розумієте, що ви з кимось зустрічаєтесь по робочих питаннях у себе в комітеті, таке інше, і з громадськими активістами ви повинні визначатися з усіма. Мені здається, що це якось дивно.

А, якщо ми кажемо про протокол про відвідування, то це інформація іншими регулюється законодавчими актами, кожного, хто відвідує офіційно ваш кабінет, є в протоколі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, у нас підняті дві руки.

Пан Віктор і потім пан Олексій.

ЧОРНИЙ В.І. У мене дуже коротка пропозиція: пропоную підтримати та проголосувати.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я просто для протоколу нагадаю про американську, наприклад, практику і про наш законопроект про лобізм, який справді передбачає, що кожна посадова, народний депутат має фіксувати тему зустрічі з лобістом і не має права зустрічатися ні з ким окрім лобістів. А не так, як зараз варениця ходаків від Кабміну до...

ІОНУШАС С.К. Особисто я підтримую принцип лобізму, то давайте лобізм, а потім цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене пропозиція по цій поправці така, чесно кажучи, я також в такій складній ситуації щодо цього. Я підтримую необхідність

забезпечити відкритість роботи Офісу Президента: контроль і звітування суспільству про відвідувачів, мету зустрічі і так далі. Я не думаю, що цієї благородної мети можна досягти конкретно цією поправкою. Поясню чому. Тому що я не зовсім...

Колеги, я перепрошую, я не зовсім розумію, як в теперішній практиці роботу Офісу Президента України і хто буде визначати мету зустрічі, хто буде визначати, до кого саме здійснено візит?

Наприклад, народні депутати України мають можливість без спеціального запрошення зайти до Офісу Президента України. Можна зайти, я не знаю, поїсти в їдальні, можна піти до когось на зустріч. Хто буде давати відповідь на питання, яка мета? Хто, охоронець на вході?

ІВАНІСОВ Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз... Пане Романе, давайте не перебивати один одного. Це питання ставить мене в тупик, вибачте. Я не знаю, де вам брати бинти і вату.

Колеги, ще раз. Колеги, у мене пропозиція така. Я би це питання все-таки винесла за дужки цього конкретного законопроекту не тому, що я не підтримую ідею, а тому що, мені здається, що цього маленького шматка регулювання недостатньо для того, щоб досягти мети цього регулювання.

Колеги, була пропозиція Ярослава Юрчишина поставити на врахування. Була пропозиція робочої групи на розсуд комітету. Давайте тоді визначатися. Я запропоную підтримати, але я свою позицію сказала, Ярославе, з усією повагою, не бачу, як це технічно буде реалізовано.

ЮРЧИШИН Я.Р. Можна секундочку.

Насправді, я погоджуюся, що треба голосувати. Але ми дуже багато норм приймаємо підзаконною і внутрішніми розпорядками Офісу Президента цілком можна це встановити.

Тому в даному випадку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я боюся уявити.

ЮРЧИШИН Я.Р. ...я розумію, що складно, але, якщо ми йдемо до цивілізованих стандартів, то це нормальна норма.

Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропозиція 63 поправку, як Ярослав пропонував, я поставлю на врахування. Я свою позицію сказала.

Колеги, по 63-й хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ Колеги, це так не буде працювати. Це реально так не можна робити.

ІОНУШАС С.К. Ну, что ж это такое. Да это полная... Настя, ну, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нет, Леша, это не поднимет... Я перепрошую, Олексію, це не підніме дискусію. Це означає, що охоронець на вході, Державна служба УДО...

_____. Я маю на увазі, моя мета, щоб в залі цю поправку намагались збити, і щоб в залі виникла дискусія...

ІОНУШАС С.К. І навіщо це робити? Ну, так в залі прихильники "Голосу" і піднімуть її на питання. Це не погоджувалось з Офісом Президента. Він навіть не знає про це нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, будь ласка. Колеги, ми Комітет, не потребуємо погодження з Офісом Президента. Це перше.

_____. Перепрошую. Колеги, пам'ятаєте, у нас був зафіксований факт, коли нам розповідали, що до нас втручається Міжнародний валютний фонд. Так ось, наші закони мають погоджуватися з Офісом Президента. Я хочу це зафіксувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, я вас дуже прошу. Я зараз сумую за кнопкою mute в мікрофоні.

_____. Я хочу це зафіксувати.

ІОНУШАС С.К. Я хочу зафіксувати те, що будь-який закон підписується Президентом України. Будь-який.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, будь ласка, давайте я буду давати слово на комітеті.

Колеги, я вам не заважаю? Колеги. Колеги, ще раз. Я підтримую ідею, але я не бачу можливості дати представникам Управління державної охорони визначати мету і так далі. Мені здається, що без прописування механізму в нас фактично ця правка перетвориться, вибачте, на, я не можу вжити інше слово, на цирк. Ну, правда. Ми маємо... Ні, це питання не антирейтингу. Це питання, що якщо ми хочемо мати прозорість, то ми маємо мати прозорість, а не цирк, виходячи з цього. Тому це питання просто, Ярославе, з усією повагою, це не можна врегулювати такою поправкою в цьому законі.

_____. Так що, оскільки не підтримує Офіс Президента, ми зараз переголосовуємо, чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу ще раз всіх оцінити на скільки ця поправка може досягти своєї мети. Я ще раз підкреслюю, вона, мені здається, не може досягти своєї мети.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію, тому що ми тут... Ще раз, у нас комітет, який має працювати фахово. У нас має бути конкретна відповідь на питання: як запропонована нами норма запрацює.

Колеги, будь ласка, давайте по одному. Олексію! Тобто ми не маємо хайпувати на нормі. Я розумію ідею, але ми маємо мати спроможність дати відповідь на питання, як ця норма буде працювати.

ІОНУШАС С.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, перепрошую, дозволяю, я буду давати слово на комітеті.

(Загальна дискусія)

Колеги! Колеги... Колеги, у нас по цій поправці було 6 голосів із присутніх на комітеті скількох? 12. У нас все одно по цій поправці немає рішення. Ми не переголосовуємо нічого. В нас... Зал може вирішити це питання. Я просто ще раз закликаю всіх, коли ми голосуємо за якусь норму, давати відповідь собі на питання, як це буде працювати, колеги. Правильно?

СЮМАР В.П. А я просто скажу, як це зараз працює. Я, в принципі, бачила... Я не захищаю нікого і наших, ваших. Абсолютно ні наших, ваших, а так чесно і кажу. Що ходять туди, подарки дарять і свої особисті питання всі вирішують. І це постійний цей, верениця. І абсолютно правий Ярослав. Від погодження законопроектів, що є не найгіршим гріхом, чого туди ходять насправді, ти знаєш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз... Колеги...

(Шум у залі)

Перший раз так роблю за рік роботи. Вибачте, будь ласка.

СЮМАР В.П. Не нервуйте так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас просто зараз закінчиться кворум, а ми на 63 поправці. Я виключно з цих міркувань.

СЮМАР В.П. А скільки у нас всього поправок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 98.

СЮМАР В.П. Ми не встигнемо сьогодні. Нам прийдеться ще раз збиратися, так що змиріться з цим, да, тихіше. Все спокійно. Не треба нервувати. Але це був би крок цікавий до встановлення правил і до удосконалення їх насправді.

ІОНУШАС С.К. Так ви з посвідченням можете заходити без перешкод.

ЮРЧИШИН Я.Р. Цікаво не тому, щоби депутати заходили, це не проблема. Проблема в тому, щоб...

СЮМАР В.П. Мене вчора побили в ДБР. Я можу розказати, як це відбувається зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, до речі, мені здається, просто виходить за всяку межу. Це правда, колеги.

_____. Якщо побили, то я погоджуюсь.

СЮМАР В.П. ...стукає дверми. Ти показуєш йому посвідчення, а він тобі дає в бік. Да, це норма...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, давайте. Всі висловилися. Я вас дуже прошу, давайте рухатись далі по порівняльній таблиці.

64 поправка, була рекомендація робочої групи відхилити, колеги. І 65-у також була рекомендація відхилити, бо це знову прямо і опосередковано. Пропозиція 64-у і 65-у відхилити.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався?

Колеги, 66 поправка. 66 поправку була пропозиція... Я перепрошую, 66 поправку була пропозиція врахувати частково. Була пропозиція врахувати частково. Зараз, секундочку.

Що це означає? Нас 11.

Колеги, секундочку. Я, щоб не помилилася з редакцією. Колеги, 66 поправка, пропозиція врахувати частково. Я зараз зачитаю редакцію, вона довга, вона вивірена з редакцією статті 3 і з редакцією першого читання. Отже: "Структуру, принципи формування і розмір винагороди керівників, заступників керівників юридичних осіб публічного права, керівників структурних та/або відокремлених підрозділів юридичних осіб публічного права, їх наступників, заступників – я перепрошую – членів Ради Національного банку України (крім

Голови Національного банку України), осіб, які входять до складу наглядової ради державного банку, державного підприємства, державної організації, що має на меті отримання прибутку, господарського товариства (крім акціонерного товариства), у статутному капіталі більше 50 відсотків часток (акцій) якого належать державі та/або територіальній громаді, осіб, які постійно або тимчасово обіймають посади членів виконавчого органу, осіб, які входять до складу наглядової ради акціонерного товариства (крім державного банку), у статутному капіталі якого 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано належать державі та/або територіальній громаді, включаючи компенсаційні пакети і додаткові блага, які вони отримують або на отримання яких мають право під час виконання посадових обов'язків, а також у зв'язку із звільненням". Отак, колеги. Це ідеться про обсяг інформації, який має бути оприлюднений, доступ до якого не має бути обмежений. Це узгоджено з попередніми редакціями, які ми приймали.

Тоді пропозиція 66 поправку врахувати частково в тій редакції, яку я запропонувала. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

67 поправка. Колеги, 67 поправку є пропозиція відхилити для того, щоб ми зараз не розбалансували ту довгу редакцію, яку я щойно зачитувала. Тоді 67-у пропозиція відхилити.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

68 поправка. Колеги, 68-у можна вважати врахованою частково при врахуванні поправки 66 в тій редакції, яку щойно зачитала і яку ухвалили. Правильно, колеги? Тоді 68-у вважати врахованою частково при врахуванні...

Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей.

Ще раз, колеги, 68-у вважати врахованою частково при врахуванні 66-ї Олени Мошенець, в редакції комітету.

Хто – за? Проти? Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, Ярослав Юрчишин вийшов, він має повернутися. Якщо ваша ласка... Да, я так розумію, що повернеться, він лишив речі. Давайте ще трошки зачекаємо. Я вас благаю просто, давайте дійдемо по таблиці. Ми не зберемося потім, ні, ні, ні.

Да, Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Я би хотів повернутися до правки 63, тому що абсолютно правильно мене скорегували наші колеги, що там було не 6 голосів, а 7. 7 з 12. Голосували: Чорний, Славицька, Фріз, Сюмар – це 4. Голосував я – це 5. Голосував Ярослав Юрчишин – це 6. І голосував Олексій Жмеренецький – це 7. Я не правильно як секретар підрахував голоси. Але є відео зйомки, є стенограма.

СОРОЧИК Ю.Ю. На відео подивитесь і все. Бо це таке придумування, що... Давайте ви не ставте під сумнів. Хтось сидить... Щось думають... Давайте кримінальне провадження відкриємо.

КАБАЧЕНКО В.В. Юрійович, хвилиночку. Добре. На стенограму. Нам треба передивитись в тому числі відео і стенограму. Але було 7 голосів. У мене тут написано 7. Я неправильно підрахував.

СОРОЧИК Ю.Ю. Давайте в кінці закінчимо, бо це YouTube, ми ідемо в прямому ефірі. Закінчиться, і тоді повернетесь до цієї правки.

КАБАЧЕНКО В.В. Ми можемо... Юрій Юрійович, я не дуже зрозумів вашу позицію. Ми можемо до цього повернутися в будь-який момент, але я зараз на стенограму просто це сказав, що неправильно підрахував голоси. Все.

Повертаємося. Ми маємо повернутися. Ми маємо перевірити це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми ще раз тоді поставимо це питання на голосування. Колеги, ми зараз все одно нічого не можемо голосувати.

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, ми просто переглянемо відео. А навіщо ще раз ставити щось на повторне голосування. Правильно, Юрій Юрійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, ще раз. У нас нема... Дивіться, нам треба зробити порівняльну таблицю. Давайте тоді проголосуємо ще раз, тому що... Я не можу, виходячи з відео, встановлювати результати голосування. Колеги, нам треба порівняльну таблицю...

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, хвилиночку. А як ми по Zoom тоді голосували, коли по відео саме встановлювали голоси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми тоді кожен піднімали руку і говорили вголос. Я ще кожного просила, колеги, увімкніть мікрофон, щоб ми чули.

Володимире, дивіться, просто технічно нам треба буде, коли ми закінчимо таблицю, проголосувати повністю таблицю так, як ми склали комітетом. І ми маємо це зробити одразу на засіданні комітету.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре, я погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумієте. Тому нам треба все одно переголосувати, щоб ми могли закрити питання.

СОРОЧИК Ю.Ю. *(Не чути)*

КАБАЧЕНКО В.В. Моя задача — це впевнитися. Правильно? В правильному результаті. Це в тому числі моя функція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми зупинилися на поправці... Зараз, одну секундочку. 68-а. По 68-й визначились, Юрій Юрійович, на чому ми зупинилися?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми проголосували. Да, Макаров, врахована частково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропозиція 69 поправку відхилити, але в редакції комітету в нормі пункту 8 розділу I законопроекту в частині доповнення пунктом 5 статті 60 сполучник "та/або" замінити на сполучник "і". Це йдеться про принципи формування і розмір заробітної плати. Щоб у нас не було принципи формування та/або розмір – і принципи формування, і розмір. Щоб тут не було різночитань. Отака пропозиція, колеги.

Колеги, 69 поправка, пропозиція відхилити. Але редакцією комітету... Перепрошу, "та/або" замінити на "і". Да, колеги, в такому формулюванні.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка 70 стосується відстрочення дедлайну подання декларації з 1 червня до 1 липня. Пропозиція відхилити, тому що на дворі 11 червня. Колеги...

_____. ...а потім знайдемо механізм реалізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропозиція 70 поправку відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, 71 поправка. 71 поправку була пропозиція відхилити і таким чином зберегти зміни до Закону "Про захист персональних даних". 71-у пропозиція відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

72 поправка. Колеги, 72 поправка. Ярослав, з усією повагою, є пропозиція відхилити. Я не можу дати відповідь на питання, як це може працювати. Ярославе...

_____. Давайте домовлятися, коротше кажучи.

ЮРЧИШИН Я.Р. Перепрошую. Знову ж таки так, щоби не було посилення, як це дуже часто буває, у відповідях журналістів, що це персональні дані, ми чітко уточняємо, що це не є персональні дані. І тут немає нічого такого, про що там говориться, як його реалізувати. Це не є персональні дані,

тому вони можуть фіксуватися. При всій повазі, охороною фіксуються всі, хто заходять і хто виходять. І це гарантована інформація, яка вже збирається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але мета і до кого приходять, хто і як це буде визначати.

ЮРЧИШИН Я.Р. Це не є, власне, персональними даними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але хто і як це буде визначати?

ЮРЧИШИН Я.Р. І ми просто фіксуємо те, що це... про це можна питатись і отримувати відповідь. Ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, давайте ще раз разом перечитаємо цю правку. Тексти стенограм. Будь-яка зустріч, вона підпадає під стенограму. То будь-які зустрічі взагалі будуть підпадати під стенограму. Скажіть, будь ласка, всі ваші зустрічі є зі стенограмою? Мені здається, ні. Далі. Протоколи засідання нарад, заходів та зустрічей із відображенням складу учасників питань, які обговорювались, та прийнятими по ним рішення. Я можу погодитися з прийнятими рішеннями. Тому що в будь-якому випадку вони реалізуються в указах прийняті рішення. Але я не можу жодним чином погодитись з відображенням складу учасників. Якщо це офіційна зустріч, вона, безумовно, буде з журналістами, з акредитованими ЗМІ та таке інше. Тому, мені здається, що позиція...

СЮМАР В.П. Так там нецікаво, Сергію. Це все цікавіше відбувається насправді на закритих зустрічах. Але ...на офіційних, до речі, де силовиків збирають, наприклад, в Офісі Президента і дають вказівки під стенограму переслідувати опозицію. Просто отак вимагають, знаєте. От вручіть підозру і все. По фіг, що немає складу злочину і тому подібне. Це ж цікаво. Давайте...

ІОНУШАС С.К. Вікторія Петрівна, це трошки інше питання роботи правоохоронних органів. Я вас запрошую особисто на наш комітет, і ми це обговоримо.

СЮМАР В.П. Ні, це питання політичних впливів на правоохоронні органи, які в цій країні, на жаль, дуже суттєво посилюються.

ІОНУШАС С.К. Я погоджуюсь з вами... Я з вами погоджуюсь, що це повинно обговорюватись, і запрошую на наш комітет. Але це жодним чином не стосується цієї правки. Мені здається, всі народні депутати...

СЮМАР В.П. Якщо ви надасте стільки раз виступити, скільки ми дали вам виступити, я точно вам гарантую, що я із задоволенням прийду на ваш комітет. Правда. Якщо так, домовились.

ІОНУШАС С.К. Ви можете запитати пана Алексєєва з вашої фракції, жодного разу не було такого, щоб йому не дали виступити чи...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, це був не дуже хороший аргумент.

ІОНУШАС С.К. Я погоджуюсь насправді. Трошки, да, воно так якось звучить.

Але у будь-якому випадку це стосується правоохоронного комітету, а не цієї правки. То я все ж таки як автор законопроекту зі співавторами законопроекту прошу, безумовно, визначатися та не підтримувати цю правку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я буду пропонувати, з вашого дозволу, цю поправку відхилити, бо я не бачу, як це має працювати. Мені здається, має бути професійний підхід з чіткою відповіддю на питання: як буде працювати наша норма. А тут цієї відповіді нема. Тобто норма... Колеги, є різниця між політичною заявою і нормою права. І ця різниця має чітко по тілу закону прослідковуватися. Моя пропозиція буде відхилити. Але визначайтесь, колеги.

72-у є пропозиція відхилити, колеги. Прошу визначатися та голосувати. Є пропозиція відхилити. Так нормально?

(Загальна дискусія)

Колеги, 72 поправка. Хто за те, щоби відхилити.

КАБАЧЕНКО В.В. 4. Ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз. Це неправильний формат просто голосування. *(Шум у залі)*

Колеги, будь ласка, мені здається, мене прям важко звинуватити в тому, що в нас в комітеті немає демократії, ми не обговорюємо норми і не приймаємо рішення. Тому я перепрошую за формулювання.

Дивіться, ми поправку можемо врахувати або відхилити. Якщо поправка не набирає голосів, не врахована, то вона автоматично відхилена і лишається редакція першого читання. Колеги, тому я і сказала, що я неправильно... Ні, колеги, так рішення не ухвалюється по поправкам по Закону про комітети, ви це знаєте. Тому я кажу, що я неправильно сформулювала. Перепрошую.

72 поправка, колеги. Хто за те, щоб врахувати.

КАБАЧЕНКО В.В. 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Колеги, у нас немає рішення по цій поправці.

_____. Виносимо в зал для визначення...

_____. У будь-якому випадку винесете в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 73 поправка...

СОРОЧИК Ю.Ю. У нас 11 членів комітету. Один загубився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 73 поправка... Нас зараз 11. Роман Іванісов пішов. Він попереджав, що має раніше піти. У нас було голоси 5 на 5. Це все одно рішення...

(Загальна дискусія)

Колеги, ще раз 72-а... Колеги, нас зараз 11. Колеги, Іван проголосував проти. Проти один Іван проголосував. Було 5 – утрималося, 5 – за. Іван – проти. Математика зійшлася. Ура.

Колеги, будь ласка, давайте закінчимо. Один маленький ривок, і ми закінчимо порівняльну таблицю.

73 поправка, колеги. 73 поправка є пропозиція... Колеги, є пропозиція врахувати частково з урахуванням приведення у відповідність до наших змін до статті 3 та редакції першого читання. Мені здається, тут така сама редакція, як і в... Ні, не така сама. Маю зачитати редакцію. Пропозиція Мінько. Пропозиція врахувати частково в редакції комітету. І тут, колеги, просто буде складна редакція, але ми узгоджуємо з тим, що попередньо проговорювали.

Отже, редакція така: "Не належить до інформації з обмеженим доступом інформація про отримання в будь-якій формі фізичною особою бюджетних коштів, державного чи комунального майна" – це чинна редакція. Далі: "структура і принципи формування, і розмір винагороди керівників, заступників керівників юридичних осіб публічного права, керівників структурних та/або відокремлених підрозділів юридичних осіб публічного права, їх заступників, осіб, які входять до складу наглядової ради державного банку, державного підприємства або державної організації, що має на меті отримання прибутку, господарського товариства, крім акціонерного товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків часток (акцій) належать державі та/або територіальній громаді – далі – осіб, які постійно або тимчасово обіймають посади членів виконавчого органу, осіб, які входять до складу наглядової ради акціонерного товариства, крім державного банку, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано належать державі та/або територіальній громаді, включаючи компенсаційні пакети і додаткові блага, які вони отримують або на отримання яких мають право під час виконання

посадових обов'язків, а також у зв'язку із звільненням, крім випадків, передбачених статтею 6 Закону України "Про доступ до публічної інформації". Отак. Це вірна редакція. Я просто мусила її зачитати, колеги.

Хто за такий варіант? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, 74 поправка прямо чи опосередковано пропозиція відхилити. Колеги, 74-а – пропозиція відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка 75. Колеги, 75 поправку є пропозиція врахувати частково в такій самій редакції, як і до цього 73 поправку. Правильно? Я не буду зачитувати повністю редакцію. 75-а в такій самій редакції, як і 73-я, частково.

Хто – за? Проти? Утримався. Дякую дуже, колеги.

Колеги, 76 поправка, аналогічна. Врахувати в такій самій редакції, як і 75-у.

Хто – за? 76 поправка, вона про те саме. Я щойно зачитувала редакцію. Пропозиція...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 76-а, Макаров. 76-а. Не належить до інформації з обмеженим доступом... А, ні, чекайте. Да, все правильно. 76-а, врахувати частково в тій редакції, яку зачитувала.

Хто – за? Проти? Утримався. Дякую дуже, колеги.

Вікторія, я вас благаю. Там прості поправки, вони по аналогії з тим, що ми вже проходили, будь ласка. Колеги, будь ласка, давайте закінчимо. Я вас просто благаю, будь ласка.

(Загальна дискусія)

Колеги, давайте доголосуємо. Там поправки пов'язані з тим, що ми вже розглядали.

77 поправка, є пропозиція відхилити. Але в редакції комітету, озвученій в поправці 73 "та /або" замінити на "і".

Прошу тоді це підтримати, колеги. Хто – за? Проти? Утримався?

Є в нас рішення. Так, Володимире?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

78 поправка. Колеги, ми її вже відхиляли.

Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. 78 поправка Ми вже це обговорювали.

Хто за те, щоб 78 підтримати? Поті? Утримався?

Колеги, ще раз. Колеги, ми заплуталися. Ще раз. Пропозиція по доступу до Офісу Президента, яку ми вже обговорювали. 78-а.

Хто за те, щоби врахувати? Проти? Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може на цій хвилі ще раз 63-ю проголосуємо? Бо це те саме просто.

СЮМАР В.П. А чому це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир сказав, що ми неправильно зафіксували результати по 63-й. Давайте ще раз 63-ю, вона така сама.

Колеги. Нам треба буде потім проголосувати повністю таблицю в редакції комітету, ми не можемо лишити вікно, ми там перевіримо.

Колеги, ми маємо 63 поправку аналогічну давайте зараз переголосуємо. Вона така сама, як 78-а, яку щойно обговорювали і голосували.

Колеги. 63 поправка. Хто – за? Хто – проти? Утримався?

Вікторіє, просто було питання, що по тій поправці ми неправильно зафіксували результати голосування.

СЮМАР В.П. Ми просто людину "нагнули", і вона змінила результати голосування. І все. Що ж тут?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, з усією повагою...

СЮМАР В.П. А ви знаєте, що за тепер підозри видають? Навіть президентам – за склонение. А ви зараз взяли и "склонили" члена комітета к голосованію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, з усією повагою. Ми тут нікого не "склоняем".

СЮМАР В.П. Злочин – на лице.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторіє, я вас благаю. Ми не займаємося, в цьому комітеті принаймні к склоненію. Колеги, я вас благаю. Вікторіє, будь ласка.

Є кворум? Гарзд. Колеги, ще трошки, і ми закінчимо. Я вам обіцяю.

79-а. Колеги, 79 поправку є пропозиція врахувати частково, колеги, в тій самій редакції, що була 73 поправка врахована. Щоб я просто повністю не читала редакцію.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

СОРОЧИК Ю.Ю. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 80 поправку є пропозиція відхилити, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги. 81 поправку є пропозиція врахувати частково з урахуванням редакції статті 3. З вашого дозволу, не буду зачитувати, багато разів зачитувала.

Хто – за, частково, 81-у? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, 82-у також частково, з врахуванням редакції статті 3.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

83 поправка, пропозиція відхилити. Але редакцію комітету: сполучник "та/або" замінити на сполучник "і". Вже обговорювали

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, 84 поправка. Ми по ній вже визначалися. Ще раз?

Хто підтримує 84 поправку, колеги? Хто – проти? Утримався?

Колеги, ще раз. Хто – проти? Хто – утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. 2 – проти, 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 85 поправка. Є пропозиція врахувати частково в наступній редакції: "Юридичні особи публічного права, державні банки, державні підприємства, державні організації, що мають на меті отримання прибутку, господарські товариства в статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі та/або територіальній громаді, акціонерні товариства в статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) прямо чи опосередковано належать державі та/або територіальній громаді стосовно інформації, визначеної частиною шість з позначкою 1 статті 6 цього закону".

В такій редакції 85 пропозиція частково врахувати.

Хто – за, колеги?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ми там "територіальні громади" і...

_____. В таблиці стоїть "відхилено". А потім ви зачитуєте те, що є в редакції першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що редакція першого читання, там чітко написано "стосовно інформації". А ми робимо тут відсильну норму стосовно якої інформації, бо ми правили цю норму, виходячи з правок до статті 3.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги. Ще раз. Редакція першого читання говорить "стосовно інформації про структури принципи" і так далі. А я зачитала редакцію: "Стосовно інформації, визначеної частиною шість з позначкою 1". Тому що ми вже це правили правками, які вище. От в чому різниця.

Колеги. Тоді пропозиція 85-у частково в такій редакції.

Хто – за? Проти? Утримався?

СОРОЧИК Ю.Ю. 10

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

86 поправку, колеги, пропозиція відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

87 поправка. Врахована частково, з урахуванням редакції змін до статті 3.

Так, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги. 88 поправку є пропозиція відхилити. Але редакцією комітету в цій нормі сполучник "та/або" замінити на сполучник "і".

Хто – за таку редакцію? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 89 поправка. Ми її вже багато разів обговорювали, голосували, кричали. Визначаємося ще раз?

Колеги, хто за те, щоби 89 поправку врахувати? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка – 90-а. Колеги, 90 поправку пропозиція робочої групи була відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

91 поправка. Колеги, знову про відвідувачів Офісу Президента.

Ще раз. Хто за те, щоби підтримати цю поправку? Проти?

5 – за. Нам все одно не допомагає, бо треба 6.

Колеги, хто – утримався? Проти? Дякую дуже, колеги.

Колеги, 92 поправка. Колеги, 92 поправка. Пропозиція врахувати частково з урахуванням змін до статті 3-ї. Мені здається, це така сама редакція, в якій ми 73 поправку врахували. Пропозиція 92-у врахувати частково з урахуванням озвученого.

Хто м за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

93 поправка. Пропозиція відхилити.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

94-а. Врахована частково, з урахуванням редакції статті 3.

І 95-а також врахована частково, з урахуванням редакції статті 3, яку ми вже багато разів обговорювали. Точніше, змін до статті 3.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

96 поправка. Пропозиція відхилити. Редакцією комітету сполучник "та/або" замінити на сполучник "і".

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже колеги.

Колеги, 97 поправка пана Іванчука. Обговорювали довго на робочій групі. Пропозиція така. Врахувати частково в наступній редакції: "Цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, крім пункту 3 розділу І цього закону, який набирає чинності через 2 місяці з дня набрання чинності цим законом.". Двомісячний строк для членів наглядових рад. Відтермінування на 2 місяці вступу в дію закону. Вони річну декларацію все одно подають в тих "Перехідних положеннях", в яких ми обговорювали.

Колеги, дивіться, правильно: з урахуванням пункту 3 і пункту 7. Тому що це... Колеги, чекайте, ви мене плутаєте. Колеги, ще раз: з урахуванням пункту...

Колеги, припиніть, будь ласка, мені зважати. Я вас благаю. Колеги, я перепрошую, це не до членів комітету. Я звернулася до помічниці.

97 поправка. Врахувати частково в тій редакції, в якій я щойно зачитала.

Хто – за? Проти? Утримався?

Колеги, 98 поправка моя, і вона остання. Пропозиція наступним чином...

_____. Підтримати і проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а ми її насправді врахували частково змінами до 45 статті. Пропоную вважати врахованою частково.

Хто – за? Проти? Утримався?

Колеги, кульмінацій момент. Хто за те, щоб...

Колеги, в нас є ще одна поправка, надана після закінчення строку подання поправок. І вона стосувалася віднесення членів Національного агентства кваліфікацій до суб'єктів декларування. Це була пропозиція Миколи Стефанчука і голови Національного агентства кваліфікацій Юрія Баланюка, да, віднести їх до суб'єктів декларування. Самі просять себе віднести.

_____. А що це за агентство кваліфікацій? Це хто?

ІОНУШАС С.К. Справа в тому, що я прошу також підтримати. Дійсно, там є певна правова невизначеність стосовно кола суб'єктів. Але, мені здається, вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді є пропозиція редакцію комітету: пункт 2 частини першої статті 3 Закону України "Про запобігання корупції" доповнити новим підпунктом такого змісту: "члени Національного агентства кваліфікацій".

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Ми обох панів Стефанчуків поважаємо.

Колеги, і нарешті. Хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді України ухвалити в другому читанні законопроект в тій редакції, в якій щойно ми з вами зробили порівняльну таблицю. Прошу визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

(Загальна дискусія)

Колеги, все. Дякую вам дуже.

Колеги. Якщо можна, швидке звернення від Олени Мошенець. Вона ще на минулому засіданні комітету просила. Вона розсилала текст заздалегідь, ще вчора.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Колеги, дуже швиденько.

Ви ж знаєте добре, що зараз визначаються нові райони. І от в Київській області, до нас звернулись представники Ірпінської ради і плюс ще великої кількості селищних рад. В чому проблема? Проблема в тому, що Ірпінський район, він є такий один з найбільш, мабуть, привабливих, я би так сказала, і там вони не можуть визначитись зі своїм адміністративним центром. Спочатку був Ірпінь, потім – Буча, зараз уже Вишгород так само думає про те, що він має бути головним.

Просять звернутися до Прем'єр-міністра і навіть натякають на те, що були певні корупційні діяння в зміні рішень. Тому що спочатку було визначено Ірпінь як територіальний центр, а потім Бучу. З метою перевірки, чи дійсно цей адміністративний центр відповідає тим критеріям, які були на початку визначені і затверджені. Тому що є підозри, що не відповідає. І тому є певні причини.

Просто така пропозиція від комітету звернутися на Прем'єр-міністра. І навіть є пропозиція звернутись на НАБУ для того, щоб перевірити.

_____. Я дуже коротко. Я підтримую. Тому що той план, який було затверджено Кабміном, викликає в багатьох питання. Крім того, наприклад, до мене звернулися з Харківської області щодо приєднання декількох районів до центру, який абсолютно є алогічним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоби підтримати запропонований проект рішення?

_____. Тобто можна сказати, що Буча почала бучу.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Дивіться, завтра...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за? Проти? Утримався?

ІОНУШАС С.К. Шановні члени комітету, дуже вам дякую за підтримку, за конструктивну критику. І запрошую до правоохоронного Комітету з пропозиціями. Буду особисто їх відстоювати. Дуже вам дякую.