

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради з питань антикорупційної політики

10 червня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Владислав Власюк, да? Віталій Власюк, я перепрошую, пане Віталій. Пан Віталій Власюк.

Колеги, можливо, для того, щоб не витратити час, ми могли б почати заслуховувати НАЗК і відповідно ситуацію, яка сталася навколо оренди серверів НАЗК. А потім, коли дозбираються колеги, ми тоді почнемо по порядку денному рухатися, власне, по тих питаннях, де ми маємо ухвалювати рішення. Що скажете, колеги? Будь ласка, дайте знати, чи така логіка приймається.

Ніхто не заперечує, колеги? Дякую дуже.

Колеги, тоді з вашого дозволу, нагадаю, що ми мали заслухати. Питання було наступне. Виникли питання щодо того, на якій підставі і яким чином зараз здійснюється оренда і використання серверів, на яких знаходиться фізично реєстр декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави і місцевого самоврядування. Ми з вами на одному з минулих засідань ухвалили рішення розібратися в цій ситуації, для цього запросити представників НАЗК, відповідно ДП "УСС" і представників товариства "Алтаюр" – власника цих серверів, і почути, що вони можуть нам сказати з приводу цієї ситуації.

З вашого дозволу я передаю слово пану Олександрові Новікову, голові Агентства з питань запобігання корупції. Пане Олександрові, будь ласка, вам слово. Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Шановні присутні, вітаю, доброго дня. По-перше, хочу зазначити, нагадати, чому було НАЗК перезавантажено. НАЗК було перезавантажено, тому що замість запобігання корупції фактично стало джерелом генерування цієї корупції. Тому перше, те, що я декларував на конкурсі, і те, що мені оголошувалося Кабінетом Міністрів під час призначення, я мав виконати функцію аудиту поточних справ Національного агентства.

Звичайно, для того, щоб ефективно запобігати корупції, НАЗК, по-перше, має ліквідувати будь-які її прояви всередині органу. Під час призначення на посаду в мене на столі лежала угода на оренду обладнання для реєстру декларацій за переговорною процедурою, яка була проведена тимчасово виконуючим обов'язки голови. Я продемонструю вам ціни договорів щодо оренди цього обладнання. Як ви бачите, воно, починаючи з 17-го року, до 20-го року зростало, і вже з 18-го року вартість оренди обладнання стала фактично більше, ніж фактична вартість цього обладнання.

Станом на січень НАЗК сплатило за обладнання, яке коштує близько трьох мільйонів гривень, 11,5 мільйонів гривень коштів платників податків, шановні народні депутати. З урахуванням цієї угоди, яка мала бути підписана в січні, платники податків мали сплатити за обладнання, яке коштує близько трьох мільйонів гривень, 16,6 мільйонів гривень. Цю інфографіку я надішлю в чат, в групу, кожен з нею може детально ознайомитися.

За таких обставин ми провели аудит, чому так відбулося, чому за обладнання, яке коштує 3 мільйони, було сплачено 11,5 мільйонів. І встановили, що було допущено фактично порушення фінансового і бухгалтерського законодавства і в розрахунках вартості послуг були ці послуги подвоєні.

Ми сформувавши висновки аудиту, який встановив понад 9 мільйонів збитків, заподіяних державі, і направили висновки аудиту в Національне антикорупційне бюро, яке зареєструвало кримінальне провадження, яке наразі триває. В рамках цього кримінального провадження Вищий антикорупційний

суд наклав арешт на обладнання без заборони користуватись цим обладнанням НАЗК, а також законність накладення арешту підтвердила Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду.

На даний момент, шановні народні депутати, вчора НАЗК оголосило тендер на закупівлю обладнання, як то передбачалося раніше, для перенесення серверів і всього реєстру декларацій на програмну платформу НАЗК. І зараз я прямо в чаті онлайн можу вам надіслати, надіслав посилання на зазначений тендер, після проведення якого реєстр декларацій буде, за сприяння Державного підприємства "УСС", яке наразі обслуговує реєстр декларацій за договором з НАЗК, перенесено в Національне агентство.

Крім того, шановні присутні, я хочу зазначити ще важливі речі, які стосуються цього питання. Кримінальне процесуальне законодавство передбачає за наслідками досудового розслідування пред'явлення заявником – потерпілою стороною позову. Тому після проведення експертизи в рамках кримінального провадження НАЗК буде пред'явлено позов до товариства "Алтаюр" з метою повернення громадянам України збитків, заподіяних у результаті розтрати коштів державного бюджету, коштів платників податків. Буде це 9 мільйонів чи інша сума, після того, як буде висновок судово-економічної експертизи, ми звернемося з цивільним позовом у кримінальному провадженні, як то передбачає чинний закон.

Крім того, хочу зазначити, що на цей рік технічним завданням на створення реєстру декларацій, нової версії, було передбачено 53 мільйони гривень. Завдяки нашій плідній роботі з Державним підприємством "УСС", хочу подякувати публічно підприємству, нам вдалося вийти не на 53 мільйони гривень, а фактично виконати те саме технічне завдання в рамках 36 мільйонів гривень, які передбачені Законом України про Державний бюджет на цей рік, тобто зекономити ще 19 мільйонів гривень. Тому ось реальні приклади того, як НАЗК запобігає корупції і бореться з корупцією не тільки в державі, а безпосередньо всередині органа.

Крім того, хочу зазначити, що відповідно до статті 6, як вам відомо, Конституції саме суд має вирішити питання господарських правовідносин. Зараз є господарський спір у суді між НАЗК і приватними компаніями. Та частина, яка стосується розтрата коштів платників податків, має бути вирішена в рамках кримінально-процесуального закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Олександрє. Колеги, чи є в когось запитання до pana Олександра Новікова? Я маю на вазі, зараз із членів комітету, якщо ваша ласка. Колеги? Немає запитань.

Я думаю, я також дам слово представнику Державного підприємства "Українські спеціальні системи", пан Олександр Мороз. Панє Олександрє, ви з нами?

МОРОЗ О.О. Так, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, вам тоді слово щодо цієї ситуації також.

МОРОЗ О.О. Доброго дня, шановна пані голово, присутні. Нам по суті немає нічого додати з цього питання. Пан голова НАЗК вже все озвучив. Ми працюємо на підставі договірних відносин, які укладено відповідно до вимог законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, я також тоді з вашого дозволу дам слово представнику Товариства з обмеженою відповідальністю "Алтаюр" пану Віталію Власюку. Панє Віталій, якщо ваша ласка, буквально дві хвилини. Дякую дуже. Ввімкніть тільки, будь ласка, мікрофон ваш, пане Віталію.

ВЛАСЮК В.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

ВЛАСЮК В.В. Доброго дня. Зі мною Андрій Мартиненко, директор та засновник компанії "Алтаюр". Дякую за цю можливість висловитися. Хоча мені, чесно кажучи, доволі важко коментувати все те, що наговорив пан Новіков. Тому що в нас достатньо проста базова позиція: якщо вам не підходить ця ціна, віддайте нам обладнання. Я не зовсім розумію, як можна

зараз говорити про господарський спір, який виник, якщо ми це називаємо "рейдерством і гоп-стопом", коли в нас усе обладнання просто забрали, нам його не повернули, до сих пір не повертають.

Якщо не підходить ціна, знов-таки ще раз, ми говоримо про приватноправові відносини між приватною компанією та органом державної влади. Орган державної влади поводить себе як злочинець саме під головуванням Новікова. І говорити про господарський спір, власне, це єдине, що нам залишилось, – господарський спір. Станом на зараз у нас немає жодних інших механізмів, як повернути наше обладнання, як повернути кошти за це обладнання. Чому у нас були обшуки? Почути від колишнього прокурора Новікова про експертизи і подальше звернення до компанії "Алтаюр" з тим, щоб відшкодувати збитки – це просто невігластво правове. Мені дивно, що прокурор таке взагалі може говорити.

Знову-таки, дивіться, все дуже просто. Стаття 35 Закону України "Про публічні закупівлі". Ви хотіли це обладнання, ви його купили. Якби ви його не хотіли, ми б вам його не продали. Ми не змушували НАЗК, жодних із колишніх представників НАЗК, нинішніх тим більше підписувати цей договір. Якщо ви на якомусь етапі вирішили, що щось не так – без проблем, віддайте нам назад обладнання і не підписуйте договір. Ми не можемо наполягати на тому в приватних стосунках, щоб інша сторона підписала те, що ми хочемо. Поверніть нам обладнання. Ви бачите там якісь зловживання – будь ласка, передавайте матеріали, куди вам заманеться. Але це не означає, що ви маєте право утримувати в себе обладнання. Ви нам повинні були його повернути.

Потім пан Новіков мені особисто на прийомі пообіцяв в очі надати аудит. Пан Новіков, де аудит? Вам було надіслано сотні запитів, ви нам аудит так і не надали. Тобто ви мені збрехали. Ви – державний службовець, ви – посадова особа, ви збрехали громадянину України. Теж мені не зовсім зрозуміло.

В цілому як адвокат, у мене дуже багато питань до діяльності НАЗК саме з точки зору належності урядування, принципи, закладені в тому числі в

практиці Європейського суду з прав людини. Я вважаю, що орган державної влади просто не повинен себе таким чином поводити. Ми зараз підготували, окрім господарського спору, дивіться, ще раз, це єдине, що в нас залишилося, да, ми звернулися по господарський спір з тим, щоб нам заплатили гроші і повернули обладнання, чого не сталося.

Арешт, кримінальне провадження нам коментувати важко, у нас немає жодного процесуального статусу в даному кримінальному провадженні. Натомість ми сподіваємося, що народні депутати звернуть увагу також на наявне кримінальне провадження в ДБР, власне за фактами незаконного розпорядження належного нам майна.

Дивіться, у нас є майно. Пан Новіков чи там пан Богач – хто з них підписував – його віддає в ДП "УСС" Морозу. Він знає прекрасно, що це майно не його, але він підписує договір і передає це майно на зберігання третій особі.

Пане Новіков, це не ваше майно, ви не мали права ним розпоряджатися. За цим фактом зараз в ДБР також лежить кримінальне провадження.

Андрій, може, ви щось додасте?

МАРТИНЕНКО А.В. Да, я добавлю. Мне очень удивительно, изумительно слышать эти цифры. То ли господин Новиков оценивает оборудование в 2-3 миллиона. Я хочу сказать, что там 2 или 3 миллиона – это балансовая стоимость, которая была указана в договоре. И если бы господин Новиков или кто-то знал бы основы бухгалтерии, он бы знал, что оборудование амортизируется, а IT-оборудование может амортизироваться и полностью списываться за два года или за пять лет. То есть, сколько бы ни стоило оборудование – 20 миллионов, 100 миллионов – через два года оно может стоить ноль гривен. И на основании этого возбуждать дело и передавать в НАЗК, на основании своих каких-то домыслов, это как бы несерьезное отношение.

ВЛАСЮК В.В. І якщо можна, ще одна, ще 30 секунд вашого часу. Ми пройшли поліграф, наукове експертне, це оригінал, заключення поліграфа.

Ставилося кілька питань, і на всі ми відповіли абсолютно ствердно. Я вам просто зараз зачитаю ці кілька питань у висновку.

Отже, відсутність хабарів та "відкатів" з боку "Алтаюр" посадовим особам при укладенні договору. Відсутність "відкатів" посадовим особам НАЗК за щорічну оренду серверного обладнання. Відсутність шантажу забрати обладнання для розгортання системи з метою підвищення орендної плати. Відсутність завищеної балансової вартості обладнання для розгортання системи електронного декларування. І останнє, це те, що теж пан Новіков чомусь не коментує, – наявність погроз директору "Алтаюр" з боку працівників НАЗК – Норець Роман Юрійович та Дух Ярослав Михайлович – щодо кримінального переслідування Мартиненка наразі, якщо він не захоче безплатно подарувати це обладнання.

Це все ми підтвердили на поліграфі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги. Колеги, які будуть питання щодо цієї ситуації від членів комітету?

Колеги, я для себе хочу уточнити, я не зовсім розумію, що мається на увазі під фразою "поверніть обладнання", якщо обладнання, наскільки я розумію, є арештоване в якості речового доказу у відповідному кримінальному провадженні.

ВЛАСЮК В.В. Станом на зараз, звичайно ж, ми не можемо вимагати. Ми будемо процесуально, користуючись нашими процесуальними правами, просити скасувати цей арешт. Ми наразі чекаємо інформації від НАБУ з приводу конкретних дій, які вони вживали, чи вони дійсно зробили експертизу, чи обладнання просто так стоїть.

Але запитання трошки інше, трошки більш широке – запитання взагалі справедливості. Арешт було накладено 23 квітня. Чому нашим обладнанням користувалися з 1 січня до 23 квітня без оплати, ми цього не розуміємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, що ви скажете? Пане Олександре, ви нас чуєте, ні?

НОВІКОВ О.Ф. Так, я вас чую. Враховуючи, що за даним фактом є кримінальне провадження, і мій статут є заявника і свідка в ньому, то я не думаю, що я можу коментувати поза межами кримінального провадження цю ситуацію.

Але скажу лише те, що можу, да. Як вам відомо, я був призначений урядом 15 січня. Обладнання за актом було прийнято НАЗК до мого призначення, 1 січня. Я не маю відношення до його прийняття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пані Антоніна і пан Анатолій Бурміч мають питання.

СЛАВИЦЬКА А.К. Доброго дня. У мене не питання. Я, на жаль, була відсутня на попередньому засіданні комітету, коли було ухвалено рішення розглянути це питання на нашому поточному засіданні.

Єдине, що я хочу прокоментувати, що в нас в Україні є якийсь правовий порядок і народні депутати, вони, авжеж, здійснюють депутатський контроль і в рамках комітетської діяльності. Але яким чином, яку оцінку ви хочете від нас почути, якщо є діяльність правоохоронних та судових органів, – щоб ми не давали оцінку рішенням Антикорупційного суду чи господарського суду, який розглядає вашу справу?

Тобто я не зовсім розумію, що ми маємо за результатами цього питання ухвалити. Єдине, що можемо запропонувати, просто в рамках депутатського контролю цікавитися, який стан здійснення досудового розслідування чи якогось іншого з цього питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Добрий день, колеги, мене чути? Перш за все, НАЗК, ви розумієте, створена була організація, вона для контролю за можливими самими корупціонерами у владі. І я вважаю, що ця організація була зразком чистоти і правильності всіх відносин, щоб, як кажуть у прислів'ї, комар носа не підточив.

Ситуація дуже проста, як на мій погляд. Якщо обладнання було орендовано або за заниженою, або завищеною ціною, то необхідно провести аудит, це підтвердити і притягти до відповідальності, перш за все, попереднє керівництво НАЗК – тих, хто підписували ці договори.

У мене по ходу питання. За якою статтею порушена кримінальна справа?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександрє.

НОВІКОВ О.Ф. За 364-ю.

БУРМІЧ А.П. Стосовно кого чи по факту?

НОВІКОВ О.Ф. По факту розтрата коштів. Фактично я як прокурор колишній Генеральної прокуратури вважаю, що там насправді 191-а, але це буде встановлено за результатами розслідування за фактом розтрата бюджетних коштів на оренду обладнання.

БУРМІЧ А.П. Зрозуміло. Звичайно, ті, хто віддавав своє обладнання, вони можуть тут бути тільки свідками. Правильно я розумію?

НОВІКОВ О.Ф. Ті, хто підписував угоду, ви маєте на увазі?

БУРМІЧ А.П. Ну, звичайно. Кошти тратилися ж державні, правильно?

НОВІКОВ О.Ф. Так.

БУРМІЧ А.П. Значить, державні службовці, вони повинні нести відповідальність.

НОВІКОВ О.Ф. Абсолютно вірно.

БУРМІЧ А.П. І якщо є вже в нас аудит і показали це ви все, то треба виходити з цієї ситуації. Я розумію, у нас є господарі, власники цього обладнання. І якщо все задокументовано, то чи потрібно це обладнання держати в себе, тим більше, ним користуватися?

Якщо вже все виведено, то рішенням суду, слідчого, це обладнання може бути повернуте. Якщо вони там брали "відкати", і це задокументовано, то зрозуміло, що вони в якійсь мірі повинні там відповідати і таке інше.

Але я думаю, що ви як новий голова НАЗК повинні зробити все найчистішим, щоб ні від кого до вас не було ні жодного запитання. Тому що, якщо на початку роботи будуть якісь сумнівні питання, це буде приводом для

подальшої вашої роботи і притягнення там до якихось сумнівних публікацій чи ще чогось такого іншого.

Для мене як для колишнього правоохоронця, дуже все прозоро. І мені дивно, що прийшло нове керівництво і не можуть або домовитись, або розірвати, інших найняти, або звернутись до держави, щоб купили їм обладнання. І я вважаю, що, звичайно, такому органу, як ви, повинна бути у вас незалежна позиція від орендарів там, ще від чогось. Вас треба забезпечити державним обладнанням, виділити кошти, щоб ви в такій смішній ситуації не були. Ви ж зразок для всіх, ви ж будете нас контролювати, всіх контролювати, перевіряти, копійки звіряти.

Треба, якщо від нас потрібна якась допомога, запити чи якийсь контроль, як говорила моя колега Антоніна, від комітету, щоб було все прозоро. Але всі сторони, особливо ви, повинні вийти з цієї ситуації кришталево чистими. У мене таке побажання і бачення.

НОВІКОВ О.Ф. Анатолій, повністю приймаю кожне слово ваше.

БУРМІЧ А.П. І з ними треба сісти, розібратись, щоб було справедливо. Це ж ті, хто винуватий, а я думаю, що диму без вогню не буває, не треба покривати колишніх корупціонерів, і притягти їх до відповідальності, щоб іншим неповадно було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи будуть ще якісь питання від членів комітету?

Колеги, зі свого боку... Колеги! Не бачу піднятих рук. Зі свого боку я можу сказати, що мені принаймні здається, говорити про рейдерство щонайменше, мені здається, є перебільшенням у ситуації, коли сервери є арештованими судом, і це підтверджено апеляційною інстанцією, в якості речового доказу. Тобто це навряд чи та ситуація, де НАЗК тримає сервери зі свого власного дискреційного рішення.

Триває кримінальне провадження. Я зі свого боку сподіваюся, що воно буде розслідувано швидко, і ми почуємо відповідь на питання, чи була справді

переплата і винні в здійсненні цієї переплати, фактично розтраті бюджетних коштів, будуть притягнуті до відповідальності.

Що ще ми як комітет, пане Олександрє, пане Віталій, ви бачите, мали би зробити в цій ситуації?

Панє Олександрє.

НОВІКОВ О.Ф. Шановний комітет, я вважаю, що з огляду на положення і Конституції, і чинного законодавства, це питання є питанням компетенції господарського суду, який розглядає зараз справу, і питанням Національного антикорупційного бюро, яке розслідує кримінальну справу.

Ми зі свого боку, і також за заявою Віталія Власюка зареєстровано в ДБР кримінальне провадження про нібито незаконні якісь дії НАЗК, ми зі свого боку повністю відкриті і слідству НАБУ, і слідству ДБР, надаємо всі пояснення, документи і будемо так діяти, запевняю вас, і надалі. Як пан Анатолій вірно сказав, ми маємо бути прикладом, і тому ми будемо однозначно навіть у цій ситуації прикладом відкритості і безумовного виконання вимог закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Панє Віталію. Якщо можна, дуже коротко.

ВЛАСЮК В.В. Дякую, звичайно, по-перше, за вашу увагу до цього питання.

Я б лише хотів ще раз зосередитись на тому, що з 1 січня станом до моменту накладення арешту, це сталося 23 квітня, з 1 січня до 23 квітня, на жаль, нам обладнання не повертали, до того ще за нього не платили. Тут я бачу, що комітет міг би дати щонайменше політичну оцінку отаким діям Новікова. Тому що от він каже, з 1 січня його не було, гаразд, з 15 січня, – нехай відповідь, чому наше обладнання знаходиться в ДП "УСС", але під контролем НАЗК, з 15 січня до 23 квітня, до моменту накладення арешту? Чому нам за цей період не платяться ніякі гроші? Чому нам не було повернуто обладнання одразу в той момент, коли ви не підписали – коли НАЗК не підписало контракт? Це ж проблема – ви не підписали контракт, сплило 7 днів на переговорну процедуру, поверніть нам обладнання. І це було б нормально, це

були б правомірні дії держави по відношенню до бізнесу. Ми говоримо про "інвестиційних нянь"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Віталію, ще раз, вибачте, будь ласка. Я боюся, що ми плутаємося. Як саме має НАЗК вам повернути обладнання, яке арештоване як доказ у кримінальному процесі?

ВЛАСЮК В.В. Перепрошую, з усією повагою. Ви втретє про це говорите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ВЛАСЮК В.В. А я вам кажу взагалі про політичну оцінку дій НАЗК з 1 січня до 23 квітня, до накладення арешту. Я не претендую на те, щоб НАЗК зняло арешт, вони цього зробити не можуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я також так думаю.

ВЛАСЮК В.В. Хто їм дав право до 23 квітня утримувати протиправно це обладнання і передавати його третім особам на зберігання? Оце питання для нас залишається максимально відкритим. І на наш погляд, це і є рейдерство.

МАРТИНЕНКО А.В. У меня есть еще одно замечание, если можно. Вопрос заключается в следующем. На мой взгляд, за эти полгода НАЗК не сделало ничего, чтобы перевести реестр на свое оборудование. Что произойдет тогда, когда суд отдаст нам наше оборудование, на котором ведется реестр? Что произойдет? В данный момент у НАЗК не построена структура, нету оборудования, и это реальные риски. Почему никто об этом не говорит?

ВЛАСЮК В.В. Ризики, мається на увазі, з точки зору взагалі функціонування реєстру, збереження даних і так далі, і так далі. Як це питання ви будете вирішувати, якщо до нас з боку НАЗК ставлення як до злочинців?

НОВІКОВ О.Ф. Шановні присутні, якщо можна, хочу додати. Як я казав вже напередодні, в чаті я написав, як свідчення нашої безумовної відкритості – посилення на тендер на прозору добудову ЦОДу для розгортання реєстру декларації і перенесення в НАЗК. Це перше.

Другий довід. Фактично стаття 191 Кримінального кодексу, яка, на мій погляд, як у вашого прокурора фактично є у випадку цих угод, містить одну із санкцій – це конфіскація майна. І тому тут суд це підтвердив і як доказ, і в разі перереєстрації це майно може бути конфісковане.

І, по-третє, хочу ще раз просто звернути увагу, що, підписавши договір з "Алтаюром", крім того, що там було допущено порушення Закону "Про публічні закупівлі", ми не могли його підписати. І, по-друге, я би фактично вчинив злочин. І хочу ще раз продемонструвати вам відповідну інфографіку, вибачте, де показано, що ми би фактично заплатили за обладнання, яке коштує набагато менше ніж 3 мільйони гривень і заплатили би 5 мільйонів гривень.

Саме тому ми, звичайно, я, звичайно, не міг підписати цю угоду, тому що я фаховий юрист і не просто юрист, а і прокурор, а я прекрасно розумію, що в такому випадку НАЗК, не просто НАЗК, а я особисто, вчинив би злочин.

ВЛАСЮК В.В. Чому ви не повернули...?

НОВІКОВ О.Ф. Ось я прошу звернути увагу: 20-й рік, обладнання на 2 мільйони 659 тисяч гривень, ціна договору на рік – 2 мільйони 112 тисяч.

ВЛАСЮК В.В. Чому ви нам не повернули обладнання? Ви не підписали договір, поверніть обладнання. Що вам заважало?

НОВІКОВ О.Ф. Тому що обладнання, я його і не приймав, воно було прийнято попереднім...

ВЛАСЮК В.В. Не ви, НАЗК. Чому НАЗК не повернуло нам обладнання?

НОВІКОВ О.Ф. На той момент, і ви знаєте, і на сьогодні, і на той момент обладнання в НАЗК було відсутнє.

ВЛАСЮК В.В. *(Не чути)*

НОВІКОВ О.Ф. Ніхто вам його повертати не має, тому що фактично за результатами досудового розслідування, як я вже казав, принаймні те, що встановив аудит, про який ми вели розмову, аудит показав, що фактично необхідно, ми будемо пред'являти позов на 9 мільйонів гривень, що значно перевищує вартість...

ВЛАСЮК В.В. Нащо вам тримати обладнання, щоб повернути позов, пане Олександрє. Пред'явіть пізніше, передайте матеріали...

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, я перепрошую, але зараз у нас комітет перетворюється на з'ясування стосунків двох сперечальників в судовому процесі. Це як мінімум не є коректно і не є тим, чим має займатися комітет.

Було прохання від однієї сторони дати політичну оцінку процесу, який, я так розумію, судовому процесу з боку, власне, органів законодавчої влади, це може розглядатись як тиск на суд.

Тому в даному випадку, я думаю, що ми мали би утриматися. Ми заслухали ситуацію, ми бачимо, що втручання комітету в даний процес, в принципі, не є можливим. Ми бачимо дві сторони, які між собою з'ясовують ситуацію в судовому процесі.

Дуже дякую за оголошення ризиків, я думаю, що керівництво НАЗК, особливо нове, має повністю їх усвідомлювати і робити те все, щоб їм запобігти. Але зараз просто як би бути свідком словесної перепалки, перепрошую, це не те чим має займатися комітет при всій повазі, власне, сторони.

Мені взагалі цікаво як ми можемо ініціювати розгляд питань, де ми, в принципі, не маємо можливості включення, я тут повністю підтримую Антоніну. Нас спонукають фактично до дій, які комітет в межах своїх повноважень не може вчиняти, тобто давати політичну оцінку на процесі судових дискусій.

Тому в мене прохання підвести ризику і переходити до питань по суті. Всі ризики були оголошені як з однієї, так і з іншої сторони. Контроль з боку комітету буде забезпечений над цим процесом. Але невтручання комітету в цей процес так само має бути гарантованим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Ярославе.

Панє Анатолію. Панє Анатолію, в мікрофон, якщо ваша ласка.

БУРМІЧ А.П. На сьогодні це от зараз була висвітлена табличка щодо ціни обладнання і оренди за нього, да, я так розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БУРМІЧ А.П. І обладнання, яке коштує, воно дешевше ніж оренда на рік получалась, так?

НОВІКОВ О.Ф. Так.

БУРМІЧ А.П. При всій повазі до всіх, можу теж сказати пану голові, просто не треба було так довго тягти з цим питанням. Звичайно, треба робити незалежний аудит, висновки і притягувати перш за все до відповідальності керівництво НАЗК, тому що це називається, тут не просто корупція, а розкрадання держави.

Якщо буде доведено в ході слідства, що ті, хто здавав в оренду обладнання – це була група осіб і вони теж отримували кошти, ділилися з ними державними коштами, то вони будуть співучасниками цього злочину. І це просто треба не тягти, а швидше робити і все. Навіщо розтягувати це все, щоб воно якось висіло і давило на всіх.

Ми як комітет, якщо буде потрібно, то особисто я готовий втрутитись, тому що це грабіж держави. Виходьте швидше з цієї ситуації, щоб ви були дійсно зразком для всіх. А всіх нас, підтримаю Ярослава, переходити треба до інших питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Анатолію.

Колеги, я згодна, я також не бачу, яке би рішення міг комітет в цій ситуації ухвалити. Є кримінальне провадження, є щось, що відбулося або не відбулося до моменту арешту серверів в якості доказу. Це, я так розумію, розглядається в господарському суді в господарському спорі між НАЗК і відповідно компанією.

Такої форми рішення комітету як політична оцінка, наскільки я принаймні знаю, немає. Тому, колеги, я пропонувала на цьому поки питання закрити.

Я зі свого боку насправді хотіла би подякувати керівництву НАЗК за те, що звернули увагу на можливу, можливу – підкреслюю, переплату при здійсненні оренди цих серверів. Але відповідь на це питання, очевидно, має

дати слідство, очевидно, має дати суд, так само, як і відповідь на попереднє питання ваше, пане Віталію, має суд відповідно господарський в господарському процесі. Да, колеги?

Якщо ви будете бачити, що комітет може зробити в цій ситуації в рамках своєї компетенції, будь ласка, інформуйте народних депутатів членів комітету і ми з задоволенням зробимо все, що ми можемо зробити в рамках закону і парламентського контролю.

На цьому дякую дуже, колеги. Я пропоную це питання закрити.

Колеги, в нас є кворум, в нас присутні... 10 членів комітету присутні, колеги. Відповідно ми можемо повноцінно почати засідання комітету.

Ми отримали достатню кількість згод на проведення комітету в режимі відео-конференції. Колеги, проект порядку денного у вас також наданий. Ми вже заслухали питання, в якому ми не приймали ніяких рішень. В нас лишається питання щодо законопроектів 3335, 3335-1 і щодо законопроекту 3355-1 (друге читання). На цьому пропоную і сконцентруватися на сьогоднішньому засіданні комітету. В нас також може бути пункт "Різне". Колеги, чи будуть ще якісь пропозиції до порядку денного?

Тоді, колеги, з нами немає Володимира Кабаченка, ми маємо спершу обрати секретаря засідання. Пане Анатолію, я можу попросити вас сьогодні нам допомогти в якості секретаря засідання? Анатолій Бурміч, що скажете?

БУРМІЧ А.П. Ви нашли самого молодого, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Найбільш поважного і надійного, пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. Ні-ні, я буду відволікатися на підрахунок і десь не скажу чогось. Давайте все-таки растить перспективных наших молодых и красивых, и такє інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто готовий бути секретарем засідання сьогодні?

БУРМІЧ А.П. Тонечка, давай ты, выручи деда.

СЛАВИЦЬКА А.К. Да вы что? Я бы хотела Жмеренецкого предложить, он уже...

БУРМІЧ А.П. А он есть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, наче є.

БУРМІЧ А.П. Если есть, так мы ж его любим все.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Антонина – идеальна кандидатура.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ладно, я поняла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги. Тоді Антоніна, дякуємо дуже, сьогодні, виконуватиме функції секретаря засідання. Прошу визначитися, хто за таке рішення.

Радіна – за.

Юрчишин. Колеги, в нас поіменне голосування, це займає час.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, ми маємо секретаря засідання. Дякую дуже.

Тепер я би просила порядок денний затвердити для економії часу одразу за основу і в цілому і рухатися по ньому.

Колеги, хто за такий варіант?

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець. Олено, мікрофон.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Віктор Чорний. Пане Вікторе?

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніно, я щиро перепрошую, вибачте. І Антоніна Славицька також – за.

Колеги, маємо порядок денний. У нас в порядку денному стоять два законопроекти – 3335 і 3335-1. Наскільки я знаю, вони розглянуті профільним підкомітетом, але немає голови профільного підкомітету, колеги.

В мене питання, ми будемо розглядати сьогодні ці законопроекти? В нас є представники авторського колективу і одного, і іншого. Галино, Андрій, що скажете?

ЯНЧЕНКО Г.І. Будемо, звичайно, скільки вже можна відтягувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми затягували рівно до того, як з'явилося рішення підкомітету по цьому і, на жаль, немає голови підкомітету, який мав би це рішення розглядати. Але, колеги...

ЯНЧЕНКО Г.І. У нас рішення підкомітету є, це, по-перше. По-друге, тут є представники, які були на підкомітеті і в тому числі ви, Анастасія. Тому я думаю, що ми цілком можемо це розглянути питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я питаю, колеги, я ж не наполягаю ні на чому.

Тоді, колеги, пропозиція така. В нас, справді, є рішення підкомітету і воно зводиться до того, щоб рекомендувати комітету рекомендувати Верховній Раді України взяти за основу законопроект 3335-1 і законопроект 3335 відхилити.

Колеги, мені здається, було би правильно дати по кілька хвилин буквально авторам законопроектів для того, щоб весь комітет, хто не був на засіданнях підкомітету, також почув авторів законопроекту і їх позиції. Да, колеги?

Андрій Мотовиловець. Пане Андрію, будь ласка, якщо можна, дуже коротко.

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Друзі, вітаю. Я дякую комітету за роботу відповідних, яку він провів. І на підкомітеті, єдине, що ми визначили, що АРМА потребує змін, що зміни назріли і у зв'язку з тим, що у Верховній Раді неодноразово піднімалось питання щодо зміни керівника АРМА. Ми повинні показати керівнику АРМА, що ми в майбутньому в новому або будь-якому, якого обере комісія, що ми готові підставити плече як Верховна Рада і прибрати ті проблеми, які є в законі.

На жаль, я не відвідав фахову дискусію щодо розбіжності між законами. У зв'язку з цим в подальшому між першим і другим читанням я дуже прошу залишити цей закон саме в комітеті, щоб ми провели фахову дискусію щодо розбіжності між двома законопроектами та дійшли згоди до другого читання.

А на зараз я прошу підтримати законопроект і рішення підкомітету щодо законопроекту далі для того, щоб ми вийшли в зал і почали зміни, які вже назріли в АРМА.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Андрію.

Пані Галино.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, всім доброго дня! Власне, я займаюся питанням АРМА останніх 7 місяців після того як до мене звернулися інвестори, більше того, це були іноземні інвестори – компанія "Ашан", яка скаржилася, на їхню думку, незаконні дії АРМА в зв'язці з системою прокуратури в Одеській області. І, власне, мої численні зустрічі з АРМА зводилися до того, що АРМА говорила, що вона невинна, це таке недосконале законодавство.

Принаймні ми як законотворці можемо закрити це недосконале законодавство, внести зміни. Тому, виходячи з цього, власне, були напрацьовані законодавчі ініціативи Андрія, мої законодавчі ініціативи. Ключова розбіжність у нас, нагадаю, в тому, що я вважаю, що, власне, має бути захист інвесторів, має бути захист власників активів. Якщо особливо вони є добросовісними, то їхнє майно без їхнього відома не повинно продаватися, віддаватися і так далі, тим паче, що були негативні інциденти з боку якраз АРМА.

Рішенням підкомітету було запропоновано нашому комітету рекомендувати альтернативний законопроект номер 3335-1 до розгляду Верховної Ради до першого читання.

Єдине, що я би хотіла додати, це те, що законопроект потребує дискусії, зокрема, які норми залишити, які не залишати. Тому я би пропонувала, якщо там навіть буде ставитися таке питання під час пленарного засідання, не скорочувати строки для подання правок, піти по такому повному циклу, у нас повноцінних 2 тижні. І щоб у кожного, хто зацікавлений, була можливість подати правки, щоб у нас була можливість проговорити ці правки і провести дуже якісну роботу над цією ініціативою.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Галино.

Колеги, в мене питання наступного характеру. Чи ми хочемо вносити в законопроект до другого читання, правки, які не були охоплені редакцією першого читання? Відповідно чи маємо ми в рішенні комітету передбачити можливість вносити правки відповідно до 116 статті Регламенту Верховної Ради України?

Я би залишила таку можливість, колеги, а потім все одно ми можемо ухвалити рішення по конкретним правкам, працюючи над ними в комітеті.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я думаю, що у нас буде більше роботи по тому, щоб забрати ті норми, які зараз є в законопроекті, ніж додавати якісь нові. Але, враховуючи, що у нас от було кілька таких підходів до того, щоб обговорити, я, в принципі, також підтримую ініціативу, в тому, щоб мати можливість ширше редагувати цей законопроект, ми можемо прийняти рішення комітету, запропоноване Анастасією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи хтось має ще щось додати до цієї дискусії, по цьому пункту порядку денного?

Гаразд. Колеги, тоді я пропоную, власне, визначитися щодо пропозиції підкомітету, а саме рекомендувати Верховній Раді України ухвалити за основу законопроект 3335-1, законопроект 3335 відповідно відхилити, передбачити необхідність внесення до законопроекту змін, неохоплених редакцією першого читання, відповідно до статті 116 Регламенту Верховної Ради України. І, колеги, доповідачем з цього питання на засіданні Верховної Ради України логічно було би від комітету, мені здається, запропонувати Галину Янченко. Згода, колеги?

Тоді така пропозиція рішення, прошу по цьому визначатися. Колеги, хто – за?

Радіна – за.

Юрчишин Ярослав.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я – за. Єдине, що чи є у нас кворум? Таке питання. Здається, що Андрія з нами немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, був Андрію, ви з нами? Андрію?

Олено, дякую, що звернули увагу. Мені здається, в нас, справді... Колеги, я з вашого дозволу, зараз спробую набрати Андрія, бо мені здається, да, в нас можуть бути проблеми із кворумом.

Колеги, у когось ввімкнений мікрофон. Вже вимкнений. Колеги, з нами, справді, немає Андрія Одарченка.

Які є пропозиції, що будемо робити? Нас 9 зараз на засіданні комітету, кворум у нас – 10, відповідно станом на зараз у нас немає кворуму. Ми можемо...

БУРМІЧ А.П. Он не отвечает?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, ні. На жаль, не відповідає Андрій Одарченко.

МОШЕНЕЦЬ О.В. А скільки нас має бути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10. Наш кворум – це 10, а нас зараз 9. Писав Володимир Кабаченко, що намагається... О, Андрію, прекрасно! Дякую дуже. Вас нам дуже не вистачало.

Колеги, давайте, з вашого дозволу, ще раз визначаємося. Андрію, ми визначаємося щодо наступного проекту рішення: рекомендувати Верховній Раді за основу 3335-1 законопроект, 3335 основний законопроект рекомендувати відхилити, вносити зміни по 116 статті Регламенту, доповідач – Галина Янченко.

Колеги, прошу ще раз визначатися по цьому.

Радіна – за.

Юрчишин Ярослав.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. При всій повазі до своїх колег, дуже сирий закон. Тому я утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію, дякую.

Андрій Одарченко. Андрію? Андрію, мікрофон, якщо ваша ласка.

ОДАРЧЕНКО А.М. За. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька. Антоніно, перепрошую, не чутно.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася Антоніна.

І Віктор Чорний. Пане Вікторе?

ЧОРНИЙ В.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пані Антоніно, що ми маємо із рішенням? Мені здається, рішення маємо.

СЛАВИЦЬКА А.К. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маємо рішення. Дякую дуже, колеги. Тоді по цьому ми маємо рішення.

Колеги, ми маємо також окремо проголосувати щодо рекомендації відхилити законопроект 3335, це логічно, виходячи з попереднього голосування. Прошу по цьому визначатися.

Хто – за?

Радіна – за.

Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко. Галино? Галино? Мікрофон треба ввімкнути.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую дуже.

Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков. Антоне, мікрофон.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Жмеренецький – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Жмеренецький також – за.

Дякую дуже, колеги, ми маємо рішення по цьому.

Колеги, наступне наше велике питання на порядку денному – це підготовка до другого читання законопроекту 3355-1.

Як ви знаєте, було подано до цього законопроекту 98 поправок. У нас працювала робоча група, ми, в принципі, всі поправки пройшли, колеги. Є рекомендація робочої групи.

Я пропоную наступним чином побудувати нашу роботу. Ми все одно маємо по кожній поправці проголосувати, від цього нікуди не дінешся. З вашого дозволу, колеги, я буду озвучувати рекомендацію робочої групи щодо

поправок. По деяким поправкам в нас є дискусія, для засідання комітету робоча група рекомендувала рішення на розсуд комітету лишити.

Якщо всі погоджуються з пропозицією підкомітету, пропоную без обговорень, перепрошую, робочої групи, пропоную без обговорення голосувати. Якщо по чомусь не погоджуються з пропозицією робочої групи, будемо окремо обговорювати. Гаразд, колеги? Дякую дуже.

Отже, колеги, порівняльна таблиця із рекомендаціями робочої групи також була вчора всім надіслана. Тому, сподіваюся, ми можемо оперативнo по цьому рухатися. Да, можемо, в нас же лишається кворум, правда? Да.

Колеги, з нами на зв'язку Олександр Гладун, мені здається, помічник пана Руслана Стефанчука, автора законопроекту. Олександр, ви з нами? Олександр?

ГЛАДУН О.З. Так, я з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

І з нами на зв'язку Сергій Іонушас – також один із авторів законопроекту.

ІОНУШАС С.К. Доброго дня, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, можемо рухатися по порівняльній таблиці.

Перша поправка, народний депутат Мінько. Змінити назву законопроекту. Є пропозиція робочої групи врахувати, це технічна поправка. Да? Колеги, тоді хто, прошу визначатися по цьому.

Радіна – за.

Юрчишин. Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко. Галино?

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко. Андрію, мікрофон.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Наступна поправка Роксолани Підласої. Пропозиція робочої групи була цю поправку відхилити, це технічне виділення окремого пункту. Чи є по цьому питання, колеги?

Тоді пропозиція цю поправку відхилити.

Радіна – за.

Юрчишин. Ярослав Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко. Галино, мікрофон.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков. Антоне!

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Віктор Чорний. Вікторе!

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

З нами ще зараз на зв'язку пан Іван Пресняков, заступник голови Національного агентства з питань запобігання корупції, бо НАЗК також має позицію по цим поправкам.

Далі, колеги, ми маємо поправки з 3 по 13, які всі стосуються одного і того самого, які всі робоча група залишила на розсуд комітету. І ці поправки стосуються того, щоби з редакції першого читання законопроекту забрати норму, точніше, скажімо так, щоб повернутися до чинної редакції Закону України "Про запобігання корупції", а саме залишити необхідність декларування в якості членів сім'ї неповнолітніх дітей, які не проживають разом із декларантом, колеги.

По цьому питанню не було рішення робочої групи, ми вирішили, що це дискусія, яка має відбутися на комітеті. Можливо, я дам слово пану Сергію Іонушасу.

Сергію, ви з нами? Сергію?

ІОНУШАС С.К. Анастасія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

ІОНУШАС С.К. Я прошу вибачення. Справа в тому, що зараз у мене починається комітет і я повинен бути, правоохоронний комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, буквально кілька хвилин по цій поправці?

ІОНУШАС С.К. Ні-ні, я, на жаль, повинен бути там, щоб був кворум. Тому, будь ласка, рівно 13 година, у нас починається інший комітет, мій

комітет. Якщо є можливість перенести, то тоді перенесемо. Я зараз не можу, вибачте мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла, пане Сергію. Ми будемо далі рухатися по порівняльній таблиці і побачимо.

Колеги, тоді по поправці щодо необхідності декларування або недекларування неповнолітніх дітей, які не проживають разом із декларантом. Які будуть думки членів комітету, колеги?

Да, Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я пропоную всі ці поправки відхилити і залишити редакцію, яка була ухвалена в першому читанні. У нас була дискусія, вона була в першу чергу пов'язана з тим, що були припущення, що хтось із суб'єктів декларування начебто не хоче позашлюбних дітей декларувати чи щось таке. У нас уже закінчився декларативний період. Всі особи, які законом зобов'язані подати декларації, подали, це буде їх відповідальність, якщо діти там випадуть.

Я вважаю, що користування майном у нас на сьогодні таким чином прописане, що суб'єкт декларування, який користується 183 дні майном, яке записано на дитину, яка з ним проживає, все рівно зобов'язаний відобразити це в декларації. І взагалі така позиція, вона існувала в Законі "Про запобігання корупції" дуже довгий час, до якої пропонується повернутися. І вона узгоджується з рішенням Конституційного Суду щодо членів сім'ї, яке визначає, що спільний побут і спільне проживання є ознаками члена сім'ї. Тому моя пропозиція відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, які ще будуть думки?

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Моя пропозиція, зважаючи на те, що ми є антикорупційним комітетом, зважаючи на те, що ми є дуже антикорупційним комітетом, і наша функція – не створювати корупційності декларування, а навпаки запобігати таким випадкам створення. Якщо проаналізувати судову практику стосовно доведення, власне, трьох складових спільний побут,

спільне використання, родинні зв'язки, на жаль, судова практика... Особливо зараз дуже чітко встановлює терміни і це прогресивна норма. Це достатньо складно. Це була єдина норма, яка фактично завадила прийнятті цього законопроекту в цілому в першому читанні.

Моя пропозиція, власне, підтримати те, щоб залишити діючу норму, про те, що неповнолітніх дітей потрібно декларувати.

І я хотів би почути позицію НАЗК з цього приводу в рамках, які здійснює, власне, адміністрування системи електронного декларування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, якщо ваша ласка, позицію НАЗК скажіть, будь ласка, членам комітету.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую. Доброго дня, колеги! Насправді позиція НАЗК полягає в тому, що ми не дуже розуміємо, в чому є обтяжливність для суб'єктів декларування вписувати в декларацію неповнолітніх дітей, які з ними не проживають.

Хотіли звернути увагу на те, що у декларантів завжди є можливість обирати позначку "член сім'ї не надав інформацію", якщо дійсно неповнолітні діти декларантів проживають в інших сім'ях і, можливо, там інформацію про них та інформацію про їхні майнові права отримати не так просто, тому завжди можна обрати цю позначку.

І насправді, якщо є якісь перестороги щодо того, що проставлення такої позначки збільшує шанси декларації потрапити на повну перевірку, наша статистика засвідчує, що це абсолютно не так.

Тому що, наприклад, за 2018 рік було подано більше 1 мільйона, 1 мільйон 36 тисяч декларацій, щодо них були застосовані правила логічно-арифметичного контролю, і позначка "член сім'ї не надав інформацію", вона обиралася близько 380 тисяч разів з мільйона. Тобто фактично це означає, що цей критерій... А повні перевірки були проведені, нагадую, то трохи більше ніж тисячу декларацій. Тобто позначка "член сім'ї не надав інформацію" жодним чином не збільшує шанси декларації на проведення повної перевірки.

В той же час інформація про неповнолітніх дітей є важливою з точки зору того, щоб не допустити можливих зловживань, пов'язаних з тим, що на них, будемо говорити, простою мовою, переписується майна декларанта.

Тому в поєднанні з тим, що вже кампанія декларування і так пройшла, і відповідно ці суб'єкти декларування уже один раз продекларували неповнолітніх дітей, нам не дуже зрозуміло, навіщо цю норму змінювати і від цього відмовлятися.

Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Можна поставити ще два питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Пане Іване, скажіть, будь ласка, згідно з системою логічного і арифметичного контролю, чи є позначка "член сім'ї не надав інформацію" підставою для проведення повної перевірки?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Дякую за питання. Згідно системи логічного і арифметичного контролю всі декларації проходять цю систему, як ви знаєте, і на повну перевірку відбираються ті декларації, які, скажімо так, набирають певний профіль ризику. Зараз, до речі, ця система переглядається для того, щоб цей відбір був більш ефективний. І відповідно, як я вже сказав, тисячу декларацій було перевірено у 2019 році декларації за 18-й рік, а в 380 тисячах разів була ця позначка застосована.

Тобто практичним чином це означає, що ця позначка не є тригером для повної перевірки декларацій. Вона додає якийсь невеликий бал до того профілю ризику, але, очевидно, цей бал не є вирішальним для того, щоб проводити ці декларації через повну перевірку.

ЯНЧЕНКО Г.І. Тобто це 380 тисяч разів згадали у випадку того, що член сім'ї не надав інформацію, але перевірено було, повна перевірка тисячу декларацій, тому що спроможність НАЗК на сьогоднішній день є обмеженою. Але якщо б у НАЗК була спроможність, то фактично всі декларації, де є позначка "член сім'ї не надав інформацію", згідно системи логічного і арифметичного контролю, мали би пройти повну перевірку. Правильно?

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Я боюся, що це більш складне питання. Якщо колеги готові, я можу більш довго і розлого на нього відповісти. Зараз відбувається перегляд правил логічного та арифметичного контролю, оскільки за порядком відбору декларацій для повної перевірки те, що декларація набирає певний бал, тобто певний профіль ризику, є лише одним із чотирьох чи п'яти критеріїв того, що декларації потрапляють на повну перевірку.

Інші критерії – це, наприклад, ті декларації, щодо яких є звернення юридичних або фізичних осіб щодо певної недостовірної інформації. На повну перевірку так само потрапляють декларації, щодо яких є інформація про невідповідність способу життя декларанта його статкам і таке інше. Тобто з практичної точки зору система логічного та арифметичного контролю ще меншою мірою буде... Тобто переваження цього профілю ризику ще меншою мірою буде впливати на те, потрапляє декларація на повну перевірку чи ні. Кількість повних перевірок, які проходять руками працівників НАЗК, на жаль, вона і далі буде фізично обмежена тією кількістю працівників, які є у НАЗК.

Тобто сказати, що після електронної перевірки, яку пройдуть всі декларації, десятки і сотні тисяч будуть проходити повну перевірку, не можна. Тобто повну перевірку і далі будуть проходити кілька тисяч декларацій на рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Сергій Іонушас. Шановні колеги, я хотів би вам нагадати норми закону, які чітко визначають, що декларація підлягає, якщо не помиляюсь, частина сьома статті 45, обов'язковій повній перевірці, якщо член сім'ї не надав інформацію. Це перше.

Тобто ми виходимо не з логічного і арифметичного чи якихось інших принципів, а вона буде підлягати обов'язковій повній перевірці. Це перше.

Друге. Шановні члени антикорупційного комітету, для чого взагалі існує система декларування? Я хотів би вам зазначити, що зараз всі члени комітету підтримали зміну назви цього закону на закон і додали додаткові вимоги щодо прозорості публічних фінансів. Вибачте, а якщо член сім'ї не надає

інформацію і кожен змушений зазначати "не надав", то де прозорість публічних фінансів? Цієї прозорості немає.

І третє, що я хотів би зазначити, що має в даному випадку значення, це інші поправки, які запропоновані і погоджені комітетом. Вони пов'язані з виключенням слідчих, частково слідчих, з переліку повних перевірок обов'язково. То давайте підходити однаково. Якщо ми допомагаємо розвантажити Національне антикорупційне бюро України, з одного боку, ми прибираємо по обов'язковій повній перевірці. Тому зараз, догружаючи обов'язково повні перевірки у випадку, як член сім'ї не надав інформацію, ми перегружаємо Національне антикорупційне бюро України. Це алогічно.

Тобто давайте виберемо єдиний підхід. Якщо ми вважаємо, що потрібно розвантажити Національне антикорупційне бюро України і виключити певних суб'єктів від обов'язкової повної перевірки, то давайте і тут зробимо таким чином, однаковим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Мені здається, Ярослав Юрчишин тримав руку. Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Да, почувши якби дискусію, ми говоримо про розгрування чи нагрування не Національного антикорупційного бюро, а Національного агентства запобігання корупції. І Національне агентство запобігання корупції говорить про те, що ця інформація є критично важлива. І це перший фактор, за який я все-таки підтримую запропоновані зміни.

Другий фактор. Якщо ми передбачаємо, що людям є що приховувати, тобто вони бояться повної перевірки, то чи функція Комітету із запобігання корупції допомагати їм уникати такої перевірки? Думаю, що ні.

Третій фактор. Насправді це легальна схема уникнення декларування, і це факт. Да, вона дорога, нею можуть користатися окремі персони, але якраз ці окремі персони становлять інтерес. Чи взагалі релевантна позиція про те, що у нас закінчився сезон декларування і тепер це не актуально – це ще більш

актуально. Тому що у нас уряди міняються, у нас міняються дуже багато чиновників впродовж року. І справді це важлива інформація.

Якщо людина змушена буде показувати своїх неповнолітніх дітей, які не проживають з нею, тут мова йде не про власне позашлюбних дітей, а тих, які зареєстровані за іншою адресою по факту, то ці персони не зможуть стати суб'єктами приховування майна. Це полегшує роботу нашим правоохоронним органам.

Якби ми жили в системі проведеної судової реформи, якби ми жили в системі, коли система електронного декларування працює на всі сто, ймовірно, можна було іти шляхом полегшення. Зараз полегшувати є незмістовно, ми зараз знову ж таки маємо суспільний запит на те, щоб власне справи по боротьбі з корупцією активно велися.

Як ми бачимо, ніякого чогось екстраординарного не сталося, 1 червня минуло, ніяких відкриттів... не відбулося. Тобто полегшення в даній системі не має під собою жодного змісту, але сприйматися будуть дуже негативно. Справді створюється легальна схема уникнення, про що, зокрема, і Іван теж в своєму виступі наголосив.

Тому моя позиція залишається незмінною. Це єдина норма, яка заважає прийняти адекватний закон і суттєво посилює звітування державних підприємств і знімає потребу декларування радників на громадських засадах, що, в принципі, є логічно. Але одна негативна норма може, власне, зірвати голосування такого необхідного закону.

Я не розумію, чому автори настільки чіпляються за цю норму по... Мені не хотілося би бачити тут намагання, власне, створити цю схему, тут є якась інша мотивація, але я хотів би таки наголосити, що це створення ймовірної схеми тільки. Тому просив би поставити на голосування повернення до існуючої редакції, а не внесення в неї...

ЯНЧЕНКО Г.І. Можна питання поставити Ярославу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно. Галино, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ярослав, скажи, будь ласка, а діти, яким виповнилося 18 років, згідно чинного законодавства їх декларант повинен декларувати, відповідно все, що з ними пов'язано чи ні, не спільно проживають?

ЮРЧИШИН Я.Р. Якщо вони не спільно проживають, у них немає спільного побуту, ні, не повинні декларувати. Це логічно.

ЯНЧЕНКО Г.І. А вам не здається, що це корупційна схема, яку заклали в законодавство?

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивись, Галю, я почув твоє питання. Коли, власне, Президент Зеленський вів ще зустрічі з антикорупційними експертами за його ініціативою, власне, на пропозицію цих середовищ і були внесені ці правки, за ініціативи лідера вашої команди Президента Зеленського. Чому? Тому що так було і в справі Кулика, і в багатьох інших справах були, коли через неповнолітніх дітей та через їх перереєстрацію просто за місцем проживання дружити чи чоловіка, були намагання приховати статки. Тому цю схему перекрили.

Чи існують інші схеми? Існує безліч, і ти це так само прекрасно знаєш, працюючи в цій сфері. Чи можливо зараз перекрити в принципі всі? Ймовірно – ні. Але мінімізувати такі схеми – це наше завдання як, на мою думку, антикорупційного комітету, а не аргументувати, що давайте створимо, повернемо фактично одну з ймовірних схем тільки тому, що всі схеми ми прикрити не можемо.

Тому, чи можна приховувати через 18 літніх дітей, які не проживають? Так, можна. Ми маємо дуже багато випадків так званих мажорів, які не можуть пояснити свої статки, наприклад, повнолітній син діючого голови Державної податкової служби. Але це трошки інша сфера. І тут насправді ми навряд чи можемо чимось допомогти правоохоронцям. В системі з неповнолітніми дітьми, за яких, в принципі, людина несе відповідальність, і інформувати про це, будучи чиновником – це цілком адекватна, на мою думку, норма. Тому не варто аргументувати створення ймовірної схеми тим, що інші схеми існують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є когось ще...

ЯНЧЕНКО Г.І. Тобто якщо підсумувати, то ми тут трошечки вдаємося до подвійних стандартів. Тобто якщо дитині 18 років і згідно чинного законодавства не треба декларувати, якщо вона проживає окремо, ні її, ні її майно – це ОК; а неповнолітня дитина, яка не проживає, і подекуди різні бувають життєві обставини, подекуди просто, там, не знаю, подружжя, яке розлучилося, не розмовляють один з одним, немає можливості взяти цієї інформації, то їх ми вважаємо корупційною схемою.

І були ще окремі юридичні фантазії деяких активістів, які взагалі вважають, що це законопроект про незаконнороджених дітей.

Колеги, я закликаю усіх до здорового глузду і до того, щоб ми застосовували єдині стандарти. Тобто, якщо ми вважаємо, що діти – це схема, так давайте всіх дітей, незалежно від того, скільки їх років, чи їм 5 років, чи їм 50 років, давайте змусимо усіх декларантів тоді декларувати дітей.

Якщо є ще якісь особи, пов'язані там родинними, дружніми, іншими зв'язками, щодо яких окремі особи вважають, що вони є корупційна схема, давайте просто зобов'яжемо усіх декларантів декларувати і тих осіб. Наприклад, сватів, кумів, не знаю, хто ще, водіїв, секретарок і так далі за цією схемою, тому що якийсь чиновник може переписати на всіх осіб своє майно.

І давайте все ж таки будемо дотримуватися якогось здорового глузду і застосовувати єдині стандарти до того, кого ми змушуємо декларувати, яких осіб, спорідненість яких, а яких ми не змушуємо.

Дякую.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярославе, якщо можна, буквально 20 секунд, і давайте переходити до рішення.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я думаю, що всі розуміють, що тут дещо маніпулятивно застосована юриспруденція, неповнолітні діти самостійно не можуть набувати майно, на відміну від повнолітніх дітей. І тому тут трошки різні підходи.

І оціночне судження я коментувати не буду, я би просто просив всіх окремо..., чи ми, чи наша функція створювати додаткові можливості, чи все-таки боротися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я дуже уважно прослухала дискусію, розумію, у кожного є своя точка зору. Наша функція, те, про що говорить Ярослав, наша функція така, що має бути антикорупційне законодавство збалансоване. Оскільки тут приходять інші у нас народні депутати, Роксолана, зокрема Підласа, яка..., що ніхто не хоче йти ні на державну службу, ні до наглядових рад, ні куди-небудь, де потрібно декларуватись.

Наша функція не тільки створювати односторонні умови для спеціальних уповноважених органів у сфері запобігання корупції, а я вважаю, що вони для них всі створені. Вони можуть швидшим шляхом перевірити будь-яку інформацію. Ті схеми, про які розказує Ярослав, вони всі можуть бути перевірені і до ведені щодо особи, уповноваженої на виконання функцій держави іншим шляхом – спостереженням, допитом свідків і так далі, і так далі. І всі повноваження на сьогоднішній день до НАЗК отримувати інформацію від реєстрів цивільного стану, де можна перевірити, які є діти у суб'єкта декларування і чи дійсно він там щось приховував, вони всі є.

Я розумію, що тут можна дискутувати довго, тому я прошу вас ставити на голосування і вирішувати шляхом голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, справді, ми маємо визначитися по поправкам шляхом голосування.

Я пропоную почати з 3-ї поправки Віталія Безгіна. Вона говорить про те, щоби виключити із редакції законопроекту норму першого читання щодо того, що підлягають декларуванню лише діти, неповнолітні діти, які проживають разом із суб'єктом декларування. Поправка пропонує цю норму виключити, відповідно, колеги, по цьому прошу визначитися.

Хто за те, щоб повернутися, точніше, щоб лишити чинний режим декларування – декларування дітей, які не проживають разом із суб'єктом декларування. Прошу по цьому визначатися. Колеги, які...

_____. Ми зараз ставимо на голосування підтримати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримати пропозицію Віталія Безгіна. Якщо ця пропозиція не буде підтримана, то відповідно лишиться редакція першого читання. Прошу, колеги, визначатися.

Прошу? Редакція першого читання така, що суб'єкт декларування зазначає в декларації тільки дітей неповнолітніх, які проживають разом, але не зазначає тих, хто не проживають разом. Ця поправка пропонує виключити цю норму. Прошу по цьому тоді, колеги, визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мошенець Олена.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. На відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз була пропозиція... Галина, тоді утрималась, правильно? Чи проти?

ЯНЧЕНКО Г.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Зрозуміло. Дякую дуже.

Анатолій Бурміч.

БУРМІЧ А.П. Воздержался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніно, мені здається, у нас немає рішення, да?

СЛАВИЦЬКА А.К. 5 – за. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 – за. Кворум... Да, колеги, у нас, на жаль, немає рішення. Відповідно лишається редакція першого читання.

Колеги, у мене пропозиція тоді не повторювати все те саме голосування по всіх інших поправках і вважати тоді поправки з 3-ї по 13-у відхиленими. Гарзд, колеги? Щоб ми просто в відеоконференції не голосували ще десять разів по тому, що комітет вже визначився.

Юрій Юрійович, можемо ж так зробити? Да, колеги, дякую дуже.

Тоді наступна наша поправка.

Ярославе, тут є ваша поправка 12. Вона по суті нічого не змінює, в ній є тавтологія. Ви наполягаєте на цій поправці? Бо там в редакції, справді, невдало виписано.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ні, я не наполягаю на цій поправці, ну тобто позицію комітету зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую дуже, Ярославе.

Наступна поправка 14. 14 поправка пропонує додати до суб'єктів декларування радників, помічників, уповноважених і прес-секретарів Президента України, які працюють на громадських засадах.

Як ви пам'ятаєте, редакція першого читання законопроекту пропонувала виключити людей, які працюють на громадських засадах, відповідно які не отримують заробітної плати за свою роботу, виключити їх із суб'єктів декларування. Ця поправка говорить про те, щоби, власне, лишити їх суб'єктами декларування. Пропозиція робочої групи по цій нормі була цю поправку відхилити, виходячи з того, що декларантами мають бути люди, які

отримують заробітну плату за рахунок держави, а не всі решта особи, які працюють на громадських засадах і відповідно бюджетних коштів не отримують.

Колеги, які будуть коментарі щодо цієї поправки?

Пане Антоне, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А. Е. Ну я хотел бы заметить, что депутаты... Вибачте, на українській мові. Хотів би помітити, що депутати місцевих рад теж не отримують зарплатні, але декларують свої статки. І радники Президента можуть впливати на всі важливі рішення щодо діяльності і розвитку нашої держави, і я вважаю, що це нормальна норма. Їх не так багато, щоб вони декларували, а то ми ж бачимо, скільки скандалів виникає про продаж, наприклад, якихось посад. Мабуть, можливий продаж якихось посад. І не бачу нічого у цьому поганого, що радники Президента будуть декларувати свої статки.

Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Галина, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я доповню про депутатів місцевих рад, оскільки я теж була колись депутатом місцевих рад. Вони розпоряджаються місцевим бюджетом, місцевою власністю, землею і так далі. Тому це, насправді, достатньо серйозні корупційні ризики, щоб не виключати депутатів місцевих рад і навіть не думати про те, щоб їх виключати з переліку декларантів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це слушно.

Пане Сергію, будь ласка. Колеги, Сергій Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Да, з деякими висловленнями можна погодитися, але неможливо погодитися з тим, що ці особи рівнозначні, виходячи з єдиного принципу. Радники лише радять, а рішення приймають уповноважені особи. Так, якщо ми кажемо про депутатів місцевих рад, то вони особисто приймають рішення шляхом голосування, як і ми. На відміну від депутатів місцевих рад,

радники, помічники, уповноважені Президента, вони не приймають жодних рішень. Вони мають лише дорадчі функції.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще хоче висловитися щодо цієї поправки? Я пропоную тоді визначитися. Колеги, рекомендація робочої групи була цю поправку відхилити.

І аналогічні, колеги, поправки 14-16 та 19, 20. Всі про одне й те саме. Я пропоную визначитися щодо 14-ї, і автоматично це рішення застосувати до решти абсолютно аналогічних поправок. Гаразд, колеги?

Тоді по 14-й поправці...

Да, пане Олеже.

_____. Колеги, чекав, поки до моєї поправки дійдете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олеже, я перепрошую, але до вашої поправки ще не дійшли. *(Загальна дискусія*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, коли ми дійдемо до 20 поправки, я вам окремо по ній дам слово. Гаразд?

Я сказала, що ці поправки аналогічні. Я не бачила, що 20-а поправка ваша. Давайте наступним чином: ми визначимося по 14-й і решті, вашу 20-у можемо окремо обговорити. Гаразд?

_____. Ну добре. Але вона до тієї самої статті. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, така сама. Ви маєте рацію, абсолютно така сама.

Пане Олеже, я перепрошую, будь ласка.

_____. Колеги, зараз я слідкував за ходом дискусії. Мова йде про те, що так звучало, ніби нам не треба карати помічників і консультантів, радників на громадських засадах.

Декларування – це не є покарання, це є публічні фінанси, це є інформація про те, що людина, яку залучили в якості радника на громадських засадах, вона чесна, у неї є прозорі статки і протягом роботи на громадських засадах у неї

статки не збільшилися в мільйон разів. Тому ми пропонуємо і показати свої статки, так само як показують депутати сільради, так само, як показують депутати Верховної Ради чи міністри. Що ж тут поганого? Це не є покарання. Тому я пропоную підтримати цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергій, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Я хотів би нагадати Олегу визначення публічних фінансів. Публічні фінанси як вони регулюються? Вони регулюються шляхом встановлення владних приписів держави або органів місцевого самоврядування (це до питання депутатів місцевих рад) щодо утворення, розподілу та використання публічних коштів. Ніяких владних повноважень у помічників, радників, уповноважених немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми можемо визначатися? Ми обмінялися думками? Колеги, тоді по 14-й і решті аналогічних поправок була пропозиція робочої групи відхилити. Я поставлю цю пропозицію першу на голосування, колеги, і прошу визначатися.

Радіна – за.

Юрчишин. Ярослав!

ЮРЧИШИН Я.Р. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. На відхилення, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити цю правку, да. Лишити в редакції першого читання.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч. Перепрошую, пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. За відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький.

ЖМЕРЕЦЬКИЙ О. С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А. Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька.

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пані Антоніно, що ми маємо з рішенням?

СЛАВИЦЬКА А.К. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7 – за. Колеги, тоді поправка 14 відхилена. Аналогічно відхилена 15-а і 16-а.

17 поправка, колеги, стосується двох речей. Вона стосується додавання обов'язку декларування помічникам...

СЛАВИЦЬКА А.К. Науковим консультантам і громадські засади.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Вона повертає громадські засади, щодо яких ми визначилися – це перше. І друге – додає наукових консультантів суддів Конституційного Суду України до суб'єктів декларування.

Пропозиція робочої групи була: врахувати частково в частині додавання наукових консультантів суддів Конституційного Суду України.

Колеги, нагадаю, по Закону про Конституційний Суд помічники суддів Конституційного Суду України і наукові консультанти суддів Конституційного Суду мають абсолютно однаковий статус, однаковий і відповідно вони, і ті, і інші, є співробітниками патронатної служби. Відповідно, якщо ми лишаємо помічників суддів Конституційного Суду України в якості декларантів, абсолютно логічно додати аналогічних за статусом наукових консультантів суддів Конституційного Суду.

Чи будуть коментарі щодо цієї поправки?

Пане Сергію, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Я зазначав на робочій групі і був на робочій групі, в редакції, яка проголосована в першому читанні наукові консультанти відсутні. З чого ми виходили? Ми виходили з того, що на відміну від помічників суддів Конституційного Суду, які приймають участь у прийнятті рішення, наукові консультанти здійснюють виключно функцію наукову. І функція наукова не заборонена навіть нам, народним депутатам. Тому і пропонувалось додати, дійсно, помічників суддів Конституційного Суду, виходячи з того, що є помічники суддів загальної юрисдикції, але не додавати наукових консультантів, приймаючи до уваги, що їх функціонал обмежується виключно здійсненням наукового вивчення матеріалу. Вони не приймають участь у підготовці рішень, і сама суть консультантів полягає в науковій дорадчій функції.

Крім того, я хотів би зазначити, дійсно, що патронатка у Голови Верховної Ради і у керівників секретаріату, вона виключно наразі зараз законом. І наші помічники-консультанти, шановні народні депутати, вони також є консультантами, ми їх нашим законом виключили. *(Не чути)*

Якщо ми кажемо про суддів Конституційного Суду, вони, дійсно, виконують наукову функцію. І тому я просив все ж таки не додавати наукових консультантів до суб'єктів, на які поширюється дія закону. Однак, на вирішення комітету.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропозиція робочої групи була: перше – врахувати поправку 17 частково тільки в частині додавання наукових консультантів суддів Конституційного Суду України. Але також, якщо враховувати цю поправку, то була пропозиція робочої групи до статті 36 Закону про запобігання, це виключення щодо сумісництва та щодо обов'язку передати корпоративні права в управління, до цієї статті додати відповідне виключення щодо помічників і наукових консультантів суддів Конституційного Суду України. Таким чином це збалансувати.

Відповідно, якщо буде підтримана пропозиція робочої групи врахувати частково 17 поправку, то я також буду просити комітет додати в редакцію комітету зміни до 36 статті. Такої поправки немає, але робоча група вирішила, що так треба було зробити, якщо поправка буде врахована.

Пане Сергію, ще щось?

ІОНУШАС С.К. У мене уточнююче питання. Я не досить чітко зрозумів позицію робочої групи. Що означає: "крім осіб, які виконують свої обов'язки на громадських засадах"? Наскільки я бачу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, я швидко відповім. Була пропозиція робочої групи в частині поправки в словах "крім осіб, які виконують свої обов'язки на громадських засадах", цю частину поправки відхилити, а врахувати тільки в частині додавання наукових консультантів суддів Конституційного Суду. Ну і попередньо комітет вже визначився по особах, які працюють на громадських засадах. Така була пропозиція.

Колеги, тоді прошу по цьому визначатися. Хто за те, щоби 17 поправку врахувати частково в частині додавання наукових консультантів суддів Конституційного Суду.

Радіна – за.

Юрчишин Ярослав.

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася. Дякую, Галино.

Анатолій Бурміч. Пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко.

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков.

ПОЛЯКОВ А.Е. Чесно говоря, после прошлой правки я утримаюсь, потому что я не понимаю, почему те, кто советуют, и мы не знаем, кто что советует Президенту страны, который влияет на всю страну, они не должны декларировать, а сейчас консультантов в судах мы заставляем декларировать.

Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антоне.

Антоніна. Антоніна, за?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Віктор Чорний. Пане Вікторе!

ЧОРНИЙ В.І. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Антоніно, що у нас з рішенням?

СЛАВИЦЬКА А.К. П'ять вийшло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5.

А, Олексій.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О. С. Жмеренецький – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Колеги, тоді поправка не підтримана, і лишається редакція першого читання без додавання наукових консультантів суддів Конституційного Суду, колеги.

Рухаємося далі. Колеги, 19-а... Перепрошую, 18 поправка. Колеги, 18 поправка також була про наукових консультантів суддів Конституційного Суду. Це моя поправка, відхилена попередньо. Відповідно пропонуємо мою також вважати відхиленою. Я не наполягаю.

19 поправка. Колеги, 19-а і 20-а стосуються додавання до декларантів помічників Президента України і решту осіб, які працюють на громадських засадах. По цьому комітет вже визначився – ці поправки відхилити. 19-а, 20-а відхилені.

Відповідно 21-а. Колеги, 21-а також про наукових консультантів суддів Конституційного Суду. Ми по цьому вже визначалися – також відхиленою вважати.

22 поправка. 22 поправка Роксолани Підласої. Пропозиція робочої групи була відхилити цю поправку.

Да, колеги. Поправка 22 Роксолани Підласої пов'язана, насправді, із поправкою 23, якщо я не помиляюся, також. 24-ою, перепрошую. Також пані Підласої. Вона просто інакше структурувала норми щодо переліку декларантів від числа осіб, які працюють в юридичних особах публічного права акціонерних товариствах з часткою держави від 50 відсотків.

І 24 поправка також пропонувала, на відміну від редакції першого читання, передбачити, що декларантами є лише певні посадові особи із числа тих акціонерних товариств, де 50 відсотків прямо належать державі, а редакція першого читання була – прямо і опосередковано. Тому ці дві поправки...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

КОВАЛІВ Ю.І. Пані Анастасія, можна до вас долучитися, якщо дозволите, до засідання комітету.

Доброго дня всім членам комітету. Юлія Ковалів, заступник голови Офісу Президента.

Ми неодноразово також і обговорювали це з головою комітету, і з заступником Голови Верховної Ради, також ми обговорювали це на нарадах відповідно з урядом і з Офісом Президента.

І ми пропонуємо розповсюдити обов'язкове декларування, тобто заповнення річної декларації на керівників, заступників керівників державних підприємств, а також членів наглядової ради державних підприємств, які є громадянами України.

Тому ми би також звернулися з пропозицією до комітету підтримати цю пропозицію і запровадити, власне, до тих осіб, які здійснюють, власне, владні повноваження і потенційно можуть містити у своїй діяльності певні

корупційні ризики, поширити на них декларування, власне заповнення річної декларації, але на керівників, виключно на керівників, на заступників керівників державних підприємств і на громадян України членів наглядових рад. І просили би також комітет підтримати цю пропозицію.

_____. А який номер цієї пропозиції?

КОВАЛІВ Ю.І. Ці пропозиції були викладені, якщо я не помиляюся, у пропозиціях Підласої.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, це трохи далі по порівняльній таблиці, пропозиції Роксолани Підласої.

Пані Юлія, дякую за коментар. Ми на робочій групі зупинилися на тому, і це була, наскільки я пам'ятаю, позиція авторів законопроекту, що варто додавати до суб'єктів декларування посадових осіб керівників, заступників керівників, членів наглядових рад, акціонерних товариств, в якому 50 відсотків акцій прямо чи опосередковано належать державі.

КОВАЛІВ Ю.І. Ми, зі своєї сторони, вважаємо, що це на обговорення комітету. Якщо опосередковано належить державі, тут хай комітет визначається. Але ми би просили також комітет дослухатися до пропозицій і обмежити декларування власне на керівників і заступників керівників там державних компаній і не розширювати його дуже сильно. У зв'язку з тим, що, колеги, ми ж в рамках корпоративної реформи державних підприємств маємо на меті залучити туди спеціалістів з ринку, які можуть допомогти нам реформувати державні компанії, а також, власне, зберегти баланс між тими владними повноваженнями, а власне владні повноваження в управлінні державних підприємств, вони належать їх керівникам і заступникам керівників, для того, щоб, власне, зберегти цей баланс між операційною діяльністю і тими ризиками, і тими повноваженнями, які є у керівників підприємств і їх заступників згідно статутів.

Тому ми би все-таки закликали дослухатися до цієї пропозиції. Я так само розумію, що і на таку ж позицію, я маю надію, ми сьогодні обговорювали

це з заступником Голови Верховної Ради, який теж підтримує цю позицію, і ми би просили, власне, комітет дослухатися до цих пропозицій.

_____. Ви просите, щоб обмежити коло суб'єктів декларування керівників і заступників керівників? А у нас ще були хто там? Хто у нас ще?

КОВАЛІВ Ю.І. У нас були ще відокремлені структурні підрозділи державних підприємств. Тобто фактично ті люди, які не мають визначальних владних повноважень. І ми все-таки хотіли би обмежити їх виключно на керівників і заступників керівників, а також на членів наглядових рад, державних компаній, які є громадянами України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте термінологічно визначимося, якщо ми вже зайшли в цю дискусію.

Дивіться, у нас є дві групи норм. Перша стосується переліку декларантів із юридичних осіб публічного права. Станом на сьогодні, це за чинною редакцією закону, всі посадові особи. Перше читання цього законопроекту пропонує зупинитися на особах, які постійно і тимчасово обіймають посади керівників, заступників керівників, юридичних осіб публічного права, керівників структурних та/або відокремлених підрозділів юридичних осіб публічного права, їх заступників. Тобто тут ми звужуємо коло декларантів із числа юридичних осіб публічного права.

Мені здається особисто, що це, насправді, правильно. Тут не йдеться про загрози загалом для контролю за використанням бюджетних коштів. Адже ситуація, коли у нас фактично декларантами є буквально (буквально, колеги, це приклади) механіки транспортних цехів або матроси, або стрілочники "Укрзалізниці", це не дуже раціональна ситуація. НАЗК і загалом системи декларування мали би зосередитися на перевірці декларацій, які несуть ризики, декларацій осіб, які мають відповідне становище, доступ до ухвалення рішень і доступ до розпорядження бюджетними коштами.

Далі. Що пропонується в цьому законопроекті? Це також поширити декларування на певних посадових осіб акціонерних товариств, в статутному

капіталі якого більше 50 відсотків акцій і часток, паїв прямо чи опосередковано належить державі.

Пані Юлія, я правильно розумію, що ваша пропозиція була щодо декларантів з числа посадових осіб акціонерних товариств зупинитися на керівниках, членів виконавчого органу і членів наглядових рад. Правильно? Не додавати туди ані структурні, ані виконавчі підрозділи. Правильно? Відокремлені, перепрошую.

КОВАЛІВ Ю.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла.

КОВАЛІВ Ю.І. Наша пропозиція була – зупинитися на тих особах, які мають достатній рівень владних повноважень і відповідно можуть нести корупційні ризики. Це є керівники, заступники керівників і члени наглядових рад, які є громадянами України.

Я навіть можу сказати від себе комітету, я є так само членом наглядової ради одної з державних компаній. Я подаю декларацію і як заступник керівника Офісу Президента, і як член наглядової ради. І я вважаю, це є правильним підходом. І ці зміни відповідно були внесені в закон ще, якщо я не помиляюся, минулого рокую.

І тому ми так само пропонуємо, щоб, власне, тільки ті особи, які несуть, з однієї сторони, корупційні ризики, ризики щодо прийняття певних владних повноважень. З іншої сторони, обмежити це коло для того, щоби, як правильно сказала Анастасія, у нас можуть бути там відокремлені структурні підрозділи. Ну ми можемо таким чином дійти там до просто звичайних виконавців, які не мають... Ну тобто повинен бути баланс між ризиками, які несе ця особа, виконуючи його владні повноваження, і тими рішеннями, які вона приймає.

Тому наша пропозиція, яка також, я наскільки знаю, підтримується і одним із співавторів законопроекту, це паном Русланом Стефанчуком, для того, щоб обмежити: керівники, заступники керівників і члени наглядових рад, які є громадянами України.

Якщо ми подивимося на державні компанії, в нас є кілька варіантів. В одних компаніях, власне, в нас немає виконавчого..., тільки керівник, в інших компаніях є правління. І насправді це вже питання уряду і питання їх акціонерів, конкретних міністерств, яким чином вони формують виконавчі органи.

Тому ми би все-таки пропонували зупинитися на керівниках і заступниках. І це питання ми уже кілька разів обговорювали і з авторами законопроекту, і на координаційних нарадах, які відбуваються в Офісі Президента. Тому ми би все-таки запропонували повернутися до редакції керівників і заступників керівників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Сергій тримав руку. Пане Сергію!

ІОНУШАС С.К. Я частково погоджуюся з позицією Юлії. І дійсно, якщо ми кажемо про відокремлений підрозділ, то потрібно все ж таки дослухатись до позиції комітету, Юлії та робочої групи і трошки змінити редакцію по відношенню до першого читання. Це перше.

Що стосується іншого, дійсно, ми спілкувалися з Русланом і просимо залишити ту редакцію, яка є щодо керівників, заступників керівників. Тому на розсуд, звичайно, комітету, але давайте ще раз. Я погоджуюся з необхідністю регулювати редакційно перше читання таким чином, щоб зменшити коло декларантів і прибрати оці відокремлені структурні підрозділи. Тобто з цим я можу погодитися також.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще тримав руку?

КОВАЛІВ Ю.І. Я також хочу винести на ваш розсуд, у нас є кілька, власне, для того, щоб просто комітет правильно розумів при прийнятті рішень щодо, власне, цього формулювання про прямо чи опосередковано володіють державні компанії, особливо, що стосується дочірніх компаній і всіх решта.

У нас є частина компаній, де держава є, наприклад, мажоритарним акціонером, але є так само інші приватні акціонери у цих державних компаній. Насправді, як ми повертаємося до Конституції, Конституція говорить, що всі

є рівними перед законом. І ми повинні також по духу закону розуміти, що в компанії, в якій держава є навіть мажоритарним акціонером, але є, наприклад, міноритарні приватні акціонери і це є там кілька таких компаній, частина з них є одіозними, частина з них є менш на слуху, але ми повинні так само розуміти, що це не є державними компаніями.

Тобто по духу закону і по духу, власне, Конституції, яка прирівнює всіх рівними перед законом. Якщо в цій компанії є інші акціонери ніж держава стопроцентно, то це не є компанії, які є у державній власності.

І тут, власне, на розсуд комітету, але комітет повинен також врахувати і взяти до уваги, що якщо держава прагне і в майбутньому прагне, і ми говоримо про те, що потенційно за кілька років частину державних компаній ми так само будемо виводити на IPO, що, власне, визнання їх компаніями, які підлягають декларуванню, а відповідно за такими непрямыми методами, ці компанії і керівники цих компаній стають PEP, тобто Politically exposed persons, і це створює багато незручностей для і залучення капіталу, і отримання кредитів від міжнародних фінансових організацій для таких компаній.

І тут уже на розсуд комітету, але ми всі повинні разом розуміти, що компанія, в якій держава є акціонером – це не є державна компанія. Ми тут даємо, ми пропонуємо комітету самостійно визначитися, але просимо також врахувати, скажімо так, більш довгострокову стратегію для того, щоб ми потім всі адекватно розуміли, що компанії, навіть в яких держава має контрольний пакет акцій, ці компанії не є державними компаніями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Юлія.

Пане Сергію, яка тут позиція авторів законопроекту? Я пам'ятаю, що в першому читанні наполягали на "прямо і опосередковано". Що скажете? Сергій, ви з нами?

ІОНУШАС С.К. Шановні члени, я прошу, є певний сенс в позиції Юлії, тобто її позиція виглядає з точки зору залучення інвестицій. Але, мені здається, дійсно, потрібно знайти певний баланс над прозорістю, публічністю

і підзвітністю і тому, виходячи зі спеціалізації комітету, я б все ж таки... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу! Пане Сергій, я перепрошую, ми не почули останнє речення.

ІОНУШАС С.К. Я би поставив це на розсуд комітету. На жаль, з нами немає Руслана, але Юлія каже, що вона спілкувалася з ним і позиція збігається. Тому, мені здається, потрібно почути думку інших членів комітету щодо цього питання. Тому що, дійсно, якщо ми кажемо про державну власність і 50 плюс, то це дійсно можливо розглядати з точки зору антикорупційного законодавства. Якщо ми кажемо з точки зору інвестицій, то слухна думка Юлії була.

Тому я пропоную визначатись комітету. В мене наразі, тобто на робочій групі ми спілкувалися щодо цього питання і наполягали на цьому, виходячи з того, що в деяких випадках державні підприємства, вони мають більш значущі, скажемо так, більш значущі корупційні ризики ніж, наприклад, помічники суддів. Вони отримують там певні преференції. Але все ж таки на розсуд комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Іване, яка НАЗК тут буде позиція, будь ласка, скажіть нам.

ПРЕСНЯКОВ І.Є. Давайте, тут було просто 3 окремих питання розглядалося. Щодо прямо чи опосередковано – позиція НАЗК полягає в тому, щоб все ж таки включати ті компанії, ті акціонерні товариства, якими опосередковано держава володіє. Оскільки у нас структура, хоча б до прикладу, НАК "Нафтогаз", "Укртранснафта", "Укртрансгаз" і величезна кількість акціонерних товариств, якими прямо володіє НАК "Нафтогаз" і відповідно вони випадають тоді з-під режиму декларування. Нам здається, це неправильно.

Так само була ще позиція про керівників, заступників керівників. Я б хотів дуже коротко прокоментувати. Я все ж таки не дуже розумію позицію Офісу Президента. Частина третя статті 58 про акціонерні товариства прямо

каже, що виконавчий орган акціонерного товариства може бути колегіальний (правління, дирекція) або одноосібний (директор, генеральний директор). Відповідно, коли ми вживаємо "члени виконавчого органу", ми охоплюємо і випадки, коли це колегіальний орган і коли це є одноосібний керівник – директор, генеральний директор або ще хтось. Власне, щоб уникнути цієї термінологічної плутанини, ми дуже просимо вживати термінологію, яка використовується в Законі базовому "Про акціонерні товариства".

І так само було питання про відокремлені підрозділи. Єдина репліка полягає в тому, що, наприклад, та сама "Укрзалізниця", в неї відокремлений підрозділ – це "Південно-Західна залізниця", будь-які інші регіональні. В цьому сенсі вважати відокремлений підрозділ аналогом чи синонімом слова "структурний підрозділ" жодним чином не можна. Все ж таки відокремлений підрозділ акціонерного товариства – це щось набагато більше за обсягом та ресурсом. І тому наша позиція полягала в тому, що все ж таки керівників відокремлених підрозділів акціонерних товариств так само, напевно, варто віднести до суб'єктів, на яких поширюється дія закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Колеги, які будуть думки в членів комітету з цього приводу?

Пані Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я не можу зрозуміти, а чому не можемо вписати в наше визначення те, що пропонує пан Іван Пресняков щодо членів виконавчого органу акціонерного товариства? Можете ще раз пояснити? Бо воно потім, вони скажуть, що вони там не є керівниками, а є там членами виконавчого органу і тому на них не поширюється дія, і будуть незрозумілі тлумачення.

Можна ще раз аргументи на користь того, чому те, що говорить пан Іван, чим вона спростовується, його думка? От мені здається, вона більш доречна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юліє, ви з нами? Пані Юлія!

КОВАЛІВ Ю.І. Так, я з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Було питання щодо членів виконавчого органу акціонерних товариств.

КОВАЛІВ Ю.І. Ми все-таки разом, і от буквально там годину тому, ще раз додатково обговорювали це з паном Русланом Стефанчуком. Ми все-таки звертаємося до комітету все-таки залишити редакцію про керівників і заступників керівників. І дуже ми просимо комітет підтримати, власне, цю пропозицію.

СЛАВИЦЬКА А.К. Воно так виглядає, що ви хочете, щоб хтось уникнув у зв'язку з визначенням терміну посади, от відверто кажучи. Ми не приймали участь у вашому обговоренні і я розумію, що може бути дискусія стосовно відокремлених підрозділів. Може, залишити як воно є, а потім подивитися як воно запрацює. Але тут абсолютна є логіка: в узгодженні з Законом "Про акціонерні товариства" назва посади. Тому я вважаю, що потрібно підтримати позицію НАЗК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги.

КОВАЛІВ Ю.І. Дивіться, якщо ми повернемося, я звертаюся до комітету, в більш широкій дискусії, якщо ми хочемо повернутися до загальної дискусії з точки зору, з однієї сторони, корпоративної реформи, реформи корпоративного управління державних компаній, з іншої сторони – до антикорупційного законодавства, то насправді я вам навіть більш ускладню, скажімо так, прийняття рішення. Тому що буквально недавно ми спілкувалися, наприклад, з головою правління одного з державних банків, це є "Державний ощадний банк", який є особою приватного права згідно його статуту. І коли "Державний ощадний банк" зараз позивається до Російської Федерації в рамках міжнародних інвестиційних арбітражів по стягненню коштів по його активах, які були незаконно експропрійовані у зв'язку з анексією Криму, то, власне, тільки тому, що "Ощадний банк" є особою приватного права, а не особою публічного права, в рамках в тому числі Закону про декларування, він має можливість стягувати на сьогодні і виконувати те рішення суду, яке вони виграли в рамках міжнародного арбітражу по стягненню цих збитків. Тому що,

якщо ця особа була би повністю підпадала під декларування і була б особою публічного права, то в рамках міжнародних арбітражів це все би було доєднано до позовів суверена проти суверенна, і ми би ніколи не змогли отримати, власне, таке рішення в міжнародних судах.

Тобто тут насправді ситуація більш складна ніж норми антикорупційного законодавства. Якщо ми хочемо глобально, щоб державні компанії українські працювали на таких самих умовах, як і приватні компанії українські, і могли так само і позиватися в судах, і бути відповідачем, і виходити на ринки капіталу, то чим більше ми ускладнюємо їх роботу, чим більше ми їх прив'язуємо до так званого поняття публічного інтересу, а декларування – це так само є поняття публічного інтересу, тим складніше нам буде.

І як "Нафтогаз", який виграв 5 мільярдів доларів в арбітражі з "Газпромом", і як "Ощадбанк", який виграв в Російській Федерації свої арбітражі. І я готова поділитися з вами от окремою довідкою, яку нам надавало керівництво "Ощадбанку", як прийняття цього закону може містити ризики по виконанню рішення суду проти Російської Федерації по стягненню коштів. Тобто тут набагато більш складніша ситуація ніж просто заповнити декларацію.

І все-таки, колеги, ми би знову ж таки просили вас залишити разом з позицією віце-спікера парламенту, залишити, власне, позицію керівників, заступників керівників і членів наглядових рад українців, і просили би комітет підтримати цю пропозицію.

Але для інформації я готова поділитися з комітетом окремою позицією "Державного ощадного банку", який навіть в тій позиції бачить суттєві ризики, які можуть далі ускладнити стягнення з Російської Федерації тієї суми збитків, які "Ощадбанк" уже виграв в рамках арбітражу проти Російської Федерації по стягненню збитків по тих активах, які були експропрійовані Російською Федерацією у зв'язку з незаконною анексією Криму.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ви знаєте, я не почула відповіді, чому ми не можемо тут вказати "члени виконавчого органу". І на моє глибоке переконання, я не дивилася цю довідку, але, ви знаєте, коли я чую, що якийсь злочинець колись учавствовав в АТО, а тут щось несе ризики його виграшу в справі з Російською Федерацією, то в мене більше бажання саме проголосувати за те, що каже НАЗК, а не в чинній редакції. Бо тут мені здається, це просто якісь конспірологічні аргументи на користь того, що окремі особи просто не бажають заповнювати електронні декларації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, можливо, як би трошки в конфлікті інтересів, бо мені треба буде за 15 хвилин тікати, я про це говорив пані голові, і я так підозрюю, що я є кворум в даному випадку. В мене таке питання. Тут пані Юлія постійно посилається на позицію пана Стефанчука, який, на жаль, не може ні підтвердити, ні спростувати цю позицію, він один з ініціаторів, було би дуже цікаво його почути.

Друге. Насправді ми...

ІОНУШАС С.К. Я можу вам сказати його позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Сергій, Ярослав закінчить, потім ви.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я завершу, Сергію. При тому Сергій якби сказав, що нам дуже важливо врахувати як позицію антикорупційного, так і позицію інвестиційного напрямку.

Ми зараз почули таку аргументацію, якої не було на робочій групі. Відповідно приймати рішення повністю ми не могли.

Чи є можливість запросити в пані Юлії, в Офісу Президента ті довідки, на які вона посилається? Оскільки ми зараз не обмежені термінами, наступна хвиля декларувань нас чекає вже наступного року, перенести це питання на наступне засідання комітету, щоби по цьому питанню справді мати зважену позицію. Бо аргументи і НАЗК, і, власне, Офісу Президента, вони мають під собою підстави.

Тут треба глибше подивитися, щоб ми з водою не вихлюпнули дитину. Нам дуже важливо, з одного боку, щоби ті посадові особи, які мають державні функції і від імені держави розпоряджаються ними, розпоряджаються ресурсами, декларувалися. В той же час не вбити можливість фактично подальшої інвестиційної привабливості державних підприємств, оскільки в нас іде процес роздержавлення і масової приватизації.

Тому моя була би пропозиція, зважаючи на важливість питання, просто зараз зупинитися, продовжити на наступному засіданні. До наступного засідання витребувати як в НАЗК, так і в Офісу Президента, звернутися, щоби надали всю аргументацію. Цієї аргументації на робочій групі, я був присутній, не було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Колеги, насправді в мене аналогічна пропозиція – перенести цю дискусію на завтра. Я знаю, що двоє членів комітету мають, на жаль, вже піти з комітету і це відповідно наш кворум. У нас все одно ламається кворум.

Моя пропозиція – зустрітися на засіданні комітету завтра о 12 годині. Колеги, визначтеся, будь ласка, чи завтра 12 година підходить для того, щоб ми могли закінчити таблицю. Ми би все одно на сьогоднішньому засіданні комітету в тому темпі, якому йдемо, не змогли би закінчити із таблицею.

Тому, будь ласка, колеги, скажіть, будь ласка, чи зручно завтра о 12-й зібратися на ще одне засідання? Колеги?

КОВАЛІВ Ю.І. Пані Анастасія, я також пропоную до цієї дискусії, якщо комітет підтримає пропозицію, ми також те, що ми отримали, власне, від тих державних компаній, які сьогодні перебувають в арбітражах проти, наприклад, Російської Федерації... Ми точно знаємо, що такі в нас є, це "Державний ощадний банк", це НАК "Нафтогаз України" по активах видобування в Чорному морі, "Ощадбанк" – це по відділенням в анексованому Криму.

Ми зі своєї сторони, я особисто звернусь до компаній, щоб вони надали комітету, власне, свої бачення і пропозиції буквально сьогодні до вечора. І якщо ми можемо долучити їх до цієї дискусії, щоб дати комітету більш повну

картину, ми так само будемо, я готова скоординувати цю роботу для того, щоб комітет мав більш повну картинку, власне, щодо тих потенційних ризиків, які можуть призвести визнання тих чи інших суб'єктів і державних компаній Politically exposed persons і відповідно суб'єктами декларування.

Давайте ми просто комплексно подивимося на це питання і оцінимо всі ризики для того, щоб комітет мав можливість зважено прийняти рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Одну хвилинку. Шановні, вибачте.

Шановні члени комітету, безумовно, зважена позиція – це дуже добре, але ми все ж таки з співавторами законопроекту хотіли би не відкладати у довгий ящик цей законопроект. Якщо ми кажемо до завтра, то хай буде завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми в будь якому разі, я перепрошую, Сергій, що перебиваю. В будь-якому разі я буду дуже просити членів комітету на цьому тижні закінчити підготовку законопроекту до другого читання, щоб ми могли на наступному пленарному тижні розглядати його в залі.

Сергію, я перепрошую.

ІОНУШАС С.К. В мене єдине... В мене не буде заперечень. Дійсно, тут є певна слухна думка пані Юлії, але ще раз я поспілкувався з паном Русланом. Він виходить з того, що ми спілкувалися і казали, що це повинні бути керівники, заступники керівників і члени наглядових рад. Якщо ми подивимось 3355, хотів би нагадати, що цей законопроект, який зараз розглядається, він є альтернативним, то мені здається, все ж таки для співавторів важливо, щоб були керівники, заступники і члени наглядових рад. Це дійсно важливо.

Щодо іншого, давайте подивимося ту аргументацію, яку надасть пані Юлія... *(Не чути)*

КОВАЛІВ Ю.І. Я, в принципі, абсолютно підтримую позицію пана Сергія. І ми додатково дамо просто, щоб комітет зважено прийняв рішення, але глобально ми підтримуємо позицію пана Сергія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, дякую дуже.

Я боюся, пане Іване, я перепрошую, я боюся, що нас зараз 9, а має бути 10 для того, щоб ми могли, в принципі, ухвалювати рішення.

Одну секунду, колеги, ми намагаємося встановити, скільки нас є. Але в будь-якому разі Ярослав казав, що має йти зараз, я правильно розумію, Ярославе?

Тому, колеги, в будь-якому разі, на жаль, я боюся, ми не можемо далі це питання розглядати.

Моя пропозиція така – сьогодні ще отримати додаткові матеріали. Мені насправді шкода, що не підключилася вся ця дискусія на робочій групі, бо ми працювали в четвер, перепрошую, в минулу п'ятницю, працювали в вівторок по декілька годин кожного разу, проходили кожну поправку. Зараз є певна нова інформація, яку не розглядала робоча група, тому ми проситимемо пані Юлію і відповідно в консультаціях з НАЗК, з суб'єктом права законодавчої ініціативи – авторами законопроекту ще раз обговорити це питання, отримати інформацію. Завтра на комітеті, перепрошую, обговорити і визначитися по цій поправці завтра. І завтра ж зробити комплексну редакцію статті 3: зміни по тому, кого з юридичних осіб публічного права, з акціонерних товариств ми додаємо до суб'єктів декларування. Щоб ми зараз з вами колеги, як то кажуть, не наламали дров і не намагалися на коліні зробити якусь редакцію, не припустилися помилок.

Така є пропозиція, колеги. Підтримується? Колеги! Тоді, колеги, чи зручно буде завтра о 12-й зібратися на засідання комітету? Будь ласка, скажіть хоча б ті, хто зараз є. Да?

Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Мені краще 1-а година, якщо можна, бо до 1-ї вже є плани.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 1-а нормально? Колеги?

Антоніна, зручно?

СЛАВИЦЬКА А.К. Будемо старатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пане Анатолію, так?

БУРМІЧ А.П. Не зможу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 1-у не зможете. А, може, зможете трохи пізніше до нас підключитися?

БУРМІЧ А.П. Трохи пізніше, може, десь тільки в пів на третю, не раніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Колеги, маємо все-таки...

ОДАРЧЕНКО А.М. Може все ж зараз вирішимо це питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз в нас немає кворуму, Андрій. Я би рада була, можливо, щось і вирішити.

ОДАРЧЕНКО А.М. 9 чоловік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема кворуму. На жаль, немає кворуму. Попереджали колеги, що мають піти. Попереджали колеги, що мають іти.

ОДАРЧЕНКО А.М. Давайте когось примусово підключимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Андрію, в нас все одно, ми все одно маємо завтра зустрітися, ми зараз на 22 поправці із 98. В будь-якому разі маємо завтра закінчити з цим питанням.

Добре, колеги, давайте фінальний час узгодимо в нашій внутрішній комунікації і на цьому тоді сьогодні зупинимось. Гарзд, колеги?

Дякую дуже, колеги.

Тоді до завтра. Час узгодимо в окремій нашій комунікації.

Дякую дуже. Дякую, колеги. Тоді до побачення.