СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

01 червня 2020 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! У нас є кворум. Ми можемо починати засідання комітету.

Отже, засідання комітету відкрито, колеги. Ви маєте проект порядку денного. Ми сьогодні маємо попрацювати над законопроектами в порядку антикорупційної експертизи. В першу чергу, колеги, розглянути законопроекти, які в першому читанні мають розглядатися на пленарних засіданнях Верховної Ради України вже на цьому тижні. Я сподіваюся, ми плідно попрацюємо. У нас, крім антикорупційної експертизи, є в порядку денному фактично тільки пункт "Різне". І ми також маємо домовитись про наш графік роботи на наступному тижні, колеги.

Тому з урахуванням цього порядок денний, колеги, я би просила затверди одразу за основу і в цілому, якщо ні в кого немає пропозицій до порядку денного.

(Не чути) Анастасіє Олегівно... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пам'ятаю.

Романе, будь ласка. Мікрофон.

ІВАНІСОВ Р.В. Дякую.

Пані голово, хочу приєднатися до одного з підкомітетів. Це треба вносити в порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, тоді пропозиція така: в порядку денному, в "Різному", розглянути також питання включення до складу підкомітетів. Єдине, що, колеги, я прошу одразу оголосити, хто до якого підкомітету хоче приєднатися. Чому? Тому що я знаю, що деяким колегам треба буде, на жаль, раніше піти з засідання комітету, щоб ми мали підстави за відсутності деяких колег це питання проголосувати.

_____. Я в комитет Александра Ткаченка.

_____. У мене комітет такий самий – правового регулювання спецорганів, Олександра Ткаченка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую дуже, колеги.

Хто ще хоче в комітет до Олександра Ткаченка?

Добре, колеги, ми розглянемо це питання в "Різному". Якщо колеги муситимуть раніше піти, то маємо можливість тоді за їх висловленого бажання, без їх фізичної присутності, це питання розглянути.

Які ще, колеги, пропозиції до порядку денного? Тоді пропозиція...

О, колеги, я перепрошую, ми не маємо з нами сьогодні Володимира Кабаченка, нашого секретаря. Ми маємо обрати, перш ніж затверджувати порядок денний, секретаря засідання. Колеги, хто готовий бути на сьогоднішнє засідання секретарем?

_____. Пропоную Олексія Сергійовича Жмеренецького.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Сергійович Жмеренецький, ви згодні?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб Олексія Сергійовича Жмеренецького обрати секретарем засідання на сьогодні? Дякую дуже, колеги.

Хто – проти? Утримався? Мені здається, тільки Олексій Сергійович і утримався.

Колеги, ми маємо секретаря засідання. Тепер давайте ще по порядку денному визначимося. Отже, колеги, в тій редакції, в якій запропонувала порядок денний, проситиму одразу за основу і в цілому для економії часу.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Отже, ми маємо порядок денний і можемо по ньому рухатися.

Перший законопроект у нас на розгляді – це законопроект 2782 про внесення змін до Бюджетного кодексу України у зв'язку з проведенням адміністративної реформи. Колеги, це простий технічний законопроект. Там

фактично слова "органи, доходи і збори" заміняються на "податкові" або "митні органи" відповідно.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів.

Чи є, колеги, до цього законопроекту якісь зауваження? 2782, да.

Колеги, тоді пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект – законопроект 3438 про внесення змін до Закону України "Про оцінку впливу на довкілля" щодо запобігання виникненню і поширенню коронавірусної хвороби.

Суть законопроекту в наступному. Як ви знаєте, для деякої планової діяльності, а, зокрема, для будівництва доріг певного рівня значення, потрібно проводити громадські слухання щодо впливу на довкілля. В період карантину відповідно ці громадські слухання проводити можливості немає. Тому є пропозиція від колег з екологічного комітету зафіксувати на рівні закону наступне. Що в період карантину громадські слухання не проводяться, але замість цього проводяться громадські обговорення у формі надання письмових зауважень і пропозицій, в тому числі в електронному вигляді. А відповідно заплановані громадські слухання, де дата припадає на період карантину, відповідно вважаються такими, що не відбулися і повторно не проводяться.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги. Чи будуть якісь коментарі щодо цього законопроекту?

Колеги, тоді пропозиція законопроект 3438 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже. Один утримався.

Наступний законопроект, колеги, 2697 про внесення змін до статті 127 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності пішоходів за порушення правил дорожнього руху. Йдеться про підвищення штрафів для пішоходів за непокору сигналом регулювання, прохід проїзної частини у невстановлених місцях або безпосередньо перед транспортним засобом, що наближається, та деяких інших правил дорожнього руху. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Колеги, чи є якісь думки щодо цього законопроекту? Всі згодні штрафувати пішоходів. Добре, колеги, тоді законопроект 2697, пропозиція, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 2481: внесення змін до деяких законодавчих актів щодо кваліфікації як фактору адаптації та мобільності українця. 2481, да.

Фактично йдеться про встановлення терміну професійних стандартів і пріоритетності професійних стандартів над кваліфікаційними характеристиками, і затвердження професійних стандартів замість Мінсоцполітики Всеукраїнським об'єднанням організації роботодавців за погодженням з репрезентативним Всеукраїнським об'єднанням професійних спілок. Можна сприймати, напевно, як певну дерегуляцію у цій сфері. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи є щодо цього законопроекту думки чи коментарі? Тоді пропозиція: 2481 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже. Один утримався, да.

Наступний законопроект, колеги, 3463: внесення змін до Закону України "Про вищу освіту" щодо продовження строків підготовки кандидатів

та докторів наук. Йдеться фактично про можливість продовження цього строку захисту кандидатських і докторських дисертацій. І, наскільки я розумію, це також необхідно у зв'язку із картинними заходами. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи будуть тут якісь коментарі? Тоді пропозиція: законопроект 3463 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 3510 про внесення змін до Бюджетного кодексу... внесення змін до Бюджетного кодексу. Наскільки я пам'ятаю, колеги, цей законопроект дає можливість місцевим бюджетам використовувати наступний механізм фінансування робіт, пов'язаних з будівництвом нових доріг, можливість отримувати кредити і відповідно розраховуватися за цими кредитами за рахунок субвенцій з державного бюджету місцевим бюджетам на ремонт доріг.

В чому, власне, суть цієї ідеї? Суть в тому, що, починаючи робити дорогу, логічно її в одному році зробити на відстань не один кілометр, як це може передбачати поточне фінансування, а на відстань 2, 3, 4 і 5. Для цього місцевим бюджетам часто однорічної субвенції не вистачає, вони можуть взяти кредит. А наступного року, отримавши наступну субвенцію, за рахунок цього кредиту фактично віддати, взяти цільове запозичення для ремонту доріг І так, і так кошти йдуть на ремонт доріг, тут, в принципі, немає суперечності.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи цього законопроекту визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи, колеги, будуть якісь коментарі? Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Є пропозиція додати два зауваження. Перше. Пунктом 4 статті 74 передбачено, що держава не несе відповідальності за борговими зобов'язаннями Автономної Республіки Крим, обласних рад і

територіальних громад, крім випадків, передбачених цим кодексом. Тут доцільно було б, по-перше, конкретизувати, що саме, за які випадки відповідно несе. А друге. Узгодити зі статтею 7 Бюджетного кодексу, де гарантується принцип бюджетної самостійності. Тобто цей пункт було б доречно більш коректно виписати, це зауваження.

І друге зауваження. Видатки дорожнього фонду доповнено положенням щодо фінансування відповідних бюджетних установ. У нас не передбачено, тобто у нас бюджетні установи або напряму фінансуються з державного бюджету, і є відповідно розпорядниками бюджетних статей. Опосередковано, тобто через дорожній фонд фінансувати певні установи, це, я б сказав так, або некоректно виписано, або щось фактично незрозуміло створюється. Тобто тут важливі ці два положення, на мою думку, дуже важливо уточнити: які саме зобов'язання державою гарантуються і відповідно уточнити, власне, формулювання по можливості з державного фонду фінансування відповідних небюджетних установ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Ярославе.

Щодо першого тільки хотіла сказати зауваження. Я також розбиралася довго із цим законопроектом. У цьому законопроекті не йдеться, що державний бюджет несе відповідальність за запозичення місцевого бюджету. Йдеться про те, що державний бюджет і так дає субвенції місцевим бюджетам для будівництва доріг. Просто за ту суму субвенції, яка дається на рік, побудувати, скажімо так, значну частку дороги для багатьох місцевих бюджетів не видається можливим. Вони можуть взяти запозичення і потім це запозичення повернути за рахунок тієї саме субвенції, тобто про те, що держава додатково покриває запозичення місцевих бюджетів, не йдеться. Йдеться фактично про можливість використання субвенції на будівництво доріг не тільки для… скажімо так, не тільки у спосіб безпосередньо будівництва доріг, а й у спосіб покриття кредиту на те саме будівництво доріг. Отак.

ЮРЧИШИН Я.Р. Погоджуюсь. Але якщо і… *(Шум у залі)* Так, тобто тут…

_____. …в нас є дорожній фонд, який безпосередньо спрямовує кошти державного бюджету на будівництво доріг. Тобто вже є інституція, яка цим займається безпосередньо, вона утворена. Зараз ми даємо можливість місцевим бюджетам отримувати додаткову субвенцію без чітко вказаного…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, так її і так отримують.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, дивіться, тут логіка така, що є можливість взяти кредит на будівництво дороги. І так отримують місцеві бюджети субвенцію, тут ідеться зараз про збільшення до 30 відсотків граничного розміру, і за рахунок цієї субвенції можна покрити кредит.

Фактично, наскільки я розумію, сама мета цієї конструкції полягає в тому, щоб дати місцевим бюджетам можливість знайти гроші на те, щоб одразу побудувати певний… значну ділянку дороги, а не будувати 30 років по три кілометри кожен рік, виходячи з бюджетних можливостей. Ну, я утрую, звичайно, коли говорю "по три кілометри кожен рік". Щоб ми не мали потім ситуацію, що коли добудували останні кілометри, то перший вже треба перебудовувати. От у цьому логіка.

_____. *(Не чути)* …потрібно більш якісне обґрунтування, чому ми збільшуємо з 10 відсотків до 30 відсотків ці запозичення, розумієте? Тобто граничний розмір субвенцій державного бюджету місцевим бюджетам з 10 до 30 без обґрунтування, воно викликає питання. ……. будуть спрямовуватися на погашення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, тут йдеться про збільшення граничного розміру субвенції, тут…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла.

Ярославе, одну секунду, Колеги, ще якісь зауваження до цього законопроекту?

Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я, власне, рекомендував надати такі зауваження. Чому? Тому що, якщо у нас виникають різні читання, то відповідно вони однозначно виникнуть в результаті реалізації даного законопроекту. Тобто звернути, щоб більш коректними були формулювання і чіткішими в цих двох напрямках, бо вони справді можуть становити потім ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярославе, якщо ваша ласка, ще раз просто зауваження під стенограму, щоб всі чітко розуміли, за що ми голосуємо і що потім має бути в рішення комітету.

ЮРЧИШИН Я.Р. Конкретизувати випадки, коли держава несе відповідальність за борговими зобов'язаннями місцевих бюджетів.

І, друге, переглянути доцільність доповнення положення щодо фінансування з дорожнього фонду відповідних бюджетних установ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По бюджетним установам зрозуміло. По першому зауваженню, колеги, наскільки я розумію, в цьому законопроекті не йдеться про те, що держава несе відповідальність за місцеві запозичення, йдеться про можливість використання цільової субвенції на це. Тобто це не розширює межі і обсяги відповідальності державного бюджету за місцеві запозичення.

ЮРЧИШИН Я. Р. Критичнішим виглядає друге зауваження. Перше, якщо насправді, тобто воно не читається так, як зараз дискутують, як каже пані голова, але я погоджуюся, що ключовим є друге зауваження стосовно, власне, можливості фінансування невизначених бюджетних установ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла.

Колеги, ще якісь питання?

Колеги, тоді пропозиція з вашого дозволу буде така: законопроект 3510 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупційних ризиків. Разом із тим, висловити зауваження щодо необхідності (уточнення чи перегляду, Ярославе?) перегляду доцільності

фінансування бюджетних установ за рахунок цільових призначень для фінансування робіт із будівництва доріг. Правильно відобразила.

Колеги, тоді я прошу щодо такого проекту рішення визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, передбачаю, що складний, 3485: внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення виборчого законодавства. Ви бачите в проекті рішення комітету цілу низку пропозицій і зауважень. Загальний висновок: за результатами антикорупційної експертизи, визнати таким, що відповідає антикорупційному законодавству, не містить корупційних ризиків.

Колеги, щодо цього законопроекту, я так передбачаю, що будуть коментарі та зауваження. Прошу, будь ласка, Олексію.

КРАСОВ О.І. У мене декілька пунктів щодо зауважень на розсуд комітету щодо корупційності ризиків.

По-перше, запропоновано у законопроекті підрахунок голосів за допомогою електронних систем, подачу документів кандидатів у режимі онлайн, при цьому порядок використання таких технологій законопроектом не прописується, а передається повністю на розсуд Центральній виборчій комісії, що розширює повноваження Центральної виборчої комісії. Тобто наділяється надзвичайно високою дискрецією. Цей законопроект порушує декілька норм Конституції, саме статтю 19 Конституції, не відповідає пункту 20 статті 902 статті Конституції, згідно з якого виключно законами визначається організація і порядок проведення виборів і референдумів.

Також законопроектом із частини сімнадцятої 36-ї Виборчого кодексу усуваються всі положення про порядок …… та вимоги до протоколів дільничних виборчих комісій про підрахунок голосів виборців та надається ЦВК повноваження самостійно це унормовувати. Тут теж питання щодо цього пункту, як це зауваження виділити. Це саме такі явні зауваження. Дякую.

Пропоную це зробити зауваженнями до нашого проекту рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Анатолій, потім пан Антон, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я вважаю, що в цьому законопроекті є окремі положення, які містять в собі корупційні ризики.

Наприклад, в розділі XVII стаття 94. На сьогоднішній день вона містить: "Національне агентство з питань запобігання корупції, тобто НАЗК, здійснює контроль за своєчасністю звітів при надходженні і використанні коштів виборчих фондів на загальнодержавних та місцевих виборах.". Повністю таких звітів, тобто воно контролює. Пропонується цю статтю взагалі виключити в новому законодавстві. Я вважаю, що це є корупційний ризик.

Друге. Стаття 96 пункт 4. В сьогоднішньому законодавстві: "Банк або відділення зв'язку не приймає добровільний внесок до виборчого фонду кандидатів на пост Президента України, що перевищує розмір, встановлений частиною другою цієї статті та (або) від особи, яка не подала заявку про відсутність обставин, передбачених статтею 15 Закону України "Про політичні партії в Україні", наявність яких є підставою або для відмови у прийнятті платіжного документа на здійснення грошового внеску. Така заява подається за формою, затвердженою Національним агентством з питань запобігання корупції". Тобто про що йдеться? Що сьогодні не може фінансувати особа чи юридична особа, яка не допускається до фінансування. Є у неї, скажімо, борги, це іноземна якась організація, є якийсь там процент державної частки, то це все проектом закону скасовується, і взагалі про це нічого не згадується. Я вважаю, що ми дозволяємо фінансувати Президента і вибори кому завгодно і що завгодно, і як завгодно. Це не те, що корупційна складова, це навіть більше.

По малим яким-то таким я не буду зупинятися, але вважаю, що це такі кричущі моменти, які вийде так, що нашого Президента буде фінансувати і держава, і іноземці, і корупціонери, і злодії, і всі, кому не лінь. Цього не можна допускати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дуже пане Анатолію.

На одне, із вашого дозволу, відреагую. Неодноразово скаржилися політичні партії на цю норму щодо фактично перекладання на партії обов'язку, встановлювати має особа, яка робить внесок, борг податковий чи не має. Цей механізм на практиці не працює, тому що бази ці податкові не оновлюються, і партія фактично позбавлена можливості це встановити. Вона отримує кошти, використовує їх, а потім, якщо хтось колись встановить, що ця особа мала борг, то партія має ці гроші повернути. Хоча насправді партія нічого…

(Не чути)

БУРМІЧ А.П. А що нам мішає в цей закон внести, як ви кажете, ніхто нічого і воно не працює, а що нам мішає внести пропозицію так, щоб воно працювало?

_____. Був законопроект Ярослава…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це змінювало іншим законопроектом. Так.

_____. …то контроль виборчих фондів НАЗК і перевірка банкам…

БУРМІЧ А.П. Тих осіб, які…

_____. Інформації, да. Не партію, а банківську установу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, я перепрошую, тут я неправильно зрозуміла.

Щодо повноважень НАЗК, то тут згодна. НАЗК – орган уповноважений контролювати, в тому числі й витрачання фінансів політичних партій. Якщо вони цього не роблять і цього не робить ніхто, то це виглядає як проблема в частині дотримання антикорупційного законодавства і законодавства про фінансування політичних партій.

Колеги, чи ще якісь зауваження щодо цього законопроекту? А, Антоне, я перепрошую, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. По-перше, погоджуюся з колегами. По-друге, ми тут сміємося, що у нас не комітет з антикорупційної політики, а з антикорупційних зауважень.

Я хочу сказати, що, якщо простішою мовою, то цей законопроект і є корупційний ризик. Тому що хто працював на виборах і знає, як вони проходять, ті розуміють, що ті люди, які працюють за 300 гривень дві доби на передвиборчій кампанії, так, коли рахують голоси, коли роблять протоколи, я кажу не тільки про тих людей, які в місті працюють, а в селах, ну, на ДВК, не маю на увазі на ОВК, і якщо вони будуть знати, що зараз їм ще погрожує низка навіть позбавлення волі та низка штрафів, при чому їхнє положення не змінюється, їхні права та свободи не переглядаються, то ви ж розумієте, що вони підуть на вибори працювати тільки за кошти і більше, ніж раніше, тобто це політична корупція напередодні місцевих виборів і все. Навіщо цей законопроект і винесений навіть без висновку ГНЕУ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Навіщо винесений на розгляд на нашому комітеті чи на розгляд Верховної Ради?

ПОЛЯКОВ А.Е. Навіть немає висновку ГНЕУ. Я думаю, що там буде вкрай негативний висновок. Просто що вони, як правило, ви ж помітили, що, як правило, якщо негативні висновки, то ГНЕУ притримується трішечки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще які міркування щодо цього законопроекту? Пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. Ну, наприклад, я вже не хотів, але стаття 97, теж виключає вона інформацію ті, хто фінансують фонди із зазначенням відомостей про особу, яка здійснювала внесок до виборчого фонду. Це теж виключається. То єсть, ну, воно в тій 95-й, що я раніше говорив, воно все об'єднує, але в наступних теж є моменти, де виключаються такі вимоги, що складають корупційні ризики. Я вважаю, що, якщо брати в комплексі, то це і є основними моментами на ряду з тими, що говорив Олексій Красов щодо підрахунку голосів, та ще якщо не будемо ми знати хто це все фінансує і де

шукати кінці, то ми щось таке цікаве зробимо з нашим Виборчим кодексом і з тим, що хто буде вибирати, хто фінансувати і таке інше.

Я вважаю, що в цілому завдяки оцим таким маленьким ставочкам вони зробили весь великий закон з тим, що він містить серйозні корупційні ризики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олексій.

КРАСОВ О.І. А які зауваження в рішенні комітету, ви можете їх зачитати? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У рішенні комітету ще ніяких зауважень немає, тому що ще немає рішення комітету.

КРАСОВ О.І. Прошу в проекті рішення комітету в якості пропозиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, тут йдеться про те, що Центральна виборча комісія за нормою цього законопроекту отримує право одержувати персональні дані, необхідні для здійснення повноважень комісії, що виглядає таким, що не узгоджується з вимогами Закону "Про захист персональних даних".

Далі, в загальних повноваженнях комісії цей законопроект пропонує дати комісії можливість залучати кошти в порядку, передбаченому міжнародними договорами України.

Далі йдеться про оскарження, йдеться про те, що відповідно до пропозицій щодо зміни строку оскарження рішень дій чи бездіяльності виборчих комісій встановлюється 2-денний замість 5-денного строків.

Далі фактично виключається положення щодо того, що Центральна виборча комісія не може, що Центральною виборчою комісією не допускається утворення зміни меж територіального округу в процесі вже, у виборчому процесі.

Далі йдеться про нечіткість норми щодо дострокового припинення повноважень складу виборчої комісії, а саме в частині нечіткості строку

повідомлення ЦВК про припинення повноважень членів виборчої комісії нижчого рівня. Незрозуміло, що таке "невідкладно".

І, власне, це всі зауваження, які зараз є в проекті рішення.

Колеги, яка тоді пропозиція по цьому законопроекту, ще раз? Колеги, я тоді прошу дуже чітко сформулювати, які корупційні ризики ми бачимо, для того, щоб я коректно це поставила на голосування, озвучила, і ми могли потім скласти по стенограмі рішення комітету.

Я почула про виключення повноважень НАЗК щодо перевірки звітів про використання коштів виборчих фондів. Далі я почула про відсутність вимог до змісту протоколів дільничних виборчих комісій. Я правильно зрозуміла, Олексію, ваше зауваження щодо змін в частині протоколів дільничних виборчих комісій? Відсутність вимог…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в якості корупційного ризику?

_____. Да, 96 стаття.

СОРОЧИК Ю.Ю. Включіть, будь ласка, мікрофон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз, по обов'язках банку – це точно в якості корупційного ризику? Бо банк, в принципі, і так не має доступу до великої кількості інформації, яка дала би йому можливість…

_____. Наразі перевіряє наявність підстав для відмови.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, у нас…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зміни до Виборчого кодексу.

БУРМІЧ А.П. Стаття 15 "Обмеження у здійсненні внесків на підтримку політичних партій". Не допускається здійснення внесків і перечислюється: раз, два, три, чотири… дев'ять підстав. Так оці всі підстави статтею 96 у новому проекті скасовуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, а нагадайте просто, якщо у вас відкрита стаття, нагадайте, про які підстави йдеться. Наскільки я пам'ятаю, це технічна норма, і обґрунтування її таке…

БУРМІЧ А.П. Дивіться, перша стаття: "Не допускається здійснення внесків на підтримку політичних партій: перше – органами державної влади та органами місцевого самоврядування; друге – державними та комунальними підприємствами, установами та організаціями; третє – юридичними особами, в яких не менше 10 відсотків статутного капіталу або прав голосу прямо або опосередковано належать державі, органам місцевого самоврядування; четверте – юридичними особами, кінцевими бенефіціарами, власниками яких є особи, зазначені у підпунктах "а","в", "г" пункту 1 та у підпункті "а" частини другої закону України "Про запобігання корупції". Це йдеться про іноземців, судимих і таке інше. П'яте – іноземним державам, іноземним юридичним особам, юридичним особам, у яких не менше 10 відсотків статутного капіталу або прав голосу прямо чи опосередковано належить нерезидентам, а також юридичним особам, кінцевими бенефіціарами є іноземці чи особи без громадянства; шосте – незареєстрованим громадським об'єднанням, благодійним чи релігійним організаціям, а також іншим політичним партіям; сьоме – фізичним особам, які не є громадянами України, а також анонімним особам чи особам під псевдонімом; восьме – громадянам України, які не досягли 18-річного віку або яких в загальному законом порядку визнано недієздатними"; дев'яте – фізичним особам, з якими укладено договори про закупівлю робіт, товарів чи послуг для забезпечення потреб держави або територіальних громад на загальну суму понад 50 розмірів прожиткових мінімумів для…", і тут далі ще йде.

Тобто оці всі вимоги, вони скасовуються новим проектом.

_____. Перевірка щодо них.

БУРМІЧ А.П. Звичайно, перевірка. Необхідно перевіряти для того, щоб ці вимоги виявляти. І банківська установа допомагає нам це все виявляти. Якщо ми скасовуємо цю перевірку, то тоді фактично ця стаття 15 вона не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію. Я, з одного боку, згодна, а, з іншого… Дякую дуже, що нагадали ці норми.

Наприклад, по складу бенефіціарних власників яким чином банк має це перевіряти? Заходити в реєстр. Заходити в реєстр по суті, в реєстр юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

БУРМІЧ А.П. Якщо вам саме це потрібно вияснити, ми вияснимо. Але факт того, що цією нормою нового законопроекту скасовується можливість перевіряти, взагалі виставляти вимоги до тих, хто фінансує і все інше, їх не можна буде ні ідентифікувати, нічого. Просто приходять гроші невідомо від кого і в якій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, я перепрошую, я ще раз уточню: ви говорите про те, що банк має перевіряти, чи ця особа, яка здійснює внески, є юридичною особою, в якій бенефіціари іноземці, або яка там частка держави, або...

БУРМІЧ А.П. Так, так.

_____. Зараз така вимога на сьогоднішній день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто питання в тому, що це норма, яка і так не працює. Я згодна з вами по решті зауважень, але банк не має можливості встановлювати кінцевих бенефіціарних власників, банк не може перевірити державний службовець ця людина чи ні, тому що немає такого реєстру. Розумієте, в чому питання.

БУРМІЧ А.П. Він усе може, може. Може, просто не хоче. Ви розумієте, все може. Це ж не значить...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фінмоніторинг – да. Але ж банк і фінмоніторинг – це різні речі.

БУРМІЧ А.П. Вибачте, є хтось хоча б відповідальний за те. А банк може, він може подавати запити. Він дивиться, у нього є відкритий рахунок, на кого, там куча інформації про особу, хто володіє цим рахунком. Ви ж знаєте, що таке відкритий рахунок. Там подається куча інформації про ту

особу чи юридичну, чи фізичну, яка дає підстави на 100 відсотків, ну, хай не на 100, на 99...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо з рахунку, то да. А якщо хтось приходить в касу банку?

БУРМІЧ А.П. А як інакше? А як інакше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходить в касу банку і каже: я хочу зробити переказ на от такий-то рахунок.

БУРМІЧ А.П. Так от він повинен і подати про себе інформацію, яка ось тут і говорить, хто такий... Наступна стаття. Я ж говорив, що надає інформацію про... Так, наступна стаття у нас, яка я говорив. 97-а. Де він подавати повинен із зазначенням відомостей про особу, яка здійснила внесок до виборчого фонду. Він навіть, якщо приходить в касу, то про себе дає відомості ті, які банк говорить: заповни там, скажемо, анкету і таке інше. А так ми скасовуємо і те, і те, що він надає про себе... Тобто у нас будуть голосувати аноніми, особи без громадянства, іноземці і Бог знає що. Ви розумієте? Ми скасовуємо дію 15 статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олексій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. І ОРДЛО, і я не знаю, що там буде ще. Розумієте? Це не те, що… Те, що корупційна, але… Да, совершено верно. Це ж небезпечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КРАСОВ О.І. Колеги, в рамках нашого підкомітету, я так розумію, ми маємо три функції. Винести рішення щодо містить або не містить корупційні ризики. Зробити зауваження. Або у нас на комітеті є третя функція – запросити автора законопроекту та задати йому питання ті, які нас турбують, щоб він відповів в даному випадку, відповідав на ці питання. Також, я розумію, що сьогодні останній день подачі альтернативних законопроектів. У нас є інформація, є альтернативний законопроект до цього або немає. Якщо їх немає, то… Є альтернативний? Тому, якщо є альтернативний законопроект, є пропозиція розглядати їх разом – альтернативний і основний законопроект –і виносити рішення.

Дякую. Тому пропозиція: або автора відкласти, або дочекатись альтернативний законопроект і розглядати їх два одночасно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ну…

БУРМІЧ А.П. Два слова. А кому, скажіть, будь ласка, хто не бачить тут в тому, що я навів приклад, корупційних ризиків, хто не бачить? Ви не бачите корупційних ризиків?

_____. Ні, я бачу...

БУРМІЧ А.П. Ну, так якщо ми бачимо всі корупційні ризики, то що ми, как говорится, это самое…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, не для цього. Ми можемо в середу провести засідання комітету, запросити авторів і проговорити це з ними. Це, до речі, наша загальна практика. Ми зазвичай, коли ми бачимо в законопроекті корупційні ризики, то ми зазвичай даємо можливість авторам законопроекту прийти і захистити свій законопроект. Якщо ми цього не робимо…

_____. Ой, вибачте. Необґрунтовані розміри надвеликі штрафів та навіть кримінальна відповідальність позбавлення волі необґрунтоване. Це теж корупційні ризики. Це коли, пам'ятаєте, штрафи за водіння в нетверезому стані підвисили. Як мажори їздили, так і їздять. Але розмір вирішення цієї проблеми корупційної, навпаки, збільшився. От тут те ж саме, члени ДВК будуть брати чорні кошти, але в 10 раз більше, на виборах вже цієї осені. Це корупційний ризик. Це про те, що я казав, де обґрунтування всіх цих штрафів та позбавлення волі на такі строки, де воно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. У контексті того, що сказали колеги і Антон, вважаю, що, можливо, нам треба трошки починати змінювати свою практику з тим, щоб народні депутати, вони в пояснювальній записці, там, де є розділ обгрунтування запропонованих змін, вони все ж таки пояснювали і наводили

якісь відомості чи там позиції тих чи інших організацій на підтвердження цих змін. Бо я відкрила пояснювальну записку до цього законопроекту, там, де обгрунтування, там декілька абзаців ні про що, і написано: запропоновані в проекті зміни здебільшого відображають думки народних депутатів, представників Офісу Президента, Центральної виборчої комісії. А чим вони обгрунтовані ці самі зміни тих самих штрафів чи усунення положень, що НАЗК має контролювати виборчі фонди, незрозуміло, в чому логіка. Просто комусь захотілось, і це відображає думки народних депутатів? Ну, це обурило.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла.

Колеги, давайте тоді визначатися. У нас є декілька варіантів. Ми можемо: а) запросити все-таки авторів на наступне засідання комітету це обговорити разом з альтернативним законопроектом; б) ми можемо визначатися по висновку.

Я бачу, що у нас є тут різні думки, я, з вашого дозволу, просто поставлю на голосування, і тоді відповідно до позиції членів комітету будемо рухатися. Тоді, колеги, я прошу визначитися, хто за те, щоб цей законопроект відкласти на наступне засідання комітету і запросити авторів, і відповідно розглядати разом із альтернативним законопроектом. Тим паче, що мені, наприклад, також відомо про намір зареєструвати принаймні ще один альтернативний законопроект.

Хто за те, щоб запросити авторів, колеги? Проти? Утрималися? Дякую дуже, колеги.

Мені здається, ми маємо рішення запросити колег. Так?

Олексію.

(Загальна дискусія)

Пане Анатолію, справедливості заради, ми, коли бачимо в законопроекті корупційні ризики, ми завжди намагаємося дати можливість суб'єктам права законодавчої ініціативи захистити свій законопроект.

Гаразд, колеги, рухаємося далі. Наступний законопроект 3118 про внесення змін до Закону України про місцеве самоврядування щодо забезпечення щодо забезпечення додержання державних гарантій місцевого самоврядування та захисту його економічних основ.

Колеги, цей законопроект має просту і важливу мету, а саме, запобігти так званій перереєстрації комунальних підприємств за межами того населеного пункту адміністративно-територіальної одиниці, де це комунальне підприємство фактично працює, і відповідно в такий спосіб перерозподіляти податкові надходження. І, на жаль, також мушу констатувати, що така перереєстрація є одним із поширених заходів в межах так званих, якщо можна так сказати, корпоративних конфліктів між керівництвом державних… перепрошую, комунальних підприємств і відповідно посадовими особами органів місцевого самоврядування.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, якісь коментарі щодо цього законопроекту? Колеги? Тоді пропозиція законопроект 3118 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утрималися? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 3356 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо обов'язковості використання рідкого біопалива (біокомпонентів).

Колеги, ми на наступному засіданні ухвалювали рішення запросити когось із авторів. На жаль, як ми бачимо, нікого із авторів немає. Пропоную тоді по цьому законопроекту все-таки, обговоривши його, визначатися. У цьому законопроекті ідеться про встановлення обов'язкових мінімальних... мінімальної відсоткової частки рідкого біопалива, яке має міститися в пальному, бензині фактично усіх марок, що продається на автозаправних станціях.

Колеги, я пам'ятаю, що минулого разу було питання чи комусь, скажімо, чи в чиїхось окремих корпоративних інтересах є норма по біоетанолу. Я спілкувалася з цього приводу з головою профільного комітету паном Герусом, і він запевняє якраз, що тут немає ніякої монополії. Більше того, він запевняє, колеги, що фактично ціна входження на ринок виробництва біопалива, вона, я перепрошую, біоетанолу, вона насправді маленька. І, скажімо, необмежено сільськогосподарські бізнеси могли би використовувати цей інструмент виробництва біопалива, в тому числі і для отримання додаткового доходу, і для відповідно використання певних надлишків продукції. І це загальна європейська практика, в принципі, встановлення оцих максимальних… перепрошую, встановлення обов'язкової частки біопалива у складі бензину.

Чи є, колеги, ще коментарі, зауваження, до цього законопроекту? Минулого разу були, давайте обговорювати.

Будь ласка, Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Зауваження. Недосконалість адміністративної процедури аудиту. Справа в тому, що стаття 8-1, передбачено проведення незалежного аудиту і описано, що проводиться фізичною або юридичною особою, яка не має конфлікту інтересів. Тобто фактично жодних інших вимог до аудитора не виписано, що створює можливість залучати до аудиту непрофесійних людей, а це в свою чергу може, як наслідок, покликати можливість змов між аудованим і тими, хто проводить аудит. Тому одна з пропозицій щодо вдосконалення закону – це, власне, чіткіше виписати вимоги до аудиторів.

Так само друге зауваження. Неналежне визначення повноважень органів державної влади. Що мається на увазі? Статтею 14 законопроекту передбачено порядок притягнення до відповідальності за порушення норм законопроекту. Керівники або їх заступники у Держенергоефективності та Держекоінспекції уповноваженні розглядати справи про правопорушення. Необхідно передбачити обов'язки державного органу, відповідальність…

чітко визначити, перше, обов'язки. Друге. Відповідальність посадових осіб. І порядок оскарження результатів розгляду цих справ.

Це зараз виписано знову ж таки достатньо загально і нечітко, що теж може стати підставою для зловживань. Нечіткість адміністративних процедур.

Тобто, якщо коротко, то два зауваження: більш чіткі вимоги до аудитора і більш чітке визначення повноважень органів державної влади у притягненні до відповідальності за порушення норм закону. Це, якщо по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Ярославе.

Пане Олексію, будь ласка.

КРАСОВ О.І. Ще в якості пропозиції. Мені здається, може таке є , але підкоригуйте мене, є необхідним визначення органу державного ринкового нагляду за якістю пального і забезпечення його ефективної роботи в усіх регіонах. Це робота з неякісним паливом, дотримання учасниками ринку вимог щодо обов'язкового вмісту біокомплектів у бензинах. Якщо є такий орган у цьому законопроекті, я не побачив, то є пропозиція…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки я пам'ятаю, спеціально окремо визначеного немає, а може ви нагадаєте, як зараз виглядає оця система контролю за якістю пального, окрім як ніяк.

КРАСОВ О.І. Мені невідомо про такий орган, який цим займається.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З одного боку, я розумію зауваження. Просто, з одного боку, дерегуляція від нас би якраз, точніше, рух в напрямку дерегуляції передбачав би зменшення кількості контролюючих органів. Гаразд, колеги.

Які ще будуть коментарі чи думки щодо цього законопроекту? Я, перепрошую, Антоне, ви руку тримаєте чи…

Пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Ми минулий раз зупинилися на пропозиції Олексія Жмеренецького про те, що він говорив, що одному із гравців на ринку палива

створюються конкретні переваги. А саме, що гарантується в обов'язковому порядку там не менше 10 відсотків збуту його невідомо якої, як говориться, продукції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ви про біоетанол?

БУРМІЧ А.П. Так, про біоетанол.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але тут питання в тому, що біоетанол можуть виробляти різні сільськогосподарські виробники, там стартова ціна оцієї установки, яка і робить, наскільки я пам'ятаю, в масштабах агробізнесу не така вже і велика. Тому тут якраз про преференції не йдеться. Будь-який агробізнес може це робити.

БУРМІЧ А.П. Так правильно, хай і визначає ринок. А не створювати преференції одному із виробників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, так цей законопроект якраз і не створює преференції ні одному з виробників.

БУРМІЧ А.П. Як він не створює, коли обов'язковий збут повинен бути отакий і такий. Звичайно, ці 10 відсотків, вони ж складаються із виробників незалежно там з одної установки, з другої, з десятої, сорок восьмої і таке інше. Гарантує держава законом обов'язковий збут одному із виробників виду палива. Немає ж такого, що от, наприклад, що дизпаливо повинно бути стільки-то або бензину 95 чи 92 обов'язково стільки відсотків. Нема такого. Регулюється це ринком і потребою автомобіля.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, колеги, справедливості заради…

БУРМІЧ А.П. А тут встановлюється обов'язковість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це європейська практика – встановлювати межі… встановлювати, я перепрошую…

БУРМІЧ А.П. Виробникам, хай вони виробляються хоч сто відсотків, але законом ми не повинні їм гарантувати збут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На рівні закону встановлюється, що пальне має містити таку-то частку альтернативного палива, це нормальна практика.

БУРМІЧ А.П. Не бачу я такого. Немає.

_____. Анастасія, в тому то і питання, що все пальне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, біо, біоскладова, біоетанол.

_____. Я розумію. Але ж все пальне, тобто всі автівки, хоч вони можуть працювати на цьому пальному, хоч не можуть, це те ж саме, що вас зобов'язати в ваше молоко добавляти якісь смеси. Ну, це те ж саме. Ну, лобіювання інтересів Nestle чи якоїсь іншої компанії.

Вибачте, щоб порівняння було. Просто в мене знайомий, так, автівку поміняв, тому що вона поламалася після заправки таким пальним. У людей повинен бути вибір – або заправляти таким, або таким. А цей закон не передбачає цього вибору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, але, оскільки, знову ж таки, зі слів пана Геруса, наскільки я пам'ятаю, я не спеціаліст в технічних деталях, але спробую відтворити.

(Загальна дискусія)

_____. Я вважаю, що Герус взагалі не може займати ту посаду, судячи з його декларації і з розписками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що це зменшує викиди. Тому що це можливість отримувати додатковий прибуток для агровиробників, і це загальна європейська практика. І машини вище певного стандарту… Господи, як же він називається, колеги, допоможіть мені, Євро-4, якщо я не помиляюся, вони нормально реагують на пальне, в якому частка біоетанолу 5 відсотків.

БУРМІЧ А.П. Вибачте, пане Анастасія, ви трошки…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що це для них біоетанол. Звідки ж він береться – від агровиробників.

БУРМІЧ А.П. Ви трошки неправильно говорите. Анастасія Олегівна, ви неправильно трошки говорите. Обов'язкової практики такої європейської немає. Є обов'язкова практика європейська про те, щоб був на ринку не менше там 10 відсотків, хай 20, 50 відсотків етанолу. Але ви не знайдете…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вони говорять саме про частку в пальному.

БУРМІЧ А.П. Почекайте. Взагалі на ринку. Але там немає такого, щоб обов'язково в 95 європейський бензин доливали етанол. Такого немає ніде. Поїдьте і заправтеся у любій державі Євросоюзу і запитайте, тут є етанол чи ні. Вони скажуть, ні, це чистий бензин. А ми хочемо, щоб не було у нас ні каплі чистого бензину, палива, а обов'язково був у кожній, на кожній заправці в кожному місті був етанол. Хай будують окремі там… Хочуть сільгоспвиробники використовувати для себе, їм же ніхто не забороняє. Про переваги одного виробника над іншими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Анатолій, все-таки ідеться про практику встановлення… Ні, йдеться про практику встановлення обов'язкової частки біоетанолу в пальному, в тому числі яке продається в роздріб.

БУРМІЧ А.П. Це у нас, це так у нас хочуть зробити. А там не так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Європейська практика також така. Більше того, наскільки я знаю…

БУРМІЧ А.П. Ви хочете сказати, що в Європі на кожній заправці етанол в бензині? Це неправда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше того, наскільки я знаю, цю частку ще також мають тенденцію деякі країни, більшість насправді країн, збільшувати або зменшувати залежно від сільськогосподарських показників певного року. Що краще показники, тим більше може бути ця частка.

БУРМІЧ А.П. Це неправда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда. Це трохи дивна виходить у нас розмова. Ви говорите, що це неправда, я кажу, що це правда.

Олексій тримав руку.

БУРМІЧ А.П. …заправитись чистим паливом, можна. А цей приймемо законом, у нас не буде можливості заправитись чистим паливом, ви розумієте. Там можна, а у нас не можна. Там воно виробляється, і ти маєш вибір. А у нас вибору ніхто не дає.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 95-й, мені здається, там від 98-го починаючи.

_____. І 100-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна заправляти 92-м, 95-м.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, колеги, цього тут точно нема.

Олексій, ви тримали руку, Олексій. Олексій, ви тримали руку.

КРАСОВ О.І. В мене питання. Я от читаю аналітику. Я не бачу по тексту прямих корупційних ризиків з точки зору антикорупційного законодавства. Вони є у нас, зауваження щодо прямих корупційних ризиків по тексту законопроекту чи немає? Тому давайте визначатися. Дякую.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, єдине питання до цього законопроекту полягало в тому, чи не створюється тут штучний неконкурентний ринок для окремого виробника. І відповідь на це питання, з моєї принаймні точки зору, ні, тому що будь-який сільськогосподарський виробник може, грубо кажучи, увійти на цей ринок біоетанолу і відповідно рештки своєї продукції в такий спосіб переробляти. Отака логіка, що вартість цієї установки, вона не така... не така вже і велика. Не йдеться про те, що...

_____. Але ж ми розуміємо, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, не йдеться про те, що виробник, я не знаю, "Сонечко" буде головним бенефіціаром цього законопроекту. Такої логіки в цьому законопроекті, з усім бажанням її знайти, немає.

_____. Пані Анастасія, ми ж розуміємо, що є вже... Да, вже є виробництво, найпотужніше виробництво.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде більше, тому що не було попиту на них. Там...

_____. Вони просто не зроблять таких...

БУРМІЧ А.П. Колись десь років, ще в 90-х роках була налагоджений дуже великий випуск оцих всіх установок по виробленню біопалива. Їх наробили стільки і продовжують виробляти, а вони виявилися по факту, що вони не можуть замінити якісно так, як це працює паливо. І тоді почали їх

розпихувати по третім, четвертим, я не знаю, сорок восьмим країнам для того, щоб… це є закон лобістський про виробників саме не самого біопалива, а цих установ. І заставляють, щоб головне був збут гарантований. А буде збут гарантований, під це можна робити…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, це по всьому світу є. Ми ж не кажемо, що зима – це лобіювання виробників взуття.

БУРМІЧ А.П. Вони відмовляються від цього, тому що якість біопалива, вона набагато гірша чим та, яка є. Але у них є вибір. А ми сьогодні приймаємо закон, який зобов'язує в обов'язкову порядку на кожній заправці добавляти оцю штуку, нікому непотрібну, яка дорожча навіть, яка виїдає ґрунти, до речі. Краще пшеницю виробляти, чим оцю штуку. А так ми ……., ага, є, значить лобісти зайдуть, дадуть нам ці установки, і будемо вирощувати рапс замість пшениці чи кукурудзи, чи буряків, чи ще чогось. .

Чому ми повинні це приймати? Хай ……. Чому ми повинні підтримувати лобістів якихось, невідомо кого? Ну чому, скажіть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ж кажу, я з усією повагою, пане Анатолію, не бачу там такої схеми. Не бачу.

БУРМІЧ А.П. Перевага одних над іншими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От тим, кому біоетанолом, над ким?

БУРМІЧ А.П. Виробників біоетанолу над виробниками інших марок палива.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наприклад.

БУРМІЧ А.П. Тому що законом непередбачено якихось преференцій кременчуцькому чи якомусь іншому заводу виробника 95-го чи… У нас не написано в законі, що 92 бензину повинно бути 15 відсотків, а 98-го – 40 відсотків. Це регулює ринок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і це відрегулює ринок. Просто в 98 бензині буде частка етанолу. А скільки 98 бензину з етанолом куплять...

БУРМІЧ А.П. ... етанол, розкажіть мені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що це екологічна норма загально прийнята, пане Анатолій.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути).*

_____. Колеги, дозвольте звернути увагу, що ми вже 10 хвилин обговорюємо законопроект, який не входить до предмету відання нашого комітету. Це, по-перше.

А, по-друге, очевидно, що нам тут явно бракує спеціалістів, які чітко поставили би крапки над "і" в цій дискусії між, при всій повазі, ну, далеко не найбільшими експертами в цій сфері.

Тому я пропоную відкласти цей законопроект на наступне засідання. Все ж таки запросити або авторів, або зацікавлених осіб для того, щоб вони прийшли і дали відповідь на наше запитання. Подальшу дискусію з цього приводу я вважаю недоцільною і такою, що просто марнує час нашого комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне, ви тримаєте руку?

ПОЛЯКОВ А.Е. По-перше, ніхто не каже про те, що паливо здорожчає з цими добавками. І це, ну, ось пошукайте в Інтернеті…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, я перепрошую, ну, ми правда продовжуємо обговорювати по суті…

ПОЛЯКОВ А.Е. Ну, це теж дуже… Ні, ну, це впливає на кожного українця, який голосував за нас.

А, по-друге, те, що, дійсно, ви кажете, що в селі хтось там буде виробляти. Не буде такого, тому що є надпотужні виробництва, вони не дадуть нікому іншому зайти на цей ринок. І все. Це буде одна монополія, яка належить одній із фінансово-промислових груп, і ми всі тут це чітко розуміємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прозвучала пропозиція цей законопроект відкласти на наступне засідання комітету знову. Я прошу тоді по цій пропозиції визначитися.

Колеги, хто за те, щоб відкласти. Колеги, прозвучала, ця пропозиція.

(Загальна дискусія)

Колеги, ми можемо провести наступне засідання комітету в середу. Це післязавтра, якщо що.

БУРМІЧ А.П. Так ми ж запрошували. Де вони?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ви ставите мені питання, відповіді, на які в мене немає.

БУРМІЧ А.П. Я думаю, якщо ви поставите питання голосуємо містить він корупційні чи не містить, то вони прибіжать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в них також може бути, наприклад, засідання комітету. Це проблема завжди комітетів.

Колеги, ще раз, прозвучала… прозвучала пропозиція, я пропоную членам комітету визначитися по цій пропозиції. Якщо не визначаємося, то будуть інші пропозиції, і будемо визначатися по ним. Ще раз, колеги, ми, я перепрошую, ми перервалися просто в процесі.

Хто за те, щоб цей законопроект перенести, як запропонувала пані Галина. Хто – проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Що ми маємо, пане Олексію.

Колеги, ще раз. Просто руку підніміть, не переголосовуємо, а ще раз підніміть, що там у нас було.

Хто за те, щоб перенести? 7. Колеги, у нас прийнято рішення по цьому. Дякую дуже.

Рухаємося далі. Ні, частину тримаємо під столом на випадок, якщо не вистачить, то витягнемо ще з-під стола ще когось. Антоне, що за питання. Це в порядку жарту, колеги.

Колеги, наступний законопроект, наступний законопроект 2592. Це також законопроект, який ми вже один раз відкладали, і, на жаль, не маємо представників авторів. 2592 про внесення змін до Закону України "Про військовий обов'язок і військову службу" щодо удосконалення окремих питань проходження громадянами військової служби.

Нагадаю, в законопроекті йшлося про те, що особи, які звільнені з військової служби за станом здоров'я, визнані непридатними до військової служби, можуть знову укласти контракт на проходження військової служби в Прикордонній службі України і в Службі безпеки на окремих, визначених цими органами, посадах.

Колеги, що робимо з цим законопроектом?

_____. Корупційна складова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка полягає в чому?

БУРМІЧ А.П. Ми вже це обговорювали минулий раз. Повторити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ваша ласка, бо я не пам'ятаю, ми обговорювали як зауваження чи як корупційну складову...

БУРМІЧ А.П. Дивіться, на сьогоднішній день військовослужбовцями є і Збройні Сили, і прикордонна служба, і Служба безпеки України. Вони всі...

_____. Служба зовнішньої розвідки.

БУРМІЧ А.П. І зовнішня розвідка теж є такою самою. Так от, коли звільняються з цих органів, які мають статус військовослужбовців, при виході отримують вихідне пособие, так називається. Це складає там в залежності від вислуги, буває до мільйона доходить, буває більше. А ще малюють собі там, скажімо, там він інвалід другої групи чи там першої групи, навіть якісь окремі є такі, і отримують велике, серйозне вихідне пособие. Коли він це все отримав, все, потім він звертається опять: я опять хочу послужити Родине, да. Приходить і продовжує служити на тій же самій посаді, тільки він уже, скажімо, по контракту там або... То як він був військовослужбовцем, то не міг це виконувати, а як він звільнився, то він вже може там на цій же самій посаді виконувати ті ж самі функції, отримавши вихідне пособие. Це перше.

А функції військовослужбовця ви знаєте. Він повинен і вдень, і вночі, і треба то в АТО поїде, і таке інше. Той, хто восстанавливается на ту саму посаду з такими функціями, він цього всього робити не буде, тому що він

уже звільнений. Гроші получив, працює на тій самій роботі, тільки як військовослужбовець вже не виконує тих вимог, які до нього висуваються.

Тому я вважаю, якщо ти звільнився і написав, що ти не можеш далі продовжувати службу, то вибачай, відпочивай, іди в народне господарство, іди ще там, я не знаю, куди. Тут вбачається оцей… Воно робилося все по-партизанськи і на чесному слові, з боязню вдруг це хтось захоче перевірити, а сьогодні це все хочуть узаконити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, дякую дуже.

Єдине, що дивіться, я відкрила ще раз законопроект. Ви говорите про укладення нового контракту. Зараз в законі передбачено, що для потреб Збройних Сил України, крім Державної прикордонної служби, Служби безпеки та Служби зовнішньої розвідки, ці військовослужбовці, які визнані непридатними, якщо я розумію, під час проходження військової служби за наслідками захворювань, поранень, одержаних під час виконання обов'язків військової служби, мають можливість продовжити дію контракту. Точніше, да, продовжити військову службу.

Зміст цього закону полягає в наступному. Там, де зараз написано, що таке продовження можливе, крім Державної прикордонної служби, Служби безпеки України та Служби зовнішньої розвідки, цей законопроект пропонує виключити Службу безпеки України та Державну прикордонну службу і лишити тільки крім Служби зовнішньої розвідки. Але це механізм, який… Виключити. Не повернути, виключити.

_____. …Законом пропонується, щоб таку саму преференцію отримала Державна прикордонна служба та Служба безпеки України щодо відновлення на посади військовослужбовців.

БУРМІЧ А.П. Які були непридатні до служби на цій посаді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які під час проходження цієї служби були визнані непридатними і мають можливість це продовжити. Але це механізм, який і зараз є.

Колеги, ще раз. Діюча стаття закону, 23 стаття Закону України "Про військовий обов'язок і військову службу" говорить, що для потреб Збройних Сил України та інших військових формувань, крім Державної прикордонної служби, Служби безпеки та Служби зовнішньої розвідки, військовослужбовцям військової служби за контрактом, які були визнані непридатними до військової служби за станом здоров'я, тут написано "крім варіантів", за їх зверненням може бути продовжено військову службу до закінчення строку контракту з можливістю укладення нового контракту, але не більше ніж до досягнення граничного віку перебування на службі. Зараз цей інструмент існує…

_____. Виключно для Міністерства оборони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та інших військових формувань.

_____. А інші військові формування – це Державна прикордонна служба, Служба безпеки і Служба зовнішньої розвідки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропонується для Служби зовнішньої розвідки лишити виключення, але забрати це визначення для прикордонної служби і СБУ, да.

_____. Абсолютно правильно. Тобто прикордонна служба, а в даному випадку ми розуміємо всі, що це буде адміністрація прикордонної служби виключно, матиме можливість відновлювати військовослужбовців на посади відповідно з усіма регаліями. І тому мені дуже дивно …….. висновок бюджетного комітету, що вона… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бюджетний комітет, до речі, за рішенням Мінфіну робить такі речі.

_____. Тоді це і дивне рішення Мінфіну. Воно буде впливати на показники? Умовно кажучи, у вас в цьому році немає військовослужбовців, які займають ту чи іншу посаду, яка передбачена за військовослужбовцем? А далі він повертається і відновлюється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, по цьому законопроекту, мені здається, якраз ми могли би визначатися, тому що, якщо… Бюджетний комітет не сам

же робить таку експертизу. Бюджетний комітет, в них є визначений порядок, вони направляють це в Міністерство фінансів України. І Міністерство фінансів робить висновок, на основі якого бюджетний комітет ухвалює рішення. Якщо Міністерство фінансів не бачить тут цієї фінансової проблеми, то, мені здається, в нас також не мало би її бути. Як ви вважаєте, колеги? Колеги?

Колеги, я тоді запропоную визначитися, з вашого дозволу, по цьому законопроекту. Якщо не визначимося, будемо знову запрошувати авторів на комітет і…

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо ваша ласка…

Пані Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Дивіться, якщо він визнаний непридатним, тут ГНЕУ пояснює в своєму висновку. Таким чином, як вірно вказується в пояснювальній записці до проекту, бойовий досвід, морально ділові якості та мотивація до військової служби таких військовослужбовців (цих, які визнані непридатними), незважаючи на їх фізичний стан, можуть бути реалізовані на військових посадах, які не потребують надмірних фізичних навантажень.

Також за висновком ГНЕУ вони пропонують розглянути в першому читанні та взагалі прийняти за основу одразу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, до речі, рідко трапляється…

МОШЕНЕЦЬ О.В. Да, дуже позитивний висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В висновках ГНЕУ.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, колеги, там не все то же самое. Тому що там написано, що має в законопроекті… в законі навіть, в діючій нормі написано, що це має бути окремий перелік посад, визначених таким органом.

Колеги, давайте спробуємо визначитися по проекту висновку. Якщо не визначимося, то будемо тоді визначатися, що далі робити.

Є пропозиція законопроект 2592 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги.

Хто за такий проект висновку?

_____. 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Маємо рішення? Ми маємо рішення, колеги. Да, Олексію?

_____. Да, рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, наступний законопроект на розгляді – законопроект 2365, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо провадження господарської діяльності з посередництва працевлаштування за кордоном та протидії торгівлі людьми, 2365-1. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Тут пропонується зберегти ліцензування діяльності суб'єктів господарювання, які надають ці послуги з працевлаштування за кордоном, посилення державного контролю за діяльністю відповідно ліцензованих суб'єктів. Відмінність від головного законопроекту, власне, в тому, що головний законопроект не передбачає ліцензування, а цей законопроект, наскільки я розумію, якраз говорить про ліцензування, тобто більше державного контролю. Ще раз, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи є, колеги, щодо цього законопроекту зауваження чи коментарі?

Колеги, тоді пропозиція законопроект 2365-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект – законопроект 3014 про електронні комунікації. Цілий окремий проект закону. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупціогенних факторів.

Разом з тим, колеги, є зауваження і пропозиції в проект рішення, зокрема щодо сумнівної норми про проведення тільки позапланових перевірок. І також ключове питання до цього законопроекту було наступного характеру. Він передбачає створення спеціального регуляторного органу в сфері електронних комунікацій, але діяльність цього регуляторного органу має бути визначена окремим законом, точніше, всі організаційно-правові основи діяльності функцій повноважень і так далі мають бути визначені окремим законом. Наскільки я розумію, цього закону ще немає. Тому я би також пропонувала в якості зауваження сказати, що цей законопроект доцільно розглядати разом із законопроектом про створення такого регуляторного органу. Інакше у нас фактично в ухваленому законі може з'явитися регуляторний орган без повноважень, порядку формування і з абсолютною космічною дискрецією.

Чи є якісь коментарі до цього законопроекту? Ярославе, будь ласка.

_____. Повноваження регулятора визначаються окремим законопроектом, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут у цьому законі йдеться про діяльність регуляторного органу. Але в цьому законі фактично не визначено чіткі основи роботи цього регулятора, як пояснюють автори законопроекту, про це має бути окремий законопроект.

ЮРЧИШИН Я.Р. Окремий законопроект вимагає Конституція, якщо у нас є окрема сфера регулювання. Тому повністю підтримую перше зауваження.

Також є зауваження про те, що регулятор отримує пріоритетне право перед антимонопольним комітетом щодо проведення аналізу ринку в разі необхідності та у вигляді провведення консультацій. Це абзац два частини першої статті 85. Це суперечить статті закону "Про захист економічної конкуренції".

Тому в даному випадку і відсутність законопроекту, і, в принципі, таке урізання повноважень Антимонопольного комітету – це суттєві зауваження.

_____. Це дискреція повноважень регулятора, на користь регулятора. А, якщо є дискреція, то… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олексію, мені здається, ви є одним із співавторів цього законопроекту, може ви внесете ясність.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Там, справді... По плану планується, що внесення в зал цього законопроекту буде відбуватися одночасно з профільним по регулятору, і тому не виникне цієї проблеми, коли один закон буде прийнятий раніше за інший. Така домовленість всіх авторів.

_____. Одночасно, це коли?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Коли з'явиться інший законопроект. Він також пройде наш комітет, і тоді …

_____. Тут ще в цьому законопроекті, не в тому, що буде, а в цьому є дискреція повноважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Олексію, але тут є певна неприємність,яка полягає в тому, що цей законопроект є в плані порядку денного на цей тиждень.

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Ну, тоді…

(Не чути)

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Тоді це насправді корупційні ризики, нема часу ……...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, що ми робимо із цим законопроектом?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Корупційні ризики.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію, да?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але два не внесені. Його просто не існує, він є на стадії робочої групи. Законопроект про регулятора є на стадії…

(Не чути)

_____. А у нас є можливість запропонувати авторам відкласти законопроект рішенням комітету? Відкликати.

(Не чути)

_____. Треба визначити, чи є корупційна складова, чи немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, ми можемо рекомендувати. Але ситуація така, що законопроект запропонований для розгляду в залі зараз. Тобто аргумент про те, що законопроекти, що вони будуть рухатись разом, я перепрошую, я це сказала, я захопилася цією думкою, але, на жаль, законопроект справді запропонований для розгляду зараз.

Да, Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Пропозиція тоді визнати таким, що не відповідає антикорупційному законодавству в сфері фактично неузгодження дій регулятора та Антимонопольного комітету, дискреція повноважень, відповідно по цьому пункту не відповідає. Якщо там вдасться доопрацювати, виправити цей пункт, тоді можна буде спільно з законом про регулятора і, в принципі, приймати. А це, ну, ми мусимо визнати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропозиція така. Цей законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не весь законопроект, а в одній конкретній нормі, а саме щодо надання регулятору пріоритетного над Антимонопольним комітетом права для проведення аналізу ринку і у вигляді проведення консультацій. І, власне, да, така пропозиція по цьому законопроекту. Ну, і зауваження зафіксовані в проекті висновку комітету також лишаються.

Тоді прошу по цьому визначатися, колеги. Хто за таке рішення по законопроекту 3014?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу? Визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в частині надання регулятору пріоритетного над Антимонопольним комітетом права аналізу ринку, ну, і фактично захисту економічної конкуренції в цій сфері. Плюс зауваження викладені в проекті рішення комітету. Я їх, мені здається, зачитувала.

Колеги, толі прошу по цьому визначатися. Хто – за такий варіант рішення, колеги? Хто – проти? Хто – проти, колеги? Утримався? Дякую, колеги.

Наступний законопроект – законопроект 2655 про хмарні послуги. Колеги, це окремий великий законопроект, який, як і заявлено, його нормою регулює питання надання хмарних послуг, визначає види хмарних послуг, способи їх надання і всі решта прекрасних речей, в яких ми не є фахівцями. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги, не містить корупціогенних факторів. По регуляторній, скажімо так, частині регульованих правовідносин, я так розумію, зауважень по цьому законопроекту немає, колеги.

Чи є в когось із членів комітету думки чи коментарі щодо цього законопроекту? Колеги, це означає, немає чи ми...

Колеги, тоді пропозиція: законопроект 2655 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 2694 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання світлоповертальних елементів пішоходами. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Фактично йдеться про те, що пішоходи за межами населених пунктів в темну пору доби мають обов'язково на собі на одязі використовувати світлоповертальні елементи – стрічки, наклейки, жилети. Я соромлюся спитати... Прошу?

(Загальна дискусія)

Колеги, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. З усією повагою, колеги, вимогам антикорупційного законодавства це відповідає.

Хто за такий варіант рішення, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 2696 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо використання світлоповертальних елементів учасника дорожнього руху. Аналогічна норма, колеги, аналогічна і в тому ж пакеті законопроектів. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги.

Чи є якісь зауваження до цього законопроекту? Тоді пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу? Якщо я не помиляюся, там в одному йшлося про… ні-ні, колеги, там в одному йшлося про пішоходів за межами населених пунктів, а в іншому, якщо я не помиляюся, також про водіїв, які виходять з авто, наприклад, на узбіччі в темну пору року. Ой, в темну пору доби, я перепрошую. Для них також пропонується встановити обов'язок використовувати світлоповертальні елементи, да.

(Загальна дискусія)

Колеги, вибачте, це питання, якщо у вас немає аптечки в машині. Воно регулюється просто дорослою дією: піти, придбати, покласти в машину.

_____. Так она по правилам должна быть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Аптечка, да, тепер теж саме буде і щодо жилету, не бачу в цьому ніякої проблеми.

_____. Так тоді і пасажири повинні мати такі жилети… *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я, чесно кажучи, не можу вам на швидкоруч сказати, чи це поширюється на пасажирів, чи ні.

(Загальна дискусія)

Пані Олена, будь ласка. Колеги, почуйте пані Олену.

МОШЕНЕЦЬ О.В. На пасажирів не поширюється, але поширюється на працівників, які виконують певні роботи, наприклад, на узбіччі. Ну, це, в принципі, логічно абсолютно. Тут зроблені доповнення в статтю.

І тут ще один важливий момент, що велосипедисти і погоничі тварин зобов'язані також бути в таких жилетах. Ну, теж що логічно. Ну, насправді дуже логічно.

ІВАНІСОВ Р.В. Давайте напишемо, щоб тварин теж вдягали. Все нормально, їдеш, там корова йде по дорозі. Щоб не було зіткнення…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вірю. Мені здається, є така норма, пане Романе, така норма є, і вона звучить наступним чином: особа, яка керує гужовим транспортом. Тобто корова не має бути з наліпочкою, але людина, яка веде корову, має бути. Презюмується, що корови недоглянуті не мають ходити по узбіччям, з наліпочками чи без.

Колеги, ми витрачаємо час. По суті нашого предмету відання є зауваження до цього законопроекту?

БУРМІЧ А.П. Є зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Приведіть якусь європейську практику, я не знаю, що водії в цих жилетах ходять.

______. ...обов'язкова вимога. Я перепрошую, і для пасажирів. Ви мусите мати в багажнику спеціальну жилетку. Це є на сьогоднішній день, ви не виїдете за кордон.

_____. За кордоном таке є?

_____. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І світловідбиваючі ці речі на одязі. Вас ніхто не зобов'язує постійно їздити в жилеті. Ідеться про наступне. Ви зупинилися на узбіччі, темно. Ви, виходячи з машини, щоб поритися в багажнику, не знаю, навіщо ви виходите, маєте одягти жилет, вийти з машини, поритися в багажнику, сісти в машину, зняти жилет, їхати далі. Можете не знімати.

БУРМІЧ А.П. Але ж є на дверках аварійки, є аварійні знаки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз. Чи є зауваження по суті законопроекту?

_____. Колеги, я хотів би порадитись. Справа в тому, що ми пам'ятаємо, коли років з 15 чи 20 тому ввели обов'язкові стрічки, які наклеювалися ззаду на багажник. Це була корупція в чистому вигляді, тому що вони дуже багато, ці стрічки, коштували, і це була, ну, така серйозна вимога, і не можна було навіть пройти техогляд, тому що, якщо в тебе не наклеєні. Тобто я просто, ну, не вникав вже до кінця в цей законопроект, може, хтось може підказати. Ці жилети, вони чим, як то кажуть, чим регламентуються і хто їх буде шити? Щоб не було, що ми зробимо, що там 15 мільйонів водіїв повинні будуть купувати ці жилети, а вони будуть шитися тільки в якомусь там підприємстві, вже визначеному під це. Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, цей законопроект не регулює хто шиє жилети. На щастя, виробництво жилетів – це точно достатньо низький з бар'єром входження на ринок бізнес, і шити жилети модна масово на будь-якій фабриці і навіть вдома в коморі.

Колеги, давайте, будь ласка, по суті. Цей законопроект точно корупційних ризиків з точки зору створення схеми штучного поширення жилетної продукції окремого суб'єктного господарювання не містить. Це нормальне європейське правило для забезпечення безпеки дорожнього руху. Я думаю, що всі водії прекрасно розуміють, що таке людина не позначена в сутінках на узбіччі дороги. Правда?

Колеги, пропозиція: законопроект 2696 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків. Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 3489 про внесення змін до закону України "Про державну службу". Одну секундочку, колеги, я знайду свої нотатки. Про внесення змін до Закону України "Про державну службу". Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Зараз я вам нагадаю, колеги, про що законопроект, бо не можу знайти свої нотатки. Можливо, в когось одразу є питання чи зауваження щодо цього законопроекту?

Колеги, тут йдеться про те, що повноваження керівника державної служби у Державному бюро розслідувань здійснює Директор Державного бюро розслідування та директори територіальних управлінь Державного бюро розслідувань. Тобто це проста технічна норма, яка має дати відповідь на питання, хто ж відповідає за державну службу в Державному бюро розслідувань.

Пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 3491, також внесення змін до Закону "Про державну службу" щодо кандидатського резерву. Йдеться про створення бази кандидатського резерву на єдиному порталі вакансій державної служби. Регулює яку інформацію має ця база в собі містити. І відповідно кандидати, які знаходяться в цій базі, якщо я правильно розумію, мають автоматично запрошуватися до участі в конкурсах на інші посади державної служби, якщо відповідно вони відповідають вимогам до таких посад.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, щодо цього законопроекту чи є запитання?

Тоді пропозиція законопроект 3491 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект – законопроект 3032 щодо внесення змін до Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо місячного довічного грошового утримання судді у відставці. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Фактично, наскільки я розумію, йдеться про впорядкування видачі документів, які стосуються перерахунку судді грошових сум на утримання його у відставці при відсутності ліквідаційної комісії відповідного суду. Тобто йдеться не про додаткові виплати, а про те, як має бути задокументовано, власне, така виплата, якщо суддя пішов у відставку із суду, який ліквідовано, реорганізовано.

Колеги, чи є питання, чи зауваження до цього законопроекту?

Тоді пропозиція законопроект 3032 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект – законопроект 3206 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення процедури розгляду судових справ, пов'язаних із захистом дітей. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи щодо цього законопроекту є питання, чи зауваження? Да, пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Ми тут спрощенням не створюємо такі… Ми сьогодні бачимо і сурогатне материнство, і торгівля дітьми, і органами, і все інше таке, ми не зробимо там послугу цим всім негарним людям спрощенням розгляду судочинства щодо дітей?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, насправді ні. Тут ідеться про більш короткий строки для підготовки справи для розгляду, встановлення строків для фактично розгляду справи по суті. Наприклад, ідеться про те, що справа про усиновлення дитини розглядається не більше 30 днів з дня відкриття провадження по справі. І, власне, з ключових таких речей це все. І це справді велика дуже проблема, колеги, коли такого роду справи безкінечно розглядаються в судах. Статус дитини лишається невизначений, хто відповідно за цю дитину відповідає, лишається визначеним, але це не є на користь дитині. І відповідно в очікуванні судового рішення, я нагадаю,

колеги, приблизно 80 відсотків, напевно, дітей, які зараз перебувають в так званій системі інтернатно-державного піклування, є діти, щодо яких батьки не позбавлені батьківських прав, в тому числі через дуже довгий і довгий розгляд цих питань в судах.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це підготовка до розгляду.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, зверніть, будь ласка, увагу. Насправді, що ця процедура дуже довга, і там вона складається з кількох етапів. І це от, про що ми говоримо, 30 днів, фактично місяць, це лише один з етапів, завершальний. І там строки скорочуються, якщо я не помиляюся, а я можу помилятися, звичайно, не на значний період. В принципі, такого строку зазвичай достатньо для того, щоб перевірити всі документи, якщо є зацікавленість чиновників в тому, щоб перевіряти. Ми таким законопроектом як Верховна Рада спрощуємо фактично життя і тим сім'я, які хочуть забрати до себе діток, щоб ми сприяли деінституціоналізації, яка була запущена, і самим діткам, які зможуть швидше потрапити до люблячих сімей. Тому я би вас особисто просила підтримати такий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, насправді, перевірка…

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, і ще хотіла додати, що насправді дітей, яких усиновлюють, на цьому не завершується взаємодія держави з такими родинами, тому що їх потім регулярно перевіряють соціальні служби.

БУРМІЧ А. П. Ви знаєте, що на сьогодні в Україні ніхто не знає, скільки, скажімо, усиновлено за кордоном і де ці діти знаходяться, в якому стані і таке інше. Знаєте? Ніхто сьогодні не знає. Це якраз те саме, про що ви казали, що люблячі сім'ї і контроль не переривається. Нема ніякого контролю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолій, з усією повагою, чи суд буде розглядати питання щодо усиновлення місяць чи два місяці, чи 10 років, від цього більше або менше контролю за подальшою долею дитини після всиновлення не відбудеться. Але від цього дитина буд продовжувати

перебувати в установі інтернатного дуже часто типу з усіма наслідками у вигляді розладів прив'язаності, які психологами потім лікуються в цієї дитини все життя, пане Анатолію. Тому тут кожен місяць фактично, який дитина перебуває в інтернаті, взагалі не розуміючи поняття слова "сім'я", ви розумієте собі дитину, яка може в 10 років не розуміти, що таке сім'я, яка говорить... Ні, вибачте, яка говорить, що мама зламалася, і я піду собі знайду іншу маму. Тобто, в принципі, нема уявлення що таке мама, що таке сім'я і так далі. І ми маємо цю ситуацію, в тому числі тому, що суди можуть розглядати цю справу скільки вони захочуть, до безкінечності або не розглядати ніколи. За цей час дитина може перестати юридично мати статус дитини, а ми не можемо визначитися щодо юридичного статусу її в сім'ї. Вибачте за емоції.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, там може бути тому, що ця справа не є пріоритетною для розгляду, тому що суддя зайнятий, тому що немає дедлайну, тому що його не будуть притягати до дисциплінарної відповідальності за порушення розумного строку розгляду справи і так далі.

Будь ласка, пане Вікторе.

ЧОРНИЙ В.І. Шановні колеги, ну, я дуже довіряю нашим колегам з нашого комітету. І коли пані Галина сказала, що вона особисто ситуацію виучила, я думаю, що це достатньо для того, щоб ми прийняли рішення, яке запропоноване.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція законопроект 3206 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, прошу по цьому визначатися. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, про внесення змін до Закону України "Про виконавче провадження" (щодо обов'язку виконавця проводити індексацію розміру аліментів, визначену судом у твердій грошовій формі). Практично назва законопроекту відображає його суть. Пропозиція: за

результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Пане Вікторе, ви з цього приводу тримаєте руку? Будь ласка.

ЧОРНИЙ В.І. Шановні колеги, помічники-консультанти народного депутата, які теж вивчають проекти, які ми розглядаємо на комітеті, запропонували мені таке рішення, що все ж таки цей законопроект може містити корупційні ризики. Це зміст у запропонованих у проекті змін залишається незрозумілим, яким чином виконавець має індексувати аліменти, визначені у твердій грошовій сумі.

Таким чином ми вважаємо, що невизначеність механізму індексації порушує принцип юридичної визначеності як складову принципу верховенства права, закріпленого в статті 8 Конституції України, який передбачає чіткість, зрозумілість й однозначність правових норм, оскільки інше не може забезпечити їх однакове застосування.

Крім цього відсутність чіткого порядку індексації створює корупційні ризики перед застосуванням відповідного положення на практиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це було б так, але є стверджений Кабінетом Міністрів України, постановою Кабінету Міністрів України, порядок проведення індексації грошових доходів населення. Тому відповідно якраз порядок індексації для цілей, пов'язаних з обліком доходів населення, він є, і виконавча служба ні в якому іншому порядку, окрім як визначеному Кабінетом Міністрів, не може це робити.

Колеги, чи ще в когось є якісь зауваження до цього законопроекту? Ми можемо зробити зауваження і сказати, що при підготовці законопроекту до другого читання доцільно, наприклад, сказати, що індексація здійснюється в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України для індексації грошових доходів населення. Отак.

Добре, колеги, в такому вигляді тоді пропозиція законопроект 3112 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і з зауваженням. Да?

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний… Я просто дивлюся, чи ми встигнемо ще розглянути декілька законопроектів, чи є сенс перебути до "Різного", бо ми планували 2 години тривати засідання... щоб 2 години тривало засідання комітету, багато хто попереджав, що більше не може.

Колеги, є тоді пропозиція, напевно, перейти до "Різного". Якщо ваша ласка, в "Різному" в нас було декілька питань, зокрема щодо входження до складу підкомітету, була така ініціатива від Романа Іванісова, від Валерія Стернійчука.

Тому, колеги, я пропоную включити зараз двох наших колег до складу підкомітету щодо діяльності спеціальних органів в сфері запобігання корупції. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступне питання, колеги, в мене є питання. Як ви знаєте, достатньо резонансним зараз стало питання щодо використання Національним агентством з питань запобігання корупції серверів, які є в оренді Національним агентством з питань запобігання корупції, які також є арештованими в якості речового доказу, які продовжує використовувати НАЗК. Не зовсім зрозуміло, які господарські правовідносини є між НАЗК і відповідно компанією, якій зазначені сервери належать. З одного боку. Я принаймні зі свого боку можу вітати бажання нового керівництва НАЗК розібратися з ймовірними фінансовими зловживаннями попереднього керівництва НАЗК. Зокрема, НАЗК провело аудит і встановило, що попередній склад НАЗК, на жаль, значно переплатив за вартість оренди відповідних серверів. З іншого боку, достатньо резонансним є питання, тому не займаючи довго ваш час, є пропозиція на наступне засідання комітету запросити керівника Національного агентства з питань запобігання корупції для того, щоб він міг пояснити нам і відповідно суспільству питання використання серверів, на яких знаходиться реєстр декларацій. Я знаю, що з цього приводу отримували адвокатські звернення не один член комітету.

_____. Да. Враховуючи це, є пропозиція для того, щоб наш розгляд цього питання був максимально об'єктивним, запросити і іншу сторону, а саме власника серверів, який зараз не може зрозуміти, що відбувається з його власністю, який статус цієї власності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, тоді є... Да, пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, ви говорите, що вияснили, що попереднє НАЗК по завищеним... Які в цьому плані прийняті заходи? Звернення до правоохоронних органів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. НАЗК передало цю інформацію до Національного антикорупційного бюро. Національне антикорупційне бюро розслідує справу. Більше того, якраз наскільки мені принаймні відомо, в рамках цієї справи і є арештованими ці сервери в якості речового доказу, отак. А що відбувається із господарськими правовідносинами між НАЗК і відповідною компанією, ну, мені невідомо, можемо про це спитати голову НАЗК.

Тоді, колеги, пропозиція... Пане Іване, будь ласка.

ШИНКАРЕНКО І.А. Я швиденько. Можливо, щоб дана зустріч була більш конструктивною, запросити попереднього очільника НАЗК, котрий домовлявся про це. Бо ми зараз все звалимо на нього, що він поганий. Можливо, в нього якась позиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, тут питання, дивіться, питання наступного характеру було. Я принаймні отримала адвокатське звернення з проханням розібратися в ситуації щодо того, на якій підставі НАЗК продовжує використовувати ці сервери, чи укладені господарські договори про використання цих серверів, чи немає в цій ситуації зловживання приватною власністю в даному випадку компанією, яка є власником цих серверів. От в цій ситуації... Прошу?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. НАЗК винно гроші за ці сервери.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, от, власне, для того, щоби в цій ситуації детальніше розібратися, є пропозиція запросити голову НАЗК. Я зі свого боку повідомила інформацію, якою я володію щодо того, що сервери арештовані в рамках кримінальної справи. Всі решта питання є пропозиція поставити голові НАЗК. Я підтримую пропозицію запросити також або адвокатів, або представника відповідної компанії для того, щоби і їх позицію почути. Да?

Колеги, тоді хто за те, щоби на наступне засідання запросити представників НАЗК? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, ми маємо визначитися щодо наступного засідання комітету. Ми проводимо засідання комітету в середу для того, щоб розглянути ті законопроекти, які ми перенесли і які плануються все-таки розглядати на пленарному засіданні Верховної Ради на цьому тижні. Збираємося в середу?

_____. В середу це коли, після…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це післязавтра.

_____. Після сесії?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, замість – було би трошки дивно.

Будь ласка.

_____. У нас у середу планується засідання підкомітету щодо розгляду законопроектів 3335 та 3335-1. Ми його тоді перенесемо на інший день?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, мені насправді невідомо, що на середу планувалося це засідання підкомітету. Якщо ваша ласка, колеги, я би тоді просила за можливості засідання підкомітету провести, наприклад, завтра з тим, щоб, якщо буде рішення підкомітету, ми мали можливість його на комітеті розглянути в середу. Як варіант. Але я просто не бачу голови профільного підкомітету. Я просто є членом цього підкомітету також, і я вперше чую про те, що завтра відбувається засідання.

(Загальна дискусія)

Колеги, зачекайте, будь ласка. Давайте по пунктам.

Перше. Щодо засідання комітету в середу. Ми проводимо засідання комітету в середу? Гаразд. Тоді ми в середу проводимо засідання комітету.

Щодо підкомітету. Ну, було би незле інформувати членів підкомітету про проведення його засідань.

Питання щодо засідання комітету на наступному тижні. Да, ми проводимо засідання комітету. У нас є тиждень роботи в комітетах. В середу, мені здається, о 12 ми проводимо в звичайному режимі.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми говоримо про комітет зараз. Ми про підкомітет зараз не говоримо, ми говоримо про комітет.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз. Ми проводимо засідання комітету в середу і потім на тижні роботи в комітетах в середу також проводимо засідання комітету.

_____. Можна, якщо ніхто не проти, внести таку пропозицію, щоб на комітетському тижні, якщо у нас всього один день буде комітету, давайте проведемо його в понеділок...

_____. В понеділок вихідний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Господи, Боже мій, в зв'язку з чим?

(Загальна дискусія)

Так це тиждень роботи в комітетах, Романе.

(Загальна дискусія)

Я готова проводити засідання комітету в будь-який день на комітетському тижні.

СОРОЧИК Ю.Ю. У нас великий борг по експертизах. Я не знаю, коли ви встигнете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто до комітетів треба підготуватися, Романе.

Колеги, будь ласка, ну, просте питання, давайте визначимося. Колеги, в середу засідання комітету. Ні, колеги, ми домовлялися, що в тижні роботи в комітетах ми проводимо засідання на 13:00 чи на 12:00? На 12:00. Давайте на 12:00. В середу на 12:00 на наступному тижні. На цьому тижні в середу на 14:30.

Ще, колеги…

(Загальна дискусія)

Тому щодо засідання комітету, Романе, треба підготуватися.

ІВАНІСОВ Р.В. Є пропозиція провести в Zoom. Хто – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Дивіться, буде три вихідних. Багато хто їде, наприклад, по домівках. Тим більше, я нагадую, що… На округи, добре. Нагадую вам також, що на ці вихідні, коли буде Трійця, перенесені поминальні дні. Це дуже доречно, тому що може виявитись, що у вівторок багато хто і не зможе повернутися. Просто врахуйте це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд.

(Загальна дискусія)

Колеги, можна і в Zoom.

_____. Ну, давайте в Zoom та і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хоча мені насправді незрозуміло, чому в той час, коли Верховна Рада повернулася до пленарних засідань, ми не можемо зустрітися на засіданні комітету.

Колеги, ще раз, ви знаєте, як відбуваються засідання…

СОРОЧИК Ю.Ю. …тільки під час коронавірусу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас ще продовжується ця історія.

Колеги, ще раз. В чому проблема провести засідання комітету в нормальному режимі?

_____. Середа так середа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Дякую дуже, колеги.

Колеги, і ще одна пропозиція. У нас є на розгляді на друге читання законопроект 3355-1. Я інформую, що до нього надійшло 91 пропозиція від наших колег народних депутатів. Я інформую, що жоден підкомітет не виявив ініціативи взяти цей законопроект для підготовки його до другого читання. У зв'язку з цим, колеги, пропозиція, наприклад, у четвер зустрітися всім зацікавленим членам комітету разом із агентством з питань запобігання корупції, пропрацювати з ними порівняльну таблицю з тим, щоби сформувати якісь пропозиції для комітету. І потім відповідно більш оперативно пропрацювати цю таблицю на комітеті. Коли домовимося із НАЗК, я ще відпишу про чітку дату і час цієї зустрічі. Гаразд, колеги? Да, і, звичайно, колег, які подали ці поправки, ми також на цю робочу групу запрошуємо.

Колеги, чи є ще в когось щось у "Різному"?

Все, колеги. Тоді до наступного засідання комітету в середу. Дякую дуже, колеги. До побачення.