СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань антикорупційної політики

20 травня 2020 року

Веде засідання голова комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! Ми маємо кворум і можемо починати засідання комітету. Дякую дуже.

Отже, засідання комітету відкрито. У вас усіх наданий проект порядку денного нашого засідання. У нас багато законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. І у нас ще є пункт "Різне".

Пункт "Різне", в якому планувалося звернення голови підкомітету щодо запобігання корупції в економіці пана Романа Іванісова. Це питання ми включаємо. Чи є якісь пропозиції, колеги, до порядку денного?

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.І. Ми домовлялися минулого разу, що в "Різне" так само додамо доукомлектування наших підкомітетів. Тому що Андрій Одарченко не встиг тоді податися, бо не був присутній. Щоб ми просто доукомплектували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую, дуже, це питання.

Колеги, тоді є пропозиція затвердити порядок денний засідання комітету. Якщо ваша ласка, колеги, для економії часу за основу і в цілому з урахуванням додавання пункту, який озвучив Ярослав. Да? Так вже, я щойно зачитала.

Колеги, я перепрошую, я ще погарячкувала ще в одному питанні. З нами зараз немає нашого секретаря комітету пана Володимира Кабаченка. Як ви знаєте, він мусить бути на самоізоляції. Тому ми маємо серед себе визначити,

хто готовий взяти функції секретаря комітету, щоб я могла цій людині доручити бути на сьогодні секретарем комітету.

Ярославу тяжко, бо він і так перший заступник голови комітету. Колеги, хто готовий взяти на себе роль секретаря комітету для цього засідання? Колеги, це нестрашно. Колеги.

(Загальна дискусія)

Олексію, можна? Треба рахувати. Ми будемо допомагати. Колеги, давайте вже вирішимо, ну це таке просте питання.

_____. Давайте проголосуємо. Є пропозиція – Олексія Сергійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте секунду. Колеги, добре. Хто за те, щоб Олексій Жмеренецький був сьогодні секретарем засідання? Колеги! Проти? Утримався?

Колеги, ми маємо секретаря засідання для сьогоднішньої роботи. І можемо переходити до розгляду порядку денного.

Як я і казала, колеги, проект порядку денного я прошу затвердити за основу і в цілому для економії часу, з урахуванням пункту в "Різному" виступу голови підкомітету по нашим економічним питанням Романа Іванісова, і з урахуванням пропозиції Ярослава Юрчишина. Да, колеги? Тоді прошу за основу і в цілому порядок денний нашої роботи затвердити.

Колеги, хто за такий порядок денний? Тримайте руку. Колеги, тримайте, будь ласка. Проти, колеги? Утримався? Маємо порядок денний. Дякую дуже.

Колеги, ну я думаю, що на засіданні комітету ми ж можемо впоратися без цілої рахункової комісії, одним секретарем комітету.

Колеги, давайте до питань порядку денного. Перший законопроект, який ми маємо сьогодні розглянути, це законопроект 2618.

Ми, якщо ви пам'ятаєте, по цьому законопроекту ініціювали запрошення представника авторського колективу для участі в засіданні комітету. Це законопроект про внесення змін до Закону України про протимінну діяльність.

Я нагадаю, було питання до цього законопроекту щодо створення фактично національного органу з питань протимінної діяльності рішенням Кабінету Міністрів України. Тобто фактично визначення повноваження центрального органу виконавчої влади рішенням Кабінету Міністрів України, що нам здалося, не дуже відповідає закону і дає Кабінету Міністрів певну дискрецію визначати повноваження центрального органу виконавчої влади.

У нас присутній… Я перепрошую, представтеся, будь ласка.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Народний депутат України Ігор Герасименко, Комітет нацбезпеки, оборони і розвідки, являюся автором законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Вибачте. Я просто на таку відстань не бачу, на жаль, тому не впізнаю.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. "Слуга народу", так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, якщо ваша ласка, я сказала, яке було ключове питання у нашого комітету, коли ми попередньо цей законопроект розглядали, якщо ваша ласка, коротка відповідь на це питання. Що ще ви вважаєте за потрібне нам сказати щодо законопроекту. А потім в режимі питання відповіді.

Дякую дуже.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Дякую, шановні колеги.

Національний орган з питань протимінної діяльності – це передбачено Оттавською конвенцією. Це є міжнародна практика і у всіх країнах, де

проводиться розмінування, ми беремо на прикладі Хорватію, є створений національний орган з питань протимінної діяльності.

Я вам предоставляю роздатковий матеріал. Якщо подивитися на цю схему, це схема діючого Закону України з протимінної діяльності. І друга схема – це схема, скажемо так, як буде працювати законопроект під час внесення змін.

Національний орган з протимінної діяльності, до якого входять два центри. Один центр – протимінної діяльності Міністерства оборони України. Другий центр – гуманітарне розмінування МВС. Вони також являються як урядовими операторами.

Також, ми спускаємося нижче. Є апарати протимінної діяльності, які проходять сертифікацію в одному чи іншому центрі, і після того будуть допущенні до розмінування. Також центри протимінної діяльності, центр гуманітарного розмінування Міністерства внутрішніх справ та центр протимінної діяльності Міністерства оборони України, мають пройти акредитацію в Національному агентстві акредитації України. Після того вони мають право надавати сертифікацію операторам з протимінної діяльності.

Фінансування центрів протимінної діяльності і гуманітарного розмінування відбувається з держбюджету. Фінансування інших операторів, вони являються також урядовими, фінансування інших операторів відбувається як із держбюджету, так і залучена донорська допомога.

Готовий відповісти на ваші запитання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Шановний колего, я хочу поправити трошки. Ви сказали, що це світова практика. Це неправда. Такі центри створюються тільки там, де немає національної, як говориться, своєї армії, і це країна, яка або утворилася, або вона разрушена, де немає ніякої влади. От в Хорватії це було створено,

тому що вона була замінована і війна була при розпаді Югославії, там нічого свого не було.

У нас в Україні зовсім інша ситуація. У нас держава, у нас є Збройні Сили, у нас є саперні війська, у нас є всі підрозділи, які можуть здійснювати розмінування. Це перше. І вони фінансуються, вони навчаються, і вони це здійснюють.

Але буває таке, що країна сама не може справлятися з цими питаннями. Да, тоді надходять, скажімо, донори і вони виставляють свої саперні підрозділи або наймають на аутсорсингу за свої кошти, і залучають їх до роботи по розмінуванню. Створення якогось додаткового, невідомо з якими іще якими функціями, органу, коли у нас все в Україні єсть, і Міністерство оборони, і Кабінет Міністрів, вся структура виконавчої влади, я вважаю недоцільним. Тому що це, по-перше, зовсім зайвий орган, без нього можна зовсім обходитись, він тільки буде брати кошти або від донорів на ліцензування якесь незрозуміле.

Що значить, він буде визначати ліцензувати американських саперів, чи вони можуть, за свої кошти, у нас нам надавати допомогу? Чи що він буде здійснювати? Чи якусь іншу функцію? І більше того, він буде утримуватись за державні кошти. Для чого це все робиться? Я вважаю, тільки для того, щоб утримувати цю непотрібну організацію і створювати якісь навпаки перешкоди для ефективного і прямого розмінування, те що здійснюється на міждержавній основі, і здійснюється в усьому світі, якщо таке є.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Дякую. Дякую за запитання. Якщо дозволите, я відповім.

БУРМІЧ А.П. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, а у мене така пропозиція: давайте ми зберемо одразу кілька питань від членів комітету, якщо ваша ласка, ви одразу відповісте.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Да, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина, ви тримали руку. Будь ласка.

ФРІЗ І.В. Я спробую дуже коротко. Ну насправді, єдина мета цього законопроекту, з моєї точки зору, – це підпорядкування так званого національного органу з питань протимінної діяльності, який зараз, згідно закону, який було ухвалено, є підпорядкованим напряму Кабінету Міністрів безпосередньо до Міністерства оборони України. Тому я вбачаю в цьому законопроекті є лобізм для того, щоб вивести цей орган під підпорядкування Міністерства оборони. Тобто є диспропорція збільшення повноважень Міністерства оборони і відповідним чином він не відповідає, з моєї точки зору, антикорупційному законодавству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще якісь питання щодо цього законопроекту? Саме питання. Тоді питання пана Анатолія, будь ласка.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Я постараюся узагальнити і конструктивно відповісти на питання колег.

Шановні колеги, на сьогоднішній день ми маємо 17 тисяч квадратних кілометрів забруднення міновибуховими предметами. 9 тисяч квадратних кілометрів – це на підконтрольній території нам, і решта – на непідконтрольній нам території. Я не кажу вже за акваторію наших морів.

Так, все правильно сказав мій колега, що у нас єсть Міністерство оборони України. В склад Збройних Сил входять інженерні підрозділи, які

долучаються і сьогодні до розмінування, і також у нас єсть ДСНС, яка входить до Міністерства внутрішніх справ.

На сьогоднішній день, якщо ми будемо розміновувати 9 тисяч квадратних кілометрів на підконтрольній нашій території, я не знаю, скільки нам років знадобиться – це десь приблизно до 100 років. А коштів, я також не знаю, скільки знадобиться. Тоді нам прийдеться розширяти штат наших підрозділів, інженерних підрозділів.

Питання є в чому? Якщо ми зробимо центри, один і другий центр, і долучимо сюди операторів, неурядових операторів, які зможуть нам допомогти і прискорити процес розмінування, я не бачу тут ніде ніякого лобізму.

Дякую.

ФРІЗ І.В. Я перепрошую. А ви читали чинний законопроект, чинний Закон про протимінну діяльність, який було ухвалено в 19-му році? Здається…

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Так. Я схему вам представив, як він працює.

ФРІЗ І.В. Згідно того законопроекту, цей національний орган, який вже ухвалено, і який має бути сформований, наразі він формується, має бути підпорядкований і затверджується його склад безпосередньо Кабміном – колегіальним органом. Ви зараз своїм законопроектом виводите підпорядкування цього національного окремого ЦОВВ під Міністерство оборони. Тобто ви його з ЦОВВ перетворюєте на національний центр з протимінної діяльності безпосередньо в підпорядкуванні Міноборони. Саме через це, через постійну колотнечу між Міністерством оборони, Міністерством внутрішніх справ, Закон про протимінну діяльність так довго не було ухвалено протягом попередньої каденції парламенту. Зараз ви робите те, на чому наполягало Міноборони. Тому я в цьому вбачаю лобізм.

Що стосується акредитації окремих операторів, які будуть допущені до здійснення гуманітарного розмінування, то в чинному законі воно також є. Ви не вводите ніякої новації. Ви робите одну єдину річ – підпорядкування Національного органу з питань протимінної діяльності виключно під Міністерство оборони.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Я хочу нагадати, що у нас іде на Сході війна. І якраз забруднена територія міновибуховими предметами, якраз там, де проводиться ООС у нас зараз, це Донецька, Луганська області. І, так, дійсно, там керівник ООС – це військовий. Тому я не вбачаю нічого тут поганого, якщо на даний час у нас буде, поки у нас іде війна, очолювати національний орган з протимінної діяльності Міністерство оборони України.

ФРІЗ І.В. У нас не вистачає…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, давайте по одному, будь ласка.

ФРІЗ І.В. У нас військові розмінування роблять виключно для сил ООС. Разом з тим, є достатньо велика кількість зараз гектарів землі, яка вважається забрудненою. Якщо я не помиляюся, станом на кінець 18-го року, це вже складало понад 22 тисячі гектарів. І цю протимінну діяльність, гуманітарну протимінну діяльність, вже мають здійснювати інші оператори.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Але ж це зона ООС. Її здійснюють також ДСНС. А де? Вибачте мені, а де ще?

ФРІЗ І.В. В зону ООС там, де ведуться безпосередньо військові дії. А те, що було звільнено під час проведення АТО, а потім ООС, воно також є забрудненим.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Я вам нагадаю, зона ООС у нас починається з Святогірська. Це той населений пункт, який іде після Ізюму, границя Харківської області. І там також забруднена територія, і, ту територію також потрібно розмінувати. І вона входить якраз в склад ООС.

ФРІЗ І.В. Кількість військових мінерів, які розміновують виключно ділянки для Збройних Сил України та всіх, хто залучений до здійснення операції Об'єднаних сил, не вистачає для того, щоб здійснювати гуманітарне розмінування, зокрема, городу у бабушки якоїсь, або ділянки біля школи. Це все робить зараз МНС. Розумієте?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. ДСНС, так. Абсолютно з вами згоден. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, у мене уточнююче питання. Я правильно розумію, пані Ірина, аргумент в тому, що недоцільно підпорядковувати Міноборони, адже Міноборони не може це зробити власними силами, і потрібна координація різних органів для того, щоб власне вистачало потужності, спроможності, ресурсів і людей робити розмінування там, де це треба робити, в тому числі на городах, біля приватних помешкань і так далі?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Анастасія Олегівна, національний орган…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, колеги, якщо ваша ласка, давайте будемо дарувати, бо ми говоримо всі одночасно, у нас потім не буде стенограми.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Це колегіальний орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина, я правильно зрозуміла зауваження?

ФРІЗ І.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, відповідь на це.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Національний орган з питань протимінної діяльності, він являється колегіальним органом, але під керівництвом Міністерства оборони на цей час, поки у нас дійсно іде війна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому мотивація? Чому потрібно його вивести з підпорядкування безпосередньо Кабінету Міністрів в підпорядкування Міністерства оборони? В цьому ж і є питання. В чому аргумент?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Тому що вся забруднена територія знаходиться в зоні ООС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але відповідь на це і питання, яке у відповідь на це звучало від члена комітету, полягало в тому, що Міністерство оборони немає спроможності технічної і кадрової розміновувати це повністю самостійно, треба залучати інші органи, і тому є сенс орган розмінування мати не в складі, не в структурі Міноборони, а окремим органом. Такий звучав контраргумент.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На це яка відповідь?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Так і є. Тому ми створюємо два центри. Один центр протимінної діяльності, і центр гуманітарного розмінування МВС, які проходять акредитацію і працюють, але, скажем так, в складі національного органу з питань протимінної діяльності, який очолює Міністерство оборони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто вони не окремі, вони в складі цього органу в структурі Мінооборони?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Так, який є колегіальним органом. Після того, як, дай Боже, у нас закінчаться бойові дії на території України…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Пані Ірина, давайте по одному, бо я ж не можу почути ні те, ні інше.

Да, будь ласка, закінчить.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Після того, як у нас закінчиться війна, Національний орган з питань протимінної діяльності по праву може очолити МВС, так як в склад його входить ДСНС. В цьому проблем немає. Але на сьогоднішній день так як у нас іде в країні війна, і ООС, скажемо, керівником ООС єсть військовослужбовець Збройних Сил, тому в принципі логічно, логіка в цьому є.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Два слова ще. Дивіться, коли іде війна, здійснюють розмінування, звичайно, тільки сапери наших Збройних Сил там, і наші національні, скажемо, там ДСНС або ще там хтось. Але ні жодного, ні одна країна не надасть своїх розмінувальників, коли у нас незакінчена війна. Тільки тоді, коли буде закінчена війна, хтось може до нас приїхати і нам допомогти, тому що у нас, звичайно, не хватає своїх сил. Але це на міждержавній угоді, укладає це не Міністерство оборони, а Кабінет Міністрів визначає, хто буде і як буде. І вони всі вже ліцензовані, не треба окремо шукати і вишукувати Міністерство оборони, воно не може напряму укладати договори міждержавні.

Тому я вважаю, що сьогодні механізм повністю дозволяє в тих умовах працювати і розміновувати. Коли закінчиться війна, Кабмін заключить, укладе договори з тими країнами, які хочуть, виділяють на це кошти і свої ресурси, і вони будуть здійснювати розмінування на тих окремих ділянках, які їм будуть виділені. Хто буде їх контролювати або водити за руку, можливо, це буде Міністерство оборони, а можливо – МЧС. Це вже не суть важлива. Але цей просто орган він зайвий і буде тільки створювати, те, що втрата грошей, а він буде… Ну наші зарубіжні колеги, просто будуть не розуміти, навіщо він створений. Ось і все.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Шановні колеги, відповім вам на ваше запитання. На сьогоднішній день у нас єсть…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, і у мене ще одне питання. Дивіться, цей законопроект передбачає, що повноваження центральних органів виконавчої влади в сфері протимінної діяльності визначатиме – хто – Кабінет Міністрів?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут є певна проблема потенційна, бо у нас є стаття 19 Конституції, в якій якраз передбачено, що органи державної влади діють у спосіб, на підставі і в межах повноважень визначених законом. А ми, виходить, делегуємо визначення повноважень центральних органів виконавчої влади в цій сфері Кабінету Міністрів. Чи ви не вбачаєте тут потенційну проблему?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Дивіться, національний орган з питань протимінної діяльності, я ще раз нагадаю, – це колегіальний орган, але під

головуванням, в цій редакції, під головуванням Міністерства оборони України.

Відповім на запитання, яке звучало раніше. На сьогоднішній день єсть компанія HALO Trust, яка вже займається розмінуванням на території ООС. І тоді у мене зустрічне питання. А що робити з тими територіями, які від Ізюма до Авдіївки? Вибачте мене, вони також є замінованими. І чекати, коли закінчиться війна, у нас немає часу. На хвилиночку, сьомий рік війни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина.

ФРІЗ І.В. Дивіться, ви говорите насправді правильні речі. Я в цьому з вами погоджуюся, що незважаючи на те, що іде війна, ми маємо зробити систему, яка дозволить здійснювати гуманітарне розмінування. Разом з тим, я також вам дякую з ось цю табличку, яку ви дали до свого законопроекту і до чинного законопроекту.

Шановні колеги, якщо ви уважно подивитеся на ці два папірці, то ви зрозумієте, де тут є корупція. Дивіться, що пропонується в законопроекті? Центр протимінної діяльності Міністерства оборони та відповідно гуманітарного розмінування МВС отримує акредитацію для здійснення протимінної та гуманітарної діяльності з розмінування. І під цим центром, як Мінооборони так і МВС, стоять оператори урядові та неурядові, які приєднані до донорської допомоги. Хочу наголосити, що ця донорська допомога буде вимиватися через цих операторів, які будуть змушені отримувати акредитацію через Міністерство оборони та Міністерство внутрішніх справ. Саме через це була перепона.

Саме тому в чинному законі, в чинній редакції центр протимінної діяльності, здійснення операцій, стоїть окремо, здійснення акредитації операторів стоїть окремо, а не під Міністерством оборони чи Міністерством внутрішніх справ для того, щоб отримати ліцензію неурядовим організаціям, в тому числі HALO Trust для здійснення гуманітарного розмінування.

Тому, я вважаю, що єдина добра справа, яку потрібно зробити з вашим законопроектом, – його відкликати, для того, щоб система, яка була запроваджена в чинному законі запрацювала. Я сподіваюся, що Кабмін знайде можливість запустити діяльність Національного агентства з протимінної діяльності, яка в принципі системно була розроблена з нашими партнерами, і з країн НАТО, і посольство США, і посольства Великої Британії. Тому важливо зараз тут не створювати додаткові можливості для Міністерства оборони лобіювати і отримувати донорські кошти через схему, яку запроваджує ваш законопроект, а запустити той законопроект, який зараз є чинним.

Дякую.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Шановні колеги, відповім на питання. І дякую за запитання.

Акредитацію проходять центри для того, щоб потім сертифікувати операторів. Для чого? Після того, якщо, наприклад, ну наведемо приклад. Центр гуманітарного розмінування МВС проводить акредитацію, сертифікацію оператора. Оператор виходить, проводить розмінування. То перевірку того розмінування проводить центр протимінної діяльності. Тому я не бачу в цьому ніякої, вибачте, проблеми в тому, що проходять акредитацію, а розмінування буде проходити по національному стандарту.

_____. Кошти проходять через лишні структури, штучно створені. От в чому проблема.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Ви кажете за операторів – урядові, неурядові? В другому читанні "урядові" ми вычеркнем.

_____. Шановні колеги, ну ми тут сперечаємося, насправді, дивіться, на емоціях. Тому що ми заявляємо, що 7 років в Україні іде війна.

Насправді, війна регулюється певними нормативно-правовими документами і введенням військового стану. Тобто немає у нас війни. І логіка в тому, що дійсно, якщо б була війна, яка підтверджена цими документами, то тоді Міністерство оборони могло би на себе взяти всі функції, і військове командування, Верховний Головнокомандувач – Президент України. Це зрозуміла така ситуація в цьому випадку. Але сьогодні, я вважаю, що підпорядковувати Міністерство оборони і включати Міністерство оборони в цей пул, ну є просто недоречним, недоцільним.

Тому я теж вважаю, що нам не можна підтримувати цей законопроект і я приєднуюся до своїх колег. І прошу вже виходити на рішення.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Дозвольте репліку?

_____. Я також пропоную, можливо, ставити на голосування два варіанта рішення? Я так само підтримаю, що є корупційні ризики.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Дозвольте репліку? Я ще раз хочу наголосити, що операція Об'єднаних сил у нас проводиться. І керівником цієї операції, шановні колеги, являється військовослужбовець Збройних Сил України Міністерство оборони України. І розмінування у нас, неважливо, чи то буде гуманітарне розмінування, чи то буде протимінна діяльність, воно буде проводитися саме на тих територіях.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Колеги, я думаю, ми обмінялися думками. Більше ніхто не хоче з членів комітету щось сказати?

Колеги, я правильно почула, до цього законопроекту зауваження наступного характеру, що національний центр протимінної діяльності, перше, виводиться з прямого підпорядкування Кабінету Міністрів України вводиться в підпорядкування Міноборони, коли Міноборони буде самостійно

акредитовувати організації донорські, реципієнтом допомоги по яким в тому числі є саме ж Міністерство оборони. Я правильно розумію? Або організація в структурі Міністерства оборони, національний центр протимінної діяльності?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Національний орган з питань протимінної діяльності, він підпорядковується Кабінету Міністрів і являється колегіальним органом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так щойно ж говорили, що Міністерству оборони воно підпорядковується по вашому законопроекту.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Під головуванням Міністерства оборони. Воно не підпорядковується Міністерству оборони. Воно підпорядковується Кабінету Міністрів, але керівником національного органу являється міністр оборони. Сюди входять два центри ще, МВС і Міністерство оборони, і оператори урядовий і неурядовий. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто акредитує міжнародні організації?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Міжнародні організації отримають сертифікацію в центрах, які вони виберуть самі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто їх акредитує для роботи в протимінній діяльності в Україні, по вашому конкретно?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Центри, які вони виберуть, або центр протимінної діяльності, або центр гуманітарного розмінування. Тому що центри проходять акредитацію, і потім вони можуть їм видавати сертифікат на роботу за

стандартом, за нашим стандартом з протимінної діяльності. Тому тут правила являються одні для всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. А як щодо того питання, про яке я говорила, що ми говоримо фактично це було одним з ключових, з мого боку принаймні, питань, з цього почала, і, на жаль, не почула відповідь, щодо того, що повноваження органів виконавчої влади в сфері протимінної діяльності буде визначати Кабмін, хоча Конституція говорить, що це має бути закон?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Повторіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я правильно розумію, що за цим законопроектом Кабінет Міністрів України буде визначати повноваження центральних органів виконавчої влади в сфері протимінної діяльності, правильно? Кабінет Міністрів буде визначати повноваження інших ЦОВВів?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Не центральних органів виконавчої влади, він буде визначати центрів. Центральні органи виконавчої влади, якщо у них є наприклад, забруднена територія мінними предметами, вони можуть безпосередньо заключати договори з операторами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. Я питаю про інше. Я питаю, цей законопроект передбачає можливість для Кабінету Міністрів України визначати повноваження центральних органів виконавчої влади в сфері протимінної діяльності?

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Центрів, не центральних органів виконавчої влади, центрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо я не помиляюся, там ішлося про центральні органи виконавчої влади.

ГЕРАСИМЕНКО І.Л. Ну я зараз… Центральних органів виконавчої влади, він в сфері протимінної діяльності не буде визначати. Центрів – так. Національного органу – так. Но не ЦОВВів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, ще раз, давайте переходити тоді до ухвалення рішення. Колеги, що мені поставити на голосування?

У нас є проект висновку за результатами антикорупційної експертизи. Тут є проект висновку: відповідає вимогам антикорупційного законодавства, не містить корупційних ризиків.

У нас відбулося певне обговорення. Я прошу чітко сформулювати, що саме мені зараз поставити на голосування, колеги?

Який полягає в… Просто озвучте, щоб ми всі розуміли, за що ми голосуємо. Яка ваша пропозиція?

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

_____. У зв'язку з корупційними ризиками, що виникають у підпорядкуванні національного органу з питань протимінної діяльності виключно одному органу центральної виконавчої влади – Міністерству оборони. Да, цей?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І я зі свого боку мушу сказати, що, на жаль, щодо ролі Кабінету Міністрів ви трохи дезінформуєте комітет. Я відкрила ще раз законопроект, стаття 21, читаю: "Повноваження міністерств та інших центральних органів виконавчої влади у сфері протимінної діяльності

визначається Кабінетом Міністрів України відповідно до пропозиції національного органу з питань протимінної діяльності".

Це фактично означає, що повноваження центральних органів виконавчої влади, межі їх повноважень визначаються не законом, як цього вимагає Конституція, а Кабінетом Міністрів України. Це, м'яко кажучи, не дуже хороша практика. І це фактично потенціал для визнання закону неконституційним. Колеги, давайте вже якось нарешті поважати Конституцію, було би незле.

Колеги, тоді пропозиція така. Колеги, я, на жаль, змушена запропонувати визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики, оскільки, перше, як я сказала, дає Кабінету Міністрів можливість самостійно визначати повноваження центральних органів виконавчої влади в сфері протимінної діяльності, коли Конституція говорить, що це закон. І зауваження, озвучене під стенограму пані Іриною і паном Олексієм. Да, колеги? Тоді пропозиція по цьому визначатися.

Колеги, хто за такий варіант рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Олексію, вдається порахувати?

Дякую, колеги. Це рішення маємо. Дякую дуже.

Рухаємося далі. Наступний законопроект 2618-1, народного депутата Лубінця. Аналогічно, внесення змін до Закону України про протимінну діяльність.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи: не виявлено корупціогенних факторів.

Проте, колеги, наскільки я пам'ятаю, в цьому законопроекті фактично та сама норма щодо можливості Кабінету Міністрів України визначати межі повноважень центральних органів виконавчої влади у сфері протимінної діяльності. Мені здається, тоді доля цього законопроекту альтернативного має бути аналогічною, оскільки аналогічне зауваження, що і до головного законопроекту. Да, колеги?

Тоді з аналогічним зауваженням визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Пане Вікторе, а чому? Мені прямо цікаво.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Наступний законопроект 2695, внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Тут фактично, колеги, ідеться про підвищення штрафів для певних порушень правил дорожнього руху. Можливість не закривати такі справи за малозначністю, плюс виключаються санкції у вигляді штрафних балів. Але, мені здається, санкції у вигляді штрафних балів ми вже скасували законом і так. Але корупційних ризиків і невідповідності в антикорупційному законодавстві я принаймні не вбачаю. І проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи також не вбачає.

Чи є ще до цього законопроекту, колеги, якісь коментарі чи зауваження?

Тоді, колеги, пропозиція, законопроект 2695 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Наступний законопроект у нас на розгляді. Це законопроект 3228, проект Закону про митний тариф України. Фактично тут ідеться про встановлення або зміни ставок ввізного мита і можливість застосування з 1 квітня 21-го року в якості додаткових одиниць виміру для природного газу одиниць кіловат годин, якщо я не помиляюся. Це те, що ми

мали би зробити для того, щоб нам було простіше в газових питаннях працювати з Європейським Союзом, який таким чином обліковує надходження газу.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів. Чи є щодо цього законопроекту, колеги, коментарі чи зауваження?

Тоді пропозиція, законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Законопроект 2013, внесення змін до Закону України "Про забезпечення організаційно-правових умов соціального захисту дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування" щодо підвищення розміру стипендій та щорічної допомоги.

Власне про це і йдеться – підвищення розміру стипендій та щорічної допомоги. Звичайно, цей законопроект тягне за собою додаткові витрати з державного бюджету. Фінансово-економічного обґрунтування, на жаль, до нього не надано.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Але є пропозиція зробити зауваження щодо необхідності отримання фінансово-економічного обґрунтування і все-таки додавання його до законопроекту. Да?

Колеги, тоді такий проект рішення, як я щойно зачитала. Прошу визначатися щодо законопроекту 2031.

Хто – за? Проти? Утримався? 2013, да. Дякую дуже, колеги.

Я слідкую за тим, щоб у нас був кворум, бо колеги розгулюють.

Наступний законопроект 2592 про внесення змін до Закону України "Про військовий обов'язок і військову службу" щодо удосконалення окремих питань проходження військової служби окремими категоріями громадян.

Якщо я не помиляюся, йдеться про те, щоб громадяни, які звільнені з військової служби за станом здоров'я, мали можливість знову укласти контракт на проходження військової служби в Державній прикордонній службі, Службі безпеки і на певних посадах, які визначені цими органами. В цьому ідея законопроекту.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Тут є питання. Дивіться, якщо комісія визнала людину непридатною до військової служби, вона комісується. Дуже багато, скажемо, військовослужбовців, ви знаєте, що така вихідна допомога, яка обчислюється серйозними сумами грошей. І багато військовослужбовців, коли ідуть на пенсію, вони собі малюють інвалідності і таке інше. А це залежить від того вихідного пособія. Например, там людина, яка має І групу або ІІ, вона може в два рази більше получити, яка скажемо, іде на пенсію по ІІІ групі. Це дійсно так. А потім, коли вони отримають ці кошти великі, до мільйона може бути, вони через якихось там пару місяців кажуть, а я вже виздоровів, і повертаються знову на свою службу, служать, взявши і не повертаючи, звичайно, ці кошти.

У мене є приклади по конкретних особах і так далі і так далі, я не буду це озвучувати, але я завжди цим возмущался. У нас був такий один герой, коли собі зробив І групу. І група, ви розумієте, да, що це вже не ходить і так далі і так далі. По ідеї він без органу, без руки, без ноги і так далі і так далі. А потім через рік повернувся на ту саму посаду. Я вилупив очі. А як це так, він же по І групі? І ніхто у нього не забрав ні гроші, нічого і таке інше. Це, я думаю, вони хочуть легалізувати цю лазейку, тому що вони діяли на свой страх и риск. Чому? Тому що все-таки силовики, і ніхто їх не перевіряв по цьому поводу, але це вже взагалі там зловживання по підробці документів і все таке інше. Тому я вважаю, що тут є корупційні ризики. І я не буду підтримувати. Якщо ти негоден, то негоден, извини меня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а якщо така пропозиція. *(Не чути)*

Я перепрошую, колеги.

ФРІЗ І.В. Там написати: військовослужбовці. Тобто військовослужбовці, навіть в структурі СБУ, в структурі Державної прикордонної служби, вони більший оклад і більші надбавки на відміну від цивільних працюючих. І відповідним чином, якщо він дійсно отримав по комісії, що він непридатний до військової служби, а поновлюється саме на військову посаду, тобто там потрібно встановити обмеження, що він не може поновлюватися на військову посаду як військовий. Тобто він може поновлюватися, я так розумію, на посаду, якщо керівництво вважає за необхідним залучити його до діяльності правоохоронної служби, там Служби безпеки України чи Державної прикордонної, але на посадах, які визначає безпосередньо цей орган. Не на військову службу, якщо він непридатний до військової служби просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект говорить, що можливість оновити контракт на проходження саме військової служби. А наша пропозиція тоді передбачити, що невійськової служби, а на невійськові посади.

БУРМІЧ А.П. Він непридатний. Як він може повернутися?

ФРІЗ І.В. Він може поновлюватись в структуру СБУ чи в Державну прикордонну, але ж не на військову посаду, або не як військовослужбовець, тобто як цивільний працюючий. У них там є такі категорії. Тобто Є цивільні і є військові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пане Вікторе, будь ласка.

ЧОРНИЙ В.І. Шановні колеги, ну насправді це таке дуже серйозне питання. Тому що, як ви знаєте і пам'ятаєте, коли у нас почалася ця ситуація на сході країни, то дуже багато шукали фахівців певних сфер, військових і таке інше, і повертали їх на службу, тому що не було інших. І навіть люди, які звільнилися і отримали, як-то кажуть, це пособіє, але для країни це було потрібно, то вони поверталися.

Тому, може, зазначити, що якщо, наприклад, повернення відбувається за ініціативи того, хто вже звільнився, то тоді він повинен повернути, наприклад, це пособіє, чи не повертатися, що немає в нього такої змоги. Але в інтересах країни буває таке, що повертають фахівців, тому що їх немає просто. І у нас така ситуація була. Тому я кажу, давайте дуже так підійдемо до цього питання виважено, тому що бувають ситуації різні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми можемо запросити представників авторського колективу для того, щоб отримати пояснення по цій ситуації?

Пан Анатолій.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, в чому є відмінність військовий і невійськовий? Тому що, якщо конфлікт і військовий, він повинен нести службу і вночі, і вдень, і можна не спати троє суток, тому що він військовий, він за це кошти отримує. І якщо він визнаний непридатним до військової служби, то він вже не може ці функції, і навіть якщо захоче, виконувати, він просто помре. Розумієте? Але для того, щоб получити пособіє і потім восстановится, але скаже, я якби і можу получити гроші, але виконувати в повному обсязі на війні з одною ногою чи там без ока він не зможе.

Це просто, я ж кажу, легалізація оцих от маленьких шкурних питань, які вони робили, саме боялися але робили, а зараз вони будуть робити і не боятися. Виключення, звичайно, є, про які говорить Віктор Іванович, але це виключення. Якщо ми вводимо закон, то це буде сплошь і рядом. Сплошь і рядом буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція тоді все-таки запросити представників авторського колективу, почути їх мотивацію щодо цього законопроекту, зрозуміти, яку логіку вони в нього закладали, як вони вбачають протидію тому корупційному ризику, який пан Анатолій озвучив, і тоді по цьому законопроекту визначатися. Гаразд, колеги? Гаразд. Тоді на наступне засідання комітету запрошуємо представників авторського колективу.

Колеги, пропозиція рухатися далі. Наступний законопроект 3194 про внесення змін до Митного кодексу України в зв'язку з реформою прокуратури та змінами в системі судоустрою України.

Колеги, це абсолютно технічний законопроект. Він просто словосполучення "Верховний Суд України" замінює на словосполучення "Верховний Суд", "Генеральна прокуратура" – на "Офіс Генерального прокурора" і так далі.

Пропозиція, законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків. Чи будуть, колеги, якісь думки щодо цього законопроекту?

Тоді, колеги, пропозиція, законопроект 3194 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, колеги, 2090 про внесення змін до законодавчих актів щодо початку реформування системи спеціальних органів України. В цьому законопроекті йдеться, власне, про скорочення невластивих функцій Служби безпеки України, скорочення чисельності особового складу Служби безпеки України, зміни до Кримінального процесуального кодексу в частині унеможливлення залучення оперативних співробітників Служби безпеки України до розслідування економічних і корупційних злочинів. Якщо не помиляюся, Ярослав Юрчишин є одним із співавторів цього законопроекту.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Чи будуть, колеги, щодо цього законопроекту якісь зауваження?

Пан Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Дивіться, у нас сьогодні розглядаються три законопроекти щодо реформування Служби безпеки України. Не кажу про законність окремих із них. 3080, це один із авторів є я, і пропрезидентський і альтернативний, який теж подавав "Голос". Їх три. І вони стосуються якраз цих всіх питань, які тут викладені. Сьогодні ми їх заслуховували і чули, що їх відправили на доопрацювання на перше читання. Вони там всі ці питання стосуються. Чомусь "Голос" вважає, пані Устінова, що треба таким шляхом іти. Тому, как говорится, "не мытьем, так катаньем".

Корупційні ризики. Перше. Я не кажу про державну загрозу і про те, що він несе за собою повністю розлад і дезорієнтацію, розвал Служби безпеки. Я вважаю, це взагалі підривний закон.

А щодо корупційних ризиків. Дивіться, вони пропонують тут внести в окремі статті Кримінального кодексу, не відміняючи в Кримінальному кодексі окремі зміни. То есть буде так, що один буде толкувати, що ця стаття Кримінального кодексу працює, а інший буде казати, та ні, вона не працює. Вибачте, там воно є і там воно не є. Тут є зразу суперечність навіть щодо цього.

Я вважаю, що нам реформу Служби безпеки треба розглядати там, де вона сьогодні розглядається, а саме: створена робоча група, в яку увійшли і "Голос", і працівники Служби безпеки і цілий ряд невідомо кого, ну я маю на увазі, із-за кордону, я там виясняю зараз їхнє походження, все таке пишуть і таке інше, експерти, спеціалісти. І я вважаю, що саме ця робоча група повинна об'єднати всі питання щодо реформування Служби безпеки і видати або один або якийсь такий законопроект, щоб ми не повторили той подвиг, який ми зробили з Генеральною прокуратурою, з деяким іншим реформуванням своїм,

що вони сьогодні не працюють. І до цього питання підходити дуже обережно, щоб працювали якомога більше експертів, які розуміються на державній безпеці, а не виконувати план по реформуванню і чогось.

Я задавав питання і керівнику, і Олександрі. Я кажу: скільки ви днів або годин працювали десь в якомусь в державному органі безпеки, що ви підходите, це зарізати, це викинути, це знищити? Люди хватаються за голову, особливо там працівники.

Я міг би багато говорити, але я пропоную його надіслати туди звідки він вийшов, і нехай його включать, скажемо, до тієї робочої групи, щоб він розглядався в комплексі з всіма тими законами, які сьогодні розглядаються стосовно реформування Служби безпеки. Це буде корисно для держави і для всіх, і правильно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Анатолію.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дякую дуже. Цей законопроект з'явився набагато раніше, ніж названі паном Анатолієм відповідно зауваження, чому (не мытьем, так катанием) саме зняття економічних повноважень було однією з обіцянок Президента Зеленського і не тільки, зокрема і в нашій програмі.

Я цілком підтримую зауваження, які висловлені у висновку комітету. Так само підтримую пропозицію пана Анатолія звернутися до профільного комітету по можливості врахувати положення цього законопроекту при розробці комплексної реформи Служби безпеки України. І ключове – підтримую висновок про те, що корупційних ризиків він не містить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 2090 визнати таким, що відповідає антикорупційному законодавству, не містить корупційних ризиків, із зауваженнями і пропозицією головному комітету – як правильно

сформулювати – враховувати норми цього законопроекту при доопрацюванні до повторного першого читання законопроекту 3196. Так?

Колеги, хто за такий варіант рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект в нас на розгляді – 3295, внесення змін до Закону України "Про державну підтримку сільського господарства" та інших законів України щодо функціонування Державного аграрного реєстру та удосконалення державної підтримки виробників сільськогосподарської продукції, колеги.

Йдеться про засади функціонування Державного аграрного реєстру, який має стати автоматизованою системою збирання, обліку інформації про виробників сільськогосподарської продукції. Визначається, що цей Державний аграрний реєстр ведеться за рахунок коштів Державного бюджету України. Знову ж таки фінансово-економічне обґрунтування відсутнє.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупціогенних факторів.

В той же час, колеги, є тут пропозиція, точніше зауваження, зроблені в процесі антикорупційної експертизи, а саме, визначити більш чітко поняття, інакше між певними поняттями в законопроекті є колізія і нечіткість. Я, з вашого дозволу, не буду повністю зачитувати. Ви всі бачите проект висновку. Чи є щодо цього законопроекту якісь коментарі чи додаткові зауваження, колеги?

Да, пане Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. З статті 13 закону виключається положення про те, що кредитна субсидія та (або) компенсація лізингових платежів надається на конкурсній основі. Відповідно це збільшує ризик того, що можливі зловживання, зниження заміщення конкурсної основи фактично прямим визначенням адміністратора може призвести до посилення корупції в цьому

напрямку. Тому я просто до зауважень додав доцільність, розглянути доцільність збереження конкурсної основи відповідно до діючого закону статті 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді да, пропозиція додати ще до зауваження головному комітету звернути увагу на недоцільність відмови від конкурсних засад розподілу… Нагадайте, кредитних…?

ЮРЧИШИН Я.Р. Або лізингових, та (або) лізингових.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кредитних та (або) лізингових гарантій.

Чи є якісь ще думки щодо цього законопроекту, колеги?

Тоді пропозиція, законопроект 3295 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства із тими зауваженнями, які ви бачите в проекті висновку, колеги, і тим зауваженням, які щойно озвучив наш колега пан Ярослав.

Колеги, хто за такий проект рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект в нас на розгляді – законопроект 3157 про внесення змін до Закону про статус народного депутата щодо депутатських звернень.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Якщо я не помиляюся, йдеться про приведення цього законодавства, точніше, законодавства щодо депутатських звернень у відповідність до нашої нової прекрасної діджиталізації. Можливість надсилання депутатських звернень як у паперовому, так у електронному вигляді. Зміна строків повідомлення народних депутатів про розгляд їх звернень, замість одного дня, три дні. І в принципі, певні технічні речі.

Як я вже казала, проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків. Чи є щодо цього законопроекту, колеги, питання?

Тоді є пропозиція по цьому проекту рішення визначатися. 3157.

Хто за такий проект рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення правового регулювання хутрового виробництва.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і не містить корупційних ризиків.

Щодо змісту законопроекту, колеги, це визначення терміну "хутрові тварини", уточнення загальних правил утримання таких тварин, правил, які мали би виключити жорстоке поводження із хутровими тваринами, і віднесення потужностей для вирощування хутрових тварин до таких обєктів, які підлягають оцінці впливу на довкілля, відповідно до спеціального Закону "Про оцінку впливу на довкілля". А також заборона з 1 січня 2025 року здійснення підприємницької діяльності з розведення, вирощування та утримання хутрових тварин з метою виробництва хутра.

Колеги, чи є…? Я думаю, що це радше в ключі власне світової тенденції відмови від виробництва хутра, що в свою чергу є в ключі захисту тварин і заборони видів діяльності, які за своїм визначенням є фактично жорстоким поводженням із тваринами.

Пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. За що я теж хотів сказати. Як от вирощують якусь, як говориться, тваринку для того, щоб зробити з неї комірець. І одночасно вводимо за жорстоке поводження. Як і хто це буде визначати – яке жорстоке, і хто там буде дивитись, як цю тваринку вирощують на убой?

Мені здається, цей закон чисто наносить нам, крім збитків нічого нам не принесе. Тому що будуть закриватися всі, хто вирощує цих тварин, і цей вид бізнесу і виробництво буде знищено. Це, я не знаю, тут конфлікт інтересів тих, хто захищає тварин, і тих, хто вирощує. Як це можна буде так от їх так помирити всіх?

(Загальна дискусія)

СЮМАР В.П. Тут питання чисто, вибачте, про лобізм. Знову таки Греція не відмовиться від виробництва пушних тварин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми можемо відмовитися від придбання шуб і іже з ним.

СЮМАР В.П. Тоді нам треба одночасно забороняти виробництво і імпорт. А якщо ми забороняємо внутрішнє виробництва в інтересах імпорту і імпортери від цього виграють, це, в принципі, нерівні умови українського виробника. Це просто погляд з економічної точки зору. Я переживаю за тварин, люблю їх, але давайте дивитися об'єктивно як антикорупційний комітет.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна тримає руку.

СЛАВИЦЬКА А.К. Колеги, головний комітет обидва ці законопроекти на доопрацювання вже своїм рішенням направив. Тому я думаю, що їх будуть опрацьовувати. Да, не будемо мучитися. Можемо зауваження Вікторії вписати як дискримінаційний певний підхід.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, тоді буде така пропозиція щодо 2360. Визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Але разом із тим, колеги, тут є в проекті висновку за результатами антикорупційної експертизи пункт щодо колізії між різними нормами цього закону і Закону "Про охорону навколишнього природного середовища", де, до речі, вже є заборона на підприємницьку діяльність з розведення, вирощування, утримання хутрових тварин з метою виробництва хутра.

І також зробити зауваження, на яке звернула увагу пані Вікторія, що, підтримуючи в цілому відмову від вирощування тварин з метою промислового виробництва хутра і товарів із хутра, варто звернути увагу на те, що заборона такої діяльності без одночасної заборони імпорту або врегулювання цього питання створює фактично штучні преференції іноземним виробникам таким чином. Тобто ми не виробляємо самі, але стаємо прекрасним тоді ринком для закордонних виробників. Така пропозиція рішення по цьому питанню.

Колеги, поки ж наче не забороняють. Колеги, я прошу ваш біль щодо взуття не обговорювати зараз на комітеті.

2360 – проект висновку в тому формулюванні, в якому щойно озвучила колега. Я прошу визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Я пам'ятаю. Ще буквально два законопроекти і будемо рухатися. Гаразд?

Колеги, законопроект 2360-1 – аналогічно щодо вдосконалення правового регулювання виробництва хутра в Україні. До речі, в альтернативному законопроекті немає заборони на підприємницьку діяльність з розведення і виробництва хутра, але пропонується врегулювати до 2023 року, врегулювати господарську діяльність з розведення, вирощування хутрових тварин у відповідності до затверджених вимог. Що таке "затверджені вимоги" – незрозуміло із цього законопроекту.

Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Ще я би зробила зауваження, що якщо законопроект говорить про необхідність врегулювати господарську діяльність відповідно до якихось вимог, то було би незле сказати, до яких вимог, щоб це було зрозуміло на рівні

закону і передбачувано для суб'єктів господарювання. В першу чергу – передбачувано для суб'єктів господарювання.

Є пропозиція таке зауваження зробити в нашому висновку. Да, колеги? Є якісь інші думки, коментарі. Тоді 2360-1 пропоную визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, разом із тим зауваженням щодо визначення вимог до господарської діяльності з розведення, вирощування та утримання хутрових тварин хоча б в загальних рисах на рівні закону. Да?

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже колеги.

Наступний законопроект 3356, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо обов'язковості використання рідкого біопалива та біокомпонентів у галузі транспорту.

Визначається обов'язковий вміст рідкого біопалива в усіх марках бензину для автомобілів, запроваджується облік Міненерго вмісту рідкого біопалива в паливі моторному, встановлюються порушення і відповідальність за порушення в цій галузі. Але також є, колеги, виведення державного контролю вмісту рідкого біопалива з-під дії Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарського регулювання", що, принаймні з моєї точки зору, виглядає так сумнівно обґрунтованим.

Я би зробила зауваження щодо того, якщо в нас вже є закон, який визначає основні засади державного контролю і нагляду в сфері господарської діяльності, то виводити окремі сфери господарської діяльності з-під цього закону – це, можливо, не дуже правильна практика, з моєї принаймні точки зору. Колеги, чи є ще якісь зауваження до цього законопроекту?

Пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Розкажу історію. Вже такі були років десять, по-моєму, намагання. Тут є ссилки про те, що світовий досвід показує, що в Європі до 10 відсотків розбавляють і таке інше. Брехня.

Значить, є дійсно двигуни розроблені, які працюють на біопаливі, так, і вони заливають туди у баки 100 відсотків цього біопалива. Але вони не горять. В наші двигуни, які не пристосовані до біопалива, вони виходять з ладу. Це вже було років десять назад і всі жалілись на те, що змушували теж заливати туди. Ті, хто заливав, машини повикидали свої. Розумієте?

І сьогодні знову лобіюється закон саме виробниками цього біопалива, але ніхто не говорить про те, що там окремо… Я ж кажу, воно розділено, і у своїй масі – воно 10 відсотків. А нас заставляють цим законом обов'язково заливати в ті двигуни, які не пристосовані до цього. Розумієте?

Давайте разом подумаємо, яка тут корупційна складова. Але те, що ми нанесемо збитки самі собі, заливаючи, коли нас будуть заставляти, і розбавляти бензин, дизпаливо біопаливом, ми угробимо свої власні машини, щоб ви знали. Давайте подумаємо, як правильно сформулювати стосовно корупційної складової тут або чогось іншого. Його не можна пропускати цей закон в такому вигляді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в чому корупційний ризик?

БУРМІЧ А.П. Так я ж кажу, давайте подумаємо.

_____. Це питання головного комітету точно, це не корупційний ризик. Ми розуміємо, про що ви говорите, абсолютно вірно, але це ж по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто те, про що ви говорите – загалом врегулювання питання біопалива.

БУРМІЧ А.П. Може, тут корупція в тому, що, я знаю… В чому тут корупція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, я ціную ваше бажання бути на сторожі. Але давайте, якщо є конкретне зауваження, то ми на нього вказуємо, якщо немає…

Колеги, якщо немає конкретної вказівки або конкретного розуміння, в чому корупційний ризик, або невідповідність антикорупційному законодавству, то давайте тоді визначатися і визнавати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Або давайте конкретні зауваження.

_____. Я знаю, що таке біоетанол, і знаю, що у нас сьогодні буде, розглядається у всякому випадку, в державі приватизація "Укрспирту". Тоді на знищених заводах, які не підлягають реконструкції, люди роблять біоетанольні заводи. І біоетанол у нас сьогодні, я знаю це 100 відсотків, всі заправки майже купляють цей біоетанол за готівку, розбавляють з паливом, там 10 чи скільки то відсотків, і продають нам. І це недуже добре, бо в Європі є таке запровадження, ну там є чіткі норми по біоетанолу. Тому, якщо можна, щоб ми вивчили це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей законопроект також говорить якраз про норми рідкого біопалива.

_____. Це і є біоетанол. Просто ми повністю, я так і не зрозумів, Анатолій Петрович каже, що ми повністю будемо замінювати дизель біотопливом. Я такого ще не чув в жодній країні. Вони зараз доливають тільки за готівку, я ж кажу. Ну, якщо можна, вивчити це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо. Колеги, але ще раз, ми як антикорупційний комітет в межах предмету нашого відання, яке маємо питання до законопроекту?

Пане Анатолію, у мене тоді така пропозиція. Якщо ми хочемо просто обговорити цей законопроект, давайте щоб ми не витрачали на це час на засіданні комітету, ми зробимо окрему нараду з представником авторського колективу і це питання проговоримо, щоб не забирати час на засіданні комітету для непрофільного для нас питання.

Щодо цього законопроекту, колеги, ми можемо зараз ухвалити рішення чи ви хочете спочатку нараду?

Юрій Юрійович, будь ласка.

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, я тільки хотів звернути вашу увагу, що отут у вас в порядку денному, де є перелік законопроектів, які ми розглядаємо, виділено жирним – це вже ті законопроекти, які включені в порядок денний. І враховуючи те, що зараз іде робота з виборцями і тоді вже не дійде, і не буде ніякої нашої позиції. Теж на це звертайте увагу. Тобто ми послухаємо, коли вже все, коли в першому читанні він буде прийнятий або відхилений.

_____. В законопроекті точно вказано те, що будь-яке дизельне паливо повинно містити біоетанол? Там написано це? Якщо там це написано, то тоді можна формулювати висновок корупційний, я знаю, який. *(Загальна дискусія)*

Корупційний фактор такий, що цей законопроект запроваджує преференції для певного класу виробників палива, змушуючи використовувати його в дизпаливі. Тобто цей законопроект створює неконкурентні умови для виробників різного роду палива.

_____. Леша, тут у висновках ГНЕУ пишется, это цитата аз законопроекта: "В обсягах бензинів автомобільних розуміється вміст рідкого біопалива, біокомпонентів в усіх обсягах бензинів автомобільних, що

відпускаються з місць виробництва пального в місця оптової торгівлі пальним та місця роздрібної торгівлі пальним". То есть получается, что во все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в мене тоді зустрічне питання. Якщо ми встановлюємо, що, наприклад, я моделюю, на заводах треба встановити екологічні, наприклад повітряні, фільтри не нижче такого-то рівня, для того, щоби забезпечити відповідний рівень незабруднення навколишнього природного середовища. Ця норма дискримінаційна щодо тих виробників, які роблять фільтри менш…

(Загальна дискусія)

_____. Це зовсім інше питання. Ми кажемо зараз про те, що є дизельне пальне, є у мене завод по біоетанолу. Я сьогодні, я знаю це особисто на 100 відсотків, що я сьогодні продаю біоетанол за готівку, я ж вам кажу. Тобто заправці дав, вона повісила собі КПД, мені уграла движок і у неї все добре. А ми хочемо це узаконити. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що історія про перехід на обов'язкові частини біоетанолу, це також історія про перехід на більш екологічно…

БУРМІЧ А.П. Сировина убиває землю більше ніж…

СЮМАР В.П. Ніж вихлопи. Якби мова ішла про встановлення якоїсь там екологічної системи викидів, щоб вона контролювала, це інша сфера.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто проводила паралель.

СЮМАР В.П. Тому воно і не проводиться. Тому що одна справа – очисні споруди. Якби ішла мова про очисні споруди в автомобілі, це одна історія. А

тут мова іде про те, надається чітка преференція одному з виробників палива фактично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, колеги, перехід на біоетанолу – це історія про перехід на більш екологічний вид пального. Правильно?

_____. На біоетанолі на чистому немає таких машин, які їздять. Це присадка…

_____. Я з усією повагою до Юрія Юрійовича, нам краще приймати рішення, коли ми розуміємо, як і про що, або не приймати і не брати на себе відповідальність тоді, коли ми не розуміємо всього об'єму. Тому що про те, що говорить Олексій – це фактично справді корупційна норма. Чи вона наявна в законі – ми точно сказати не можемо, тому що ми читаємо не з закону, а з Головного управління, тобто ми зараз даємо припущення. Так само як сьогодні було з протимінної діяльності – було пряме питання, на яке людина не могла відповісти. І тут все зрозуміло.

Тому у мене пропозиція. Насправді запросити на засідання, хай пояснять, зокрема відповідь на це питання. Чому ми зобов'язуємо?

_____. Винести, корупційні ризики є. Вони його на доопрацювання. Якщо Юрій Юрійович каже, що ми не встигаємо. Вони відправляють його на доопрацювання і ми їх запросимо сюди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, з усією повагою, я не прихильник того, щоб робити висновок про корупційний ризик, якщо ми самі не можемо чітко і якісно виписати корупційні ризики. Це також питання статусу комітету і питання поваги колег до наших висновків. Ну правда.

Я перепрошую, колеги, я на жаль, мушу це повторити швидко, тому у мене був вимкнений мікрофон, цього не буде в стенограмі.

Отже, колеги, 2595 є пропозиція визнати таким, що містить корупційні ризики, оскільки законопроект передбачає можливість органу місцевого самоврядування абсолютно самостійно, без жодних визначених законом критеріїв, провести конкурс і визначити переможців для отримання в оренду об'єктів нерухомого майна власності комунальної громади за 1 гривню для відкриття там дитячих садочків. Коли орган місцевого самоврядування самостійно визначає і конкурс і порядок проведення конкурсу, і критерії визначення переможців, і власне переможців, яким віддає об'єкти в користування за 1 гривню, це дискреційні повноваження і може створювати корупційні ризики.

Чи є коментарі щодо цього законопроекту, колеги? Хоча загалом я би підкреслила в нашому висновку, що це може бути корисна ініціатива позитивна, але спосіб її прописування, на жаль, з моєї точки зору, містить корупційні ризики. На жаль, це справді може виглядати так в підсумку, з такою нормою.

Колеги, хто за такий варіант рішення? Да, корупційний ризик. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому пропозиція від голови підкомітету Романа Іванісова перейти до пунктів "Різне", де наш з вами колега має пропозицію за результатами засідання підкомітету.

Будь ласка, пане Роман.

ІВАНІСОВ Р.В. Дуже дякую, пані голово.

Доброго дня, колеги. До мене як до народного депутата надійшло два звернення. Перше, від юридичних осіб, друге, від наших колег з транспортного комітету.

Стосовно першого. Про можливі факти, які можуть свідчити про вчинення суддями корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, дій в умовах конфлікту інтересів.

І друге. Про факти, які можуть свідчити про порушення антикорупційного законодавства керівництвом Служби автомобільних доріг України та посадовими особами автомобільних доріг у Кіровоградській області.

Тобто стосовно першого, ми розглядали це питання на підкомітеті. Стосовно першого питання є три епізоди. Є всі матеріали. Коротко скажу без прізвищ.

Тобто прийняте неправомірне рішення на користь юридичної особи, кінцевим бенефіціаром якої є співзасновник родича судді. Дружина судді на момент розгляду справи була одним із засновником адвокатського об'єднання Павленка і партнери спільно з Мельником Юрієм Миколайовичем, який також виступав засновником ТОВ "ТБ САД". Суддя у справі №914105315 прийняв неправосудне рішення на користь українсько-німецького спільного підприємства "Агро-Поділля", яке разом з ТОВ "ТБ Сад" та ТОВ "Яблуневий" входить до групи компаній T.B. Fruit.

Епізод номер два. Прийняте неправосудне рішення на користь юридичної особи, кінцевим бенефіціаром якої є родичі помічника судді. Опять же без прізвищ. Вони всі є у вас. Ми відправляли на СЕДО. Тобто на користь, яких суддя прийняв неправомірне рішення. Ймовірно, брат, дружина якого по дівочому Реплянчук, а так Мовчан Ніна Дмитрівна також була засновником ПП "Хілл". Її брат Реплянчук Віталій Дмитрович є засновником ТОВ "Подільська цукроварня", яка також є вигодонабувачем рішень судді Тісецького.

І епізод номер три. Прийняте неправомірне рішення на користь юридичної особи пов'язане з відповідачем. Тобто тут взагалі така справа, де банкрутство було зроблено фіктивне повністю від А до Я.

І стосовно іншого питання, це звернулися наші колеги з транспортного комітету стосовно неправомірних дій і корупційного складу в Укравтодорі. Там взагалі жах у нас. Тобто ви всі знаєте, що доріг у нас немає, на жаль, і грошу використовуються не в цільовому напрямку, а в Кіровоградській

області зокрема. Тобто призначений був новий керівник і він всіма своїми силами домагався звільнити начальника департаменту антикорупційної діяльності у себе в області, і йому це вдалося. І коли призначили нового, то людина прийшла і першим, що заборонила на тендерах – це аудіо і відеозйомку.

Тому прошу наш комітет звернутися, по першому, до НАЗК, до НАБУ. Проекти рішень у вас є. Ми додали туди, от Антоніна порадила, звернутися ще до НАЗК.

"Запропонувати винести зазначені факти на чергове засідання комітету, рекомендувавши, з огляду на особливий статус судді, скерувати відповідну інформацію на розгляд…" Ми додали з самого початку "Вищої ради правосуддя", і додали туди НАБУ та НАЗК.

І по другому питанню: "Запропонувати винести зазначені факти на чергове засідання комітету, рекомендувавши скерувати відповідну інформацію на розгляд Національного антикорупційного бюро України для її перевірки та вжиття відповідних заходів". І добавили туди Генпрокуратуру та Службу безпеки України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А проекти рішень у нас є комітету?

ІВАНІСОВ Р.В. Проект рішення має бути. Що, немає? Ну має бути, Анастасія Олегівна. Повинні бути на електронній пошті або СЕДО. Ні? Зараз виправимо це питання, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, справедливості заради, це питання справді розглядалося на підкомітеті. Я була присутня на цьому підкомітеті, я є членом цього підкомітету. І ще декілька колег також були присутні на засіданні підкомітету. Я думаю, підтримати. Я пропоную підтримати рішення підкомітету і звернутися до Вищої ради правосуддя Національного агентства

з питань запобігання корупції НАБУ по першому питанню, і по другому – так само до Антикорупційного бюро.

І, колеги, я би тільки пропонувала – до Антикорупційного бюро і Державної аудиторської служби, тому що, чесно кажучи, я до кінця не розумію, що саме має тут Служба безпеки України зробити.

Прошу?

ІВАНІСОВ Р.В. Погоджуюся, Анастасія Олегівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропозиція. Да колеги, ми маємо окремо проголосувати кожне рішення. Отже, колеги, пропозиція така. За озвученою інформацією за результатами засідання підкомітету підтримати рішення підкомітету щодо звернення до Вищої ради правосуддя Національного агентства з питань запобігання корупції та Національного антикорупційного бюро для перевірки фактів щодо можливого допущення конфлікту інтересів суддями у вказаних випадках. Така пропозиція, колеги. По цій пропозиції прошу визначатися.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

І наступне питання так само є пропозиція підтримати рішення комітету щодо того, щоб звернутися до Національного антикорупційного бюро і Державної аудиторської служби для перевірки інформації щодо можливих зловживань Служби автомобільних доріг у Кіровоградській області та інших областях. І відповідно у разі необхідності відкриття відповідних кримінальних проваджень.

Хто за таке рішення, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому є пропозиція завершити засідання комітету. Боже мій, Ярославе, я щиро перепрошую. Ще одне питання було в "Різному".

ЮРЧИШИН Я.Р. Знову Одарченка немає. Ви пам'ятаєте, минулого разу ми планували Одарченка включити в підкомітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Складно. Добре, колеги. Я правильно розумію, що це питання знімається?

ЮРЧИШИН Я.Р. Я тоді би просив мене долучити до роботи підкомітетів. Я би просив мене долучити як члена підкомітетів з питань правового регулювання та аналізу діяльності спецорганів у справі запобігання та боротьби з корупцією, антикорупційної політики в економічній сфері та місцевого самоврядування і державних органів, трьох підкомітетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, підтримаємо пропозицію Ярослава щодо включення його до складу підкомітетів.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Пані Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я також хочу долучитись до роботи підкомітету Романа Іванісова, це щодо антикорупційної політики в економічній сфері.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді щодо пропозиції пані Олени. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому засідання комітету закрите.

Одна важлива інформація, колеги. Наступне засідання комітету в понеділок, це, здається, 1 червня, давайте на 14 годину, наприклад. Це наступний пленарний тиждень, через тиждень. Не наступний понеділок, а через понеділок. Да, колеги? Щоби ми могли аналізувати законопроекти не в процесі їх розгляду вже на порядку денному Верховної Ради. Да?

Дякую, колеги.