СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

(у режимі відеоконференції)

23 квітня 2020 року

Веде засідання голова Комітету РАДІНА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Колеги, мені здається, у нас вже є кворум і ми можемо починати засідання комітету.

Ми отримали 10 згод на проведення комітету в режимі відеоконференції, відповідно маємо право таким чином працювати. З вашого дозволу, я зараз назву, кого я бачу у відеоконференції, щоб ми нікого не пропустили і заразом встановили, що у нас є кворум. Гаразд, колеги?

Отже, є Анастасія Радіна – це я. Ярослав Юрчишин. Ярославе, доброго дня! Олена Мошенець. Доброго дня, Олено! Галина Янченко є. Колеги? Є Галина Янченко. Галино, дайте нам знати, що ви з нами, будь ласка. Я бачу Галину в чаті, але не чую по зв'язку. Є пан Анатолій Бурміч. Пане Анатолію, доброго дня! Є Олексій Жмеренецький. Вітаю, Олексію! Романа Іванісова, мені здається, я бачила. Да, Романе, доброго дня! Олексій Красов. Олексію, вітаю! Андрій Одарченко. Є з нами Антон Поляков. Антоне, вітаю!

ПОЛЯКОВ А.Е. Я сейчас может чуть-чуть отключусь, но я с вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд.

Антоніна Славицька. Доброго дня, Антоніно! Вікторія Сюмар була в чаті. Вікторіє, доброго дня! Ірина Фріз. І Іван Шинкаренко.

Колеги, я нікого не пропустила?

Мені пише Володимир Кабаченко, що він є, але я його в чаті не бачу.

_____. Ще має бути міністр юстиції Денис Малюська, і є АРМА.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю на увазі, я зараз встановлюю членів комітету, присутніх членів комітету. Дякую дуже.

Я заразом скажу, що для обговорення питань у нас на нашому віртуальному засіданні комітету присутні і міністр юстиції Денис Малюська, присутні представники АРМА, присутній Андрій Мотовиловець, присутня Людмила Буймістер – це колеги, чиї законопроекти ми мали б сьогодні розглядати по проекту порядку денному. А також, я бачу, присутні кілька експертів: Злата Симоненко, Євген Пікалов. І, мені здається, присутні кілька помічників наших колег в чаті.

Колеги, мені здається, у нас є кворум, ми є в достатній кількості і можемо починати засідання комітету. Ви бачите проект порядку денного, він усім наданий. Колеги, ми мали би сьогодні зробити наступне. У нас є три законопроекти, щодо яких ми є головним комітетом, - це 3299, 3304, 3335. І, колеги, у нас є пункт із законопроектами, які ми маємо розглянути в порядку антикорупційної експертизи, це, зокрема, законопроекти, які завтра мають розглядатися на позачерговому засіданні Верховної Ради України. І також у нас є пункт щодо інформації від заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури пана Назара Холодницького щодо нашого звернення за роз'ясненнями щодо закриття провадження за обвинуваченням колишнього прокурора Костянтина Кулика. Цей той порядок питань, який у нас зараз є.

Чи є, колеги, в когось пропозиції до порядку денного, щоб, можливо, ми могли одразу за основу і в цілому затвердити, не витрачати час на багато голосувань? Колеги? Чи є в когось якісь пропозиції щодо порядку денного?

Я бачу, Антоніна Славицька тримає руку. Антоніно, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я не бачу Володимира Кабаченка, але він у наш загальний чат звертався з пропозицією на рахунок звернення до Рахункової палати. Власне, і текст звернення з приводу надання інформації щодо здійснення ними аудиту, зокрема аудиту НАБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, єдине, що я уточню… Ми можемо це питання розглянути в "Різному". Єдине, щоб просто не було непорозумінь, я одразу уточню, що Рахункова палата, напевно, здійснювала не аудит НАБУ,

а аудит використання бюджетних коштів антикорупційного бюро, що трохи різні речі, щоб, зокрема, ті, хто нас слухає, не плуталися. Ми можемо це включити в "Різному", це питання по зверненню до Рахункової палати. Гаразд, колеги?

Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Да, я із задоволенням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно!

Колеги, тоді з урахуванням питання щодо звернення до Рахункової палати, яке Володимир Кабаченко ініціював, з врахуванням додавання цього до "Різного", чи можемо ми затвердити порядок денний одразу за основу і в цілому? Колеги?

ІЗ ЗАЛУ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді прошу визначатися озвучений щойно порядок денний з озвученою пропозицією. Хто за те… Точніше, прошу визначитися по затвердженню за основу і в цілому. Поіменне голосування, як завжди, у відеоконференції.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин?

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець? Олено?

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Галина Янченко? Не бачу Галини в чаті, точніше, в чаті бачу, не бачу на зв'язку, перепрошую.

Володимир Кабаченко?

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Анатолій Бурміч?

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олексій Жмеренецький?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов? Романе, треба увімкнути мікрофон. Романе?

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую дуже.

Олексій Красов? Колеги, треба всім увімкнути мікрофон, бо інакше, ви піднімаєте руку - і ми нічого не чуємо. Олексію?

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую дуже.

Андрій Одарченко? Андрію, аналогічно – мікрофон треба увімкнути. Андрію?

ОДАРЧЕНКО А.М. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Антон Поляков? Антоне?

ПОЛЯКОВ А.Е. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Антоніна Славицька?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Вікторія Сюмар?

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз?

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І Іван Шинкаренко?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, ми маємо порядок денний, затверджений за основу і в цілому. Можемо починати рухатися по ньому.

Отже, перший законопроект, де ми є головним комітетом, – це законопроект 3299, поданий нашими колегами Денисом Монастирським, Андрієм Костіним і ще групою наших колег: про внесення змін до Закону України "Про Вищий антикорупційний суд" у зв’язку з прийняттям Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень".

Колеги, я можу доповісти, що абсолютно єдині зміни, які пропонує цей законопроект, це по тексту Закону "Про Вищий антикорупційний суд", там де вжите словосполучення "корупційний злочин", замінити на словосполучення "кримінальне…" Колеги, я перепрошую, там, де вжите словосполучення "злочин" замінити на словосполучення "кримінальне правопорушення", і таким чином узгодити із законом, який має вступити в силу, якщо я не помиляюся, чи в червні, чи в липні цього року. Це всі зміни, які пропонуються.

Чи є, колеги, якісь думки щодо цього законопроекту? Колеги?

З вашого дозволу, якщо немає, я не бачу просто піднятих рук, якщо немає коментарів чи зауважень щодо цього законопроекту, я би пропонувала комітету, колеги, рекомендувати Верховній Раді ухвалити цей законопроект одразу за основу і в цілому, оскільки він, справді, технічний, він, справді, тільки про термінологію, і відповідно навряд чи тут треба щось правити до другого читання.

Колеги, чи така пропозиція має згоду? Тоді, колеги, прошу визначатися. Законопроект 3299 як простий і технічний рекомендувати Верховній Раді України ухвалити одразу за основу і в цілому. Прошу тоді по цій пропозиції, колеги, визначатися.

Анастасія Радіна. Я – за.

Ярослав Юрчишин?

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець?

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко?

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко? Володимире, мікрофон! Володимире, мікрофон треба увімкнути, я перепрошую.

СЛАВИЦЬКА А.К Але ж головуючий може включати-виключати мікрофони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він у мене увімкнений, а у Володимира – ні. Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все Дякую дуже. Так зафіксовано.
Анатолій Бурміч?

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.
Олексій Жмеренецький?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов?

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов?

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одарченко Андрій?

ОДАРЧЕНКО А.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков?

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар?

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз?

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

І Іван Шинкаренко?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Колеги, маємо рішення по цьому законопроекту.

І рухаємося далі. Наступний законопроект на порядку денному – це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів" (реєстраційний номер 3304), нашої колеги Галини Янченко і ще групи колег. Надалі колеги пропоную замість довгої назви "Національне агентство…" і далі по тексту використовувати коротке і звичне словосполучення, скорочення АРМА, щоб було зрозуміло, про що йдеться.

Тут, колеги, я, напевно, одразу передам слово Галині Янченко для презентації законопроекту. Гаразд, Галино?

ЯНЧЕНКО Г.І. Так. Колеги, якщо дуже коротко, суть законопроекту проста: там фактично вводяться дві нових статті в законопроект про АРМА. Трошечки, на всякий випадок, ну, як людина, яка останні півроку досить активно і інтенсивно вивчає питання, пов'язані з АРМА, зроблю короткий overview і потім, що саме пропонує цей законопроект.

Як ви знаєте, у АРМА є два великі напрямки діяльності. Перший – це розшук активів, отриманих злочинним шляхом, чи корупційним шляхом, за кордоном і повернення їх в Україну. Це перший їх напрямок діяльності. Другий напрямок діяльності – це вже управління або продаж тих активів, які знаходяться в Україні, які були арештовані і передані АРМА на продаж, тобто, умовно кажучи, закордонні активи і українські активи. Цей законопроект направлений на фактично норми, пов'язані із поверненням активів з-за кордону.

Що пропонується і, власне, які проблеми вирішує цей законопроект? На сьогоднішній день він пропонує два ……..

Перше – це розглядати можливість повертати активи в рамках цивільного процесу. Тобто поруч із тим, як йде кримінальний процес, там обвинувачення, наприклад, когось в певних корупційних діях, паралельно, щоб можна було подати цивільний позов і в цивільному процесі повертати активи. Це перший момент.

А друге – це можливість залучення так званих Litigation funds, або їх перекладають як інвестиційні судові фонди, якоюсь мірою, для того щоб вони допомагали захищати інтереси України в судах. В чому особливість Litigation funds. У тому, що Україна як держава нічого їм не платить за їхні послуги наперед і, в принципі, взагалі, аж поки і за умови, поки вони не повернуть якийсь конкретний актив назад в Україну. Якщо їм вдалося допомогти повернути актив в Україну, то вони отримують певний відсоток від вартості цих активів.

Якщо ми згадаємо ряд, наприклад, таких вже легендарних справ, як наприклад, справа Павла Лазаренка. 20 років назад затриманий, ну, більше 20, в Штатах і у нього арештували близько 500 мільйонів доларів. З них вдалося повернути відносно недавно тільки 100 мільйонів. Ще купа таких теж подібних справ. Власне, якщо б, на мою точку зору, інтереси України у таких справах більш активно презентувалися і захищалися за кордоном, то ми би могли значно більші суми і в коротші терміни повертати.

Тому Litigation funds вони вкладають кошти в юристів, які ходять збирають факти, збирають дані, займаються представництвом України в судах, і лише якщо повертають кошти, то отримують свій відсоток. Тобто Україна нічого не витрачає, зате може щось отримати, більш ефективно повернути якійсь активи і так далі. Це якщо дуже коротко і дуже так просто пояснити суть цього законопроекту.

Пропонується додати просто дві статті додаткових в кінець законопроекту про АРМА, які якраз і регулюють таку можливість: цивільний процес - з одного боку, і Litigation funds – з іншого боку.

В законопроекті брали участь, в його розробці брали участь експерти, зокрема один із них зараз теж на мою пропозицію долучився. Якщо будуть питання, він зможе відповісти. Це Євген Пікалов, який має грандіозний досвід і в правоохоронних органах, і в МЗС. І також АРМА була досить ефективно включена в цей процес, їхній профільний зам Філіп Пронін. І також цей законопроект обговорювався навіть деякими міжнародними фондами, які тут представлені, які також дуже хотіли бути долученими до процесу. Тобто, в принципі, на сьогоднішній день немає ніяких відомих мені стейкхолдерів, які б виступали проти. Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Галино.

Колеги, чи є в когось питання щодо законопроекту? Мені здається? Антоніна Славицька тримала руку. Антоніно, да?

СЛАВИЦЬКА А.К. Я не тримала руку, у мене є питання. Який у нас проект рішення комітету з цього приводу? Що ми рекомендуємо у проекті рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обговорюємо. Проект рішення, якщо я не помиляюся: рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу і відповідно далі рухатися процедурою двох читань.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ну, підтримується. Бо я читаю, є зауваження Головного науково-експертного управління, і хотілось би при доопрацюванні до другого читання врахувати те, що нам написали експерти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Антоніно.

ЯНЧЕНКО Г.І. Якщо можна, коротко. Я ознайомлю вас з висновками, напевно, варто з ними ще також безпосередньо поспілкуватися. Частина їхніх

питань знімаються тим, що ми пропонуємо, наприклад, процедуру конкурсного відбору врегулювати нормативкою, тобто постановами Кабінету Міністрів. Тому там на їхню критику, наприклад, щодо того, що не зрозумілий процес відбору, звичайно, в законопроекті він не зрозумілий, бо ми його не прописуємо, ми в законопроекті говоримо, що це буде встановлюватися і регулюватися постановою Кабінету Міністрів, тобто підзаконкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино.

Мені здається, була піднята рука в Ірини Фріз і у Володимира Кабаченка. І у мене ще буде питання.

Ірино, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Дякую.

Пані Галино, у мене питання. Знову ж таки з висновку ГНЕУ, стосовно конкретизації, який саме відсоток буде сплачуватися з відповідних коштів, які будуть повертатися? Чи це буде якась плаваюча, умовно кажучи, ставка, чи це буде фіксована ставка відсотку, який має бути сплачений відповідно за повернення коштів?

А також питання щодо зарахування повернутих коштів спочатку на валютний рахунок АРМА, а вже потім, після здійснення відповідних платежів,до казначейства.

ЯНЧЕНКО Г.І. Якщо можна, то я би якраз тут пропонувала Євгену Пікалову, який брав участь у розробці законопроекту, відреагувати.

ПІКАЛОВ Є.С. Доброго дня! Дякую за можливість висловитися. І почну з першої частини питання: щодо відсоткової ставки.

В принципі, мова йде, передбачається, що ставка вона буде плаваючою, але не більше певної межі. Тому що, в принципі, це є конкурентний ринок і

не кожна юридична компанія… тобто вона перед тим, як взагалі взятися представляти інтереси України, вона має теж оцінити: а) перспективи успіху; б) ризики недосягнення цього успіху. І від цього, дійсно ж, буде залежати і вартість цих робіт. Але передбачається, що… і в законі є пряма норма, що агентству забороняється використовувати кошти державного бюджету інакше, ніж за рахунок фактично вже повернутих коштів.

І щодо зарахування на валютний рахунок, то…

ФРІЗ І.В. Я перепрошую, пане Євгене. Все-таки певна межа – це також дуже розмите трактування. Можете ви зараз зазначити: певна межа – це скільки? Яке коливання цього відсотку може бути з врахуванням вашого досвіду?

ПІКАЛОВ Є.С. Дивіться, як правило, досвід інших… в Україні такого досвіду немає, ми аналізували кейси інших країн. Найвища ставка, яка мені принаймні траплялася, це було 50 відсотків. Але зазвичай це нижче, це, як правило, десь приблизно 25-30 відсотків. Отакий порядок приблизно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, була піднята рука, да? Будь ласка.

ФРІЗ І.В. Я перепрошую…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую.

ФРІЗ І.В. … зарахування на валютний рахунок АРМА, але ще потім після, відповідної сплати послуг. До речі, оплата послуг також є достатньо розмитою в законопроекті, тобто вона за конкретні послуги чи вона може також в тому числі за рахунок активів, які вже має АРМА на своїх рахунках, бути авансовою за інші послуги? Тобто чому саме на валютний рахунок АРМА перераховується, а потім вже до казначейства?

ПІКАЛОВ Є.С. Я б також попросив би долучитися до обговорення колег з АРМА саме з цього питання. Але логіка наступна, що коли іноземний суд приймає рішення, згідно з яким актив, про який йшла мова, підлягає конфіскації і перерахуванню, зарахування фактично державі Україна, він має бути кудись… ну, фактично гроші, скажімо, зі швейцарського рахунку мають бути кудись перераховані. І передбачалося, що це буде валютний рахунок саме АРМА, по-перше, АРМА - вона має право мати валютний рахунок, для того щоб це був свого типу escrow account, щоб спочатку розрахуватися з юридичним радником у відповідності до раніше укладеної угоди, це все буде прописано в угоді перед тим, як радник вступатиме в процес, і вже після вже в казначейство. Тому що, якщо це зробити з рахунку казначейства, там є купа інших процедур.

Можливо, колеги з АРМА мене доповнять.

ЯНЧЕНКО Г.І. До речі, з нами зараз є, я бачу, Філіп Пронін, він є профільний заступник керівника АРМА з цього питання. Філіпе, можете, будь ласка, пояснити? Я так розумію, що ця норма саме в процесі створення законопроекту була запропонована АРМА, тому що вони розуміють тонкощі. Філіпе, можете прокоментувати?

ПРОНІН Ф.Є. Колеги, доброго дня! Значить, питання полягає в тому, що для того, щоб фонд був впевнений в тому, що він отримає кошти за те, що виконав, надав юридичні послуги Україні, він має не очікувати ці кошти декілька років, поки вони будуть закладені в бюджет, або на наступний рік, або через рік, а він має отримати ці кошти одразу після надання послуг.

Стосовно питання, що, чи може АРМА використовувати інші фонди, там свої власні кошти або щось ще, то хотів би зазначити, що фінансування відбувається лише з тих коштів, які повернуто фактично в Україну.

ЯНЧЕНКО Г.І. Пані Ірино, чи відповіли колеги на ваші запитання?

Можливо, я ще раз підсумую. Тобто в чому суть? Умовно кажучи, ми беремо конкретні кошти, допустимо Лазаренка, ті 400 мільйонів, які ще не повернуто. АРМА через цю процедуру укладає договір з якимось Litigation Fund в Штатах, Великобританії, ще десь на конкурсних засадах. Конкурсні умови будуть прописані знову ж таки, нагадаю, у постанові. Ми пропонуємо в законопроекті, щоб конкурсні умови, типовий договір, типовий порядок був прописаний як підзаконка, яка приймається Кабінетом Міністрів. АРМА укладає договір з певним Litigation Fund, нічого йому не платить. Litigation Fund там півроку, рік, кілька років, скільки потрібно, захищає інтереси України в суді, відправляє своїх юристів, збирає дані, надає, до речі, частину цих даних в тому числі українським правоохоронним органам, якщо це їм потрібно в рамках кримінального процесу. Далі, якщо їм вдалося повернути там 400 мільйонів, або 100, або 200, скільки їм вдалося, лише з цієї суми і лише цей конкретний Litigation Fund може отримати певний відсоток. Середня практика в світі – це 20-30 відсотків. От з цього вони отримають. Жоден інший Litigation Fund по жодній іншій справі з конкретно цих коштів умовного Лазаренка отримати коштів не може.

Тобто, якщо зараз Україна практично нічого не вкладає для того, щоб повертати активи з-за кордону, але нічого і не має, то ми пропонуємо, щоб була можливість залучати такі Litigation Funds, які зможуть щось отримати, тільки якщо Україна щось поверне. Тобто Україна далі нічого не вкладає, зате має значно кращі шанси повернути якусь частину коштів назад в український бюджет. Це якщо дуже просто пояснювати.

ПРОНІН Ф.Є. Хотів би ще зазначити, що така ж сама процедура вже існує в українському законодавстві під час функціонування Фонду гарантування вкладів. Тобто це не якась нова процедура, це вже … процедура, яка вже функціонує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, прозвучала відповідь у всіх, хто тримав руки?

Володимире, будь ласка, прошу.

КАБАЧЕНКО В.В. Взагалі дуже правильна ініціатива, коли ми сплачуємо за послуги таких юридичних компаній вже після того, як гроші повернуті до українського бюджету. І тому, ще раз, саме такий принцип я запропонував би інкорпорувати в законодавство про викривачів: повернули бюджету - сплатили викривачам.

Повертаючись до цього законопроекту, він дуже позитивний і він наближає український аналог АРМА до європейських, до американських аналогів АРМА. І ця ініціатива вона дуже правильна. Єдине що, колеги, я ще раз хочу наголосити вашу увагу на наступному, що юридичні фірми, які будуть працювати на …… по цим кейсам, вони… Ну, світова практика, я не погоджусь з паном Євгеном, це не 25 відсотків, це мінімум 40 відсотків. І тому, коли ми з вами будемо повертати актив, який вартує 1 мільярд гривень, то мінімум 400 мільйонів доларів або євро ми будемо залишати саме у кишенях тих юридичних компаній.

Тому я пропонував би, звісно, що цей законопроект готується до першого читання, але по поправках дуже чітко прописати оцей фікс, щоб фіксована частина винагороди юридичним компаніям складала не більше ніж… І це буде також дуже класним інструментом для того, щоб ми вели вже комерційні переговори з юридичними компаніями. Тому що, коли ми їм будемо говорити: дивіться, в законодавстві прописана цифра, що ми погоджуємося з вами працювати, але ми не можемо перевищити поріг там, скажімо, більше ніж 30 відсотків, то це буде дуже вагомий аргумент для міжнародних юридичних компаній для того, щоб сприйняти нашу пропозицію.

Якщо ми просто залишимо пропозицію, що юридична компанія може це робити, і в законодавстві це є, але не прописана ця фіксована частина, то

тоді юридична компанія, звісно, вони будуть цим зловживати, а все це буде в результаті український бюджет буде отримувати менше коштів, ніж він міг би отримати. Це єдине моє таке зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Володимире.

ЯНЧЕНКО Г.І. Зауваження слушне і приймається. Більше того, тут правильно сказала пані Антоніна Славицька, що були деякі інші дрібні зауваження від ГНЕУ, деякі просто розбиваються логічним поясненням, деякі, очевидно, варто поправити, можна поправити в законопроекті.

Тому я підтримую проект рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді ухвалити за основу, а далі ми з вами всі можемо доопрацювати цей законопроект вже фахово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино, якщо можна, у мене ще кілька практичних питань.

Одне питання, якщо можна, з передісторією. Як ми пам'ятаємо, в антикорупційного бюро було право звертатися із цивільними позовами, і вони робили це досить успішно. Якщо я не помиляюся, відшкодували таким чином близько 8 мільярдів. А потім сталося рішення Конституційного Суду України, який визнав такі повноваження антикорупційного бюро неконституційним на підставі того, що за Конституцією такого роду повноваження належать органам прокуратури. Чи не буде такого саме ризику для цього законопроекту?

ЯНЧЕНКО Г.І. Попрошу теж допомогти мені колег. Євген Пікалов.

ПІКАЛОВ Є.С. По-перше, скажу, ми не вбачаємо такого ризику, тому що у проекті закону доручення на відповідне представництво буде надаватися саме Генеральним прокурором або керівником САП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Дякую.

І ще одне у мене тоді, якщо можна, практичне питання. Я змоделюю ситуацію, а ви мені скажете, чи цей законопроект дає відповідь на питання, які виникають в такій ситуації, чи релевантна ця ситуація взагалі до законопроекту, чи ні.

В іноземних юрисдикціях щодо певного майна зазвичай з позовами також виступають - як правильно сформулювати? - юридичні особи, скажімо, приватні або державні суб'єкти. Наприклад, станом на зараз державний "ПриватБанк" намагається відшкодувати шкоду, заподіяну банку колишніми власниками. І фактично йдеться також про кошти, зокрема кошти, якщо я правильно пам'ятаю, виведені через рефінансування. В такому випадку, якщо АРМА також з цим повноваженням вступає в позов, то яким чином має відбуватися узгодження, скажімо? Чи не має відбуватися взагалі дій між позивачем, в даному випадку, наприклад, "ПриватБанком", не прив'язуюсь до конкретного кейсу, будь-ким іншим, і АРМА, який також виступає в інтересах держави? Як на практиці буде здійснюватися ця взаємодія?

ПІКАЛОВ Є.С. На цьому конкретному прикладі взаємодія буде здійснюватись наступним чином. По-перше, тут закладено очевидний конфлікт між органом судового розслідування, прокуратурою та цивільним позивачем - самим банком, який вже безпосередньо почав це робити, не чекаючи цього законопроекту. І, таким чином, відповідну оцінку перспективам, чи варто… Тут, очевидно, що не варто. Тому що вже цей процес розпочатий. Вже є юридичні компанії, юридичні радники, які винайняті "ПриватБанком", які роблять тут ……досить успішно. Тому тут рішення на поверхні.

Але по процедурі, яка передбачається в цьому законопроекті, після того, як Генеральний прокурор надає доручення, тобто він ще має сам

оцінити і прийняти рішення, чи надавати таке доручення, чи не надавати. Якщо він приймає рішення надавати доручення, воно надходить до АРМА. І АРМА зобов'язана по законопроекту створити відповідну робочу групу, до якої увійдуть всі зацікавлені сторони, включаючи орган судового розслідування, прокуратуру, оперативні підрозділи, можливо, Міністерство юстиції. А також, якщо мова йде про банк, то об'єктивно необхідно брати включати в цю робочу групу також тимчасову адміністрацію. Тому вже на цьому етапі буде очевидно, що немає сенсу дублювати процес. А навіть якщо робоча група все одно там з якихось причин вирішить, що давайте підемо ще ми у цьому процесі паралельно, то коли дійде справа до відбору юридичного радника Litigation Fund, вони за це не мають взятися, тому що вони оцінюють перспективу виграшу. Якщо вони бачать паралельний трек, паралельний процес, то тут їх шанси, навіщо їм вкладати, інвестувати кошти у процес, де вже існує процес? Тому що навіть суд, той самий Лондонський, може не відкрити провадження за нашим позовом в рамках треку АРМА, якщо вже є процес, якщо вже банк судиться. Який сенс?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, я правильно розумію, що ви вважаєте, що це питання має вирішуватися практикою? А у мене суто юридичне питання. В разі, якщо АРМА отримала добро, зелене світло від Генерального прокурора або керівника САП звертатися… точніше, обирати компанію, рухатися в цьому напрямку, звертатися із позовом, що відбувається із, наприклад, іншою, припустимо, державною компанією, яка також хоче з такого роду позовом звертатися? Вона втрачає це право? Вона зобов'язана узгодити свою позицію з АРМА? Як це відбувається? Як це має відбуватися? Як це юридично врегулювати?

ПІКАЛОВ Є.С. Так, я зрозумів питання. Очевидно, цього не прописано, таких випадків немає визначення прямого в законодавстві. Але, якщо є доручення Генерального прокурора або керівника САП, це

автоматично не означає, що у нас завтра з'являється юридичний радник і ми йдемо вперед і подаємо позов, і той суд іноземний бере його в роботу і відкриває провадження. Тобто є кілька фільтрів: є Генеральний прокурор, є АРМА і її робоча група, яка має дати висновок, і в цю робочу групу мають увійти представники потерпілої сторони, тобто з державної компанії, якій нанесено збитки, що є предметом досудового розслідування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгене, я це розумію. Моє питання наступне. Якщо потерпіла сторона - інша державна компанія не доходить згоди з АРМА, вона звертається з самостійним позовом і, грубо кажучи, з українського боку два конкуруючих позови? Що відбувається? Як ця ситуація регулюється?

ПІКАЛОВ Є.С. Тут треба виходити з конкретної ситуації. Тобто важко дуже спрогнозувати і всі ці такі випадки прописати наперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви вважаєте, що відповідь…

ЯНЧЕНКО Г.І. Я теж втручуся. Насправді, дивіться, ми повертаємося до концепції, до того як працює Litigation Fund. Вони нічого не отримують від держави, нічого, поки вони не повернуть актив. І лише від цього активу вони можуть отримати певний невеликий відсоток. Переважно всі ці Litigation Fund - це іноземні компанії, які дуже чітко розуміють, в яких умовах оперують, зважують ризики, зважують свої потенційні витрати і все інше. Уявити, що кілька компаній хотіли би безкоштовно попрацювати на Україну, прямо змагалися і паралельно подавали позови, чесно кажучи, мені, м'яко кажучи, складно. Тому що вони не просто не отримують якоїсь там гарантії про отримання винагороди потім колись, якщо їм вдасться взагалі. Тобто це ризик однозначний.

Тому тут… Ще Філіп Пронін хоче відреагувати. Тут однозначно треба буде чітко прописати цю процедуру, щоб процедура була дійсно

конкурентна, щоб ми отримували найкращу пропозицію, дійсно якісні якісь компанії, які мають досвід і успішні кейси, з одного боку; з іншого боку, щоб вони пропонували конкурентні умови в частині оцього відсотка, який вони би отримали від винагороди.

До речі, ще раз хочу повернутися до ідеї Володимира Кабаченка, яку вважаю досить слушною: прописати в законопроекті між першим і другим читанням максимальний поріг, який можна виплачувати для того, щоб усунути будь-які моменти.

Якщо можна, я би попросила, щоб…

ГОЛОВУЮЧИЙ Галина, я перепрошую. Я просто уточню позицію по своєму питанню.

Я правильно розумію, що підхід такий, що питання взаємодії між АРМА і відповідно іншою, наприклад, юридичною особою публічного права українського, в тому випадку, коли вони обидва хочуть, можливо, різними шляхами чи з різними правовими позиціями рухатися по спробі відшкодувати або повернути активи з іноземної юрисдикції, оцю потенційну конкуренцію чи взаємодію має відрегулювати, якщо я можу так сформулювати, ринок Litigation Funds?

ЯНЧЕНКО Г.І. І підзаконка. І українська підзаконка. Якщо можна, Філіп Пронін може відреагувати більш фахово. Він профільний заступник керівника АРМА з цього питання.

ПРОНІН Ф.Є. Так, дякую. На сьогоднішній день немає процедури, щоб держава наймала Litigation Fund. Тому кожна юридична особа рухається в своєму напрямку вільно від держави. Якщо держава буде мати такий інструмент, то тоді не буде потреби витрачати купу грошей і юристів в того самого "ПриватБанку", щоб рухатись по цій справі. Ось в чому питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ідея в тому, що АРМА мала би перебрати на себе всі повноваження? Я просто намагаюсь зрозуміти, як це на практиці працює.

ПРОНІН Ф.Є. АРМА не перебирає повноваження. В кожного є …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перебрати роль, давайте так.

ПРОНІН Ф.Є. …самостійно це робити. Але ми знаємо так, що юридичні особи рухаються самостійно тоді, коли держава стоїть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Дякую. Я почула.

Анатолій Бурміч, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Приведу приклад. От сьогодні приводили приклад Павла Лазаренка. Я в ті роки теж працював по цій справі з Генеральною прокуратурою. І ми виходили на питання, коли всі активи, звичайно, заарештовані, якщо це по кримінальних справах, в рамках правової допомоги. Це тільки виключно процедура Генеральної прокуратури, звичайно. І коли ми виходили на заарештовані його кошти, то, звичайно, що ніхто безплатно не працює, і наймали ми юристів. І юристи брали відсоток за свою роботу: від 15 до 20 відсотків, не більше.

Тому просто те, що говорив Володимир, треба, звичайно, нам пропрацювати всім. І тим, хто цей законопроект… авторам, саме цю цифру, щоб чітко її вказати. Може, там до 20 відсотків, чи який сьогодні там ринок з цього питання, щоб не було зловживань. Тому що бандити беруть 50 відсотків за повернення.

АРМА, звичайно, вона не буде самостійно працювати. Вона буде працювати тільки разом з Генеральною прокуратурою. Тому що ці питання

тільки в рамках правової допомоги можуть бути або в господарських судах. Це вже інше питання. Ми говоримо сьогодні про державні кошти, про те, що надано АРМА. Тому нам обов'язково треба вказати чітко, який граничний розмір винагороди, і це прописати обов'язково.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, мені здається, поправте мене, якщо я не права, що, в принципі, ми всі основні дискусійні питання обговорили. Тобто ми дійшли до того, що варто буде розглянути пропозиції ГНЕУ там, де вони є слушними, там, де їх не можна пояснити, де ми логічно їх не зможемо обґрунтувати.

І друге, що варто буде встановити граничний відсоток винагороди для Litigation Fund, які будуть включатися. Якщо прям таких критичних інших немає, то я думаю, що ми ще будемо обговорювати цей законопроект між першим і другим читанням. Я би взагалі, чесно кажучи, пропонувала всім …… і також включатися. Можемо зробити ….. робочу групу і доопрацьовувати законопроект разом. Я буду вдячна за вашу активність. Якщо є от прям критичні інші зауваження, тому що у нас ще є ряд інших законопроектів, і у нас частина гостей зараз будуть покидати нас…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тримали руку Ірина Фріз і Володимир Кабаченко. Колеги, якщо ваша ласка, буквально кілька хвилин, щоби ми могли виходити до ухвалення рішення, бо у нас ще довгий порядок денний попереду.

Ірина, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Дякую, пані голово.

Я хотіла ще також просити, або рекомендувати, авторам все ж таки встановити терміни перерахування з АРМА до державного бюджету коштів після відповідних обчислень за послуги, які вони будуть винаймати. Тобто цей термін має бути вказаний. Тобто протягом такої-то кількості банківських

днів ці кошти мають надійти на рахунок Державного казначейства. Інакше це буде викликати багато питань.

ЯНЧЕНКО Г.І. Це слушна пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Галина, я бачу, що ми також запросили Злату Симоненко, да? Вона з нами?

ЯНЧЕНКО Г.І. По наступному законопроекту у неї були зауваження.

КАБАЧЕНКО В.В. Тоді моє питання знімається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є в когось ще якісь питання чи коментарі щодо цього законопроекту?

Тоді, колеги, є пропозиція наступна: рекомендувати Верховній Раді України ухвалити цей законопроект за основу. І, колеги, якщо ваша ласка, я би пропонувала тоді визначити доповідачем від комітету Галину Янченко.

Галино, не проти?

ЯНЧЕНКО Г.І. Я - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, прошу визначатися по цьому законопроекту.

Анастасія Радіна, я - за таке рішення комітету по цьому законопроекту.

Ярослав Юрчишин?

ЮРЧИШИН Я.Р. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.
Олена Мошенець?

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко?

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко?

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч?

БУРМІЧ А.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.
Роман Іванісов?

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов?

КРАСОВ О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко. Андрію?

ОДАРЧЕНКО А.М. Вітаю. Вибачте, будь ласка. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію, я перепрошую, це ми голосуємо по попередньому законопроекту, з вашого дозволу.

Андрій Одарченко? Мені здається нема на зв'язку зараз Андрія Одарченка.

Антон Поляков. Антоне?

ПОЛЯКОВ. А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Антоніна Славицька?

ПОЛЯКОВ. А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Антоне, зафіксували. Антоніно?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар?

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія?

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко? Олександре?

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз?

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

І Іван Шинкаренко? Іване?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, що у нас з рішенням? Маємо рішення, да?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую дуже, колеги.

Тоді по цьому законопроекту ми закінчили. Наступний законопроект, який є пропозиція розглянути, - це законопроект 3335, нашого колеги Андрія Мотовиловця і групи колег разом із ним, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності діяльності Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів (скорочено АРМА).

Колеги, з вашого дозволу, я тоді запропоную Андрію коротко представити законопроект і тоді перейдемо до обговорення. Гаразд?

Андрію, будь ласка. Андрію?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Вітаю шановні колеги. Дякую за те, що розглядаєте законопроект.

Чому він з'явився? Я протягом останніх 3 років слідкую за діяльністю АРМА та пропоную налагодити їх роботу щодо реалізації та управління на більш прозору та більш ефективну. І ще в спілкуванні з минулим керівництвом АРМА я знаю, що закон дуже важливий, але недосконалий. У них є дуже багато обмежень і обтяжень по закону, які їм не дозволяють працювати краще.

У зв'язку з цим ……обрання як народного депутата я провів досить багато круглих столів з представниками АРМА і представниками Transparency International, всіма заінтересованими стейкхолдерами для того, щоб змінити цей закон і надати право АРМА працювати більш відкрито, ефективно. Розумію, що воно досить важливе для суспільства, а саме: забезпечення покарання по людям, які отримали свої доходи корупційним шляхом, та допомогти правоохоронним органам продавати це майно відкрито та чесно.

Результатом моєї роботи є законопроект, який зараз знаходиться на розгляді вашого комітету. Я готовий відповісти на ваші питання. Я готовий проговорити, які питання є після мого закону, і що саме…

Я вам вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, які будуть питання по цьому законопроекту? Галина тримає руку. Колеги, хто ще, щоб я одразу бачила?

Галина, прошу.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я, власне, пропонувала в нашому обговоренні, враховуючи, що не сплило 14 днів з моменту реєстрації законопроекту, ні тим паче з моменту ознайомлення депутатами, все ж таки відкласти розгляд цього законопроекту до наступного нашого за сідання. Тим паче, що хочу

поінформувати вас про плани подавати альтернативний законопроект до цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Галина.

Колеги, я тоді з цього приводу наступне хочу повідомити. Попередній законопроект Галини ми розглядали. Там також ще не до кінця спливли строки для подання альтернативних законопроектів. Вони рахуються з дня надання законопроекту для ознайомлення відповідно до Регламенту Верховної Ради. У нас була уже така практика: якщо ми розглядаємо законопроект до того, як спливуть строки, і надходять потім альтернативні законопроекти, ми їх також розглядаємо.

Я би, колеги, пропонувала принаймні заслухати Андрія Мотовиловця, і також у нас присутній міністр юстиції Денис Малюська, по цьому законопроекту. Якщо ми вже сьогодні обговорюємо АРМА, є експерти, є представники органів виконавчої влади, то принаймні почути позицію.

Колеги, які ще будуть думки з цього приводу? Мені здається, в нас Ярослав Юрчишин, один із співавторів цього законопроекту. Ярославе?

ЮРЧИШИН Я.Р. Я повністю підтримую ідею обговорення. В принципі, не бачу жодних застережень, якщо буде підтримана пропозиція рішення з пропонованими ……. на комітет. В принципі, це дуже добре, що з’являються альтернативні пропозиції. Зрештою, якщо аналізувати, наприклад, зауваження ГНЕУ, там немає пропозицій, яких не можна врахувати до другого читання.

Тому я пропоную справді продовжити……. чітко зазначити, до яких положень є застереження, оскільки є ініціатива подавати альтернативний. Ну і ми маємо хорошу практику попередню доопрацювання до другого читання. Зрештою, це цілком адекватний формат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Моя пропозиція - на розгляд колег, враховуючи те, що з нами Денис Малюська, ми все ж таки можемо….. можемо заслухати, ми можемо проговорити. Але я б сьогодні не приймав би рішення, і все ж таки я вважаю, що в даній ситуації Галина права - і нам треба дочекатися, поки ми отримаємо інші, альтернативні законопроекти, вони можуть бути кращими. І для того, щоб ми не виносили в зал з тим, з чим ми не згодні, то комплексно підійти до розгляду цього пакету законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине що, колеги, я хочу зазначити, що ніколи в нас не було практики, щоби ми відправляли в зал законопроект, до якого ще не спливли строки. Ми можемо ухвалювати рішення комітету. Якщо надходить альтернативний законопроект, а я нагадаю, у нас таке було: ми поверталися потім до обговорення, але це обговорення вже тоді у нас займало менше часу. Іноді ми переглядали рішення комітету, іноді - ні. Але такого, щоб ми винесли законопроект в зал і навіть ініціювали винесення його в зал до того, як спливуть строки, такого ніколи не було і не може бути відповідно до Регламенту Верховної Ради України.

Олексій Красов тримав руку. І потім Галина, якщо можна.

КРАСОВ О.І. Дякую.

Я хочу підтримати щодо цього питання і Володимира, і Галину, щоб не виносилося в зал, поки не буде рішення альтернативного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це абсолютно однозначно. Так бути і не може взагалі.

Галино, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Давайте тоді, якщо є пропозиція, обговоримо цей законопроект, дійсно, як наш колега Володимир пропонує. Обговоримо, але

рішення не будемо приймати. Приймемо його, наприклад, наступного разу. Якщо так, то можемо переходити до обговорення. Якщо можна, почала би. Зокрема, можу дати відповідь вам на запитання, чому саме я планувала подавати альтернативний законопроект.

Власне, під час обговорення попереднього законопроекту я починала з короткого…… за кордоном; друге - це управління активів всередині країни.

Ми щойно проголосували з вами за фактично процедуру, за норми, які будуть регулювати перший напрямок. В цьому законопроекті, який ми зараз з вами розглядаємо, в ньому є як перша складова, так і друга складова. Тобто ми з вами відправляємо на перше читання Верховної Ради певні норми, а в цьому законопроекті є також норми. Причому вони прописані в інших статтях, можливо, також дещо іншим чином. Відповідно, якщо ми відправимо ще один, додатковий, законопроект, який також дублює ті самі норми про повернення активів за кордоном, то це буде, на мою точку зору, може бути щонайменше таким плутаючим депутатів. Тому ці норми, я вважаю, що знову ж таки, якщо ми як комітет підтримаємо законопроект 3304, який ми щойно підтримали з вами, то всі ці норми потрібно вичистити з 3335. Це перший момент.

Тепер, якщо ви переходите саме до управління активами, ось тут у мене є ряд критичних зауважень, і вони знаходяться не в одному місці, щоб їх можна було просто легко вичистити і все інше.

Перше, і основне моє зауваження полягає в тому, що фактично ви знаєте, напевно, із ЗМІ, і в тому числі там частково з моїх виступів попередніх на комітеті, що, на жаль, у нас було кілька не дуже позитивних кейсів з АРМА, коли АРМА виступила фактично в ролі легального рейдера. Наприклад, це кейс з "Ашаном". Там, де 27 гектарів землі під Одесою якісь місцеві прокурори заарештували, передали в АРМА, а АРМА оперативно за 5 днів продала цю ділянку за суму в 10 разів меншу, ніж ту суму, яку заплатив "Ашан".

Попри те, що в законопроекті пропонується, що навіть, якщо такий актив продається, постраждалій стороні, якщо вона колись буде виправдана, повертаються, відшкодовуються кошти, тобто фактично на прикладі цього кейсу ми говоримо: "Ашан" молодці, що купили ділянку за 200 мільйонів гривень. Ось вам 20 мільйонів, які АРМА змогла виручити від продажу". Тобто, мені здається, що це ненормально.

Крім того, в цьому законопроекті взагалі пропонується заборонити власникам активів, які заарештовують - а, на жаль, в Україні дуже легко, поки що принаймні, заарештувати актив, - так ось, цим законопроектом взагалі забороняється власникам активів брати участь в процесі изъятия цього активу і брати участь також в оскаржені в суді того, що у них забрали такий актив і його продали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, Андрій Мотовиловець відреагує?

МОТОВИЛОВЕЦЬ А.В. Почну з першого. Дійсно, давайте ми можемо обговорити. Давайте не будемо сьогодні голосувати, давайте зачекаємо, альтернативне право …… треба поважати. Я дуже прошу сьогодні обговорити важливість змін, які потребує АРМА. В моєму законі саме написано, як забезпечення процедур прийняття активів в управління в АРМА, бо не завжди активи повинні саме надаватися АРМА…. хочуть повернути право АРМІ або приймати, або не приймати ці активи для реалізації.

Я прошу вас розглянути, що в законі моєму описано встановлення процедури управління арештованого майна. І окремі випадки, які можуть використовувати саме Кабінет Міністрів. Надати можливість прозорої реалізації, бо зараз неможливо продати майно прозоро у зв’язку з тим, що є ще зобов’язання на …… зберігання.

Я прошу вас дуже напрацювати щодо персоналій. В будь-якому прийняті рішення давайте працювати з інституціями. АРМА повинна

змінитися. Ми не можемо відповідальність…… нести за ті дії, які були вчинені в минулому. Нам треба змінити АРМА і надати їм право працювати ефективно і прозоро.

Я прошу також надати слово пану міністру юстиції і першому заступнику АРМА для того, щоб ви послухали їх точку зору і щоб вони описали ті проблеми в законодавстві, які вони бачать, і що вони бажають ще змінити на прикладі закону. Я пропоную повернутись до професійної дискусії після того, коли ми побачимо альтернативи. Але я дуже також прошу звернути увагу, що один із принципів того, що ми не можемо оскаржувати покупця для аукціону, - це дуже важливий принцип, який використовується як в арештованому майні зараз, і є майже в усьому законодавстві України. Друзі, для того, щоб ми отримали прозору, чесну ринкову ціну активу, яке ми продаємо, нам треба захистити покупця. Це важливо для отримання ринкової ціни. І якщо дійсно була помилка в рішенні суду, ми повинні повернути ринкову вартість.

Я вдячний комітету за питання. Прошу передати слово міністру юстиції пану Малюську. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З нами присутній на зв'язку пан Денис Малюська. Денисе, ми вас бачимо. Давайте ми ще зробимо так, щоб ми вас чули. Доброго дня! Якщо ваша ласка, тоді позиція Міністерства юстиції по цьому законопроекту і взагалі по озвучених змінах щодо діяльності АРМА.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую.

Ми залучались до розробки цього законопроекту. Концептуальні зміни, які там напрацьовані, вони розроблялись і обговорювались за нашої участі. Міністерство юстиції підтримує законопроект. Очевидно, що ряд формулювань потребують додаткового доопрацювання в сенсі, що їх потрібно дошліфовувати, але сама концепція, вона повністю відповідає потребам, які ми бачимо з приводу управління активами АРМА.

В чому проблема? Наприклад, ключова історія, яка просто ледь не паралізувала опалювальний сезон у кількох містах Львівської області, це було якраз невдале формулювання закону. По суті, уряд, держава виявилась безпорадною у випадку прямої очевидної бездіяльності управителя майна, який не виконував свої обов'язки. І навіть змінити - ми були вимушені приймати розпорядження, провести масу зустрічей. Прем'єр був вимушений особисто літати в міста, які залишились без опалення, у зв'язку з тим, що функціонал, який прописаний у АРМА у законодавстві, не дозволяв оперативно реагувати на, скажімо так, надзвичайні ситуації, пов'язані з бездіяльністю управителя, і з недоліками закону, пов'язаних з передачею активів в управління АРМА. Там були і недоліки по майну, по переліку майна, яке передавалось, недоліки в формулюваннях суду. Окремі були ситуації виникали проблемні з тим, що взагалі було не зрозуміло, навіщо майно передалось АРМА, оскільки воно могло просто залишатись, бути арештованим.

Тобто весь цей ряд технічних недоліків, який не дозволяв уряду належно реагувати на проблемні об'єкти, які знаходились в управлінні, або мали знаходитись в управлінні АРМА вони були відображені в законопроекті і абсолютна більшість їх вирішується.

З приводу ситуації з "Ашаном" - теж історія досить неоднозначна. Нагадаю, що, врешті-решт, реєстрацію за новим покупцем скасовувало Міністерство юстиції, я особисто своїм наказом. Історія неоднозначна хоча б тим, що зараз усі мої працівники, які були причетні до цієї історії, всіх викликають масово в Генеральну прокуратуру на допити. І провадження відкрито фактично щодо моїх співробітників по цій історії. Тому ще один аспект, який також потрібно враховувати, що ця історія навіть, коли ми захищаємо інвесторів, врешті-решт, ми наражаємось на кримінальне провадження у зв'язку з недоліками закону.

Тому реформа управління активами АРМА - це вкрай необхідно, вкрай терміново. Щодо технічних нюансів окремих формувань - згоден, що можна

доопрацьовувати, працювати і далі доопрацьовувати в межах комітету, згодні долучатись по максимуму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Денисе.

Колеги, питання, коментарі щодо того, що ми почули? Галина, якщо можна, Ярослав Юрчишин, потім – ви, потім – Володимир. Гаразд? Дякую дуже.

ЯНЧЕНКО Г.І. Одну хвилиночку. Якщо можна, я б хотіла вам сказати, що з нам на зв'язку все ще є Злата Симоненко, про яку згадував хтось із колег, Володимир, ви здається. Вона якраз є представником юридичної компанії, яка захищає компанію, яка постраждала від АРМА.Ввона теоретично о п'ятій мала нас покидати, але якщо вона все ще тут є, може побути з нами кілька хвилин, я би просила колег, якщо можна, дати їй дуже коротко слово, бо вона потім нас покине і ми не дізнаємося ….

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, колеги, в нас просто зазвичай, практика… Злата, я перепрошую. В нас просто зазвичай практика така, що в нас спочатку члени комітету говорять. Якщо не проти Володимир, Ярослав, я можу передати слово Златі. Але давайте просто членів комітету також поважати. Так, Володимире?

ЯНЧЕНКО Г.І. Якщо не заперечують, то я би просила…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, о'кей? Злата, будь ласка.

СИМОНЕНКО З.В. Доброго дня! Дякую, що надали можливість висловити свою позицію щодо даного законопроекту.

Дійсно, АРМА потребує змін, і в частині змін законодавчих саме змін, і своєї роботи, разом з тим, я все ж таки хотіла б звернути увагу, що при

написанні будь-якого законопроекту необхідно збалансувати, по-перше, це вимоги Європейського суду з прав людини, що повинен бути баланс між інтересами як держави, так і інтересами все ж таки приватних підприємств, які підпадають під дію того чи іншого законодавчого акту.

Чому я звертаю на це увагу? Оскільки, якщо подивитися на законопроект, який запропонований, він, дійсно, поліпшує роботу Національного агентства, разом з тим, є достатньо багато питань, дійсно, дуже багато питань щодо активів, а саме, не які конфісковуються на підставі судового рішення, а які арештовуються як речовий доказ.

Чому це ключове питання постає на сьогодні? Бо із 100 відсотків кримінальних проваджень, які відкриваються проти підприємств, проти осіб, де немає взагалі підозрюваних осіб навіть в кримінальних провадженнях, в 99 відсотках арештовуються не просто речові докази, якісь окремі там комп'ютери, сервера, арештовуються цілі цілісно-майнові комплекси, тобто це повний завод, наприклад, арештовується, або арештовуються всі земельні ділянки, або арештовується повністю все майно, яке є на балансі підприємства. І після цього надається право Національному агентству фактично реалізувати це майно, яке було набуто. І після того є навіть в самому законопроекті, прямо в законопроекті визначається, що особи, які вже фактично викуповують це майно, вони є добросовісними набувачами.

Разом з тим, попередня діяльність АРМА, і на сьогодні всі відкриті кримінальні провадження в НАБУ нам спростовують цю позицію, що не тільки є порушення взагалі в процедурі продажу, а взагалі в цих набувачах. Бо 90 відсотків інвесторів, які інвестували в нерухомість, наприклад, і нерухомість була перепродана на осіб, які були з фіктивними довіреностями, від третіх осіб, ну, тобто або є випадки, коли взагалі був продаж із заниженою вартістю в 200 разів. І сам законопроект, він не вирішує цих питань. Наприклад, там яка буде… як буде визначатися стартова ціна для реалізації активів. Просто зазначається, що є ринкова вартість цих активів. Однак оцінювачі цих активів, потім їх знайти неможливо. Хто співпрацює з

НАБУ, знає, що встановити після реалізації таких активів, знайти цих оцінювачів майже неможливо, їх взагалі, вони зникають з території України.

Є інші випадки, коли, наприклад, фактично на підставі фіктивних документів, підроблених документів здійснюється реалізація і йде перепис всіх актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Злата, я перепрошую, Злата, якщо ваша ласка, я можу попросити якось тримати в фокусі рекомендації щодо законопроект, гаразд?

СИМОНЕНКО З.В. Цей законопроект, якщо його подивитися і відкрити - це я іду по пунктам, які є в законопроекті, - стартова ціна, не визначається, яким чином визначається ринкова ціна – перше; друге – відповідальність суб'єктів, які оцінюють майно, її немає.

_____. Оціночна вартість, не сказано …. вартість ринкова.

СИМОНЕНКО З.В. Написано: стартова. Я читаю законопроект: «Стартова ціна реалізації активів є ринкова оціночна вартість активів». Яким чином вона визначається? Хто її визначає?

_____. Оціночна, яку видає Фонд держмайна.

СИМОНЕНКО З.В. Так. Але насправді, потім знайти, притягнути осіб до відповідальності, якщо вони занизили цю вартість, майже неможливо.

_____. Шановна, закон України визначає: продаж майна… ліцензує… Ви не можете поставити…

СИМОНЕНКО З.В. ….. «Ашану» на сьогоднішній день знайти оцінювачів, які оцінили земельні ділянки в 200 разів менше, їх неможливо знайти, жоден правоохоронний орган їх не може знайти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в мене питання: ми точно маємо пошук оцінювачів регулювати законопроектом про АРМА?

СИМОНЕНКО З.В. Це важливе питання. Бо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю на увазі притягнення до відповідальності оцінювачів навряд чи ми врегулюємо законопроектом про АРМА, ми або пишемо інше…

СИМОНЕНКО З.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Злата, я перепрошую, мені просто складно зрозуміти, хто з нас говори.мМні здавалося, що я, інакше в нас …. трохи в чаті, я перепрошую, воно в трансляції потім не чутно ні вас, ні мене.

Колеги, я дуже прошу триматися до фокусу законопроекту про АРМА і того кола питань, які має врегулювати законопроект про АРМА, а не всього кола питань, пов’язаного із проблемами з оцінкою майна. Дякую дуже.

СИМОНЕНКО З.В. Разом з цим, це все питання, які пов’язані з реалізацією активів, яке здійснюється Національним агентством. Неможливо розрізняти виключно повноваження Національного агентства, прописувати можливість їх реалізації, а потім задавати питання: яким чином захистити інвесторів, в яких просто є реалізоване майно вже, по факту реалізоване, яке неможливо повернути.

Так само є питання, наприклад, про внесення змін до КПК України, де надається можливість зняття арешту саме з боку АРМА. Хоча таких

повноважень, де окремо є глава по арешту майна, взагалі не прописується, що є такий суб'єкт звернення, як АРМА.

Окреме питання полягає в тому, взагалі, наприклад, зміни про розгляд клопотання про передачу активів в АРМА, де не запрошуються представники або власники майна, оскільки… з метою збереження економічної вартості таких активів. І, дійсно, постає питання: якщо вже накладено арешт і власник вже не може зробити нічого з цим майном, з цим активом, чого його не запросити, не запитати його думку з приводу реалізації? Чи, можливо, він надав би якусь оцінку вартості свого майна? Тобто взагалі власник відрізається повністю від активу і повністю переходить контроль над активом до держави, хоча я хочу попередити, що це виключно речовий доказ в рамках кримінального провадження, і не факт, що це кримінальне провадження в майбутньому взагалі дійде до суду. Просто зі ста відсотків кримінальних проваджень лише 10 відсотків доходять до суду…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, Злата, але хіба це не загальний підхід до історії із збереженням речових доказів?

СИМОНЕНКО З.В. Що власника не запрошують на… коли вже розглядається питання не арешту майна, а його передачі? Ні, це не загальна практика. Я погоджуюсь, що, коли арешт, можливо, не потрібно арештовувати, бо є ризик. Але коли вже є розгляд питання про передачу майна, про реалізацію майна, дійсно, варто запитати власника, можливо, в нього є якісь додаткові документи, можливо, в нього якісь нові обставини. В чому є ризик, чому його мають не запрошувати на судове засідання? Ну, тобто ризику взагалі немає, але навпаки це була б додаткова інформація для судді при прийнятті рішення.

Ну, я думаю, що там достатньо багато є питань до Кримінально-процесуального саме кодексу, навіть взагалі питання розгляду цих клопотань і зміст цих клопотань, який подається, бо там не зазначається, в рамках яких

кримінальних проваджень, як слідчий суддя або суддя мають дійти висновку, не маючи взагалі загальних обставин по кримінальному провадженню, дійти висновку, що є необхідність передачі майна. Так само є пропозиція визначити все ж таки роз'яснення, яке буде отримувати Національне агентство: воно є рекомендаційного характеру чи обов'язкового?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Злата, я перепрошую, можливо, це речі, які вже варто було би обговорювати при другому читанні законопроекту, бо ми зараз говоримо про певні деталі процедури, можливо, деякі з них варто подивитися більш детально, допрацювати, да, але зазвичай це те питання, яке ми вирішуємо на другому читанні. А зараз ми обговорюємо концептуально, чи варто в принципі такого роду зміни по АРМА відправляти на перше читання для того, щоби ми мали можливість далі з ними працювати.

Позиція Міністерства юстиції була така, що да, да, варто. Тримають руки представники АРМА. Колеги, будь ласка.

ПАВЛЕНКО В.І. Шановні народні депутати, в цьому законопроекті, на відміну від попереднього, пропонується дуже багато змін. Тобто попередній ми повністю підтримуємо, але там зміни точкові, а в цьому законопроекті змін надзвичайно багато. Ми намагаємося…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, вибачте, будь ласка, тільки… Вибачте, що перебиваю. Не могли б ви, будь ласка, представитися для всіх членів комітету?

ПАВЛЕНКО В.І. Володимир Павленко, заступник голови АРМА, брав активну участь в розробці цього законопроекту спільно з міністром юстиції та народними депутатами.

Ми намагалися закрити максимальну кількість гепів, які заважають нам ефективно управляти майном. Проблема основна наших активів полягає в

тому, що це не звичайні активи - вони є проблемними. У них є власники, які, очевидно, не зацікавлені в тому, щоб ці активи потрапляли в АРМА. В той же час, ці власники, ну, по ідеології закону нашого, це не просто звичайні там громадяни чи інвестори, як їх називають, часто це люди, ну, там або корупціонери, або ці активи отримані корупційним шляхом. Тому треба тут пріоритети визначити, з чим працює АРМА. АРМА працює з тими активами, які нам передає суд, і зазвичай ці активи корупційного походження.

І тому питання: цей закон буде захищати інтереси, як каже пані Галина, інвесторів безневинних чи вона буде захищати, ну, як би права державного органу ефективно здійснювати управління цими активами?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, давайте по черзі, будь ласка, інакше в нас виходить mess в трансляції. Будь ласка.

ПАВЛЕНКО В.І. Наскільки я пам'ятаю з наших спільних розмов з пані Галиною, вона дійсно підтримує більшість наших напрацювань. Є деякі пункти, які викликають, ну, протиріччя. Я би пропонував, ну, обговорювати ці протиріччя більш конструктивно, тому що зараз те, що я чую, воно, ну, я би не назвав це конструктивним. Я би міг пояснити по кожній позиції, чому ми це пропонуємо. Так, в форматі, не знаю, відео-конференції навряд чи можна все ефективно обговорити. Дійсно, готові пояснити, чому в зал ми це пропонуємо. В тому числі, чому набувач є добросовісним. Бо якщо він недобросовісний, то такі люди як, ну, якщо говорити вже про «Ашан», то інвестор, не інвестор, а покупець, який купив це майно, зараз його позбавили права власності - і він фактично не є ні власником земельної ділянки. А гроші він заплатив? Заплатив. А ми їх не можемо повернути йому, тому що договори ці не визнані недійсними.

Тут дуже багато специфіки. Ця специфіка вимагає постійного обговорення. Ми з паном Мотовиловцем, з міністром юстиції багато разів зустрічалися і це обговорювали. Цей продукт є виваженим. І нам треба більше часу, щоб пояснити шановним народним депутатам, вам, чому саме ми це пропонуємо.

Якщо є зауваження до цього, ми готові це обговорити, але це, ну, не формат такої критики, що все погано, а формат, що давайте ретельніше проговоримо, що саме не так. Бо ми, ну, впевнені в тому, що все так. Зрештою, яка ідеологія, це для чого? Для того, щоб збільшити надходження до державного бюджету. Бо АРМА не тільки відповідає, ну, хоча по закону ми відповідаємо тільки за збереження активів, але АРМА платить гроші в державний бюджет. І ми можемо платити більше, якщо прибрати ті недоліки, які заважають нам нормально працювати. Для цього ми вводимо функцію планування перед передачею нам активів, тобто ми хочемо, щоб нас спитали, чи потрібні нам ці активи. Бо нам часто передають непотріб. І ми би, якби нам сказали «Ми хочемо вам передати землі «Ашану», ми б сказали: «Не треба нам їх передавати, тому що ми не можемо цим управляти». Для цього вводиться функція планування і багато чого іншого.

Тому оті от речі, які відбувалися раніше, можливо, вони тому і відбувалися, що закон був дуже недосконалим. А ми його хочемо вдосконалити для того, щоб унеможливити такі події.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, ще в когось з членів комітету є коментарі чи питання по цьому? Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Колеги, ну, дуже цікаве обговорення. Не вважаю себе фахівцем в питанні реалізації і арешту активів, але тим не менш. В нашого комітету не так багато профільних інституцій, і АРМА – одна із них. І фактично ми є першим комітетом по цьому законопроекту. Я підтримую ту

позицію, яка прозвучала щойно, що неможна приймати рішення по відеозв'язку. Якщо це настільки системні зміни, як ми почули, якщо це вони настільки суперечливі, а вони однозначно суперечливі, бо держава хоче бути ефективною, це з одного боку; з іншого боку, законодавець має зробити все, щоби запустити інтереси і інвесторів, і власників так само. Тобто нам тут треба буде шукати ці золоті середини. І мені, здається, що можливі є два шляхи. І я би тут пропонувала створити навіть на базі комітету робочу групу. І дуже добре, що ви працювали з Мін'юстом, але в даному випадку ви представляєте уряд. Комітет буде більш такою… різнобічним майданчиком, який дозволить врівноважити ці інтереси, тому що зміни потрібні, але вони мають бути з максимальним врахуванням недопущення, ну, багатьох таких скандальних ситуацій, які в нас уже були із АРМА, зокрема.

Тому пропозиція є такою, щоби створити робочу групу по доопрацюванню цього законопроекту на базі комітету, виокремити ключові позиції, по них знайти компроміс і тільки тоді вже розглядати на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Вікторія.

Я насправді хотіла аналогічне запропонувати. Якщо в нас буде альтеративний законопроект, то, можливо, було би мудро скористатися можливістю, яку нам дає Регламент Верховної Ради - і допрацювати в комітеті з тим, щоби вийти на комплексну редакцію законопроекту з позначкою «д», щоби ми заразом також узгодили і з тими нормами і тими концепціями, які пропонуються в законопроекті 3304. Бо все-таки за своєю суттю це пов'язані явища, і було би добре, щоби у нас не було декількох суперечливих ініціатив, або невзаємоузгоджених, давайте так сажу, ініціатив, які ми пропонуємо на розгляд Верховної Ради.

Тому, можливо, якщо буде альтернативний законопроект, я би принаймні пропонувала спробувати вийти на редакцію «д». Але це, звичайно, ми можемо обговорювати тоді, коли буде альтернативний законопроект, якщо він буде.

Колеги, ще якісь коментарі щодо цього законопроекту? Ярославе, я бачу, тримає руку, Анатолій Бурміч і Володимир Кабаченко.

Да, Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну, дякую, власне, ініціаторам за конструктивну пропозицію, головним ініціаторам, те, що потребує ширшої дискусії законопроект. Притому я би хотів зауважити, що нам, справді, шукати треба баланс як би інтересів. Якщо ми посадимо людину, яка представляє інтереси «Ашану» і АРМА, яка була дуже… в гірших умовах, ніж ті умови, які зараз створюють і попередній законопроект, і діючий, і законопроект, який ми розглядаємо, то ми ніколи не знайдемо спільного. Чому? Тому що ми аналізуємо кейс негативний, який ми намагаємося виправити, власне, цим законом. І є дуже багато речей, зокрема і більш конкурентна система продажу через суттєво прозоріші механізми, ніж АРМА змушена була використовувати раніше. Я маю на увазі як би достатньо обмежені можливості СЕТАМу. І через незахищеність та ….. залучення до процесу, особливо якщо є там зацікавлення з боку сторін, ну, просто там прокладок і проміжних осіб, і тому я би виходив зараз не з конкуренції, а справді з консолідації позицій, так. Тобто ми бачимо, що закон достатньо складний і комплексний, щоб його дуже просто там пояснювати.

Ну, перше зауваження Галі дуже легко знімається насправді, якщо ми приймаємо рішення по базовим, по міжнародному розшуку. В попередньому законі ми дублюємо, в процесі навіть другого читання, просто всі норми попереднього закону дублюємо в цьому законі. Тут взагалі нема ніяких суперечок.

Стосовно процедури управління, справді, є дуже багато нюансів, і ми ніколи не задовольнимо ні одночасно інвестора, ні одночасно державу. Так, «Ашан» один з, скажімо, добросовісних інвесторів, який постраждав. Є дуже багато корупційних механізмів, які фактично зловживали, натискаючи там

позовами і добиваючись через суд можливості заборони АРМА управляти активами. Це теж факт, і тут потрібно справді пошук балансу.

Тому я «за» двома руками. Якщо нам потрібно для того, щоб допрацьовувати в комітеті альтернативний законопроект і цей лише нам дає можливість, власне, на базі комітету напрацювати консолідовану позицію, це хороший сценарій. Якщо ми можемо зараз домовитися, що ми вже напрацьовуємо на базі цього законопроекту доопрацьований комітетом і створюємо зараз робочу групу, в яку, я переконаний, увійде багато членів комітету, які активно будуть працювати з АРМА, з Міністерством юстиції, долучаючи, але без конфлікту інтересів, людей, які представляють інтереси постраждалих від АРМА, то цей варіант теж можливий.

Системні речі, ну, тобто галузеві речі, так як ми говорили там про один напрямок - міжнародне представництво, воно легше сприймається. Коли насправді пропонуються системні речі…… законом, то відповідно… системні речі, то відповідно їх достатньо складно так говорити.

По кейсу «Ашану», по цьому… по цьому закону, він зовсім по-іншому виглядає, ніж те, що ми мали раніше. Але критикують те, що ми мали раніше, ну, і фактично обмежують АРМУ в можливості ефективного продукту.

Тому, резюмуючи, справді потрібна робоча група, справді потрібне доопрацювання, і справді найоптимальніше – це робити на базі комітету. Єдине, щоби я просив встановити оперативні рамки доопрацювання. Відкладання цього законопроекту – це відкладання можливості АРМА насправді ефективно обговорювати питання ……. управляти майном конфіскованим. А майно конфісковується, майно арештовується, і АРМА змушена, користуючись тим проблемним законодавством, яке є зараз, яке і створило прецедент «Ашану», воно і далі буде користуватися, якщо ми ці питання не виправимо.

Тому я підтримую доопрацювання, але пропонував би встановити якісь чіткі терміни цього доопрацювання, щоб можна було би оперативно вийти на прийняття рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, була рука від Анатолія Бурміча, Володимира Кабаченка і Галини. Тільки, колеги, я дуже прошу коротко, бо ми, в принципі, погодилися, мені здається, не ухвалювати рішення щодо цього законопроекту, обговорити. Давайте, щоб ми закінчували обоготворення і переходили до питань, по яким нам треба ухвалити рішення.

Пане Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. З урахуванням того, що ми очікуємо від Галини альтернативний, який може багато питань складних усунути, я повністю підтримую попередніх своїх колег: відкласти, попрацювати, а потім уже прийняти якийсь узгоджений повністю законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Я дуже щиро сподіваюсь, що внесення змін до Закону про АРМА – це не є черговою вимогою МВФ для отримання… як умова для отримання наступного траншу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Володимире, мені принаймні про це невідомо.

КАБАЧЕНКО В.В. Добре. …погодились.

Абсолютно повністю підтримую все те, що сказав представник «Ашан», я просто забув, як її ім’я. Злата.. Сьогодні інститут ринкової оцінки не працює, ми всі пам’ятаємо, як вже, ну, як вже оновлений Фонд держмайна за безцінь продав санаторій «Карпати» - за 20 мільйонів гривень, хоча його ринкова вартість була набагато вища.

Але в мене є питання до авторського колективу, до Андрія або до Дениса. Коли ви розробляли модель цього законопроекту, модель оновленої АРМА, ви керувалися прикладом якоїсь конкретної країни? Звідки ви взяли цю новизну цього законопроекту?

_____. Як ми вивчали кейси, з якими труднощами стикалася АРМА в реалізації або прийнятті… Наприклад, були моменти, коли АРМА …. те, що ви нам передаєте, не повинно нам передаватися, і ми хочемо мати право сказати вам «ні». А закон їм забороняє. Вони отримують рішення суду, де вони, наприклад, отримують майно, яким вони навіть не можуть управляти, і вони кажуть: «Ми хочемо отримати законодавче право бути стороною перемовин. Коли ви будете приймати рішення щодо передачі майна, ми хочемо дійсно вам сказати, що, «друзі, оце будь ласка, залишити арештованим, а це можна передати в управління, і це має зиск».

І коли ми вивчали весь досвід, який отримав АРМА, бо АРМА вже працює багато років, що не тільки є проблеми….. питання саме в законі, коли вони не могли щось реалізувати, розуміючи, що заборона саме в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, я тут додам, будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, додам приклад. Якщо я не помиляюсь, десь на зорі роботи АРМА була цікава історія, коли їм намагалися передати в управління якусь, якщо я правильно пам’ятаю, велику кількість, мені здається, йшлося тоді про шкури тварин чи щось подібне, і як АРМА мала би управляти цим майном, забезпечувати збереження його вартості, ще й отримувати від нього якийсь дохід, або показувати, виправдовувати на прикладі, наприклад, цього майна існування АРМА як інституції, абсолютно

було би незрозуміло. Тому варто було би хоча би, ну, таких смішних випадків уникнути

Колеги, в кого ще була піднята рука? Колеги, якщо ваша ласка, я би вже трохи згортала обговорення по цьому. Ц я до представників АРМА звертаюся. Ми, мені здається, виходимо на те, що ми чекаємо альтернативний законопроект від Галини, тоді створюємо робочу групу і… від Галини або від кого, хто хоче подати альтернативний законопроект, тоді створюємо робочу групу і на ній вирішуємо, як ми далі рухаємося, для того щоби мати якусь комплексну редакцію. Да, колеги, такий підхід? Галина, тебе влаштовує такий підхід?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да, абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тоді на цьому, якщо ваша ласка, я би пропонувала закінчити обговорення цього питання.

Дуже дякуємо пану міністру юстиції, дякуємо Андрію Мотовиловцю. І пропоную, колеги… Дякую АРМА, да.

І пропоную рухатися далі по нашому порядку денному. Колеги, якщо ваша ласка, рухатися дуже, дуже швидко, тому що ми маємо ще сьогодні після блоку законопроектів в порядку антикорупційної експертизи включити в наше засідання комітету пана Назара Холодницького, він також нас чекає.

Отже, колеги, щодо законопроектів, які ми маємо розглянути в порядку антикорупційної експертизи. Перший законопроект – це законопроект 2372. Одну секундочку, колеги… Колеги, секунду, я знайду цей блок питань в документах. Дякую дуже.

Колеги, законопроект 2372, поданий народними депутатами Шипайлом, Припутнем і так далі, про внесення змін до закону… Я перепрошую. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо безпеки використання ядерної енергії. Це достатньо простий насправді

законопроект. Він пропонує повернути державний нагляд і ліцензування у діяльність щодо ядерної енергетики. По цьому законопроекту, я нагадую, ліцензування, якщо я не помиляюся, і основні елементи державного нагляду по діяльності, пов'язаній з ядерною енергетикою, були суттєво звужені в 2016 році. Після чого ми отримали, ми – я маю на увазі ми як країна Україна, отримали таку занепокоєну реакцію з боку наших міжнародних партнерів. І відповідно в зв'язку із цим є пропозиція повернути можливість і ліцензування, і відповідно державного нагляду у діяльності, пов'язаній із ядерною енергетикою.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи є, колеги, щодо цього законопроекту якісь коментарі, думки з боку членів комітету, колеги? Я бачу, що немає. Тоді пропозиція визначатися щодо рішення: визнати цей законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Анастасія Радіна, я – за.

Ярослав Юрчишин?

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець?

МОШЕНЕЦЬ О.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко?

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко?

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Анатолій Бурміч? Пане Анатолію? Мені здається, нема на зв'язку пана Анатолія.

Олексій Жмеренецький?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов? Романе, мікрофон.

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олексій Красов? Здається, немає на зв'язку Олексія.

Андрій Одарченко? Також не бачу на зв'язку.

Антон Поляков?

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Антоніна Славицька?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Сюмар?

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко?

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз?

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Шинкаренко? Іване?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Володимире, що в нас із рішенням?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу? Маємо рішення, да? Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, законопроект 2809 – про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо штрафних балів.

Якщо ви правильно пам’ятаєте, зараз в нас порушення правил дорожнього руху, зафіксоване в автоматичному режимі, спочатку тягне за собою, якщо можна так сформулювати, покарання у вигляді списання певної кількості штрафних балів, мені здається, їх 50 в кожного водія, а потім вже тягне за собою накладення відповідно адміністративного стягнення у вигляді штрафу. Цей законопроект пропонує механізм штрафних балів забрати і лишити відповідно тільки штраф для порушень правил дорожнього руху, зафіксованих в автоматичному режимі.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть якісь коментарі щодо цього законопроекту, колеги? Колеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропозиція законопроект також визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І прошу, колеги, щодо цієї пропозиції визначатись.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин?

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець? Олено? На жаль, звуку немає. Олено?

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую дуже.

Галина Янченко?

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко?

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч? Пане Анатолію? Мені здається, нема за зв'язку пана Анатолія.

Олексій Жмеренецький?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов?

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, немає наших колег Олексія Красова і Андрія Одарченка. Не бачу їх на зв'язку.

Антоніна Славицька?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар?

СЮМАР В.П. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко? Олександре?

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз?

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Іван Шинкаренко? Іване?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков? Антоне, я назвала чи ні, я перепрошую, може, пропустила?

ПОЛЯКОВ А.Е. За. Нету Красносельской у нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нету. Я за нее, якщо можна. Дякую дуже.

Володимире, що у нас з рішенням? Володимире, мікрофон!

КАБАЧЕНКО В.В. Рішення маємо. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Наступний законопроект - законопроект 3205: проект Закону про Фонд часткового гарантування кредитів у сільському господарстві. Це фактично законопроект пов'язаний із земельною реформою. І логіка його дуже проста: створити Фонд гарантування кредитів у сільському господарстві, як витікає із назви законопроекту, який міг би під дуже низький відсоток, 1-2 відсотки, давати банківські гарантії фермерам, які беруть кредит для купівлі землі, але у яких не вистачає, відповідно не вистачає гарантій для забезпечення кредиту.

Фонд цей створюється державою в особі Кабінету Міністрів України. І наповнювати його може як держава, так і відповідно недержавні суб'єкти. Це фактично така, більш-менш компромісна модель того, як ми можемо собі дозволити, виходячи з тих ресурсів, які є в державі, підтримати тих фермерів, які хотіли би придбати певну землю, але не мають для цього повного, необхідного забезпечення для кредитів.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи є щодо цього законопроекту, колеги, якісь думки чи коментарі? Колеги? Так, пані Ірино, будь ласка. І Володимире, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Дякую.

Дивіться, не заперечуючи і повністю підтримуючи саму ідею формування фонду, який би надавав відповідні гарантії нашим фермерам, я все ж таки хотіла б запропонувати вказати в рішенні, що в законі має бути, в якості зауваження, напевно, вказати, в законі має бути визначена організаційно-правова форма фонду. Тобто щоб це питання не спускалось виключно на рівень Кабінету Міністрів і його актів. Це має бути вже одразу визначено саме законом. І тоді ми позбудемося наявності тих корупційних ризиків і нецільового використання коштів, яке в принципі може призвести до цієї невизначеності форми, організаційно-правової, безпосередньо в законі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто пропозиція - додати зауваження: визначити в законі організаційно-правову форму такої юридичної особи, як Фонд гарантування кредитів. Дякую дуже.

Володимире, будь ласка, ви тримали руку. Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. У мене те ж саме зауваження, те ж саме зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Визначити організаційно-правову форму, гаразд.

Колеги, чи є ще якісь зауваження до цього законопроекту? Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ну, підтримуючи пропозицію, власне, висловити як зауваження, бо сам механізм дуже необхідний, особливо зважаючи на те, що активізується ринок землі, ще я хотів би звернути увагу на більш чітке визначення цільового характеру цих кредитів. Це теж дуже важливо. Ну, це як зауваження, зараз воно достатньо розмите. Це цілком адекватно можна врахувати до другого читання. Але нечіткість дає можливості, власне,

використовувати не лише для, власне, кредитування придбання землі чи сільськогосподарської діяльності. А за таких умов, власне, ну, просто створити дірку для того, щоб мати можливість кошти виводити, не можна допустити, зважаючи на те, що закон має суттєве цільове, власне, призначення.

Ну, і ще є ряд технічних зауважень. Але, в принципі, це ключові. І я підтримую ідею про те, щоб прийняти це із зауваженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще якісь коментарі щодо цього законопроекту?

Антоне, будь ласка. Антоне?

ПОЛЯКОВ А.Е. Там у висновку ГНЕУ є зауваження. І вони рекомендують на доопрацювання його відправити. І ось у висновку пишеться, що: "Непрозорим виглядає порядок визначення фінансових установ, що кредитуватимуть сільгосппідприємства, яким Фондом надаватимуться часткові гарантії". Ну, тобто є зауваження, які стосуються корупції, це по-перше.

По-друге, скільки вони грошей планують виділити на цей фонд? Якщо це буде знову 2-3 мільярди на 45 тисяч фермерських наших хозяйств на всю країну, якщо порахувати, то…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне, я щиро перепрошую. Антоне, я перепрошую. Я переб'ю, тому що у нас дуже мало часу, і ще чекає наш колега Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Цей законопроект просто не регулює питання розміру статутного капіталу фонду. Тобто це просто не до цього…

ПОЛЯКОВ А.Е. *(Виступ російською мовою)*

Вы помните, как центры занятости выделяли деньги на то, чтобы люди, которые лишились своего рабочего места, основывали свое дело, свой бизнес? Все закончилось – своим выделяли. Так же само с дотациями было… И тут сейчас пойдут, своим разделят 2 миллиарда, то есть и плюс есть зауваження ГНЕУ. То есть надо на это как-то обращать внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги ще раз, розмір статутного капіталу цього фонду, якщо я не помиляюсь, закон не визначає. Його статутний капітал відповідно визначається, якщо я не помиляюсь, учасниками при затвердженні статуту фонду.

Колеги, я підсумую, якщо можна, пропозицію. Прозвучала пропозиція наступна. Законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, з урахуванням пропозицій, точніше, не пропозицій, а зауваження визначити організаційно-правову форму. Ми можемо також продублювати зауваження Головного юридичного управління. І, Ярославе, що ще було? Ви назвали ще одне зауваження.

ЮРЧИШИН Я.Р. Більш чіткі критерії надання кредитів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більш чіткі критерії надання кредитів. І, я пам'ятаю, звучало про встановлення чіткого цільового призначення цих кредитів, так?

Колеги, в такому формулюванні… Ярославе?

ЮРЧИШИН Я.Р. Коротке питання, щоб двічі не вставати. У нас наступний альтернативний містить ті самі потреби, зауваження. Там насправді розходження тільки в тому, що можна взяти в цьому законопроекті кредит під 500 гектарів, а в другому - під 200 гектарів, тобто ближче до ринку землі. У мене просто пропозиція, щоб ми по другому колу не обговорювали, ті самі зауваження продублювати, окремо проголосувати, що

не містить корупційних ризиків із зауваженнями і один, і другий законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропозиція така. По цьому законопроекту зараз визначитись з урахуванням тих зауважень, що прозвучали. По наступному законопроекту, якщо немає інших зауважень, просто проголосувати аналогічне рішення з аналогічними зауваженнями, оскільки законопроекти справді тотожні. Так?

Колеги, тоді прошу визначатись щодо висновку на законопроект 3205 в тому формулюванні, яке було озвучено, з зауваженнями. І визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин?

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець?

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко?

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко?

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький? Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов?

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Красов? Не бачу на зв'язку.

Андрій Одарченко? Також не бачу на зв'язку. А, мені здається, Олексій писав, що, на жаль, має раніше піти.

Антон Поляков? Антоне?

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар?

СЮМАР В.П. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко?

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз?

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Шинкаренко?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Володимире, що у нас з рішенням?

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, для стенограми. Я – утримався, автоматично сказав "за". Без урахування мого голосу 11 – за. Рішення є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Дякую дуже, Володимире.

Колеги, тоді, як було щойно обговорено, аналогічний же висновок щодо законопроекту 3205-1, оскільки вони відрізняються тільки розміром… обсягом землі, про кредитування для яких ідеться. Так, колеги?

Тоді пропозиція законопроект 3205-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з озвученими попередньо зауваженнями.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин?

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець? Олено?

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко?

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко? Володимире, мікрофон. Треба, треба, знаю, довго. Володимире?

КАБАЧЕНКО В.В. Зараз-зараз, так, є відео.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КАБАЧЕНКО В.В. Володимир Кабаченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.
Анатолій Бурміч? Нема на зв'язку Анатолія пана.
Олексій Жмеренецький?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов?

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко? Немає Андрія.
Антон Поляков?

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька? Антоніно?

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар?

СЮМАР В.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Ткаченко?

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз? Ірино, мікрофон, якщо ваша ласка.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Іван Шинкаренко?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Володимире, що у нас з рішенням? Мені здається, маємо.

КАБАЧЕНКО В.В. 10 – за. Рішення маємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, який ми маємо розглянути, - це законопроект 3364: щодо внесення змін до деяких законів України (щодо врегулювання кризи неплатежів на ринку електричної енергії та питання сертифікації оператора системи передачі). Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом з тим, є зауваження і пропозиції щодо того, що контролера, який має діяти в оператора системи передачі електроенергії, треба все-таки визначити як посадову особу, яка несла б всю відповідальність, пов'язану із статусом посадової особи.

Коротко я, колеги, скажу, про що законопроект. Фактично цей законопроект нам потрібен для того, щоб імплементувати висновок Секретаріату Енергетичного співтовариства щодо… Імплементувати рекомендації, які необхідні для того, щоб ми могли сертифікувати, якщо не помиляюсь, "Укренерго", так, "Укренерго" як відокремленого оператора системи передачі енергії. А це в свою чергу, колеги, дозволить нам увійти… точніше, набути членства серед об'єднаних операторів Європейських систем передачі електроенергії, отримати доступ до коштів і отримати доступ до спільного механізму компенсації витрат.

Колеги, чи будуть якісь коментарі щодо цього законопроекту чи зауваження? Так, Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Анастасія, я знаю, що у нас лишилось дуже мало часу. Але, як на мене, законопроект дуже важливий. І я бачу, що тут з нами Людмила Буймістер, я так розумію, що вона є представником авторського колективу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Людмила Буймістер з нами була по законопроекту про АРМА.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні-ні, я по АМКУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, про АМКУ. Я щиро перепрошую, я вже заговорююсь.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але я можу, в принципі, прокоментувати і цей законопроект. Але його профільний комітет вчора зняв з розгляду, тому ми на пленарному засіданні його не будемо розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зняв з розгляду профільний комітет?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, вони його не пропустили, профільний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Просто ми виносимо законопроект, зараз трохи поспішали його розглянути саме тому, що ми бачили його в порядку денному пленарного засідання на завтра. А в чому було питання профільного комітету?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я, чесно кажучи, не була присутньою на засіданні профільного комітету. Але там, окрім тих положень, які ви вказали, дійсно, і правильно зазначили, що там йде система сертифікації, там ще є такі положення, як внесення змін до Закону "Про ринок електричної енергії", яке дозволяє використання коштів, доходів, сформованих за рахунок оцих коштів, отриманих з міждержавних перетинів, направити на ДП "Гарантований покупець". Але в самому законі врегульовано, яким чином "ГарПок" повинен розподілити ці кошти між "Енергоатомом" і іншими своїми кредиторами, що не зовсім відповідає, в принципі, я думаю, що і інтересам галузі. І, в принципі, члени комітету зазначили… Це з того, що я знаю, але я не член того комітету. Тому це я так, тільки те, що я знаю, вам кажу. Тому профільним комітетом він не був підтриманий на голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла, колеги…

БУЙМІСТЕР Л.А. В будь-якому разі, ви можете винести рішення, бо там дуже важливі є речі. Просто я не знаю, яка доля його буде надалі, чи буде доопрацьований він якимось чином. Тобто це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я просто не бачу рішення профільного комітету в картці законопроекту на сайті Верховної Ради України. Відповідно не можу нічого з цього приводу сказати.

Колеги, чи можемо ви вийти на рішення по висновку щодо відповідності вимогам антикорупційного законодавства з урахуванням почутого і озвученого? Колеги, з зауваженнями, так, як ви бачите в проекті рішення.

Пані Ірино, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Я хотіла б додати до зауважень тоді. Насправді ми цим законом даємо достатньо широкий спектр повноважень так званому контролеру. І там абсолютно розмиті вимоги до кандидатів для призначення на цю посаду. А отже, є насправді достатньо великий корупційний ризик, що кандидатура, яка буде призначатись у такій, достатньо нечітко прописаній процедурі, може керуватися недержавними інтересами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пані Ірино.

Власне, у нас в проекті рішення якраз зафіксовано, що потрібно визначити статус контролера як особи, що прирівнюється до осіб, уповноважених на виконання функцій держави і місцевого самоврядування. І це відповідно потягне за собою поширення всього масиву відповідного антикорупційного законодавства і пов'язаних з цим обмежень.

І ми можемо також, справді, додати зауваження щодо чітких вимог для кандидата на посаду, посаду відповідного контролера. Так, колеги?

З урахуванням озвученого, колеги, пропоную визначатись щодо того, щоб законопроект 3364 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, з урахуванням тих зауважень, які є в проекті висновку, і того зауваження, яке додатково було озвучено. Так? Колеги, прошу по цьому визначатися.

Анастасія Радіна, я, – за.

Ярослав Юрчишин?

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.
Олена Мошенець?

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко?

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко?

КАБАЧЕНКО В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч? Не бачу пана Анатолія.
Олексій Жмеренецький?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов?

ІВАНІСОВ Р.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко? Немає на зв'язку Андрія.
Антон Поляков? Антоне?

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька? Антоніна?

СЛАВИЦЬКА А.К. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар?

СЮМАР В.П. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "За", так? Дякую дуже.
Олександр Ткаченко?

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз?

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Іван Шинкаренко?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, що ми маємо по рішенню?

КАБАЧЕНКО В.В. У нас "за" 8 голосів.

СОРОЧИК Ю.Ю. Дев'ять, дев'ять.

КАБАЧЕНКО В.В. У мене – 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А мені секретаріат підказує - 9.

КАБАЧЕНКО В.В. Давайте ще раз. Ну, я можу вам продиктувати прізвища, які сказали "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

КАБАЧЕНКО В.В. Радіна – за, Юрчишин – за, Мошенець – за, Янченко – за. Потім, Сюмар – за, Ткаченко – за, Фріз – за і Шинкаренко – за. Всього 8 голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, ще Олексій Жмеренецький. А, Олексію, я перепрошую, я не назвала?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. Ні, називали, "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, все. Володимире, ще Олексій Жмеренецький – за. І відповідно 9 голосів у нас є "за". Ми маємо рішення, правильно?

КАБАЧЕНКО В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Ще один законопроект. Колеги, пропозиція тоді… Колеги, мені здається, ми зараз пройшли всі законопроекти, які можуть завтра бути винесені на пленарне засідання. Тому, якщо ваша ласка, я би таку логіку пропонувала. Я би зараз спробувала включити пана Назара Холодницького, бо у нього є також певний робочий день. А після цього перейти до експертизи законопроекту 2730, якого чекає наша колега Людмила Буймістер. Людмило, я перепрошую, що так довго, але так ми працюємо.

Так приймається, колеги, така логіка?

БУЙМІСТЕР Л.А. З вами дуже цікаво, так що все добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, я тоді спробую дати знати Назару Холодницькому, що ми дійшли до цього питання.

ФРІЗ І.В. Пані голово, вибачте, а 3358 по ТСК ми будемо сьогодні розглядати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, моя логіка була така, що тут особливо нема що розглядати, це проект постанови. Але якщо є бажання, то можемо розглянути, поки до нас приєднується Назар Холодницький.

Це проект Постанови про створення ТСК для розслідування оприлюднених у ЗМІ фактів можливих корупційних дій посадових осіб органів державної влади, які призвели до значних втрат дохідної частини державного бюджету. Мені здається, тут однозначно в проекті рішення по ТСК корупційні ризики шукати трошки дивно, принаймні в цьому.

Будемо слухати пана Назара Холодницького, колеги? Чи будемо голосувати по ТСК? Ірина?

КАБАЧЕНКО В.В. По ТСК просто нічого голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я також так думаю, колеги. Тому пропоную це питання пропустити.

Отже, колеги, включився в нашу відеоконференцію Назар Холодницький, керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Я нагадаю, на одному з минулих засідань комітету ми звернулись комітетом до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури для отримання пояснень щодо підстав закриття у суді провадження щодо обвинувачення у незаконному збагаченні колишнього військового прокурора Костянтина Кулика. Йшлося про обвинувачення за статтею 368-2 Кримінального кодексу України. Як ми знаємо, це та стаття, яка визнана (одну секунду, Галина), яка визнана

Конституційним Судом такою, що не відповідає Конституції України. Тому, власне, ми маємо можливість ці пояснення отримати зараз безпосередньо від Назара Холодницького.

Галина, якесь питання було?

ЯНЧЕНКО Г.І. Так. Якщо можна, у мене є питання до пана Назара, так сказати, "на разогрев".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино, я перепрошую. А, може, є спочатку сенс заслухати по тому питанню, яке раніше ми обговорювали, а потім перейти до іншого?

ЯНЧЕНКО Г.І. Воно не про цей кейс чи ще щось. Але це те, що, я впевнена, кожен з членів комітету хоче знати. Це коротке питання - коротка відповідь.

Пане Назаре, можете почати з того, щоб проабдейтити нас, як вам з Вищим антикорупційним судом вдається отримувати вироки? І скільки вже зараз є вироків з вересня, коли почав ВАСУ працювати? Ну, а далі вже можна…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ми все-таки, може, спочатку почуємо відповідь на питання, з яким ми запрошували пана Назара? А потім задамо йому всі решта питань, які можуть нас цікавити, я впевнена, що їх, можливо, буде більше. Так, колеги?

Пане Назаре, будь ласка, вам слово. Я перепрошую, ми вас не чуємо. Треба увімкнути мікрофон. Ні, боюсь, все ще не чуємо. Так, Назаре Івановичу? Тепер ми вас і не бачимо.

КАБАЧЕНКО В.В. Мовчазна згода.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мені здається, там технічні якісь відбуваються… Так, Назаре Івановичу!

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Алло!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тепер ми вас і чуємо, і бачимо. Будь ласка.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Це прекрасно.

Ну, перше, по справі Кулика. Я не розумію, з чого весь сир-бор. Ситуація проста. Всі знають, що скасована, визнана неконституційною стаття про незаконне збагачення. І 65 справ ми закрили. І там, до речі, я вам надіслав відповідь щодо вашого листа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми отримали, дякую.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Так, була скасована про незаконне збагачення. Лишилися тільки ті справи… Це була одна справа - пана Кулика, коли він відмовлявся від того… ну, перша процедура. Якщо скасовується незаконне збагачення, прокурор – він же не тільки обвинувачення, він повинен діяти в рамках закону. Ми зобов'язані були закрити всі ті справи. Які були на стадії слідства, вони були закриті прокурорами і детективами. Там, де без підозр, там більше детективами. Там, де з підозрою, там лише прокурори мають право закривати. 4 справи були в судах, і 3 справи були, серед них і справа Кулика, 3 справи були закриті зразу ж на підставі відповідних клопотань, які ми зобов'язані внести згідно закону.

А четверта справа Кулика, вона довший час затягувалась в Голосіївському суді. Якщо пригадуєте, справа направлена була ще в жовтні 16-го року. Потім довго слухалась ця справа на різних стадіях, не являвся обвинувачений. Підсудні тоді вже - то відрядження, то відпустки, то ще щось. І коли стало питання про закриття справи, як і всіх інших попередніх

тих справ, пан Кулик заявив клопотання, що він не згоден на закриття за цією підставою, оскільки вважає себе невинним. І вимагав, щоб закрили справу на підставі пункту 2 статті 284, тобто за відсутністю в його діях складу злочину.

Ми на таке не погодились, тому що позиція була… Алло?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, ми чуємо.

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Позиція прокурорів була зрозуміла. Бо декриміналізація не є… вона в силу вимог КПК не є нереабілітуючою обставиною.

Пан Кулик весь цей час наполягав на закритті щодо, власне, по реабілітуючій обставині, тобто за відсутністю в його діянні складу злочину. Через це довший час справа не передавалась з Голосіївського суду, доки Верховний Суд… Я вам нагадаю, ми зразу звернулись в травні 2019 року. Суд відмовив. Потім були неявки, неявки, неявки. У вересні розпочав роботу антикорупційний суд, 2019 року. В листопаді ми звернулись до Голосіївського суду про передачу, власне, цієї справи разом з іншими. Але її не передали, оскільки суд вважав, що він не повинен передавати. У грудні ми отримали з Верховного Суду відповідь про відсутність спору про підсудність. І лише 14 січня цього року справа фізично надійшла з Голосіївського суду в антикорупційний суд.

Тому там абсолютно не розумію твердження, чому, що саме через рік після скасування статті і саме зараз закрили цю справу. В січні ця справа надійшла. 21 січня відбулось підготовче засідання. Потім наступне засідання відбулось 7 лютого. Я просто хочу розказати хронологію, щоб ви розуміли, як воно розвивалось. 7 лютого було підготовче… ні, було вже підготовче судове засідання. І січень, лютий, березень… лютий-березень справа ця не призначалась, не слухалась фактично через знову ж таки неявку пана Кулика на засідання. І лише 3 квітня… 3-го, здається, квітня, так, 3-го… 2 квітня він

з'явився в суд, і він, і адвокати всі. І було прийнято рішення про закриття, коли, власне, він з'явився.

В принципі, ми робили те, що мали робити. Справа закрита не за реабілітуючими обставинами, справа закрита за декриміналізацією, власне, статті, як це вимагає закон. От і вся історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Назаре Івановичу.

Ну, може, тоді швидка відповідь на питання, яке прозвучало: щодо роботи з антикорупційним судом?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. Ну, дивіться, зараз карантин. У нас фактично, ми не кожен тиждень… ми, в принципі, на роботі є в такому режимі, в режимі карантинному. Трохи змінений трудовий розпорядок. У нас, поки карантин триває, то у мене з десяти до чотирьох, в принципі, робочий день.

Але знову ж таки, враховуючи, щоб ви розуміли, у нас фактично зараз відбувається лише п'ята частина засідань судів. Відбуваються слухання лише тих судів, де сторона захисту стверджує, що вони з'являться. Прокурор своє клопотання про відкладення у зв'язку з карантином надсилає лише тоді, коли ми точно знаємо, що не явиться сторона захисту. Якщо сторона захисту з'являється, і вони це підтверджують, то тоді справа слухається.

Наприклад, з 87 справ минулого тижня у нас було лише 15 чи 16 засідань. Тобто уявіть собі статистику. І то, це справи виключно за слідчими клопотаннями слідчих суддів, це не лише по суті.

Тому, поки карантин, про вироки якісь важко говорити. Є певні справи, які можуть очікувати вироки, і там вже ми підходимо до дебатів. Але якихось вироків зараз по таких гучних так званих справах, по-чесному, чекати поки що рано.

Ми орієнтуємось на… Якщо дійсно 11 травня зніметься карантин і вже почнеться якесь більш-менш нормальне функціонування органів влади, і

взагалі життя в державі, то ми очікуємо перші вироки десь до Дня Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Була рука від Володимира Кабаченка. І, колеги, у кого ще питання? Щоб я одразу побачила. Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Колеги, ми з вами можемо дуже довго сидіти в антикорупційному комітеті і займатися справедливістю. На наших очах, ну, як на мене, мав місце дуже дивний випадок. Людина (я зараз про Кулика) тримала обвинувальний акт від САПу про незаконне збагачення, вона його отримала. Людина збудувала у центрі міста 14-й поверх. У нас з вами в комітеті 18 людей - і ми з вами з цим нічого не можемо зробити. З якоїсь, як на мене, супердивної причини САП спочатку був державним обвинуваченням для пана Кулика, а потім він вже став адвокатувати інтереси.

І тому, шановний пане Назаре, знаєте, все залежить від кінцевої мети. Якщо ваша кінцева мета - це виправдати Кулика, то все, що ви зробили, воно абсолютно логічно, послідовно і правильно. Якщо б ваша мета була б інша, я розумію, що стаття про незаконне збагачення, вона декриміналізована, але ніхто не заважає розвитку іншого сценарію. Пан Кулик, він міг би отримати обвинувальний вирок, він міг, але без санкцій: без штрафу, без адміністративного стягнення, без заключення, - але отримав би обвинувальний вирок. І тоді він був би внесений до реєстру корупціонерів, і будучи внесеним до реєстру корупціонерів, він вже у подальшому не зміг би обіймати державні посади.

Наразі ви йому дали відкриту дорогу, ви йому дали абсолютно всі шанси, щоб він поновлявся на будь-якій посаді, яку він займав, а до цього він працював у Генеральній прокуратурі. І зараз просто сидіти і говорити

нам: я не розумію, чому ми підняли цей шум, - ну, якось воно нелогічно. Це абсолютно неправильний підхід, це по-перше.

І, по-друге, те рішення, яке виніс Вищий антикорупційний суд, він виніс на тій частині статті КПК, яка не розповсюджується на рішення Вищого антикорупційного суду. І тому, як на мене, на моє глибоке, щире переконання, тут абсолютно не спрацювала …….виключно інтерес пана Кулика, абсолютно, на якесь диво, і неправильно, і нефахово запрацював вже перезавантажений Вищий антикорупційний суд. І тому зусиллями, і в тому числі Комітету з антикорупційної політики, ми відпустили ще одного корупціонера, і він в подальшому може без будь-яких перешкод займати державну посаду.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, я перепрошую, я просто мушу уточнити, що абсолютно неможливо визнати людину винною за статтею Кримінального кодексу, яка на момент ухвалення цього рішення не існує, її визнав неконституційною Конституційний Суд. Навіть якщо б ми раптом собі змоделювали продовження слухання по справі пана Кулика, то єдине судове рішення, яке могло б відбутися, це виправдувальний вирок. Але це також був би юридичний нонсенс: ти слухаєш справу по статті, якої немає, насправді обвинувачений за цією справою, за цим фактом міг би говорити про суттєве порушення своїх справ і безпідставне переслідування, і в підсумку що отримати - виправдувальний вирок? Ну, це нонсенс, Володимире, так точно не може бути, тут ми точно не можемо говорити…

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, ми можемо говорити, ми можемо. Підстави, на яких Вищий антикорупційний суд прийняв рішення - я вам просто читаю, - стаття 284, частина один, пункт 4: набрав чинності закон, яким скасована кримінальна відповідальність за задіяння, вчинене особою. По-перше, ця стаття, вона не розповсюджується на ті справи, які вже знаходяться в

судовому розгляді; а по-друге, у нас нема закону, який набрав чинності, у нас є рішення Конституційного Суду. Ви знаєте краще за мене, що рішення Конституційного Суду - це аж ніяк не набрав чинності закон, аж ніяк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, я просто юридично уточню, немає в Кримінальному процесуальному кодексі такої підстави, як визнання неконституційною статті Кримінального кодексу, відповідно яка інкримінується фігуранту, в даному випадку обвинуваченому. Але в Кримінальному кодексі, якщо я не помиляюся, є норма, яка допускає аналогію права. Тобто, якщо щось прямо не передбачено кодексом, то використовується найближча аналогічна норма. І в даному випадку застосування, з моєї, принаймні, точки зору, застосування такої підстави, як набрання чинності законом, який скасовує кримінальну відповідальність, фактично це аналогія закону, це навіть не аналогія права, це аналогія закону.

КАБАЧЕНКО В.В. Анастасія, підкажіть мені, будь ласка, чому тоді адвокати пана Кулика, вони не клопотали про закриття справи, а це зробила самостійно САП - сторона, яка була державним обвинуваченням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, Володимире, мені тут складно бути адвокатом на тому чи іншому боці, просто, наскільки я пам’ятаю, якраз пан Костянтин Кулик вимагав, щоб справа щодо нього слухалася, тому що він хотів, щоб його визнали невинним. Але визнання невинним і закриття справи, тому що така справа є неможливою далі в силу рішення Конституційного Суду про неконституційність статті, за якою будується обвинувачення, це дуже різні речі. Фактично Костянтин Кулик хотів, щоб його виправдали за реабілітуючими підставами, щоб він міг казати, що «суд слухав мою справу, але ніяких ознак протиправних дій в моїх діях немає, і відповідно я (перепрошую за таку простоту мови) криштально чиста людина». От чого, наскільки я принаймні бачила по публічній риториці,

домагався пан Костянтин Кулик. І продовження слухання справи по статті Кримінального кодексу, яка Конституційним Судом визнана неконституційною, це: а) переслідування людини, без підстав для цього; і б) якщо ми вже пішли в таку навколополітичну площину, то це фактично спосіб отримувати реабілітуючий випробувальний вирок там, де нема розгляду по суті,. Я принаймні так бачу ситуацію.

Володимире? Ярослава бачу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я коротко. Поділяючи весь праведний гнів Володимира про те, що відпущено ще одного корупціонера, будь-яка незаконна дія з боку фактично держави дає корупціонеру козир в тому, щоб надалі зняти будь-які можливості його притягнення до відповідальності.

По Костянтину Кулику. Через це рішення є можливість за нововиявленими обставинами поновлювати справи, звісно, це достатньо складно і майже неможливо, зрештою, власне, це та дірка, яку зробило рішення Конституційного Суду, але, як мінімум, це дія, в даному випадку прокурорів, в межах закону не дала йому додаткові аргументи надалі.

Те, що, власне, Володя, ти пропонуєш, це, скоріше, було б таке хороше «донкіхотство», навіть якщо би знайшовся якийсь суд, який не знайдеться в жодному разі, який би прийняв непідсудне рішення…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не правосудне.

ЮРЧИШИН Я.Р. …неправосудне рішення фактично, то далі ми мали б просто недоторканного Кулика. Зараз по ньому насправді можна і далі проваджувати слідчі дії, якщо будуть для цього підстави.

Тому в даному випадку тут дуже тонка грань між судом Лінча і правосуддям, і тому нам дуже важливо не спонукати правоохоронні органи будь-якою ціною там знайти якийсь вівтар і окропити корупціонера, бо цього не буде, Україна є стороною в багатьох міжнародних договорах. І там

встановити свою честь і гідність і витребувати кошти, притому дуже немаленькі, у європейських судах достатньо легко, якщо ми на етапі, власне, в Україні зробимо помилку.

І тому в даному випадку насправді немає підстав зараз звинувачувати конкретно представників держави в судах, тому що вони діяли в інтересах Кулика, вони діяли в інтересах держави, виконуючи закон. Питання можуть бути, питання можуть, в першу чергу, бути до Конституційного Суду. І ми виправляли цю помилку, і тому ми змушені були виправляти цю помилку. Дуже дякую тому за консолідовану позицію комітету.

Власне, тут може бути дуже багато застережень, зауважень, критики до наших антикорупційних органів, але закликати їх діяти поза межами закону ми точно як народні обранці не можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Більше того, я просто уточню, щоб чітко прозвучало, я моделюю ситуацію. Якби раптом навіть так сталося, що якийсь би суд розглядав справу за статтею Кримінального кодексу, який на момент розгляду справи фактично не існує, то це було б неправосудне рішення, за яким Костянтин Кулик мав би дуже високі шанси звертатися до Європейського суду з прав людини, і ми б ще потім, ми як держава, платили б йому за це компенсації. Тому що шанс на виграш у Європейському суді з прав людини у такій ситуації, мені принаймні, я тут не є фахівцем у практиці Європейського суду з прав людини, але, мені здається, що однозначно він би виграв. І це була б абсолютно абсурдна ситуація, коли ми ще і людині, яка, ми знаємо реноме пана Кулика, ми б йому ще з бюджету платили компенсації. Я принаймні так цю ситуацію бачу.

Колеги, чи є ще якісь ще питання до пана Назара Холодницького? Чи, може, якісь коментарі з боку членів комітету, колеги?

Да, Антоне, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Если можно, не по Кулику вопрос?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. *(Виступ російською мовою)*

Назар Иванович, по поводу Микитася, вы можете прокомментировать ситуацию, потому что все немножко в непонимании, почему отказала судья, тем более у вас причины были и вы аргументировали свою точку зрения, но тем не менее?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. «Підозрюваний Микитась, ви сплатили заставу? - Ні. - Підозрюваний Микитась, ви будете її сплачувати? – Ні». Відмовити прокурору у застосуванні іншого запобіжного заходу, точка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Но 29 числа же следующее заседание?

ХОЛОДНИЦЬКИЙ Н.І. 29 числа це вже його апеляція, він хоче все-таки вернути свої кошти, ми ж виграли першу інстанцію. Тому те, що я читав публічно, бо ми ж не можемо, зрозумійте правильно, давайте будемо чесними, ми зараз не можемо і не маємо право критикувати рішення антикорупційного суду, тому я там утримаюся, скажімо так, від публічних якихось там тверджень. Те, що я почитав на сторінці суду їхню позицію про те, що ми тим самим можемо порушити його право на захист, бо ще не розглянуто в апеляції, власне, його апеляція, ну, це така позиція суду. Я думаю, 29 число буде скоро, наступна середа, але, по-чесному, він порушив вимоги.

Є другий товариш - Альперін, з якого стягнули половину застави і він в ці п’ять днів вклався і вніс додатково 40 мільйонів. То закон же ж один для всіх має бути, да? Чому один вніс, а другий не вносить?

Ми зробили все по закону, ми вичекали тих п’ять днів, які йому надавав суд, ми після цього лише звернулися із заставою. Зараз дочекаємося

29 числа по його першій справі, водночас ми внесли, оскаржили вже рішення суду першої інстанції, і буде, я так розумію, вже буде і наша апеляція також…

Для нас це рішення є не зовсім зрозумілим, тому що по факту, на лицо, порушення умов запобіжного заходу. Воно відверте і воно відкрите, і він сам стверджує, і ми всі знаємо, що він не вніс і по факту не збирається вносити. має чи не має грошей - це вже інше питання, але він не вніс, тобто факт завершений. Ну, чекаємо рішення суду далі. Ми свою роботу робимо, і апеляція оскарження цього рішення також вже подана фактично сьогодні… не сьогодні, а вчора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, чи є ще якісь запитання до Назара Івановича? Колеги? Я бачу, що немає, принаймні я не бачу піднятих рук.

Назаре Івановичу, дякую дуже. Тоді з обговоренням цього питання, я думаю, ми закінчили, я принаймні більше не бачу піднятих рук від колег. Дякую вам дуже за роз’яснення. Дякую дуже.

Тоді ми будемо рухатися далі по порядку денному, колеги. Ми маємо ще розглянути в порядку антикорупційної експертизи законопроект… нагадайте мені, 2730 щодо Антимонопольного комітету. І з нами якраз мужньо це засідання комітету була Людмила Буймістер, і, мені здається, я бачу, включився Максим Павлюк, автор одного з альтернативних законопроектів.

Тоді, колеги, пропозиція така. Я коротко нагадаю, в чому були питання наші до цих законопроектів. Питання насправді виглядали дуже серйозними, і в комітеті ці питання заслуговували фактично оцінку не питань, а корупційних ризиків, я тому озвучу. І ми вирішили на минулому засіданні комітету, що ми дамо можливість авторам відповісти на ці питання.

Отже, щодо законопроекту… зараз, одну секундочку, колеги, щодо законопроекту 2730 були наступного роду запитання. Одну секунду, колеги.

Були питання щодо неконституційної процедури призначення голови Антимонопольного комітету. Законопроект передбачає, що за поданням Президента, Конституція України стаття 85 говорить - за поданням Прем'єра. Далі було питання щодо нечітких підстав для звільнення голови Антимонопольного комітету, а саме: збереження такої підстави як грубе порушення службових обов'язків. У чинному законі це застосовується до державних уповноважених, а у законопроекті пропонується цю підставу звільнення також на голову АМКУ поширити.

Далі - звуження можливостей для оскарження, а саме: подання скарги тільки особою, чиї права безпосередньо порушено.

Далі, мені здається, Ярослав Юрчишин говорив про звуження джерел, з яких АМКУ може отримати інформацію про ознаки порушення, наприклад, звучало побоювання, що тепер депутатський запит або депутатське звернення взагалі не буде використовуватися як джерело інформації, з якого ознаки, я підкреслюю- ознаки, а не докази порушення, можна буде взяти. І також йшлося про широкі дискреційні повноваження Антимонопольного комітету в частині відкриття або невідкриття справи, якщо Антимонопольний комітет вирішить, що конкретна справа не впливає відчутно на конкуренцію.

Якщо я не помиляюся, це ключові зауваження, які на минулому засіданні комітету щодо цього законопроекту прозвучали.

Колеги, хтось ще щось додати, перш ніж ми дамо слово пані Людмилі? Колеги? Людмила Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Доброго дня, колеги.

По-перше, дуже дякую, що ви запросили і дали можливість розказати про цей дуже важливий законопроект. Як ви знаєте, в принципі, порушення у сфері законодавства, у сфері захисту економічної конкуренції і різного роду картельні змови і монопольні зловживання є основним стримуючим фактором для нашої економіки.

На жаль, останні 15 років законодавство у сфері захисту економічної конкуренції, великих змін в нього не вносилось, хоча життя розвивалося, йшло далі, і ринки змінюються, а законодавство не змінюється наше.

Тому цей законопроект 2730, він став результатом такої, дуже довгої і ґрунтовної роботи разом з великим колективом експертів з Федеральної торгівельної комісії США та з Європейської комісії. І, в принципі, він більше стосується таких інституційних засад функціонування комітету, його незалежного статусу, а також процесуальних прав.

Щодо конкретно озвучених питань, я тут додам по процедурі з самого початку, що ми після вже реєстрації цього законопроекту провели ще низку консультацій і громадських обговорень, в тому числі з індустрією, тому у нас вже є підготовлений список тих правок, які потрібно буде вносити в цей законопроект між першим і другим читанням, і, можливо, деякі з них якраз і адресують питання, які можуть виникати у членів комітету вашого. Але почну з першого і найголовнішого, бо це і є зауваження ГНЕУ в тому числі до законопроекту, щодо неконституційності процедури призначення.

Насправді, дійсно, процедура призначення, прописана сьогодні у проекті закону, вона не відповідає статті 85 Конституції України, за якою подання на Верховну Раду щодо кандидатури голови Антимонопольного комітету робить уряд. Але насправді саме це положення Конституції, яке і сьогодні є в колізії з нормою діючого Закону про Антимонопольний комітет, є таким, що викликає дуже багато питань щодо незалежності якраз Антимонопольного комітету. Тому що у комітету є повноваження перегляду і контролю за діяльністю органів виконавчої влади, міністерств та центральних органів виконавчої влади, а як би Кабінет Міністрів має повноваження щодо призначення голови. І якраз на це нам звертали увагу наші міжнародні колеги і стейкхолдери, що саме це необхідно нам змінювати у законодавстві для того, щоб Антимонопольний комітет набув статусу саме незалежного регулятора.

Таким чином, у нас зараз вже є розроблений текст змін до Конституції, він зараз знаходиться на погодженні у профільному комітеті. І, звісно, процедура щодо змін до Конституції, вона більш така складна і довготриваюча, тому що потрібно зібрати 150 голосів. Але я сподіваюся, що вже найближчим часом ми цей законопроект будемо подавати, тому що у нас з цим пов'язаний ще один законопроект, який вже пройшов перше читання у Верховній Раді щодо органу оскарження Антимонопольного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3132, да, Людмила?

БУЙМІСТЕР Л.А. Далі: щодо підстав звільнення державних уповноважених та голови. Насправді, на нашу думку, як би порушення законодавства у сфері захисту економічної конкуренції воно логічно є підставою для звільнення. І тут нам було не зрозуміло, чому в нинішній редакції закону державних уповноважених за це звільнити можна, а голову Антимонопольного комітету ні. Як би це нам здавалося таким нелогічним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила, я трохи уточню. У нас практика антикорупційного комітету така, що ми дуже звертаємо увагу на нечіткі формулювання, і наше питання якраз було в тому, хто і яким чином визначить, що є грубе порушення службових обов'язків, а що є не грубе порушення службових обов'язків. І, з нашої практики, це таке оціночне судження, яке якраз і може створювати корупційні ризики, оскільки різні люди відносно різних людей в різних обставинах можуть дуже по-різному застосовувати це словосполучення.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, я думаю, що тут ми будемо готові розглянути пропозиції вашого комітету і врахувати їх обов'язково у законопроекті, тому що, дійсно, дуже важливо мати чіткість визначень і

мінімальну кількість таких оціночних норм, відсилочних, які можуть викликати зловживання.

Тому наша логіка скоріше полягала в тому, що підстави для звільнення державних уповноважених та голови, вони мають бути однаковими, тобто ми ні в якому разі не хотіли розмивати оцю чіткість і принцип правової визначеності, а якраз навпаки. Тому тут будемо раді, якщо ви нам порекомендуєте уточнення до цієї статті.

Я не зовсім, якщо чесно, зрозуміла щодо можливості оскарження питання. Може, якось його уточнити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо я не помиляюся, у законопроекті зафіксовано, що скарга може бути подана тільки особою, права якої безпосередньо порушені. І оце визначення особи, права якої безпосередньо порушені, воно у практиці несудового оскарження насправді в Україні зазвичай створювало проблеми, оскільки також були елементи дискреції і, скажімо, довільного трактування поняття «особа, права якої безпосередньо порушені».

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, в практиці Антимонопольного комітету насправді можливо дуже багато зловживань, якщо заявником може бути будь-яка особа, яка Антимонопольному комітету не доведе, що вона є постраждалою від того чи іншого порушення.

А що стосується філософії, насправді Антимонопольний комітет, він же є таким квазісудовим органом, по великому рахунку, і ця філософія нами закладалася от в цьому законопроекті, в тому числі і тоді, коли ми надаємо рішенням Антимонопольного комітету статусу виконавчого документу.

Тому ми, як на наш погляд, залишили всі можливості судового оскарження рішення Антимонопольного комітету, і в цьому права відповідачів ніяким чином не порушені. Але Антимонопольний комітет - це не орган виконавчої влади, це незалежний регулятор, і з його функціоналу якраз і випливає те, що його основна функція - це захищати інтереси, які

порушені зловживаннями чи порушенням законодавства у сфері економічної конкуренції, а це зазвичай інтереси або інших гравців ринку, або кінцевих споживачів. Тому, будучи таким квазісудовим органом, якраз це як повноваження Антимонопольного комітету визначати, чи порушені права цієї особи, чи ні. Тому що це регулюється чітко галузевим законодавством, над яким контроль встановлює Антимонопольний комітет.

Далі. Було запитання щодо звуження джерел, з яких АМКУ отримує інформацію щодо ознак порушення. Чесно кажучи, якщо я правильно пам'ятаю, ми ні в якому разі не обмежували кількість джерел, з яких Антимонопольний комітет може брати інформацію щодо порушень. Якраз, навпаки, основною ідеєю було розширення таких можливостей Антимонопольному комітету отримувати інформацію, в тому числі з відкритих джерел.

Де-факто насправді на сьогоднішній момент Антимонопольний комітет здебільшого отримує інформацію з відкритих джерел або з депутатських звернень, тобто це або там Інтернет, якісь там журналістські розслідування, або звернення народних депутатів чи інших органів влади.

Якщо ви конкретні назвете норми, які викликають в цьому контексті запитання, ми знову ж таки готові їх переглянути, формулювання, якщо вони викликають занепокоєння, що може виникати таке трактування. Але філософією законопроекту точно не закладалося таких норм, і навпаки ми давали більше і більше Антимонопольному комітету можливостей, в тому числі отримання доказів з різних джерел, а ніяк не звуження кількості цих джерел. Тому ми готові розглянути і переглянути формулювання. Якщо ви надасте конкретно посилання на статті, ми обов'язково це виправимо.

Щодо дискреції, щодо відкриття чи невідкриття справ. Тут знову ж таки, я не знаю, чи ви вбачаєте в цьому як би можливі зловживання з боку Антимонопольного комітету щодо невідкриття проваджень, але на сьогодні Антимонопольний комітет змушений розглядати абсолютно всі скарги, які до нього надходять. Насправді цим дуже часто зловживають, тому що сама

процедура перегляду і розгляду, якщо ми говоримо про справи у сфері порушення законодавства про захист економічної конкуренції, то якщо Антимонопольний комітет зобов'язаний відкривати справи за кожним фактом звернення, то це може дуже сильно… і на практиці інколи дуже сильно заважає Антимонопольному комітету розглядати дійсно суттєві справи через те, що їх просто заспамлюють абсолютно несуттєвими скаргами, і це призводить до того, що великі справи, вони просто не можуть рухатися. А цей інструмент такого оскарження використовується,я і такого спаму, який ми бачимо в тому числі у Верховній Раді з поправками до законопроектів, це практика, яка існує і в інших сферах у нас, на жаль, в державі. Можу навести приклад навіть органу оскарження публічних закупівель, які досі ще є частиною Антимонопольного комітету. До них надходить 15 тисяч скарг, причому більшість з них абсолютно по формальним ознакам. Тому був і доданий цей механізм такої дискреції, щоб Антимонопольний комітет міг визначати, отримуючи заяви, чи є в цій заяві взагалі вже достатні пояснення для того, щоб Антимонопольний комітет відкривав провадження.

З іншого боку, це дисциплінує певним чином заявників викладати свою справу з наведенням достатньої кількості доказів, а не просто: от нам не подобається ціна на гречку - давайте Антимонопольний комітет перевірить, чи є порушення. Тому саме для цього, для того щоб Антимонопольний комітет міг оцінювати повноту і якість наданих скарг, була запропонована оця дискреція.

Знову ж таки готові обговорювати конкретні формулювання, для того щоб зняти будь-які там трактування можливі цієї норми як такої, якою можливо зловживати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будуть ще якісь питання, коментарі від членів комітету, бо я вже забагато говорю по цьому законопроекту? Колеги?

Антон Поляков, я бачу, тримає руку. Будь ласка, Антоне.

ПОЛЯКОВ А.Е. *(Виступ російською мовою)*

У меня предложение пригласить членов или представителей Антимонопольного комитета, потому что мы с ними связывались, и они немножко, скажем так, обескуражены этим законопроектом, при всем моем уважении к коллеге.

И вот они, я прислал во внутренний наш чат их, скажем так, письма выводы по поводу законопроекта, и даже сравнительные таблицы. И просто, чтобы мы не играли в одни ворота, только авторы присутствуют, просто чтобы высказались. Все-таки реформируется структура, которая при содержании за 220 миллионов гривен принесла в бюджет за прошлый год 4,4 миллиарда гривен, в отличие от некоторых антикоррупционных органов.

Я думаю, это очень важный законопроект, и мне бы интересно выслушать было их мнение по этому законопроекта.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тут не головний комітет, ми по суті законопроекту рішення не ухвалюємо, але почуто.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане Антоне, ми можемо вас запросити тому що у нас буде обговорення обов’язково на нашому профільному і підкомітеті, і комітеті, ми обов’язково можемо запросити до обговорення, взагалі без питань.

ПОЛЯКОВ А.Е. Я могу, в принципе, взять с собой представителя Антимонопольного к вам на обговорення.

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас обов’язково вони будуть, ми знаходимося з ними в постійному контакті, і навіть зараз ще опрацьовуємо деякі коментарі,

які надійшли від них до підготовки до другого читання. Тому у нас йде робота спільно з ними також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Юрчишин, тримає руку. Будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже дякую за роз'яснення. Насправді, крім, власне, готовності доопрацьовувати, якихось суттєвих розбиття аргументів я принаймні не почув. Тобто ми чітко зрозуміли, що існують речі, які потрібно доопрацювати - і це супер. Але перше, що я чітко почув, що у нас знову «віз поперед коня». Ми спочатку намагаємося прийняти закон, який суперечить Конституції, а далі поміняти Конституцію під цей закон.

Це неправильно, це нам вже давав оцінку Конституційний Суд і тому подібне. І, за практикою нашого комітету, якщо закон не відповідає, власне, 75 статті Конституції, він є порушенням Конституції, то він несе де-факто корупційні ризики, бо це дає можливість суду трактувати на основі як Конституції, так і нового закону.

В даному випадку у мене немає іншої пропозиції, як визнати закон таким, що не відповідає корупційному законодавству. І відповідно найбільше рекомендування… Я розумію бажання збільшити ефективність роботи Антимонопольного комітету, це норм. Чи можна це досягнути централізацією, які пропонує цей закон, не переконаний. Я бачу зараз ситуацію в прокуратурі і в ДБР, що централізація органів, фактично покладання повної залежності органів від голови, якого тепер буде легше змінити, і аргументи до його звільнення, як до звільнення уповноважених, є достатньо розмиті, це несе величезний ризик незалежності структури, що є теж великим корупційним ризиком. Ми замість того, щоб посилювати незалежність структури, її звужуємо.

Тому я шалено вдячний авторам і Людмилі за те, що поділилися думками, але поки що я не бачу підстав, як би ми могли визнати цей закон,

таким, що не містить корупційних ризиків і відповідає антикорупційному законодавству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Фріз.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане Ярославе… Можна я прокоментую?

По-перше, ми його зараз ще не приймаємо. Він був зареєстрований просто перед реєстрацією змін до Конституції, але він ще навіть не проходив погодження профільного комітету. Тому ми сьогодні не говоримо про те, що ми приймаємо цей законопроект перед прийняттям Конституції.

В ідеальному світі, в нашому розумінні, профільного комітету, яким чином це має бути, це має проголосуватися пакетом, і там є ще і зміни до Закону про судоустрій, які теж йдуть пакетом з цим законопроектом, які ми вимушені були вносити окремим законопроектом. Тому це така низка з трьох законопроектів, які мають прийматися, звичайно, по процедурі, визначеній Регламентом Верховної Ради.

Відповім також на ваш коментар. Я чесно кажучи, не зрозуміла, де ви в законопроекті побачили централізацію повноважень Антимонопольного комітету під голову. Якраз навпаки, ми більшість рішень Антимонопольного комітету, які сьогодні приймаються виключно головою Антимонопольного комітету, винесли на розгляд колегії і дали можливість саме цій колегії з усіх державних уповноважених приймати такі рішення. Це перше.

Друге. Ми заклали механізми оскарження рішення голови щодо невідкриття провадження за ініціативою державного уповноваженого на знову ж таки колегію, що теж надає більший статус Антимонопольному комітету як колегіальному органу і більше прав кожному державному уповноваженому.

І, мабуть, найважливіший аспект - це ми прибираємо цим законопроектом ту хибну практику, яка зараз працює в Антимонопольному комітеті, коли справи розглядаються адміністративними колегіями з трьох

державних уповноважених, які скликаються головою Антимонопольного комітету, причому будь-які справи, навіть великі, про порушення… за якими виносяться багатомільйонні рішення.І виносимо всі без виключення рішення, що є повноваженнями Антимонопольного комітету, на винесення всією колегією, тобто всіх державних уповноважених.

Таким чином, ми зовсім не центруємо цей орган під голову, а якраз навпаки закладаємо принцип колегіальності і його посилюємо. І це було одним з основних насправді таких «краеугольних каменів» нашої дискусії з Антимонопольним комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається Ірина Фріз тримала руку? Ірино, да?

ФРІЗ І.В. Дякую. Дякую і автору за роз'яснення, але я все ж таки хотіла підтримати в даному контексті виступ Ярослава Юрчишина, тому що насправді внесли законопроект, який порушує чинні статті Конституції і, відповідно, несе достатньо вагомі корупційні ризики.

Якщо ми будемо йти по статтях, то це трохи займе часу. Ми попередньо обговорювали ці законопроекти, і насправді ви самі визнаєте дискрецію повноважень. Якщо ви самі визнаєте під стенограму, що закон містить певну дискрецію повноважень, то відповідно він не може відповідати антикорупційному законодавству.

Тобто, що б я пропонувала вам? Я пропонувала б вам відкликати законопроект, доопрацювати його і внести його в тому вигляді, який би не давав би нам можливості поставити питання, чи відповідає, чи не відповідає, а одноголосно вашу ініціативу як таку, що відповідає антикорупційному законодавству. В тому вигляді, в якому він є зараз, він не може відповідати антикорупційному законодавству, тому що містить корупційні ризики.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко тримає руку. Володимире, Ярославе, коллеги?

КАБАЧЕНКО В.В. Я просто всім хочу нагадати, що вже створений небезпечний прецедент, коли Верховна Рада дев'ятого скликання голосувала успішно за неконституційні закони: зміни до Регламенту, зараз податковий комітет розглядає комітет про банки - також повне порушення Конституції.

Повертаючись до пані Людмили, перш за все, я дуже вдячний за ваші пояснення, все дуже змістовно і все дуже ясно. Як на мене, той єдиний аргумент, який не влаштовує Комітет з антикорупційної політики, його дуже легко виправити у вашому законопроекті. І тут я маю все ж таки погодитись із своїми колегами, що ми маємо дотримуватись чинної Конституції України. Те, що ми проголосували неконституційно, це позор, але в майбутньому ми все ж таки не маємо допускати можливості голосувати будь-які законопроекти, які хоч у малій частині не відповідають чинній Конституції України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярославе, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я з вами тут погоджуюсь на сто відсотків, тому у мене є пропозиція: якщо члени комітету вважатимуть за можливе, щоб ви приймали рішення щодо цього законопроекту після того, як буде винесено рішення профільного комітету. Тому що ми в будь-якому разі не приймали щодо цього питання рішення взагалі і якраз зараз готуємо внесення змін до Конституції. Тому, в якому порядку ми будемо цей законопроект розглядати і коли він потрапить до зали, це ще питання, тому що неконституційний законопроект через наш комітет, профільний, ми також, як ви розумієте, не зможемо пропустити. Тому …

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила, я перепрошую, ми точно не можемо відкласти розгляд законопроекту на нашому комітеті, допоки визначиться профільний комітет, тому що за Регламентом і процедурою підготовки законопроекту до першого читання якраз ми даємо наш висновок, щоб його врахував, хоча б, ми сподіваємося, щоб врахував, або хоча б розглянув, або хоча б мав головний комітет на момент відповідно розгляду законопроекту. Тому тут…

БУЙМІСТЕР Л.А. Або підкомітету хоча би. Тому що ми цей законопроект навіть на підкомітет ще не виносили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, але логіка роботи антикорупційного комітету якраз в тому, що він дає свій висновок до того, як розглядає головний комітет.

Колеги, хтось ще тримав руку? Ярославе, будь ласка. Іі Антоніна тримає руку.

ЮРЧИШИН Я.Р. По централізації. Законопроектом у статті 12-1 пропонується надати виключно повноваження голові АМКУ утворювати адміністративні колегії в територіальних відділеннях АМКУ. Такий підхід суттєво підсилює роль також голови АМКУ через збільшення при цьому навантаження на нього регіональними питаннями, які не мають загальнодержавного контексту.

….. не може мати, не матиме можливості детально розбиратися в таких моментах. Власне, логіка невелика, це про централізацію.

Так само про централізацію ще ряд статей. Законопроектом у статті 16 пропонується обмежити права державних уповноважених починати розслідування справи при виявленні ознак порушення антимонопольного законодавства. Так, за законопроектом державний уповноважений зможе

розпочати розслідування тільки після отримання відповідного погодження від голови АМКУ. Тобто насправді, якщо ми говоримо…

БУЙМІСТЕР Л.А. Це та процедура, яка діє на сьогодні,насправді. Дивіться, тут навпаки ми виправляли ту практику, яка сьогодні існує, тому що на сьогодні справи всі… постанова про початок розгляду справи, вона приймається фактично головою Антимонопольного комітету. І ми якраз в цій статті давали право оскаржувати це рішення на колегію, якщо є підстави у державного уповноваженого …… це своїм колегам.

Щодо колегії територіальних відділень, знову ж таки, на сьогодні це повноваження голови Антимонопольного комітету, більше того, минулого року без погодження ані з міністерством, ані з профільним комітетом Верховної Ради, без проходження жодних громадських обговорень головою Антимонопольного комітету було одноособово прийнято рішення щодо ліквідації шляхом об’єднання територіальних відділень і скорочення їх кількості з 26-ти, які існували в кожному регіоні України, до 6-ти, чи 8, я не пам’ятаю.

Тому насправді тут ми, можливо, деякі положення сьогодні діючої практики саме і намагалися виправити цими нормами. А утворення колегії територіальних відділень - це ті адміністративні колегії, які розглядають справи, які не попадають по пороговим значенням до повноважень Антимонопольного комітету як колегіального органу. І ми передбачили цим законом саме те, що в такі колегії обов’язково заходить представник Антимонопольного комітету, державний уповноважений, який є головою цієї колегії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Мені здається, Антоніна тримала руку? Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я дуже коротко. Теж хочу подякувати пані Людмилі, що вона так мужньо з нами цілий комітет пробула і роз'яснювала щодо змісту законопроекту.

Я хотіла вам сказати, що вже є висновок Комітету з питань правової політики стосовно законопроекту, співавтором якого ви є, і відповідно до цього висновку цей законопроект суперечить Конституції.

І, власне, стосовно наших зауважень, насправді висновок антикорупційного комітету, він не є перешкодою для головного комітету виносити в зал цей законопроект. Ми просто висловлюємо, власне, свої зауваження. І, в принципі, якщо головний комітет візьме на себе відповідальність рекомендувати, попри ці зауваження, за основу цей законопроект, можуть бути в подальшому якось доопрацьовані до другого читання. Я з тим, щоб в разі, якщо все ж таки ми приймемо рішення, що цей законопроект суперечить антикорупційному законодавству, з огляду навіть на невідповідність Конституції, щоб ви, власне, не ображалися, а зрозуміли, що це не є перешкодою для розгляду головним комітетом та винесення в залу, власне, для того, щоб до другого читання все було враховано.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це насправді основне завдання і наше в першу чергу - саме врахувати всі зауваження і пропозиції профільних комітетів для того, щоб ми цей законопроект, коли вже будемо виносити до зали, а особливо на друге читання, щоб до нього взагалі ні в кого не виникало жодних питань.

І якщо ми якомога раніше про всі зауваження дізнаємося, якраз ми і можемо доопрацьовувати до другого, і ми до цього готові і дуже відкриті. Так що я вам дуже дякую за коментарі також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги. Я спробую підсумувати, колеги.

Чи я правильно розумію, що все-таки лишається питання по грубому порушенню службових обов'язків, я маю на увазі по такій підставі

звільнення голови Антимонопольного комітету, як грубе порушення службових обов'язків? Лишається питання по дискреційним повноваженням, якщо це відчутно не впливає на конкуренцію.

Пані Людмило, я розумію, що потрібен Антимонопольному комітету якийсь фільтр, але я просто згадую практику, якщо я не помиляюсь, ДТЕК визнали не монополістом, точніше не визнали монополістом? В контексті такої практики, чесно кажучи, я бачу, що є певний потенціал у органу творчо використовувати, я це так м'яко назву, словосполучення «порушення відчутно не впливає на конкуренцію». Тут, на жаль, ми мусимо згадати, що вже була в Антимонопольного комітету дивна такого роду практика. Чи варто в цю дивну практику докладати нові можливості для ще більш дивної практики, не впевнена.

Це ці пункти, по яким, мені здається, лишилися зауваження. Колеги, я правильно підсумувала, чи ні, коллеги - члени комітету? Да?

Колеги…

БУЙМІСТЕР Л.А. Пані Анастасія, мені просто здається, що питання правозастосування і нормотворчість - це два різні питання. І правозастосування – це питання до особистостей в Антимонопольному комітеті, більше ніж до норм законодавства. Але всі зауваження чую, приймаю і…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми в антикорупційному комітеті, чесно кажучи, зазвичай так не вважаємо. Ми вважаємо, що законодавство треба писати саме таким чином, щоб можливість його творчого застосування певними особистостями була зведена до нуля, особливо враховуючи той факт, що, на жаль, в Україні багато органів так чи інакше схильні до творчого тлумачення законодавства, і тому давати додаткові дискреційні повноваження - це зазвичай те, з чим антикорупційний комітет не погоджується.

Колеги, пропозиція є така: визнати цей законопроект таким, що містить корупціогенні фактори в конкретних, окремих пунктах. Тобто наша практика комітету, я нагадую, може бути такою, що ми загалом погоджуємося із необхідністю антимонопольної конкуренційної реформи. Ми погоджуємося із необхідністю фокусування Антимонопольного комітету на великих, пріоритетних справах. В той же час, ми можемо сказати, що конкретні норми, які прозвучали, які я підсумувала, з нашої точки зору, можуть містити корупціогенні фактори, і зафіксувати, що за умови виправлення цих норм законопроект може прекрасно далі розглядатися, ми це коректно сформулюємо.

Така пропозиція по цьому законопроекту, колеги. Колеги? Члени комітету, да?

Тоді, колеги, прошу в такому варіанті визначатися. Ми вказуємо на конкретні норми законопроекту, які, з нашої точки зору, містять корупційні ризики, але говоримо, що загалом за умови виправлення цих пунктів законопроект є важливим і його мета цілком заслуговує на увагу і роботу Верховної Ради. Так, колеги?

Тоді прошу визначатися по цьому.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин?

ЮРЧИШИН Я.Р. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Олена Мошенець? Олено, в мікрофон.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Галина Янченко? Я не бачу на зв’язку Галину, перепрошую.

Володимир Кабаченко?

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анатолій Бурміч? Не бачу пана Анатолія.
Олексій Жмеренецький. Олексію?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Іванісов?

ІВАНІСОВ Р.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Одарченко? Не бачу Андрія на зв'язку.
Антоніна Славицька?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Сюмар? Не бачу також Вікторії на зв'язку.
Олександр Ткаченко? Олександре? Мікрофон.

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.
Ірина Фріз?

ФРІЗ І.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іван Шинкаренко?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, маємо по цьому тоді… О, я перепрошую, я Антона Полякова пропустила. Антоне, я щиро перепрошую. Антоне?

ПОЛЯКОВ А.Е. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався?

Володимире, що ми маємо з рішенням? Прошу?

КАБАЧЕНКО В.В. Маємо рішення: 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

З нами тоді ще є… Пані Людмила, дякуємо дуже.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я вам дуже дякую, колеги. І якщо у когось буде або бажання, або можливість долучитись до опрацювання цих конкретних норм, до яких є зауваження, ми будемо дуже вдячні за рекомендації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. До речі, у нас є така практика подання поправок до другого читання, відповідно до зауважень, висловлених комітетом при розгляді законопроекту в першому читанні. Тому я думаю, що це якраз той законопроект, де антикорупційному комітету важливо дуже долучитися. Дякую дуже, коллеги.

Мені здається, з нами ще був Максим Павлюк, він автор альтернативного законопроекту, альтернативного законопроекту 2730-1. Є пропозиція зараз по порядку нашої роботи заслухати цей законопроект, визначитися по ньому, і тоді перейти до «Різного», в якому було питання від Володимира Кабаченка. Да, колеги?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Максиме, я просто скажу, які у нас були питання до цього законопроекту, коли ми на минулому засіданні комітету його обговорювали. У нас було питання щодо вилучення всіх положень про узгоджені дії, там Антимонопольний комітет по чинному закону надає дозволи або заборону на узгоджені дії. Ваш законопроект пропонує в принципі це забрати, якщо я правильно пам'ятаю, не пропонуючи ніякого альтернативного або рівнозначного інституту. Хотілося б почути, чому.

І те, що безпосередньо стосується компетенції антикорупційного комітету, законопроект пропонує, що до пов'язаних осіб не мають відноситися особи, які є подружжям, батьками, дітьми, братами, сестрами. Це не відповідає антикорупційному законодавству, як не крути, тому що Закон «Про запобігання корупції», він якраз про інше говорить щодо близьких осіб, які відповідно за визначенням також і пов'язаними особами є.

Колеги, ще якісь питання, можливо, в інших членів комітету, хто нагадає, щоб Максим одразу всі наші питання почув? Наче немає.

Максиме, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Я уважно слухав ваше засідання з 16:00. Я був з вами до кінця, дуже цікаво було. Терпляче слухав, і, зокрема, і автора законопроекту 2730 уважно слухав.

Що мене взагалі спровокувало подати даний законопроект? Це саме положення і розуміння того, що даний законопроект є такий, що суперечить положенням Конституції.

І хочу також звернути увагу членів вашого комітету, які зараз присутні, що, якщо я не помиляюсь, мій законопроект, альтернативний, єдиний, який

отримав висновок такий, що не суперечить положенням Конституції. Прошу також звернути увагу членів комітету під час прийняття рішення.

Крім того, як члена комітету та заступника голови Комітету з питань правоохоронної діяльності під час вивчення основного законопроекту мене здивувало наділення АМКУ невластивими функціями слідчих органів, а також …….. повноваження АМКУ при проведенні перевірок. АМКУ має право опечатувати приміщення, забороняти виконувати трудові обов'язки, вилучати документи, бази даних, програми, техніку і так далі, при цьому процедурно не виписано взагалі порядок таких дій.

АМКУ фактично …… оперативні повноваження з максимально широкою і законодавчо необмеженою компетенцією на здійснення таких оперативних дій. Жодних гарантій захисту прав для представників компаній, які перевіряються, взагалі немає. Фактично ми підміняємо дії АМКУ, замість того ж самого правоохоронного органу: слідчих, поліції, ДБР, НАБУ і так далі. Тому я вважаю це неприпустимими і невластивими функціям АМКУ.

Крім того, мій законопроект не передбачає витрат з державного бюджету взагалі ніяких, на відміну від основного законопроекту та альтернативного.

Відсутність в основному законопроекті механізму притягнення до відповідальності посадових осіб АМКУ. Крім того, якщо я не помиляюсь, членами комітету не згадувались два нові напрямки діяльності, які передбачаються в основному, однак в моєму відсутні. Адвокатування конкуренцій та комплаенс-програма, які несуть значні корупційні ризики та ризики втручання в господарську діяльність суб'єктів господарювання.

Крім того, основним законопроектом не визначено порядок та участь громадських об'єднань в процесі адвокатування конкуренції. Механізм комплаенс-програм надає можливість для втручання в господарську діяльність, а також має корупційну складову, оскільки відсутній порядок визначення експертів у сфері конкурентного законодавства.

Крім того, вже зазначалося членами вашого комітету щодо розширення повноважень голови АМКУ. Державний уповноважений може здійснити початок розгляду справи лише за погодження голови АМКУ, як вже було зазначено.

Голова територіального відділення Антимонопольного комітету України матиме право проводити, організовувати розслідування лише за погодженням з державним уповноваженим Антимонопольного комітету. Також багато інших повноважень голови безпідставно розширюється.

Так, щоб коротко. На жаль, пані Анастасія я не отримав зауваження письмові і не встиг підготуватись до тих відповідей, які комітет під час попереднього засідання підготував до мого законопроекту. Я старався коротко пройтись по цьому.

А з приводу вилучення положень… Зараз, дві секундочки. А можете ще раз сформулювати запитання, щоб я чітко зміг відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз: по пов’язаним особам, по вилученню положень по узгодженим діям.

ПАВЛЮК М.В. Да, дійсно, моїм законопроектом, альтернативним, пропонується скасувати процедуру попереднього узгодження антиконкурентних узгоджених дій, отримання так званих індивідуальних винятків. Чому я це пропоную? Тому що європейське законодавство не містить подібного складу правопорушення, порушення, я вибачаюсь, ще з 2003 року. Схожість дій може бути одним з елементів доведення узгодженості поведінки, водночас не має бути самостійним складом порушення. Європейська практика показала, що цей інститут не є ефективним і створює додаткове навантаження як на конкурентне відомство, що відповідно забирає ресурс на вирішення більш актуальних і реальних проблем функціонування ринків, а також на бізнес, будучи додатковим адміністративним тягарем для бізнесу. Ефективність скасування такого

інституту продемонстровано у звіті … Report on the functioning of Regulation 1/2003. Це коротко.

З приводу пов’язаних осіб. Тут я з вами не можу погодитись. І вважаю, що до другого читання, можливо, це питання дорегулювати і внести правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, єдине що, Максиме, я мушу зазначити, що в нормі щодо пов’язаних осіб ми якраз мусимо зафіксувати невідповідність антикорупційному законодавству, тому що, ну, тут немає дискусії, це прямо передбачено нашим профільним законом у визначенні близьких осіб.

ПАВЛЮК М.В. ……. Тому не буду багато забирати часу, розумію, що ви вже три години в онлайн-включенні. А більш дискусійно, я думаю, що ми поспілкуємось під час засідання профільного комітету, підкомітету і більш досконало опрацюємо даний законопроект і врегулюємо всі неузгодженості та приймемо розумне рішення разом з членами профільного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я намагаюся зафіксувати, чи в нас ще є кворум. Я бачу, є я, є Ірина Фріз, є Олексій Жмеренецький – три, Олександр Ткаченко – чотири, Антоніна – п’ять, Володимир – шість, Олена Мошенець – сім.

І, колеги, будь ласка, скажіть хто ще є, для того щоб я зрозуміла чи ми можемо рішення ухвалити. Колеги! Бо я бачу в чаті сім коллег, і це, на жаль, не кворум.

КАБАЧЕНКО В.В. З нами Іван. Зараз Галина приєднається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков є - вісім. Іван – дев’ять. І нам ще потрібна одна людина для кворуму.

_____. Зараз Галина буде.

_____. Галина має бути.

_____. Поки Галина йде, можете, пані головуюча, сказати, за що ми будемо голосувати зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, колеги, я, на жаль, мушу запропонувати визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в частині виключення подружжя, батьків, дітей, братів і так далі із осіб, які можуть вважатися пов'язаними особами. От по цій конкретній нормі я би це одне зауваження, з вашого дозволу, лишила. Або запропонуйте інше. Бо це те, що прямо в фокусі нашого законодавства.

_____. А попередній законопроект, в нас же яке було формулювання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Містить корупційні ризики, да, не відповідає антикорупційному законодавству і містить корупційні ризики. Тут ми говоримо про невідповідність антикорупційному законодавству.

_____. Ну, просто для пана Максима знову-таки це не є перешкодою для розгляду профільним комітетом і винесення в зал, і у разі прийняття відповідного рішення рекомендувати Верховній Раді просто наші зауваження, які……

_____. Сприймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді…

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

Ірина, будь ласка. Пані Ірина Фріз.

ФРІЗ І.В. Пані голова, я хотіла уточнити, бо, ви сказали, попереднє рішення було таким, що не відповідає антикорупційному законодавству? Наскільки я зрозуміла, там йдуть просто зауваження, які потрібно прибрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми говорили про невідповідність антикорупційному законодавству по законопроекту 2730.

ФРІЗ І.В. Я тоді не зрозуміла, за що ми голосуємо, в якому формулюванні ми голосували. Тоді я не «утрималась», я також «за». Тобто, якщо попередній закон не відповідає антикорупційному законодавству, про що ми говорили, то так само і цей не відповідає антикорупційному законодавству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, було рішення… Колеги, я сподіваюся всі решта…

ФРІЗ І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. …правильно почули, за що ми голосували. Було рішення про невідповідність антикорупційному законодавству.

ФРІЗ І.В. *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, я, з вашого дозволу, не буду вже давати слово. Ми визначимося по цьому законопроекту. В нас просто ще

одне питання, і колегам треба бігти, щоб ми зберегли кворум для питання нашого колеги по комітету.

Добре, колеги, тоді пропозиція законопроект 2730-1 визнати таким, що не відповідає антикорупційному законодавству в одній конкретній частині. Я говорила вже, про що йдеться. Відповідно, да, це все, що ми зафіксували в цьому законопроекті.

Прошу тоді по цьому проекту рішення визначатися, колеги.

Анастасія Радіна – за.

Ярослав Юрчишин? Ярославе? Колеги, я, з вашого дозволу, буду називати тільки тих, кого я бачу в чаті, для того щоби зекономити час.

Ірина Фріз?

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олексій Жмеренецький? Олексій, мікрофон!

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олександр Ткаченко?

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоніна Славицька?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко? Володимире, мікрофон! Мікрофон! Тепер Володимир зник.

КАБАЧЕНКО В.В. Я - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Тепер у мене змінилася послідовність того, як я бачу вас в чаті.

Іван Шинкаренко?

ШИНКАРЕНКО І.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков?

ПОЛЯКОВ А.Е. *(Виступ російською мовою)*

Я – за. И у меня тоже, как у Ирины, возник вопрос, потому что я услышал по-другому, что мы прошлый вывод делаем об отсутствии нарушения антикорупционного законодательства, но делаем замечание. Поэтому, если прошлый вывод у нас - то, что не соответствует антикорзаконодательству законопроект, то, пожалуйста, я тоже «за» прошлый вывод.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Олена Мошенець? Я називала, да?

_____. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мощенець – да.

І Галина Янченко, мені здається, була в чаті. Галино? Галина, ви з нами?

ЯНЧЕНКО Г.І. Мене чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, чутно.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я за те, щоби визнати цей законопроект як такий, що відповідає антикорупційному законодавству, але маю зауваження і по цьому, і по попередньому аналогічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто пропозиція рішення…

ЯНЧЕНКО Г.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина, пропозиція рішення… Точніше, пропозиція, по якій було запропоновано визначатися: визнати таким, що не відповідає антикорупційному законодавству. Тоді, я так розумію, по цій пропозиції ви утрималися?

ЯНЧЕНКО Г.І. Утримаюсь, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, будь ласка, дайте знати, хто ще є в чаті, кого я, можливо, не бачу. Мені здається, більше нікого немає.

Володимире, зафіксуйте, будь ласка…

КАБАЧЕНКО В.В. Нас всього 10, із них 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Гаразд, значить ми маємо кворум і маємо відповідне рішення.

Колеги, на цьому я пропоную з загальним порядком денним закінчити.

І одне питання в нас ще було в «Різному» від нашого колеги Володимира Кабаченка. Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. *(Не чути)* …щоб ми перейшли до розділу «Різне».

Я вам пропоную, щоб ми з вами колективним рішенням звернулися на Рахункову палату із наступним, щоб… Ми вам надіслали проект рішення, і проект рішення складається з двох пунктів.

Перше. Я просто його зачитаю. «Звернутися до Рахункової палати щодо обов'язкового направлення на адресу нашого комітету усіх рішень про затвердження всіх аудиторських звітів та …… звітів, в яких міститься інформація про порушення законодавства України під час використання бюджетних коштів і державного майна з ознаками кримінальних правопорушень». Це перший пункт рішення.

І другий пункт рішення. «Організаційно сприяти в участі членів комітету в засіданнях Рахункової палати з попереднім наданням матеріалів з питань порядку денного».

Мета цього рішення, вона дуже не проста. Якщо Рахунковій палаті стає відомо під час аудиту, що у структурі, в якій вона провела аудит, є присутні корупційні фактори, щоб вони нам в обов'язковому порядку надавали цей аудит і щоб ми з вами як профільний комітет розглядали цей аудит в розрізі присутності корупційних чинників.

Дуже просто. Дуже логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, єдине що, я правильно розумію, що ідеться про заслуховування на комітеті висновків аудиту, правильно? Ну і реагування в тих межах, в яких ми можемо відреагувати.

КАБАЧЕНКО В.В. Ну дивіться, два пункти: про передачу, і другий пункт - про те, щоб вони нас запрошували на засідання Рахункової палати, які вони у себе проводять. А також, щоб у них було право приєднуватись до засідань нашого комітету, коли ми будемо зачитувати їх аудит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, дивіться, щодо останнього пункту. Я, чесно кажучи, не думаю, що нам треба голосувати щодо їх права приєднуватися. Як бачите, ми приєднуємо, і запрошуємо, і заслуховуємо, і працюємо на комітеті з багатьма представниками різних органів влади, це не потребує окремого спеціального рішення.

Щодо звернення до Рахункової палати з проханням надсилати нам, антикорупційному комітету, результати, точніше, висновки, які вони затверджують за результатами проведених ними аудитів, мені здається, це цілком раціональне побажання. Я, правда, зафіксую, що переважно ці висновки є на сайті Рахункової палати, вони, в принципі, у відкритому доступі. Але ми хочемо тісно працювати, тісніше, точніше, працювати з Рахунковою палатою, тому можемо таку ініціативу їм від себе також спрямувати.

Володимире, по другому пункту звернення, я перепрошую, уточніть, будь ласка, ще раз, бо, я боюся, я не до кінця зрозуміла логіку.

КАБАЧЕНКО В.В. По другому пункту звернення - це щоб представники Рахункової палати запрошували представників Комітету з антикорупційної політики на засідання Рахункової палати, щоб вони організаційно сприяли цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А як це співвідноситься з законодавством про Рахункову палату? Ви просто проект рішення, який нам скидали, в ньому йшлося про запит на надсилання нам висновків аудиторських.

КАБАЧЕНКО В.В. Це перший пункт. А другий пункт рішення, якщо ви його відкриєте: організаційно сприяти участі членів комітету в засіданнях Рахункової палати з попереднім наданням матеріалів з питань порядку денного. У нас же однакове, правильно, рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, да-да, бачу, «організаційно сприяти…»

КАБАЧЕНКО В.В. …. тобто ми не наполягаємо…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Коректне формулювання, як на мене. Коректне формулювання, я тут не маю заперечень. Я просто хотіла уточнити, щоби формулювання були коректні і відповідали законодавству, щоб ми бодай, не дай Боже, випадково не тиснули на Рахункову палату. Про це не йдеться.

Колеги, я тоді пропоную визначатися щодо цього звернення. Чи, можливо, в когось є ще якісь швидкі коментарі? «Швидкі» - це ключове слово.

_____. Підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція тоді по цьому визначатися. В тому формулюванні, яке запропонував Володимир Кабаченко, з двох пунктів звернення. Вони озвучені: надсилати інформацію, організаційно сприяти. Проект рішення також у вас є. Прошу по цьому визначатися.

Анастасія Радіна – за.

Ірина Фріз? Ірина! Мікрофон треба увімкнути.

ФРІЗ І.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.
Антоніна Славицька?

СЛАВИЦЬКА А.К. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Кабаченко?

КАБАЧЕНКО В.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Мошенець?

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Янченко?

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Жмеренецький?

ЖМЕРЕНЕЦЬКИЙ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ткаченко Олександр?

ТКАЧЕНКО О.М. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Поляков?

ПОЛЯКОВ А.Е. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Олена Мошенець? Олена!

МОШЕНЕЦЬ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Олена Мошенець також «за». Володимир, мені здається, ми маємо рішення.

КАБАЧЕНКО В.В. В мене лише 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? 10 прозвучало. Всі сказали «за». І проголосували я, Ірина Фріз… А, Іван Шинкаренко. Іване, я щиро перепрошую! Іване, вибачте, будь ласка. Трохи складно так адмініструвати це голосування. Тепер ми маємо 10 голосів. Всі – за.

Прекрасно. Дякую дуже, колеги. Ми дожили до кінця засідання комітету. На цьому засідання комітету закрите. Щиро дякую всім за участь і конструктивну роботу. Дякую, колеги. До побачення.