

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

19 лютого 2020 року

Веде засідання заступник голови Комітету ЯНЧЕНКО Г.І.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, всім доброго дня. Схоже, що у нас уже є кворум, і ми можемо відкривати засідання.

Одразу би хотіла перепросити у гостей і присутніх на цьому засіданні за невеличке запізнення. Ранкове засідання Верховної Ради також затягнулося і закінчилось дещо пізніше, тому, власне, маємо деякі запізнення у початку роботи комітету. Тому хотіла би запропонувати колегам, щоб ми працювали щонайменше сьогодні до 5 години, щоб встигнути розглянути принаймні важливі і пріоритетні пункти порядку денного. Це неформальне прохання і відповідно прохання взяти його до уваги.

Колеги, пропоную нам в такому випадку розглянути проект порядку денного і ухвалити його. Ви проекти порядку можете відкрити, ознайомитися на своїх планшетах.

Поки ви їх відкриваєте, я вам зачитаю проект порядку денного.

Перший розділ – це організаційна робота комітету: перше питання - про розклад засідань комітету на березень 2020 року; друге – про заслуховування керівництва НАЗК; третє – про обговорення та визначення комітетом представників від Верховної Ради до конкурсної комісії кандидата на посаду Голови АРМА; четверте – про інформацію голови підкомітету з питань дотримання законодавства у сфері запобігання і протидії корупції органами державної влади, пані Сюмар; п'яте – звіт про хід і результати виконання Програми діяльності Кабміну у 2019 році. Це перша частина.

В другій частині ми розглядаємо нормативно-правові акти і даємо антикорупційну експертизу на них.

Відповідно в третьому аналогічно – це експертизи і розгляд законопроектів, до яких були питання і по яких є попередній висновок

секретаріату комітету, де можуть бути певні корупційні ризики. Тому є пропозиція на них звернути особливу увагу. Це третій розділ. Четвертий аналогічно – експертиза. І завершується цей розділ питанням "Різне".

Скажіть, будь ласка, чи є якісь пропозиції до порядку денного, до його наповнення, а також порядковості питань. Бачу три руки.

Прошу, пан Олексій.

_____. Дякую.

Я прошу в порядку "Різному" мені слово. Та на прошлому комітеті не вистачило часу і не було кворуму. Є пропозиція надати від комітету звернення щодо заяви, яку озвучував в прошлому комітеті, і озвучу її в порядку "Різному". Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Чорний.

ЧОРНИЙ В.І. Також пропоную до "Різного" внести заяву комітету з тих питань, які ми вже озвучували на закритому засіданні в НАБУ, та на відкритому засіданні. А саме щодо підготовки до рейдерського захоплення державного підприємства "Укрхімтрансміак".

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Ткаченко.

ТКАЧЕНКО О.М. Я також пропоную перед обговоренням та визначенням комітетом представників до складу конкурсної комісії викликати та заслухати Шадріна Олександра Сергійовича. Тому що я бачу його серед осіб, які подали заявку щодо участі у такому конкурсі, але чомусь його не викликали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Це пропозиція до порядку денного, чи ми можемо розглянути вашу пропозицію під час розгляду цього питання на поправку?

ТКАЧЕНКО О.М. Ні, це пропозиція... Можна до початку...

ГОЛОВУЮЧА. Яка пропозиція до порядку денного?

ТКАЧЕНКО О.М. Винести на голосування виклик Шадріна Олександра Сергійовича перед питанням щодо розгляду представників до конкурсної комісії.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Ми можемо тоді за порядком денним або зняти це питання з сьогоднішнього порядку денного, або просто розпочати обговорення цього питання з того, щоб викликати пана, зазначеного вами, і відкласти, наприклад, голосування на пізніше.

ТКАЧЕНКО О.М. Добре, так нормально. Підходить.

ГОЛОВУЮЧА. Другий варіант? Добре, домовилися.

Колеги, чи є інші пропозиції до порядку денного? Якщо немає, то в такому випадку пропоную голосувати за основу. Прошу голосувати.

Хто за такий порядок денний? Рахуйте, будь ласка. Дякую. Хто – проти? Проти – немає. Утримався? Також немає.

Власне, тоді ми маємо розуміння по наповненню пункту "Різне". В принципі, нам не обов'язково вносити це в порядок денний, але ми розуміємо чітко, що сьогодні "Різне" у нас буде змістовне і відповідно будемо планувати таким чином час, щоб встигнути приділити час на засіданні за "Різне".

Добре, колеги. В такому випадку пропоную голосувати за порядок денний в цілому і переходити вже до розгляду питань. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Схоже, одноголосно. Але для протоколу. Хто – проти? Немає. Утримався? Також немає.

Перший пункт порядку денного: про розклад засідань комітету на березень.

Є пропозиція, власне, провести засідання за таким розкладом, цей проект рішення у вас також має бути. Є пропозиція провести під час пленарних засідань 4 березня і 18 березня засідання о 14:30. Це у нас пленарні тижні, тобто засідання, так, як ми їх зазвичай проводимо. В середу о 14:30. Це 4 березня і 18 березня, обидві дати припадають на пленарні тижні.

Також, колеги, у нас другий тиждень березня робота в комітетах, це з 9 по 13 березня. Відповідно пропоную проводити комітет, зазвичай ми проводимо комітет також по середах, але на попередньому засіданні ми розглядали з вами перенести на інший день, враховуючи, що більшість комітетів проводять свої засідання також по середах, щоб у нас була можливість присвятити час розгляду нормативно-правовим актам інших комітетів, запросити, заслухати відповідних людей, авторів законопроекту, тому можемо, наприклад, провести у вівторок або в четвер.

Пропоную вам на ваш розсуд, наприклад, у вівторок на 11-у годину. Чи зручно так? Вівторок 10 березня. Зручно? Після вихідного. Давайте на четвер тоді, 12 березня на 11 годину. Да? Це тиждень роботи в комітетах. 12 березня – це четвер. На 11 годину. *(Шум у залі)* 12-го, так.

(Загальна дискусія)

Так, мажоритарники повинні знаходитися, власне, в приміщеннях комітету і працювати.

Добре. Якщо є згода по такому графіку роботи, ми приймаємо рішення про проведення трьох засідань комітету, а саме (занотуйте, будь ласка, в своїх календарях): 4 березня 2020 року о 14:30, 12 березня об 11:00 і 18 березня о 14:30. Також були пропозиції щодо виїзних засідань, зокрема в Луганську і Донецьку область, але враховуючи, що розклад, так би мовити, депутатів, які ініціювали, не дозволяє це провести в робочі дні, все ж таки вирішили відкласти на квітень для того, щоб уникнути юридичних можливих наслідків.

Добре. Виношу це рішення на голосування про затвердження такого розкладу засідання комітету на березень 2020 року. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Проти? Немає. Утримались? Немає. Дякую вам.

Переходимо до другого питання порядку денного про заслуховування керівництва НАЗК. Це питання ініційоване нашим колегою паном Кабаченком щодо в першу чергу запуску і роботи за законопроектом, який ми з вами прийняли, про захист викривачів. Але, враховуючи, що в нас є

можливість побачити Олександра Федоровича на нашому комітеті, я би пропонувала також мати можливість задати питання, якщо є питання, і щодо інших сфер.

Водночас, враховуючи досить навантажений порядок денний, пропоную визначити регламент для цього питання у півгодини.

Прошу, пане Олександрє. Можете перші 5 хвилин доповідь, потім будемо мати приємні вам задати питання.

НОВІКОВ О.Ф. Можна десять?

(Не чути)

НОВІКОВ О.Ф. Добре, 5 хвилин.

Шановні народні депутати, присутні! Доброго дня! Я був призначений фактично на посаду 15 січня. Мій мандат – 4 роки, тобто 48 місяців, перший з них вже минув.

Що нам вдалося зробити за цей час? За цей час нам вдалося фактично провести перший етап перезавантаження НАЗК, відновити співпрацю з міжнародними організаціями, які працюють в сфері запобігання корупції, а також затвердити і частково навіть реалізувати план перетворень НАЗК з бюрократичної і непрацюючої інституції на ефективний механізм запобігання корупції, який зробить несумісними поняття державної служби і корупції.

Що конкретно ми зробили? Ми сформували ядро управлінської команди. Призначені мої заступники: це Роман Сухоставець, Іван Пресняков. Роман Сухоставець представник Громадської ради доброчесності. Іван Пресняков – один з моїх опонентів на конкурсі на посаду голови НАЗК. Це також Сергій Деркач, Дмитро Калмиков з Центру політико-правових реформ. Фактично зараз навколо НАЗК об'єднані найкращі експерти, найкращі кадри, хто працює в галузі запобігання корупції.

Ми провели співбесіди з усіма працівниками НАЗК. Частина з тих осіб, до яких були питання, вже звільнені з національного агентства.

Також ми провели аудит матеріалів перевірок декларацій. Вчора і сьогодні мною підписано 67 листів, з них на НАБУ, на ДБР, на Національну поліцію. Загальний розмір прихованих активів за перевірками цих 67 становить 867 мільйонів гривень, переважна більшість це, звичайно, матеріали, які передані Антикорупційним бюро.

На початку наступного тижня я планую ввести в дію нову організаційну структуру національного агентства. Наразі в ній працює 282 особи. Штат, який нам доведений Кабміном, це 408 осіб. Разом з тим на першому етапі ми плануємо провести конкурси лише на 50 місць в НАЗК.

Електронне декларування. Ми хочемо зробити електронне декларування максимально простим для всіх суб'єктів декларування. Для доброчесних громадян це має бути легкий інструмент звітування про їхні доходи і видатки. Одночасно він має забезпечити належний фінансовий контроль за тими службовцями, які використовують владу для корупційних практик. Для цього в НАЗК вже розроблено новий програмний комплекс реєстру декларацій. Після завершення кампанії декларування реєстр буде перенесено з підприємства Держспецзв'язку на площадку в НАЗК. Ми розпочали тренінгову кампанію вже щодо цього етапу декларування, особливо для тих осіб, які вперше заповнюють декларацію: помічники суддів, працівники патронатних служб. Користуючись нагодою, хочу запропонувати провести такі тренінги для народних депутатів та їх помічників. Мною минулого тижня підписано наказ про затвердження нової форми декларації, яка спростить подання відомостей до реєстру.

Ключовий виклик наш після 1 квітня – це проведення перевірок поданих декларацій. Наразі нами вже розроблено концепт нового порядку проведення перевірок у зв'язку з тим, що змінився закон. Сподіваюся, до кінця місяця він буде затверджений наказом Національного агентства.

Хочу звернути увагу на результати цих перевірок. За роки існування НАЗК було проведено 2161 перевірка. Лише 13 відсотків з них виявили недостовірне декларування. Про що це свідчить? Про те, що робота фактично

була організована належним чином, і повні перевірки проводились лише для кількості, а не ті, дійсно, декларації і не тих осіб, які незаконно збагачувались.

Ми змінюємо систему ризик-індикаторів, систему логічного, арифметичного контролю для того, щоб ці перевірки були якомога ефективними. І залучили для цього в тому числі зовнішніх експертів.

Антикорупційна стратегія. Ми знаємо, що в плані діяльності комітету передбачено в березні роботу над законопроектом щодо затвердження антикорупційної стратегії. НАЗК, я думаю, впорається, щоб в березні направити вже для опрацювання і громадськостю, і комітетом проект антикорупційної стратегії.

Разом з тим, хочу зазначити, що перед подачею до комітету її має затвердити уряд. Тобто перший етап буде – подача її до уряду.

Чому ми беремо такий двомісячний майже строк на опрацювання проекту антикорупційної стратегії. Як ви знаєте, з 17-го року у нас вона відсутня. Тому що ми хочемо, щоб цей документ був ефективним. Не просто декларація, а щоб це був реальний інструмент і реальний перелік дій для кожного органу державної влади, в тому числі для НАЗК, для всієї правоохоронної системи, для кожного міністерства, для органів місцевого самоврядування і в тому числі для парламенту, на найближчі 4 роки перелік тих заходів, які дійсно ефективно дадуть змогу зменшити рівень корупції в державі і відношення до корупції не тільки з боку державних службовців, а відношення кожного громадянина. Саме тому ми створюємо окремий департамент, структурний підрозділ НАЗК, який буде займатися просвітницькою роботою. Те, що передбачено змінами до Закону щодо запобігання корупції.

Також відповідно до змін до Закону про політичні партії до 16 липня ми маємо запустити реєстр декларацій фактично про фінансовий стан політичних партій. Ми зараз вже розробили технічне завдання, за цей короткий проміжок, буквально за останній тиждень. І шукаємо фінансування.

Я сподіваюсь, що ми встигнемо виконати вимоги закону і до 16 липня зробити цей реєстр.

Що ми хочемо, основні моменти, що ми хочемо змінити для політичних партій, які делегували вас в парламент. Ми хочемо зробити, щоб максимально легким було це для заповнення. Так само, як і Реєстр декларацій фізичних осіб. І одночасно дозволяло б, крім легкості заповнення, надавало б доступ, як того вимагає закон, для журналістів, для громадських організацій для того, щоб забезпечити прозорість фінансування всіх політичних партій. Ми скоротили в 5 разів тільки по формі декларації, в 5 разів скоротили цю форму, для того, щоб полегшити життя відповідним фінансовим органам політичних партій.

Щодо захисту прав викривачів. Дійсно, набули зміни до Закону "Про запобігання корупції", збільшили повноваження НАЗК і інших органів щодо роботи з викривачами. Разом з тим хочу звернути увагу, оскільки 13 стаття доповнена нормою щодо автоматичного розподілу перевірок, ми зараз технічно, тому що і технічний засіб відсутній для автоматичного розподілу перевірок, і відсутнє затверджене Мін'юстом положення, зареєстроване Мін'юстом положення щодо розподілу цих перевірок. Ми не можемо з того, що нам... Три функції у нас по закону – це здійснювати їх захист (це ми здійснюємо) перевіряти дотримання іншими органами законодавства щодо викривачів, вносити приписи. З цього ми маємо можливість зараз здійснювати ще їх правовий захист, зокрема, представництво в судах. В 61 судовому засіданні НАЗК здійснює захист прав викривачів.

Нами створена і діє система отримання повідомлення електронними каналами анонімних щодо повідомлень про корупцію, їх розгляду, для цього функціонує окремий департамент. Разом з тим ми зараз вже розробили концепцію вимог до анонімних каналів про захист прав викривачів. Буде окремий ресурс, де у кожного органу місцевої влади і центральної влади, місцевого самоврядування буде свій, умовно кажучи, обліковий запис, через

який можуть подаватися викривачами анонімні повідомлення до конкретного органу і конкретної уповноваженої особи.

Чому ми саме таку архітектуру хочемо для цього процесу? Тому що, якщо ми віддамо це на відкуп, умовно кажучи, в регіони і на місця, це призведе знову ж таки до зайвого витрачання іноді корупційного бюджетних коштів на створення цих каналів захисту. Тому ми зробимо один ресурс, який буде безкоштовний для всіх органів і осіб, які будуть працювати з викривачами.

Вчора мною підписаний наказ про створення робочої групи з захисту прав викрадачів. Туди увійшли представники Верховного Суду, Національного антикорупційного бюро України, Міністерства юстиції України, Міністерства охорони здоров'я, Державної служби з питань праці, Координаційного центру з надання правової допомоги, а також всіх наших міжнародних партнерів, представники. Це проект взаємодії антикорупційної ініціативи ЄС. Яке є завдання цієї робочої групи? Максимально у швидкі терміни і максимально ефективно надавати викривачам допомогу у захисті їх трудових прав і представництв їх в судах, реалізація прав на безоплатну правову допомогу.

Шановні депутати, за останній рік ми разом зробили кілька серйозних кроків на шляху до подолання системної корупції в Україні. Perezавантаження НАЗК розпочалося з вимоги громадськості, підтримано було і виконавчою владою, і Президентом, і парламентом. Дякуємо вам за це. Частиною цього процесу є, результатом є те, що я зараз звітую перед вами в комітеті.

Я хочу ще раз основну нашу тезу повторити, що ми маємо забезпечити, щоб декларування було максимально легким для добросовісних декларантів і при цьому забезпечило неможливим будь-які корупційні практики на державній службі. Ми хочемо стати передбаченим і надійним партнером Верховної Ради і комітету в процесі очищення нашої держави від корупції.

Готовий до запитання.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам за доповідь.

Колеги, тоді прошу запитання в кого є. Пані Вікторія, потім – пан Володимир, пані Антоніна.

СЮМАР В.П. Дуже вас погано видно, хотілося вас так бачити вже детальніше.

Ми, насправді, дуже раді вас бачити. Оскільки, напевно, ви би не були на цій посаді, якби не рішення комітету, яке тут ухвалювалося і з приводу перезапуску НАЗК, і незалежному конкурсу. І ми дуже справді сподіваємося на те, що... Чому ми перезапускали НАЗК? Я буду дуже критичною. Як колишній депутат, який заповнює, і, до речі, голосував за електронні декларації в 15-му році, заповнює їх постійно і регулярно, я вам хочу сказати, що, на превеликий жаль, от я змушена констатувати, що НАЗК значною мірою став таким корупціогенно репресивним органом, а не органом боротьби з корупцією. Оце те, що ми насправді побачили. І саме тому ми підтримали рішення про перезапуск, і сподіваємося на те, що це буде інакше.

У мене до вас наступні питання. Ми, коли обговорювали тут, які ж вимоги ставити до людини, яка має очолити НАЗК, ми говорили про те, що ця людина, в принципі, повинна мати життєвий досвід і розуміти, що в житті, знаєте, ну, не все можна у математичну модель записати. Що бувають дуже різні, так би мовити, історії, і що головне – це мета, яку ви переслідуєте: або справді знайти приховані активи, або впіймати когось за хвоста, в кого зависла програма і він не вніс там якісь зміни про, значить, у майновому стані, які відбулися впродовж року.

В мене є один знайомий, колеги, в якого є протокол про корупцію і рішення Адмінсуду знаєте, за що? За те, що він у 2015 році не вніс суттєві зміни, бо він купив автомобіль у лютому, а заповнив першу декларацію в березні. Тобто в нього декларації не було, а його оштрафували і виписали

протокол про корупцію за те, що він не вніс суттєві зміни до того, чого ще немає, розумієте?

І чи ви розумієте, от зараз важливість таких речей, що можна лібералізувати такі речі, дозволяти, можливо, бо раніше це було, вносити там, наприклад, якщо не спрацювала програма, не зафіксувалося, але людина хоче повідомити, вона вам листом додатково повідомила щось, що такі речі треба дозволяти лібералізувати, а не вимагати гроші. Бо в мене є зараз сигнали, на жаль, що досі з вашої структури вимагають гроші за отакі... ну, такі, знаєте, технічні насправді речі, які не мають нічого спільного з тим, що ми задумували у відповідності до того, як має бути переформатований орган. Чи є у вас це розуміння і що ви плануєте з цим робити?

Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Шановні народні депутати, дякую вам за це запитання. Насправді, комітет і Верховна Рада вже лібералізували законодавство про притягнення до відповідальності за пов'язані з корупцією правопорушення. Коло суб'єктів, які мають подавати повідомлення про суттєві зміни у майновому стані, як ви знаєте, воно значно звужено: це тільки особи, які займають відповідальне, особливо відповідальне становище і особи, які віднесені до з підвищеним корупційним ризиком, посади яких.

Дійсно, абсолютно з вами згоден, і це відповідає дійсності, НАЗК для того, щоб штучно нарощувати показники, до цього часу концентрувалася до притягнення до відповідальності осіб за дрібні факти у сільських, умовно кажучи, голів сільських рад, депутатів місцевих рад для того, щоби створювати, скажемо так, видимість ефективної діяльності.

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

НОВІКОВ О.Ф. І, звичайно, я вам скажу, в мене навіть були конкретні прізвища, хто такими займався фактами. Ми матеріали, в тому числі сьогодні передали до правоохоронних органів. Ті люди, які очолювали ці процеси, за моєю інформацією, вони дехто сам звільнився в НАЗК ще до мого приходу, а дехто звільнений безпосередньо мною.

Я не сказав за браком часу важливий факт. Дякую вам, ви законом передбачили підрозділ внутрішнього контролю НАЗК, фактично внутрішньої безпеки. До цього він мною був створений, до цього його не було в НАЗК. Туди призначений працівник НАБУ і працівник СБУ – дуже фахові люди, не просто там зі Служби безпеки, а яка розуміється на процесах внутрішнього контролю в організації. З Головного управління внутрішньої безпеки Служби безпеки України. Це дуже фахові люди, принципові доброчесні. І я впевнений, що якщо на сьогоднішній день я ще не всіх вирахував людей, які займаються такими практиками, безумовно, вони будуть звільнені з Національного агентства.

Щодо можливості, щодо можливості, щодо того, як і кого притягати. Дивіться, я просто глибоко фаховий юрист з досвідом, да. І Кримінальний кодекс, і Кодекс України про адміністративні правопорушення визначає чітко, що становить собою адміністративне порушення певного виду, що кримінальне правопорушення. Єдиний обсяг дискрецій, який надано законодавством, це норми Кримінального кодексу і Кодексу про адмінправопорушення, які визначають певне діяння як малозначне. Звичайно, якщо це будуть, буде підпадати те чи інше діяння під ознаки малозначності, тоді службова особа Національного агентства може прийняти рішення не притягати особу до відповідальності.

Разом з тим, ви розумієте, це дуже така тонка грань, бо тут ми скажемо малозначність, а потім хтось скаже, А в мене теж малозначність. Тобто це дуже, інструмент, який дуже обережно треба застосовувати дійсно.

СЮМАР В.П. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у мене до вас є теж прохання. Насправді ви знаєте, коли ми перезавантажували НАЗК, який, вибачте, в якій глибокій кризі перебувала інституції. Тому насправді у нового керівництва зараз є надзавдання, в тому числі привести до певної відповідності, до певних стандартів доброчесності і професійності той колектив, який є на сьогодні. Тому я звертаюся і до вас, шановні колеги народні депутати, і до тут

присутніх, якщо вам відомі факти корупції та порушення закону працівниками НАЗК, будь ласка, надавайте їх Олександру Федоровичу для того, щоб допомогти вичистити цей антикорупційний орган максимально швидко. Дякую.

Далі, здається, пан Володимир. Прошу.

КАБАЧЕНКО В.В. Пан Олександр, я вас бачу дуже гарно. У мене до вас є наступне питання. У мене є три блоки питань, але найголовніше для мене – це конфлікт інтересів.

На моє глибоке переконання, на сьогодні те, що виписано, в тому числі в Законі України "Про запобігання корупції", конфлікт інтересів, він абсолютно не працює. Вже другий тиждень ми розглядаємо закон про землю, а голова Комітету з аграрної політики Микола Тарасович Сольський володіє корпоративними правами в аграрних компаніях, офіційно декларує отримання 5 мільйонів гривень щомісячно або щоквартально у вигляді дивідендів. Абсолютно ні для кого не секрет, що у нього була спільна компанія із Богданом, і навіть і зараз є, просто вона не задекларована. Тобто є абсолютно всі факти, які, як на мене, вони є дуже аргументовані для того, щоб стверджувати, що у Сольського є конфлікт інтересів.

У мене немає жодних там якихось персональних неприязнь до Сольського, але я хотів би розібратись у цій процедурі. В грудні рішенням Комітету з антикорупційної політики ми направили звернення на НАЗК щодо встановлення, щодо перевірки факту наявності конфлікту інтересів Сольського. Якщо я не помиляюсь, Юрій Юрійович, поправте мене, на сьогодні ми відповідь від НАЗК не отримали. І найголовніше питання, що вам ще треба представити з біографії Сольського для того, щоб ви встановили факт наявності конфлікту інтересів?

І, по-друге, зараз я просто хочу зачитати статтю 12 Закону України "Про запобігання корупції". Тут написано, що НАЗК з метою виконання покладених на нього повноважень має право проводити за власною

ініціативою, не за моєю ініціативою, за власною ініціативою перевірку можливих фактів порушення вимог цього закону.

Так от, у мене до вас наступне питання. Я вас дуже прошу зараз чи там у письмовому вигляді надати інформацію щодо кількості проведених за власною ініціативою перевірок щодо конфлікту інтересів.

І третє питання. Якщо ви вважаєте, що на сьогодні конфлікт інтересів не працює, а саме так стверджувала ваша попередниця, т.в.о., я з нею зустрічався, вона надавала дуже практичні поради, чому саме не працює сьогодні закон... конфлікт інтересів, то давайте з вами разом пропрацюємо цю ініціативу. Давайте внесемо поправки до Закону України "Про запобігання корупції", щоб вже, починаючи... я не знаю, коли ми закінчимо Закон про землю, але щоб починаючи з осені 2020 року у жодного представника нашого комітету, у жодного представника іншого комітету не було сумнівів, що на сьогодні на посадах знаходяться люди з наявним конфліктом інтересів.

Ще один факт, дуже цікавий, як на мене. Заступник Голови Офісу Президента і в той же час вона є членом наглядової ради НАК "Нафтогаз Україна". Ну, мені не треба бути юристом, мені не треба бути працівником НАЗК для того, щоб встановити, що є прямий факт наявності конфлікту інтересів. Я забув прізвище.

(Не чути) Ковалів.

КАБАЧЕНКО В.В. Ковалів. Дуже вам дякую. Так, дуже вам дякую, Ковалів. Так, перший блок питань – це конфлікт інтересів.

Другий блок питань. Президент України Володимир Зеленський. На сьогодні і в тому числі і в пресі з'явилося вже дуже багато історій щодо його подорожі до Оману. Я не хочу піднімати цю історію, тому що вона є дуже конфліктна і на сьогодні країна знаходиться у стані війни. Тобто ми не маємо права маніпулювати з цього приводу.

У друге процедурне питання. Враховуючи те, що у нього була приватна охорона, враховуючи те, що у нього був чартерний рейс, враховуючи те, що

він витрачав гроші там, в Омані, чи має він занести все це у декларацію? І якщо так, а я знаю, що так, коли саме він це заніс і коли саме він це подав вам? Тому що це є зміни в майновому стані.

Дуже вам дякую.

СЮМАР В.П. Я тобі розкажу, як це законно обійти.

КАБАЧЕНКО В.В. Ти мені розкажеш, як законно, а Олександр розкаже, як процедурно не обійти.

НОВІКОВ О.Ф. Конфлікт інтересів. Насправді, цей підрозділ національного агентства належним чином кадрово сформований і може виконувати свої функції. Просто були інші підходи, умовно кажучи, попереднього керівництва, в тому числі тимчасового, до їх виконання.

Тому, безумовно, ми будемо впливати на такі ситуації, коли є конфлікт інтересів в тих межах, які надає право закон. Тобто надавати, умовно кажучи, рекомендації з ... конфлікту інтересів. Там, де при здійсненні повноважень буде реальний конфлікт інтересів, це складення протоколів, передбачених Кодексом України про адміністративні правопорушення.

Питання щодо закону про землю і цього комітету ми вивчали, відповідь ви отримаєте, вона просто на чотири аркуші, це дуже глибоко треба розповідати для того... там буде розписана, яка ситуація з цього питання.

По кількості перевірок проведених за ініціативою...

КАБАЧЕНКО В.В. А якщо у вас вже є відповідь, то який висновок? Є наявність чи немає?

НОВІКОВ О.Ф. Тут треба визначатись по кожному, умовно кажучи, законопроект в цілому не може свідчити про конфлікт інтересів. Треба дивитися конкретну норму конкретного закону, якщо вона розповсюджується на невизначене коло осіб, то тоді відповідно до того закону, яке ми маємо, законодавство, яке маємо про запобігання корупції, це не буде конфліктом інтересів. Якщо вона впливає на конкретних осіб, яких можемо визначити, що це конкретна юридична, фізична особа, там не тільки по Сольському було питання, ще по комусь з депутатів, на батька оформлена компанія аграрна.

Тобто це треба дивитись конкретну ситуацію. І порядок регулювання конфлікту інтересів народних депутатів визначений не тільки в Законі "Про запобігання корупції", він визначений в Законі про Регламент Верховної Ради. Тобто особа, якщо у неї є конфлікт інтересів, як він врегульовується? Зрозуміло, там є інші способи, вона просто мала повідомити і утриматись від голосування, ви знаєте Закон про Регламент. Тобто треба розглядати конкретну ситуацію конфлікту інтересів, не в цілому законопроект, а конкретну ситуацію. Якщо ви нам дасте конкретну ситуацію, ми готові дати висновок.

КАБАЧЕНКО В.В. Пане Олександр, я вам даю дуже конкретну ситуацію, прямо суперконкретну.

НОВІКОВ О.Ф. Але для того, дивіться, нам треба працювати з документами, щоб дати відповідь.

КАБАЧЕНКО В.В. Але ж ви сказали... Тому я і перепитую: ви вже пропрацювали звернення нашого комітету щодо Сольського чи ви ще опрацьовуєте його? Якщо ви вже опрацювали, то у вас має бути відповідь.

НОВІКОВ О.Ф. По Сольському не пам'ятаю. Вчора я підписував відповідь ще по одному члену комітету земельного. На ваше звернення по ДБР я підписував відповідь вчора і по цьому комітету.

Дивіться, по кількості перевірок, проведених за нашою ініціативою. Стаття 13 Закону України "Про запобігання корупції" заблокувала роботу НАЗК щодо самостійного проведення перевірок, тому що немає автоматичного порядку, немає... не затверджено Мін'юстом порядок автоматичного розподілу, відсутній технічний комплекс для того, щоб здійснювати автоматичний розподіл. Як тільки ми це забезпечимо, зможемо звітувати про кількість проведених за власною ініціативою перевірок.

Щодо Ковалів і НАК "Нафтогаз" ми запитали документи у Офісу Президента, у НАК "Нафтогаз". Отримаємо відповіді, готові будемо прийняти рішення, чи є, чи немає конфлікту інтересів. Бо конфлікт інтересів

– це питання, яке лежить в юридичній площині, і для того треба працювати з документами, щоб дати на нього відповідь.

Щодо Оману, процедурних питань. Також ми направили і Президенту як фізичній особі, оскільки, якщо він подає про зміни... не повідомлення про зміни в майновому стані це він подає, умовно кажучи, не як Президент, а як службовець, і йому особисто, і на Офіс Президента з приводу того, кошти які використані на його відрядження в Оман. Відповідь ще не отримали. Отримаємо документи, звичайно, буде прийнято рішення, як того вимагає закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи можемо ми уточнити? Тобто ми можемо говорити згідно з роз'яснень НАЗК про конфлікт інтересів, тоді коли надається перевага конкретній юридичній або фізичній особі на протигагу більшості інших фізичних або юридичних осіб.

НОВІКОВ О.Ф. За загальним правилом Закону "Про запобігання корупції" саме так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Питання, пані Антоніна.

СЛАВИЦЬКА А.К. У мене є до Олександра Федоровича також декілька питань.

Перше стосується наступного. Як ви знаєте, ми комітетом ухвалили роз'яснення стосовно того, що положення Закону "Про запобігання корупції", які набрали чинності з 1.01.20 року, стосовно того, яка інформація вноситься до декларації, поширюється на 2020 рік. Також ми звернулися до НАЗК з цього приводу, щоб ви підтвердили або спростували наші доводи, оскільки суб'єкти декларування вони орієнтуються саме на роз'яснення НАЗК. Мені відомо про законопроект 2500, але в мене є сумніви, що він буде ухвалений до того як закінчиться період, коли суб'єкти декларування мають подати декларацію. Хотілось би почути – це перше.

Друге. Ми на попередньому засіданні дискутували з приводу декларації пана Єрмака Андрія Керівника Офісу Президента. За моїм попереднім аналізом законодавства він відноситься до людей, які мають проходити спецперевірку. В рамках цієї спецперевірки він мав подати декларацію, а ви як НАЗК мали перевірити її на достовірність. Але, оскільки він подав декларацію вже після призначення чи правильно я розумію, що спецперевірку він не проходив?

Третє питання. Ви розказували про оновлення, стаття 8 говорить, що Керівник Апарату, заступники НАЗК призначаються Головою, всі інші призначаються за результатами відкритого конкурсу і положення про відкритий конкурс затверджується Головою Нацагентства. Питання чи затверджене таке положення, чи здійснює ви ці відкриті конкурси?

І останнє практичне питання, яке хвилює моїх колег, якщо суб'єкт декларування не оформив відрядження і поїхав за кошти третьої особи, як це відображати в декларації, і чи не є це порушенням обмежень щодо отримання подарунків?

Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Я почну з останнього питання. Мною сьогодні підписано відповідні листи на ... вашого комітету, Голові Верховної Ради, голові Комітету з питань Регламенту, депутатської етики та організації роботи Верховної Ради. З наведенням конкретних прикладів, коли *(Не чути)* Звичайно, ... писали і вона за тих умов, що це

Наразі нами вчора від Верховної Ради отримано... Вибачаюсь. Наразі вчора нам від Апарату Верховної Ради отримано відповідні документи щодо відрядження народних депутатів, щодо тієї ситуації, з якою ви це пов'язуєте. Наразі Департаментом конфлікту інтересів, оскільки це питання Департаменту конфлікту інтересів і вивчає це питання того, чи є в діях відповідних осіб порушення вимог.

(Не чути)

НОВІКОВ О.Ф. Так. Ну, але це загальне питання. Дивіться, я направив і дуже прошу, пані Галино, щоб кожному депутату довести до відома Верховної Ради для того, щоб просто... Дивіться, хоча я і колишній прокурор, але в мене функція на цій посаді точно не боротися з корупцією, ми не орган боротьби з корупцією, ми орган запобігання. І я хочу максимально в усіх випадках, коли ми можемо, запобігти будь-яким порушенням корупційним або пов'язаних з корупцією.

Щодо відкритих конкурсів. Уже у нас готовий проект, я його сьогодні-завтра підпишу, щодо порядку проведення відкритого конкурсу на заняття посад в національному агентстві. Звичайно, будуть проведені відкриті конкурси.

Щодо...

СЛАВИЦЬКА А.К. Спецперевірки...

НОВІКОВ О.Ф. Мій заступник каже, що проводилась, я не можу зараз точно відповісти.

СЛАВИЦЬКА А.К. А як же вона проводилась...

НОВІКОВ О.Ф. Але, дивіться, декларація, дійсно, до призначення подана не була. І це я казав минулої середи на комітеті, здається, пані Фріз питала мене, я відповідав на це питання, що декларація подана не була.

СЛАВИЦЬКА А.К. Щодо роз'яснення стосовно обсягу декларування і технічної можливості, бо не пропускають, колеги розказують, хто заповнює, що це там відкриті рахунки з нулями і ти не можеш далі заповнювати.

НОВІКОВ О.Ф. Ця проблема зумовлена тим, що відповідно до, як каже Закон "Про Регламент Верховної Ради України" частина восьма статті 90 в разі, якщо є... норма застосовується не з конкретної дати, це мало бути записано в законі. Просто я як орган виконавчої влади не можу не виконати пряму норму закону. І тому ми упустили це питання в роз'ясненнях, як ви бачили, в останніх, які ми надали минулого тижня. І в рамках тої форми декларації, яка зареєстровані у Мін'юсті, це ми не можемо самі відмінити те,

що вже навіть у Мін'юсті зареєстровано. У нас технічна можливість відсутня діяти відповідно до тих роз'яснень, які надав комітет.

СЛАВИЦЬКА А.К. А що робити?

НОВІКОВ О.Ф. Виконувати вимогу закону, який чинний.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Також хочу прокоментувати, що Верховна Рада дійсно має розглянути цей законопроект. На жаль, на сьогоднішній день це з технічної точки зору неможливо, бо ми знаходимось в стадії розгляду іншого законопроекту. Але в порядку денному законопроект №2500, про який йдеться, він стоїть, здається, якщо не помиляюсь, третім порядковим номером після завершення розгляду законопроекту по землі. Тому будемо сподіватися, що, власне, вдасться найближчим часом ухвалити рішення по законопроекту, який ми зараз розглядаємо. І також визначитися, забезпечити законодавчу визначеність по закону, який регулює декларування.

Колеги, у нас насправді вичерпується регламент, відведений для цього питання. Але була піднята рука пана Ярослава. Тому ми або можемо продовжити тоді розгляд питання, або, можливо, зустрітися з Олександром Федоровичем ще раз для того, щоб більш ґрунтовно проговорити питання. Виїзне засідання.

(Загальна дискусія) По хвилині кожному і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді зробимо таким чином, якщо можна. Ми зберемо питання всі, пролунають, і тоді пан Олександр відповість на них. Чотири руки тоді.

Пан Ярослав, пан Олексій, пані Олені і пан Іван, прошу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Максимально коротко питання. Власне, моя ініціатива запросити була не лише по викривачах як по закону, а по тих викривачах, справи які вже велися, мали вестися, таких як суддя Лариса Гольник, Соломатіна Ганна. У мене питання. Чи ці справи перебрані і чи зараз актуально оновлена діяльність НАЗК по цих справах?

Друге питання. До 17 жовтня 19-го року оприлюднювалися всі протоколи засідань НАЗК відповідно всі рішення НАЗК публічно презентувалися. З 17 жовтня цього не відбувається. Я розумію, що, наприклад, перевірка декларацій не здійснюється, тому цієї інформації немає. Але як планується оприлюднювати рішення, бо це є пряма мова закону. Бабіков, заступник керівника ДБР, наявність, відсутність конфлікту інтересів. Я так розумію, що вже підписана відповідь. Було б цікаво почути позицію НАЗК. Ви просили наводити приклади, коли у ваших працівників, скажемо так, є питання до їхньої доброчесності. Є такий Амплєєв Олександр, колись працівник прокуратури, фігурант розслідувань схем про, власне, наявність незадекларованого майна. Чи він досі залишається працівником Національного агентства запобігання корупції?

І останнє, ключове питання. Ви говорили про процес підготовки стратегії. Наскільки ви плануєте включати незалежність експертів, зокрема, громадських експертів? Ну, і коли в НАЗК з'явиться громадська рада контролю, яка, в принципі, має бути відповідно до закону? П'ять таких коротеньких питань.

НОВІКОВ О.Ф. Почну з останнього. Громадська рада, Кабмін затвердив порядок формування громадської ради, в якому виключив громадські організації, як і членів громадських рад правоохоронних органів у процесі участі у формуванні громадської ради. Це не передбачено законом і обмежує значне коло суб'єктів, які можуть брати участь у формуванні громадської ради. Тому ми, в понеділок я підписав відповідний лист з проектом внесення змін до Постанови Кабміну. Як тільки буде внесено, підпишу наказ про створення громадської ради. Ми там зменшили значно – вдвічі – строки проведення процедури формування громадської ради. Вважаю, що це дуже добре для самого НАЗК, для контролю його роботи і для отримання. Оскільки, будемо відверті, що громадськість іноді в антикорупційній політиці на сьогоднішній день зробила точно більше, ніж

НАЗК саме? Але має бути інакше, і ми маємо використати ресурси громадськості для того, щоб підсилити інституційні спроможності НАЗК.

Антикорупційна стратегія і громадські організації, ми не просто думаємо їх колись залучити, ми зараз працюємо вже з громадськими організаціями, з експертами з громадського сектору над створенням антикорупційної стратегії. За основу антикорупційної стратегії взагалі взято той проект, який напрацьовувався центром політико-правових реформ.

Щодо Амплєєва, хочу сказати що ті розміри, та кількість матеріалів, яка зараз передана в НАБУ, в ДБР і в Національну поліцію – 67 матеріалів на загальну суму 874 мільйони. Це результати безпосередньо його роботи. Більше того, Катерина Капліук, на той момент працівниця програми "Схеми", працює разом з ним у Амплєєва, яка знімала про нього цей сюжет над порядком моніторингу способу життя. І цей порядок вже фіналізований завдяки їхній спільній роботі.

Щодо Бабікова. Ми направили запит в ДБР Ірині Венедиктовій. Поки до сих пір чомусь не отримали відповідь. Я сподіваюся, що на цьому тижні отримаємо. Оскільки це конфлікт інтересів, це документальне питання, ми в найкоротший термін приймемо рішення щодо наявності або відсутності конфлікту інтересу у нього.

До 17.10 всі рішення публікувалися. Наскільки мені відомо, вся інформація, яка за Законом про доступ до публічної інформації є публічно доступною на сайті НАЗК. Більше того, я вам скажу такий важливий момент. Я насправді експерт, як ви знаєте, з приводу даних ІТ-питань. Ми додатково доопрацювали реєстру декларацій. Тепер там є унікальний номер кожного суб'єкту декларування, який не є персональною інформацією. І оновили набір даних на data.gov.ua, який дозволяє більш глибоко працювати з відкритими даними, якими оперує національне агентство.

Щодо Гольник і Соломатіної, ми перебуваємо в постійному, я особисто з Соломатіною спілкувався, по Гольник – жвідповідний департамент, Сергій Деркач працює напряду з її захисниками у судових справах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо можна, тоді три питання. По одному питанню від кожного народного депутата.

_____. Дякую.

Просто моє питання одне, але воно стосується різних аспектів роботи вашої ІТ-системи.

Ні для кого не секрет, що зараз більша частина інформації обробляється шляхом систем машинного навчання, біг-дейти і так далі. І мені цікаво на етапі розробки вашої системи індиксаторів, системи автоматизованого аналізу декларацій. Які компанії ви залучали? І чи застосовані там механізми машинного навчання чи це просте співставлення індикаторів? Ну, таке от математичне, арифметичне, навіть можна сказати. Або там присутні нейромережі, якісь більш складні моделі і так далі? Виходячи з цього питання, питання щодо того, яким чином ви отримуєте дані від інших органів з інших реєстрів за відсутності Закону про публічні реєстри і за відсутності єдиної державної шини обміну даними. Тобто вам їх що, там на флешці вигражують чи ви дублюєте ці дані в себе, ручками перебиваєте їх, а потім завантажуєте в цю систему аналізу декларацій?

Тому що без існування доступу автоматичного до всіх цих даних і без існування системи інтелектуального аналізу даних робота НАЗК зводиться до ХХ століття, коли сидять сотні аналітиків і співставляють арифметично якісь цифри. Отаке в мене питання.

НОВІКОВ О.Ф. Почну знову ж таки з останнього. Насправді ми маємо завдяки вам доступ до всіх, останні зміни до закону усунули ці колізії, до всіх 16 реєстрів доступ, він здійснюється автоматично через ІР шляхом використання "Трембіти". Вже взаємодія налагоджена. Єдиний останній реєстр, який лишився, це Державна міграційна служба, це пов'язано із дією в тому числі. Вони будують зараз публічні ІР, оскільки всі ресурси МВС зав'язані в е-список єдиний, да. Я думаю, там це питання тижня-двох для того, щоб отримати до останнього реєстру доступ.

У нас побудована компанія Finport під час попередньої каденції НАЗК, система логічного і арифметичного контролю, як ви знаєте. Вона в січні, 18 січня 19-го року введена в експлуатацію. Вона автоматично звіряє дані реєстрів з поданими деклараціями. Скажу більше, в процесі того, щоб зробити заповнення декларацій більш легким для суб'єктів декларування, для кожного в тому числі з нас, ми плануємо... проводили зустріч з міністром Кабінету Міністрів з Дубілетом, з його командою. Плануємо, щоб інформація, яка може підтягуватися, але це перспектива – рік-два, з реєстрів, щоб було легше заповнювати, щоб ця інформація могла звідти – це питання зміни законодавства, ми пізніше готові будемо презентувати наш проект щодо цього – автоматично підтягувалась декларація. Тобто абсолютно це все здійснюється не вручну – здійснювалось вручну, але наразі це здійснюється не вручну.

Але тут проблема побудови самих критеріїв, чому я про них зазначав. Тому що система "Лакі", вона може обробляти через пропускну здатність самої "Трембіти" там і деяких реєстрів 35 тисяч декларацій за тиждень. Тобто щоб опрацювати мільйон, умовно кажучи, поданих декларацій за рік, нам треба дуже великий час. Зараз ми працюємо над тим, щоб розширити ці канали. Ведемо перемовини щодо використання штучного інтелекту для аналізу даних. Ведемо перемовини з найбільшою компанією, яка має найбільший досвід у світі щодо використання штучного інтелекту під час аналізу даних, не буду називати її, яка виявила, в принципі, найбільшу, в принципі, схему відмивання коштів в історії,, я думаю, ви чули цей кейс. Кілька десятків мільярдів доларів було відмито через європейські банки. Цей алгоритм компанії було виявлено цей факт, вони працювали над спільними справами з Європолом. Тобто це компанія, компанія, де знаходяться зараз сервери реєстру декларацій. Ми будемо переносити до нас, буду оголошувати відкритий тендер на обслуговування нового реєстру декларацій.

Є величезна проблема в тому, що реєстр декларацій фактично знаходиться на обладнанні фірми "Алтаюр", яке коштує 2.5 мільйони, а НАЗК... Мною будуть передані матеріали в НАБУ щодо цього, як таке могло взагалі відбутися, обладнання, яке стоїть 2,5, там 3 мільйони, НАЗК за нього 12 мільйонів орендної плати заплатили. І коли я прийшов, у мене лежав на столі договір, де написано обладнання 2,5 мільйони, я маю за нього за оренду заплатити 4,5 мільйони гривень. Ну, це взагалі нікуди... От коротко, якщо про IT-інструменти.

Ще дуже важливий момент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Майже коротко.

НОВІКОВ О.Ф. Це дуже важливий момент. Нами розглядається можливість побудови як частини систему логічного контролю і повної перевірки декларацій, компоненту Date Grabber. Я думаю, ви знаєте, що це таке. Це система, яка буде за допомогою, умовно кажучи, алгоритму штучного інтелекту збирати інформацію щодо конкретної особи для того, щоб максимально повно провести перевірку інформації, в тому числі з міжнародних відкритих реєстрів, які є... Ми працюємо над цим.

_____. Дякую.

У мене коротесеньке питання в продовження питання Олексія. Скільки будуть коштувати ці всі зміни технічні, технологічні? Який бюджет на ці зміни запланований? Ну, і будемо сподіватися, що це, дійсно, будуть ефективні інвестиції.

І в цьому ж контексті, якщо ми будемо це все... точніше, ви будете це все настільки ефективно робити, навіщо тоді збільшувати штат до 408 осіб, тобто яка ефективність буде цих людей, можливо, якісь нові департаменти будуть, тут більш детальніше.

І останнє сюди ж до цього. Коли ми говорили там про перезавантаження НАЗК, про там необхідність перевірки, дуже часто лунала така цифра, що на перевірку всіх декларацій потрібно там 7 тисяч років. З

урахування всіх технічних технологічних змін, коли всі декларації будуть перевірені, за який термін?

Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. Якщо казати про логічний арифметичний контроль декларації, то можна сказати, що 4 мільйони декларацій, які зараз є в реєстрі, вони вже, умовно кажучи, технічно перевірені системою логічного арифметичного контролю. Але, враховуючи, що там правила налаштовані були неналежним чином і враховуючи якість заповнення декларації, наприклад, це просто дуже красномовно, у нас 600 президентів у реєстрі декларації, а це ризик-індикатор для системи. Система не розрізняє справжнього президента і особу, яка вказала себе в декларації як президента. То система видала 300 тисяч декларацій для перевірки. Ми змінимо правила логічного арифметичного контролю, прогонимо зараз цей масив декларацій ще раз через нього, відкинемо тих, по кому вже провели перевірку. Я думаю це... Я казав, 35 тисяч у тиждень ми можемо перевіряти, за розрахунками ми можемо до 150 збільшити, за півроку автоматично зможемо перевірити всі декларації. Але ми будемо робити, звичайно, пріоритет тим деклараціям, які будуть подані до 1 квітня.

А скільки це коштуватиме? Наприклад, реєстр політичних партій, я сподіваюсь, тут є представники шановних донорів, що ми, наприклад, взагалі, якщо вдасться нам, якщо буде погоджено відповідний бюджет у проекту IFES, що ми розробимо без залучення бюджетних коштів, виключно за рахунок грантових коштів.

Скільки коштує обслуговування реєстру декларації, буде коштувати реєстр політичних партій? Наразі це до мого приходу коштувало десь 10 мільйонів гривень, я впевнений, що це буде дешевше для бюджету коштувати точно.

Побудова системи e-case, на яку ТЕО заплановано і обладнання для реєстру декларації, це ТЕО на 100, здається, 50 мільйонів і десь ще 59 мільйонів – це система e-case. Зараз система e-case будує для НАБУ

антикорупційна ініціатива ЄС, ми знаходимося в перемовинах, можливо, ми зможемо використати цю програму, і тоді, звичайно, ми зекономимо ще 60 мільйонів гривень.

Щодо людей, звичайно, якщо всі... Дивіться, дуже фахові люди залучені зараз до того, щоб забезпечити ІТ-складову кожного процесу в національному агентстві. Для прикладу скажу так, там департаменти навіть між собою не спілкувались. Документально так, але фізично ні. Тому кожні три департаменти можуть різні перевірки проводити. Тому система e-case, звичайно, нам важлива для того, щоб синхронізувати роботу всіх департаментів.

Зараз це Дмитро Чаплинський – основний наш консультант з ІТ-проектів, Станіслав Гайдар – це колишній начальник відділу ІТ міста Дрогобич, першого в рейтингу за прозорістю в країні. Дуже фахові люди. Ми працюємо напряду з Міністерством цифрової трансформації. І я вважаю, що навіть ті 408 вакансій, які нам фактично штат і кидає нам в Кабмін, якщо ми запровадимо на кожен процес в агентстві, автоматизуємо його, то, можливо, ми навіть не використаємо там ресурс, який нам дав Кабмін, а це буде значно менший кадровий штат. І я вже казав на початку, що навіть ту штатну структуру, яку ми затверджуємо зараз, це значно менше ніж 408 людей. Це десь буде 300-320, десь в цих рамках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пан Іван, запитання ваше.

ШИНКАРЕНКО І.А. Добрий день! У мене питання, чи використовуєте ви зовнішні джерела інформації публічно, наприклад, як соціальна мережа для виявлення майна у пов'язаних осіб, котре не задекларовано в деклараціях. Тобто це автомобілі, відпустки і тому подібне. Бо я знаю, що наші сусідки дуже активно це використовують, і навіть до розпізнавання марки автомобілів, вартості, рік випуску.

Дякую.

НОВІКОВ О.Ф. До мого приходу частково використовувалась, але не системна ця робота була. Зараз нами вже напрацьований порядок моніторингу способу життя. Чому я казав тут навіть конкретним прізвищем, Катерина Каплюк, тому що вона відома журналістка. Я вважаю, що це якась частина насправді журналістської роботи, і тому ми залучаємо їх експертизу в даному випадку. В порядку моніторингу способу життя, який ми будемо передавати Міністерству юстиції на затвердження, якраз це передбачено, ми будемо використовувати ці методи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам дуже за доповідь і за відповідь на запитання. Я думаю, що ми тоді проведемо в комітеті консультації щодо можливості виїзного засідання і відповідно консультації з вами.

А поки пропоную взяти інформацію до відома і проголосувати таке рішення комітету. Якщо є інші пропозиції?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення – взяти інформацію до відома.

_____. У нас ще пропозиція провести виїзне засідання НАЗК десть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте ми проведемо консультації в комітеті і також консультації з НАЗК, і за потреби навіть внесемо зміни в розклад графіку комітету на березень.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В тому числі.

Прошу тоді, якщо немає інших пропозицій, ставлю на голосування питання про те, щоб взяти інформацію до відома таким чином. Проводити консультації ми зможемо самостійно без рішення комітету. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Проти? Дякую. Утримались? Також немає.

Дякую Олександру Федоровичу. І думаю, що чекайте нас в гості.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного, а конкретно: про обрання та визначення комітетом представників від

Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з відбору кандидатів на посаду голови Нацагенства з питань виявлення розшуку та управління активами, більш відомого як АРМА. Була пропозиція нашого колеги відкласти знову це рішення до заслуховування ще одного кандидата, який подав документи.

Я прошу секретаріат комітету повідомити, які здійснювалися дії для того, щоб запросити цього кандидата на засідання комітету. І чи є якийсь зворотній зв'язок чи є якийсь контакт?

СОРОЧИК Ю.Ю. Шановні колеги, згідно рішення комітету був оголошений конкурс, та 27 січня мали бути подані від кандидатів необхідні документи. Станом на 27 січня були подані документи встановленого взірця десятьма кандидатами. 5 лютого поточного року, коли розглядалося і ці кандидати були запрошені на засідання комітету, під час розгляду кандидатур на початку голова комітету оголосила про те, що заявки подавали 11 кандидатів. Один із кандидатів, а саме прізвище Шадрін, він перший подавав документи, він не надав рекомендації. На наші звернення постійні і погодження з його сторони надати, станом на 5 число таких матеріалів не було надано. І тоді ж було оголошено головою, що цей претендент Шадрін не допущений до співбесіди. Натомість Соловйов, який також подав всі документи, ми не знаємо, з яких причин, хоча він поінформував, що він буде, не був присутній. Ви тоді розглянули, заслухали всіх кандидатів. Ніхто не заперечив щодо Шадріна, це 5 лютого. 12 числа, лютого, минулого засідання комітету, було оголошено про те, що на цьому засіданні сьогоднішньому буде обговорення і голосування за кандидатури. І у зв'язку з тим, що Соловйов, ще раз нагадую, не Шадрін, який не надав документи, а, власне, Соловйов, який не надав всі документи, але ми не знали з яких причин він був відсутній, що все-таки його додатково запросити. Ми знову ж надіслали всю цю пошту, повідомили. Але він не відреагував і не явився.

Натомість в понеділок 17 лютого на електронну адресу надійшли дві рекомендації на Шадріна. Він надав. І він сказав, що він прочитав, вірніше,

дивився трансляцію пряму і почув, що там було прийнято рішення, що надати додатково тим, хто не пройшов, ще раз заявитись. Ми йому повідомили щодо кандидатури Шадріна було таке рішення, що він недопущений був до співбесіди. І все цим і закінчилось.

ТКАЧЕНКО О.М. У мене є запитання. Юрій Юрійович, ви говорите про те, що є рішення щодо недопущення. Рішення ким приймалось, комітетом? Чи є воно, чи голосували ми за таке рішення щодо недопущення Шадріна?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ви це можете прочитати, власне, по стенограмі.

ТКАЧЕНКО О.М. Чекайте, я задав конкретне питання щодо...

СОРОЧИК Ю.Ю. Я ж конкретно... Дайте мені, будь ласка, відповіді. Значить, рішення... Як ви приймаєте рішення, я ж не суджу. Значить, я доповідаю, що згідно аудіо, яке є, тому що стенограми ще немає (не ми робимо стенограму) згідно аудіозапису чути, як голова комітету доповіла членам комітету скільки кандидатур і по прізвищах хто подав, хто не надав, і ніхто із членів комітету не заперечив. Таким чином було сказано, хто допускається. Це було 5 лютого. От вам і відповідь.

ТКАЧЕНКО О.М. Я ще раз повторю своє запитання. Чи голосували ми за рішення щодо недопущення Шадріна до участі у конкурсі?

СОРОЧИК Ю.Ю. Олександр Михайлович, ви ж член комітету, знаєте, за що ви голосуєте.

ТКАЧЕНКО О.М. Ну, я так розумію, що ні. Ви ж доповідаєте стосовно стенограми, стосовно протоколу.

СОРОЧИК Ю.Ю. Я доповідаю не щодо стенограми, я доповідаю щодо стану надходження документів, в частності, і відповідності до умов конкурсу.

ТКАЧЕНКО О.М. Тобто я так розумію, що рішення... ми не голосували за рішення.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Олександр, я думаю, що проблема зрозуміла. Тут дійсно є певні моменти, назовемо їх так, щодо того, як ставилося головуваною на той момент питання. Дійсно, не ставилося на голосування, як

можна зрозуміти з доповіді Юрія Юрійовича, не ставилося на голосування питання щодо дискваліфікації такого кандидата. Тому, з точки зору, напевно, що законодавчої, теоретично ми можемо заслухати такого кандидата.

З іншого боку, також хотілося, щоб кандидати, які претендують на такі високі позиції, відповідально ставилися також до законодавства, до інформації, яка була надана комітетом щодо переліку документів, які необхідно подати, і відповідально ставилися до дедлайнів.

Яку пропозицію я маю. Можливо, вона буде... А, є пропозиція. *(Шум у залі)* Давайте тоді заслухаємо всі коментарі, далі я... в мене буде пропозиція, можливо, вона буде максимально збалансована.

_____. Дивіться, як би людина не подала вчасно документи. В нас є терміни щодо призначення комісії, орган не працює ефективно. Давайте для того, щоби дотриматися процедури, поставимо зараз на голосування питання щодо недопущення Шадріна, таким чином вирішимо питання і підемо далі до... Ну, або допущення. І підемо далі затверджувати комісію.

Я... пропозиція винести на голосування щодо недопущення Шадріна до участі в конкурсі через невчасне подання декларації і неявку на першу співбесіду.

(Не чути) Чекайте! Ми...

ГОЛОВУЮЧА. Почекайте, будь ласка.

Пан Володимир, потім пан Олександр.

КАБАЧЕНКО В.В. Так, але ж враховуючи, що ті кандидати, яких ми заслухали останнього разу, там не дуже багато з них відповідали нашим критеріям, я все ж таки вважаю, що нам треба заслухати того одного лишившегося, і, можливо, він і буде наша "зірка".

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Пан Олександр, коротко, якщо можна.

ТКАЧЕНКО О.М. Я би хотів нагадати, що ми вже затвердили порядок денний і питання на голосування щодо недопущення, ну, це неправильно. Ми ж будемо голосувати за виклик pana Шадріна, а не за недопущення.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, ми домовилися обговорити, що називається, питання pana Шадріна в межах цього пункту.

Колеги, дивіться, я маю компромісну пропозицію. Можливо, вона задовольнить всіх присутніх за столом. Враховуючи, що дійсно, з точки зору букви закону, головуючою на тому засіданні не ставилося питання, і воно не голосувалося комітетом, щодо виключення конкретних осіб з тих чи інших причин, тому що вони не явилися, не подали всі документи, технічно нами таке рішення не було прийнято.

Враховуючи, що обрані нами кандидатури ми також маємо винести на голосування на підтримку у залі пленарних засідань, на сьогоднішній день, знову ж таки хочу нагадати, що ми все ще перебуваємо в процесі розгляду іншого законопроекту, ми можемо відкласти питання про обрання делегатів або представників від комітету на наступне засідання. Це може бути альтернативною компромісною пропозицією до того, що озвучив пан Олексій. Чи є інші пропозиції по цьому питанню?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Звичайно.

_____. В мене просто питання до Олексія, щоб у нас не було, потім нас не звинувачували, що десь якісь приховані інтереси. Яким саме чином дізналися про те, що...До Олександра. Перепрошую. Яким саме чином ви дізналися про даного кандидата? І чому, власне, цієї реакції не було на попередньому засіданні?

ТКАЧЕНКО О.М. Ну, цієї реакції не було на попередньому засіданні, тому що не ставилося питання щодо виклику всіх інших осіб, які подавали документи.

_____. А як отримано... Ставилося. Ставилося питання. Оголошувалося, ми за нього не голосували. Але питання, як дізналися про те, що пан Шадрін подав документи і претендує на, власне, посаду?

ТКАЧЕНКО О.М. Ну, він був в переліку. Чи ви маєте на увазі, як я дізнався про те, що він подав документи? Ну, так було ж, секретаріат сказав, ну, це інформація ж не секретна, наскільки я гадаю? *(Загальна дискусія)* А для чого ці питання задаються, я щось не розумію.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, враховуючи наш обмежений регламент, пропоную, власне, ставити на голосування дві пропозиції щодо, що називається, пана Шадріна.

Перша пропозиція пана Олексія звучала, нагадайте, будь ласка, як нам правильно її сформулювати?

_____. Повернутися до питання, до голосування, яке ми не зробили відносно кандидатів, які не подали вчасно документи, зараз. І проголосувати щодо недопущення Шадріна до участі в конкурсі через невчасну подачу документів. Щоб виправити ту помилку, яка була допущена комітетом на минулому засіданні, коли з голосу було це озвучено, а формально не проголосовано.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не надав повний пакет документів. Давайте, якщо дозволите, сформулюємо це питання таким чином. Ставиться на голосування питання про дискваліфікацію пана Шадріна у зв'язку з тим, що не був наданий повний пакет документів у встановлений комітетом строк. Пане Олексію, так?

_____. Я перепрошую, але мною було озвучено пропозицію ще до затвердження в порядку денному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Давайте ми проголосуємо, а комітет...

_____. Ні, ми спочатку проголосуємо за питання, яке я додав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шадріна?

_____. Так, щодо виклику Шадріна. Якщо це питання не набере потрібної кількості голосів, тоді ми будемо голосувати за, як ви і сказали, дискваліфікацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді порядок голосування буде наступний.

Перше питання, яке ставиться на голосування – це питання про виклик пана Шадріна на комітет для того, щоб заслухати його доповідь і мати можливість провести співбесіду. Прошу голосувати. Хто – за?

_____. За що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За виклик пана Шадріна на комітет для того, щоб його додатково заслухати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступний комітет відповідно питання відкладається. Ну, зараз ми його не можемо, завтра також не можемо викликати.

Так, шановний секретар, будь ласка, підрахуйте кількість голосів.

Голосуємо. Прошу голосувати.

Хто – за виклик Шадріна на наступний...

(Загальна дискусія)

Відповідно відкладаємо рішення.

Ні, у нас більше. Прошу ще раз голосувати і зафіксувати руки.

Хто – за?

_____. ...А нас всього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 було. Рішення прийнято.

Колеги, в такому випадку ставлю на голосування питання про відкладення даного питання про обговорення і визначення комітетом представників від Верховної Ради на наступне засідання комітету. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Проти? Дякую. Проти – один. Утримались?

Пані Ірина, а ви голосували за те, щоб викликати його?

КАБАЧЕНКО В.В. Є рішення. Для стенограми: 11 – за, 1 – проти і 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Антоніна, прошу.

СЛАВИЦЬКА А.К. У мене питання до колег. А хтось інший із суб'єктів формування конкурсної комісії, окрім Верховної Ради, вже призначив свого представника чи є така інформація?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згідно законодавства...

СЛАВИЦЬКА А.К. Там НАБУ, Держфінмоніторинг...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згідно законодавства 8 представників, з них 3 визначає Верховна Рада.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я знаю, а інші призначили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За моєю інформацією, щонайменше один інший суб'єкт висування подав кандидатури. Можливо, не виключено, що подали і інші.

СЛАВИЦЬКА А.К. Тобто ще не повністю в нас проблема, ще і інші теж формують?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У пана Ярослава є більше інформації.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді, чим далі ми закладаємо, тим менше шансів, що комісія почне працювати без нас. Але був минулого року прецедент, коли комісія, тобто почала працювати в меншій кількості, а далі були включені представники держфінмоніторингу. Там, здається, вже троє в процесі. Але там простіше, тобто Кабмін, НАБУ, тобто це просто указ керівника і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, насправді, також, колеги, враховуючи, що на сьогоднішній день, на даний момент, у нас все одно немає технічної можливості приймати це рішення на пленарному засіданні. В принципі, напевно, що перенесення цього питання на наступне засідання не є критичним, принаймні з огляду на ті події, які маємо на сьогодні.

Добре. Пропоную переходити до питання номер 4. Заслухати інформацію голови підкомітету пані Сюмар.

Вікторія Петрівна.

СЮМАР В.П. Дякую дуже, колеги.

Ми провели засідання підкомітету "в составе я и я". Тому що у нас в підкомітеті двоє членів – голова і член Анатолій Петрович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді таке питання. Питання, згідно законодавства у вас був кворум?

СЮМАР В.П. Був. Але тим не менше, ми попрацювали дуже плідно, була присутня голова комітету, я запрошувала інших колег, Оленка була присутня в нас на засіданні, багато активістів. Ми розглядали питання, які актуальні в контексті сьогоднішніх днів, це справ Майдану. Розглядали питання і про конфлікт інтересів, того ж адвоката Бабікова, безперечно таке достатньо актуальне питання, по слідчим Майдану.

Я вас хочу поінформувати, що станом на зараз від Генеральної прокуратури ми отримали всі відповіді, які ми, власне, вже відправили, я відправила просто від себе і дуже хотіла б, щоб це було від комітету, але відправила паралельно. Вони нам ці відповіді вже надали стосовно переведених слідчих, що дає можливість зрозуміти, які справи, власне, будуть розслідуватися. Олена була присутня. Це дуже турбувало безпосередньо і членів родин загиблих. Тому що були справи розподілені між різними слідчими.

І що стосується ДБР. Очевидно, що ми будемо виступати, я думаю, всім комітетом за чесний конкурс і обрання політично невмотивованої особи на посади Директора Державного бюро розслідувань. Там було питання в нас по структурі ДБР. Чи буде Бабіков мати, власне кажучи, доступ до цих справ. Ви знаєте, що президентським указом ця структура вже затверджена, тому знову-таки в запиті від комітету вже сенсу немає. Але все-таки я пропоную підтримати рішення підкомітету в тому контексті, що ця тема перебуває в нас на контролі, оскільки там може мати місце конфлікт інтересу пана Бабікова, і стосовно нього відповіді ми ще не отримали. Ну, от власне

кажучи, така пропозиція затвердити, власне, рішення. Інформую вас про те, що відбулося засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яке саме рішення ви пропонуєте, щоб прийняти комітету?

СЮМАР В.П. Оскільки вже запити не є актуальними, то я пропоную про те, що не відбувся і що потребує суспільство відповіді стосовно конфлікту інтересів. І комітет буде тримати цю справу на контролі пана Бабікова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто ми можемо сформулювати це рішення, як взяти до відома доповідь, це буде офіційне рішення комітету.

СЮМАР В.П. З фіксацією того, що комітет буде тримати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руку на пульсі...

СЮМАР В.П. В контексті конфлікту інтересу пана Бабікова як актуальної теми по Майдану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу, пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Вікторіє, можна вас попросити надіслати на комітет всі копії, відповіді Генеральної прокуратури, які ви отримали....?

СЮМАР В.П. Звичайно, я все надам... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дуже дякую підкомітету за пророблену роботу.

До речі, хочу також зробити комплімент вашому підкомітету. Це, напевно, один із перших підкомітетів, які почали працювати саме в режимі підкомітетів Принагідно заохочую інших керівників підкомітетів розпочинати активну роботу, тому що це, дійсно, можливість більш оперативно, регулярно зустрічатися і пропрацьовувати глибоко питання, які знаходяться в предметах відання комітету. Дякую, пані Вікторіє.

Ставлю на голосування рішення щодо того, щоб прийняти до відома інформацію, надану головою підкомітету. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Проти? Дякую. Утримались? Одноголосно.

Переходимо до питання номер 5, це звіт про хід і результати виконання Програми діяльності Кабінету Міністрів України у 2019 році.

Колеги, вам було надіслано 17 лютого цей звіт на офіційні пошти секретаріатом комітету. Враховуючи, що, в принципі, у нас, ну, напевно, немає профільного міністерства нашого комітету, пропоную взяти інформацію цього звіту до уряду, це як офіційне рішення комітету... А, до відома. Перепрошую. Ну, а неофіційно, дійсно, ознайомитися з ним і підготувати питання і від фракцій, і від безпосередньо народних депутатів на "годину запитань до Уряду" у п'ятницю.

Чи є якісь інші пропозиції. побажання, коментарі по цьому пункту? Якщо немає, то ставлю на голосування питання про взяття до відома Програми діяльності Кабінету Міністрів України у 2019 році. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Проти? Дякую. Є проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Колеги, ми переходимо до наступних розділів порядку денного. Враховуючи, що ми дещо більш детально зупинилися на попередніх питаннях і також враховуючи, що в нас на засіданні присутні народні депутати, які є авторами законопроектів, які ми розглядаємо, я пропоную змінити порядковість розгляду нормативно-правових актів і в першу чергу розглянути нормативно-правові акти номер 2386 і 2389 із третього розділу нашого порядку денного, відповідно це 7 і 8 пункт порядку денного.

Хотіла би поставити на голосування рішення про зміну черговості розгляду питань. Прошу проголосувати.

Хто – за? Дякую. Проти? Немає. Утримались? Немає. Дякую.

Колеги, власне, ми маємо... Давайте по черзі розглядати ці нормативно-правові акти. У нас був попередній висновок, я так розумію, підготовлений секретаріатом комітету, щодо законопроекту номер 2386. Також хотіла би запитати, чи хотів би хтось із народних депутатів висловити

свої зауваження або пропозиції, пов'язані із корупційними ризиками до цього законопроекту? Якщо у народних депутатів немає бажання виступити, то в такому випадку, якщо можна, коротко, буквально в межах однієї хвилини я би надала слово присутньому тут автору законопроекту, суб'єкту права законодавчої ініціативи пану Юрію Камельчуку. Щоб він коротко пояснив суть законопроекту, можливо, є якась його певна користь для країни. Чому він наполягає на тому, що цей законопроект не порушує антикорупційного законодавства і повинен бути розглянутий Верховною Радою.

Прошу, пане Юрію.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Доброго дня, колеги! Юрій Камельчук. Я, так, є автором цього законопроекту, точніше ряду законопроектів: 2386, 87, 88, 89 і 90. Відразу кажу, 2387 знятий з розгляду, оскільки він стосується Держбюджету 2019 року, це вже неактуальне питання. Ми не встигнемо його розглянути.

Тому 2386 і 2389 стосуються безпосередньо вашого комітету. Але 2389 на даний момент теж ще неактуально, оскільки він буде прийматися... розглядатися податковим комітетом. І додаткові обговорення ще будуть після того, як буде прийнятий 2386.

По 2386, якщо дуже коротко, то проблема виникла вже досить давно. Я не буду зачитувати весь текст. Але ще у 2017 році Кабінету Міністрів було доручено протягом 3 місяців розробити законопроект щодо погашення заборгованості на оптовому ринку електричної енергії, і це завдання досі не виконано. Президент Зеленський вже 8 листопада, це Указ 837/2019, Кабінету Міністрів доручив вжити заходів щодо розроблення даного законопроекту до 31 грудня 2019 року. Ну, всі ми знаємо, на жаль, як працює наш парламент. І там було кілька разів... ламати, скажімо так, порядок денний. І тому до нового року ми не встигли прийняти. Зараз у зв'язку з тим, що увійшли в земельне питання. Також затримується прийняття цього законопроекту, хоча дуже важливо.

Коротко, чому важливо. Тому що станом на цей день заборгованість ДП "Енергоринок"... Що з нашими мікрофонами? Пропоную розглянути запитання на вашому комітеті. Та я ніби не так близько. Добре.

Дебіторська заборгованість ДП "Енергоринок" складає 30 мільярдів гривень, кредиторська – 27. Основні причини, чому це важливо. Відсутність повного покриття собівартості вугілля вуглевидобувним підприємством з держбюджету; низький рівень платіжної дисципліни водопровідно-каналізаційного господарства підприємствами; низький рівень платіжної дисципліни споживачів електроенергії на тимчасово окупованих територіях Донецької і Луганської областей. Є багато пояснень. Я можу насправді надіслати, пані Олена, вам. І ви серед колег розповсюдите більш детально всю інформацію з усіма даними. В тому числі можуть бути представлені усі підприємства, які будуть тут враховані там і так далі.

І, якщо можна, я додам, коротко дам можливість висловитись також заступнику керівника ДП "Енергоринок", який зможе доповнити мене в цьому питанні, чому це важливо. Будь ласка, якщо дозволите.

БОЙКО Ю. Доброго дня. Постараюсь максимально лаконічно.

По суті, зауваження стосувались двох блоків, які викладені в даному законопроекті. Механізмів там взагалі більше, їх там порядку семи. Корупційні ризики були зазначені щодо двох. Зокрема, в частині погашення через списання заборгованості державних шахт перед регіональними електричними мережами, які здійснювали роками постачання електричної енергії цій категорії споживачів, відповідно списання заборгованості регіональних електричних мереж перед нами, ну, і наше перед "Енергоатомом". Хочу зазначити, що в цьому ланцюжку присутні виключно державні компанії, з одного боку. З іншого боку, треба все ж таки згадати хоча б двома реченнями про передумови. Держава в силу різних причин я би не хотів би зараз на них зупинятися, бо ми перейдемо в філософську тривалу дискусію. Але в силу різних причин тривалий час закривала очі на те, що

державні шахти за електричну енергію не сплачували. В такий спосіб йшло, вроді бы, як пониження собівартості видобутку вугілля.

Значить, за 2017 рік рівень оплати – 3,2 відсотка, за 18-й – 1,9. Так, щоб розуміли, 33 мільйони гривень. За 2019 – менше 1 відсотка рівень оплати за товарну продукцію, значить, сплатили всього лише 500 тисяч гривень. Борг державних шахт перед регіональними електричними мережами становить 13,2 мільярда гривень. Цифри нашої заборгованості перед "Енергоатомом" неспівмірні.

Внаслідок даної транзакції, що ми отримуємо? Ми отримуємо, по суті, легалізацію процесу списання боргів. Значить, замыкая даний ланцюжок, державне підприємство "Енергоатом" і для того, аби воно не несло, на нашу думку, в цій ситуації абсолютно невиправданих фінансових ризиків, пропонується поповнення їхнього статутного капіталу через облігації внутрішньої державної позики, які пізніше можуть бути використані, скажімо, для залучення кредитного ресурсу і виступити в якості застави.

Для того, аби зрозуміти наскільки критично для "Енергоатому" дана транзакція з метою оздоровити їхню економіку, значить, можна запросити представників "Енергоатому" і послухати звіт про їхній фінансовий стан.

Другий блок зауважень стосувався проведення розрахунків по тих перетоках електричної енергії, які були на неконтрольовану територію. Тут треба згадати, що знову ж таки діяльність відбувалася у чітких вимогах до політики держави, зокрема Постановою Кабінету Міністрів №263 було розроблено та прийнято порядок поставки електричної енергії на неконтрольовані території. Безумовно, що даною постановою переслідувалося ряд цілей, в тому числі, мабуть, і соціальні якісь аспекти намагалися вирішити.

Зазначу, що попередньо перед цим Верховною Радою було делеговано повноваження Кабінету Міністрів приймати рішення щодо порядку постачання електричної енергії саме на неконтрольовану територію України, тимчасово неконтрольовану територію.

Значить, даною постановою передбачалося, зокрема, припинення такої поставки в разі неоплати. І тут треба відмітити, що впродовж 2 років в силу знову ж таки різних питань, можемо подискутувати, якщо є час, чому це відбувалося. Але міністерством не здійснювалося погодження припинення різниці перетоків, що по суті призводило до накопичення боргів по тих контрагентах, які були визначені чітко цією постановою як суб'єкти, що здійснюють поставку по, значить, визначених точках на ці неконтрольовані території.

СЮМАР В.П. Тобто ми поставляли електроенергію на неконтрольовану територію. Ви не отримували оплату за неї...

БОЙКО Ю. Ні. Ми виключно оперували оптовими поняттями операторами по поставці на неконтрольовані території, були визначені по Донецькій області "Донецькобленерго", по Луганській області – "Луганське енергетичне об'єднання".

Я представляю ДП "Енергоринок", Юрій Бойко. ДП "Енергоринок" був єдиним покупцем та продавцем у минулій моделі ринку, тобто ми здійснювали продаж електричної енергії, зокрема "Луганського енергетичного об'єднання" та "Донецькобленерго" в тому числі, яка пізніше, як ви правильно відмітили, не оплачувалася і відповідно державою не приймалося рішення щодо припинення такої поставки. Ціна питання тільки по різниці перетоку, на секундочку, 3 мільярди гривень. Знову ж таки розрахунок по даній... по даному механізму, він по суті несе певний елемент соціальної відповідальності, в тому числі держави, так сказати, за такі рішення, оскільки по суті підприємства не мали права самостійно ініціювати припинення, а це мало відбуватися виключно за погодженням з органом, що здійснює централізоване управління в галузі, тобто Мінпаливенерго на той момент.

Хороше питання. Хороше питання, ми з цього приводу інформували неодноразово Кабінет Міністрів, уряд, Адміністрацію Президента, силові

структури, але факт лишається фактом. Ці компанії самостійного права припинити таку поставку не мали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Нам повідомили, що тут також присутня Людмила Юріївна Власенко, яка представиться, яку вона юридичну особу представляє і яка також за попередньою інформацією не згідна з проектом рішення комітету щодо визнання корупційних ризиків у даному законопроекті.

Прошу вас виступити. Якщо можна, лаконічно, в межах однієї хвилини.

БОГУСЛАВЕЦЬ О. Доброго дня, шановні депутати, шановна пані головуєча! Я представляю Міністерство енергетики та захисту довкілля. На сьогодні, я в.о. генерального директора Директорату енергетичних ринків.

Хочу сказати, що, дійсно, законопроект, який зараз розглядаємо, є дуже важливий для галузі. Хочу сказати, що з 1 липня 2019 року нами впроваджено нову модель ринку електричної енергії відповідно до Закону України "Про ринок електричної енергії". І до цього моменту ми вже мали прийняти законопроект, який врегульовує питання погашення попередньої заборгованості, що утворилася за результатами роботи оптового ринку електричної енергії.

Так, дійсно, час ми втратили. Але хочу сказати, що Міністерство енергетики та захисту довкілля також не згодне з тими антикорупційними ризиками, які були виявлені і що законопроект передбачає ряд механізмів погашення заборгованості. Це і списання заборгованості, це і передбачає бюджетні програми, також переуступку.

Тобто не хочу забирати багато вашого часу, але хочу сказати, що ті механізми, які передбачені, вони опрацьовувались, була створена додаткова робоча група, це все розглядалося за участі також учасників ринку електричної енергії. І ми сподіваємося, також є висновок профільного комітету про те, що законопроект підтримується в цілому для розгляду в першому читанні. Тому також прошу депутатів підтримати цей законопроект. Тому що його, дійсно, чекає галузь для того, щоб ми на

сьогодні не ускладнювали ту системну проблему, яка є. І щоб ми з прийняттям цього законопроекту покращили роботу ринку електричної енергії в цілому. Тому що ці проблеми, вони будуть лише накопичуватися.

Дякую.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Якщо можна, буквально кілька секунд, я доповню. Передумовою також, чому це виникло, було рішення в 2015 році РНБО про це постачання, продовження постачання. І це є однією з передумов, чому це продовжувалося.

А чому і які можуть бути наслідки, дуже коротко. Арешт рахунків "Енергоринку", ініціювання банкрутства, міжнародний арбітраж, ліквідація недотримання коштів приватизації підприємств енергетичної галузі і недоотримання державним бюджетом коштів приблизно 50 мільярдів гривень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Можна уточнююче запитання. Скажіть, будь ласка, ви зазначили щойно, що один із можливих ризиків і проблем від відсутності даного законопроекту є неможливість виставити дане підприємство на можливу приватизацію. Скажіть, будь ласка, чи взагалі розглядається таке питання? Тому що, дійсно, якщо таке питання розглядається...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Пробачте, не про це підприємство йдеться. А взагалі недоотримання коштів від приватизації підприємств енергетичної галузі. Тобто там йде мова про взаємозалік між багатьма підприємствами, але не про ДП "Енергоринок" йде мова зараз.

ГОЛОВУЮЧА. Добре, колеги, які будуть пропозиції щодо цього законопроекту?

Пані Ірина, потім...

ФРІЗ І.В. У мене до вас питання. Скажіть, будь ласка, чому буде погашення боргу тривати 5 років? За рахунок цільової надбавки, да, ви передбачаєте додаткові НКРЕКП в тарифах на розподіл електричної

енергії. А також у мене питання. Який саме розмір заборгованості ви будете гасити протягом 5 років за рахунок двох програм бюджетних, які ви вказуєте? І чи є вони зараз в наявності в бюджеті на 2020 рік?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Тут знову ж таки з двох частин. По-перше, це розраховано приблизно на 2 роки, а деталі більш технічні я передам пану Юрію також, щоб він відповів.

БОЙКО Ю. Значить, дивіться, постараюся відповісти на це питання. Якщо ви подивитесь уважно законопроект, там передбачено порядку семи механізмів погашення заборгованості. І відповідно, в принципі, теоретично є всі підстави для того, аби цими механізмами була погашена вся абсолютно заборгованість. Але в теоретичному, так би мовити, кейсі ми передбачали, що близько 200 мільйонів гривень може лишитися такими, що не будуть погашені через механізми, прописані в законі. І тоді відповідно оцих 200 мільйонів гривень робиться, значить, переуступка заборгованості. Підприємство державне "Енергоринок", воно все одно підлягає закриттю та припиненню діяльності, а оцих 200 мільйонів гривень потенційно через цільову надбавку може погашатися впродовж 5 років, але вже без...

ФРІЗ І.В. *(Не чути)*

БОЙКО Ю. 200 мільйонів гривень – це максимально можлива теоретична цифра. Якщо ми поділимо на 60 місяців, отримаємо, відповідно, місячне навантаження на оптовий ринок електричної енергії. Тобто математика тут дуже проста насправді.

_____. Так а ми говоримо про заборгованість у 200 мільйонів гривень?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ми говоримо про 30 мільярдів.

БОЙКО Ю. Ми говоримо...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. 30 мільярдів.

_____. А 200 мільйонів – що це?

БОЙКО Ю. 200 мільйонів – це сума, яка потенційно, кажу, в теоретичному кейсі може бути не погашена через ті сім механізми, які описані у законопроекті.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Але додатково додам, що ще шукаються додаткові можливості, яким чином покрити ці 200 мільйонів. Тобто це не факт, що вони будуть.

БОЙКО Ю. Стоїть мета, щоби цей кейс не активовувався.

_____. Два базових питання.

Перше питання. Хто перед ким має погасити заборгованість? Можливо, це дивне питання, я не зрозумів.

І друге питання ще раз. Яка сума заборгованості і що це таке – 200 мільйонів? 30 мільярдів – і 200 мільйонів, і чому ми говоримо про ці дві цифри? Хто перед ким?

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ще раз, дебіторська заборгованість ДП "Енергоринок" – 30 мільярдів, кредиторська – 27. Є повний перелік вичерпний усіх підприємств, які заборгували, і хто перед ким винен, також є велика таблиця. Тобто зараз...

_____. Тобто нам треба погасити 3 мільярди: 30 мінус 27. Там же взаємопогашення буде.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Там буде... Ви маєте на увазі, що буде з різницею, чи що ви питаєте? Треба погасити 27.

Ще раз про 200 мільйонів, будь ласка, скажіть.

БОЙКО Ю. Значить, дивіться, у законопроекті прописуються механізми, які можуть бути застосовані для того, аби погасити заборгованість. В першій частині доповіді я презентував цифру і пояснював відсутність корупційних ризиків навколо неї – 13, порядку 13 мільярдів гривень.

Значить, 13 мільярдів гривень – це механізм номер один, якщо ми читаємо текст законопроекту, який стосується державних шахт, регіональних електричних мереж як постачальника електричної енергії на ці шахти,

державного підприємства "Енергоринок" як оптового постачальника електричної енергії в минулій моделі ринку України і двох державних виробників електричної енергії – "Енергоатом" та "Укргідроенерго". Відповідно максимально можлива сума погашення заборгованості за цим механізмом становить 13 мільярдів гривень. Відповідно, якщо вона буде реалізована, значить, 27 мінус 13, значить залишок 14 мільярдів гривень. Якщо ми від 14 мільярдів гривень відмінуємо теоретично можливі погашення, виписані рештою шести механізмів, ми, в принципі, повинні вийти на нуль. Сума заборгованості в 3 мільярди гривень, яка є умовним доходом ДП "Енергоринок" як різниця між кредиторкою та дебіторкою, вона просто-напросто буде списана.

Але ми, коли опрацьовували даний законопроект, прораховували різні сценарії. І тому, відповідно, в одному з песимістичних сценаріїв потенційно сума у 200 мільйонів гривень через всі сім механізмів може бути непогашеною. І тоді, відповідно, вступає в силу кейс, про який згадувалось, який буде діяти впродовж 5 років, і через цільову надбавку тим компаніям, які цей борг заберуть, і через тариф впродовж 5 років буде здійснено повернення.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам за доповідь.

Хочу, буквально, дуже коротко, дуже тезово надати слово спеціалісту секретаріату комітету для також надання аргументів, чому саме такий проект рішення було підготовлено нам на розгляд.

_____. Шановні народні депутати, з великою повагою до суб'єктів законодавчої ініціативи, прошу звернути увагу, дуже коротко. Значить, в даному проекті закону, який пов'язаний, зокрема, як ви сказали, з 2389, чітко взагалі не прописано ні підстав, ні меж, ні кількісних, ні часових обмежень. Тобто щодо списання цих боргових... Списання може бути безмежним. Одним словом, списання це може бути безмежним. Як ми з цього положення будемо виходити? Законом чітко не передбачено.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Що ви маєте на увазі безмежним списанням?
Безмежним... Безмежного часу буде відбуватися це списання, чи що?

_____. Час, так. По-перше, не зазначений час. Перелік, з якого...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. В 2389?

_____. 2386, ми наразі говоримо. Але я сказала, що 2389, він пов'язаний просто.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Я зрозумів.

_____. І, зокрема, шановні народні депутати, я прошу звернути увагу, рішенням комітету ми прийняли рішення про корупційну складову у законопроекті 2390, який також пов'язаний з цими законопроектами. Просто там стояло питання, ми його в першочергово розглянули, 2390, він йшов у нас з зауваженнями, но рішенням комітету було прийнято рішення про корупційну складову даного злочину, а також даного суб'єкта...

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Якого злочину? Уважніше з словами трошки, будь ласка.

_____. Пробачте. Вибачаюся. Так, корупційну складову законопроекту.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дивіться, від себе скажу прості речі. Готовий разом з вами і іншими представниками робочої групи по цьому законопроекту сісти і розглянути детальніше, дещо не вистачає, так. Тобто це буде тільки перше читання. Якщо там щось треба буде, то ми...

_____. Ну, це вже на розсуд народних депутатів.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. І деталі, будь ласка, ще Юрій.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я дуже перепрошую, але ми мусимо закругляти наше обговорення. Можемо розглянути кілька опцій по роботі комітету над цим законопроектом. Можливо, один із найбільш доцільних буде створення робочої групи або просто комунікація між секретаріатом комітету. який готував відповідний проект рішення і суб'єктами

законодавчої ініціативи. Це перша пропозиція, яку ми можемо як комітет розглянути. Я би хотіла почути думку членів комітету.

Друга пропозиція – це, власне, рухатися по рішенню, розробленому комітетом, тобто визнати цей законопроект як такий, який не відповідає антикорупційного законодавства. Ну і далі, якщо, наприклад, таке рішення буде не прийнято, розглянути альтернативну пропозицію. Як такий, що законопроект, який відповідає антикорупційному законодавству, але, можливо, містить певні зауваження.

Колеги, хотіла би вас почути, члени комітету.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Три секунди буквально ще додам. також в законопроекті про ринок електричної енергії... в законі, вибачте, про ринок електричної енергії, там вказана дата "1 січня 2021 року". Але також це... В "Прикінцевих положеннях". А також це ще регулюється постановами Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Мені роз'яснення колег вистачило. Я... Як на мене. Я вважаю, що ми можемо надати наш висновок, що даний законопроект відповідає, не містить у собі корупційних ризиків, але він має бути доопрацьований. Крапка.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Колеги, будуть інші пропозиції?

ФРІЗ І.В. Так. Я вважаю, що містить корупційні ризики, тому що немає чітко встановлених розмірів, обсягів і взагалі це виглядає, меж, це виглядає на створення законодавчого такого підґрунтя, за яким буде постійно здійснюватися взаємозалік, за який буде платити держава з державного бюджету.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, пані Ірино.

Тобто у нас є дві... чи є, наприклад, побажання серед народних депутатів відкласти рішення по цьому законопроекту? Чи розглядаємо, голосуємо вже, колеги? Розглядаємо, так? Добре.

Тоді вношу, власне, так, як було в порядку денному. Спочатку ми поставимо на голосування питання щодо того, що даний законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, тому що саме такий проект рішення підготував комітет. І далі будемо відштовхуватися від рішення комітету.

Колеги, прошу голосувати. Хто за те, що даний законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства? Прошу голосувати.

Хто – за? Для протоколу. Хто – проти? Дякую. Хто – утримався? Трьох.

А, відповідно, нас скільки: 10 чи 11 присутні? Дякую, колеги, рішення прийнято.

Рухаємося далі до законопроекту номер 2389. Чи є, я звертаюсь до суб'єкта законодавчої ініціативи, чи є сенс його розглядати і виносити рішення по комітету?

Пане Юрію.

_____. Можна з вашого дозволу я дам коментар. Дивіться... да, коротесенько, значить, да. Пакет законів, який пан Юрій тільки що озвучував, значить, на початку своєї доповіді, він по суті з 2 блоків. Перший блок – це рамкові закони, а другий блок питань – внесення змін до бюджету України: до Податкового кодексу та до Бюджетного кодексу, по суті, він якраз, другий пакет і наповнює цифрами всі ці речі, які описані в законі рамковому. Тому розглядати сьогодні вирваний з контексту 2389 сенсу немає. Коли сенс з'явиться, весь пакет з трьох законопроектів, значить вони носять цілісний характер.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Абсолютно підтверджую, тобто це буде така послідовність, спочатку 2386. І планується зараз дуже детальна зустріч керівника Комітету енергетики і представників міністерства, Мінфіну, представника бюджетного комітету і представника податкового комітету. На цій спільній нараді вони всі разом домовляться, як буде здійснюватися

реалізація цього законопроекту. Тобто 2386 і тоді всі решта послідовно. Тільки так.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Я б тоді все ж таки запропонував би, враховуючи те, що наступні закони, вони не доповнюють цей законопроект, то тоді ми маємо їх все ж таки розглядати в цілому. І не надавати зараз стосовно цього закону нашу експертизу щодо наявності корупційних чинників. Тобто ми розглянули всі закони. Якщо у 2389 є пояснення щодо відсутніх цифр по 2386, то це, наскільки я розумію, це є те, що не вистачає моїм колегам.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Юрію, ви можете дати коментар щодо того, чи, наприклад, аргументи і критика, які приводили колеги щодо відсутності чіткого регулювання по датах, по обсягу взаємозаліку, вони будуть врегульовані в інших пов'язаних із цим законопроектах.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Саме так. Я підтверджую. Тобто цей комплекс законопроектів, цей пакет цілий, треба аналізувати комплексно, не відірвано один від одного. Тобто один є, справді, рамковий, а всі наступні – даються додаткові пояснення.

КАБАЧЕНКО В.В. Просто наступного разу, колеги, ми з вами будемо аналізувати законопроект 2389, і в нас не буде законопроекту 2386. Тобто скоріше за все ми в 2389 також щось знайдемо, що не буде відповідати нашим питанням.

ГОЛОВУЮЧА. Пане Ярославe.

ЮРЧИШИН Я.Р. В мене зараз пропозиція. Тоді це логічно буде зняти з розгляду 2389. І я так зрозумів, що, отримавши наш висновок, буде далі робота профільного комітету. Можливо, будуть якісь рекомендації комітету на врахування цих рекомендацій, і тоді вже буде визначатися зал. Зараз вже цей висновок по базовому закону є, який є. Це напрямок до того, що можна доопрацювати в процедурі, як відкликавши і надавши на заміну, так і, в

принципі, в іншому форматі, який буде визначено колегами. Тому зараз рішення по 89, в принципі, логіки прийняти немає.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую за коментар.

Також хочу зауважити, що, власне, надання ну так, на жаль, є згідно Регламенту, надання в тому числі негативного висновку нашого комітету не є перешкодою для подачі цього законопроекту до залу і його обговорення.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Ну, але ми поважаємо вашу думку і готові вислухати ваші пропозиції.

(Не чути)

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Готовий вислухати, ще раз кажу, ваші пропозиції і розглядайте, будь ласка, комплексно. Якщо буде у вас бажання і час, ми вам все в комплексі від "а" до "я".

ГОЛОВУЮЧА. Дякую суб'єкту законодавчої ініціативи.

КАМЕЛЬЧУК Ю.О. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, 20 хвилин до завершення нашого засідання. Я тоді... *(Шум у залі)*

Добре. Я би пропонувала нам, колеги, спробувати розглянути принаймні кілька законопроектів, кілька нормативно-правових актів і далі перейти, десь за 7-8 хвилин, перейти до пункту "Різне" і розглянути, власне, ті пропозиції, які були від наших колег.

Отже, колеги, переходимо до пункту порядку денного номер 6. Законопроект номер 2565.

Маємо такий проект рішення, підготовлений секретаріатом комітету, що даний законопроект, поданий Кабінетом Міністрів України, відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, чи є якісь інші пропозиції? Чи є, можливо, якісь зауваження або коментарі до цього законопроекту? Законопроект 2565. Є коментарі? Зараз чекаємо пану Ірину Фріз. Немає. В такому випадку ставлю це питання на голосування. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Проти? Немає. Утримались? Один утримався. Дякую. Рішення прийнято.

Наступний номер законопроекту 2689, поданий народним депутатом України Монастирським та Бакумовим, та іншими. Проект порядку денного такий, що даний законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи є якісь коментарі або зауваження до даного проекту рішення? 2689. Немає. В такому я випадку ставлю питання на голосування.

Хто – за? Дякую. Проти? Немає. Утримались? Один. Дякую. Рішення прийнято.

Наступний законопроект номер 2613, поданий Кабінетом Міністрів України. Проект порядку денного пропонує нам визнати цей проект як такий, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і разом з тим має ряд зауважень і пропозицій до суб'єкта законодавчої ініціативи.

Прошу колег ознайомитися з тими зауваженнями, які висловлені в проекті рішення, і повідомити, чи є якісь зауваження, пропозиції або, можливо, альтернативні пропозиції до рішення. Немає альтернативних пропозицій? В такому випадку ставлю питання на голосування щодо...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Перепрошую? Так, вносить Кабмін.

ФРІЗ І.В. *(Не чути)* ...яка буде наділятися контрольно-владними повноваженнями державного органу і, фактично, буде мати можливість виконувати функціональну роль державного органу. Наскільки це співвідноситься з нормами Конституції?

ГОЛОВУЮЧА. Давайте подивимося, що нам пропонує законопроект.

_____. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧА. Прошу.

_____. Саморегулівна організація...

ФРІЗ І.В. Функції контролю можуть бути саморегулівним організаціям у випадках та у межах, визначених законом.

_____ . Це організації, які будуть об'єднувати за певним фахом певні... за професійною діяльністю певні організації.

ФРІЗ І.В. Це такі клуби за інтересами.

_____ . Це не клуб за інтересами. Це такого плану, як суддівська самоорганізація і інші самоорганізації. Саме тому, що...

ФРІЗ І.В. Але ця організація буде здійснювати контрольні функції.

_____ . Так, певні повноваження. Державний орган приймає... Так, державний орган буде приймати рішення про те, чи передавати таким саморегульним організаціям певні свої повноваження, чи ні.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я коротко поясню. У нас зараз діє, наприклад, професійна самоорганізація адвокатів, яка встановлює етичні стандарти, проводить законом врегульовану процедуру прийняття іспитів. Відповідно, тобто саморегулювання в певних професійних колах це є європейська нормальна практика. Питання в тому, що чітко зазначені, вони діють лише на базі закону. Тобто передати функції можна буде лише рішенням Верховної Ради лише в певній сфері.

ФРІЗ І.В. Стаття 13: саморегульної організації повноважень органів державної влади і Національного банку України. Це нормально?

ЮРЧИШИН Я.Р. Там насправді Національний банк...

ФРІЗ І.В. Стаття 13 пункт 3.

ЮРЧИШИН Я.Р. Бачу.

ФРІЗ І.В. Я вважаю, що це трохи перебільшення. Діяльність саморегульної організації.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ми можемо додати також це зауваження до проекту рішення щодо того, щоб, власне, було чітко окреслено сфери саморегулювання, в яких сферах може здійснюватись саморегулювання такими самоврядними організаціями.

ФРІЗ І.В. Створювати потрібно якісно і в повному обсязі прописати повноваження.

ГОЛОВУЮЧА. Можна в мікрофон.

ФРІЗ І.В. Перепрошую. Тобто потрібно також прописати повноваження, якими вони будуть наділені, щоб це не було лише просто формулювання, яке ми вводимо, а потім будуть його трактувати на власний розсуд кому заманеться.

_____. Дозвольте? Тут справа в тому, що обов'язковість відповідно до статті 8 законопроекту членство суб'єктів таких організацій є обов'язкове, якщо встановлено законом. Тобто тільки закон буде встановлювати, що такі саморегулівні організації діють і що можуть мати повноваження органів державної влади, фактично.

ФРІЗ І.В. Зрозуміло. Як на мене...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто чи правило я розумію, що фактично...

ФРІЗ І.В. ...прописана чітко адміністративна процедура створення правової колізії, якою ми вводимо всі організації насправді в сферу державного управління і наділяємо їх контрольними функціями.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую.

Чи правильно я розумію, запитання до представника секретаріату, що це є рамковий закон, але для того, щоб в певній сфері утворити саморегулівну організацію, необхідно буде прийняти спеціальний закон, яким створюється, регламентується діяльність такої саморегульованої організації?

_____. Саме так.

ФРІЗ І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Це можу бути... Це рамковий. Це рамковий закон, який дозволяє створювати спеціальні закони і створювати спеціальні саморегулівні організації, ну, або не створювати. Самоврядні. Дякую.

Колеги, в такому випадку маю наступну пропозицію. Додати зауваження пані Ірини до проекту рішення, але саме рішення сформулювати

таким чином. Визнати законопроект номер 2613, поданий Кабінетом Міністрів України, як такий, який відповідає вимогам антикорупційного законодавства, проте містить ряд зауважень до суб'єктів законодавчих ініціатив.

Чи є інші пропозиції? Якщо немає, то прошу голосувати.

Хто – за? Дякую вам. Проти? Дякую. Утримались? Один. Дякую.

Колеги, у нас підходить до завершення встановлений час... встановлений нами час для проведення засідання. Я би все ж таки хотіла, щоб ми сьогодні заслухали пункт "Різне" і, зокрема, заслухали наших колег. Давайте розпочнемо з pana Олексія Красова.

Пане Олексію, у вас є три хвилини для доповіді.

КРАСОВ О.І. Дякую.

До мене як до голови підкомітету з питань протидії корупції в сфері екології та землекористування надійшло звернення щодо чисельних зловживань та корупційних діянь з боку службових осіб ДП "Великобичківське ЛМГ", це лісове господарство, та Закарпатського обласного управління лісового та мисливського господарства.

Хочу нагадати, що була інформація, що на початку лютого було звільнено двох високопосадовців у сфері лісового господарства на Закарпатті та Харківщині. До мене прийшло звернення з 49 аркушами різної інформації щодо цих зловживань. Тому пропоную рішенням комітету зробити звернення до правоохоронних органів Генеральної прокуратури, ДБР, НАБУ та МВД, щоб вони розібралися, тому що це гучні справи і ситуація в лісовому господарстві зараз дуже знаходиться в поганому стані, і хочеться, щоб ситуація покращилась. Тому прошу рішенням комітету зробити звернення від комітету.

Дякую. Саме це просить заявник у зверненні, яке прийшло на мене. Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую, колеги.

Чи є інші пропозиції? У такому випадку давайте підтримаємо нашого колегу і заявника, який надіслав. Проект рішення сформулювати таким чином, щоб направити від комітету звернення до тих правоохоронних органів, які назвав наш колега. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Проти? Немає. Утримались? Теж немає. Дякую.

І у нас є ще друге звернення від колег Віктора Чорного, Романа Іванісова. Пане Вікторе, тоді вам 3 хвилини для доповіді.

ЧОРНИЙ В.І. Шановні колеги, доповідаю по суті справи. До нас як до народних депутатів України, це до мене, до Романа Валерійовича Іванісова та до депутата Стернійчука Валерія, члена нашого комітету, надійшла інформація щодо підготовки низькою невстановлених осіб за сприянням керівництва Мінекономіки рейдерського захоплення державного підприємства "Укртрансхімаміак". Факти, які ми отримали, свідчать про те, що така підготовка відбулась. А якщо конкретно, на посаду виконуючого обов'язки директора держпідприємства призначено людину, яка має сумнівну репутацію ще з часів роботи на попередньому місці. Проте, повноваження цієї людини завершилися 4 лютого 2020 року, тому у січні 2020 року спроби окремих осіб отримати контроль над підприємством активізувалися. Так, для забезпечення Немчинова... Немчинового контролю народний депутат стратегічним підприємством 16 січня 2020 року перший заступник міністра розвитку економіки, торгівлі, сільського господарства Кухта у супроводі невстановлених осіб відвідав державне підприємство та провів з його керівництвом закриту нараду щодо закріплення контролю над підприємством через його корпоратизацію та остаточного усунення держави від контролю над підприємством. Так, вже 24 січня 2020 року Мінекономіки в особі цього ж виконуючого обов'язки під надуманими приводами своїми наказами вирішило перетворити ДП "Укрхімтрансміак" в акціонерне товариство. Наразі очікується рішення Кабінету Міністрів про перетворення стратегічного державного підприємства.

Втрата державного контролю над ДП "Укртрансхімаміяк" створює загрозу отримання в інтересах російського виробника повного операційного контролю над аміакопроводом, зниженням надходжень українського підприємства і таке інше. Тобто нами, як депутатами, було підготовлено депутатське звернення, але зважаючи на те, що ця ініціатива підтримана у тому числі і головою нашого комітету, у мене є прохання підготувати від комітету відповідно звернення до Прем'єр-міністра України Гончарука та у копії – до Служби безпеки України та Державного бюро розслідування.

Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую вам за пророблену роботу і пропозицію. Колеги, чи буде якась інша пропозиція по даному питанню? Якщо немає, то в такому випадку давайте підтримаємо і направимо це звернення від комітету. Прошу голосувати.

Хто – за? Дякую. Проти? Немає. Утримався? Немає.

Дякую вам, колеги, за роботу. Дане засідання закриваю.