

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

03 березня 2020 року

Веде засідання голова Комітету КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! У нас є кворум. Тому засідання комітету, з вашого дозволу, відкрите. Ви всі маєте проект порядку денного, колеги. В нас три питання порядку денного, небагато часу. Ми маємо впродовж 1:10, максимум, закінчити засідання. Тому, колеги, пропозиція обмежитися трьома тільки питаннями. Розгляд зауважень Головного юридичного управління до законопроекту 2500; законопроект 2656, де ми головний комітет і проект акта в порядку антикорупційної експертизи. Пропозиція сьогодні обійтися без "Різного" і без додаткових питань. Тому що, чесно кажучи, навряд чи ми в принципі встигнемо ці додаткові питання розглянути. Так, колеги?

В світлі цього пропозиція порядок денний затвердити одразу за основу і в цілому.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Отже, колеги, перше наше питання: зауваження Головного юридичного управління до законопроекту 2500. Я нагадаю, колеги, що відповідно до Регламенту Верховної Ради України ми законопроект 2500 підготували до другого читання. І оскільки ми отримали зауваження юридичного управління, то зараз ми розглядаємо законопроект не весь, не всю порівняльну таблицю, а тільки в межах зауважень Головного юридичного управління Верховної Ради відповідно до 118, якщо я не помиляюся, статті Регламенту Верховної Ради України.

Ви всі отримали зауваження юристів. Пропоную швидко по ним пройти, визначатися, що ми враховуємо, що ми не враховуємо. В порядку просто "за", "проти". Так, колеги?

Юрій Юрійович, зорієнтуйте мене, будь ласка. Ми готуємо додаткову порівняльну таблицю чи на заміну?

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми надаємо на заміну, не чіпаючи інші статті. Тільки ті, які сьогодні розглянули, Головного юридичного управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую дуже.

Отже, колеги, по зауваженнях Головного юридичного управління... Якщо можна, колеги, давайте розглянемо зауваження юристів, а потім будемо рухатися по пропозиціях. Добре? Щоб ми просто якомога швидше зауваження юристів пройшли. Добре, колеги? Добре.

Тоді перше зауваження. Колеги, я перепрошую, мені трохи важко перекрикувати. Колеги, я не заважаю вам? Дякую дуже.

Перше зауваження стосувалося того, що законопроект 2260 регулює, вносить таку зміну, як наш 2500. Я перевірила, там насправді інші зміни, тому по цьому зауваженню Головного юридичного управління пропозиція відхилити, нічого не робити. Бо, ще раз, я точно перевірила, там різні зміни у 2260 і в 2500, по цим законопроектам, про які говорить юридичне управління. Да, колеги?

По першому зауваженню юристів пропозиція ніяких змін в наш законопроект не вносити. Да?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступне зауваження. Друге зауваження стосувалося того, що неповною мірою ми врегульовуємо в інших законах питання повідомлення осіб, про близьких осіб працюючих у тих самих органах. Колеги, тут пропозиція насправді також ці зауваження відхилити. Чому? Тому що ми йдемо і вносимо технічні зміни в інші закони в рамках того регулювання, яке є в Законі "Про запобігання корупції". Що є в Законі "Про запобігання корупції", те і в інших законах передбачаємо, не виходячи за межі відповідно нашого головного закону. А те, про що пишуть юристи, можливо, це могло бути предметом доопрацювання норм головного закону, хто, в який момент, кому про що повідомляє, це навіть вже не технічна пропозиція. Тому тут

пропозиція поки також лишити як є, але на майбутнє собі мати на увазі, що, можливо, є сенс більш глибоко повернутися до опрацювання цієї статті.

Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Я правильно розумію, що якщо ми залишимо чинну редакцію 2500, тоді близькі особи все ж таки зможуть бути, можуть виконувати функції помічників народних депутатів України? Я сьогодні вже задавав всім це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони зараз можуть, і ми в 2500 це не змінювали. Тому що, колеги, проходили по порівняльній таблиці, проходили по поправках, була така поправка, і комітет ту поправку врахував частково, і оцю частину по близьким особам не врахував. Вже одне рішення комітету по цьому було. Тому, чесно кажучи, колеги, я не бачу можливості до нього повертатися, бо комітет вже ухвалив рішення по цьому.

Більше того, у нас насправді є законопроект, він навіть нами рекомендований до першого читання, пані Вікторії і колег, який якраз має на меті врегулювати питання близьких осіб в якості помічників народних депутатів.

КАБАЧЕНКО В.В. В мене ще одне швидке питання. Тобто з точки зору Регламенту ми не можемо повернутися до цієї суперважливої норми, чи просто ми зараз не хочемо до неї повертатись?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, по Регламенту ми розглядаємо зауваження Головного юридичного управління в межах зауважень Головного юридичного управління. Порівняльну таблицю до другого читання комітет затвердив, все, ми вже нічого фактично з нею не робимо крім того, що є в зауваженнях ГНЕУ... юристів, перепрошую.

А в чому тут питання, Володимире? Ви пропонуєте, щоби були близькі особи чи щоби не були?

КАБАЧЕНКО В.В. Ні, в мене питання, однозначно, точно виключити близьких осіб як потенційних помічників народних депутатів України. Я

просто не впевнений, через скільки часу ми дійдемо до законопроекту Вікторії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Ми його як комітет рекомендували в порядок денний сесії, рекомендували на перше читання. Давайте разом тоді, якщо є така позиція комітету, давайте разом просити швидше його винести нарешті в зал. Да? Добре, колеги.

СОРОЧИК Ю.Ю. Після розгляду земельного він же стоїть першочерговим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він стоїть навіть... Дякую дуже, Юрію Юрійовичу. Він вже на декілька тижнів, мені здається, стояв в порядку денному, але ви знаєте, що відбувається на пленарних засіданнях.

Да, колеги, по другому зауваженню Головного юридичного управління є пропозиція також не враховувати, оскільки це далеко за межами технічних поправок. Да?

Хто – за, колеги?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно, це в копилку ідей.

Хто за те, щоби не враховувати, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступна пропозиція. Юридичне управління говорить, що не в ту статтю ми вносимо зміни. Ну, власне, ми говоримо про істотні умови праці викривачів і вносимо зміни в Кодекс законів про працю, яка називається "Переведення на іншу роботу. Зміна істотних умов праці". Тому, мені здається, що юридично ми робимо все коректно, ми норму про істотні умови праці вносимо в статтю про істотні умови праці.

Ну, пропозиція третє зауваження також не враховувати. Да?

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

_____. А можна коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____. Колеги, скажіть, будь ласка, а навіщо ми взагалі організували засідання комітету, для того, щоб розглянути зауваження ГНЕУ, якщо ми всі їх відхиляємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не всі їх відхиляємо.

_____. Тобто ми, в принципі, могли з таким же успіхом просто послати ГНЕУ і юридичне управління і все, і не витратити один одного часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По-перше, ми відхиляємо не всі. З моєї принаймні точки зору, там є слушні, які треба врахувати.

По-друге, ну, я пропоную комітету свою позицію, і комітет ухвалює рішення. І в нас ще три питання на порядку денному.

Колеги, наступна позиція юристів. З Кримінального кодексу з 45 статті прибрати статтю 369 з позначкою 1 як таку, що втратила чинність. Це логічно. Ми справді можемо цю статтю, точніше, згадку про цю статтю в примітці до статті 45, яка визначає перелік корупційних злочинів, прибрати. Стаття втратила чинність. Да, колеги, просто для чистоти?

Хто – за? Проти? Утримався? Галино, ми враховуємо тут зауваження юристів. Добре, колеги.

П'яте зауваження. Воно стосується того, що Кодекс адміністративного судочинства і Цивільний процесуальний кодекс варто було би доопрацювати більш детально в частині участі НАЗК в провадженнях, що стосується захисту викривачів. Слушне насправді зауваження від юридичного управління, але потребує значно більш детального опрацювання разом із НАЗК також. Тому це однозначно мав би бути предмет для окремого законопроекту. І, чесно кажучи, хотілося б такий законопроект розробляти тоді, коли є хоча б трохи практики участі НАЗК в таких справах, щоб ми розуміли, в чому є проблема, а в чому немає проблеми.

У нас присутній Олександр Новіков – голова НАЗК. З таким підходом погоджуєтесь?

НОВІКОВ О.Ф. Так, погоджуємося. І ми готуємо насправді відповідні зміни комплексні до всіх процесуальних кодексів для того, щоб врегулювати питання нашого представництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, колеги, тоді пропозиція поки це зауваження юридичного управління також не враховувати, бо багато витончених норм треба для того, щоб врахувати, і це предмет окремої роботи, яку веде НАЗК і до якої ми як комітет можемо долучитись. Тому п'яте пропозиція не враховувати.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступне, шоста пропозиція. Шоста пропозиція, колеги, дуже слухна. Ми працювали із поправками до 2500 з, зокрема, Міністерством юстиції. І, на жаль, ми тут термінологічно припустилися помилки. Нам потрібно в абзаці 1 пункту 2 статті 8 Закону "Про соціальний і правових захист військовослужбовців" словосполучення "адміністративне правопорушення, пов'язане із корупцією" замінити словами "корупційне правопорушення" або "адміністративне правопорушення, пов'язане із корупцією", інакше у нас зникне з тексту кримінальна відповідальність, точніше звільнення в результаті притягнення до кримінальної відповідальності. Да, колеги? Термінологічна плутанина справді сталася, на жаль, в нашому тексті 2500. Тому цю пропозицію юристів є пропозиція врахувати. Да, колеги?

По шостому хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Сьома пропозиція. Пропонує нам викласти статтю Закону "Про місцеві державні адміністрації" Головне юридичне управління в тій редакції, в якій ви бачите в наданих вам зауваженнях юристів. Які будуть з цього приводу думки, колеги?

Тут просто пропонується редакція частини Закону "Про місцеві державні адміністрації" щодо того, які вимоги сумісництва поширюються на голів місцевих державних адміністрацій, їх заступників і так далі. Ціле формулювання від Головного юридичного управління. Підтримати цю редакцію.

Добре, колеги, хто за те, щоб цьому позицію юридичного управління врахувати, а саме викласти частину другу статті 12 Закону України "Про місцеві державні адміністрації" в тій редакції, в якій юристи тут пропонують.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Далі, колеги, восьма пропозиція. Колеги, восьма пропозиція, також пропозиція "врахувати". Йдеться про те, що зміни в Статут внутрішньої служби Збройних Сил України треба вносити не в закон, а в статут, затверджений законом.

Чесно вам скажу, колеги, я не розумію, чому це не можна зробити техніко-юридичними правками, але юристи стверджують, що не можна, тому нам треба буде це також проголосувати.

Хто за те, щоби восьме зауваження врахувати? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Дев'ята пропозиція. Дев'ята пропозиція стосується... також готове формулювання пропонують юристи, стосується того, на кого в правлінні Національного банку, службовцях Національного банку поширюється дія Закону про запобігання корупції. Я так розумію, юристи пропонують додати ще Раді Національного банку. Да, колеги? Члени Ради Національного банку. Погоджуємося? Логічно, мені здається.

Колеги, хто за те, щоби дев'яте зауваження врахувати? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Так, одинадцяте зауваження. Ми вносимо... Ні, перепрошую, десяте зауваження. Ну, колеги, чесно кажучи, я тут не сильно погоджуюся з зауваженням юристів, вони говорять, що... Зараз, колеги, секундочку. Юристи говорять, що в результаті нашої редакції відбувається певне звуження прав. Мені здається, не відбувається в частині захисту викривачів, тому що все одно питання оскарження регулюється не цим законом, а відповідними процесуальними кодексами. Тому пропозиція, колеги, 10-е зауваження так само не враховувати. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Одинадцять зауваження. Якраз, мені здається, дуже слушним. Ми вносимо зміни в Регламент Верховної Ради України, але ми зачіпаємо 74 статтю, а юристи звертають нашу увагу на те, що треба ще 205 статтю зачепити і там так само зробити формулювання по правильній назві наших з вами декларацій, так, як це зараз є в Законі про запобігання, і зробити посилання на свіжий закон.

Тому, колеги, одинадцять пропозицію врахувати, так, як юристами запропоновано.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Дванадцять була пропозиція підтримати?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут питання в тому, що це в іншій статті Закону про Кабмін вже визначено, хто таке керівництво і хто у відсутності кого є керівництвом. Тому є пропозиція...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Законі про Кабмін.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді пропозиція для того, щоб не наламати дров, дванадцять поправку лишити без врахування, дванадцять зауваження, я перепрошую.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Тринадцять. Тринадцять якраз є пропозиція врахувати. Йдеться про те, що ми тут говоримо про Закон про Національну гвардію і перераховуємо підрозділи, точніше структурні підрозділи Національної гвардії, на яких має поширюватися Закон про запобігання. Але, на жаль, ми тут в 2500 не дуже чітко перераховуємо всі підрозділи, які мають бути перераховані. Є редакція юристів з більш повним переліком таких підрозділів. Тому є пропозиція із тринадцятим зауваженням погодитись і врахувати в тій редакції, в якій пропонує юридичне управління. Да, колеги? Суто про перелік підрозділів, на які поширюється.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Чотирнадцяте зауваження, колеги. Є пропозиція лишити без урахування. Чому? Тому що ми у 2500 говоримо про те, до кого не застосовується, точніше уточнюємо коло осіб, до яких не застосовується перевірка повна декларації, тому що це особи, які не подають декларації. Якщо я не помиляюся, там йдеться про курсантів, очевидно, що до них не застосовується перевірка декларацій, бо вони не є суб'єктами декларування. Відповідно ніяких додаткових змін до Закону про очищення влади, з моєї принаймні скромної точки зору, в цьому контексті не треба, і редакція, яка у нас 2500 є, вона цілком коректна. Пропозиція чотирнадцяте зауваження юристів відхилити. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

(Шум у залі) Ні, Вікторія, ображаєте. Завезти, до речі, можна. Є якісь побажання з цього приводу?

П'ятнадцяте зауваження від юристів. Колеги, а ви дозволите, я попрошу Ольгу Жерегіну прокоментувати? По п'ятнадцятому зауваженню, пані Ольго.

МЕЛЬНИК О.Ю. Колеги, справа в тому, що якщо буде врахована, запропонована юруправлінням редакція, получится, що в цілях декларування треба буде зазначати серед членів сім'ї осіб, які відповідають лише одній ознаці, в тому числі відповідають лише одній ознаці, із статті 1, це спільне проживання, без врахування взаємного побуту і виникнення взаємних прав, як зазначено у пункті "б" частини першої у визначенні членів сім'ї. Тому буду дуже розширено, ну, занадто розширено коло осіб, яких треба буде вказувати як членів своєї сім'ї в ході декларування. Юруправлінню ми намагалися пояснити, але вони, напевно, все ж таки не зрозуміли, що там є кваліфікуючі ознаки, які звужувати, ну, немає потреби. Тому ми пропонуємо врахувати редакцію комітету, відхилити цю... Відхилити.

СЮМАР В.П. (Не чути)

МЕЛЬНИК О.Ю. А у нас це є. В рішенні комітету це є, рішенням комітету саме така редакція врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В 2500.

МЕЛЬНИК О.Ю. Так, так, в 2500 комітет...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так воно просто... втрачає.

МЕЛЬНИК О.Ю. В 2500 врахована.

СЮМАР В.П. Розумієте, тут треба частину цього зауваження відкидати, а частину враховувати.

МЕЛЬНИК О.Ю. Дивіться. В цій частині, про яку ви кажете, Вікторія Петрівна, воно враховано в рішенні комітету. Рішення комітету цілком коректне, і редакція вона відповідає і практиці...

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

МЕЛЬНИК О.Ю. Да. І там просто з урахуванням статті 1, не вимог цього закону, а з урахуванням статті 1. Уточнюється, що мається на увазі, що для цілей декларування застосовується...

_____. ...хто є членами сім'ї в розумінні антикорупційного законодавства з урахуванням того, що ми прийняли в 2500. Оцю недолугу примітку ми її обговорювали, коли приймали 1029, і мені ще доказували, що вона дуже розумна і правильна.

МЕЛЬНИК О.Ю. Можна.

_____. А зараз ми її правимо, бо вона два визначення, хто є членами родини.

МЕЛЬНИК О.Ю. В цілях декларування згідно з приміткою до статті 46 членами сім'ї суб'єкта декларування вважаються, перше, особа, яка перебуває у шлюбі із суб'єктом декларування (чоловік/дружина) станом на останній день звітного періоду, незалежно від спільного проживання із суб'єктом декларування упродовж звітного періоду. Друге. Діти суб'єкта декларування до досягнення ними повноліття, незалежно від їх спільного проживання із

суб'єктом декларування упродовж звітнього періоду. Третє. Будь-які особи, і оце якраз дуже важливо, будь-які особи, які станом на останній день звітнього періоду або сукупно протягом не менше 183 днів протягом року, що передує року подання декларації, спільно проживали. І оце ознаки, які випадуть. Послухайте, зараз буду перелічувати ознаки, які випадуть, якщо прийняти редакцію ГНЕУ.

Які спільно проживали, були пов'язані спільним побутом, мали взаємні права та обов'язки із суб'єктом декларування, крім непов'язаних...

(Не чути)

МЕЛЬНИК О.Ю. Це залишиться, якщо залишити редакцію комітету. Якщо взяти редакцію юруправління, то буде...

.....бо ми так класно написали примітку, що вони самі не можуть зрозуміти, де...

МЕЛЬНИК О.Ю. Напевно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. П'ятнадцяте тоді ми не враховуємо, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

По шістнадцятій пропозиції. Колеги, по шістнадцятій пропозиції є також пропозиція відхилити. Тому що у нас, в принципі, правильно визначено, приведено у відповідність до Закону про запобігання, ці поняття по членам сім'ї... Вибачте, колеги, я не туди дивлюся. Я щиро перепрошую. Коректна наша редакція по змінам до Закону "Про прокуратуру" в частині хто може претендувати. Тому є пропозиція шістнадцяту не враховувати так само від юридичного управління. Так, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався?

Остання пропозиція юристів, колеги. Стосується того, щоби не враховувати, точніше в 2500 не вводити норму, якою ми говоримо, що автоматичний розподіл обов'язків з проведення перевірок в НАЗК починає працювати з появи технічної можливості робити такий автоматичний розподіл, і встановлюємо тут навіть для НАЗК дедлайн, доколи така технічна можливість мала би з'явитися.

Це, насправді, важлива норма. Я тут не бачу ніяких суперечностей насправді, про які говорить юридичне управління. Але попрошу також НАЗК сказати, чому ця норма важлива.

Пане Олександр, будь ласка.

НОВІКОВ О.Ф. Шановний комітет, поясню, чому ця норма важлива. Вона важлива не тільки з огляду на Закон України "Про запобігання корупції", а з огляду на останні зміни, які два тижні тому були внесені Кабміном, порядок проведення перевірки, передбачених Законом України "Про очищення влади". Раніше не проводилась ця перевірка щодо декларації, тому що була ДФС, в ДФС не було декларацій. А зараз Кабмін визначив нас як орган, який проводить перевірку декларацій по Закону "Про очищення влади". Відповідно це також перевірка, яку проводить НАЗК.

Отже, для того, щоб реалізувати можливість проведення як перевірок Закону "Про очищення влади", так і спецперевірок, інших перевірок, передбачених законом, нам необхідно застосовувати цю автоматизовану систему. Наразі Міністерство юстиції повернуло нам порядок проведення цих автоматичних перевірок. І, крім того, сама система... На цьому тижні я дав доручення тендерному комітету, ми вже закупляємо, укладаємо угоду. На цьому тижні буде укладено на розробку такої системи. Найближчими тижнями навіть буде, я сподіваюсь, вона розроблена, і ми зможемо забезпечити можливість виконання нами обов'язків. Тому що норма в тому вигляді, яка вона зараз є, вона фактично блокувала всю роботу національного агентства. І тому ми, фактично, не можемо проводити жодних перевірок. Тому пропоную залишити редакцію, запропоновану комітетом.

І крім того щодо співвідношення із статтею 58 Конституції України. Я хочу наголосити, що при прийнятті Кримінально-процесуального кодексу у 12-му році було відстрочено термін передачі повноважень досудового розслідування від слідчих органів прокуратури до слідчих ДБР до моменту створення ДБР. І так само Верховна Рада попереднього скликання кілька разів в аналогічний спосіб вносила, відтерміновувала передачу даних

повноважень. Тому і з точки зору юридичної техніки абсолютно коректна є версія, запропонована комітетом.

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Вікторія, кнопка, якщо можна. Дякую.

СЮМАР В.П. Ми запропонували вам з 1 червня, правильно, да починати ці перевірки. Ви зробите всі ці процедури. Як ви плануєте повну перевірку здійснювати за 19-й рік уже, чи ви запускаєте цей процес і будете вже здійснювати за 20-й? Тобто бо у нас постійні різночитання з того, з чого ми починаємо рахувати у зв'язку з цим.

НОВІКОВ О.Ф. Дивіться, насправді, закон має на увазі в тій редакції, який зараз є, що всі перевірки, неважливо, це декларація за 2019 рік, за 2020 рік, чи декларація за 2018 або, можливо, навіть 2016 рік, всі ці повні перевірки проводяться відповідно до системи авторозподілу. Тобто навіть декларацій тих, що були раніше. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто це не про зміст, це відповідь на питання, як визначити, хто буде перевіряти декларацію.

Да, Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. У мене питання до Олександра Федоровича. У разі, якщо цей законопроект буде прийнятий як закон, технічно чи буде можливість врегулювати таким чином, що суб'єкти декларування, які ще не заповнили декларацію, будуть зараз займатися цим питанням, мали можливість заповнити форму за обсягами інформації, яка передбачена в 2019 році?

НОВІКОВ О.Ф. Так. Мною підписаний відповідний наказ, ми внесли зміни до форм полів. Вчора новина опублікована на сайті агентства, в Телеграмканалі національного агентства. Ми технічну можливість забезпечили.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ви вже змінили без закону.

НОВІКОВ О.Ф. А, ні, ми в програму вже внесли технічну можливість таку.

СЛАВИЦЬКА А.К. І вона запрацює, коли буде закон?

НОВІКОВ О.Ф. Так. Як тільки буде закон. Тобто я... ми підготувалися до прийняття навіть закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Добре.

Колеги, тоді пропозиція шістнадцяту пропозицію... сімнадцяту, перепрошую, юридичного управління не враховувати з урахуванням того, що щойно повідомив голова НАЗК. *(Шум у залі)*

Хто – за, колеги? Не враховувати, да. Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, я прошу також тепер ще раз фінально проголосувати доручення секретаріату підготувати зміни до порівняльної таблиці в рамках тих рішень по зауваженнях юридичного управління, по яких ми щойно пройшлися в рамках того, що ми щойно проголосували.

ЯНЧЕНКО Г.І. В мене ще є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги. чекайте. Давайте з юристами закінчимо.

ЯНЧЕНКО Г.І. Перш, ніж ми будемо голосувати, я би просто хотіла наголосити, що перш, ніж ми будемо голосувати за таблицю чи цей закон в цілому, все ж таки дати мені можливість також висловитися щодо ще однієї пропозиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми, у нас просто було питання: розгляд зауважень юристів. Ми закінчимо з зауваженнями юристів, і потім перейдемо до цього. Щоб просто ми це питання закінчили. Добре?

_____. Щоб ми не закривали тоді питання цього законопроекту, тому що до нього також є ще одна позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зауваження юристів.

Хто – за? В тій редакції, якій щойно проголосували. Проти? Утримались? Дякую дуже, колеги.

Що ще? Які ще питання, колеги?

_____. Прошу дати слово помічникам тут присутнім
Руслана Олексійовича Стефанчука. Якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. Йшлося про те, що чи можливо було би врахувати в
межах цього законопроекту положення про те, що патронатна служба
Верховної Ради, якій надано дозвіл щодо здійснення діяльності, пов'язаної із
сумісництвом, також не підпадала під вимоги цього закону в частині
поширення відповідних антикорупційних обмежень. Зокрема, що стосується
одержання подарунків, а також інших заборон, які пов'язані з таким
статусом. Оскільки йдеться про те, що дозвіл на, в принципі, фактичний
юридичний дозвіл на здійснення підприємницької в тому числі діяльності,
він в даному випадку нівелює цей момент, пов'язаний з поширенням цих
заборон і в тому числі і одержанням подарунків в тому вигляді, які... І це
передбачено в Законі "Про запобігання корупції".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція наступного характеру тоді. Я
знаю, це питання обговорювалося на нараді керівників фракцій у Голови
Верховної Ради України в понеділок. Справді, є пропозиція наступного
характеру. В законопроекті 2500 врахувати норму, яка вже була
проголосована і підтримана Верховною Радою України в законопроекті 2260,
в тому формулюванні, по колу осіб, це було в законопроекті 2260, а саме,
виключити із частини першої статті 3 підпункт "і" пункту 1 Закону "Про
запобігання корупції" згадку про патронатну службу, але лишити помічників
суддів. Всі решта посадовці, які зараз в законі перераховані, вони зберігалися
в якості суб'єктів декларування в 2260, зберігаються зараз. І є пропозиція тоді
просто в 2500 ввести поправку дзеркальну до того, що було проголосовано в
2260. Оскільки, повторюю, Верховна Рада вже щодо цього питання
визначилася, це не є поправка ні звідки, Верховна Рада вже ухвалювала
рішення по цьому питанню. Єдине, з техніко-юридичним опрацюванням,
щоб там була правильна, відповідаюча чинному законодавству, назва
органів. Да, колеги?

_____. Да. Якщо бути точнішими, то пропонується, власне, викласти цей підпункт "і" таким чином, що фактично цей закон поширюється на наступне коло осіб: Керівник Офісу Президента України, його перший заступник та заступники, радники, помічники, уповноважені, прес-секретар Президента України. Тобто фактично ідеться про те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Помічники суддів ще в 2260 є.

_____. Да, помічники суддів. Дякую за зауваження, це теж потрібно додати.

Власне, як ми можемо пам'ятати восени була деяка, можливо, необдумана пропозиція деяких наших колег ужесточить законодавство, яке стосується щодо помічників народних депутатів, було виключено можливість до сумісництва. Також значно ускладнилася взаємодія їхня із НАЗК, і було включено е-декларування. Оскільки була позиція, якщо я не помиляюсь, практично усіх фракцій, що такі пропозиції народних депутатів були необґрунтовані і також негативно вплинули на роботу і народних депутатів, і їхніх помічників, є пропозиція зараз також виправити цю прикру помилку, яка була допущена восени, і, власне, сформулювати цю поправку таким чином.

Буду вам вдячна за підтримку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, єдине я би хотіла звернути увагу на те, що норма про патронатну службу насправді з'явилася не за ініціативи народних депутатів України, а була запропонована в законопроекті, поданим Офісом Президента. Але справді на практиці з'ясувалося, що такого роду норма може негативно впливати на кадровий потенціал Верховної Ради, на спроможність якісно робити законопроекти. Тому, поживши із цим трохи, є пропозиція, справді, цю норму підтримати в наступній редакції: "Керівник Офісу Президента, його перший заступник та заступник, радники, помічники, уповноважені, прес-секретар Президента України, помічники суддів". І це та редакція по колу осіб, по якій вже визначилася Верховна Рада України,

повторюю, в законопроекті 2260. Тобто ми нізвідки ніякий текст не беремо. Пропозиція це тоді додати, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, на цьому я пропоную правки до законопроекту 2500 закрити.

Колеги, ми пропрацювали зауваження Головного юридичного управління, і ми пропрацювали норму, яка була вже врахована в 2260. Я звертаю вашу увагу, колеги, що по Регламенту Верховної Ради ми більше нічого в законопроект додати не можемо.

Антоне, є якась пропозиція?

ПОЛЯКОВ А.Е. Відповідно до пункту 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети" комітет при здійсненні законопроектної функції має право вносити пропозиції, поправки під час розгляду на своєму засіданні проекту закону чи іншого акту Верховної Ради України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПОЛЯКОВ А.Е. То ж у мене є пропозиції стосовно цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я звертаю вашу увагу, що ми зараз перебуваємо на стадії, коли комітет закрив питання законопроекту до другого читання.

ПОЛЯКОВ А.Е. А чого закрив?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз діємо по статті 118-й частині шостій Регламенту Верховної Ради України, яка говорить, що у разі, якщо після підготовки таблиці до другого читання надійшли зауваження юридичного управління, то ми враховуємо зауваження юридичного управління, працюємо...

ПОЛЯКОВ А.Е. З голосу ми не можемо подати правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На жаль, колеги. на даному етапі... *(Шум у залі)* Ні.

Колеги, ми взяли по помічникам норму, тому що про це окремо йшлося на нараді... *(Шум у залі)*

Ні-ні, колеги, ще раз. Ми взяли норму, по якій Верховна Рада України вже визначилася, тобто ми не взяли норму нізвідки.

ПОЛЯКОВ А.Е. Ну й що, що визначилася?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми взяли норму з ухваленого закону.

ПОЛЯКОВ А.Е. І що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто є вже по цьому рішення Верховної Ради України і більше нічого. Колеги, ну справді, це вимога Регламенту Верховної Ради України. Ви без мене, між іншим розглядали цей законопроект два тижні тому. Можна було тоді на тій стадії вносити з голосу поправки, подавати поправки до цього законопроекту. З усією повагою, колеги, цей етап пройшов. Зараз влаштовувати всупереч Регламенту цю історію я закликаю цього не робити.

ПОЛЯКОВ А.Е. Тобто ті правки не всупереч Регламенту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ті правки не всупереч Регламенту. Ми розглянули, проголосували окремо кожне зауваження юристів, ми ухвалили рішення додати поправку, яка вже Верховною Радою була схвалена, і все. Тому, колеги, з усією повагою, я пропоную на цьому питанні 2500 закрити. Більше того, колеги, я підозрюю, яке ваше питання буде. І насправді ми будемо так розглядати відповідний законопроект прямо зараз. Да?

Колеги, тоді пропоную 2500 закрити питання і доручити секретаріату підготувати таблицю на заміну з урахуванням зауважень юридичного управління і ще одного питання комітетом проголосованого. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступне питання на порядку денному: законопроект 2656 про внесення змін до Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України" щодо підстав звільнення Директора Національного бюро за корупційне або пов'язане із корупцією правопорушення.

Суть законопроекту зводиться до включення до підстав звільнення керівника антикорупційного бюро такою підставою, як притягнення до

адміністративної відповідальності за правопорушення, пов'язане із корупцією.

Колеги, по цьому законопроекту до нас надійшов висновок Головного юридичного управління. Які будуть по цьому законопроекту... Перепрошую, науково-експертного, я вже заговорююся. Які будуть думки до цього законопроекту? Колеги, щодо цього законопроекту, які будуть думки, питаю? Була рука – Ярослав, Володимир, Антоніна, Олексій.

Так, Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді, незважаючи на стан судової системи, дискусія норма, але вона вже є в Законі про ДБР і в Законі про Офіс Генерального прокурора. Але в той же час її немає в Законі про НАЗК і немає, коректніше не скажу, але, здається, в Законі про АРМА так само немає. Тому у нас є певний дисбаланс, і тому законопроект як мінімум точно треба доопрацювати до другого читання, дати можливість, щоб це було фактично виправлене.

І у мене одне питання. Це, напевно, Анастасія, до Юрія Юрійовича. До нас як до Верховної Ради надійшли зауваження Конституційного Суду України щодо призначення, власне, голови НАБУ, голови ДБР, процедури призначення, щоб двічі не ходити. Чи могли би ми, якщо ми просимо у Верховної Ради дати нам цей законопроект на повторне перше читання, внести власне ці норми, щоб цим самим власне виправити ті застереження, які Конституційний Суд зауважив? А я хочу сказати, що там в застереженнях фактично є суттєве розширення впливу Верховної Ради на призначення директора... Ні, там Президента – звужується, а Верховної Ради – розширюється, за рекомендаціями Конституційного Суду. Бо в нас зараз Конституційний Суд аргументував, що повноваження Президента є невідповідними до Конституцій в цьому процесі.

І в мене питання. Чи це можливо виправити до повторного першого читання? Бо це суттєві зміни і на друге читання ми навряд чи зможемо ці зміни вносити. Якщо така можливість є, в мене буде власне пропозиція

комітету попросити цей законопроект на повторне перше читання, його переписати, з тим, щоби ми виправили. В комітет. Само собою, що в комітет, не повертати ініціатору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Володимир. Потім – пані Антоніна. І пан Олексій.

КАБАЧЕНКО В.В. Я вважаю, що це дуже важливий законопроект, який ми маємо сьогодні прийняти під час розгляду на комітеті. Але його також треба доповнити не виключно представниками НАБУ, але і НАЗК. Тому що на сьогодні ми цим законопроектом введемо норму, що представники НАБУ можуть бути звільнені за адміністративне порушення пов'язане із корупцією, але НАЗК, в Законі "Про запобігання корупції" в частині НАЗК такої норми немає. І тому, якщо ми зараз працюємо з НАБУ, треба також працювати разом і з НАЗК і додати також це в закон як норму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо тоді в рішенні комітету зафіксувати, так як вимагає 116-а, це моя пропозиція, 116 стаття Регламенту, зафіксувати, що до другого читання потрібні будуть зміни до інших частин статей і можливо навіть до інших законів, які не зачіпає перше читання, для того, щоби досягти комплексної мети регулювання.

Пані Антоніна. І потім – пан Олексій.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я, власне, хотіла сказати те, що запропонували ви, Анастасіє. І це нам дасть змогу реалізувати те, що озвучив Ярослав, щоб до другого читання ми змогли внести зміни до інших статей з тим, щоб усунути цю невідповідність з основним законом і з Конституцією, і, зокрема, врегулювати всі питання. Так?

СОРОЧИК Ю.Ю. Так, як було з 2500.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олексію. Підтримуєте?

_____. Я підтримую позицію Ярослава. Відправити на доопрацювання в комітет і внести...

(Загальна дискусія)

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, якщо нам це дає можливість без повторного, тобто при озвученні, так, як говорила Антоніна і говорила Анастасія, це можна зробити, тоді питань немає, тоді, в принципі, до другого читання. Але щоби ми фіксували не лише процедуру, тобто...

(Не чути)

_____. Так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді пропозиція така. Законопроект 2656 рекомендувати до ухвалення в першому читанні. І підкреслити, що позиція комітету така, що законопроект не може бути ухвалений за основу і в цілому, оскільки потребує доопрацювання до другого читання. Так, колеги? В такому формулюванні?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. Це питання, ми пройшли.

І ще одне питання, колеги. В порядку антикорупційної експертизи проект Постанови про звільнення Артема Ситника з посади Директора Національного антикорупційного бюро. Проект Постанови 3039. Цей проект постанови ми розглядаємо, ще раз повторюся, в порядку антикорупційної експертизи. Головним комітетом є регламентний комітет. Для мене особисто, чесно скажу, не геть зрозуміло, чому цей комітет, цю постанову розглядає регламентний комітет. Мені здається, що це мав би бути комітет антикорупційний. Але, менше з тим, колеги.

Щодо цього проекту постанови. Відповідно до Закону "Про Національне антикорупційне бюро" може бути парламентом ініційоване, 150 народними депутатами України, питання звільнення Директора Антикорупційного бюро виключно у разі, якщо наявні підстави, прямо визначені законом. Станом на зараз цей проект постанови має 150 підписів, але не має станом на зараз жодної із підстав, визначених законом.

Фактично, ми маємо справу із наступним. Закон говорить, що Верховна Рада може звільнити Директора Антикорупційного бюро за наявності умов "а" і "б". Станом на зараз у нас є умова "а" – 150 підписів, але немає умови

"б". Але закон однозначний: тільки якщо в сукупності є умова "а" – 150 підписів або більше і "б" – підстави, визначені законом – тільки в такому разі може Верховна Рада звільнити Директора Антикорупційного бюро.

Про які підстави говорить закон? Закон говорить, що, зокрема, Директор антикорупційного бюро може бути звільнений, якщо є вирок фактично про притягнення його, тобто обвинувальний вирок, це означає притягнення його до кримінальної відповідальності. Є така підстава як несплата аліментів, втрата громадянства, є така підстава, як висновок негативний аудиту антикорупційного бюро. Нічого з цього станом на зараз немає. Я розумію політичну позицію колег, які хотіли в публічній площині відреагувати на питання притягнення до адміністративної відповідальності пана Ситника, але Закон про антикорупційне бюро, з якого ми маємо виходити, не передбачає такої підстави для звільнення.

Да, закон передбачає неможливість призначення людини, яка притягалася до адміністративної відповідальності, але закон говорить, що підстави для звільнення вичерпні, і невідповідність вимогам до призначення не тягне за собою автоматичне звільнення. Так говорить закон. Закон говорить, ще раз, що гарантією діяльності антикорупційного бюро є вичерпний перелік підстав для звільнення, визначених цим законом. Все, крапка.

Відповідно до цього, я, на жаль, колеги, мушу констатувати, що проект Постанови про звільнення Артема Ситника з посади директора антикорупційного бюро не відповідає антикорупційному законодавству, він не містить корупційних ризиків, але антикорупційному законодавству він не відповідає, тому що станом на зараз відсутні підстави, на яких, відповідно до закону, Верховна Рада має право ініціювати і відповідно ухвалити рішення про звільнення директора Антикорупційного бюро. Таким є висновок за результатами, точніше, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи, проведеної секретаріатом комітету. Більше того, ми зверталися до Національного агентства з питань запобігання корупції, до Міністерства

юстиції і також до професора Києво-Могилянської академії пана Миколи Хавронюка, щоб також вони надали свою позицію щодо тлумачення закону. Всі ці три висновки були однозначні. Станом на зараз в Верховній Раді немає передбачених законом підстав і відповідно можливостей для ініціювання звільнення директора антикорупційного бюро.

Тому, колеги, є пропозиція проект Постанови про звільнення Ситника з посади директора антикорупційного бюро визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Ще раз повторюся, ми тут, на жаль, не є головним комітетом, тому долю постанови в підсумку має визначити регламентний комітет, який і має здійснювати її опрацювання.

Які будуть думки з цього приводу, колеги? Пане Володимире, будь ласка.

КАБАЧЕНКО В.В. Шановні колеги, я пропоную все ж таки це питання обговорити в деталях. Перш за все я не приймав участь у зборі підписів, я не ставив свій підпис, коли у Верховній Раді збиралися підписи про звільнення Ситника. Тому що я сподівався, що все ж таки Ситник сам напише заяву за своїм бажанням. По факту він сьогодні внесений у список корупціонерів, тобто сьогодні антикорупційний орган НАБУ очолює людина, яка по факту за рішенням суду внесена у список корупціонерів.

Законопроект, який ми з вами розглядали тільки що за авторством народного депутата Гончаренка, він саме і покликаний на те, щоб адміністративне порушення з ознаками корупційного діяння, щоб за цими ознаками таких людей і позбавляли їх посад. І тому, навіть не приймаючи з самого початку участі у зборі підписів, зараз я не знаю, що робити, хочу порадитись з вами. Тому що, ще раз, на сьогодні корупціонер, а це ж корупціонер, очолює антикорупційний орган. На сьогодні у нас антикорупційних органів головних всього два – це НАЗК і НАБУ, і один з них, як на мене, є дискредитований.

Дуже правильно було б, якщо б Ситник написав за своїм бажанням, склав би свої повноваження, звернувся до суду, опротестував рішення суду, і тоді він вже міг поновитися, скоріш за все, на посаді НАБУ, чого я не дуже хотів би, Директором НАБУ. Але він цього не робить. І те, що він говорить в публічній площині, він цього не буде робити. Тобто цю проблематику я дуже хочу з вами проговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я зі свого боку дозволю собі прокоментувати. Я розумію і погоджуюся і з критикою, і з політичною позицією щодо того, що не може антикорупційне бюро очолювати людина, яка внесена до реєстру корупціонерів, колеги, але я закликаю ухвалювати рішення юридично коректні і діяти відповідно до закону.

Станом на зараз закон не передбачає можливості звільнення директора антикорупційного бюро з такою підставою, як притягнення його до адміністративної відповідальності за пов'язані із корупцією правопорушення. Як би ми не були цим обурені, ми не можемо переступити через норму закону, інакше, колеги, я перепрошую, але ми повертаємося до часів суду Лінча, де також у людей могли бути дуже-дуже вмотивовані зауваження до певних людей, але ми для того будемо правову державу, щоби діяти по закону, а не, вибачте, беспредельно (перепрошую за таке слово, але воно прямо тут проситься). Тому, колеги, ще раз я закликаю оцінювати цю постанову не з питань політичної доцільності, а з питань виключно правової її питань... точніше, в контексті відповідності цієї постанови нормі закону. В даному випадку Закону про антикорупційне бюро, який, ще раз наголошу, не передбачає можливості звільнення директора антикорупційного бюро з посади у разі притягнення до відповідальності за адміністративне правопорушення, пов'язане із корупцією. Тут очевидно, ця постанова не відповідає Закону про Національне антикорупційне бюро, який тут спеціальний закон і ключовий, який регулює питання.

Пані Антоніно, будь ласка. І потім пан Олексій.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ви знаєте, в цьому контексті, коли я слухаю ці аргументи, які, ну насправді, можуть мати місце бути, да, скажемо так, у мене наступне запитання: а чи відповідає закону, основному закону України, яким є Конституція України, той факт, що Директора НАБУ було призначено Президентом України. Так само вочевидь не відповідає, бо Президент не має таких повноважень, і Конституційний Суд неодноразово зазначав, що Президент може здійснювати лише ті повноваження, а у низці своїх рішень КСУ таке зазначав, які передбачені Конституцією. Тоді, коли ми чуємо певні аргументи за і проти, тут, розумієте, є певний дисонанс, тому ми будемо утримуватися з цього приводу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, колеги, перше: ми розглядаємо конкретний проект постанови, невідповідність реальна або гіпотетична якихось інших законів, навіть цього закону Конституції, не означає, що ми можемо далі порушувати вимоги закону. Ні, не можемо, абсолютно однозначним є Закон про Національне антикорупційне бюро в частині підстав про звільнення. І зараз ця постанова діючому закону не відповідає. Немає у Верховної Ради України такого права.

Ще раз закликаю, колеги, підійти до цього питання з фахової точки зору, з фахової, а не з політичної, і дотримуватися все-таки стандарту верховенства права в цьому комітеті і в діяльності парламенту. Бо інакше, в принципі, незрозуміло, навіщо ми приймаємо закони, якщо самі ж на них регулярно чхаємо, бо "так треба". І чому тоді ми обурюємося, якщо щодо нас не застосовується закон так, як він мав би бути.

Пан Олексій, мені здається, хотів висловитися, і пан Анатолій потім. Я перепрошую, тут просто перший був запит на слово.

_____. Я хочу вам нагадати ситуацію, яка була з Юрієм Луценком, з його призначенням, коли спеціально змінювався закон для того, щоб певні критерії усунути. Я бачу, що в попередньому законопроекті, який ми сьогодні розглядали, щодо внесення змін до профільного закону

вбачається мені те саме політичне рішення – заради звільнення конкретного посадовця знову змінити законодавство.

Цією постановою пропонується ще гірший варіант – це порушити закон і звільнити взагалі в обхід процедури. Тому і щодо попереднього законопроекту, який ми розглядали, і щодо цього в мене є великі застереження, чи не є це ініціативою проти конкретного посадовця антикорупційного органу.

І ще я хотів би нагадати, що коли законотворець у співпраці з міжнародними організаціями виписував норми законопроекту, згідно якого призначається керівник – директор НАБУ, і яким регулюються підстави його звільнення, то чи експерти і законодавець спеціально не внесли норми, які б вберегли директора від можливого свавілля судів і можливих недостатніх... можливих недостатніх причин для звільнення. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо можна, давайте по черзі.

_____. Тому не потрібно вважати законотворця попереднього скликання української Верховної Ради настільки некомпетентним і дурним, тим паче, що тут багато представників, які були і в попередньому скликанні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я, до речі, про це скажу.

_____. Було б добре, якби мене прокоментували, чим вони керувались, коли ці норми не внесли щодо адміністративного правопорушення.

Тому я не буду підтримувати ні перший, ні другий законопроект, тому що вважаю, що це замовлення проти конкретного посадовця антикорупційного органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Цікаві думки ми послухали. Ну, ви знаєте, є такі вирази "буква закону" і "дух закону". Звичайно, згідно букві закону на сьогоднішній день по законодавству недостатньо тієї другої складової, що вже було сказано про те, що ми не можемо його звільнити. Але ми от напередодні,

кілька хвилин тому, розглядали законопроект 2656, де ми хочемо саме виправити ті недоліки, що стосуються звільнення, тому що призначити ми не можемо, а звільняти ми, получается, що протирічить одне одному. І ми законом 2656 приводимо це все до здорового глузду, що воно і призначення, і звільнення було якось однакового звучало. Тому, якщо дивитись на букву закону, ви праві. А на дух, то ми приймемо той закон і повернемося знову до цієї постанови. Ну, тут кожен хай поступає, як вважає за потрібне, я утримаюсь.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мені, чесно кажучи, трохи дивна ця позиція. Ви визнаєте, що постанова не відповідає діючому закону, але при цьому утримуєтеся.

(Загальна дискусія)

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, як би там не було, я також хочу звернути вашу увагу на те, що законопроектом 2656... Давайте буду називати речі своїми іменами, максимально просто, завдяки нормам цього законопроекту все одно не можна звільнити пана Артема Ситника, якщо ми вже переходимо на персоналії, через адміністративне правопорушення, пов'язане із корупцією, бо є 58 стаття Конституції, яка говорить про неприпустимість зворотної дії закону в часі. Розуміємо?

(Загальна дискусія)

Добре. Колеги, в Ярослава ремарка. А перед тим я нагадаю, колеги, що попереднє скликання, точніше антикорупційний комітет попереднього скликання парламенту з ініціативи окремих персоналій також час від часу намагався розглядати дуже контраверсійні, так скажу, речі, які не відповідали антикорупційному законодавству, ухваленому тим же скликанням Верховної Ради. І я на одне хочу звернути увагу, колеги. З того складу антикорупційного комітету, як і з того складу парламенту, більшість людей більше довіри людей виборів не отримали і до парламенту більше не

потрапили. Том це також частина відповідальності, і це фактор, на який я закликаю зважати, колеги. Ми тут всі знаходимося тому, що люди втомилися від незаконних, схематозних, маніпулятивних і так далі рішень, які пропонували попередні скликання, деякі депутати. Було багато достойних.

Ярослав. І, справді, давайте переходити до рішення.

ЮРЧИШИН Ю.Р. Я не буду взагалі коментувати по Ситнику. Позиція була наголошена неодноразово. Справді, оптимально це би, власне, позиція керівника Національного антикорупційного бюро. Але ми як законотворці маємо бути першими тих, хто поважає закон. І коли ми розуміємо різницю політичної позиції і юридичної позиції, то в сфері, власне, відання комітету ми маємо діяти так, як пише закон, якщо нам не подобається виправити і тоді міняти свою позицію.

Зараз ми, фактично, створюємо умови. Ми, якщо не дамо негативного висновку, а ця постанова прямо не відповідає антикорупційному законодавству, чітко виписані норми в рекомендації комітету, ми просто ставимо можливість голосувати це в залі, і відповідальність далі вже буде нести Президент.

_____. Чому Президент?

ЮРЧИШИН Ю.Р. Тому що звільняє конкретно Президент. Він за... Верховна Рада не на наявності визначених може ініціювати звільнення все одно в кінцевому варіанті.

Тому у мене велике прохання. Давайте ми не будемо створювати ні іміджевих втрат ні для парламенту, ні для нікого більше. Ми... Прошу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте...

СЛАВИЦЬКА А.К. *(Не чути)*

ЮРЧИШИН Ю.П. Можна я... Антоніна, я ж не перебивав.

Давайте зараз приймемо законне рішення про те, що це справді не відповідає, власне, антикорупційному законодавству діючому, виправимо і підемо по адекватній процедурі. І вовк ситий, і вівці цілі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропозиція така. Визнати проект Постанови 3039 таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, а саме вимогам Закону "Про Національне антикорупційне бюро" в частині умов, за яких Верховна Рада може ініціювати звільнення з посади директора антикорупційного бюро. Так було би правильно.

Ви готові переходити до ухвалення рішення? Хто за такий варіант рішення по цій постанові, колеги?

_____. П'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався?

Колеги, наостанок. У мене, якщо можна, прохання, можливо, хтось міг би назвати норму Закону про Антикорупційне бюро або будь-якого іншого закону, на підставі якого Верховна Рада могла би назвати Постанову про звільнення Артема Ситника з посади директора антикорупційного бюро законною? Поставити на голосування що?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В тому то і проблема, колеги, що від цього законно не буде.

(Не чути)

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу справді, трохи тихіше, якщо можна.

(Загальна дискусія)

Колеги, будь ласка, колеги, давайте коректно поводитись. Колеги, якщо можна, давайте це вже буде відбуватися не на засіданні комітету.

Колеги, рішення по цьому також ухвалено, точніше не ухвалено. Комітет не підтримав проект висновку. Я не бачу ніякого іншого проекту висновку, який я би могла поставити на голосування, колеги, правда.

Тому на цьому... Це ваша позиція, колеги, я розумію. Дякую дуже. Тоді засідання закрите. Колеги, колеги, з вашого дозволу... Колеги, щодо наступного засідання...