

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

05 лютого 2020 року

Веде засідання голова Комітету КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! Я пропоную починати засідання комітету. В нас є кворум, відповідно засідання комітету відкрито. 13 членів комітету присутні. Дякую дуже, колеги.

Порядок денний, проект порядку денного, точніше, вам усім наданий. У нас сьогодні дуже амбіційний, я би сказала, порядок денний. Ми маємо розглянути і законопроекти в порядку антикорупційної експертизи, одне роз'яснення комітету, і заслухати сьогодні, точніше, провести співбесіди із кандидатами на посади членів конкурсної комісії з обрання Директора, нового директора комісії, перепрошую, Агенції з управління активами, отриманими злочинним шляхом, за квотою Верховної Ради. Нагадаю, 3 людей має призначити Верховна Рада, відповідно, 3 людей має для Верховної Ради номінувати наш комітет. Я дуже сподіваюся, що за підсумками співбесід ми зможемо сьогодні це рішення ухвалити.

Колеги, щодо порядку денного, чи можемо ми затвердити одразу за основу і в цілому, чи будуть якісь додаткові пропозиції? Я так бачу нема додаткових пропозицій.

Колеги, тоді дуже прошу проект порядку денного затвердити за основу і в цілому одразу і почати працювати.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Рухаємося тоді по порядку денному. Одразу скажу, що пропозиція по регламенту буде наступного характеру. Якщо ваша ласка, колеги, першу годину ми працюємо по організаційним питанням і по розгляді законопроектів в порядку антикорупційної експертизи. І десь за годину, може, годину 15, давайте спробуємо так стисло, переходимо до питання співбесід. Гарзд, колеги? Так як і домовлялися на попередньому засіданні.

Отже, колеги, по порядку денному в нас було питання, точніше, ініціатива, заслухати керівництво Національного агентства з питань запобігання корупції щодо їх готовності працювати із новим Законом про викривачів. А також, колеги, від себе я би запропонувала, оскільки... точніше, якщо ми вже будемо запрошувати представників Національного агентства, то також заслухати разом із питанням викривачів питання перебігу, власне, перезавантаження Агентства з питань запобігання корупції. Ми знаємо, що фактично повний склад керівництва нового призначений, тому було би незле комітету почути, як іде виконання ухваленого нами з вами, зокрема, Закону про перезавантаження НАЗК так званого.

Є пропозиція, колеги, призначати датою заслуховування керівництва НАЗК 19 лютого, попередньо. Чи є інші пропозиції?

_____. Це на закриті засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це відкрите засідання, відкрите засідання комітету, в звичайному порядку. Да, колеги? 19-е.

Прошу?

СЮМАР В.П. По стратегії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антикорупційній?

СЮМАР В.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо разом і питання антикорупційної стратегії також поставити.

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. Звичайно, колеги.

Я думаю, що ми можемо в підсумку поставити всі питання, які нас хвилюють. Просто загалом ми орієнтуємо колег, що два ключові питання, щодо яких ми хотіли поспілкуватися, це питання викривачів і питання, власне, перезавантаження агенції. Да?

Колеги, ми можемо поставити це питання. Єдине в мене прохання, щоби ми працювали в форматі заслуховування про роботу, пов'язаною з

виконанням ухвалених нами законів, а робочі питання, наради і так далі проводили може в більш робочому режимі.

Колеги, тоді пропозиція затвердити дату заслуховування керівництва Агентства з питань запобігання корупції 19 лютого, це через одне засідання комітету. Підтримується?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступне питання. За Законом "Про запобігання корупції" раз на рік мають відбуватися парламентські слухання на тему: "Стан реалізації засад антикорупційної політики в Україні". Є пропозиція ініціювати перед Верховною Радою проведення 20 травня цього року парламентських слухань відповідно на тему: "Стан реалізації засад антикорупційної політики".

Чи є щодо цього якісь інші питання, пропозиції? Колеги, тоді прошу підтримати ініціювання питання парламентських слухань, щоби ми виконали відповідну норму закону.

Хто – за? Проти? Утримався? Дуже дякую, колеги.

Прошу?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, наскільки я пам'ятаю, це по затвердженому зараз графіку засідань це середа пленарного тижня. Друга половина дня – це звичайна практика для проведення парламентських слухань.

Добре, колеги, наступне питання про роз'яснення щодо особливостей початку і обсягу декларування у зв'язку з прийняттям Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення ефективності інституційного механізму запобігання корупції". Це, колеги, закон, яким ми переавантажили НАЗК і удосконалили порядок декларування. Щодо нього звертаються до нас як до комітету за роз'ясненнями.

Я нагадаю, що по Закону "Про комітети Верховної Ради України" комітет має право давати роз'яснення, вони не мають статусу офіційного тлумачення, безумовно, але роз'яснення ми маємо право давати. Відповідно є пропозиція відреагувати і дати роз'яснення комітету щодо наступного.

Як ви пам'ятаєте, ми згаданим мною щойно законом змінили вимоги до змісту декларацій і передбачили, що ці нові вимоги вступають в силу 1 січня 2020 року. Нам ставлять питання, як тоді має відбуватися декларування за 2019 рік, тобто за період, який закінчився до того, як нові норми вступили в силу. Мені здається абсолютно очевидним і, виходячи з практики Конституційного Суду України і виходячи з вимоги Конституції України про неприпустимість зворотної дії в часі вимог закону, очевидно, що декларування за 2019 рік має відбуватися по правилам, які діяли на 2019 рік. Інакше фактично ми матимемо справу із зворотною дією закону в часі, непередбачуваністю законодавства і відповідно навіть притягненням людей до відповідальності за те, за що вони на момент вчинення або невчинення дії не могли нести відповідальність і не знали про те, що щось є чи не є предметом декларування.

Ще раз наголошую, колеги, що це абсолютно позбавлений будь-якого політичного компоненту підхід, це суто здоровий юридичний підхід до питання. До правовідносин мають застосовуватися ті правила, які діють на момент, власне, виникнення реалізації здійснення цих правовідносин.

Ще раз кажу, підтверджується, неодноразово підтверджувалося рішеннями Конституційного Суду, всі посилання на всі ці рішення в проекті роз'яснення є. Відповідно є пропозиція, колеги, комітетом затвердити роз'яснення з відповідного обґрунтування, відповідно до якого подання декларацій за 2019 рік відбувається за правилами 19-го року. В той же час декларації, які подаються за 2020 рік або пізніше, наприклад, декларації там кандидатів на посаду, декларації після звільнення, які охоплюють оцей шматок 20-го року, очевидно, подаються за правилами, які вступають в силу 1 січня 2020 року.

Чи є, колеги, тут ще якісь питання чи зауваження? Пані Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я цілком поділяю цю пропозицію, дійсно, суб'єкти декларування звертаються, бо певна плутанина має місце. Єдине, що я хотіла

запропонувати, я не знаю, зараз чи в "Різному", щоб ми комітетом звернулися до НАЗК, і щоб окрім нашого роз'яснення, було ще роз'яснення НАЗК. Бо все ж суб'єкти декларування вони орієнтуються на те, що їм каже спеціалізований орган в сфері протидії корупції, яким є НАЗК. І, щоб, ну, ми написали листа, що ми прийняли таке роз'яснення і ми бачимо таким чином, і звертаємось до них, щоб вони підтвердили і це опублікували на своєму сайті, щоб всі могли бачити і орієнтуватися на свою поведінку, як їм треба декларувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую дуже, пані Антоніна.

Справді, дуже логічно спрямувати тоді в НАЗК роз'яснення комітету, якщо зараз воно буде комітетом підтримано. І звернути увагу НАЗК на те, що відповідно до наданих їм повноважень вони також роз'яснюють, тому ми чекаємо і від них також цього кроку і роз'яснення.

Ще якісь коментарі щодо цього проекту рішення, колеги?

Тоді пропозиція, якщо по змісту проекту рішення також немає зауважень чи коментарів, пропозиція затвердити в тій редакції, в якій ви маєте проект рішення. Ключове я оголосила, ми обговорили.

Хто – за, колеги, таке роз'яснення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, в нас є ще в порядку денному питання регламенту розгляду проектів нормативно-правових актів. Якщо ваша ласка, я змушена буду просити ще раз це питання перенести, бо в нас і співбесіди, і дуже багато експертизи, я боюся, що це не дуже просто реалістично на сьогодні. Добре, колеги? Це те питання, яке нам не дуже горить.

Добре, колеги, тепер ми можемо рухатися по законопроектах, які ми маємо розглянути в порядку антикорупційної експертизи. З вашого дозволу, давайте почнемо це робити.

Перший законопроект в нас на розгляді, реєстраційний номер 2686, від Кабінету Міністрів України щодо внесення змін до деяких законодавчих актів щодо обліку трудової діяльності працівника в електронній формі.

Фактично йдеться про можливість для роботодавців не вимагати, нарешті, стару радянську паперову трудову книжку, вести облік відповідно в електронній формі через реєстр застрахованих осіб.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть якісь коментарі щодо цього, колеги? Тоді пропозиція такий проект висновку затвердити колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Да.

_____ . Ми маємо зараз кабмінівський Закон про працю так званий, законопроект, який, в принципі, усуває поняття "трудова книжка". Тобто в даному контексті уряд вносить зміни в діючий Кодекс законів про працю, відповідним чином змінюючи поняття трудової книжки на електронну. Тобто якийсь є певний абсурд, але менш з тим, тобто це вже метушня чинного Кабміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, тут логіка є в тому, що більш комплексний закон, він і більшого часу може потребувати для опрацювання, а принаймні маленький крок спрощення по конкретному, чесно кажучи, трохи, мені здається, рудиментарному папірцю "трудова книжка" може статися вже зараз.

Добре, колеги, рухаємося далі. З вашого дозволу, законопроект 2699: проект Закону про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері транспорту. Фактично, йдеться про створення державного регулятора у сфері транспорту, якщо я можу так грубо порівняти по аналогії з НКРЕКП. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи, визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Разом з тим, колеги, є пропозиція, колеги, зробити деякі пропозиції до змісту законопроекту для доопрацювання до другого читання, зокрема щодо вимог до кандидатів на посади членів регулятора щодо вимог до членів

конкурсної комісії. Я думаю, немає потреби весь проект рішення зачитувати? Там фактично технічні по суті уточнення, які пропонується зробити для цього законопроекту при доопрацюванні для другого читання. Всі бачать проект рішення.

Чи є якісь зауваження чи коментарі щодо цього, колеги? Да, будь ласка. _____ . Тут є питання щодо заробітних плат, які, з точки зору витрачання бюджетних коштів. Ставки будь-якого працівника регулятора будуть близько від 50 до 140 тисяч гривень, не враховуючи їхні надбавки та доплати. Ну є питання по нарахуванню цих заробітних плат щодо регулятора, вони прописані: голова регулятора, член, керівник, заступник. То єсть, як вони начисляються непонятно з цього законопроекту.

Та ще тут є створення правових передумов до органу державної влади щодо самостійного визначення змісту та конкретизації власних контрольних повноважень, що є корупційно вразливим у цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна сказати, про яку конкретно норму законопроекту йдеться? Бо наскільки...

_____ . Стаття 2 частина третя проекту: "Регулятор..."
Можна прочитати тут.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але у випадках, передбачених законодавством.

_____ . І ще також на додаток сказаного я б хотіла звернути увагу на те, що встановлюється регулятором порядок не лише планових, а й позапланових перевірок, що так само може викликати питання, адже умови для встановлення тої самої позапланової перевірки бажано прописати, адже це може бути способом, який буде використовувати регулятор на власний розсуд, відповідним чином здійснювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я правильно розумію, що є пропозиція додати це як зауваження до законопроекту, да? Олексію, додати як зауваження, правильно? Добре, колеги, тоді під стенограму озвучено як зауваження, з вашого...

Да, пане Ярославе, ще щось?

ЮРЧИШИН Я.Р. Так. Ще Європейська Бізнес Асоціація звертає увагу на те, що не гарантовані суттєві запобіжні заходи щодо справді незалежності регулятора. Так немає спеціального статусу, немає особливого порядку добору, призначення та змінення голови, членів, особливий порядок фінансування, тобто ті всі механізми, які справді можуть надати регулятору статус незалежності. В даному...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? Там же, в принципі... я просто не зовсім розумію, про що йдеться. Якщо я не помиляюся, там є вимога щодо формування конкурсної комісії Кабінету Міністрів, да, щодо вимоги для членів конкурсної комісії, вимоги щодо, скажімо, підстави, за яких особа не може бути членом конкурсної комісії. Для мене, в принципі...

ЮРЧИШИН Я.Р. Да, я продовжу. І ще є проблема в тому, що виходячи на суміжні ринки, регулятор фактично виходить за межі монополії. І в даному випадку ми фактично звужуємо конкурентність в тому прочитанні закону, в якому є. Тому моя пропозиція: звернути увагу комітету, тобто це теж як зауваження, посилення незалежності регулятора через конкурсну процедуру, спеціальну форму фінансування і тому подібне, тобто те, що є атрибутами незалежності регулятора. А також чітко визначити сферу діяння, щоб не дало можливості звуження конкуренції на суміжних ринках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто визначити, що таке суміжні ринки.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо, я, чесно кажучи, не можу сказати, наскільки якісно це в законопроекті зараз виписано, але це, є потреба це уточнити.

ЮРЧИШИН Я.Р. Власне. Тобто це не є, це може бути як при нечіткому визначенні корупційним ризикам, у даному випадку я пропоную це сформулювати як зауваження і просто надіслати профільному комітету для доопрацювання. Бо ми маємо дбати про те, щоби рівень конкуренції не знижувався.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ще якісь пропозиції щодо цього законопроекту?

Тоді, колеги, є пропозиція проект висновку щодо законопроекту 2699 затвердити в такому форматі. Визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, дати пропозиції, що викладені в проекті рішення, і додати зауваження, озвучені членами комітету під стенограму. Да, колеги? В такому варіанті хто за проект рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Законопроект 2307 щодо порядку опублікування нормативно-правових актів Кабінету Міністрів України в електронному вигляді. Фактично, якщо я правильно розумію, йдеться про те, що ми відмовляємося від видання "Урядовий кур'єр" і замість цього буде офіційне опублікування в "Голосі України" або в "Офіційному віснику України" або на єдиному порталі органів виконавчої влади.

Пані Вікторія, да, будь ласка.

СЮМАР В.П. Дивіться, законопроект, ну, на жаль, прописаний так, що, з моєї точки зору він не відповідає принципу правової визначеності, оскільки там мова йде про те, що друкується в друкованому засобі масової інформації або на електронних ресурсах. Тобто тут в нас є різночитання. Оскільки йде оголошення про різні тендери і тому подібні речі, це достатньо чутливе питання, тому що ми знаємо, як відбуваються маніпуляції у зв'язку з цим.

Я би не схильна була там говорити про корупційні ризики, хоча якщо так глибоко подивитися, то вони можуть існувати у зв'язку з тим, що хтось буде просто друкувати ці речі або-або, і вони просто будуть захищені. Знову-таки, оголошення про різні тендери від органів місцевого самоврядування.

Але все-таки зауваження щодо принципу правової визначеності, я би вказала як зауваження до висновку комітету. Або. Тобто на це і ГНЕУ звертає увагу, ну, це очевидні речі, тому що нам треба чітко прописувати в

законі, де публікуються акти Кабміну. А якщо ми даємо можливість різночитань, то, в принципі, можуть виникати різні підходи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Чи є ще якісь коментарі щодо цього законопроекту? Я просто ще раз передивляюся порівняльну таблицю. Якщо я не помиляюся, там все-таки йшлося про "а також" "або розміщення ... тексту". Я зрозуміла. Да, ну, це калька із чинної норми. Там так само в інших "або".

Да, колеги, слушно, я пропоную додати це, точніше, підтримую пропозицію пані Вікторії, додати як зауваження до законопроекту, аби виправити юридичну техніку і чітко сказати: там, там і там "або".

СЮМАР В.П. Було в офіційних друкованих виданнях, а тут ми пишемо: в офіційних друкованих виданнях або в інший спосіб, визначений законом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А також в інших офіційних друкованих виданнях або на єдиному порталі. Це зміни до 52 статті Закону про Кабмін, набрання чинності актами Кабміну.

СЮМАР В.П. А лише є про порядок висвітлення діяльності органів. Він, в принципі, слабо працює, цей закон, тому що він там взагалі передбачає такі речі... Але спочатку от перший акт, вносяться зміни до порядку висвітлення діяльності органів державної влади. І там взагалі... "або" в першій позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Додати це як зауваження до законопроекту, під стенограму озвучено. Чи є якісь коментарі?

Пане Анатолій, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Я теж підтримую і хотів би підкреслити про те, що "Урядовий кур'єр" обов'язково там повинен бути присутній, це обов'язково всю інформацію з Кабміну... А далі можна: або і таке інше, і таке інше. Тому що, якщо цього не буде підкреслено, газета "Урядовий кур'єр", буде все, що завгодно, і дійсно там виникають...

СЮМАР В.П. Він фактично прибирається, тому що якщо є – або в інший спосіб, то це означає...

БУРМІЧ А.П. Да, да. Треба підкреслити, що "Урядовий кур'єр", а далі – і іншими – і так далі, але він обов'язково присутній, може бути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

Там просто, якщо я не помиляюсь, пане Анатолій, там замість "Урядового кур'єру" тепер у деяких випадках – "Голос України", це прямо сказано, а в деяких – ж "Офіційний вісник України". І там це прямо сказано, тобто...

БУРМІЧ А.П. Це прекрасно. Ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...не зникає, не буде "Урядового кур'єру", але буде "Голос України".

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, а газета "Урядовий кур'єр" прибирається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо я правильно розумію намір Кабінету Міністрів, то він полягає в тому, щоби позбутися газети "Урядовий кур'єр" як явища.

БУРМІЧ А.П. Тоді, дивіться, тоді треба чітко якийсь один там або два, де обов'язково повинно бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це, оце якраз у законопроекті є. Там замість "Урядового кур'єру" "Голос України".

БУРМІЧ А.П. Тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або в деяких інших випадках – "Офіційний вісник України". Ні-ні, там в одних випадках написано: для оприлюднення одних типів документів – "Голос України", для інших, зокрема для постанов Кабміну – "Офіційний вісник України". Це передбачено. Там питання просто те, що Вікторія озвучила...

БУРМІЧ А.П. А для чого вони це? Я вбачаю тут теж ризики в тому плані, що різні будуть потім толкування і все інше, можна тут зловживати. Чого, скажемо так, ускладнять, треба, я вважаю, спрощувати. Треба чітко підкреслити, в якому все повинно бути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це є в законопроекті. Це є в законопроекті, там написано це.

БУРМІЧ А.П. Де ж воно є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там написано це.

БУРМІЧ А.П. Якщо одні в одному, другі в другому, треті в третьому і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно і так зараз так було. Питання просто в тому, що, якщо я правильно розумію, "Урядового кур'єра" як явище з точки зору Кабміну далі не має існувати. Отак. Буде інше видання – "Голос України" або для інших випадків – "Офіційний вісник України". Тут же йдеться не тільки про оприлюднення актів Кабміну, тут йдеться про оприлюднення постанов Нацбанку, звітів всяких і так далі, купа всяких документів, які оприлюднюються в різному порядку, тому для них є різні відповідно вимоги.

Добре, колеги, ми обговорили законопроект 2307. Є пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з урахуванням тих зауважень, які пані Вікторія озвучила. Так, колеги?

Тоді хто – за такий варіант рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Законопроект 2289 про внесення змін до статті 4 Закону України "Про пестициди і агрохімікати" щодо ввезення пестицидів на митну територію України.

Колеги, в нас з вами довго були дискусії щодо цього законопроекту. Я хочу доповісти, що, зокрема, я особисто провела консультації і з авторами законопроекту і відповідно із українським бізнесом, який просить підтримати цей законопроект, і не тільки з українським. Історія полягає в наступному - законопроект передбачає можливість зняти вимогу щодо обов'язкової реєстрації в країні походження тільки тих агрохімікатів, які завозяться в Україну не для всіх цілей, а для цілей наукових, для зразків, які завозяться для цілей подальших наукових досліджень. Вимога реєстрації для таких зразків в країні походження, як нам пояснюють компетентні, власне, в цьому

експерти, є абсолютно безглуздою, тому що реєстрація і тестування мають здійснюватися не в країні, де виробляються, а в країні, де застосовуються. Тестувати там, я не знаю, я моделюю, в Північній або Південній Америці пестициди, розроблені для іншого клімату, проти інших мікроорганізмів немає жодного сенсу. Відповідно ця вимога по реєстрації насправді станом на зараз в реєстрації в країнах походження, вона антиконкурентна, бо вона блокує завезення в Україну для подальшого наукового тестування зразків сучасних пестицидів, бо вони ще не будуть так масово зареєстровані. І в той же час створює фактично преференційні умови для так званих генериків, тобто для відтворення агрохімікатів, на який вплив строк дії патентів, який складає 20 років. Фактично через норму про обов'язкову реєстрацію в країні походження ми змушені користуватися тими агрохімікатами, які 20 років тому почав використовувати світ. Чи це точно сучасний, екологічний і правильний, якісний підхід – дуже сумніваюся.

Тому, колеги, з урахуванням цього, є пропозиція законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу, пане Володимир.

КАБАЧЕНКО В.В. Я абсолютно проти цього законопроекту, тому що не дуже хочеться, щоб Україну використовували як лабораторію, де будуть проводити тести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми маємо для себе провести ці тести, бо тільки в нас є ця земля, на якій є сенс тестувати, розумієте, чи воно працює на наших колорадських жуків чи ні.

КАБАЧЕНКО В.В. Я саме з цим законопроектом ознайомлювався. Я знаю, що ми не розглядаємо цей законопроект по суті і тому я не можу надавати своїх зауважень. А з точки зору там присутності корупційних чинників, ну там їх нема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, чи є щодо цього законопроекту ще якісь коментарі?

(Загальна дискусія)

Колеги, ми три рази запрошували і три рази переносили. Вони пропонували прийти. Я на себе взяла відповідальність не робити тривалого обговорення на цьому законопроекті, на цьому комітет, колеги, бо в нас дуже великий порядок денний.

Ми зустрічалися окремо з представниками сектору і ми отримали листи. Ми, я маю на увазі комітет, а не ми – Анастасія Олегівна. Отримали листи щодо цього законопроекту від низки бізнесових асоціацій на підтримку, можу ними поділитися.

Ще раз, колеги, аргумент я озвучила. Якщо цей аргумент має контраргумент професійного характеру, то, будь ласка, звичайно, давайте обговоримо.

Пані Антоніна, потім – Ярослав, якщо можна, і пані Ірина.

СЛАВИЦЬКА А.К. Ні, я хотіла сказати, що вже профільний комітет рекомендував за основу і в цілому цей законопроект. І пропоную довіритися нашим колегам з профільного комітету і виступити його в зал, і зал нехай вирішує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді і Головне наукове управління, і, власне, поверхневий аналіз, де є чітке розуміння, що ми зменшуємо конкуренцію того, на основі чого може бути даний дозвіл на ввезення пестицидів та агрохімікатів, фактично, зводячи до дозволу лише органу ЦОВа, який відповідає за це.

В той же час, ми не маємо думки ЦОВа, який насправді, власне, регулює цей напрямок. І зважаючи на те, що в нас насправді немає жодного механізму перевірки походження цих пестицидів і агрохімікатів, тобто ми на довіру комусь маємо вірити, що це спеціально для нас розробилося десь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз: логіка...

ЮРЧИШИН Я.Р. Тут технологічно, ну, як би на мене... Я розумію, що профільні асоціації будуть виступати у будь-якому випадку за уникнення додаткових механізмів реєстрації, бо зрештою профільні асоціації, ключова

їхня функція це є прибуток. Одна з функцій нас як Верховної Ради – це є забезпечення, зокрема, і безпеки. В даному випадку, якщо Головне наукове управління звертає увагу на те, що рівень безпеки може знижуватися, а ми не маємо позиції відповідного органу, як він буде забезпечуватися, я розумію, що це не є корупційний ризик, але я, наприклад, фізично без пояснення чи листів, чи додаткової аргументації, не можу голосувати "за". Бо на даний виглядає, що це просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ярославе, тут трохи інша логіка.

Дивіться, якби законопроект говорив, що ми можемо взагалі без реєстрації завозити пестициди і одразу застосовувати їх в промислових масштабах, то це була би одна історія, я би тоді погодилася з усіма аргументами пана Ярослава. Але в цьому законопроекті логіка інша: йдеться про те, що ми можемо ввести фактично дослідні зразки, не зареєстровані в інших країнах, для того, щоби тут в Україні перевірити, чи ці дослідні зразки працюють для наших, не знаю, для чого, вибачте, колеги, не фахівець, для наших колорадських жуків, зареєструвати, якщо працює тут в Україні, якщо воно відповідає нашим вимогам безпеки. І тільки якщо тут в Україні ця реєстрація відбудеться, то потім тоді можна в широкий ринок буде, в промислове виробництво або промислове використання запускати ці агрохімікати. Фактично це зроблено в інтересах того, щоби Україна могла новітні пестициди протестувати тут в Україні чи вони нам підходять за стандартами безпеки, чи вони для нас працюють і після цього ухвалити рішення, чи ми готові їх запускати в промисловий обіг. Отака логіка. Це не про те, що ми завеземо все незареєстроване, незрозуміло що і одразу почнемо ним масово запиляти всі наші землі.

_____ . Ні раніше ми ввозили і також реєстрували, тобто ми не просто приймали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Раніше ми ввозили або те, що вже в Україні зареєстровано, або те, що зареєстровано в країні походження. Так от ця реєстрація в країні походження, ще раз, експерти говорять, що вона не має

жодного сенсу. Тому що, якщо у тебе щось працює в Латинській Америці, абсолютно нема ніякої гарантії і висновку з цього, що воно придатне і буде працювати, і добре для України.

Да, будь ласка, пані Ірино.

ФРІЗ І.В. Дякую за роз'яснення, пані голово.

Але я все ж таки вбачаю дійсно корупційні правопорушення в тому, що ми даємо право цим законом конкретному ЦОВу надавати дозвіл на ввезення без будь-якої реєстрації. Ви правильно говорите речі про те, що ми маємо від тестувати, але тоді це має бути вказано: протягом якого терміну і який обсяг ми дозволяємо ввозити для того, щоб відтестувати. А під цей закон буде завезена неймовірна кількість пестицидів, які нібито будуть тестувати і які невідомо в який спосіб будуть мати наслідки для нашої екології, а це вже порушення Конституції.

Відповідним чином це не лише порушення, яке містить корупційні ризики, а в тому числі і небезпеку для нашої екології, відповідно порушення Конституції. Я буду голосувати проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а з чого ви робите висновок, що...

Да, будь ласка.

_____. В нас була велика дискусія з авторами законопроекту і з представниками асоціації, і експертами з ринку, які спеціалізуються на цих пестицидах, то логіка така, що є підзаконні акти, інструкції, процедури, які регулюють тестування препаратів. Вони ввозяться обмеженими партіями, контролюються. Їх використання, застосування – це окрема процедура, воно не регулюється цим законом, але воно існує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно регулюється додатком до цього закону, це чинна норма, вона не скасовується. Скасовується тільки ця вимога реєстрації.

Дивіться, що зараз написано в законі, колеги. Зараз написано, що ввезення на митну територію, виробництво, торгівля забороняється незареєстрованих, да? Зараз, колеги, вибачте, незручний формат – таблиця.

(Шум у залі)

"Ці вимоги не поширюються на дослідні партії, що використовуються для державних випробувань і наукових досліджень виробництва для експорту та виробництва дослідних партій, що використовуються для державних випробувань, науково-технологічних досліджень та випробувань, а також на агрохімікати згідно з переліком по додатку до цього закону. Ця норма чинна і лишається чинною. Єдине, що забирається, це для цих цілей, для дослідних зразків забирається вимога реєстрації в країні походження – все! Більше нічого не змінюється, регламентація лишається та сама.

СЮМАР В.П. Дозвольте? Я все-таки теж за те, щоб слухати авторів. Чому? Вони ніби й були готові приходити, вони мені показали теж листи бізнес-асоціацій і тому подібне. Я, в принципі, розумію, чому бізнес-асоціації великі міжнародні любіють цей проект. Давайте будемо відверті, в принципі, всі зацікавлені в більшій свободі і в меншій регламентації, і тому вимагати типу дозвільний документ, що в тій країні, де він виробляється, ну, не всі зацікавлені. Бо якщо це, наприклад, якась Індія, умовно кажучи, чи Китай, то, в принципі, ніби як нелогічно.

З точки зору там екологічних нюансів і протекціонізму, тут треба дивитися, чи є доцільність ввозити в Україну самі експериментальні засоби. Тому що мова йде про самі експериментальні. Повірте, якщо це не експериментальний засіб, і він в цій країні походження активно працює, то в нього є реєстрація в країні походження.

Якщо це щось, знову ж таки зроблено десь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам пояснювали, що це трохи інакше насправді виглядає. Що це може бути, наприклад, виробництво в Китаї для цілей Франції, Іспанії, Італії, не знаю, Північної Америки, ще чогось. І воно може бути зареєстровано у Франції, Італії, Іспанії, Північній Америці, все нормально, але не в Китаї, де воно виробляється. Тому що в Китаї воно не потрібне.

ФРІЗ І.В. Але, дивіться, ми читали, в якій редакції пропонується викласти, частину шосту пропонується викласти в такій редакції:

"застосування, зберігання, торгівля, рекламування та перевезення залишків пестицидів, агрохімікатів, термін реєстрації яких закінчився, проводиться протягом двох років". Який буде вплив мати це на екологію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так а до чого це? Це чинна норма. Це ніяк не змінюється цим законопроектом. Цей законопроект забирає одну-єдину норму про обов'язкову реєстрацію в країні походження. Весь законопроект до того, щоб оце одне речення з закону виключити. Більше нічого не змінюється.

Пані Олено, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я спробую пояснити. Тому що якраз була присутня на заході, коли приходили представники не лише профільних асоціацій, а представники, які пояснювали, чому це важливо. Вони посилаються, по-перше, на те, що колись ця норма існувала. І коли ми кажемо про реєстрацію, ми кажемо, дійсно, перереєстрацію в Україні. І це стосується саме процедури реєстрації, яка встановлена там відповідними органами. Якщо ми це не приймаємо, що відбувається. Ті самі виробники, вони так само завозять свої препарати. Тобто ми цим конкуренцію чи засади протекціонізму, ну, ми ніяким чином на це не вплинемо. Але ми не зможемо використовувати новітні засоби для захисту рослин і так далі.

Плюс до того, вони ще посилаються на те, що на ринку є певне монопольне становище деяких виробників українських. І, скажімо так, те, що вони використовують, ну, згідно багатьох досліджень, набагато краще від того, ну, скажімо так...

(Не чути)

МОШЕНЕЦЬ О.В. Але це український виробник і він лобіює, так. Але дивіться, ми не зменшимо вплив іноземців на цьому ринку. Ми лише зменшимо кількість нових засобів. І просто, таким чином, ми не будемо відповідати там певним новітнім технологіям, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, пропозиція все-таки... Я поставлю на голосування, з вашого дозволу, проект висновку щодо законопроекту 2289

визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, бо, колеги, з усією повагою, ніякі можливості, права, регуляторні процедури цей законопроект не зачіпає. Колеги, хто за те, щоб визнати законопроект 2289 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства?

Колеги, хто – за? Хто – за те, щоб визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства? Що в нас? 12. Колеги, хто – проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект з номером 2228, доопрацьований: про внесення змін до статті 15 Закону "Про доступ до публічної інформації" щодо зменшення теми на оприлюднення нормативно-правових актів, рішень органів місцевого самоврядування. Йдеться про те, щоб з 20 робочих до 10 календарних зменшити. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, колеги, пропозиція зробити зауваження, що оприлюднення всіх проектів нормативно-правових актів такий строк може дещо звужувати у можливості населення брати участь у вирішенні питань суспільного значення. Тому доцільно було би до другого читання визначити все-таки перелік суспільно-важливих питань, нормативно-правові акти, щодо яких мають оприлюднюватися в триваліший строк із можливістю надання пропозицій громадськості.

Пані Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Як один із авторів Закону "Про доступ до публічної інформації" я хочу сказати, що, на жаль, ця норма про 20 днів, вона реально не працює, тому що мова йде про органи місцевого самоврядування - це фактично сільські ради, які мають, по ідеї, публікувати проекти актів за 20 днів. Ми ж з вами чудово розуміємо, що ніхто їх за 20 днів не публікує і воно не спрацьовує. Тут є мета, я так розумію, це вже давно ця історія існувала, мені здається, ми теж в першому читанні його прийняли, в другому ні, щоб все-таки це була працююча модель, 10 днів, але щоб воно виконувалося, а не

не працювало. Мені не видається, що тут можуть бути якісь застереження, це здоровий підхід. Просто як би зробити так, щоб ще воно виконувалося, це було би взагалі чудово. 10 днів достатньо насправді для ознайомлення. Я підтримаю проект рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще є якісь коментарі щодо цього законопроекту?

Тоді пропозиція, законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з висловленою в проекті висновку пропозицією.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Один. Дякую дуже.

Було би незле за 20 днів. Моє життя точно стало би кращим, однозначно.

Наступний законопроект, колеги, номер 1091: Закон про надання допомоги в окремих районах Донецької і Луганської областей. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Фактично, ідеться про спеціальний порядок повідомлення про доставку благодійної допомоги, спеціальний порядок її перевірки, що правда, якщо можна її зробити протягом одного дня, так написано в законопроекті.

Є пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Але в нашому висновку також повторити висновок ГНЕУ... повторити зауваження, висловлене ГНЕУ, а саме зауважити про необхідність доповнити законопроект переліком товарів, які не можуть ввозитися як гуманітарка, бо законопроект насправді такий дуже базовий, і я би сказала, короткий. Не все коло питань, які виникають, регулює. Незрозуміло, чи поширюється і в яких межах інше законодавство. Тому є пропозиція таке зауваження треба пропозиції зробити.

Чи є ще якісь коментарі?

СЮМАР В.П. Або розглянути все-таки позицію про корупціогенність цього законопроекту, оскільки, як на мене, можна ввозити на

непідконтрольні території під виглядом благодійної допомоги, потім продавати. Ми не контролюємо цю територію. І оскільки там будь-які товари насправді дозволені, будь-які партії, якщо чесно, жодних обмежень не встановлено. Ми не зможемо це ніяким чином перевіряти це. Як це буде реалізовуватися? Ми не зможемо це проконтролювати. Як на мене, корупційні ризики тут очевидні: що це форма безмитного ввезення і реалізації продукції просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але станом на зараз і так може ввозитися гуманітарка.

СЮМАР В.П. Але є інші вимоги. А цей що він нам дає?

_____. Законопроект має бути доповнений переліком товарів чітких.

СЮМАР В.П. По-перше, чітких товарів, які можуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які не можуть ввозитися.

СЮМАР В.П. Або інакше це, правда, ризики виникають. Я не зовсім розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я запропонувала, як це говорить ГНЕУ, запропонувала як зауваження додати.

_____. Якщо ми посилаємось знову ж таки на ГНЕУ, то відсутність чітко встановленої адміністративної процедури здійснення цієї допомоги, насправді, є корупціогенним фактором, який може призвести до небажаних наслідків, в першу чергу для України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться у мене абсолютно нейтральна позиція щодо цього законопроекту. Але я мала свого часу стосунок до розробки законодавства про благодійництво. І мені, чесно кажучи, не зовсім зрозуміло, про яку адміністративну процедуру надання благодійної допомоги може ітися.

_____. Три дні на перевірку – це ні про що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там логіка така, що треба...

_____. Це означає, що ця перевірка буде робитися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, на що би я звернула увагу. В законопроекті такий запропонований механізм дуже недосконалий, з моєї точки зору, але я просто озвучу. Там за 3 дні до запланованої дати доставки треба повідомити. І, да, це повідомчий характер, ніхто нічого не перевіряє. Але є норма, що може бути здійснена перевірка на кордоні, фактично, за умови, якщо така перевірка може бути зроблена за один день. Мені складно оцінити, наскільки один день, це реалістично чи ні. Можемо на це звернути увагу. Тобто можливість для проведення перевірки, вона передбачена. Інше питання, наскільки це реалістичний строк.

Да, пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Ми розуміємо, що зустрічну перевірку ніхто не зможе провести, тому що поставки йдуть на контрольовану територію... На неконтрольовану територію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідеться про перетин нашого контролю.

БУРМІЧ А.П. І сьогодні те, що відбувається вже сьогодні, то є інформація про те, що великі зловживання щодо цього відбуваються, і бізнес на цьому робиться.

Тому я підтримую висновок науково-експертного управління, що повинно бути чітко прописано механізм по кількості, по номенклатурі і прозорий механізм контролю, щоб не було зловживань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Контролю? Контролю за чим?

БУРМІЧ А.П. Ну, от дивіться, завезли 100 тонн як гуманітарку в Україну, к примеру, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, тут в іншому напрямку завезли, з підконтрольної території.

БУРМІЧ А.П. Ні-ні, подождіть, в Україну. А потім як гуманітарку роздали туди і воно все списали: 2 тонни віддали туди, а 100 завезли сюди, а 98...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це інше питання, пане Анатолію, це виходить за межі цього законопроекту.

БУРМІЧ А.П. Як це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання контролю використання благодійної допомоги, використання гуманітарної допомоги, яку завезли в Україну, це не стосується цього законопроекту, з усією повагою.

БУРМІЧ А.П. Як це? Можна завозити з Європи, а потім туди списувати на підконтрольну територію, от вам і все. Завезли з Європи гуманітарку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В чому питання? Ви пропонуєте в цьому законопроекті встановити механізм контролю за тим, що ввезено на територію України?

БУРМІЧ А.П. Ні, за тим, що ввозиться туди, щоб воно співпадало з тим, щоб ввозиться в Україну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А якщо воно не ввозилося перед тим в Україну, якщо воно місцеве? Що? Я просто не зовсім розумію, як сформулювати.

БУРМІЧ А.П. Смысл цього, щоб завозити в Україну саме, розумієте? Походження товару, який товар, звідки. Цим сьогодні контрабандисти користуються, що завозиться, наприклад, на територію України з-за кордону люба кількість під виглядом гуманітарки, да, і оприходується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пане Анатолію, запропонуйте формулювання для проекту висновку.

БУРМІЧ А.П. Підтримую висновок Науково-експертного управління.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продублювати висновок Науково-експертного управління в якості нашого зауваження також. Правильно?

БУРМІЧ А.П. Так, доцільно повернути на доопрацювання.

_____. Я спробую сформулювати, на вашу пропозицію. Тобто наявність у нормативно-правовому акті нечіткостей встановленої адміністративної процедури, здатне створити умови для здійснення корупційних дій або виникнення корупційних відносин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми пишемо це як зауваження чи як корупційний ризик? Колеги, зауваження чи ризик?

_____. Я пропоную це записати як ризик. Це фактично дублює зауваження Головного науково-експертного управління, перепрошую. Насправді дати є популістичні, за ці терміни в принципі провести навіть номінальної перевірки неможливо. Тому, на жаль, тут чітко проглядається можливість просто контрабандного ввезення будь-чого, посилаючись на норми цього законопроекту. Тому це корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді ми робимо наступним чином. Пропозиція визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І в обґрунтуванні повторити, фактично, зауваження ГНЕУ. Я правильно зрозуміла? Добре, колеги.

Хто за такий варіант рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект у нас на розгляді 1182-1-д про внутрішній водний транспорт. Пропозиція: за результатами антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Законопроект, насправді, більше такого, якщо я можу сказати, кодифікаційного характеру. Там ідеться про термінологічні речі, визначення нарешті всіх термінів, пов'язаних із водним транспортом, і встановлення повноважень чітких для органів влади в питаннях регулювання діяльності, пов'язаної із внутрішнім водним транспортом.

Чи є якісь коментарі до цього законопроекту? Будь ласка, Ярослав, а потім – пані Ірина.

ЮРЧИШИН Я.Р. Я би дуже просив привести законопроект у відповідність до Бюджетного і Податкового кодексу. Ці були зауваження фактично раніше, вони не повністю виправлені, зважаючи на висновок бюджетного комітету. Тобто як корупціогенних факторів, насправді, немає. Але звернути увагу профільному комітету на потребу доопрацювання і узгодити положення даного законопроекту з Податковим і Бюджетним кодексом, я думаю, це зауваження було би дуже доцільним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина.

ФРІЗ І.В. Дякую.

Я підтримую те, що сказав пан Ярослав. І хочу сказати, щоб ми звернули увагу на те, що вперше всупереч вимогам Податкового кодексу та Бюджетного кодексу ми збір, так званий річковий збір, який встановлюється цим законопроектом, будемо відправляти не до державного бюджету, не до місцевих бюджетів, а до конкретної установи, яка буде здійснювати адміністрування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Збірне регулювання?

ФРІЗ І.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, в принципі, питання податкової природи цього збору, з аналогічними питаннями вже були спори.

ФРІЗ І.В. Тобто я б взагалі повернула на доопрацювання. Тому що, справді, воно викликає багато питань. Річковий збір як податок буде справлятися не до бюджетів, а до конкретної установи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це підхід так званого збору на адміністрування, теоретично таке може бути. Але я з вами згодна, треба визначити податкову природу. Адже, я одразу згадую ситуацію з авіаційним збором, по якому були роки судової тяганини, для відповіді на питання, чи він є збором в значенні Податкового кодексу і чи взагалі його суб'єкти підприємницької діяльності мають платити.

Колеги, тоді пропозиція така: 1182-1-д визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим додати зауваження, яке озвучив пан Ярослав, і додати зауваження, яке озвучила пані Ірина, а саме чітко визначити, в тому числі в Податковому кодексі, де цьому і місце, природу цього збору для того, щоб не виникало різночитань. Бо все місце, в принципі... правильний документ, в якому мають бути визначені всі податки і збори, називається Податковий кодекс України. Да, колеги?

(Не чути)

...що немає корупційних ризиків, якщо закладені вони тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому тут корупційний ризик?

_____. Те, що сказали, що не йде в бюджет, а йде конкретно установа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз, такий підхід, збірне адміністрування може мати...

_____. Хай чітко вкажуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так чекайте, така сама ситуація з авіаційним збором, така сама ситуація, якщо я не помиляюсь, з... ще в якійсь транспортній сфері також частина податкового навантаження використовується в тому числі для регулятора.

Тут просто питання в тому, що це питання треба вирішити в Податковому кодексі України для того, щоб не мати історій з необов'язковістю.

Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Власне, така...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. По Державній авіаційній службі, якщо я не помиляюсь, дуже схожа ситуація, якщо не така сама.

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, наша пропозиція повністю збігається з пропозицією Головного експертного та бюджетного комітету. Тобто тут на даний момент немає корупційного ризику. Є нечіткість і є нерегульованість питань нашого цілісності нашого податкового законодавства – це факт. І насправді було б дуже правильно, власне, вносити зміни разом до... цим законопроектом зміни до Податкового і Бюджетного кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окремий Закон про зміни до Податкового кодексу.

ЮРЧИШИН Я.Р. Але в даному випадку, тобто ми і це прописуємо зауваження.

Тому я пропоную підтримати, власне, відсутність корупційних ризиків. Але звернути увагу комітету, який планує прийняти за основу, тобто готовий доопрацювати, що треба привести у відповідність до Податкового і Бюджетного кодексів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в такому формулюванні, хто за проект висновку по законопроекті 1182-1-д. Проти? Утрималися? Дякую, дуже колеги.

Колеги, давайте якимось спробуємо активізуватися. Наступний законопроект 2349 про внесення змін до Закону "Про Національну поліцію" щодо вдосконалення діяльності закладів вищої освіти зі специфічними умовами навчання.

Фактично, в законопроекті тільки про одне йдеться – про те, щоб статус поліцейського міг поширюватися на курсантів цих визначених в законі закладів із специфічними умовами навчання для того, щоб ці курсанти могли одночасно, власне, і навчатися, і працювати в якості поліцейських з відповідним графіком, бо, давайте будемо відвертими, поліцейських не вистачає. Підкреслюю, колеги, законопроект не є спробою вивести в такий спосіб поліцейських з-під обмежень, встановлених Законом "Про запобігання корупції", таких змін у цьому законопроекті немає.

Чи є коментарі щодо цього законопроекту? Да, пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. А давайте зробимо так, щоб і лікарі були, скажімо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте реєструйте законопроект.

БУРМІЧ А.П. Оперували і заодно навчалися. Ну, як поліцейський, от який...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, сенс інтернатури, якщо я не помиляюся, в цьому і полягає.

БУРМІЧ А.П. Сенс інтернатури, правильно, його не випускають, доки не навчать правильно різати.

Поліцейський, який навчається, він сьогодні поступив на заочно і пішов на вулицю або слідчим, або ще кудись, і він уже має статус поліцейського, може обмежувати права громадян, виписувати там різний арешт і все, все. Як людина, яка не має диплома, має бути, може бути поліцейським? Ви мені розкажіть про це. Я розумію, якщо, скажімо, він закінчує якусь школу і вже він став поліцейським, і там він поступив в

академію заочно, і так далі, і так далі, і так далі. Але перший статус звання поліцейського, правоохоронця він повинен отримати після першого якогось диплому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію...

БУРМІЧ А.П. Тоді ми уникаємо ризиків того, що не будуть... У нас сьогодні тримісячні он не знають, як скласти правильно протокол, а одноднівні, які вони будуть?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатоліє, я так розумію...

БУРМІЧ А.П. Тільки після диплому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це те саме, це те, про що нам, до речі, Харківська академія внутрішніх справ говорила. В них ситуація дуже проста. Скажу побутовою мовою: поліцейських нема, нема людей в достатній кількості, які хочуть працювати поліцейськими. Вони бачать рішення в тому, щоби запровадити механізм, коли студенти одночасно навчаються і вже починають здобувати фахові речі. Навчаються, вони починають фахові речі в статусі поліцейського опановувати на практиці не з першого тижня першого курсу, а постарше, наскільки я розумію, вже з певним навчальним досвідом в кишені, якщо можна так сказати. Відповідь на питання, чи так доцільно, чи так можна, з усією повагою, колеги, має дати профільний комітет. Чи в цьому інструменті як такому корупційні, власне, ризики є? З усією повагою, колеги, мені здається, що нема.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які ще думки щодо цього законопроекту?

Я, з вашого дозволу, запропоную для визначення, для вирішення питання визначення комітетом рішення проект висновку той, що запропонований за результатами антикорупційної експертизи: 2349 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І прошу, відповідно, комітет визначатися. Я, зі свого боку, не бачу тут корупційних ризиків.

Хто за наданий проект рішення щодо законопроекту, колеги, 2349?
Колеги, хто за проект рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект: проект Закону про Митний тариф (2482) від Кабінету Міністрів. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, дуже важливо. Цей законопроект не змінює ставки тарифу. Цей законопроект запроваджує тільки новий, фактично, відповідний стандартам ЄС і СОТ класифікатор товарів... товарів, якщо я не помиляюсь, для зовнішньоекономічної діяльності. Про ставки нові не йдеться, йдеться просто про зрозумілий для тих, хто хоче інтегруватися з європейськими ринками, класифікатор товарів.

Пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступна пропозиція, наступний законопроект 2515: щодо внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення щодо посилення адміністративної відповідальності за незаконну торгівлю пальним.

Колеги, крім цього, крім заявленого в назві регулювання законопроект також пропонує передбачити, що звільнення від відповідальності через малозначність проступку не застосовується до адміністративних правопорушень, пов'язаних із корупцією.

Думаю, більшість із вас не очікує від мене такої заяви, але я вважаю, що недоцільним є скасовувати можливість звільнення від відповідальності через малозначність, адже, колеги, давайте будемо відвертими, явище малозначності може мати місце, малозначність у вигляді запізнення із поданням декларації на два дні, в якій не вбачається якоїсь серйозної шкоди охоронюваному законом праву суспільства знати про статки посадовця. Такий інструмент, з моєї точки зору, має лишатися, особливо з огляду на те, що, давайте будемо чесними, судова практика, якість судочинства, якість

протоколів про адміністративні правопорушення, особливо тих, що складаються на місцевому рівні, особливо Національною поліцією, вони всі, ця проблема має місце бути.

Тому є пропозиція додати до висновку до законопроекту зауваження щодо недоцільності скасування можливості звільнення від відповідальності через малозначність проступку.

Чи будуть якісь ще коментарі щодо цього приводу, колеги? Да, будь ласка, пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. Скажіть, будь ласка, от малозначимість там, велика шкоди, от ці такі посилення і нечіткості – це не корупційний ризик? Хто буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це те, що зараз є в законодавстві. Кодекс про адміністративні правопорушення передбачає можливість для суду звільнити особу від відповідальності, якщо суд встановлює, що проступок є малозначним, тобто що він за своєю суттю шкоди охоронюваним законом інтересам, правам не несе. Це вирішує суд, розглядаючи матеріали справи. Цей законопроект, будучи про незаконну торгівлю пальним, також пропонує скасувати ось цю можливість звільнення від відповідальності через малозначність для пов'язаних з корупцією правопорушень. Який стосунок це має до незаконної торгівлі пальним, я не можу, на жаль, відповісти, але є пропозиція звернути увагу на те, що малозначність в принципі, принаймні на даному етапі мала би лишатися. Ще раз, це визначає суд за загальним принципом українського судочинства і прийнятним. В принципі, підходом, коли суддя ухвалює рішення, відповідно свого внутрішнього переконання, оцінюючи матеріали справи.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що незаконне?

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, суть закону, насправді, про торгівлю пальним.
(Шум у залі) Да, але...

Колеги, є така пропозиція додати в якості коментаря до нашого висновку.

Хто за такий варіант рішення по законопроекті 2515? Проти? Утримався? 2. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 2671: щодо захисту персональних даних, щодо форм та умов надання згоди на обробку персональних даних. В законопроекті два компоненти. З одного боку... Зараз, колеги, перепрошую, знайду свої нотатки. Да, закон, з одного боку йдеться про спрощення форми для згоди на захист, згоди на обробку персональних даних, це може бути електронна. З іншого боку Головне науково-експертне управління звертає увагу на те, що не дуже виправданою може виглядати норма про підставу для обробки персональних даних у вигляді... перепрошую, колеги, у вигляді необхідності здійснення органами виконавчої влади їх визначених законом повноважень.

Тому є пропозиція, колеги, наступного характеру: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але разом із тим звернути увагу на зауваження ГНЕУ, яке говорить про... яке ставить під питання доцільність, передбачену в якості підстави обробки персональних даних, необхідності здійснення органами виконавчої влади їх повноважень. Там оцей пункт і окремо пункт про Мінфін, про верифікацію, пункт про право Мінфіну верифікувати і працювати з персональними даними, для цього воно якраз на виконання рішень Конституційного Суду.

Колеги, чи є якісь ще коментарі щодо цього законопроекту? Колеги, колеги, я вас благаю, мені так тяжко вас перекрикувати. Дякую дуже.

Тоді ще раз, пропозиція: законопроект 2671 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом із тим звернути увагу на зауваження ГНЕУ, а саме: одне конкретне зауваження щодо сумнівів доцільності визнання підставою для обробки персональних даних,

необхідності здійснення органами виконавчої влади покладених на них відповідно до закону повноважень.

Хто за такий варіант рішення, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги. У нас ще багато законопроектів і мало часу.

Да, колеги, законопроект альтернативний – 2671-1. До нього цього зауваження, яке я щойно озвучила, не висловлено, але проект висновку визнаний таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу також затвердити. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, ще буквально кілька законопроектів, якщо ваша ласка. Законопроект 2620 від Президента України, який передбачає можливість, наголошую, можливість для суду не призначати заставу, а призначати тільки арешт для осіб, які підозрювані в вчиненні тяжкого або особливо тяжкого корупційного злочину. Це все, про що законопроект.

Пропозиція: визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, адже станом на зараз судова практика відпускати, бо це справді так, людей, підозрюваних в тяжких корупційних злочинах, під заставу фактично не створює ніяких обмежень для людей, для яких розмір застави не є проблемою. І ці люди лишаяються на волі, як то кажуть, з усіма їх можливостями далі перешкоджати слідству, впливати на свідків і так далі.

Чи є коментарі щодо цього законопроекту, колеги?

(Загальна дискусія)

Є пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Можливо, навіть я би взяла на себе сміливість пропонувати в нашому висновку звернути увагу на те, що комітет вважає доцільним, необхідним ухвалення цього законопроекту. Да, колеги? Наша ж все-таки тематика також.

Хто за такий варіант рішення, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект 2620-1, співавтором якого є, зокрема, наш колега Володимир Кабаченко. Аналогічний за своєю суттю законопроект, який, крім того, просто чітко говорить, що до особи, яка підозрюється в тяжкому або особливо тяжкому корупційному злочині, може не застосовуватися застава.

Як на мене, чесно кажучи, колеги, однаковий по суті законопроект із попереднім, тому що очевидно, що застава, вона в принципі може бути застосована тільки до особи, яка є підозрюваним. Особі, яка не є підозрюваним, запобіжний захід, або обвинуваченим, запобіжний захід в принципі не застосовується, але колеги вважають за необхідне для додаткової чіткості отак викласти законопроект. Очевидно, що тут так само ніяких корупційних ризиків немає, і комітет, з моєї принаймні точки зору, я би пропонувала сміливо цей законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і за своєю суттю і заслуговує на підтримку.

КАБАЧЕНКО В.В. В першій... тобто перша частина альтернативного законопроекту вона повністю збігається із законопроектом Президента. У другій частині, яка є у "Перехідних положеннях", тут, ну, і є абсолютно нова інформація, тому що тут ми також звертаємося до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Тому що, якщо... Давайте уявімо, що корупціонер все ж таки там вирішить звернутися до Європейського суду з прав людини, щоб в нього не було цього права, ми як би йдемо на випередження і вже включаємо цю норму в цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушно, колеги. Дозволю собі сказати, що, на жаль, тут не ми є головним комітетом, хоча, ну, я принаймні була би рада, якби цей законопроект був в нашому комітеті, але не ми є головним комітетом. Тому наша задача визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, якщо я можу так сказати, і цей законопроект також. Да, колеги?

Да, будь ласка.

СЮМАР В.П. У нас довго цей, але все-таки. От є природа міжнародного права, яка говорить про те, що право на заставу не мають ті, хто становлять загрозу, може становити безпеці, там... Ну, от чіткий перелік.

_____. Здоров'ю та життю людини.

СЮМАР В.П. Да. Ну, тут ми цього не маємо. Я розумію, що в нас зараз є позиція, і, очевидно, це не про корупційні ризики. Це просто про те, як це узгоджується з оцією міжнародною нормою. Чи не може це волонтаристськи застосовуватися? Тому що, ну, сьогодні ми вже побачили підозру народному депутату у відверто політичній справі. Як це узгоджується? Мені просто для загального розуміння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, колеги, підхід такий, що законопроект не ліквідує можливість призначити заставу. Законопроект каже, що суд може ухвалити рішення не призначати заставу в якості альтернативи для тяжких, особливо тяжких злочинів корупційних. З цим працює виключно Вищий антикорупційний суд, в якого зараз практика така, що звинуватити його в недотриманні прав людини, чесно кажучи, важко. Є дискусії щодо того, що іноді вони, скажімо, дуже широко тлумачать поняття "прав людини", але я не беруся в жодному разі це оцінювати. Тяжкі, особливо тяжкі корупційні злочини. Це там, де більше 10, від 10 років позбавлення волі.

Да, добре, колеги, хто за такий варіант висновку по законопроекту 2620-1? Колеги, ми визначаємося. Дякую дуже. Хто – проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, наступний законопроект, законопроект 2670: про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів". Якщо я не помиляюсь, ідеться про заморожування підвищення заробітних плат для суддів апеляційної, першої інстанції і Вищого спеціалізованого суду.

_____. Увага, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Висновок за результатами, точніше, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хоча, колеги, я особисто, я розумію, що це питання насправді можливостей державного бюджету, яке треба сприймати об'єктивно, так, як воно є. Я особисто не переконана в доцільності такого замороження, але відповідь на це питання, очевидно, має дати головний комітет і насправді має дати бюджетний комітет, і Мінфін, пояснити, чому таке рішення може бути ухвалено.

Але з токи зору корупційних ризиків... Прошу?

_____. Це не звужує, на вашу думку, існуючий обсяг прав і гарантій суддівських, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точно не звужує, тому що йдеться про відмову від підвищення заробітної плати, але не йдеться про зниження заробітної плати, не йдеться про волонтаристське встановлення рівня заробітної плати, наприклад, органу виконавчої влади. Тому тут питання в тому, що судді, можливо, очікували підвищення, але цей законопроект пропонує йому не статися.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це в межах загальної дискусії про те, наскільки правильно підвищувати заробітну плату державним службовцям тоді, коли звичайні люди не відчувають такого якісного підвищення.

Ще раз, колеги, я особисто не підтримую логіку законопроекту, але говорити тут про корупційні ризики, мені здається, складно.

Ярославе, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді є підстави говорити про корупційні ризики, бо ми говоримо не про загальну тенденцію, про заморожування підвищення заробітної плати всім категоріям, умовно кажучи, хоча б державних службовців, а ми конкретно вибираємо одну сферу і говоримо:

"Ось саме ви не будете отримувати". В той же час членам наглядових рад – підвищуйте, будь ласка, членам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, колеги, ще раз... Ярослав, я перепрошую, що перебиваю, ми зараз говоримо про один конкретний законопроект – про зміни до... судоустрій і статус суддів станом на зараз. Там передбачено підвищення заробітної плати з 20-го року. Цей законопроект говорить, що підвищення заробітної плати буде відтерміновано, я перепрошую, якщо я неправильно висловилася, не скасовано, а відтерміновано на 2021 рік. Отак.

ЮРЧИШИН Я.Р. Цілком погоджуюся. І тут є проблема в тому, що ми одній категорії держслужбовців спеціальним статусом застосовуємо таке замороження, до інших не застосовуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так законопроект, просто зміни до Закону про статус суддів не може інших вирішувати.

ЮРЧИШИН Я.Р. Погоджуюся. Але в той же час інших ініціатив в цьому напрямку в нас не...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Є. Кабмін подав законопроект. Є. Кабмін подав законопроект. *(Загальна дискусія)* Колеги, Кабмін подав законопроект. До нього також можуть бути питання.

ЮРЧИШИН Я.Р. Якщо є фактично, якщо є, то це тоді не порушує принцип рівності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про те, що всі органи виконавчої влади мають отримувати...

ЮРЧИШИН Я.Р. Бо, незважаючи на те, що судді мають окремий закон, це не дозволяє нам заморожувати комусь і не заморожувати іншим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є такий законопроект, якщо я не помиляюся, 2720 також про зарплату в органах виконавчої влади.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ми його розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його розглядаємо. До речі, до нього буде питання.

Добре, колеги, тоді пропозиція цей законопроект...

Да, пане Анатолію.

БУРМІЧ А.П. Якщо говорити про корупційні ризики, то я їх вбачаю. Ми знаємо, що таке судова сьогодні система і як впливають на суддів. Я вважаю, якщо судді будуть отримувати нормальну зарплату, то вони будуть менше брати взятки і будуть менше подверженні зовнішньому впливу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми підняли їм зарплату.

БУРМІЧ А.П. Тому я за те, щоб їм підтримувати зарплату, в цьому законі хочуть заморозити. Я проти цього. А якщо уже... хай буде, як ви кажете, якщо є ініціатива Президента чи ще там когось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не Президента.

БУРМІЧ А.П. .То хай це буде проведено по всіх держслужбовцях і по всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж кажу, є такий законопроект по всім держслужбовцям.

БУРМІЧ А.П. Так от, за той ми проголосуємо, а за цей давайте не стримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз, Закон про...

БУРМІЧ А.П. Тому що той невідомо, чи буде прийнятий, чи не буде прийнятий. А ми сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, логіка законодавча така, що Закон "Про судоустрій і статус суддів" може бути змінений тільки одним видом закону, а саме законопроектом про внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів". Тобто, виходячи...

БУРМІЧ А.П. Судді повинні бути незалежними...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, виходячи з вимог законодавчої техніки...

БУРМІЧ А.П. Фінансово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...і змісту Закону "Про судоустрій і статус суддів" , неможливо юридично одним законопроектом змінити і судоустрій, і статус суддів, і Антикорупційний суд, і все решта про державних службовців. Це як в Податковий кодекс, в який зміни вносяться тільки Законом про внесення

змін до Податкового кодексу. Все. Є інший законопроект – 2720 від уряду, по якому там інші питання по мінімальним заробітним платам, відв'язкам, прив'язкам, коефіцієнтами і так далі.

Добре, колеги, ще раз, законопроект 2670, пропозиція: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але підкреслити, що законопроект, що комітет, наш комітет, бачить сумнівну доцільність або навіть в жорсткішому формулювання не бачить доцільності в ухваленні цього законопроекту в цілому. Але просто відповідь на це питання має дати.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас дуже прошу, у нас ще дуже великий порядок денний. Ми обговорили, давайте визначатись. Не буде підтримане це рішення, поставлю на голосування інше рішення, точніше будемо визначатись яке. Добре, колеги?

2670 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але підкреслити, що комітет не погоджується з доцільністю прийняття такого законопроекту в такому формулюванні.

Колеги, хто за такий варіант рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Пане Володимире, є у нас рішення? Є? Добре. Точніше, не добре, а гаразд.

(Загальна дискусія)

Треба переголосувати? Ні? О'кей. Добре, колеги.

Як би мені не хотілося далі продовжити роботу над експертизою, я боюся, ми все-таки маємо перейти до співбесід, тому що ми інакше просто не встигнемо в якийсь осяжний час. 2720.

Давайте тоді на ще один законопроект, якщо ваша ласка, звернемо увагу чи на два. Добре, колеги, давайте, щоби потім не казали, що законопроект про суддів розглянули, а про решту зарплат ні, я прошу вас звернути увагу на законопроект 2720. Також від Кабінете Міністрів України, і він говорить про умови оплати праці державних службовців. Фактично

пропонується відв'язати від мінімальної заробітної плати... Від мінімальної заробітної плати чи прожиткового мінімуму? Від прожиткового мінімуму, перепошую, колеги. Відв'язати заробітні плати від прожиткового мінімуму. Наскільки я розумію логіку Міністерства фінансів, і було відповідне доручення Президента України опрацювати це питання для того, щоб мати можливість підвищувати прожитковий мінімум для, справді, найбільш незабезпечених верств населення, а для решти населення працювати над поступовим підвищенням рівня оплати праці через інші... інших підхід, інші коефіцієнти, інші прив'язки, інші визначення. До цього законопроекту, колеги, одне суттєве зауваження, з мого боку принаймні, – цей законопроект пропонує оплату праці працівників Національного агентства з питань запобігання корупції знову ж таки поставити в залежність від рішення Кабінету Міністрів України. Я вважаю такий підхід абсолютно неприйнятний, особливо враховуючи той факт, що буквально нещодавно ми ще раз рішенням і комітету, і волевиявленням всієї Верховної Ради підтвердили, що заробітні плати антикорупційних органів є вимогою їх незалежності і не можуть визначатися Кабміном на розсуд Кабміну, адже НАЗК перевіряє Кабмін, а Кабмін встановлює для НАЗК зарплати. Тут є певна, м'яко кажучи, невідповідність. Да, те саме стосується Рахункової палати також. Те саме стосується Рахункової палати. Згодна.

ФРІЗ І.В. Рахункової палати, тому що вона так само є державний колегіальний орган, має статус.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вас дуже прошу, якщо можна, я думаю, що є згода членів комітету, давайте збережемо час, якщо можна. Я принаймні так бачу, що ніхто не кричить, що незгода.

Добре, колеги, ще якісь зауваження до 2720? Пані Ірина, будь ласка.

ФРІЗ І.В. Скоріш зауваження від комітету надати до цього законопроекту також, що там є диспропорція у розрахунку заробітної плати безпосередньо вчителям. Тобто якщо ми беремо перерахунок заробітної плати для держслужбовців, прокурорів, суддів, міністрів, керівників

відомств, то вони будуть отримувати не значне, але підвищення заробітної плати за цим розрахунком, на відміну від вчителів, які отримують зниження, адже ми маємо необхідність прив'язувати до чотирьох мінімальних зарплат. Відповідно цей розрахунок, який закладено в цей законопроект, буде, якщо за загальними цифрами брати, в двох місцях. Тобто зараз, якщо перерахувати згідно цього закону, мінімальний посадовий оклад педагога повинен становити 50 відсотків від мінімальної заробітної плати. Що означає, що до 2023 року цей мінімальний посадовий оклад має бути доведений до трьох мінімальних заробітних плат. Не до трьох, а до двох. Розумієте? Тобто іде диспропорція. Так вони би отримували, якщо б ми прив'язувались до прожиткового мінімуму, 14 тисяч, умовно кажучи, якщо перерахунок з цього року, але за цим законом вони отримують всього лише 9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Додати це в якості зауваження до...

Добре.

ФРІЗ І.В. Додати зауваження щодо перерахунку безпосередньо заробітної плати педагогам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд.

Колеги, тоді пропозиція така, щодо законопроекту 2720 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, разом з тим зробити три суттєві зауваження.

Перше, що оплата праці працівників Національного агентства з питань запобігання корупції не може визначатися органами виконавчої влади, адже їх рівень заробітної плати, встановлений законом, є вимогою і гарантією незалежності органу, те саме щодо Рахункової палати. І додати те зауваження, яке пані Ірина озвучила під стенограму.

Ярославе, зауваження ще якесь?

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді я вважаю це корупційним ризиком, тому що Кабінет Міністрів вирішив встановлювати зарплати, я не розумію, чи з прорахунку, чи насправді цілеспрямовано, для органів, які їх мають контролювати, зокрема Рахункової палати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наскільки мені відомо...

ЮРЧИШИН Я.Р. І в даному випадку, ну, це не є зауваження, це є корупційний ризик. Тому що орган, який буквально найближчим часом має бути перевірений Рахунковою палатою, вирішив на себе перетягнути відповідальність встановлення і встановлення, власне, заробітних плат тих, хто їх має контролювати. Аналогічно з НАЗК. Тому в даному випадку я тут бачу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, не всього НАЗК, а керівництво НАЗК, заступники лишаються... Тобто ті люди, які підписують результати перевірки, їх заробітні плати лишаються поза питанням...

ЮРЧИШИН Я.Р. Це не знімає того, що ті, хто проводить перевірку, будуть залежати в фінансовому плані від тих, кого вони будуть перевіряти. Я в даному випадку бачу корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які ще коментарі щодо цього законопроекту?

Добре. Колеги, я тоді пропоную наступне зробити. Для того, щоби ніхто не міг маніпулювати нашим висновком і казати, що ми не згодні з ідеєю законопроекту і бачимо в ній корупційний ризик... Бо ідея законопроекту, з усією повагою, вона ж не про контроль за НАЗК, правда? Вона про відв'язки прожиткового мінімуму для того, щоби мати можливість підвищувати прожитковий мінімум.

Я тоді пропонуватиму сформулювати наступним чином: що корупційний ризик міститься в одній конкретній, точніше в двох конкретних нормах законопроекту, а саме щодо встановлення Кабміном рівня заробітних плат для двох незалежних органів – Рахункова палата і НАЗК, працівників двох незалежних органів. Чи можемо ми також вказати, що загалом комітет не заперечує проти загальної мети законопроекту? Да, колеги? Тоді в такому формулюванні, щоб не було маніпуляцій навколо нашого висновку: корупційний ризик в двох конкретних нормах. І комітет не має заперечень щодо загальної мети законопроекту. Да, колеги?

В такому варіанті хто за проєкт рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, зі свого боку я буду пропонувати комітету підготувати і підписати спільні поправки до другого читання цього законопроекту, якщо воно матиме місце, для того, щоб ми активно, власне, домагалися врахування наших пропозицій. Да, колеги?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я знаю, я знаю.

Колеги, я, чесно кажучи...

(Загальна дискусія)

Добре, колеги, з вашого дозволу, ще два законопроекти ми маємо продивитися. Колеги, законопроект 2625, з вашого дозволу. Законопроект 2625 говорить про можливість застосування переговорної процедури для закупок товарів для олімпіади. Переговорної процедури, тобто фактично процедури поза законом про здійснення публічних закупівель. І в цього законопроекту, з моєї скромної точки зору, є дві групи проблем, я навіть не знаю, одна ніби трошки нівелює іншу, так скажемо.

З одного боку, ідея відмови від закупок, публічних закупівель прозорої процедури під будь-яким виправданням хоч то була б олімпіада, хоч ще щось, виглядає такою, що може містити корупційні ризики. Але, з іншого боку, проблема цього законопроекту, колеги, в наступному, що він вносить зміни в редакцію Закону "Про публічні закупівлі", яка діє до квітня. З квітня цього року діє інша редакція Закону "Про публічні закупівлі", в яку цей законопроект ніяких змін не вносить. Тому я кажу, що тут одна ідея законопроекту нівелює іншу.

Тому, колеги, ми можемо як ідею визнати такою, що містить корупційні ризики, але цей корупційний ризик трохи пом'якшується неможливістю, і на це звертає увагу Головне науково-експертне управління, неможливістю фактично по часу зреалізувати ідею цього законопроекту,

адже для цього треба було би змінювати інший закон, який не змінюється. Тому, колеги, виходячи з цього як ми діємо по цьому законопроекту?

Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Дивіться, я була автором аналогічного законопроекту, коли ми виводили з-під фактично закупівель ситуацію з "Євробаченням". Тому що там, ну, була історія, коли несподівано виграли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Несподівано ми стали приймати "Євробачення"?

СЮМАР В.П. Так, несподівано стали приймати "Євробачення". По олімпійським іграм тут несподіванка, ну, така собі, відносна. Там теж НСТУ не встигала, бо у нас було переформатування НСТУ, я знаю особливості ці. Але те, що стосується олімпіад, очевидно, це є недопрацювання міністерства, якраз знову-таки гуманітарного міністерства, яке зараз включає спорт, і такі речі, я вважаю, є поганим прецедентом. Коли ми розуміємо, як сніг має випасти взимку, так і олімпіада має відбутися раз на 4 роки. Слава Богу, що відбувається.

Підтримую пропозицію голови комітету з приводу зазначення, що тут є корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, ще якісь міркування щодо цього законопроекту? Тоді є пропозиція законопроект визнати таким, що містить корупційні ризики. І в той же час, колеги, все-таки повторити зауваження Головного науково-експертного управління про фактично неможливість реалізувати в запропонованому законопроекті норму через те, що змінюється не той закон, який вже з квітня буде регулювати відповідні правовідносини.

Добре колеги. Хто за такий варіант висновку? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Пані Вікторія, який ще законопроект було прохання розглянути?

СЮМАР В.П. Наступний законопроект, колеги, 2576 про суспільне телебачення і радіомовлення. Оскільки знову-таки мій закон, мого авторства в даному випадку, ну, мається на увазі попередній про суспільне телебачення і радіомовлення. До нього зараз плануються зміни.

Там є одна позиція, яка, ну, відверто є серйозним корупційним ризиком, оскільки пропонується, що не менше половини бюджетних коштів, спрямованих на видатки, пов'язані з виробництвом інформаційного продукту, спрямовуються на оплату програм, незалежних від НСТУ, студії виробників.

Взагалі незрозуміло, чому ми вирішили зробити суспільне мовлення прокладкою для закупок без процедури, я наголошую, продукції незалежних студій фактично і виробників. Ми розуміємо, да? Тобто ініціативу мало... Його природа в тому, щоб, навпаки, створювати робочі місця, створювати свій продукт і бути максимально незалежним. Тепер ми кажемо, щоб не менше половини коштів, які виділяються для вироблення саме інформпродукту, а це, щоб ви розуміли, питання взагалі фінансування НСТУ – це 1,5 мільярда, а на вироблення інформпродукту може бути мільйонів 700. Тобто ціна питання – 350 мільйонів гривень, які мають мінімально через НСТУ проходити і без процедур іти на закупку в різних студій різного продукту за незрозумілими цінами. Ніхто не буде пропонувати, ніхто не буде визначати. Ну, відверті хотелки, якщо чесно, мені прикро, що такі норми взагалі фігурують в пропозиціях. 2576.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ну, ми ж зайшли вже в розгляд.

Колеги, я хочу також на наступне звернути увагу. Автори законопроекту стверджують, що ось ця норма про спрямування частини фінансування НСТУ на незалежних, на продукт, вироблений незалежними організаціями, спрямована на виконання Директиви ЄС про аудіовізуальні медіа-послуги від 2010 року, березня, відповідно, яка говорить, що треба частину продукту спрямовувати на незалежних, на продукт, продукт, перепрошую, колеги, я вже заговорююся, частину бюджету спрямовувати на фінансування незалежних мовників.

Але, якщо я правильно розумію, тут ключове питання фактично навіть не в тому, треба чи не треба, а питання в тому як розподіляти цей продукт,

хто вирішить, як його розподіляти і наскільки прозоро цей розподіл буде здійснюватися. В цьому ключове питання.

_____. Я підтримую зауваження пані Вікторії і насправді формулювання дуже чітке – містить корупціогенні фактори, бо унеможливує контроль за діяльністю Національної суспільної телерадіокомпанії України щодо цільового використання цих коштів та укладення договорів про спільну діяльність між...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому тут питання цільового використання?

_____. Бо насправді ми, власне, ми... після, по-перше, оскільки воно виходить поза процедурою прозорих закупівель. А фактично...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або конкурс, тут не обов'язково закупівля, тут може бути конкурс. Прозора процедура питання.

_____. Немає тут прозорої процедури, вона не прописана. Відповідно ми можемо, тобто це може бути зловживання, що між, власне, національним мовником і продакшеном укладається якийсь договір, який неможливо проконтролювати, і цільовість цих коштів фактично неможливо гарантувати. Тому в даному випадку я підтримую.

СЮМАР В.П. На створення.

_____. Власне, на створення.

СЮМАР В.П. Ми задумували цю історію, коли ми дуже багато працювали, повірте, концептуально працювали. Бо ми створили першу вперше публічну особу, вірніше юридичну особу публічного права. Розумієте? У нас в Україні таких немає. У нас є приватна і державна власність. А це є юридична особа публічного права. Її природа була якраз задумана в тому, що вона сама створює унікальний продукт, який незалежний від держави і від приватного власника. Розумієте? В тому була і суть, дати роботу самим незалежним журналістам, які би це створювали. Тому цільове використання – створення інформпродукту. А в даному випадку йдеться, беріть і просто гроші використовуйте на власний розсуд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Анатолій, а потім – Олексій, якщо можна. Вибачте, будь ласка, колеги. Я щиро перепошую. Я просто цілий день говорю і трохи вже заговорююсь.

ЧОРНИЙ В.І. Нічого страшного немає. Я молодший брат. Я приєднуюсь до доповідачів, які тільки що висловили свою точку зору і вважаю, що теж присутні корупціогенні фактори. Прошу зафіксувати мою точку зору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олексій, будь ласка.

_____. В мене є пропозиція запросити авторів цього законопроекту, висловити їм наші зауваження. Щоб, можливо, вони взяли цей законопроект на доопрацювання, якщо це можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, що я тут мушу сказати. В нас є певні складнощі із запрошенням авторів системного характеру. І полягають вони в тому, що всі комітети відбуваються одночасно. Ми запрошували авторів, і вони знають про це. Я, зокрема, коли казала, коли озвучувала деякі речі, це ті документи, які передали автори законопроекту, обґрунтовуючи свою позицію. Проблема просто в тому, що вони переважно не зможуть прийти на комітет, бо мають в цей час свій комітет. І це системна наша проблема роботи в комітетах.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми завжди запрошуємо, коли є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги.

Галина, будь ласка, пані Галино.

ЯНЧЕНКО Г.І. З цього приводу є пропозиція. У нас, в принципі, зрозуміло, що в пленарні тижні дійсно всі комітету відбуваються майже одночасно. І тому, наприклад, от мені довелося відлучитися, тому що моє питання розглядалося в іншому комітеті і ряду інших колег. Але є пропозиція: можливо би ми розглянули, наприклад, наступного тижня, який є повністю роботою в комітетах. Це, по-перше.

І, по-друге. В комітетський тиждень теж там є дуже часто накладки. Можливо, нам є сенс на майбутнє подумати про те, щоб, можливо, проводити

кілька засідань у тиждень, який є комітетським, або скорегувати наш графік таким чином, щоб він не накладався на інші комітети, і ми могли запрошувати якраз авторів тих законопроектів, до яких у нас виникає питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушно.

ЯНЧЕНКО Г.І. Тому що дуже часто ми поспішаємо, на мою точку зору, дати негативний висновок або усомнитися в тому чи іншому законопроекті, не завжди до кінця розуміючи його норми або пропозиції.

СЮМАР В.П. Я погоджуюсь в цілому, але, дивіться, це не стосується цього законопроекту. Давайте будемо відвертими. *(Шум у залі)*

Тобто в даному випадку ми маємо бюджетні кошти, ми маємо структуру, яка має одну мету задекларовану, а фактично буде використовуватись як прокладка для використання закупок приватних структур без жодних процедур. Це ж очевидні речі насправді. Тобто якщо би в нас були якісь сумніви і ми чогось не розуміли, да, то ми, в принципі, запрошували, ми це говорили. Мені здається, ми готові в даному випадку приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які ще є коментарі, думки щодо того, як рухаємося по цьому законопроекті? Да, будь ласка.

_____. Розмовляв тільки що по телефону з авторами, нашими колегами. Ви висловили бажання прийти на наступний комітет і розповісти нам по цьому законопроекті. Я думаю, що можна його зняти сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, у нас завжди була, я мушу сказати, у нас завжди була така практика комітету. Я зі свого боку можу запропонувати наступне: це підхід, який ми завжди...

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

_____. Давайте послухаємо їх на комітеті.

ЯНЧЕНКО Г.І. Пані Вікторія, якщо у вас є питання і претензії до авторів законопроекту, то, вибачте за суб'єктивну думку, можливо, навпаки

є сенс використати майданчик комітету для того, щоб задати всі питання і свої претензії до авторів. Можливо, тоді це і більш переконає всіх інших членів комітету і вплине на те, як буде розглядатися законопроект надалі, якщо він буде розглядатися.

Використати це...

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ЯНЧЕНКО Г.І. Я пропоную вам використати майданчик комітету для того, щоб задати всі питання авторам законопроекту. Я не сумніваюсь в тому, що ви пророблюєте дуже велику аналітичну роботу, з великою повагою ставлюся до вашої роботи, але давайте всі разом використаємо цей майданчик, який у нас є – антикорупційний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги...

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді так зробимо. Колеги, це наша звичайна практика, я тоді... Колеги, ми завжди так робимо, ми так робили по законопроекту про пестициди, наприклад, який ми також, я нагадаю, довго не могли щодо нього ухвалити рішення.

Колеги, тоді я правильно розумію, я прошу, якщо ваша ласка, колеги, я правильно розумію, що тоді ми таким чином діємо. Ми переносимо на наступне засідання комітету, але при цьому від імені, колеги, від імені комітету ми звертаємося до Голови Верховної Ради України з проханням не розглядати цей законопроект, допоки не буде висновку антикорупційної експертизи. Правильно? Вікторія, такий варіант.

_____. Я б тільки просив копію даного звернення надіслати голові профільного комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Копію голові профільного комітету.

Я зі свого боку можу запевнити, що це буде... Колеги, це буде перше рішення, яке я від імені... точніше, перший лист, який я від імені комітету підпишу щойно завершиться це засідання комітету. Добре, колеги. До Голови і до профільного комітету.

(Загальна дискусія)

Колеги, у нас годину сидять... Колеги, колеги...

(Загальна дискусія)

Колеги, пропозиція... Колеги, будь ласка, почуйте мене. Колеги! Ну, я тут навіщо сиджу?

Пропозиція тоді є така, що ще раз кажуть колеги, що, дивіться, ми зараз засідання комітету не закриваємо, ми продовжуємо. У нас по порядку денному велике за обсягом питання, а саме співбесіди з людьми, які висловили бажання бути включеними до конкурсної... Колеги, нам обов'язково треба сьогодні провести співбесіду. Ми маємо також проявити повагу до колег, які сидять тут вже годину і слухають наші пренія. Відповідно є пропозиція. У нас є один із авторів законопроекту.

Пане Потураєв, питання. Чи могли би ви приєднатися до засідання нашого комітету, наприклад, за годину, коли ми закінчимо співбесіди? Бо ми просто годину вже тримаємо людей, які прийшли на певний час. За годину, щоб ми могли обговорити цей законопроект. Колеги, ну це не буде 5 хвилин, ну, з усією повагою. Чи можна це зробити? Добре.

Колеги, тоді ми сьогодні розглянемо все-таки цей законопроект. Автор законопроекту до нас приєднається, коли ми закінчимо із співбесідами. Такий варіант влаштовує? Добре, колеги, дякую дуже. Дякую.

Колеги, на цьому я прошу перейти до питання про співбесіди із людьми, які висловили бажання бути членами конкурсної комісії за квотою Верховної Ради України для обрання нового керівника Агенції з управління активами отриманими злочинним корупційним шляхом. Я інформую, колеги, що в результаті оголошеного нами і з вами на минулому засіданні комітету конкурсу, ми отримали документи від 11 людей. І ми запросили на співбесіду 10 людей. Чому 10, а не 11? Тому що від одного із кандидатів попри неодноразові нагадування ми не отримали повний пакет документів, а саме не отримали рекомендаційні листи. Відповідно цю людину, яка не надала рекомендаційні листи попри неодноразові, я наголошую, нагадування і

надання додаткового часу для надсилання рекомендацій, цю людину ми на співбесіду не запрошували, бо видається нечесним, що люди, які змогли надіслати повний пакет документів, і люди, які не змогли, отримують однакові можливості.

Тому, колеги, в нас зараз є десять кандидатів... Дев'ять.

СОРОЧИК Ю.Ю. У нас поки що немає, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в нас присутні на засіданні комітету дев'ять кандидатів. Один кандидат, на жаль, не присутній, хоча всі були заздалегідь попереджені про дату проведення співбесіди.

Тому, колеги, є пропозиція зробити наступним чином. З тих людей, які знайшли можливість і бажання бути присутніми на співбесідах, зараз відповідно провести обговорення, заслуховування. Про регламент скажу пізніше. Потім після заслуховування всіх присутніх кандидатів з числа присутніх кандидатів рейтинговим голосуванням визначити тих трьох людей, яких ми будемо рекомендувати Верховній Раді України для затвердження в якості членів конкурсної комісії за квотою Верховної Ради України. Чи такий підхід підтримується?

Колеги, матеріали всіх кандидатів вам надані. Ви бачите заяву. Ви бачите рекомендаційні листи. Ви також в окремому документі бачите весь перелік кандидатів, посади або сфери діяльності цих кандидатів і вказівки на те, які організації надали рекомендаційні листи цим кандидатам.

Пропозиція така, колеги, заслухати кандидатів в межах 2 хвилин для презентації, 3 хвилин для обговорення. І на цьому все, наступний кандидат. Після цього, колеги, я би пропонувала, звичайно, без обговорення, але на ваш розсуд, рейтинговим голосуванням визначитися з тим, щоби особи, які отримають, які за результатами, 3 особи, які за результатами рейтингового голосування отримають найбільше балів, найбільше голосів підтримки членів комітету, фактично і були нашими номінантами.

Пане Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Я перепрошую. А час для запитання до кандидатів?
ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж сказала 2 хвилини – для презентації, 3 хвилини – для запитань...

ТКАЧЕНКО О.М. Це включається в обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотіла сказати запитання, вибачте. Я мала на увазі без обговорення кандидатів в кінці після заслуховування і питання-відповіді. Да? Колеги, такий підхід приймається?

Пані Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я хотіла порадитися з колегами на рахунок наступного, щоб не звинувачували потім нікого в конфлікті інтересів, якоїсь там протекції чи упередженості. Я так розумію, що окремі члени нашого комітету знайомі з кандидатами, там десь працювали, давайте це обговоримо, як врегулювати цю ситуацію. Чи знайомі члени комітету з кандидатами...
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, колеги, з усією повагою, знайомство і конфлікт інтересів – це різні речі. Я щодо себе оголошу, де я, з ким, в рамках чого була знайома або незнайома і проситиму тоді комітет визначитися, чи є в мене конфлікт інтересів чи немає для того, щоби... Це принаймні мій вибір для себе, щоб потім не було звинувачень. (Шум у залі)

Я знаю, це стосується не тільки мене, я знаю, безумовно.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, дякую теж за таку ініціативу, я теж, насправді, знайома, напевне, з половиною кандидатів. І в якісь моменти в тих чи інших обставинах перетинались, тому також звертаюся до комітету для того, щоб ми прийняли рішення, чи в такому випадку, наприклад, мені варто утримуватися від обговорення, від ставлення запитання, від голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино, я перепрошую, у мене пропозиція така. Оскільки, справді, так сталося, що наскільки я знаю, і ви, і я з більшістю, напевне, людей, справді, знайомі, давайте ми в межах розмови з конкретним кандидатом, принаймні і я зі своєї ініціативи, і пані Галина зі своєї, хто ще з колег знайомий в рамках обговорення з конкретним кандидатом скаже, що

саме може бути чи не бути підставою для твердження про конфлікт інтересів щодо конкретного кандидата, і тоді будемо ухвалювати рішення. Щоби зараз не перетворювати це на балаган.

Да, пане Іване, будь ласка.

ШИНКАРЕНКО І.А. Ну, на жаль. я не знайомий з жодним із кандидатів. *(Шум у залі)*

Давайте перед тим, як ми почнемо розбиратися, хто там знайомий чи ні, ми одразу вирішимо, що буде конфліктом інтересів. Тобто людина, котра працювала з кандидатом в одній установі – чи є це конфлікт інтересів чи ні. Щоб ми зараз не занурювались у рівень стосунків: чи ви каву пили, чи працювали, чи ви на одну організацію працювали. От щоб ми заздалегідь обрали правила, а потім вже кожен розкаже свою історію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Антоне, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Анастасія Олегівна, зануритися потім зможуть журналісти та блогери. Тому просто люди, які знайомі з нашими кандидатами, вони можуть чисту правду сказати, що так, ми в таких дружніх стосунках з тим, тим кандидатом, це буде на совісті кожного присутнього на цьому комітеті. Щоб потім не було, що нас будуть поливати брудом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз. Є пропозиція оголосити обставини, які можуть вважатися чи не вважатися... Колеги, я вас дуже прошу, дуже тяжко перекрикувати, будь ласка.

Колеги, ще раз. Є пропозиція кожному із членів комітету щодо кандидата, якого ми заслуховуємо, оголосити про обставини, які можуть вважатися або не вважатися конфліктом інтересів для того, щоби визначитися по кожному конкретним фактам вважати це конфліктом інтересів чи ні. Бо саме по собі знайомство, колеги, правда, кожен, хто працював принаймні десь в антикорупційному секторі так чи інакше знайомий з усіма. Чи це означає, що конфлікт інтересів щодо усіх, ні. Але я підкреслюю, що я зі свого боку оголошу по кожній людині за яких обставин ми перетиналися чи не перетиналися. І готова буду погодитися з думкою членів комітету щодо

того, чи є в мене щодо тієї чи іншої особи конфлікт інтересів, чи немає. Такий підхід влаштовує? Я навіть самоусунуся від оцінки наявності чи відсутності конфлікту інтересів в мене. Я погоджуся з думкою членів комітету. Добре, колеги? Дякую дуже. Сподіваюся, це зважений підхід.

_____. Я трошки вивчала просто ці заяви і відповідні рекомендації. Мене трошки засмучує ще той факт, що ряд кандидатів мають рекомендації від однієї і тієї самої установи. Давайте теж визначимося, як ми з цим працюємо. Тому що є таке якесь враження, я не хочу зараз говорити, що певна установа лобіює певних кандидатів.

_____. А яка установа?

_____. Ви можете подивитись в рекомендаційних листах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми можемо на це подивитися. Але якби установа лобіювала конкретного кандидата, то, напевно, би, ця установа давала рекомендації конкретному кандидату. А тут від одних і тих самих організацій більше ніж три людини отримали рекомендаційні листи. Тому виходить, що більше кандидатів ніж ми маємо обрати, отримали листи від схожих організацій. Для нас організація, яка дала рекомендацію, в принципі, не є показником для ухвалення чи неухвалення рішення. Ми ухвалюємо рішення, не виходячи із рекомендаційних листів, а виходячи із всього комплексу інформації, які ми маємо від кандидата, в тому числі співбесіди. І кожний член комітету може шляхом рейтингового голосування визначитися. Да, колеги? Влаштовує такий підхід?

Антоне, влаштовує такий підхід?

ПОЛЯКОВ А.Е. Я просто думаю за те, що, якщо 10 кандидатів від однієї установи, так, рекомендації, а два кандидати не від неї, тобто це навпаки ні те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную, оцінювати не рекомендаційні листи, а, нарешті, перейти до розмови з людьми, які дві години нас слухають...

ПОЛЯКОВ А.Е. Я про те, що це збільшує можливість попадання кандидата, рекомендованого этой именно організацією...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне, кожний член комітету має право для себе визначитися, кого він вважає...

ПОЛЯКОВ А.Е. Ні, просто, щоб ми не перекручували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

Пані Галина, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, дивіться, насправді, ну, власне, дійсно, умови конкурсу були такі, що кожний кандидат мав подати щонайменше два рекомендаційних листи, не довільних, не від будь-якого, хто його знає, не від будь-якої установи, а саме конкретно від антикорупційних організацій. Добре це чи погано, але таких антикорупційних організацій є дуже обмежена кількість в Україні. Якісь є конструктивними, якісь можуть бути менш конструктивними, але тим не менше, як казав класик, "маємо те, що маємо. Це по-перше.

По-друге. Також, насправді, ми працює в тих умовах, що, дійсно, люди, які тривалий час займалися антикорупційною політикою, вони так чи інакше перетиналися в той чи інший спосіб. У деяких випадках взаємодіяли знову ж таки активніше, в деяких випадках менш активно, з іншими особами, які теж фактично долучені до антикорупційної діяльності.

В цьому плані я би хотіла сказати наступне. Я, по-перше, хотіла подякувати тим членам комітету, які публічно закликали кандидатів подаватися на цей конкурс. Я знаю, що серед наших членів комітету і серед фракції "Слуга народу", і серед інших фракцій були такі, що писали, наприклад, публічні пости. Я особисто на одному із національних достатньо популярних телеканалів в прямому ефірі говорила про це під час свого інтерв'ю, яке двічі транслювалось на національному каналі, закликала, щоб люди подавалися в комісію на відбір АРМА.

На жаль, мені здається, що подалося достатньо обмежена кількість кандидатів, 12 або 11. Тобто насправді це не дуже велика кількість. Тому ми маємо зараз, попрацюємо зараз фактично з тими кандидатами, які подались.

І, напевно, для того, щоб ні в кого, ні в блогерів, ні у неблогерів не було питань, можливо, наприкінці я утримаюсь від голосування загалом. Для того, щоб не було потім будь-яких спекуляцій.

Але, користуючись можливістю і тим, що я взяла слово, я хочу звернутися ще раз і до колег депутатів, членів нашої комісії, і до всіх присутніх в залі з проханням взяти більш активну участь для того, щоб коли вже обирався керівник АРМА, комісію, яку ми сьогодні оберемо, вибирала керівника, то щоб там вибір був, дійсно, достатньо широкий.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Я сподіваюсь, тепер ми можемо перейти до безпосередньої мети цієї частини нашого поважного зібрання і почати заслуховувати кандидатів.

Ще раз нагадаю, ми погодилися, що регламент для кандидата – 2 хвилини. Дві хвилини, колеги, я щиро перепрошую, я буду жорстко модерувати, прошу мене зрозуміти.

Дві хвилини – для презентації кандидата, 3 хвилини – на питання від членів комітету, обговорення. Три хвилини в сукупності, а не на кожного члена комітету, тому що не знаю, як ви, а я люблю вдома бути вночі.

І, відповідно, в алфавітному порядку пропоную почати заслуховувати кандидатів. Да, колеги? Да, в алфавітному, так як в нас це відсортовано. У нас не в алфавітному. Колеги, я перепрошую. Я, з вашого дозволу, буду іти по довідці, яка в мене є, для того, щоби я не заплуталась, ведучи засідання.

Добре, колеги, перший кандидат в моєму списку, я так розумію, це хронологічно в порядку подання документів, Богдан Володимирович Воронцов – голова Всеукраїнської громадської організації "Міжнародний антикримінальний альянс". Пан Воронцов присутній у нас на засіданні? Так, будь ласка.

Колеги, будь ласка, 2 хвилини для презентації і далі по регламенту.

ВОРОНЦОВ Б.В. Доброго дня, шановний комітет! Як мене і представили, я – голова Всеукраїнської громадської організації "Міжнародний антикримінальний альянс". Вже понад два з половиною роки ми боремося з корупцією. Неодноразово я також звертався до вашого комітету, напевно, до кожного з вас писав звернення. На щастя, був почутий. Неодноразово були вирішені проекти і вже своєї діяльності. Як на сайті так і в соцмережах підтверджують, що цим самим наша організація, я безпосередньо, рухаюсь в правильному напрямку та боремося з проявами корупції. Тому я вважаю, що досягнення цієї громадської організації є саме підтвердженням тому, що я вже можу бути представником цієї комісії.

Дякую.

_____. В мене є запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

_____. Скажіть, будь ласка, от ваша організація отримує міжнародні гранти чи фінансову допомогу? Якщо отримує, то від кого?

ВОРОНЦОВ Б.В. Ні, наша організація не отримує ніяких грантів.

_____. А на які кошти існуєте?

ВОРОНЦОВ Б.В. На громадських активістах по Україні, які були просто зібрані мною за 2,5 роки. Люди приєднуються, у нас в соцмережах тисячі людей, які є підписниками активними, активістами нашої громадської організації. Ми офіційно зареєстровані по всіх областях України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене, якщо можна, питання. Чи могли би ви дуже коротко описати нам дві основні, наприклад, історії успіху в вашій антикорупційній діяльності. Що ви вважаєте найбільшими здобутками в антикорупційній діяльності вашій за останній рік, наприклад?

ВОРОНЦОВ Б.В. Ну, перш за все, був один із дуже гучних, напевно, проектів по Харківській області та по Київській області. По Харківській області ми закривали на нафтопереробну станцію, яка працювала незаконно довгий період часу. Ми звернулися до ДФС про те, що... писали звернення.

ДФС проводило обшуки, закривало перший раз, проте продовжила ця незаконна нафтопереробна станція працювати. Ми писали далі звернення в СБУ, в ГПУ, також були проведені обшуки СБУ з ГПУ, і все ж таки цю незаконну нафтопереробну станцію було закрито, на щастя. Останнім нашим проектом було, можливо, ви чули, гучна справа по Костянтину Кулику, одному з найскандальніших корупціонерів України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша справа була...

ВОРОНЦОВ Б.В. Також з нашої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про справу по Кулику ми чули, я особисто за себе кажу, чула, про вашу ініціативу не дуже.

ВОРОНЦОВ Б.В. Особисто я вам писав звернення про те, що по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я правильно розумію, що ви вважаєте, що справа, яка саме справа по Кулику, я просто...

ВОРОНЦОВ Б.В. Щодо звільнення його з Генеральної прокуратури України я неодноразово писав в ваш...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що ви вважаєте, що це результат вашої діяльності – звільнення Костянтина Кулика.

ВОРОНЦОВ Б.В. Я вважаю, що ми зробили ініціативу, проявили ініціативу, писали у ваш комітет, подавали в ГПУ, в СБУ, в КМДА на рахунок незаконних дій, в поліцію, тобто в нас були проведені акції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ВОРОНЦОВ Б.В. Я поясню. Насправді, справа по Кулику, де ми ініціювали, перш за все була проведена акція під ГПУ України...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я спитала, для чого КМДА.

ВОРОНЦОВ Б.В. КМДА, в зв'язку із тим, що зараз відкрите незаконне... відкрито кримінальне провадження в зв'язку з незаконною надбудовою в ЖК комплексі "Дипломат Хол", де пан Кулик збудував собі цілий поверх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так процес, журналістське розслідування піднімали.....

Так, дякую дуже. Дякую, я почула. Колеги.

_____. Все-таки я хотів би... Яке останнє місце вашої роботи, де ви отримуєте, конкретно ви, заробітну плату? На які кошти ви живете? Яка ваша зарплата?

ВОРОНЦОВ Б.В. Я працюю журналістом інформаційного агентства "МСГК ІНФО", отримую 10 тисяч гривень свою заробітну плату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, яка інформаційне агенція?

ВОРОНЦОВ Б.В. "МСГК ІНФО".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги? Пан Ярослав, потім – пані Олена.

ЮРЧИШИН Я.Р. Головною функцією вас як можливого члена комісії буде відбирати голову АРМА. Поясніть, будь ласка, які функції основні, власне, цієї агенції і які компетенції має мати керівник цієї структури.

ВОРОНЦОВ Б.В. Перш за все, функції АРМА є викладені в законі, в дев'ятому та десятому Законі про АРМА. Перш за все це є виявлення та розшук, та управління, оцінка активами, здобує незаконним або корупційним шляхом. Також є те, що саме ця установа буде формувати та вести єдиний державний реєстр з цих активів. Також за зверненням буде проводити міжнародне... проводити міжнародне розслідування, я перепрошую...

_____. Дві хвилини пройшло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте закінчимо відповідь....

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, я перепрошую, на кожне питання ми не переривали, дайте можливість людині сказати. Так як буде АРМА розслідувати? Чи розслідує щось АРМА і як?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я правильно розумію, що відповідь...

_____. Неповна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую. Колеги, чи є ще в когось питання?

_____ . У мене буде тільки одне питання. Тобто гіпотетично, якщо ви уже в комісії, то на які критерії чи на які принципи ви будете орієнтуватися, обираючи керівника цієї агенції?

ВОРОНЦОВ Б.В. Перш за все, на мою думку, керівник цієї агенції повинна мати вищу освіту в юридичній сфері.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, наприклад, ще не готові сказати, чи вона повинна, чи він повинен.

ВОРОНЦОВ Б.В. Кандидатура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, може, ви знаєте більше за нас.

ВОРОНЦОВ Б.В. Я маю на увазі кандидатура повинна мати юридичну освіту, досвід робити в юридичній сфері не менше ніж 5 років. Вважаю, що повинна бути безпартійною і не мати власного бізнесу для того, щоб не було конфлікту інтересів, та повинна мати бездоганну репутацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це вимоги в законі, а серед кандидатів, які всі відповідатимуть вимогам закону, як ви визначите, хто найкращий?

ВОРОНЦОВ Б.В. Як визначу, хто найкращий серед тих, хто відповідає цим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо це просто вимоги в законі, да.

ВОРОНЦОВ Б.В. Ну, я вважаю, що, як мені підказують вже як мінімум я повинен буду оцінити результати роботи цієї людини та побачити її резюме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Колеги, чи є ще питання?

Дякую дуже. Дякуємо дуже, пане Богдане.

Колеги, наступний кандидат – Владислав Геннадійович Соловйов, заступник керівника юридичного відділу... Ой, я перепрошую, це кандидат, який, на жаль, не зміг бути присутнім на співбесіді.

Наступний кандидат – Пасечко Захар Васильович, адвокат, член комітету по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю Всеукраїнської громадської організації "Спілка громадських організацій "Народна рада". Захар Васильович є на засіданні комітету?

ПАСЕЧКО З.В. Так, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Будь ласка, вам 2 хвилини. Ну і далі ви вже знаєте наш регламент.

Дякую.

ПАСЕЧКО З.В. Доброго дня. Мене звати Пасечко Захар. Свою мотивацію я виклав в заяві. Єдине, що я хотів би додати, це те, що при відборі членів і голови АРМА, я буду керуватися принципами моральності. Оскільки... Моральності. Тому що це є висококорупційна складова в роботі цієї структури, тому принцип моральності буде визначальним у відборі кандидатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, питання?

(Не чути)

ПАСЕЧКО З.В. Юрист-адвокат, так. Сам на себе, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді, з вашого дозволу, спитаю. Я, на жаль, не бачу вашого резюме в документах не могли би ви, будь ласка, сказати за останні 5 років, де ви працювали, чим займалися. Якщо можна, не у форматі трудової книжки, а просто для того, щоб ми оцінили ваш досвід, вірніше не оцінили, а почули.

Дякую дуже.

ПАСЕЧКО З.В. Передостаннім моїм... я був директором "Коопінвест". Товариство з обмеженою відповідальністю "Коопінвест". А потім юрист і адвокат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПАСЕЧКО З.В. Володіння і користування корпоративними правами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Корпоративні права.

Пан Олексій, будь ласка...

_____ . У мене питання: навіщо вам участь в цій комісії. От ви подивились на повідомлення, який мотив? Витратити час, життя, там навіщо воно вам?

ПАСЕЧКО З.В. Дякую за запитання.

Дійсно, в принципі, якщо так братись, а для чого взагалі ми цим займаємося, для чого ми всі тут працюємо? Можливо, питання гуманізму, щось зробити для суспільства, не тільки для себе, своїх близьких і родини, а і для суспільства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо можна, тут була спочатку Ярослава рука, а потім пані Олена, потім... Антоне, я щиро перепрошую, не помітила.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, щоб не було звинувачень в корупції, я поступаюсь своїм питанням Антону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон, я перепрошую, я справді не помітила.

ПОЛЯКОВ А.Е. Захар Васильович, я хотів запитати, ви працювали директором Фонду трансформації України?

ПАСЕЧКО З.В. Так. Голова товариства.

ПОЛЯКОВ А.Е. Можете сказати, що... а що це за фонд, чим він займається?

ПАСЕЧКО З.В. Це була дискусійна площадка для обговорення загальних тенденційних питань...

_____ . Вона була дискусійна чи...

ПАСЕЧКО З.В. Дискусійна.

Дискусійна платформа для приходили в тому числі і народні депутати для того, щоб обговорити загальні тенденційні питання як і України, так взагалі світу.

ПОЛЯКОВ А.Е. Так це громадська організація?

ПАСЕЧКО З.В. Громадська організація, чисто громадська організація.

ПОЛЯКОВ А.Е. А як вона, ким фінансувалась?

ПАСЕЧКО З.В. Не фінансувалась, і не... Це просто було... так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пані Олена, будь ласка. Потім – пані Ірина. І потім давайте все-таки пану Ярославу дамо слово.

МОШЕНЕЦЬ О.В. У мене два в одному запитанні. Я бачу, що ви доктор філософії з права. Скажіть, будь ласка, яка тема вашої дисертації – це перше.

І друге. Які, ви вважаєте, перші кроки повинні бути Голови АРМА на своїй посаді? Дуже коротко.

ПАСЄЧКО З.В. Я – доктор філософії в галузі права. Моя дисертація була на тему: "Координація діяльності правоохоронних органів по боротьбі із злочинністю", так вона звучала. І який перший крок. Ну, першим кроком, я думаю, буде – це організація роботи в своїй діяльності. Це ж новий все-таки підрозділ і так далі. Це формування реєстру. Купа роботи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина. І потім пан Ярослав. І у мене коротке питання.

ФРІЗ І.В. Пане Захаре, у мене до вас питання. Ви тут подали подяку від 12-го батальйону тероборони Києва за допомогу, яку ви здійснювали, і надали свій військовий квиток. Скажіть, будь ласка, чи брали ви участь під час мобілізації в захисті держави Україна з 14-го року?

ПАСЄЧКО З.В. Ні, не брав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Ярослав, будь ласка.

ЮРЧИШИН Я.Р. Чи має АРМА слідчі функції і яким чином їх здійснює?

ПАСЄЧКО З.В. Настільки глибоко я не дослідив це питання. Так що, вибачте, не можу відповісти на це запитання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І у мене, якщо можна, коротке питання. Чи ви маєте якийсь стосунок до діяльності комітетів Верховної Ради?

ПАСЄЧКО З.В. Так, я є помічником на громадських засадах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кого?

ПАСЕЧКО З.В. Іванісова Романа Валерійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, пан Роман вирішив, що його конфлікт інтересів сягає настільки глибоко, що він взагалі не може бути присутнім. Колеги, це жарт, це жарт. У Пана Романа поважні причини не бути присутнім.

Колеги, чиє ще якісь питання? Добре, колеги. Дякую дуже.

Ми можемо рухатися далі, правильно?

ПАСЕЧКО З.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний кандидат – Стрижак Аліна Олександрівна, журналіст громадської організації "Наші гроші".

Щодо себе, колеги, мушу сказати, колеги, що я з пані Аліною знайома, я в одній організації в спільних проектах з пані Аліною ніколи не працювала, але, звичайно, в секторі організацій, які мають на меті боротьбу із корупцією, я перетиналася на заходах з пані Аліною і, можливо, разів два листувалася у Фейсбуці. Більш детально, я навіть, чесно кажучи, перепрошую, не можу охарактеризувати ступінь знайомства.

Колеги, чи вважати, що в мене є конфлікт інтересів потенційний стосовно пані Аліни?

СТРИЖАК А.О. Так Анастасія мені не відповідала. Тобто ми листувалися, але... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, то мені здається, справедливості заради, один раз відповідала, напевно.

Колеги, чи вважати, що в мене є конфлікт інтересів? Я прошу комітет визначитися. Ні, колеги, бо я сказала, що я оголошу, який рівень знайомства в мене є з кандидатами для того, щоби не я сама оцінювала, є в мене конфлікт інтересів чи немає, я погоджуся з думкою комітету. Ну, я для себе вважаю, що в мене нема конфлікту інтересів, але я оголосила рівень знайомства.

СТРИЖАК А.О. Я не є помічником народного депутата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, точно, не моя помічниця, колеги. Точно – ні!

_____ . Давайте так: коли хтось задає питання, чи є в нього конфлікт інтересів, то він чи виставляє на голосування, чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте. Я тоді прошу, виходячи з цієї інформації, яку я оголосила, комітет визначитися, чи є в мене конфлікт інтересів.

Хто вважає, що в мене є конфлікт інтересів, колеги? *(Шум у залі)*
Будемо... О'кей, добре, колеги. Давайте визначимося в кінці. Я від себе сказала.

Пані Аліна, будь ласка.

СТРИЖАК А.О. Всім доброго дня! Мене звати Аліна Стрижак, я – автор видання "Наші гроші", і останні кілька років займаюся тим, що описую у виданні "Наші гроші" роботу Міністерства юстиції і, зокрема, АРМА. І можу сказати, що я є одним із небагатьох, а можливо, й одним єдиним в Україні журналістом, який протягом останніх півроку пише лише про АРМА.

Ну, я введу, власне, проект у "Наших грошах", в рамках цього проекту опубліковано десятки матеріалів щодо корупційних схем АРМА, щодо можливих корупційних ризиків. В рамках цього проекту вже оприлюднено мій матеріал, це перелік реалізованих активів АРМА, він називається "Що та кому вже продала АРМА" із зверненням на сумнівні моменти. Також описано детально ситуацію по управлінні і реалізації активів. Через кілька місяців буде оприлюднено перелік управителів із зазначенням можливих корупційних ризиків, а також перелік активів, на які накладено арешт в кримінальному провадженні, який передано в АРМА. Зазначу, що АРМА має вести єдиний реєстр арештованих активів, але зі своїх причин, я вважаю, корупційних, вона цього не робить.

Також в мене є досвід в пошуку інформації, вірніше навіть не досвід, я уже сама треную журналістів в Україні і за кордоном, як збирати досє на людину. І вважаю, що це дуже знадобиться, коли, власне, буде сам конкурс.

Також я, відповідно до рекомендацій маю хорошу репутацію. І зі свого боку обіцяю, що те, що від мене залежатиме на конкурсі, це все буде чесно, прозоро і... Ну, я за це відповідаю своєю репутацією.

_____. В мене є питання.

СТРИЖАК А.О. Так, звичайно.

_____. Скажіть, будь ласка, ви працюєте в громадській організації "Наші гроші".

СТРИЖАК А.О. Я працюю як фізична особа - підприємець, надаю їм послуги, так.

_____. Надаєте послуги. А скажіть, будь ласка, організація "Наші гроші", громадська організація, вона... я розумію, що ви можете не відповідати, а за рахунок чого вони фінансуються? Чи вона фінансується за рахунок грантів міжнародних фондів і організацій, які існують в Україні?

СТРИЖАК А.О. Так, оскільки я не вхожу до цієї ГО, то я не можу в деталях говорити про її існування. Але з того, що я знаю, вона фінансується лише за рахунок грантів. Зокрема, проект, який веду я по АРМА, він фінансується за кошти міжнародного фонду "Відродження".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, звичайно.

_____. Скажіть, будь ласка, які законодавчі вимоги до голови на посаду АРМА?

СТРИЖАК А.О. Відповідно до Закону України про АРМА кандидат на посаду голови АРМА має мати стаж у сфері права 5 років, досвід на керівних посадах у міжнародних організаціях, державних органах влади, органах місцевого самоврядування не менше 3 років та моральні, освітні, професійні, ділові якості, які допоможуть йому зайняти, які дозволяють йому зайняти цю посаду.

_____. А віковий ценз є якийсь?

СТРИЖАК А.О. Віковий ценз, так. Тут не скажу, по-моєму, з 35 років, якщо не помиляюся, боюся помилитися.

_____. Його немає, але дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Скажіть, будь ласка, які регуляторні акти видає АРМА?

СТРИЖАК А.О. Так. АРМА працює з нормативкою щодо розшуку, управління і реалізації активів. Відповідно вносить пропозиції щодо зміни цих документів.

ТКАЧЕНКО О.М. Дякую. Невірно.

І друге питання. Яким нормативно-правовим актом передбачаються вимоги до прийняття, розроблення, розгляду, приймання та опублікування цих регуляторних актів, якими, до речі, є накази АРМА?

СТРИЖАК А.О. Вибачте, будь ласка, ви так формулювали, що я не зовсім зрозуміла запитання. Але зауважу від себе, що, оскільки я журналіст, я пишу про корупційні схеми, а не юрист. Якщо мені знадобиться ця інформація, я, звичайно, візьму закон і почитаю.

ТКАЧЕНКО О.М. Я перепрошую. Я перепрошую, але ви будете оцінювати людину, яка повинна все це знати. І в першу чергу як ви можете оцінити знання людини, якщо ви самі цього не знаєте?

СТРИЖАК А.О. Вибачте, будь ласка. Перелік конкурсних запитань...

ТКАЧЕНКО О.М. Питань немає у мене більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Простіше питання. От ви перелічили такі негативні кейси, які були пов'язані з вашими розслідуваннями. А от який кейс, можливо, ви вважаєте найбільш ефективним чи найбільш вдалим для АРМА? Тобто, де дійсно були виконані всі процедури і це може служити прикладом для подальшої діяльності, подальшого, будемо вважати, ідеального голови.

СТРИЖАК А.О. Те, що на посаді голови АРМА зараз немає Антона Янчука.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Зрозуміло.

_____ . Ви маєте пряме відношення до нього?

МОШЕНЕЦЬ О.В. А конкретно?

СТРИЖАК А.О. Я про нього, я писала про це. Я писала про управління на, про управління, про управління осіб, пов'язаних із власником активу, про зміну власника фірми-управителя. Тобто це можна продовжувати дуже довго.

..... . А можна все ж таки питання уточнити щодо активів мається на увазі, професійний кейс. Тобто де, дійсно, були виконані всі процедури, де все було зроблено більш-менш ідеально, історія АРМА.

СТРИЖАК А.О. Вибачте, будь ласка, я пишу про корупційні ризики, а не працюю у прес-службі АРМА, яка зобов'язана хвалити їх.

..... . Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо я можу сказати, мені також було би складно назвати такий кейс. Я думаю, що це частина причини, чому справді мусить уряд ухвалити рішення.

СТРИЖАК А.О. Вибачте, будь ласка. Я тоді можу уточнити. Насправді, говорити про якийсь ідеальний кейс неможливо. Тому що в АРМА говорять про ідеальний кейс із ТЕЦ Дубневичів. Але, наприклад, коли видавалося в управління ТЕЦ Дубневичів, то там було дуже багато своїх моментів. Наприклад, компанія управителя після чесного і прозорого конкурсу була переписана на керівника рейдерського КП. Тому не буває тільки хорошого або тільки поганого. А корупційні ризики, звичайно, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Було швидко питання від Ярослава. Якщо можна, ми будемо рухатися далі.

ЮРЧИШИН Я.Р. Чи перебували ви в відносинах підпорядкування з кимось із членів комітету?

СТРИЖАК А.О. Ні.

ЮРЧИШИН Я.Р. Чи з кимось перебували в договірних стосунках? Чи в принципі, можливо, комусь із членів комітету пред'явити конфлікт інтересів у стосунках з вами?

СТРИЖАК А.О. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне, 3 секунди, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. Мене все ж таки цікавить Transparency International Україна. Вони таку гарну вам дали характеристику. А як ви з ними взаємодіяли, можете коротко сказати.

СТРИЖАК А.О. Я писала про корупційні кейси АРМА, це було регулярно. А Transparency зі свого боку, вони теж аналізували роботу АРМА. В якийсь момент у нас інтереси перетнулися. Я використовувала їхні матеріали в своїх текстах, їхній досвід роботи і напрацьовки. Їм теж було цікаво, що я знаходжу. Тому що вони більше працюють по законодавству по нормативці, я ж описую те, що відбувається, а також збираю досьє на конкретних персон. До речі, досьє на конкретних персон по АРМА в "Наших грошах", досить багато там інформації.

ПОЛЯКОВ А.Е. А на останньому заході їхньому ви були, де був Рябошапка, там Стерненко? Ні?

СТРИЖАК А.О. Ні, я не була.

Останній захід Transparency – це, напевно, 5 років Transparency. Там, здається, теж Рябошапка був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, це всі питання, які хотіли поставити члени комітету? Дякую дуже, пані Аліно.

Наступний кандидат – Козаченко Тетяна Анатоліївна, адвокат, арбітражний керуючий адвокатського об'єднання "Юридична компанія "Капітал". Зі свого боку мушу сказати, що я також з пані Тетяною знайома.

Пані Тетяно, дві хвилини, якщо можна і далі за загальною процедурою.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Значить, 2 хвилини. Мене представили фактично як адвоката. Так, стаж юридичний – більше 20 років. 17 років я адвокат-правник. Але насправді кожна людина проходить свій катарсис, я долучилася до громадської діяльності, це мій виклик, да, це моя робота тепер, з 14-го року. Я не стояла на Майдані, однак я пройшла в принципі, надавала допомогу постраждалим, і досі в кримінальних провадженнях на волонтерських засадах у судах представляю потерпілих.

Але саме тому вважаю, що от моя громадська позиція – це все, що я присвячую, це взагалі в напрямку очищення влади. У 14-му році входила в робочі групи до законів розробки відновлення довіри до судової системи, про очищення. Два роки державної служби, і я пішла, і працювала в Міністерстві юстиції, очолювала Департамент з питань люстрації. Я – голова Громадської організації "Громадський люстраційний комітет", вона надзвичайно відома в країні, тому що ми намагаємося утримати цей закон, який не допускає Портнова, Ківалова і інших осіб до державних посад.

Я є членом громади "Громадського контролю" НАБУ. Я є членом дисциплінарної комісії НАБУ 2 роки. Я багато займаюся в цьому напрямку, мене хвилює все, що стосується очищення влади. Вважаю, що АРМА є одним із корупційних, надзвичайно корупційних органів. І більш того, намагалася залучитися, щоб розібратися з тим, що там відбувається. От хочу зауважити, що по громадським організаціям, я є головою громадської організації "Громадський люстраційний комітет", громадської організації "Секретаріат ради громадського контролю". Ці організації не давали, відповідно, тому що я головою є, рекомендаційні листи. І отримати їх зараз дуже складно, бо за ті роки, які відбулися, люди стомилися, і багато активістів і людей, які займали активну громадською позицію, вони відходять від цього. А ті, хто безпосередньо системно проводить роботу, надзвичайно... один одного знають, отут от правду казали щодо можливого конфлікту інтересів.

Я відмічаю те, що 25 років в країні не було конкурсів, ну, це реально була профанація. І в нас зараз нема тут ілюзій до того, що відбувається. Останній конкурс щодо ДБР і керівників перших посад надзвичайно нас вразив. І я подавала зараз документи для того, щоб увійти в раду громадську при АРМА, мені відмовили, бо я відома в цих кругах, на підставі того, що я - адвокат і є конфлікт інтересів. В попередній раді було три адвокати, і зараз вони прийняли адвоката, і я подала до суду, щоб це простувати.

Тобто, в принципі, людей, які є недоговірними чи мають власну позицію, з ними не дуже люблять працювати. Однак, в принципі, досвід правничий того, що я роблю, я багато з ким співпрацюю, допомагаю. Чому ми отримали рекомендаційні листи? Тому що долучаюсь до законопроектів, рекомендацій, роботи, от для мене це має величезну частину мого життя. Бо мені реально принципово максимально мати можливість залучати Україну, щоб ми виглядали європейською країною.

Вибачте, але працювати правником в українських судах з правоохоронними органами – це надзвичайно неприємне явище. І в цій частині мені дуже-дуже хочеться забезпечити прозорі конкурси. А для цього треба бути не тільки гарним реально правником, а я таким себе таким вважаю, а системну роботу. Я вважаю, що все починається з конкурсної комісії і забезпечення методології роботи конкурсної комісії. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, питання? Олександр, будь ласка.

ТКАЧЕНКО О.М. Скажіть, будь ласка, національне агентство щорічно готує проект доповіді. Куди вони подають цю доповідь і до якого числа?

В мене буде ще одне питання.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Олександр, от я серйозно не знаю, куди вони готують відповідь, куди подають. Я знаю, наприклад, дайте я доскажу на питання.

ТКАЧЕНКО О.М. А ви знаєте... пробачте, пробачте.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Тепер дивіться, я точно знаю, да, що зовнішній оцінювач, це є реальна підстава звільнення голови АРМА. Ваше питання, яке ви задали Аліні, можливо, воно дуже важливе. Але я вважаю, що воно ні на що не впливає по одній простій причині. Портнов дуже гарний юрист, надзвичайно гарний юрист. Це до методології конкурсу для розроб і питань не має відношення, тому що конкурс буде складатися із цих напрямків безпосередньо, які повинні забезпечити незалежність кандидатів, розбір того, що там є присутній. І ця ситуація, методологія, яка дасть, буде складатися і із

співбесіди, із знання законодавства і перевірки документів. Я цього питання не знаю.

Більш того, ми будемо працювати за 3 місяці, ми будемо знати всі необхідні елементи, а для відбору конкретного кадрового вашого питання не буде впливати.

ТКАЧЕНКО О.М. Тобто відповіді у вас на моє питання немає?

КОЗАЧЕНКО Т.А. В мене немає, я вам зразу сказала...

ТКАЧЕНКО О.М. Зрозуміло, немає більше питань.

КОЗАЧЕНКО Т.А. І не повинно бути, я вважаю, на це питання.

ТКАЧЕНКО О.М. А я вважаю, що повинно, тому що ви як, наприклад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, давайте без треній.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Це ваш голос і ви маєте право...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре?

КОЗАЧЕНКО Т.А. Це ваш голос.

ТКАЧЕНКО О.М. Я знаю, що це мій голос. Але я би хотів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, давайте будемо коректні один щодо одного, кожен має можливість сформулювати свою думку, добре?

Був запит на питання від пана Олексія, пана Антона і пані Антоніни.

_____. Ви в своєму speech перелічили більше десятка різних громадських організацій і наглядових рад, органів, установ і так далі, в яких ви працюєте. Можете мені сказати, як ви це все встигаєте, ваш взагалі день складається з якої діяльності, і яка частина з нього займає заробляння грошей і в якій формі? І як узгоджується цей десяток, 20 організацій громадських і заробляння грошей? Як ваш виглядає день?

КОЗАЧЕНКО Т.А. Точно не 20 громадських організацій – дві громадські організації. І більш того, Рада громадського контролю, вона насправді, там повністю робота організована і персонал, і все. Тому там тільки наглядова функція, і в нас є правління, це колективний орган, це не треба багато часу. Ви знаєте, при правильній організації і плануванні можна

багато встигнути. Але ви праві точно в тому, що, ну. да, день дуже загрузений, спати по 6 годин, можливо, це і недостатньо.

Заробляння грошей. Я – керівник адвокатського об'єднання, адвокати є, зокрема, незалежними. Я заробляю гроші і більш того я суб'єкт електронного декларування з самого моменту і першої декларації. Тому, в принципі, зайти в реєстр і перевірити порядок мого життя, на що я існую і де я заробляю, і хто є джерелом, ви маєте можливість. І, до речі, я зробила все, щоб це електронне декларування стало можливим. Так само залучалась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Антоне, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. По-перше, якщо казати про декларацію, то тут в Інтернеті купа повідомлень про те, що ви порушували внесення в декларацію якраз відомостей про нерухоме майно і про кредити.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Можу все пояснити зараз.

ПОЛЯКОВ А.Е. Давайте я закінчу питання. Крім цього у мене питання. Раз ви входите до Ради громадського контролю при НАБУ, яке у вас ставлення до пана Ситника стосовно того, що він корупціонер визнаний? І стосовно, які у вас здобутки, коли ви очолювали департамент люстрації? Що ви скажете про це. Мені просто цікаво.

КОЗАЧЕНКО Т.А. По порядку. Щодо моєї декларації. Ви знаєте, у мене дуже гарна репутація щодо населення і щодо громадських активістів, людей з небайдужою позицією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Пані Тетяно, вибачте. Щоб ми тримали регламент, 30 секунд.

КОЗАЧЕНКО Т.А. І надзвичайно погана щодо посадовців. Дуже багато негативної інформації. Я можу навіть назвати прізвище, хто завжди це замовляє. Щодо кожного свого майна особисто, щоб не займати речі, можу пояснити і роз'яснити все, в тому числі і використання людей, які мають таке саме прізвище, ім'я і по-батькові як і я. І у зв'язку з цим я і пояснювала, чому це не моя машина, чи не мій будинок. Давайте окремо по кожному моменту майна можу пояснити.

Далі. Ви задали позицію щодо Ситника. Вважаю неприпустимим в будь-якій державі за будь-яких моментів наявність і очолювання антикорупційного органу особою, яка є корупційним правопорушником або правопорушником, пов'язаним, бо це адміністративне, із корупційними правопорушеннями. Це є неприпустимо. Навіть якщо це не вимогою закону, це є політична відповідальність, це несумісно.

І третє питання щодо Департаменту з питань люстрації. Коли я йшла на посаду я точно сказала, що тільки 2 роки її буду займати. І що посада це не приватна власність. І коли я звільнюся, я напишу і прозвітую про свою діяльність. Досі на сайті Міністерства юстиції є сторінка очищення влади, робочі матеріали, звіт за 2 роки. Там є викладений повний звіт по кожному органу, по прізвищах, по випискам, по всьому, що досягнуто і в тому числі по тому, що ще не досягнуто. Тому ви можете побачити і системність роботи, і воно викладено в дуже людській мові для того, щоб зараз знову не займати час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пані Антоніна, і будемо рухатися далі.

СЛАВИЦЬКА А.К. Хотіла почути думку пані Тетяни стосовно рішення Європейського суду у справі "Полях проти України", яке стосується люстрації, яким було визнано порушення Конвенції стосовно заявників у зв'язку з певною недосконалістю цього закону.

КОЗАЧЕНКО Т.А. Вважаю, що багато законів є недосконалі. Кожен закон можна поліпшити. Є цей закон, рішення в тій частині, підлягає дуже серйозному аналізу. Є моменти, які для мене є болючими. Є моменти, які мені дуже подобаються.

Я хочу сказати, що ЄСПЛ, наприклад, повністю правий, що особи не мають права в нас на розумні строки розгляду справи. Хочу сказати, що це стосується не тільки люстрованих, а будь-якої фактично людини в Україні. А також хочу сказати, що ЄСПЛ в цьому рішенні відійшло від своєї практики, бо є рішення "Найдин проти Румунії", де вони сказали, яким чином держава

має право захищати своє населення від недемократичних еліт. Тому на сьогоднішній момент Міністерство юстиції, в тому числі з нашої позиції, з зустрічі, те, що ми робили і працювали разом з департаментом, подало оскарження на Велику палату і ми зараз це очікуємо, далі який буде розвиток подій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, давайте, 3 хвилини все-таки вичерпано. Колеги, ну ми так ніколи не закінчимо із цими співбесідами. Я щиро перепрошую. Ми ж навмисне домовлялися про регламент для того, щоб мати можливість по ньому рухатися. Добре? Дякую дуже колеги.

Якщо можна, наступний кандидат Бутко Катерина Тарасівна член правління, керівник проектів громадської організації "Всеукраїнське об'єднання "Автомайдан", з якою я також є знайомою по сектору. Колеги, 2 хвилини Катерині і потім питання.

БУТКО К.Т. Доброго дня. Як сказала Анастасія, мене звати Катерина Бутко. Я є членом правління та керівницею проектів "Всеукраїнське об'єднання "Автомайдан", активною громадською діяльністю я займаюсь ще з часів Революції Гідності. По суті, за цей період і з часу реєстрації громадської організації "Автомайдан", яка була там в 14-му році і відповідно коли починали, коли я почала працювати саме керівником проектів, було реалізовано ряд проектів. Частина з них описана, частина ні в моїй автобіографії. Вони стосуються по суті основної місії нашої організації, це протидія корупції в правоохоронних органах та судовій системі передусім. І тому проекти були пов'язані саме з судовою системою, зокрема і з аналізом і формуванням Антикорупційного суду і також рядом правоохоронних органів.

Наша організація входила до Ради громадського контролю НАБУ багато років. Два роки представники нашої організації навіть очолювали цю Раду громадського контролю. Тому я також безпосередньо, я входила до

апеляційної комісії під час атестації працівників Національної поліції, тому в мене є досвід також щодо, скажемо, співбесід різного рівня.

Також я хочу сказати, що насправді вимоги, які ставились до кандидатів, які мають увійти до цієї конкурсної комісії, це передусім суспільні моральні якості і високий суспільний авторитет. Високий суспільний авторитет – це достатньо-таки суб'єктивна, на мою думку, взагалі і складно оцінювана якість, яка, однак, як мені здається, її підтвердженням може бути по суті і ті ж самі редакційні листи, і вся робота, яка робилася, і успішні проекти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які питання?

Антоне, будь ласка.

ПОЛЯКОВ А.Е. У мене все ж схоже питання стосовно Transparency International Україна. Як ви пов'язані з цією організацією? Можете пояснити, чому вони надали рекомендації вам. І я хочу одразу сказати, що у нас присутні тут деякі депутати, які пов'язані з цією організацією і займають керівні посади.

_____. Антоне, ми домовилися, що про ці заяви ми скажемо, коли будемо обговорювати. І я... Антоне, будь ласка. Коли було питання про те, коли ми обговорюємо конфлікти інтересів, ми всі домовились...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вирішили це обговорювати не тут, правда.

ПОЛЯКОВ А.Е. Касається не тільки Transparency.

_____. Власне?

Тому перепрошую, але це є некоректне зауваження, я би просив зазначити під стенограму про предвзятість певних членів комітету.

Дякую.

БУТКО К.Т. Дивіться, насправді, як вже згадувала пані Галина, антикорупційних організацій, які займаються на національному рівні і системно протидію корупції, їх не так багато. І фактично, так, ми є колегами

по сектору, "Автомайдан" і Transparency International, і, звичайно, ми пересікалися і проводили, і спільні акції, і спільні кампанії, і в тому числі щодо аналізу кандидатів до Антикорупційного суду, які ми проводили, наша організація публікували цей аналіз разом з Transparency International, протидії корупції. Тому, звичайно, ми є колегами і знайомі, і вони можуть оцінити мою роботу в тому числі.

_____. Я просто буду передавати слово, я сподіваюсь, що тут ніякого конфлікту інтересів немає.

Олександр, будь ласка. Спочатку Олександр, бо подавав, потім – пан Анатолій, щоб не було зауважень по алфавіту і Олексій.

ТКАЧЕНКО О.М. Скажіть, будь ласка, на підставі яких документів АРМА повертає рухоме і нерухоме майно, інші речові права?

Дякую.

БУТКО К.Т. По-перше, на підставі по суті рішення суду. Але я хочу зауважити одну річ, по-перше, я не є юристом, це перше, і це написано у моїй біографії.

У мене є тут зі мною закон роздрукований про АРМА, тому я можу навіть підглядати. Але суть в тому, що насправді, на мою думку, юридичний фах кандидата, який буде претендувати на голову АРМА, він в більшості своїй буде оцінюватись під час написання тестів і складення їм тестів і оцінювання на цьому етапі.

Саме завданням комісії, яка буде проводити співбесіду, є оцінка інших якостей, якими має володіти голова АРМА, я навіть зацитую, а це є ділові та моральні якості, освітній рівень.

І, по суті, саме задача комісії – це оцінити, наскільки ця людина може бути менеджером. Тому що, як на мою думку, одним із головних критеріїв це має бути не просто юрист, який знає базу, знає закони і все інше, це має бути менеджер, який зможе керувати такою організацією великою і людьми. І також моральні якості, тому що величезні корупційні ризики саме роботи на якій посаді.

Тому мені здається, що завданням комісії є оцінити в першу чергу саме це, і мій фаховий рівень дозволяє це зробити.

_____. Так яка відповідь? По рішенням суду?

БУТКО К.Т. Так.

_____. Дякую.

_____. Пан Анатолій.

БУРМІЧ А.П. Дуже коротко дайте мені відповідь. Ви активно боролись з корупцією, із злочинною владою, а потім якось, не дивлячись на тарифний геноцид, не дивлячись на те, що, скажімо, ті же Коболєви, інші наглядові ради сьогодні там... в "Укрпошті", інші, Кабмін там, в той час, коли народ голодний і виїжджає, ви якісь акти плануєте? Проводили? І як ви ставитесь до цього.

Може, ви десь би теж вийшли б на Автомайдан, сказали б ні чи якось... Не можна, скажімо, проти одних там протестувати, а проти інших, які роблять з країни взагалі ніщо, сидіти і говорити, що я борець з корупцією. Чи це не підхід такий вибіркового або по заказу від когось внутрішнє. І коли ми побачимо ці протести від вас?

БУТКО К.Т. Дякую за запитання.

Насправді після того, як закінчилась революція, як Янукович втік, скажемо так прямо, ми багато думали про те і визначали, чим же має займатися "Автомайдан". І ми зрозуміли одну просту насправді річ, що проблем в країні надзвичайно багато, в тому числі з корупцією і в тому числі ті, які ви назвали. Але проблема, чому оці всі питання розвиваються в тому, що правоохоронні органи, які мають слідкувати за цим, суди, які мають карати людей, які фактично залишають і обкрадають інших людей, вони не працюють. І саме насправді першочерговим є очищення саме цих органів, правоохоронних органів і судів. Тому що якщо за неправильно нараховані тарифи і все інше чиновники і не тільки чиновники будуть справедливо нести покарання, то це і допоможе боротися, в тому числі, в інших сферах. А,

звичайно, на жаль, з такою кількістю проблем, яка є в нашій країні, охопити всі достатньо складно.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

_____. Пане Анатолію, в нас питання, а не дискусія. Ми домовлялися.

БУРМІЧ А.П. *(Не чути)*

_____. Я думаю, що це вплине на наше з вами голосування.

Олексій, і, я так розумію, ми підводимо підсумки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте якимось в часі будемо стриманими в висловлюваннях.

_____. Що мене зацікавило: у вас майже нічого не написано про професійну діяльність, але, починаючи з Майдану, ви почали займатися виключно різними грантовими проектами, які присвячені прозорості і так далі. Можете сказати свою роль у цих проектах?

Було дуже багато різних грантових проектів, вони стосуються забезпечення прозорості, транспарентності громадського контролю... В чому ваш фокус діяльності, що ви робите фактично? Ну, я так розумію, що ви там на в цих усіх грантових проектах. Що ви там робите?

БУТКО К.Т. Дивіться, я щодо, спочатку щодо фахового рівня, я перед тим, як займатися активною громадською діяльністю, довгий час працювала в різних рекламних агенціях, піарних агенціях на різних посадах, в тому числі і акаунт-менеджер, і креативних директорів і все інше.

І насправді, моя задача взагалі як і в цій організації, вона складалася певний час з побудови комунікаційної стратегії, що є моїм профільним завданням, а безпосередньо в цих проектах це є керування роботи фактично і комунікаційних менеджерів, і аналітиків, і юристів, і, відповідно, координації їх робіт. Тобто я є, скажемо, людиною, яка повністю вникає в процеси цього проекту, в роботу кожного з наших людей, які працюють над цим проектом і керує цим, і в тому числі, звичайно, так як є комунікаційником, я багато вкладаю в цю частину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую дуже.

Я пропоную, якщо більше ні в кого нема питань до пані Катерини, на цьому зупинитися і рухатися далі. Добре, колеги?

Наступний кандидат – Бойко Тарас Орестович, адвокат. Чи є пан Тарас присутній на засіданні?

БОЙКО Т.О. Так. Доброго вечора!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, 2 хвилини.

БОЙКО Т.О. Всім доброго вечора. Окрім того, що я – адвокат, я також очолюю громадську організацію "Центр політико-правових досліджень". Останні три роки ми працюємо тут в Києві з різними проектами, у тому числі по запобіганню чи протидії корупції, по інших законодавчих ініціативам. Останніх півроку я також є членом конкурсної комісії в Державному Бюро розслідувань по квоті, яка була обрана ще два роки тому за... при участі комітету з різних представників громадських організацій. Маю управлінський досвід, до переїзду сюди в Київ працював головою адміністрації в Одеській області. До того працював в правоохоронних органах на довгий період на оперативних посадах. Маю вищу юридичну освіту. В принципі готовий долучитися до якісного формування АРМА.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які будуть питання?

_____. А можна з приводу вашого ГО. Що саме от разом проти корупції? Що саме?

БОЙКО Т.О. Ні, це одна з організацій, яка подавала рекомендацію, ми з ними мали декілька спільних акцій заходів, тобто це ті організації, які подавали рекомендації, вони просто можуть засвідчити те, що... ну те, що там написано, тобто яку діяльність ми ведемо по антикорупційній діяльності і які результати отримуємо.

_____. А ви політичною діяльністю ніякою зараз...

БОЙКО Т.О. Ні. Ні зараз, ні раніше. Я не був ніколи членом будь-якої політичної партії.

_____ . Саакашвілі?

БОЙКО Т.О. Прошу?

_____ . Ви із Одеси? Ні?

БОЙКО Т.О. Ні, я зі Львова.

_____ . А, зі Львова. (*Шум у залі*) ...проект Саакашвілі...

_____ . Ні, просто щось...

БОЙКО Т.О. Ні, ну, не всі ж... це ж робота в державних структурах не означала перехід в політичну партію.

_____ . Ну, це ж ви були очільником РДА, так?

БОЙКО Т.О. Так.

_____ . Вас звільнили разом, коли Саакашвілі...

БОЙКО Т.О. Я сам звільнився.

_____ . А ви сам... Ні, ну, просто в Інтернеті по-іншому пишуть.

БОЙКО Т.О. Ну, в Інтернеті по-різному трактують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

_____ . З яких причин ви звільнилися, ви працювали, боролися з злочинністю, а потім в 12-му році звільнилися з Яворівського райвідділу, чого ви звільнилися?

БОЙКО Т.О. Звільнився, тому що як і, ну, в принципі, зараз і тоді в правоохоронних органах робота поділялася, ну, тобто вона була, по-перше, малооплачуваною, по-друге, вона вимагала або повного дня, не робочого дня, а фактично повного дня зайнятості для того, щоб виконувати всі покладені функції. І відповідно корупційною складовою для того, щоби забезпечувати себе або переходу на іншу роботу. От це стосується всіх правоохоронців. Тому ще зараз в конкурсних комісіях чи в принципі, чесних правоохоронців, які працюють довгий період, немає. От я вам....

_____ . Звідки. такий висновок?

БОЙКО Т.О. Я вам можу про це сказати, тому що я працював і я знаю.

_____ . За власним бажанням ви написали заяву, да?

БОЙКО Т.О. Ну, звісно. Ну, тобто тоді, на той момент зарплата оперуповноваженого в 2012 році це було 1 тисяча 800 гривень, ну, при курсі 8, ну, 200 доларів, умовно кажучи. От, тобто порахуйте самі, чи можливо за такі кошти прожити і вижити. Так. А, я... вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка.

_____. З приводу діяльності вашого Центру політико-правових досліджень, це, скільки там, який штат і які останні звіти ви розробили, якщо то, чи чим займається цей центр?

БОЙКО Т.О. Дивіться, останні, ну, останні активності у нас, в принципі, так як ми не працюємо за рахунок грантових коштів, а виключно наші члени організації, в тому числі я, ми займаємося основною діяльністю – це адвокатура і, ну, надання інших послуг як фізичні особи-підприємці. Відповідно ми можемо залучатися тільки на вільний від роботи час, останні наші проекти були – це по виявленню майна Міністерства оборони, яке було незаконно приватизоване там рядом осіб. Ми з Міністерством оборони там розробляли і з попереднім, і з теперішнім. Так само у нас були спроби якось поєднати діяльність бізнес-асоціацій та політиків на чесних, прозорих умовах перед виборами Президента це було, ну, протягом всього 2018 року. І плюс там різні акції були. В тому числі "Велика політична реформа", яка була в 17-му році і інші.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пані Олено, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. У мене таке питання. Я бачу, ви аспірант чи викладаєте, чи мали досвід викладання і якою темою займаєтесь?

БОЙКО Т.О. Це моя друга спроба. Тому що перша аспірантура моя була в 2012 році. І через те, що були якраз вибори в Верховну Раду при Януковичу, це все забрало весь мій час. Тому зараз це як би моя мрія ще студентська. Моя тема стосується політико-правової доктрини України в 2014-2019 роках. І вона стосується теорії та історії держави і права і політичних та правових вчень. В тому плані мені більше подобається теорія,

тому що я навчався в Університеті внутрішніх справ. А так як у мене практично є робота в кримінальних... в органах кримінальної юстиції немає, тому я вважав, треба обирати теорію або практику, якщо ти практичний працівник. Тому теорія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Антоніно.

СЛАВИЦЬКА А.К. Пане Тарас, я, на жаль, трохи ваш виступ пропустила. Я бачу з вашої біографії, що ви були головою Ширяївської районної державної адміністрації Одеської області. Тоді був губернатором Міхеїл Саакашвілі?

БОЙКО Т.О. Так.

СЛАВИЦЬКА А.К. Можна вашу особисту думку, як ви оцінюєте? Вже питали?

БОЙКО Т.О. Я розумію ваше питання. Тобто оцінити самого Михайла Саакашвілі?

СЛАВИЦЬКА А.К. Ні. Михайла Саакашвілі саме в контексті губернатора Одеської області. Не як політика. Ефективний, так, саме щодо діяльності області.

_____. Потому что везде пишется, что вы подтверждали, что вы в его команде. А вы мне говорите обратное.

БОЙКО Т.О. В команді голови обласної адміністрації Михайла Саакашвілі, це логічно. Тому що голови районних адміністрацій, вони підпорядковані голові обласної адміністрації. Я міг так само і казати, що я в команді Петра Порошенка як представник...

(Не чути)

БОЙКО Т.О. Добре. Стосовно голови обласної адміністрації Михайла Саакашвілі у відношенні до району. Я буду говорити тільки за відносини район - область. Це був найкращий варіант із усіх, які я бачив до того часу. Тому що так як ви натякаєте на те, що Михайло Саакашвілі не контролював якісь процеси, з боку району це було питання можливості мене як голови адміністрації вирішувати питання без контролю з боку голови ОДА.

І навіть коли вся фракція однієї з політичних сил союзної приходила до нього і виставляла моє звільнення задля того, щоб голосувати далі в обласній раді рішення, через те, що я протидіяв деяким їхнім схемам, він сказав, що його це не цікавить і можуть не голосувати, але всі залишаються на своїх місцях. Тобто це його позиція, і цей приклад, це всі 2 роки, які ми працювали, так і відбувалось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи ми задали всі запитання? Ярославе, питання було? І будемо рухатись далі.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дуже коротке питання, вже традиційне, чи має АРМА слідчі функції?

БОЙКО Т.О. В розумінні Кримінально-процесуального кодексу ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

БОЙКО Т.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не знайома з нашим кандидатом. Взагалі не знайома, жодного разу не перетиналися.

Добре, колеги. Наступний наш кандидат – Секела Руслан Михайлович, директор ТОВ "СмартКолсалтТім". Будь ласка.

СЕКЕЛА Р.М. Доброго вечора, шановні народні депутати і інші колеги. Крім того, що я є директором приватного підприємства, зразу знімаючи питання за які кошти я проживаю, я є головою всеукраїнського комітету "Наступ". Це українська організація, яка була створена підприємцями ще на податковому майдані. Ми також пройшли весь Євромайдан. І основною діяльністю, яку ми ставили собі за ціль після Революції Гідності, крім волонтерської діяльності, це боротьба з корупцією і очищення влади.

Тобто ми десь хотіли крім багатьох... бо сьогодні у нас в країні відбувається фактично така річ, боротьба з корупцією вона відбувається десь в телевізорі, у виступах топ-чиновників чи політиків. Якщо спускатись на практичний рівень, то майже нічого не відбувається, тобто корупція всюди як була, вона так і є. Тому ми пішли іншим шляхом, і в нас є досвід ряду

успішних кейсів, де були затримані корупціонери, і вони або зараз ідуть в суди, або вже отримали певні терміни.

Ну, зокрема, ми цього літа в Харкові за моєю участю, інших активістів і Національної поліції, при спробі продажу поліцією було конфісковано 70 моторів танкових. Це при тому, що на той момент на заводі Малишева під час... у воюючої країни ні одного мотора, який в запасі був, не було. А 3 кілометри від заводу - на складах люди спокійно собі тримали в ангарі 70 моторів і продавали. Тому в наших... Ну, такий просто кричущий момент.

І одна з причин, чому рішення нашого правління я кандидую на конкурсну комісію, чому ми прийняли таке рішення, тому що навіть після передачі прокуратурою цих моторів Міністерству оборони наші прекрасні суди після декількох рішень прийняли рішення повернути ці мотори власникам. І ми сьогодні прекрасно розуміємо, що є дуже багато прикладів, хоча я в цілому, напевно, діяльність АРМА би оцінив як позитивну, хоча і дуже багато, як правильно сказали, і корупційних, і всіх інших моментів, але така інституція однозначно потрібна. І її діяльність просто треба відшліфувати і удосконалювати.

І перш за все, що ми вже який, по-моєму, сьогоднішня влада вже 3 раз пробує реформувати українські суди, але... і попередня пробувала, і ще перед тим. Але, не дивлячись на це, якщо є якісь цікаві об'єкти, які..., вони дорогі чи якась йде війна з якимись олігархами, так само як майно Януковича і його оточення, то ці процеси, що кримінальні провадження, що суди, йдуть роками. І відповідно ці всі роки ці майнові комплекси, це майно, нерухомість, все інше, воно перебуває в користуванні по факту тих людей, в кого вони мають бути конфісковані, не дивлячись на рішення судів там чи рішення прокурорів. Тому діяльність АРМА, з моєї точки зору, є надзвичайно важливою і відповідно його керівника. Тому що ми сьогодні бачимо, що велика кількість людей ще є не взяті на роботу і не призначені в АРМА. І яка буде АРМА в слідуючих там 3-5 років, дуже сильно буде

залежати від його керівника. Це один з мотивів, чому я кандидую сьогодні в цю комісію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій.

ОДАРЧЕНКО А.М. Скажіть, будь ласка, от в ЗМІ з'явилося повідомлення, що в АРМА заявили, що у відомстві зникли десятки розпорядчих документів щодо арештованого майна. Також було зазначено, що проводиться внутрішнє розслідування. Володієте цим питанням? Які результати цього розслідування та що стало причиною зникнення документів?

СЕКЕЛА Р.М. Я думаю, що це дуже просто пояснити. Зараз змінюється керівництво і всі незаконні схеми, які були до того, стараються просто...

ОДАРЧЕНКО А.М. Не взагалі, а конкретно володієте от цим питанням?

СЕКЕЛА Р.М. Я в курсі цієї от загальної інформації, яка є, що такий факт є, але...

ОДАРЧЕНКО А.М. *(Не чути)*

СЕКЕЛА Р.М. Я перепрошую, я відповім. Але детально я... Ну, по моїх інсайдерській інформації, це попереднє керівництво старається всі незаконні оборудки сховати, тому що прекрасно розуміють, що прийде нове керівництво і буде розслідування, нова влада. І це є частина цього механізму, ну, того процесу, який відбувається всередині в АРМА.

ОДАРЧЕНКО А.М. А яке майно знаєте? Ну, хоч там пару...

СЕКЕЛА Р.М. Там дуже багато різних епізодів реально.

ОДАРЧЕНКО А.М. Друге питання. Як ви можете прокоментувати ситуацію, що антикорупціонери АРМА продали 27 гектарів Національної академії аграрних наук? Ви знаєте...

СЕКЕЛА Р.М. Так, я... Я вважаю, що ці попередні керівники повинні за це відповідати, нести кримінальну відповідальність. І, по-перше, згідно законодавства АРМА може відмінити свої попередні рішення. І повинні бути

прийняті рішення, новим керівництвом подано до суду, проведено внутрішнє розслідування ..., і це майно повернуто в Аграрну академію України. Тому що АРМА, в принципі, ну, основна суть АРМА – це є збереження майна і, можливо, збільшення її цінності. Земельну ж ділянку, ми прекрасно розуміємо, що вона повинна бути повернена профільному підприємству. Однозначно, незаконна дія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Швидке питання, пане Олексій, і рухаємося далі.

_____. Я подивився, що у вас... уже більше 10 років ви займаєтеся виключно громадською роботою, ну, і плюс ви – підприємець, я так розумію, торгуєте автоматеріалами якимись.

СЕКЕЛА Р.М. Ні, ми займаємося нерухомістю і будівництвом.

_____. Так, хорошо. Як ви вважаєте, які якості ваші вам дозволять як члену комісії вибрати найбільш якісного керівника АРМА? Виходячи з вашого досвіду, який полягає не в тому взагалі, не в тій галузі, ні в юриспруденції, ні в держуправлінні і так далі.

СЕКЕЛА Р.М. Я досить добре орієнтуюсь, що стосується бізнесу і підприємництва. Ну, і виходячи з громадської діяльності і співпраці з правоохоронними органами, я прекрасно... ну, і зі знайомства ряду керівників наших чи бувших керівників правоохоронних органів, я прекрасно розумію, що майбутній керівник АРМА повинен бути перш за все людиною професійною...

_____. Які ваші якості дозволять вам ефективно працювати в цій комісії, відбирати якісного керівника?

СЕКЕЛА Р.М. Я перепрошую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 секунд на відповідь.

СЕКЕЛА Р.М. Я добре орієнтуюся в людях, і прекрасно... і дуже добре орієнтуюся, хто від кого залежить в українській політиці. А перш за все, я вважаю, що керівник АРМА має бути незалежним. Якщо так коротко, дали 10 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Серйозно, час. Колеги, я дуже прошу рухатися трохи швидше.

Добре, дякую дуже. Наступний кандидат – Миткалик Сергій Іванович, з яким я особисто також є знайомою і певний час разом працювали в громадській організації "Центр протидії корупції". Думаю, в мене точно конфлікт інтересів. На зараз – виконавчий директор громадської організації "Антикорупційний штаб".

Пане Сергію, будь ласка.

МИТКАЛИК С.І. Доброго дня, дякую за слово! Насправді, напевно, в мене найменше шансів, бо я тут знайомий із шістьма депутатами вашого комітету через активну діяльність нашої організації. Я буду розповідати про свої історії коротко, і буду говорити, можливо, частину, з ким я де пересікався чи був знайомий. Притому, до речі, з шести знайомств, ми жодного разу по темі АРМА не обговорювали і не зустрічались.

Я в громадській діяльності з 2009 року, будучи ще на другому курсі Харківської юридичної академії імені Ярослава Мудрого. Після закінчення і отримання магістру мене Віталій Шабунін із Центру протидії корупції запросив до себе на роботу. Я вже тоді на волонтерських засадах оскаржував державні тендери, чим і продовжив займатись і працювати. Це перша моя робота була. В 2017 році я прийшов працювати, мене запросила Галина Янченко в громадську організацію "Антикорупційний штаб", де я був юристом, став виконавчим директором, в рамках якої ми розробляли і розробляємо інноваційні інструменти, які допомагають запобігати корупційним чинникам та покращити електронне декларування.

З 2017 по 2018 рік я був членом Ради громадського контролю при НАБУ. Це мій досвід саме в участі відбіркових комісіях. Я входив в третю відбіркову комісію в НАБУ, де відбирали, зокрема, директора Одеського територіального управління НАБУ. Це, звісно, були головні спеціалісти, Це спеціальні підрозділи НАБУ, які здійснюють діяльність. Ми профспівбесідували близько 500 кандидатів. Десь було призначено

близько 20-30 людей на посади. Будучи і брати участь в цій комісії безпосередньо я маю досвід, знання, експертність в пошуку інформації щодо будь-якого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Пане Сергію, правда,

МИТКАЛИК С.І. Кандидатів з одного відкритих джерел і перевірки електронних декларацій. І, коли я брав участь в конкурсних комісіях, зазвичай я брав, запитав, найбільше питань моїх стосувались саме електронних декларацій, і будь-які інформації, які я находив у відкритих джерелах та публічних. І це дозволяло комісії в комплексі оцінювати якості кандидата на співбесіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Пані Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я хочу першою сказати, що я теж Сергія знаю, єдиного серед всіх кандидатів, я не знаю, наскільки це правильно, неправильно, чи це є упередженою думкою, чи ні, але реально знаю людину як дуже професійну. У мене до вас таке питання професійне., тому що ніхто не сумнівається. Як ви вважаєте, які зміни в законодавстві могли б покращити роботу АРМА?

МИТКАЛИК С.І. Насправді, наскільки мені відомо, розробляється і готується законопроект про АРМА і зміни до нього. Але, насправді, нового керівника чекають зовсім інші виклики, це взагалі налаштування внутрішньої роботи на сьогодні. Зокрема, наприклад, запуску Єдиного державного реєстру активів, які не запущені. Звісно, це щодо оцінки... заниженої оцінки майна, яке є зараз в АРМА. це, звісно, щодо контролю якості оцінки цього майна і його реалізації, прозорості, відкритості, як і реалізації майна, так і надання в управління. І, мені здається, що новому керівнику зараз внутрішня робота налагоджувати ніж зміни до законодавства.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Одне уточнююче питання, тому що тут звучали різні думки, чи має новий керівник бути гарним юристом, чи гарним менеджером. А от з вашої точки зору, який він?

МИТКАЛИК С.І. Насправді я очікую від конкурсів, що буде дуже зашкварних кандидатів подаватися, і наше завдання буде висвітлити їхню діяльність і, можливо, їхню історію. Це має бути менеджер, бо він веде відповідно до повноважень голови АРМА він веде координаційну роботу, призначає працівників, службовців і він все-таки має бути хорошим найпершим чином менеджером, але без поганої історії своєї діяльності і взагалі будь-якого стосунку до реалізації і отримання майна, яке реалізовувала раніше АРМА.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пане Анатолій, пані Антоніна. І, колеги, ну, регламент я вас благаю, будь ласка.

_____. Просте питання. Де працюєте, скільки заробляєте, на якій роботі...

МИТКАЛИК С.І. Як я вже почав розказувати, все моє життя я працював у громадських організаціях у двох: Центр протидії корупції та з 17-го року в антикорупційному штабі. Ці громадські організації фінансуються за кошти міжнародної технічної допомоги, тобто грантової, і я є юрист. Моя є оприлюднена декларація з 2015 року, її публікують, можете зайти і побачити як і мій дохід, так і членів моєї сім'ї.

(Не чути)

МИТКАЛИК С.І. Саме так, виключно. Є фізична особа - підприємець...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка. Пані Антоніна. Відповідь прозвучала.

СЛАВИЦЬКА А.К. *(Не чути)*

Друге питання до вас як до фахівця діяльності НАБУ, саме громадського контролю...

_____. Будь ласка, в мікрофон.

СЛАВИЦЬКА А.К. Чи на вашу думку, є доцільним позбавити управління внутрішнього контролю НАБУ функцій досудового розслідування?

І третє питання. Пані Катерина говорила, що члени комісії мають оцінити інші якості, а от як ви вбачаєте, як от оцінити інші якості? В мене просто така думка, що, мені здається, що попередня конкурсна комісія начебто вибирала гарного керівника, да, а кінець-кінцем ми маємо те, що маємо. Яким чином оцінювати ці інші якості або знанням тестуванням?

Дякую.

МИТКАЛИК С.І. Це питання два до мене. так? Три. Давайте так, про держслужбу. Я взагалі хочу навчитися менеджерських якостей, і я це зараз роблю в своїй громадській організації. Перше питання.

Друге щодо НАБУ, слідства. Внутрішній контроль в НАБУ, саме здійснюється розслідування щодо працівників і будь-яких дій.

СЛАВИЦЬКА А.К. *(Не чути)*

МИТКАЛИК С.І. Так. Але це не слідчі функції, це розслідування, які дають круті матеріали, зокрема дисциплінарній комісії, наприклад, де бере участь Козаченко, і дає можливість тим членам оцінювати, скільки потрібно притягати працівника до...

СЛАВИЦЬКА А.К. *(Не чути)*

МИТКАЛИК С.І. До... І третє питання...

СЛАВИЦЬКА А.К. *(Не чути)*

МИТКАЛИК С.І. Взагалі будь-яка співбесіда з кандидатом – це оцінка особистих якостей і професійних. На жаль, професійні якості оцінюються відповідно до чинного законодавства. Особисті – це вже, звісно, ти оцінюєш на співбесіді, аналізуючи біографії і документи подані кандидатом, і задаючи відповідні питання, аналізуючи його на менеджерські здібності та інші особисті якості кандидата. Є ж методики, технології.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одне питання, і рухаємося до наступного кандидата.

_____. Ми сьогодні кажемо про конфлікт інтересів серед членів комітету, але не кажемо про наших кандидатів. Скажіть, будь ласка, по громадському об'єднанню "Секретаріат РГК" ви якось пов'язані з Козаченком...

МИТКАЛИК С.І. Я є членом цієї громадської організації. Дивіться, це є Рада громадського контролю при НАБУ і які створили громадську організацію "Секретаріат РГК", який допомагає і здійснює технічну допомогу в забезпеченні роботи ради громадського контролю при НАБУ, і ми є автоматичними членами... *(Шум у залі)* Кожне скликання, яке входить до ради НАБУ, автоматично стає членом секретаріату...

_____ . Там більше 100 осіб. Ви автоматично є членом, і ми зустрічаємося тільки на загальних зборах.

МИТКАЛИК С.І. Більш ніколи.

_____ . Тільки на загальних зборах, колективний орган.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які збираються як часто? Загальні збори.

_____ . Ну, раз на рік фактично. У нас кожного року оновлення, кожного року поповнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Дякую дуже, колеги.

Колеги, якщо можна, давайте до наступного кандидата перейдемо, щоб ми всіх заслухали, і ще сьогодні заслухали законопроект, бо ми обіцяли. Добре?

Матвіїва Ольга Миколаївна – виконавчий директор, член президії громадської спілки асоціації "Бізнес-Варта". Ольга Миколаївна.

МАТВІЇВА О.М. Добрий вечір! Я, окрім того, що являюсь членом президії новоствореної асоціації "Бізнес-Варта", яка об'єднала уже чотири великих асоціації різних профілів, я є директором громадської організації "Бізнес-Варта" співзвучної, яка була створена два роки тому саме з метою протидії рейдерства. Коли стояло питання обрання юридичної форми, так ми вибрали громадську... формат громадського об'єднання. Для нас на той момент це було найбільш зручно і зрозуміло нашому статуту.

В процесі відновлення порушених прав та інтересів бізнесу, який потерпів від рейдерства, включно на практиці ми побачили у схемах наслідків рейдерства роботу АРМА, тобто арештовані активи потрапляють в управління АРМА. І виключно на практиці я як керівник разом з

колективом, який працює зі мною, разом з адвокатом підприємства бачили всі недоліки, які сьогодні є у роботі АРМА, які є недоліки і прогалини в законодавстві, що провокують корупцію, і побачили також корупційні, побачили також дії працівників прокуратури та працівників АРМА, які мають ознаки злочину, внаслідок чого і звернулися в правоохоронні органи, відкрито кримінальні провадження в НАБУ та ДБР. Ну, це якщо коротко.

На мене вся моя робота – це робота, дворічна робота в громадській організації базована виключно на практиці відстоювання інтересів бізнесу, активами якого управляє АРМА.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. Колеги, питання.

МАТВІЙВА О.М. Я можу даліше розказувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, дякую дуже.

Давайте перейдемо до питання.

МАТВІЙВА О.М. Добре. Взагалі, коли ішло питання фінансування громадської організації, для мене особисто для директора, ну, як і для ідейника цієї організації принциповим було взагалі не долучатися до грантових коштів. Тому що я вважала, якщо не потрібно українському бізнесу ця робота, яку ми проводимо, то для чого тоді це потрібно закордонним донорам. В принципі, на сьогодні ми не отримували жодного гранту, існуємо виключно за внески, членські внески бізнесу або за фінансову допомогу.

А, де я заробила, де я заробляю.

(Не чути)

МАТВІЙВА О.М. До моменту, коли я стала директором організації і співзасновником тепер асоціації, я працювала на посадах. Там в резюме є. Я можу детальніше про це зупинитися. Окрім того, у мене з моїм чоловіком була приватна справа. У відкритому доступі є моя декларація, що правда, їй там два роки чи три. Тому гроші, які я заробила, до сьогодні я не заробляю в громадській організації. Це моє свідоме рішення, яке я, можливо, перегляну,

коли розвину асоціацію. Я зараз не заробляю. Це моє свідоме рішення. За мої власні кошти, зароблені до роботи в громадській організації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги. Колеги, ще є ще якість питання?

_____. Анатолій Петрович задав питання, хто, саме які підприємства фінансують вашу громадську організацію? Ну, найбільш такі значущі донори?

МАТВІЇВА О.М. Ну, напевно... У нас є як і від фізичних, так від юридичних осіб. Якщо є бажання, я можу зайнятися цим питанням і протягом 2-3 днів виставити офіційний звіт на нашу сторінку. Я вам не зможу згадати... Я можу оприлюднити, якщо потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми почули відповідь. Добре, колеги, ще питання? Пані Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Чи пов'язані донори вашої організації з тими роботодавцями, де ви працювали раніше? Тому що там є, ну, такі дуже гучні назви і за ними стоять не менш гучні власники цих бізнесів.

МАТВІЇВА О.М. Насправді, я не зовсім розумію, хто є гучним. Тому що я взагалі приїхала з іншого регіону, з периферії, і працювала там.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Наприклад, група "Континіум"? *(Загальна дискусія)*
_____. А, так. Ні-ні, від групи "Континіум" немає ні благодійної допомоги, ні членських внесків і ніхто з цих підприємств не є членом організації. Це відповідь на перше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще питання? У мене тоді, якщо можна, питання. Останнє, я так розумію, традиційне для мене. Назвіть, будь ласка, один приклад історії успіху навколо антикорупційної діяльності ваш особисто, вашої організації за останній рік, що це? У вимірі результату.

МАТВІЇВА О.М. Мені важко навіть назвати одну. Я вважаю, їх є декілька.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але давайте ви назвете одну, будь ласка.

МАТВІЇВА О.М. Ну, я спробую. Просто справа в тому, що коли ми почали супроводжувати підприємства, які зазнали рейдерства, принциповим

для мене як для директора стало те, що юристи, які працюють в організації там по договору надання послуг, обов'язково мають стати адвокатами цих підприємств, навіть якщо це на символічних умовах. Для чого. Для того, щоб ми особисто могли вивчити всі матеріали справ і дослідити матеріали кримінальних проваджень.

Внаслідок цього, я рахую це успіхом, ми дослідили: 1) схеми взаємозв'язків злочину, вичислили групи, які мають ознаки злочинних, які діють, використовуючи схеми незаконного поглинання бізнесу. Про це було донесено антирейдерській комісії при Кабміні, роботу якої ініціювали саме ми.

Окрім того, ми прослідкували наслідки, тобто що роблять рейдери з підприємствами, які отримали вони рейдерським способом і є підконтрольні рейдерам. І ми побачили схеми із незаконним заволодінням коштів банків, в тому числі державних. Приблизно так ні мало, ні багато, тільки через "Ощадбанк" пройшло групою рейдерів десь 19 мільярдів гривень.

Окрім того, сума фіктивного ПДВ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, я уточню, я зрозуміла. Що із цього вдалося відшкодувати, наприклад, повернути? У вимірі результату що?

МАТВІЇВА О.М. Те, що зараз, я вам зараз назвала, я рахую це історією успіху...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла...

МАТВІЇВА О.М. Дозвольте, будь ласка, я відповім, мені важко...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто час у нас вже закінчується...

МАТВІЇВА О.М. Добре. Сьогодні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обіцяли заслухати законопроект, я почула відповідь, яка мене цікавила. Дякую дуже. Я почула. Це ж не означає, що це добре чи погано, я ж не даю оцінок, я просто почула. Дякую.

МАТВІЇВА О.М. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Колеги, є пропозиція наступного характеру. Подякувати колегам, щодо яких ми провели співбесіди. На цьому поки в питанні обговорення кандидатів до конкурсної комісії АРМА взяти тайм-аут для того, щоб всі члени комітету могли ще раз переглянути документи, визначитись.

Я мушу проінформувати, що я просила керівництво Верховної Ради поставити питання конкурсної комісії для АРМА на цей ще тиждень. Але так виглядає, що це нереалістично через дуже завантажений порядок денний Верховної Ради, відповідно ми маємо трохи часу.

Моя пропозиція зараз повернутися до законопроекту, який ми відклали, по якому представник авторського колективу чекає також півтори години, заслухати це питання, а потім вирішити, коли і як ми можемо ухвалити рішення щодо конкурсної комісії АРМА. Чи підтримується така логіка, колеги? Добре. Добре, колеги, дякуємо дуже.

Якщо ваша ласка, ми відпускаємо кандидатів. Ще раз щиро дякуємо, що знайшли час і можливість бути присутніми. Ми повідомимо додатково рішення комітету по тому, що коли і як далі. Добре, колеги? Дякуємо щиро.

Добре, колеги, нагадайте мені номер законопроекту, на якому ми зупинились. Законопроект 2576. Пане Микита, у нас було питання щодо однієї конкретної норми законопроекту. Ми одну конкретну обговорювали, в якій члени комітету вбачають корупційний ризик, а саме питання того, що НСТУ відповідно до цього законопроекту має можливість не менше половини свого бюджету виділяти на фінансування продукту, я так розумію, умовно третіх осіб, тобто інших компаній. При цьому невизначено, яким чином ці компанії обираються, які гарантії прозорості цього відбору можуть бути і так далі. Це питання, просто яке ми обговорили, поки ви мали можливість приєднатися.

_____. Так, дякую.

Шановні колеги, я буду намагатися дуже швидко все пояснити, а потім, якщо щось, відповісти ще на додаткові питання. Отже, там фактично ідеться про те, що ми вперше за всі роки існування суспільного мовника виділили

бюджетні гроші. Ми фінансуємо з бюджету державного, ті гроші, які ми давно зобов'язувалися виділяти щорічно, а саме 2 мільярди гривень. З тих 2 мільярдів гривень 1 мільярд, тобто половину бюджету вони мають витратити саме на виробництво або придбання контенту. Тобто програм, розумієте, фільмів і так далі.

Значить, з того мільярду, який там на контент, половину вони мають витратити на те, щоб контент замовляти у незалежних виробників. Там трохи менше, значить, там, можливо, буде корекція і, може, мова буде іти не про мільярд, а про 700 мільйонів, але все одно гроші немаленькі і ми розуміємо ваші запитання.

Отже, з чим пов'язана ця пропозиція. Пропозиція спрямована на виконання Угоди про асоціацію України з Європейським Союзом, а саме Додаток 37 до глави XV "Політика з питань аудіовізуальної галузі" розділу V, який називається "Економічне і галузеве співробітництво". Та відповідно імплементацію національного законодавства, положень статті 17, Директиви "Про аудіовізуальні медіа послуги" від 10-го року, ну тобто номер його 2010/13/ЄС (від 10 березня 2010 року) щодо необхідності надання телерадіоорганізаціям частини свого ефірного часу та (або) програмного бюджету для продукту, створеного незалежними від телерадіоорганізації виробниками щодо забезпечення інтересів суспільства та державою під час укладання договорів про спільну діяльність.

Вбачається, що передбачена проектом необхідність отримання згоди Наглядової ради НСТУ для укладання договору про спільну діяльність є достатнім запобіжником, який дозволить уникнути корупціогенних ризиків. Звертаємо увагу, що відповідно до законодавства діяльність НСТУ базується на принципах пріоритету суспільних інтересів, участі громадськості в управлінні, формуванні програмної політики та незалежності управління, та поточної діяльності від органів державної влади, також органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, політичних партій, підприємств, установ, організацій та фізичних осіб

З огляду на ці принципи, законом передбачено функціонування Наглядової ради НСТУ, яка створюється у спеціальному порядку. До її складу входять по одному представнику від депутатів, фракцій і груп Верховної Ради України. Та дев'ять членів від громадських об'єднань та асоціацій, основним видом діяльності яких є діяльність у наступних сферах: у сфері освіти та науки, у сфері забезпечення прав національних меншин, у сфері фізичного виховання та спорту, у сфері журналістики, у правозахисній сфері, у сфері захисту інтересів дітей та молоді, у творчій сфері, у сфері місцевого самоврядування...

СЮМАР В.П. Це ми знаємо. У нас нема претензій до цього. У нас є позиція от тільки по закупці і оцих півмільярда, да.

_____. Ну, саме тому...

СЮМАР В.П. Дивись, я просто зараз скажу так. Я, по-перше, вибачаюсь за емоцію, просто це мій Закон про суспільне мовлення і зараз це зміни саме до нього. Ви посилаєтесь на статтю 17 Директиви ЄС і на Угоду про асоціацію відповідно до якої ми ці директиви маємо виконувати.

Про що йдеться в статті 17. Стаття 17 говорить, я от її просто цитую, бо я її витягнула спеціально. "Держави-учасниці повинні забезпечити те, де це практично можливо і за допомогою незалежних засобів, аби всі мовники, 10 відсотків їхнього ефірного часу або закупок робили з метою культурного різноманіття у інших держав у приватних, так би мовити, виробників. Тобто це не стосується рекомендації саме суспільного мовника, це не стосується питання жодним чином бюджетних грошей, і йдеться там тільки про 10 відсотків.

Тут половина коштів, досить суттєва. Я розумію, чому виникло це питання. Зараз половина грошей, півмільярда, іти на приватних виробників, коли ідея суспільного мовника – якраз було запуснути випуск і виробництво самого продукту. Чи не здається надмірним? Це є першим питанням.

А друге питання ключове. Чому не прописані процедури, яким чином ці гроші будуть використовувати? Не може їх суспільний мовник

використовувати бюджетні кошти, бути єдиною структурою, яка це робить поза конкурсними процедурами. І оскільки комітет антикорупційний, то в нас відповідність антикорупційному законодавству – це якраз необхідність процедур прозорих і зрозумілих щодо використання бюджетних коштів.

_____. Добре. Ми вважаємо, абсолютно достатнім те, що суспільний мовник побудований як незалежна організація, у якої є наглядова рада, у якої є незалежні органи під громадським контролем, під контролем донорів міжнародних. Тому спеціальні процедури ми не вбачаємо в цьому випадку сенсу прописувати. Тому що там є достатньо контролю всебічного: як громадянського, так і професійного, так і міжнародного. І це чудово, Вікторія, тобі зокрема, відомо.

СЮМАР В.П. Дивися, наглядова рада: ви вносите зміни, ви приводите наглядову раду у відповідність до Закону про акціонерні товариства. Я знаю ці побажання, вони приносили, ми, в принципі, працювали над таким самим, хоча про 50 відсотків у нас не було, це вже ваша "хотелка". Але це дійсно, наглядова рада хоче бути от за зразком акціонерного товариства.

Я зараз не буду там сперечатися, наскільки це доцільно чи недоцільно, але там у вас у нормах записано, що наглядова рада буде контролювати ті закупки, які стосуються 25 там відсотків, тобто дуже великих сум. Але фактично суспільний мовник і правління може бюджетними коштами до цих сум використовувати їх на власний розсуд. Тобто яким чином будуть прийматися ці рішення правлінням і головою правління, воно ніяким чином, закон відповіді не дає: ні Закон про суспільне мовлення, ні ваші зміни.

І отут ця різниця, 10 відсотків, 50 відсотків. Звідки взагалі виникли, що половина грошей на виробництво продуктів повинно без процедур іти на закупку? Як вони будуть визначатися? Нема стратегії.

_____. А чому в законі не було передбачено вами як законодавцями, які приймали той закон, взагалі ніяких процедур, як суспільномовник освоював гроші до того? Абсолютно на власний розсуд. Абсолютно!

СЮМАР В.П. Тому що мета...

_____. Безконтрольно.

СЮМАР В.П. Як це безконтрольно?

_____. Ну, так. Ну, ти ж зараз стверджуєш, що вони гроші освоюють безконтрольно.

СЮМАР В.П. Бо це особа, юридична особа суспільного права, тому була ідея суспільного мовлення. Вибач, якщо на міністерство виділяються гроші, то міністерство не має права ними розпоряджатися?

_____. Я хочу... Вікторія, я хочу зрозуміти логіку зауважень. Тобто ти вважаєш, що, значить, вони можуть безконтрольно витратити мільярд самі, а коли пропонується, щоб вони половину від того мільярда витратили на закупку від незалежних виробників, ти вважаєш, що це вже створює корупційні ризики. Тобто, коли вони самі, ну, без контролю, в твоїй лозіці, витрачають мільярд це норм, а коли вони 50 відсотків, значить, виходять і закупають у незалежних це вже якось не те. Я просто хочу зрозуміти логіку.

СЮМАР В.П. Так логіка дуже проста, вони не отримують прибутку, вони працюють заради реалізації суспільного інтересу. А навіщо ми на Верховну Раду виділяємо тоді гроші? Ну, ви чого? Щоб Верховна Рада їх перерозподіляла на закупку продуктів від приватних компаній, які би отримували прибуток? Ну, Микита, ну, не можна ж плутати грішне з праведним.

_____. Звичайно, що не можна. Вони виконуючи завдання з задоволення суспільного інтересу будуть замовляти відповідні продукти. Ще раз, вони достатньо зовнішньо контрольовані, суспільний мовник. Достатньо зовнішньо контрольовані.

_____. Ще раз скажіть ким контрольовані? Які...

_____. Вони контрольовані... В першу чергу вони контрольовані наглядовою радою.

_____. ... на заробітну плату.

СЮМАР В.П. Дивіться, міністерство...

_____ . Наглядова рада незалежна від мовника. Колеги, наглядова рада незалежна від мовника. По-друге, вони контрольовані ще міжнародними донорами, які роблять туди не маленькі внески. Тобто там достатньо, ще раз підкреслюю, достатньо зовнішнього контролю, достатньо.

СЮМАР В.П. Микита, ви навіть не є автором цього законопроекту, ну то така справа. Я так розумію, що вас делегував комітет, тому що я не бачу вас у списку авторів. Але добре, не ваша ініціатива, але ви її представляєте і відстоюєте, це благородно.

Все-таки якщо міністерство, міністерство є державною структурою. Якщо воно хоче використати на закупку приватних послуг будь-які бюджетні гроші, воно має пройти всі процедури. Якщо це виділяється на діяльність міністерства, це зрозуміло, що це виділяється на діяльність міністерства, якщо воно хоче щось віддати приватному виробнику, воно має пройти конкурсні процедури. Суспільний мовник, ви вважаєте, що не повинен проводити таких процедур?

_____ . Ми вважаємо, що у нього достатньо контролю знову-таки за використанням грошей, щоб вони могли замовляти те що потрібно у того, у кого потрібно. Все.

СЮМАР В.П. Там немає наглядових функцій за фінансами.

(Не чути)

_____ . Суспільний мовник виходячи з тих функцій які у нього є, задоволення того самого суспільного інтересу. Вони, знову-таки, колеги, я хочу всіх застерегти. Держава Україна створила незалежного суспільного мовника, незалежного. Те, що він фінансується коштами державного бюджету, це проблема держави Україна. Тому що насправді закордонні моделі фінансування, вони різні. Ми серед небагатьох, хто фінансує на сто відсотків бюджетними грошима. Це наші зобов'язання. Я хочу нагадати всім, що це було наше зобов'язання створити суспільного мовника і дати йому достатньо грошей. Те, що ми не виконували до цього

цих зобов'язань, не підвищувало нас в очах наших закордонних партнерів, в першу чергу європейських і американських, і канадських, які є головними донорами діяльністю цього мовника. Тому що вони ніколи не розуміли, чому вони на сто відсотків виконують свої зобов'язання, даючи гроші. До речі, там є незалежний аудит, я нагадую.

(Не чути)

_____. Він незалежний, тому що знову-таки він контролюється спільно і, до речі, нашими представниками Верховної Ради, і представниками донорів. Він незалежний аудит.

_____. Бюджетні кошти повинні перевіряти не , а через державні.

_____. Знову-таки, я хочу загострити ваше питання на одному факті. Це фактично не бюджетні гроші, ми з бюджету просто фінансуємо. Забудьте... Ну, так, забудьте, що це бюджетні гроші. Це... *(Шум у залі)* Слухайте, це просто механізм фінансування. Механізм фінансування. Значить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Микита, а уточніть, будь ласка, тобто як це не бюджетні гроші? Бо я просто дивлюся по законопроекту, що це фінансування з бюджету.

_____. Вони виходять... Ну, слухайте, вони виходять з бюджету, ми фінансуємо їх з бюджету. Могли би... Дивіться, відношення до цих грошей не має бути як до бюджетних. *(Шум у залі)* Я поясню. Тому що це гроші на незалежного мовника, від кожного з нас повністю незалежного.

Була інша пропозиція: фінансувати їх напряму відрахуванням від... ну, були різні пропозиції, відрахуванням від різних зборів, в тому числі, від збору там з мобільних операторів. Ми поки що зупинилися на тому, що ми схему фінансування з державного бюджету напряму, торкатися її не будемо.

Якщо ми з вами почнемо щось вимагати від суспільного мовника через те, що вони фінансуються з державного бюджету, ми на... Ну, якщо ми це

зробимо зранку, то ввечері ми будемо мати колосальні проблеми з Європейським Союзом. *(Шум у залі)* Ну, от, будь ласка, там... от зараз вам...

_____ . Колеги, можна питання. Я не про Європейський Союз, я про фактично, ну, створення... я розумію, що законопроект, зокрема, розроблявся членами наглядової ради, це дуже чітко прослідковується, вони на себе притягають ряд дуже невластивих їм функцій, наприклад, втручання в редакційну політику, що, в принципі, вони не можуть робити.

Але тут є дуже цікавий нюанс, я приписую це просто некоректному виписанню, бо насправді створюється річ, коли фактично національний мовник за рішенням наглядової ради має право самостійно визначати вартість вкладу в спільну діяльність. Тобто сам визначає вклад. А потім фактично аудитор нічого не може зробити, бо це його право. І який він собі вклад без оцінки, без врахування оцінки вартості майна поставить, від цього буде і танцюватися. Тобто тут втрачені будь-які механізми контролю насправді.

Тобто це створює дуже серйозні можливості для зловживання, власне, для наглядової ради. Не там інших третіх осіб, а, власне, наглядової ради.

Я нагадаю, як формується наглядова рада і чому вона так формується. Наглядова рада половина формується від представників політичних сил, половина від громадських організацій в різних секторах для того, щоб в цих секторах був якісний продукт, який ми можемо демонструвати на телебаченні. Вони не мають мати майнових функцій жодних, хоча кожна наглядова рада це хоче перетягувати.

Тут є чіткий розподіл, є правління і є директор, який підзвітний, який дає відповідальність за те, як ведеться господарча діяльність. А є наглядова рада, яка має тільки це контролювати. В даному випадку ви даєте, я переконаний, що це, власне, прохання наглядової ради, і господарські функції, це не правильно.

І в даному випадку я справді бачу корупційний ризик, бо орган, який має контролювати сам і встановлює ціну послуг, які він має контролювати.

Стосовно відсотків, стосовно погоджуюсь, треба виконувати європейські норми, хоча європейські норми кажуть 10 відсотків, а не 50. Тому я б рекомендував просто, щоб ми не створювали тут полювання на ведм, я не вірю, що комітет хоче закласти корупційні ризики. Я би пропонував комітету відкликати цей законопроект, доопрацювати з профільними організаціями не лише з наглядовою радою. І подати так, щоб не було ні сучка, ні задоринки. Тому що розвивати продакшен, як цього вимагає Європейська мовна спілка, це правильно. Відсотки можемо дискутувати, 10, 25, 50, нам ніхто нічого не говорить, ми самі визначати. Але давати функції наглядовій раді б а) непритаманні, б) корупційні. Ми потім будемо у них же вимагати в НАБУ, щоб вони їх садили за ті речі, які ми самі... я думаю помилково просто прописали.

Тому у мене пропозиція така, щоб ми зараз не давали негативний висновок, бо ми змушені, це пряма корупційна норма. Просто взяти на доопрацювання, виправити оці неточності і дати нормальний законопроект.

_____. Колеги, я, в принципі, не буду сперечатися. Але єдине, де ми можемо його опрацювати, це з європейськими партнерами. Тому що він пройшов процедуру погодження не лише з самим мовником, але і з міністерством, тобто це наша спільна була робота і це наша спільна ініціатива. Він, в принципі, пройшов експертизу в донорів.

Але я можу... Слухайте, знову-таки, Вікторія правильно сказала, я навіть не його співавтор, того закону. Я прийшов з тим, що нам дали і сказали, колеги, погоджено зі всіма стейкхолдерами.

СЮМАР В.П. Одну секундочку. Дивіться...

_____. Погоджено зі всіма стейкхолдерами. Я можу замовити, максимум, що ми можемо зробити, замовити офіційний відгук від наших європейських партнерів на нього.

СЮМАР В.П. Я просто хочу для розуміння. Я з великою повагою ставлюся до вас особисто, до комітету, до ваших позицій з приводу більш принципівих, напевно, речей. Просто виникло це питання.

У нас немає ніяких інтересів. В мене їх немає і не може бути. Ми просто не хочемо, щоби хтось потім сказав, що півмільярда пішло на квартал, на якісь приватні свої конторки. Це ж не нам потрібно. Ми – опозиція, станом на зараз. Очевидно, в цьому має в першу чергу бути зацікавлена влада, щоб не класти на себе от таку історію, так. Тому тут принаймні процедури, вони повинні бути прописані, відповідно до яких процедур мають ці кошти використовуватись.

І тому ми готові зараз, я так думаю, не писати, що це там корупційний законопроект, а, дійсно, рекомендувати просто там переглянути ці позиції і подати його, перевнести його з такою правкою і все. Щоб не було...

_____. Колеги, давайте так. Я ж кажу, я підтримую таку пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, де раз. Яка пропозиція щодо рішення комітету, колеги? Яка пропозиція щодо рішення комітету?

_____. Ми не можемо не зазначити, ми профільний комітет. Якщо є корупційні ризики, ми маємо їх назвати.

_____. І рекомендації на доопрацювання.

_____. І, власне, наша пропозиція, що в даному формулюванні законопроект містить корупційні ризики. Ми рекомендуємо профільному комітету відкликати, доопрацювати з нашими європейськими партнерами. І узгоджений законопроект подати на розгляд, щоби не було ніяких застережень.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги!

_____. Позиція ваша, ви готові доопрацювати...

_____. Колеги, якщо ви бачите, що там є корупційні ризики, і ви готові всі таке застереження щодо корупційних ризиків підтримати, то, звичайно, ми приймаємо вашу точку зору. Якщо ви всі, якщо ви всі згодні, що там є корупційні дірки.

_____. Вони є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги! Ще раз, колеги, тоді... Колеги, пропозиція така. Ми не профільний комітет, ми не можемо ухвалювати рішення про доопрацювання чи недоопрацювання. Я правильно розумію, що в нас питання викликає одна конкретна норма законопроекту, не весь законопроект, ми не ставимо під питання необхідність ухвалення такого роду законопроекту. Відповідно в нас практика така, колеги, що ми в таких випадках, коли в нас є питання до однієї конкретної норми і немає питання щодо доцільності або ризиків по всьому тексту законопроекту, ми робимо наступним чином. Ми фіксуємо в нашому висновку, що комітет бачить корупційний ризик в оцій конкретній нормі, яка має бути доопрацьована або доопрацьована до другого читання. Ми не можемо просто по процедурі давати висновки, як далі рухатися по законопроекту. І ми фіксуємо, що загалом комітет не сперечається, це треба якось якісно сформулювати, із необхідністю розробки, ухвалення такого законодавчого регулювання, але бачить корупційну складову в одній конкретній нормі, а саме відсутності прозорого порядку розподілу коштів, які НСТУ може виділяти для фінансування продукту третіх осіб. *(Шум у залі)* Колеги, чекайте. Чекайте. Перевірка і контроль – це трохи інша історія.

_____. Вибачте, воно все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ви дозволите, я закінчу, будь ласка. Загальний такий підхід до висновку комітету, колеги, має підтримку?

Олександр.

ТКАЧЕНКО О.М. Я ще ремарку хочу одну зробити. Вже була у нас практика в комітеті, коли для того, щоб все-таки пересвідчитися, що будуть подані правки до другого читання, ми зазвичай самі усім комітетом підписуємо таку правку і подаємо. Я...

_____. Ми не говоримо про друге читання. В даному випадку ми говоримо про наявність корупційних ризиків.

ТКАЧЕНКО О.М. Так, я розумію, але все ж таки ... Секундочку, але все ж таки мова йде про те, що випустити законопроект і для того, щоб

виступити гарантом того, що все ж таки це буде прибрано, надати згоду нам всім підписати правку, щоб це убрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, я правильно розумію, що це в продовження того, що я щойно озвучила? По моїй пропозиції є якісь зауваження, колеги? *(Шум у залі)* Так закон містить корупційні ризики, але, колеги, ще раз, ми маємо...

_____. Дивіться, Анастасія Олегівна, ми як комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, колеги. Дозвольте, я закінчу. Ми як комітет також маємо професійно підходити до питання. Корупційні ризики містяться не в повітрі, не між строчками, а в конкретній нормі, на яку ми маємо вказувати. Правильно? Я сказала, яку конкретну норму ми за результатами обговорення бачимо проблемною. Чи ще якусь конкретну норму законопроекту ви хочете додати?

_____. Повторіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сказала, що ми за результатами обговорення прийшли до того, що одна конкретна норма містить проблему, а саме відсутність в законопроекті регулювання прозорого механізму для розподілу тих коштів, які фактично, Микита, з усією повагою, це бюджетні кошти і це бюджетні кошти, як би ми не хотіли їх назвати, прозорого механізму розподілу...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, розширення повноважень наглядової ради – це не корупційний ризик. В чому корупційний ризик конкретно? *(Шум у залі)*

(Загальна дискусія)

Колеги, я не сперечаюся, я прошу конкретно сформулювати.

СЮМАР В.П. Я можу сформулювати. Вони... фактично наглядова рада тепер стає на наглядовою радою акціонерного товариства. Акціонерне товариство діє в інтересах власника. В даному випадку власником є держава. І ми через те виводили суспільний мовник як особливу юридичну особу

публічного права, ми його виводили в окрему, щоб це не було державною формою власності. А фактично у такий спосіб через зміну функції наглядової ради... колеги абсолютно правильно приводу цього явища зрозуміли. Повірте, я з юристами, з усіма академіками переговорила, які є в країні, як це... Бо це перша структура юридична особа публічного права. І через те наглядова рада має бути не прив'язана фінансово до здійснення своїх функцій. А якщо вона фінансова, і вона виконує за бюджетні гроші в інтересах діє фактично замовника, тобто держава – це державне телебачення, ми знову нівелюємо фактично європейський підхід до цієї реформи суспільного мовника. Тому тут теж є нюанси, якщо глибоко в них розбиратися. Але ми вже акцентували на тому, де є пряма суперечність з антикорупційного законодавства. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги...

_____. Я б просто дав додаток про те, що, це вже як зауваження, ми даємо зауваження до опрацювання... Потрібно переглянути нові функції наглядової ради в напрямку неперетягання тих функцій, які має за статутом правління організації. Таких як створення внутрішніх підрозділів і тому подібне. Цим можна просто зловживати, тому що наглядова рада у конфлікті, а ми були в такій ситуації, коли наглядова рада незаконно зняла директора, вони почали створювати паралельні структури і фактично блокувати діяльність. Щоб цього не було, просто зауваження узгодити повноваження наглядової ради з діючим статутом та з відповідністю іншим органам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в якості зауваження додаткового.

Колеги, в озвученому форматі ми можемо підтримати проект рішення? Да. Тоді я озвучила, в чому саме в конкретній нормі законопроекту комітет вбачає корупційний ризик. Можемо підкреслити, що ми загалом не оскаржуємо необхідність регулювання запропонованої... не оскаржуємо, бачимо доцільність у врегулюванні запропонованого законопроекту.

Зауваження, яке озвучив Ярослав під стенограму, ми так само фіксуємо, додаємо. І беремо на себе зобов'язання як комітет запропонувати поправку до другого читання. Правильно, колеги?

(Загальна дискусія)

Колеги, давайте ми будемо...

_____. Колеги, ми не можемо в рішенні комітету рекомендувати собі давати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не головний комітет. Якщо буде друге читання, то ми як комітет будемо подавати. Добре, колеги?

В такому варіанті, хто – за?

(Загальна дискусія)

Так я озвучила корупційний ризик вже чотири рази, колеги.

_____. Перше. Є корупційний ризик, і вказується статті, де є корупційний ризик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за, колеги? Проти? Утрималися? Дякую дуже, колеги.

Колеги, якщо можна, ще 2 хвилини, будь ласка.

_____. Колеги, я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 2 хвилини у мене прохання, якщо можна, 2 хвилини, будь ласка, дуже вас прошу...

(Аудіозапис припиняється)