

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

12 грудня 2019 року

Веде засідання голова Комітету КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. У нас є кворум. Ми можемо починати засідання комітету. Відповідно, засідання комітету відкрите. Я одразу мушу сказати, що у нас сьогодні дуже мало часу і дуже великий порядок денний. Тому дуже проситиме всіх максимально конструктивно, якщо навіть можу просити, то стисло працювати для того, щоб максимально ми встигли зробити.

Проект порядку денного у вас у всіх наданий. Я хочу сказати зі свого боку, що ми мали би встигнути точно розглянути питання затвердження рішення за результатами нашого виїзного засідання в Харкові. У нас є, надійшли до комітету листи щодо повернення до питання експертизи двох законопроектів. Ці питання, як питання повернення до проекту порядку денного, включені. Далі, один законопроект, який ми маємо розглянути як головний комітет. Я сподіваюся, ми це можемо зробити швидко, бо там нескладний, достатньо технічних законопроект. І в проекті порядку денного питання п'яте. Щонайменше, колеги, я бачу, тут сім законопроектів, які перепрошую за простоту мови, "горять" головним комітетом, які відповідно я би просила обов'язково сьогодні встигнути розглянути. І питання "Різне" у нас відповідно також є.

З урахуванням цього, колеги, я би просила за основу затвердити проект порядку денного, який наданий. І далі спитаю, чи в когось є ще якісь пропозиції. Добре, колеги?

Тоді, хто за за основу порядок денний затвердити? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Чи є якісь ще пропозиції щодо порядку денного? Да. Володимире.

КАБАЧЕНКО В.В. Дякую, пані голово, за надане слово.

Я вчора відвідав Комітет з аграрних питань, ми всі знаємо, що наразі там розглядається Закон про відкриття ринку землі. І головою цього комітету є пан Сольський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Ми зараз розглядаємо питання порядку денного. Ми не робимо виступів. Ми про порядок денний.

КАБАЧЕНКО В.В. Тоді я би хотів включити в "Різне" розгляд питання щодо наявності конфлікту інтересів у пана Сольського в розрізі законопроекту про відкриття ринку землі 2178-10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, є така пропозиція: ми можемо в "Різному" це питання спробувати обговорити. Єдине, що я мушу сказати, що ми навряд чи можемо розглядати по суті питання конфлікту інтересів, оскільки матеріалів з цього приводу у нас зараз немає, в членів комітету немає. Я думаю, ми все-таки притримаємося принципу фахової роботи, відповідно давайте в "Різному" обміняємося думками, що можемо зробити з цього. Давайте ми просто в "Різному" обміняємося думками, що ми можемо з приводу запропонованого вашого питання зробити. Добре, колеги?

Тоді з урахуванням цього в "Різному" у нас 2 питання, друге – те питання, яке озвучив пан Володимир. З урахуванням цього прошу затвердити порядок денний в цілому.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Пропоную рухатися тепер по порядку денному. У вас у всіх є проект рішення за результатами нашого виїзного засідання 27 листопада цього року в місті Харкові. Як ви пам'ятаєте, ми обговорювали там питання стану розслідування кількох резонансних корупційних справ. Зокрема питання незаконної передачі в приватну власність земель природного парку "Гомільшанські ліси". Питання можливої розтрата бюджетних коштів при ремонті автомобільних доріг. Питання використання і можливої також розтрата коштів при відновленні інфраструктури після вибуху боєприпасів у Балаклії. Відповідно, колеги, пропозиція за результатами цього виїзного

засідання наступна. Звернутися, по-перше, до Генеральної прокуратури, звернутися до Національної поліції, Державного бюро розслідувань і Служби безпеки України щодо інформування комітету у визначеному законом порядку про хід відповідно цих розслідувань з урахуванням мандата комітету і відповідно вимоги щодо таємниці досудового слідства.

Далі, колеги, є пропозиція звернутися до Кабінету Міністрів щодо надання доручення Державному агентству лісових ресурсів для проведення інвентаризації лісів, зокрема лісів комунальної власності в Харківській області, доручення Міненергетики, захисту довкілля перевірити інформацію про негативний вплив на екологію, перепрошую, газовидобувної діяльності "Укргазвидобуток", це те, на що звертали увагу представники громадянського суспільства під час нашого засідання.

Далі, колеги, я, з вашого дозволу, весь проект рішення зачитувати не буду, він у вас є. Також є пропозиція зафіксувати в проекті рішення, що ми, наприклад, десь в лютому наступного року 20-го плануємо провести, як і говорили тоді на засіданні, ще одне засідання і знову заслухати правоохоронців, почути про прогрес. І, я сподіваюся, не тільки прогрес, але і результати розслідування тих справ, про які ми говорили, і запросити на це засідання також представників громадськості, зокрема, громадської організації Харківський антикорупційний центр, бо вони займалися журналістськими розслідуваннями по деяких з цих обставин, і інші зацікавлені громадські організації, хто б це не був, така є пропозиція рішення, колеги. чи будуть якісь коментарі?

Пане Олексію, прошу.

КРАСОВ О.І. Я як мажоритарник з Харкова хочу подякувати комітету за виїзне засідання і прошу підтримати це рішення, щоб ми зафіксували в лютому місяці всі результати, по яким сьогодні є факти, які ми з вами чули в Харкові.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Пані Вікторія.

СЮМАР В.П. Колеги, ми ще говорили про митницю, і це було одне з таких найбільш проблемних питань, які ми зачіпали, я просто не бачу в проекті рішення звернення до Державної митної служби. Ми говорили про те, що, можливо, нам варто попрацювати над уточненням законодавства в цій сфері, зокрема в частині антикорупційної політики. Я думаю, що митницю заслухати було б варто за результатами нашого виїзного засідання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто пропозиція також, пані Вікторія, я правильно розумію, пропозиція звернутися до Державної митної служби чи пропозиція окремо на якомусь із наступних засідань комітету заслухати?

СЮМАР В.П. Це вирішення колегами, але ми говорили про те, що Державна митна служба, ми б мали її заслухати в будь-якому випадку і про ситуацію в Харківській області і не лише, оскільки це проблема для всіх регіонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді є пропозиція така. Тут є конкретна пропозиція звернутися до НАЗК з питань проведення перевірки по обставинах, озвучених на засіданні комітету, це відображено в проекті рішення. І, крім того, колеги, ми можемо для себе зафіксувати, що на одному із наступних засідань комітету ми ще пропрацюємо конкретне формулювання, але ми питання запобігання і протидії корупції окремо обговоримо з представниками Державної митної служби.

Колеги, тоді чи є ще якісь пропозиції щодо проекту рішення комітету за результатами засідання в Харкові? Я тоді проситиму цей проект рішення затвердити з тим, щоби могли всі в проекті рішення згадані звернення до компетентних органів розіслати, отримати інформацію і далі тримати це на контролі. Добре, колеги?

Тоді хто за такий варіант рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Хочу також сказати, що мені здається, практика проведення виїзних засідань комітету для заслуховування резонансних справ має стати частиною

постійної практики роботи антикорупційного комітету, тому, коли, я би просила, можливо, на наступне або через одне засідання комітету всіх членів комітету запропонувати для включення в графік роботи комітету на наступне фактично на січень і далі вже на наступні півроку запропонувати, де і з яких саме питань нам було би цікаво провести виїзне засідання комітету. Зокрема, вже звертався до нас Комітет з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій щодо проведення виїзного засідання комітету на сході України. Мені здається, це важливо, тому вітаються всі решта пропозицій щодо цього виду роботи комітету. Добре, колеги, це рішення у нас є.

Наступне питання порядку денного це повернення до розгляду проекту Закону про внесення змін до Повітряного кодексу України щодо удосконалення механізму справляння державних зборів за кожного пасажера. Далі по тексту. це законопроект 2424. Нагадаю, ми розглядали його, проект, в порядку антикорупційної експертизи на минулому засіданні комітету. Ми знайшли в законопроекті корупційні ризики. Я нагадаю, вони стосувалися наступного: вони не стосувалися загалом мети законопроекту врегулювати питання чіткого регулювання повітряного збору. Це треба врегулювати, безумовно.

У нас було питання по одній конкретній нормі законопроекту, а саме питання було, точніше зауваження було щодо доцільності скасування повітряного збору із нерегулярних перевезень з менш ніж з десятьма пасажерами на борту. До нас звернулося, зокрема, Міністерство інфраструктури з проханням надати можливість надати нам додаткову аргументацію по цій нормі. В зв'язку з цим, колеги, пропозиція є, якщо буде підтримка комітету, повернутися, заслухати, почути, чи ця аргументація нас як комітет задовольняє, чи ні, і тоді вже вирішувати, чи ми готові переглядати наше рішення чи ні. У нас є така практика, зокрема, на минулому засіданні ми поверталися до законопроекту про опозицію на прохання нашого колеги члена комітету.

Тому, колеги, чи є підтримка для того, щоб повернутися до розгляду цього питання? Пропозиція тоді повернутися до розгляду висновку щодо законопроекту 2424.

Хто – за, колеги? Проти? Утрималися? Один. Дякую дуже.

Колеги, я перепрошую, хто у нас є представники міністерства... Державіслужи на засіданні?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді давайте повернемося до цього питання тоді, коли буде представник Мінінфраструктури. Єдине що, якщо не буде, то нам буде тяжко повернутися до питання. Це ввічливе формулювання. Ми тоді просто не будемо до нього повертатися.

Добре, колеги. Третє питання аналогічного у нас характеру. Але я не бачу, чи є доповідачі. О'кей. Колеги, мені здається, що по другому питанню так само у нас немає ще доповідача. Мені здається, що ще немає. По третьому, перепрошую.

Добре, колеги. Тоді пропозиція, з вашого дозволу, така. Не всі доповідачі встигли прийти, давайте розглядати четверте питання порядку денного. Гаразд? А потім будуть доповідачі, то тоді повернемося до другого-третього. Ні, то ні. Гаразд? Дякую дуже, колеги.

Четверте питання в нас на порядку денному. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку із прийняттям Закону "Про запобігання корупції" (реєстраційний номер 2500).

Законопроект насправді дуже простий і я би навіть дозволила собі сказати технічного характеру. В нього одна проста мета: привести в законодавстві України всі решта посилань, точніше, забрати посилання на старий Закон "Про запобігання і протидії корупції" і відповідно дати посилання на новий Закон "Про запобігання корупції"; врегулювати питання термінології для того, щоби ніхто не мав можливості потім в судах маніпулювати питанням неузгодженості решти законів із Законом "Про запобігання корупції".

В нас є наша колега автор законопроекту. Чи варто дати слово? Да? Мені здається, колеги, законопроект насправді справді дуже технічний. Відповідно в мене принаймні до нього немає питань. Чи є потреба якось ширше обговорювати цей законопроект?

Єдине що, колеги, я би пропонувала таке рішення по цьому законопроекту, якщо немає додаткових питань для обговорення. Я би рекомендувала Верховній Раді, перше, включити в порядок денний сесії.

І друге, колеги, за результатом розгляду в першому читанні ухвалити за основу. Тому що деякі технічні речі все-таки ще треба в законопроекті підчистити. І підказують мені експерти, які працюють із комітетом, що ще до двох законів, зокрема до Закону "Про протидію легалізації коштів, отриманих злочинним шляхом", треба також вносити зміни. Щоби ми не робили це рішенням комітету до першого читання – за основу і в цілому, є пропозиція рекомендувати Верховній Раді ухвалити за основу з тим, щоб ми могли максимально швидко підготувати до другого читання і всі технічні речі остаточно вичистити і врегулювати. Така пропозиція, колеги.

Тоді пропозиція щодо законопроекту 2500 рекомендувати Верховній Раді включити в порядок денний... в порядок денний сесії, перепрошую, за результатами розгляду в першому читанні ухвалити за основу. Я би навіть взяла сміливість на комітет пропонувати із скороченням строків підготовки до другого читання. Ну, бо тут правда нема особливо, що тягти. Да, колеги?

Хто за такий варіант рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, я бачу, що є наші колеги, які просили нас повернутися до питання законопроекту 2429 про внесення змін до деяких законів України щодо ліквідації штучних бюрократичних бар'єрів та корупціогенних чинників у сфері охорони здоров'я. Аналогічна пропозиція була для комітету, повернутися до проекту висновку щодо цього законопроекту. Заслухати відповідно колег. І за результатами цього ухвалити рішення чи ми погоджуємося чи готові вносити зміни в рішення комітету. Чи є підтримка

для такого підходу, колеги? Хто за те, щоби повернутися до розгляду законопроекту? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Колеги, 2429. В нас тут присутні Олександра Устінова, Ольга Стефанишина.

Колеги, хто з вас? Якщо можна дуже коротко, буквально, 2 хвилини. Дякую дуже.

_____. Доброго дня! Дуже дякую, що ви повернулися до розгляду цього важливого законопроекту. Ми також розглядали його на Комітеті з питань здоров'я нації. Він, дійсно, містить деякі дуже правильні ініціативи, зокрема, закріпити виключення Болар на законодавчому рівні, дозволити ввезення, ну, спростити ввезення важливих лікарських засобів незареєстрованих. Але є питання до пункту 4, який стосується донорства крові та її компонентів. Цими змінами законопроект насправді створює величезний ризик для функціонування національної системи служби крові і по суті надає можливість монополізації ринку крові в Україні одній єдиній фармацевтичній компанії, яка називається "Біофарма".

Цими змінами проект закону надає ексклюзивне право збору плазми для фракціонування лише тим компаніям, які переробляють цю плазму та виготовляють із неї препарати на територію України. Ми прекрасно розуміємо, що сьогодні на території України є одна єдина фармацевтична компанія, яка це робить. Цього року Антимонопольний комітет вже визнав цю компанію монополістом на ринку імуноглобулінів та наклав на неї штраф 2 мільйони гривень за зловживання монопольним становищем.

Варто зазначити, що повна монополізація ринку плазми та виробництво препаратів на її основі дасть неконтрольоване становлення цін монополістам, що ще більш небезпечно, ризик припинення постачання препаратів з донорської крові взагалі.

Крім того, нова редакція статті 22 Закону про донорство крові, власне, позбавляє українців можливості експортувати плазму для її переробки за кордон і подальшого повернення в Україну у формі готових лікарських

засобів. Крім того, зі статті 22 взагалі зникла вимога про першочергове забезпечення потреб українського населення в препаратах, виготовлених із донорської крові. Тобто, фактично, надається монопольне право одній фармацевтичній компанії виробляти препарати і безконтрольно вивозити ці препарати з території України, не надавши Україні можливості в забезпеченні 100-відсоткової потреби в цих препаратах.

Я нагадаю, що в Україні триває війна. І така ситуація на ринку крові призведе до катастрофічних наслідків. Ми вважаємо, що цей проект закону містить прямі корупційні ризики.

Дякую.

_____. Я додам дуже коротко, просто щоб колеги розуміли, про що іде мова. Зараз, наприклад, забором крові можуть займатися виключно державні структури або державне приватне партнерство має бути. Тобто це центр крові. Що пропонується цим законом? Що це можуть робити приватні компанії. Ніхто не піде здавати кров в державний центр, коли це потрібно на АТО або навіть там знайомим, або діткам, коли можна піти буде і здати за 2 тисячі гривень. Це приватні компанії. Це величезний ризик. Такого немає в світі. Завжди є і державна заготівля, і є державне приватне партнерство. Зараз пропонується, щоб це можуть робити приватні компанії.

Іще одна дуже важлива річ. Зараз є, ведеться кримінальне провадження щодо того, що компанія, яка є монополістом, перебирала вже квоти і повертала за них ПДВ. Зараз ведеться кримінальне провадження, є ухвала суду про те, що компанія вже порушила умови в кількості, яку вона могла вивозити за кордон. Зараз це пропонується взагалі закріпити законом. Тобто у нас не забезпечені свої внутрішні потреби... ринок свій і свої внутрішні потреби, а ми пропонуємо зараз взагалі закріпити за законом, що можна вивозити все.

Дякую. Ми готові відповісти на питання, якщо є в колег. Я от бачу якісь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги я нагадаю, що по цьому законопроекту ми попередньо ухвалили рішення про відсутність корупціогенних факторів. Тепер колеги звертають нашу увагу на дві фактично конкретні норми, які, на їх думку, можуть створювати корупційні ризики. Йдеться про закріплення на рівні закону статусу компанії-монополіста – правильно я зрозуміла? – для вивезення...

_____. В законі тепер пропонується, що виключно компанія, яка знаходиться на Україні, може виготовляти препарати з крові. Це одна компанія і рішення Антимонопольного комітету, яке доводить, що у нас зараз монополія на ринку. Тобто є рішення Антимонопольного комітету про те, що зараз у нас відсутня конкуренція, і це зараз пропонується закріпити в законі. Тобто сюди інший ніхто не зайде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла.

Колеги, чи є якісь питання по цьому? Пане Олексію, будь ласка.

_____. А закон забороняє бути другій, третій компанії, окрім "Біофарма"?

_____. Закон говорить, що це має бути компанія, яка розташована на території України. Я тепер поясню вам, колеги. Для того, щоби фракціонування крові запустити, фракціонатор, це десь там 70 плюс мільйонів доларів.

Компанія "Біофарма", власниками компанії "Біофарма" є дві людини. Якщо ми подивитесь в реєстр, це пан Єфименко, це колишній міністр уряду Азарова, і пан Василь Хмельницький. Це люди, які дуже добре захищають свій бізнес, і тому вони можуть вкладати в Україні такі кошти. Іноземна компанія, тим паче, що, вибачте, у нас зараз дуже багато нарікань все ж таки залишається на тиск правоохоронних органів, ніколи не вкладе сюди стільки грошей для того, щоб, не маючи ніяких гарантій, відкрити тут таке величезне підприємство, про що ми говоримо зараз за кордоном як працює. Можна, наприклад, відбирати кров, її на закордонних заводах, наприклад, переробляти і повертати сюди препарати. Цим законом це буде неможливо

робити. Фактично у нас одна компанія буде мати всю монополію. Вона зможе отримувати від донорів кров, переробляти кров і робити з неї препарати. Будь-яка інша компанія сюди не буде навіть розглядати можливість заходу. І плюс забороняється можливість переробляти цю кров на інших взагалі, в інших компаніях. Тому що закордон її теж не можна тепер за тим, що пропонується в законі, вивезти. Тобто компанія зможе підвищувати ціна, наскільки вона захоче, і ми нічого з цим не зможемо зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є питання. Чи може бути суто гіпотетично хоча б якісь, я не знаю, економічний, протекціоністський будь-який аргумент для того, щоб це була компанія виключно українська? Медичний аргумент, з точки зору якості препарату, будь-що. Я перепрошую, я просто не фахівець у цьому питанні.

_____. Колеги, ми говоримо про те, що це має бути частина держави, яка має заготівлею займатися. Це зараз прибирається із закону, і це може бути приватна виключно структура. Друге: ми вже пам'ятаємо всі Закон "купуй українське", да, тобто я за те, щоб підтримувати українського виробника, але ми не можемо робити монополію виключно для українських виробників. Оце ключове.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще якісь питання?

СЮМАР В.П. Для уточнення і справедливості, звичайно, державні... не забороняється державним виробникам, все це залишається. Просто ще вводиться, що це...

(Не чути)

СЮМАР В.П. А чому нема, як це нема? Як немає? ОХМАТДИТ здійснює забіг крові і переливання і так... *(Шум у залі)* Це про переробку. Все, зрозуміло, уточнила.

_____. Компанія "Біофарма" цього року відкрила фракціонатор. Це ж не просто зараз з'явився цей так цей закон. Кілька місяців тому було помпезне відкриття, що в нас з'явився фракціонатор, тобто... це те,

що переробляє кров, робить з нього компоненти. А тепер давайте, будь ласка, під нас от закон, що ми тільки можемо в цій країні займатися фракціонуванням.

_____. Да, оскільки у нас у висновку не може бути там оціночних суджень. Можливо, навіть варто вітати те, що "Біофарма" щось відкриває, але тобто закон у цьому прочитанні чітко вказує на те, що створюється дискримінація, зокрема дискримінація фактично іноземного виробника, який теоретично може прийти, так само відкривати, створювати конкуренцію. І це було би добре.

А оскільки дискримінація – це є апріорі корупційний ризик, відповідно варто це зазначити у висновку і переглянути наш висновок. Тут немає якихось проблем з українським виробником, він буде мати всю повноту всіх прав, але штучно створювати неконкурентне середовище, я думаю, що це явно не вигідно особливо для українських людей, які будуть потребувати кров або її складники.

_____. Я вибачаюсь, хочу трошки підкорегувати Ярослава. Я не вважаю, що... Так, на сьогодні створена одна українська, яка переробляє кров. Але ніхто не забороняє створювати іншу українську і в тому числі з іноземним капіталом.

Те, що було сказано поважними нашими колегами, те, що от де вони візьмуть гроші, хто це сюди піде, от таке олігархи створили і це є монополія – це емоції, я вважаю. Тому що тут дві такі цікаві речі. Ми за українського виробника будь з яким наповненням інвестора, чи іноземний, чи український – будь ласка, їм ніхто не забороняє, і ніякої монополії в цьому немає. Але інше, закон передбачає все-таки не вивозити кров не переробку і створювати там робочі місця, а він все-таки, мені здається, стимулює створення на території України українських компаній, незалежно з яким капіталом, будь ласка, хай конкурують.

Ну, тут, мені здається, що треба все-таки виходити з інтересів українського виробника і створення ринку і конкуренції на українському ринку. Хай заходять, будь ласка, знаходять гроші і заходять.

_____. Можна я просто відповім коротко? Ми якраз і говоримо про те, що треба залишити конкуренцію. Ми не говоримо, що потрібно забрати звідси там українського виробника чи якось його потіснити. Але конкуренції на ринку нема. І ми зараз закриваємо навіть можливість цього ринку. Наприклад, вивезти і переробити в Польщі, якщо там будуть кращі умови переробки і держава захоче це зробити, і там буде дешевше це зробити. Зараз компанія зможе виставляти будь-які ціни на переробку і ми нічого з цим не зможемо зробити, тому що в нас за законом так закріплено. А сидіти і чекати, поки сюди прийде інший інвестор зі ста мільйонами доларів ми можемо довго. І тому закріплювати зараз ринок і закривати під одного виробника – це якраз порушення конкуренції, про яку ми говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію, будь ласка.

_____. Для повного розуміння уточнити. Тобто мова йде про те, що є пункти забору крові, вони є приватні, є державні, а є переробка крові. Вона є також приватна, державна, іноземна і так далі. В Україні немає державної переробки крові, наскільки я розумію, є лише приватна українська переробка крові. Наразі, я так розумію, що держава, коли забирає кров, вона замовляє переробку в іноземних компаніях. І в цьому...

_____. Де захоче.

_____. Ну, і в "Біофармі" в тому числі.

В державі немає потужності для переробки крові, державних підприємств немає. І в цьому законі ми забороняємо державі замовляти переробку крові за кордоном. І ви вважаєте, що тоді люди підуть здавати кров вже в "Біофарму"?

(Не чути)

_____. Ну, бо багато чого намішалося в вашому спічі. Тобто одна справа, тут я погоджуюсь, наприклад, що не можна забороняти державі

замовляти переробку крові в будь-якій компанії, там де вигідно. Але ви потім в своєму виступі ще змішали, ну, ще одне явище і сказали, що типу це стимулюватиме людей здавати кров в недержавних пунктах забору крові, а в приватних. Ви навіть про 2 тисячі гривень згадали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по пунктам. Зараз ми говоримо про одне конкретне питання, а саме чи виправдане, чи є корупційні ризики в тому, що за цим законопроектом переробкою крові може займатися тільки українська компанія, яка, виходячи з об'єктивно існуючої на сьогоднішній день реальності, є одна, і Антимонопольний комітет вже визнав її монополістом. Тобто тут, мені здається принаймні, не варто фантазувати на тему чи можуть бути якісь інші компанії чи не можуть, станом на зараз ринок монопольний, крапка, це визнав Антимонопольний комітет. Відповідно я би також виходила із того, що є станом на зараз. Очевидно, що, якщо раніше без цієї норми якісь іноземні компанії, ще якісь компанії не зайшли і не зробили цього, значить, друзі, в нас об'єктивно є проблема, ринок монопольний, і ми тільки фіксуємо цю монопольність. Я принаймні так бачу питання.

_____. І друге питання це те, що... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте, якщо можна, по одному.

По цьому питанню, колеги, чи є якісь питання, застереження, коментарі членів комітету? Будь ласка, пані Ірина.

ФРІЗ І.В. В мене, напевно, скоріш пропозиція. Перш ніж ухвалювати рішення стосовно цього законопроекту, нам варто заслухати також авторів і запросити їх на комітет для того, щоб мали можливість об'єктивно оцінювати їх мотиви, а також розуміти логіку критики, яку сьогодні заслухали.

Дякую.

_____. Ще хочу кілька слів сказати. Якщо сьогодні, так сьогодні склалося, що сьогодні одна українська компанія може переробляти кров. Але як сьогодні ми вийдемо з тим, що переробка піде за кордоном і вона дешевша, то сюди вже ніхто не зайде. І я вважаю, що якщо сьогодні дорога переробка, то іноземець, якщо побачить, що він дешевше, то він зайде

сюди і буде створювати паралельно виробництво і буде конкуренція. Це ж тільки... Слава Богу, що створили у себе, ми ж повинні теж думати про українського виробника.

Дякую.

_____. Можу відповісти на це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна питань трохи накопичити? Олексій, Ярослав, і потім – Олександра.

КРАСОВ О.І. В продовження теми. Ви ще згадали, що в цьому законопроекті відкривається можливість необмеженого експорту переробленої крові. Препаратів заготовлених.

(Не чути)

КРАСОВ О.І. Пан Анатолій, тобто відповідаючи на ваше питання, можливо, можна було б стимулювати таким чином екстравагантним, зберігаючи монополію українського виробника, але ж проблема інша. Що в цьому законопроекті відкриваються можливості для необмеженого експорту переробленого продукту за кордон. Тобто він не буде іти на внутрішній ринок і забезпечувати внутрішні потреби.

_____. Чого ж ні?

КРАСОВ О.І. Бо там дорожче. Будуть продавати за кордон все. А у нас буде недостача препарату.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Давайте, будь ласка, по одному. Пане Анатолію. Колеги, Ярослав, потім – Олександра. Потім будемо виходити на якесь рішення.

_____. Я дуже як би підтримую те, що пан Анатолій думає про український бізнес і про робочі місця. Але ми говоримо про дуже чутливу річ. Ми говоримо про безпеку в першу чергу. І з безпекою без наявності доступної крові і її компонентів в країні, яка воює, буде більшою проблемою, ніж зі створення робочих місць. І тому в даному випадку про той ризик, який говорить Олексій, що товар іде туди, де він дорожчий, це є

величезний ризик, який може бути. Зараз ми поки що не маємо повноти відповіді. І я думаю, що пропозиція, яка була запропонована, запросити ініціаторів, можливо, і запросити навіть того ж самого представника "Біофарми", чи їм потрібні такі рішення. Тобто насправді, щоб ми мали повноту картини, це було би дуже важливо.

Єдине, було б дуже велике прохання попросити не форсувати цей важливий законопроект. Бо в даному законопроекті ключовим є компонент не бізнесовий, а компонент безпековий і охорони здоров'я людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра.

_____. Зачитати, що в нас за останніх два роки компанія "Біофарма" і афільовані з нею компанії перебирали ті квоти на експорт препаратів, які їм встановлювали. На жаль, відповідальності за це ніякої нема. Єдине, за що їх зараз намагаються притягти до відповідальності – це за це, що вони ще й повертали ПДВ за це. Тобто експортували компанії, афільовані з ними, які не мали на це дозволів, а ще й повертали ПДВ.

Але що дуже цікаво також вказано, що за останніх цих два роки, коли відбувався оцей перебір квот, у нас на 25 відсотків зменшилося покриття внутрішнього ринку препаратами з крові. А це реально дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, на що ми виходимо? Я би все-таки запропонувала звернути увагу на те, що монополія створює в даному випадку ризик. Створює ризик зокрема з огляду на неконтрольоване зростання цін в тій ситуації, коли ми, давайте будемо чесними, не сильно можемо собі дозволити зростання цін, бо в нас одночасно із цим зростає попит, а надходження і можливості бюджету вони не зростають, на жаль.

Колеги, є пропозиція така. Є пропозиція зафіксувати у висновку комітету, колеги, що законопроект містить ризик з огляду на консервацію монополії однієї української компанії, підтвердженої рішенням Антимонопольного комітету про наявність монополії, і відповідно це створює ризик неконтрольованого зростання цін в умовах, коли попит наш на ці компоненти крові також є надзвичайно високим.

_____. Є прохання також розглянути або поставити на голосування альтернативну пропозицію. Тут я хочу підтримати Ярослава Юрчишина про те, що ми вже приймали висновок по цьому законопроекті, і щоб в третій раз ми знову не розглядали за ініціативою авторів, все ж таки закликати прийти до нас на комітет і авторів, і представників, які мають аргументовану критику, і дуже добре, що вони обмінялися цією критикою, щоб у нас не було одностороннього обговорення і, можливо, інших стейкхолдерів, якщо такі мають місце бути. Тому що практика, коли ми переглядаємо рішення взагалі нашого комітету, вона не дуже добра і одна справа – один раз переглянути, інша справа – якщо ми будемо повертатися до одного і того самого законопроекту кілька разів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Логічно.

_____. І разом з тим, я також хочу наголосити на тому, що, можливо, варто звернутися до авторів, щоб вони не поспішали подавати цього законопроекту до того, як ми розглянемо його тут на комітеті з представниками обох сторін.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді пропозиція буде така: не ухвалювати сьогодні рішення по цьому законопроекті, але зробити звернення від Антимонопольного комітету на Комітет з питань охорони здоров'я з проханням не виносити цей законопроект в зал на перше читання, оскільки ми також перебуваємо в процесі, якщо можна так сказати розгляду висновку щодо цього законопроекту з урахуванням додаткової інформації, яку ми отримаємо від стейкхолдерів. Така є пропозиція.

Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Да, у мене доповнення. Перше, це продублювати цей лист на Голову Верховної Ради, щоб все-таки було зафіксовано. І друге, (додав би до Галини) запросити, власне, ті організації пацієнтські, які працюють з донорами, щоб вони теж розповіли про... яка реальна ситуація,

щоб ми бачили погляд бізнесу, бачили погляд... ну умовно кажучи, споживачів, ключових представників та, щоб ми мали збалансоване бачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді пропозиція щодо рішення комітету така: звернутися до Голови Верховної Ради України і профільного комітету, Комітету з питань охорони здоров'я і, чекайте, з тим, щоб попросити не виносити цей законопроект на розгляд в зал на перше читання до того, як антикорупційний комітет закінчить розгляд цієї додаткової інформації щодо цього законопроекту, ми зі свого боку беремо на себе зобов'язання зробити це, наприклад, на засіданні в середу. І тоді також є пропозиція запросити авторів, запросити критиків законопроекту, запросити пацієнтські організації для того, щоб ми на наступному засіданні в комітеті в середу і не затягуючи процес, і в той же час ухвалюючи зважене рішення, могли по цьому питанню фінальне рішення у вигляді висновку антикорупційної експертизи ухвалити. Так пропозиція.

Колеги, хто за таке рішення? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, тоді із цим питанням ми закінчили. У нас є станом на зараз пан Ігор Зелінський в залі. Є? Да, доброго дня. Колеги, є тоді пропозиція рухатися назад по порядку денному і розглянути питання законопроекту 2424. Я перепрошую, колеги, трохи важко перекрикувати, правда. Вибачте.

Законопроект 2424, колеги. Ми розглядали вже цей законопроект. Як я вже казала, знайшли те, що здалося нам корупційним ризиком в одній конкретній нормі законопроекту, а саме в звільненні від авіаційного збору пасажирських перевезень нерегулярними рейсами з кількістю пасажирів менше 10 на борту. Я нагадаю, що ми не ставили під питання загалом необхідність врегулювати питання авіаційного збору. Я підкреслюю, що врегулювати питання авіаційного збору абсолютно необхідно... Колеги, я щиро перепрошую, мені тяжко вас перекрикувати. Дякую дуже. Врегулювати питання авіаційного збору є абсолютно необхідним, оскільки станом на зараз не чітко все-таки врегульований авіаційний збір Податковим кодексом. І в результаті цього: а) з одного боку, є якщо я не помиляюся, кримінальна

справа антикорупційного бюро, дуже резонансна по одній із авіакомпаній України, яка з громадян збирала цей авіаційний збір, а в бюджет його не перераховувала, і в той же час перебувала в судових процесах із органами влади України, намагаючись оскаржити питання, чи взагалі авіаційний збір є обов'язковим для сплати, чи його треба сплачувати і так далі. Відповідно це гальмувало і кримінальну справу і відповідно не було ясності юридичної належної в питанні справляння авіаційного збору.

Мета законопроекту власне врегулювати, дати чітку відповідь на питання, що: а) авіаційний збір є, його треба платити перевізникам як податковим агентам на користь бюджету України. І дати відповідь на питання, як це має процедурно відбуватися. Це потрібно зробити, це комітет, я нагадаю, не ставив під питання.

В нас питання тільки по одній нормі – по перевезенню, по звільненню від збору нерегулярних перевезень з десятьма і менше, менше ніж десятьма, перепошую, пасажирами на борту. Мінінфраструктури стверджує, що єдина мотивація цієї норми про необкладання збором таких перевезень полягає в тому, що в даному випадку, оскільки збір складає, якщо не помиляюся 2 долари з людини, то адміністрування цього збору, тоді, коли йдеться про менше ніж 10 пасажирів, є для держави дорожчим ніж ті кошти, які вона отримує в результаті справляння цього збору. Але хотілось би почути з цього приводу також представника авіаслужби.

Дякую дуже.

ЗЕЛІНСЬКИЙ І.Л. Дякую, Анастасія Олегівна.

Шановні народні депутати члени Комітету з питань антикорупційної політики! Ігор Зелінський, Державна авіаційна служба. Перш за все, я хочу висловити слова подяки за те, що ви дали можливість виступити, пояснити нашу позицію і аргументувати те, що ми маємо по цьому питанню.

По-перше, нам приємно, що антикорупційний комітет поділяє наміри і мету цього законопроекту 2424. А стосовно... Тому що це дійсно достатньо складне питання і неврегулювання належним чином справляння цього збору

з пасажирів, які відлітають з аеропортів України, створює ризики для повноцінного функціонування Державної авіаційної служби України, яка повністю фінансується за рахунок коштів Державного спеціалізованого фонду фінансування загальнодержавних витрат на авіаційну діяльність та участь України у міжнародних авіаційних організаціях. А збір з пасажирів є одним із ключових джерел надходжень до цього спеціалізованого фонду.

Стосовно цієї норми, яка передбачає те, що не справляється державний збір за пасажирів, який вилітає з аеропорту України у разі виконання нерегулярних рейсів, і кількість пасажирів яких не перевищує 10-и. По-перше, абсолютно правильно зазначило Міністерство інфраструктури, ми цю позицію поділяємо, вона у нас спільна, що адміністрування цього збору в такому виді перевезень набагато дорожче обходиться для бюджету, ніж той економічний ефект, який би ми отримали у виді відповідних надходжень до бюджету. Це перший аргумент.

І другий аргумент, який для нас також показовий. В 2018 році Постановою Кабінету Міністрів України 1101 було викладено в новій редакції положення про Державний спеціалізований фонд, який зараз безпосередньо регулює ці всі питання. І ця норма була передбачена цією постановою. Тому з осені 2018 року якраз ця норма діє. І повірте, в нас були достатньо серйозні дискусії і обговорення, коли ми цю постанову розробляли. Кабмін нас підтримав, тому що нам...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, якщо можна, давайте одну хвилину, добре? Дякую.

ЗЕЛІНСЬКИЙ І.Л. Добре. Я вже буквально завершую. І ця норма зараз чинна на рівні Постанови Кабінету Міністрів, про яку я сказав. Нам вдалося переконати, що справляння збору саме з цих питань є просто економічно недоцільним.

Цю позицію також поділяє Національний антикорупційне бюро, і так само вважає, що жодних корупційних факторів у цьому питанні немає. Просимо це врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пані Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Чесно кажучи, справляння... Виключіть, хто-небудь... нажміть кнопку. Фраза, що справляння збору до держбюджету є економічно недоцільним, мені видається, м'яко кажучи, дивною, особливо, якщо йдеться про приватні "джеди", да. Тобто якщо країна, яка, в принципі, економить на цьому, має десь зовсім іншу політику в цій сфері.

А ви скажіть, по-перше, про яку суму йдеться на рік. По-друге, чому ви не розглянули можливості не скасування збору, а чи розглядали взагалі можливість його збільшення з точки зору наповнення бюджету, як би логіки? Тому що даруйте, але ви, я думаю, не менше, ніж ми тут всі розуміємо, що це дуже серйозно пахне лобізмом якраз найбагатших людей. От розвінчайте нам цей міф, що в даному випадку ви забираєте в найбагатших людей, дозволяєте їм просто не платити цей збір. В чому тут логіка?

ЗЕЛІНСЬКИЙ І.Л. Дякую, пані Вікторія, за ваше запитання.

По першій частині, те, що ви запиталися. Мова іде, якщо вести мову про суму сплаченого збору, який був чинний на той час, зараз повторюся, що цього збору в цьому випадку він не справляється в такій ситуації, то за період з квітня 17-го року по жовтень 18-го року цей збір, його складова, питома вага в загальному фонді надходжень до спецфонду складала 0,2 відсотка. Тобто мовою цифр іде мова про 3700 доларів за весь цей період. Це перший момент.

Другий момент. Повірте, коли цей законопроект 2424 розробляли, сума державного збору за пасажирів, яка зараз в цьому законопроекті також передбачена, вона є незмінною з 1993 року, з моменту утворення цього спеціалізованого фонду. І достатньо складно бізнесу пояснити, якщо ми, припустимо, хотіли підняти розмір збору, ми, зрозуміло, одразу отримаємо спротив про недоцільність і так далі. Хоча насправді, дійсно, в європейських країнах розмір цього збору в рази перевищує ті розміри, які встановлені в Україні. Ну, принаймні той розмір, який зараз є, ми не вважаємо, що він

достатньо великий, і його якраз на фоні масовості перевезень пасажирів якраз регулярними рейсами, зрозуміло, що це має економічний ефект. А в цій ситуації, ну, справляти збір при нерегулярних рейсах, коли пасажирів менше 10 на борту, просто економічно недоцільно і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...було питання в Антона Полякова, а потім – пані Ірина.

ПОЛЯКОВ А.Е. Просто, дійсно, чи можна підняти ці збори, це, по-перше, саме для таких джетів літаків? І нехай хоч і 4 тисячі доларів, але ж це гроші, ви ж все одно адмініструєте, ну, ці всі надходження, то чому убирати цю норму? Я не розумію. Якщо ми зараз приймемо законопроект з такою нормою, то в подальшому ви не зможете або більше, або такий самий збір зробити для цих рейсів. Правильно? Правильно. Я чую це ви кажете, 0,2 відсотка, 3700, це все добре, але чому цих прорахунків аргументованих та на папері ми не бачили ні в пояснювальній записці, тобто це ваші слова. Вони ж нічим не можуть зараз підтвердитися, правильно? Правильно.

ЗЕЛІНСЬКИЙ І.Л. Дякую за ваше запитання чи точніше можливо коментар. Якщо буде ваша воля, ми готові надати офіційну позицію з цього питання за підписом міністра, тут проблем немає. І те, що я сказав, це, повірте, не пусті слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірино, потім – пані Галина, пан Анатолій також.

ФРІЗ І.В. В мене до вас питання. Тобто ми тут обговорюємо про те, щоб не оподатковувати кожного пасажирів. Але ви в своєму законопроекті або законопроекті, який ви відстоюєте зараз, вказуєте, що державний збір за кожного пасажирів, який відлітає з аеропорту України, та за кожен тону вантажу. Це пов'язані питання, це один збір і за кожен тону вантажу, і за кожного пасажирів? Тобто ми також дозволяємо цим законопроектом не оподатковувати не лише пасажирів, а й кожен тону багажу, вантажу, який вилітає цим саме літаком, я правильно розумію?

ЗЕЛІНСЬКИЙ І.Л. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Антоне, є послідовність. Колеги, є певна послідовність.

Пані Галина, пан Анатолій, пан Олексій і тоді, якщо можна, відповідь.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я би також хотіла до вас звернутися, щоб ми все ж таки в тому чи іншому вигляді цей законопроект випустили, нарешті, з нашого комітету. Може бути два рішення. Перше – це там визнати, що ризики відсутні. І тут були наведені досить хороші аргументи, чому в принципі профільний, не знаю, чи профільний комітет, чи, напевно, ні, це напевно ще автори законопроекту запропонували просто упразднити цей податок, адміністрування якого є значно дорожчим ніж сам податок. Тобто фактично ми використовуємо більше грошей для того, щоб зібрати ці дріб'язки.

Я хочу ще раз наголосити на цифрах, можливо, варто ще раз повторити. Було зібрано близько 3 тисяч 700, давайте точну суму, 3 тисячі 784 долари за 374 рахунки фактури. Тобто, фактично, це скільки виходить? 10 доларів за рахунок фактури. Чи є потреба навантажувати адміністративно для того, щоб зібрати ці дріб'язки? Ну, тут велике питання. І тому тут з цього боку, попри те, що я там великий борець з корупцією і все інше, я бачу логіку насправді в спрощенні адміністрування. Це так само, як є ще ряд інших податків, коли з людини там раз на рік збираються просто дріб'язкові податки, але тим не менше це навантаження на всіх, на місцеві органи самоврядування, на людей і так далі. Це інша історія.

Що я хотіла ще сказати, що, насправді, цей законопроект він дуже важливий для того, щоб врегулювати історію або проблемне питання значно більшого масштабу. Це компанія, яка є, ну, якщо не монополістом, то, м'яко кажучи, займає дуже велику частку перевезень на українському ринку, але тим не менше, користуючись цими лазівками в законодавстві, не сплачує тривалий час оцього збору. Якщо ми приймемо цей законопроект чим швидше, він дасть можливість врегулювати якраз оцю от корупційну схему. Тому глобально законопроект, він направлений якраз на усунення

корупційної схеми. І зачепившись за одну маленьку річ, ми, фактично, даємо додаткові і додаткові дні оцієї неврегульованої ситуації і можливості заробляти, не повертаючи кошти до державного бюджету одній конкретній компанії.

Тому у зв'язку з цим я маю дві пропозиції. Перша пропозиція може бути: проголосувати за цей законопроект як такий, який немає корупційних ризиків. Друга. Якщо ви вважаєте, що, наприклад, за рік там сума у 3,5 тисячі доларів, вона може бути суттєвою для українського бюджету і надходження, ми можемо запропонувати такий висновок про те, що законопроект не містить корупційних ризиків, але ми рекомендуємо авторам законопроекту звернути увагу на цей момент. Тобто це, фактично, це висновок із зауваженням. І у нас вже була така практика направляти законопроекти із своїми зауваженнями або рекомендаціями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Галино.

Я би також хотіла нагадати, колеги, що зараз відбувається з цим начебто авіаційним збором. Галина згадала, що одна з компаній, яка займає велику частку ринку, давайте називати речі своїми іменами, це компанія МАУ, вона тривалий час збирала цей збір з людей, він був у квитках, у розбивці вартості квитка позначений як авіаційний збір, а в бюджет України його не перераховували. Коли розпочалася історія з кримінальною справою, знаєте, що зробила ця авіакомпанія? Наскільки відомо з відкритих принаймні джерел, вони вартість квитка не зменшили, вони продовжили ці гроші збирати з людей, і станом на зараз всі люди, купуючи квитки МАУ, платять це в складовій вартості квитка, але це просто перераховується назад в бюджет, це, фактично, оприбутковується МАУ. Чи це нормальна ситуація? Ні, це така ситуація ненормальна. Відповідно, я би підтримала, моя особиста позиція така, щоб підтримати пані Галину в тому, що нам варто було б все-таки цей висновок переглянути. Ми можемо зафіксувати декілька пропозицій або зауважень у нашому висновку, наприклад, головному комітету

розглянути декілька альтернатив або підняти, наприклад, цей збір для джетів, які асоціюються з не бюджетним способом життя, або вказати просто, як зауваження, на звільнення цих джетів від авіаційного збору. Але саме питання необхідності врегулювання авіаційного збору, на мою думку, з урахуванням отриманих роз'яснень, воно закриває значно більшу корупційну діру ніж ціна питання 3,5 тисячі доларів на рік, пов'язана з приватними джетами.

Пан Анатолій, потім – пан Антон і, колеги, я прошу на рішення виходити вже, бо, колеги, у нас ще купа законопроектів і 20 хвилин до кінця засідання комітету.

Одна ремарка в Галини, потім – пан Анатолій, потім – Антон, і виходимо на рішення.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, постараюсь супер коротко. Насправді, на літаки, яких би розмірів вони не були і скільки пасажирів в них би не було, вони, насправді, сплачують ще ряд інших зборів і отримують різного роду послуги від аеропортів. І фактично це от звільнення від зборів на суму 10 доларів на один літак, воно не є таким суттєвим, щоб хтось за них, щоб хтось переживав за цю от суму зборів. Чи можна говорити про те, що звільнення одного літака від збору на 10 доларів є великою корупційною складовою – мені здається, є сумніви. Тому є пропозиція все ж таки висловлювати висновок і за потреби дати зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Анатолій, Антон. І потім – рішення.

БУРМІЧ А.П. Ну, я хочу сказати, перш за все, що нам, як і державі, завжди треба рахувати кожную копійку. І я вважаю, що адміністрування цього збору воно не потребує ні додаткових робочих місць, нічого абсолютно, воно йде все автоматично. Це перше.

Друге. Збори як ішли в кількості шість позицій, так вони і йдуть. А пропозиція ... звільнити дві позиції: на пасажирів і на тонну. А тепер я вам розкажую. У мене літак грузоподъемностью 15 тон, 4 пілоти і два

супроводжуючі – менше 10 людей і 15 тонн грузу. І ці всі 15 тонн грузу теж звільняються від оподаткування. То давайте... І в мене питання заодно і до доповідача.

Скажіть, будь ласка, от така ситуація, де чотири пілоти і два супроводжуючих і 15 тонн грузу, і це не регулярні, а іноді відбуваються. Тонни обкладаються чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо дозволите, я переформулюю питання. Чи цей законопроект передбачає, що у випадку, якщо на борту, наприклад, менше 10 людей, нерегулярні перевезення, які підлягають звільненню від авіаційного збору, але сума вантажу, яка відповідно має бути оподаткована, обкладена збором, чи вантаж все одно обкладається збором?

ФРІЗ І.В. Да. Але вони закладають 10 доларів на тонну в умовах міжнародних перевезень...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, в мене питання до представника авіаційної служби.

ФРІЗ І.В. По Україні., але це мінімальні якісь ставки, незрозумілі.

ЗЕЛІНСЬКИЙ І.Л. У нас ці два збори по суті розмежовані – державний збір з пасажирів, який відлітає з аеропорту України і державний збір за кожен тонну вантажу, що відправляється чи прибуває до аеропорту України. Дійсно, було сказано про те раніше, що мова йде по суті про бізнес-джет. Якщо на бізнес-джет можна загрузити 15 тонн, цікава позиція, тому, щоб не повторюватися...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, дуже конкретне питання. Є літак. Він нерегулярні перевезення, в нього на борту 5 людей. Ми не сплачуємо, в такій ситуації не сплачується збір із 5 людей на борту. Але в нього на борту певна кількість тонн, яка підлягає оподаткуванню, обкладанню цим збором. Ці тонни обкладаються, бюджет отримує за тонни окремо, незалежно від того, що за людину-одиницю не отримує?

ЗЕЛІНСЬКИЙ І.Л. Я зрозумів. В такому випадку, дійсно, пасажирів звільняються ваді сплати державного збору. Вантаж обраховується окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто відповідь на питання: пасажирів – окремо, вони можуть звільнятися чи не звільнятися, залежно від викладених для пасажирів умов і обмежень; вантаж – окремо по правилах для вантажу незалежно від того, скільки пасажирів подорожує разом із цим вантажем. Правильно?

ЗЕЛІНСЬКИЙ І.Л. Так. Тому що це по суті два окремі збори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, будь ласка. Якщо можна, 30 секунд.

_____. Дякую.

Що стосується того, що... Я хотів би прокоментувати стосовно того, що МАУ продовжує там якимось чином уникати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по суті дискусії.

_____. Я по суті. Це, мабуть, проблема органів, які займаються цим питанням, а не законодавство. Це, по-перше.

(Загальна дискусія)

І що стосується того, що ви говорите, що на джет неможливо загрузити 15 тисяч тонн чи якийсь вантаж інший... Неважливо. Нема різниці. Нема різниці, який тоннаж. В тілі закону не йдеться мова про те, що це приватні джети чи це якісь грузові рейси. Там просто йде мова про нерегулярні рейси, неважливо, яке призначення.

І, що стосується адміністрування. Ну, мабуть, у людей, які мають гроші, щоб купити собі приватний джет, мабуть, є гроші, щоб заплатити трохи більше грошей і все ж таки покрити витрати на адміністрування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ФРІЗ І.В. Дякую, пані голово.

Я дуже коротко для себе хочу уточнити. У вас в законі є, що ви в межах України обкладає тонну вантажу 2,5 долара, а у разі здійснення міжнародних повітряних перевезень з або до України це 10 доларів. А скажіть, будь ласка,

цей порядок цифр, який закладено в законопроекті, він відповідає обкладанню таким само податком і інші вантажі, якщо це там, я не знаю, регулярні, там ще якісь рейси? Чи ви робите виключення і окрему ставку саме за тонну в цьому законі як окремий податок?

ЗЕЛІНСЬКИЙ І.Л. Дякую за запитання.

Якщо мова іде конкретно про цей збір і розмір збору, то він абсолютно аналогічний тому розміру, який зараз передбачений на рівні постанови Кабінету Міністрів. 2,5 долара у разі виконання внутрішніх рейсів і 10 доларів в разі виконання за тонну вантажу...

(Не чути)

ЗЕЛІНСЬКИЙ І.Л. Це якраз, якщо можна, я можу пояснити. Вся проблема в тому, що одні деякі з перевізників вважають, що згідно з Конституцією України (92 стаття) виключно з законами повинні встановлюватися податки і збори.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правда. В цьому якраз і є питання судової тяганини по авіаційному збору, яке, справд, питання авіаційного збору, справді потребує однозначної відповіді на рівні закону, це очевидно.

_____. Просто коротко. Якщо ви прочитаєте висновки, які нам запропонувало Національне антикорупційне бюро, яке веде справи проти окремих фігурантів таких ухилянь, зараз через відсутність, зокрема, цієї регуляції чи у вигляді цього закону, чи доопрацюємо до другого читання більш продуманого, ми втратили з 14-го по 19-й понад 700 мільйонів гривень. І тут питання, в принципі, як би відкрите. Чи потрібно таке регулювання? Потрібне. Яке воно має бути? Давайте доопрацюємо до другого читання. Тому ми підтримуємо пропозицію Галини з зауваженнями, які є у висновку комітету, визнати таким, що відповідає антикорупційному законодавству.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще раз. У нас по суті стоїть питання наступного характеру. Є, давайте називати речі своїми іменами, схема, коли збір начебто є, але деякі перевізники вважають за можливе не передавати

його державі оприбутковувати його компанії, відповідно на цьому заробляти. Це ненормальна ситуація. Є питання до того, як врегулювати цей збір. Чи обкладати там ті чи джети, ціна питання – 10 доларів з судна, є питання, як обкладати вантаж. Це зауваження, які ми можемо висловити на друге читання, це нормальна наша практика.

Тому, колеги, є пропозиція висновок щодо законопроекту 2424 наступним чином нам сформулювати.

Визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і навпаки спрямований на закриття можливих і, фактично, за версією слідства, реальних зловживань із справлянням авіаційного збору.

Друге. Дати конкретну рекомендацію або зауваження, я би навіть говорила про зауваження, головному комітету при доопрацюванні законопроекту на друге читання. Перше. Дуже чітко визначити, що звільнення від авіаційного збору з людини не має тягти за собою звільнення від авіаційного збору для вантажу, тобто люди окремо, а вантаж окремо. Друге. Врегулювати питання, точніше розглянути питання щодо можливого, наприклад, підвищення авіаційного збору для джетів, просимо комітет це сформулювати, для того, щоб витрати адміністрування не були дорожчими ніж доходи від справляння такого авіаційного збору.

Що ще ми хочемо зафіксувати в рішенні комітету? Олексію, 30 секунд.

_____. Проблема цієї норми в тому, що тут чітко написано, що податок не стягується ні з вантажу, ні з людей у випадку виконання хоча б однієї з цих умов. І тут не прив'язуватися у рекомендаціях до людей, а чітко сформулювати, що виконання хоча б однієї з вимог статті 2 не веде до звільнення від оподаткування вантажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, зафіксувати, що звільнення від оподаткування пасажирів, які є і дітьми, і дорослими, не має тягти за собою звільнення від обкладання цим збором вантажу. Тобто окремо передбачити окремі підстави для звільнення від збору для пасажирів, окремі підстави для звільнення від збору вантажу, якщо в одному літаку подорожують і

пасажирів, і вантаж, то на них поширюється режим: на пасажирів – один, на вантаж – інший. Отак, я максимально чітко сформулювала, мені здається. Да, колеги?

В такій редакції проект висновку щодо законопроекту 2424, колеги.

Хто – за? проти? Утримався? Законодавча техніка – це традиційна біда. Добре, колеги, дякую дуже. З цим законопроектом ми нарешті розібралися.

Я дуже прошу перейти до питання 5. І з вашого дозволу я спробую трохи проранжувати законопроекти по питанням пріоритетності по тому, про що, з якими проханнями до нас зверталися головні комітети. Колеги, першим я би хотіла запропонувати висновок щодо законопроекту 2493. Він є у нас в матеріалах. Проект висновку: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. 2493, колеги, це проект Закону про акціонерні товариства. Він, це перше питання... А, колеги, тоді не знаю. Питання 5.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, 2493, це законопроект про акціонерні товариства. Він, фактично, спрямований на те, щоб привести у відповідність до директив ЄС, зокрема директив від 2017 року і директив від 2007 року. Питання представництва акціонерів відповідно в акціонерному товаристві, питання регулювання злиття, приєднання, поділу акціонерних товариств і так далі замість застарілого – ревізійної комісії, яка здійснює свою роботу один раз на рік, передбачити внутрішній аудит, який має діяти постійно.

В нас щодо цього законопроекту є позитивний проект висновку від секретаріату комітету. Не надійшло зауважень від громадських організацій, які також здійснюють антикорупційну експертизу законопроектів.

Відповідно, колеги, якщо нема питань чи зауважень до цього законопроекту, я би просила тоді визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, чи будуть питання по цьому законопроекту? 2493.

Тоді пропозиція законопроект 2493 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Четверо. Дякую дуже, колеги. П'ятеро. П'ятеро, перепрошую.

Добре, колеги. Я би пропонувала рухатися далі. В нас є законопроект, який ми переносили вже декілька разів, це законопроект 2169 і 2179. 2179, якщо не помиляюся, це зміни до Податкового... 71. Зміни до Податкового кодексу щодо надання так званим суспільним інституціям статусу неприбуткових. В нас було питання, в мене, зокрема, було питання по цьому законопроекту щодо того, що таке суспільні інституції визначення яких ніде немає і чи не призведе введення поняття "без визначення" до дискреції податкових органів, які на свій розсуд визначатимуть хто є і хто не є суспільною інституцією. У нас є Інна Совсун автор законопроекту. Пані Інна, якщо можна, от справді 30 секунд саме про це конкретне питання в цьому законопроекті про суспільні інституції, бо в нас дуже мало часу і ми маємо принаймні ще один законопроект розглянути і у нас ще є "Різне".

СОВСУН І.Р. Доброго дня, шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Інна, номер законопроекту нагадайте.

СОВСУН І.Р. Дивіться, 2169 це внесення змін до Податкового кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2169.

СОВСУН І.Р. 2171 це про внесення змін до Бюджетного кодексу. І, що важливо, ці два законопроекти ідуть в комплексі з третім законопроектом 2170, який, я так розумію, до вашого комітету просто не потрапив на антикорупційну експертизу. Але відповідь на питання, яке голова поставила, воно, власне, в законопроекті 2170. Отже, про що ідеться? Ідеться про те, що нам необхідно реформувати систему фінансування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Інна, я перепрошую. Давайте от по цьому конкретному питанню, що таке суспільні інституції, як податковий орган визначить, хто є суспільною інституцією, а хто не є?

СОВСУН І.Р. Так. Проект Закону про внесення змін до Закону України щодо фінансування вищої освіти 2170 передбачає визначення, що суспільна інституція – це неприбуткова установа, що створена з метою забезпечення суспільних та приватних інтересів у сфері освіти, науки та (або) культури, що отримує фінансування з державного та (або) місцевого бюджету та має належний ступінь автономії, необхідної для реалізації покладених на неї завдань. Це визначення, яке запропоновано в третьому законопроекті, їх просто три в комплексі треба розглядати, тому що два кодекси і один законопроект про реформу фінансування, це зміна до Закону "Про вищу освіту".

Головна ідея. Нам потрібно змінити статус бюджетної установи. Тому що сьогодні університети працюють в статусі бюджетної установи і цей статус є дуже обмежуючий для університетів. Вони платять зарплату за тарифною сіткою, вони не можуть використовувати гроші більш вільно. І тому власне ідея реформи в тому, щоби нам дати можливість університетам більш автономно працювати і для цього необхідно новий правовий статус.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла, пані Інна, одне питання. Що таке належний ступінь автономії?

От дивіться, моє питання дуже практичне. По законопроекту про внесення змін до Податкового кодексу немає ніяких питань, не було висловлено, все дуже логічно, крім одного. Припустимо, я податківець. До мене приносить неприбуткова організація документи для реєстрації надання мені статусу неприбутковості. Якщо йдеться про громадську організацію, то я знаю, що я відкриваю статут дивлюся там на розподіл/нерозподіл, бачу організаційно, розподіл/нерозподіл прибутку, бачу організаційно-правову форму громадської організації. Все, мій чек-лист завершений, я вже далі ніде не вирішую, чи достатньо автономною є організація, чи достатньо суспільною є її мета. Відповідно нема дискреції.

В цьому випадку йдеться про належний ступінь автономії. Як я податківець маю визначити, чи є належний ступінь автономії, щоб дати або не дати статус неприбутковості?

СОВСУН І.Р. В даному випадку треба дивитися не на належний ступінь автономії, бо він в законодавстві прописаний для закладів вищої освіти. А йдеться про те, що податківець має подивитися, чи основною роботою цієї установи є освіта, наука та (або) культура. Тобто якщо це заклад вищої освіти, то його основна діяльність – це забезпечення освітнього процесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто у визначенні є "належний ступінь автономії". Правильно я розумію, що по тексту законопроекту визначено, які конкретно ознаки має мати організація?

СОВСУН І.Р. Так, абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Дякую дуже.

Пане Анатолію, питання.

БУРМІЧ А.П. Дивіться. Перше, фінансуються із бюджету. Підкреслюю, установи от з тими назвами, які пропонуються, ключове питання, фінансуються із бюджету. І що хочуть цим законом? Получити автономію, а саме: розпоряджатися вільно цими коштами, собі встановлювати зарплату...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Анатолію, я перепрошую. Вибачте. У нас просто дуже мало часу. Ви дозволите, я просто мала трохи стосунку до регулювання неприбуткових організацій в Податковому кодексі. Зараз ці установи, про які говорить пані Інна, бюджетні установи. Це їх організаційно-правова форма. За Податковим кодексом вони і так мають статус неприбутковості, і так мають.

БУРМІЧ А.П. Не про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Інна фактично говорить про те, що є пропозиція їх виділити... Ми говоримо про законопроект 2169. Він про зміни до Податкового кодексу. Там ні про які інші можливості для цієї організаційно-правової форми, окрім як можливість отримати статус неприбутковості, не

йдеться. Тобто я правильно розумію, пані Інно, фактично цей законопроект... Я нагадаю, колеги, ми один зараз розглядаємо 2169. Я прошу прем'я щодо інших законопроектів перенести в розгляд інших законопроектів.

БУРМІЧ А.П. Ні, так цей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, в цьому законопроекті норма проста, що суспільні інституції можуть отримати статус неприбуткових. У нас було зауваження на комітеті, коли ми обговорювали цей законопроект, не затверджуючи висновку, що ми не знаємо, що таке "суспільні інституції", відповідно є дискреція для податкових органів.

Пані Інна пояснює, що є інший законопроект, який визначає організаційно-правову форму "суспільні інституції", дає відповідь на питання: хто нею є, хто нею не є, за яких умов. А з 2169 просто цій організаційно-правовій формі дає статус неприбутковості. Фактично з точки зору цього одного законопроекту і Податкового кодексу все, що змінюється – це те, що школи, виші і так далі, як бюджетні установи, тепер будуть отримувати статус неприбутковості не як... не під назвою "бюджетні установи", а під назвою "суспільні інституції". Все. Все, що стосується решта їх якихось додаткових можливостей, пов'язаних з іншою організаційно-правовою формою, зміною їх організаційно-правової форми, цього всього у законопроекті 2169 немає, а є в іншому законопроекті, і ми можемо це розглянути в іншому законопроекті.

Колеги, але я пропоную, ще раз, давайте рухатися по одному конкретному законопроекту. Зараз у нас питання по 2169. Давайте затвердимо висновок по 2169, а далі будемо обговорювати законопроект 2170 тоді, коли у нас буде на нього проект висновку, якого, мені здається, станом на зараз поки немає, він до нас ще не зайшов.

Тому, колеги, пропозиція, 2169, який, я нагадаю, ми переносимо третій раз по засіданням комітету, затвердити висновок, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства, оскільки визначення організаційно-правової форми "суспільні інституції" запропоновано в іншому

законопроекті. Висновок на інший законопроект ми будемо розглядати тоді, коли цей законопроект зайде в комітет, і, відповідно, ми зможемо по ньому рухатися. Ми можемо також у нашому висновку зафіксувати, що оскільки йдеться про декілька споріднених за предметом регулювання законопроектів, ми просимо головний комітет розглядати їх всі разом і, відповідно, наші висновки всі разом. Але зараз ми говоримо про один конкретний законопроект 2169. Колеги, отак. Все, що стосується 2170, ми будемо обговорювати тоді, коли він зайде. Добре?

Колеги, тоді пропозиція 2169 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Звернути увагу, що є ще два пов'язаних законопроекти 2170, 2171, попросити головний комітет, звернутися, точніше, до головного комітету з пропозицією розглядати їх всі в одному пакеті, дочекатися висновків антикорупційного комітету на всі решта законопроектів з пакету також. Да, колеги?

Хто за такий варіант рішення? Проти? Утримався? Троє. Дякую дуже, колеги. Четверо, вибачте, будь ласка. Я весь час, Володимире, вас за Ярославом не бачу.

Колеги, ще один законопроект, який ми мали би... *(Шум у залі)*
Колеги, у нас просто все засіданні комітету був...

(Загальна дискусія)

Ну, колеги, добре. Я зрозуміла. У нас, справді, 5 хвилин до реєстрації. Ще треба добігти. Деяким треба бігти довше ніж іншим. Тому, колеги, да, якщо ваша ласка, ми перейдемо до "Різного" з законопроекту про металобрухт, по ньому було питання. Ми його розглянемо першим на наступному засіданні комітету, з вашого дозволу. Добре, колеги? Я перепрошую, ну, ви бачите, ми любимо детально розібратися в предметі.

Колеги, в "Різному" у нас було два питання. По-перше, було питання, яке на минулому засіданні комітету ініціював наш колега Ярослав Юрчишин, а саме щодо того, щоб спільно з Національним агентством із запобігання корупції розібратися із питанням належного виконання Закону про... так

званого Закону про захист викривачів, а саме змін до Закону "Про запобігання корупції". Є пропозиція тоді, колеги, таке рішення комітету ухвалити 23 січня. Це там у нас буде по плану засідання комітету, має бути, бо комітетський тиждень. Заслухати керівництво Національного агентства з питань запобігання корупції щодо виконання повноважень при здійсненні співпраці з особами викривачами та вжиття заходів щодо їх правового та іншого захисту. Таке буде питання для обговорення із НАЗК. І, відповідно, ми спитаємо, як НАЗК почало виконувати закон, що ще потрібно, що ми можемо зробити. І якось скоординуємося для того, щоб Закон про захист викривачів працював ефективно.

Да, колеги? Така є пропозиція рішення комітету. Запросимо викривачів. Добре.

Хто, колеги... Ну, у нас є люди, які мають статус викривачів і які, можливо, могли би дати НАЗК поради щодо того, як якісніше цю роботу організувати. Добре.

Колеги, давайте, ще бігти на засідання. Такий варіант рішення комітету 23 січня.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Володимире, ваше питання в "Різному".

КАБАЧЕНКО В.В. Виключно фактаж, без історії. На сьогодні Комітет з аграрної політики очолює пан Сольський. Пан Сольський подав останню декларацію в листопаді 2019 року, де він вказав, що він отримав дохід у вигляді дивідендів від компанії з агросектору у розмірі 5 мільйонів гривень. Також він є частковим акціонером цих компаній, що також зазначено у його декларації. Загальний земельний банк цих чотирьох компаній на сьогодні налічує 51 тисячу гектар, з однієї сторони. З іншої сторони, пан Сольський, як я вже сказав, він очолює комітет з аграрної політики, і тому, на мою думку, тут вбачається конфлікт інтересів.

І тому я хотів би погодити з вами, зробити звернення комітету на НАЗК, щоб перевірити факт наявності конфлікту інтересів під час розгляду

паном Сольським, під час головування паном Сольським розгляду питання законопроекту 2178-10 про відкриття ринку землі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, з усією повагою, моя принаймні позиція така, що ми не можемо проголосувати звернення комітету з однієї простої причини, з причини відсутності проекту звернення. Ми зараз інформацію почули, в решти членів комітету нічого по цьому на столах немає.

Є пропозиція така. Пану Володимиру доручити підготувати проект звернення, на наступному засіданні комітету тоді, відповідно, це звернення розглянути і ухвалити по ньому рішення. Така пропозиція. Приймається?

Добре, колеги. Я думаю, що з цього приводу ми нічого не голосуємо, ми просто фіксуємо, що пан Володимир відповідальний за підготовку проекту рішення, яке ми розглянемо на наступному засіданні комітету.

Добре, колеги, тепер...

_____. . Може пана Сольського запросити на комітет цей?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги, дивіться, ми по суті не розглядаємо це питання, колеги, є пропозиція звернутися до НАЗК, щоб вони дали відповідь. Буде відповідь НАЗК, зможемо тоді заслуховувати пана Сольського. І наскільки я знаю, пан Сольський мав план сам звернути до НАЗК, щоб отримати таку відповідь НАЗК.

_____. Ми його опередили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, все. Тоді на цьому засідання закрито. Дякую дуже.