

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

04 грудня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня. У нас є кворум. Можемо починати засідання. Отже, засідання відкрито.

Колеги, перш ніж підемо по порядку денному, на жаль, не може з нами сьогодні бути наш секретар Володимир Кабаченко. Ми маємо обрати секретаря цього засідання. Традиційної нашої кандидатури якраз немає. Колеги, хто готовий на себе взяти функції секретаря на цьому... Олена не може. *(Загальна дискусія)*

Да, але він піде потім. Юрій Юрійович, а порадьте як правильно, Володимир мусить потім піти. Да, він потім мусить піти на парламентські слухання. Ми тоді оберемо Антоніну?

Колеги, тоді пропозиція... Колеги, пропозиція така, якщо можна, наскільки я розумію, пан Володимир має потім іти на парламентські слухання, які одночасно із цим відбуваються, поки він з нами, тоді, пане Володимире, ваші секретарські обов'язки за вами. Коли Володимир муситиме піти, тоді, пані Антоніно, я правильно розумію, ви? Проголосуємо так, як треба. Добре, колеги. Дякую дуже.

Тоді засідання відкрито. Проект порядку денного вам усім наданий. Колеги, чи є потреба в двох читаннях розглядати проект порядку денного, чи можемо одразу за основу і в цілому? Чи будуть у кого якісь пропозиції до порядку денного? "Різне" і так в порядку денному є. Колеги, тоді пропозиція: порядок денний одразу за основу і в цілому затвердити.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Наче одноголосно. Дякую дуже, колеги.

Перший законопроект, який є у нас на розгляді. Ми тут є головним

комітетом. Це дуже простий насправді, технічний законопроект - 2483 реєстраційний номер, поданий Кабінетом Міністрів України: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Вищий антикорупційний суд" у зв'язку із прийняттям Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень". Законопроект, як ви, бачите дуже технічний, там суто фактично термінологічні відмінності, пропонується слово "злочини" замінити на слово, словосполучення "кримінальні правопорушення".

Єдине, що, колеги, в мене буде наступного роду пропозиція по цьому законопроекту. Оскільки законопроект, давайте говорити чесно, про Вищий антикорупційний суд завжди сенситивний, а цей законопроект, він суто технічний, він міняє фактично декілька слів на декілька словосполучень, є пропозиція рекомендувати Верховній Раді одразу за основу і в цілому, щоби в цьому законопроекті не влаштовувати шоу із поправками. Але, колеги, є також пропозиція по строку набрання чинності цим законом - встановити, що він набуває чинності, якщо я не помиляюся, з 1 липня 2020 року, оскільки саме до цього строку був відтермінований Закон про спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень. Ми це відтермінування зробили вчора законопроектом 2155.

_____. Є Банчук?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в нас є заступник міністра юстиції пан Олександр Банчук. Пане Олександр, правильна логіка? Правильну логіку я щойно запропонувала по термінам?

БАНЧУК О.А. Логіка правильна, але вона... Да, доброго дня. Олександр... Логіка правильна, але вона насправді прямо зараз уже в тексті, воно, може, в порівняльній таблиці не відображено, але в тексті законопроекту зараз передбачено, в тексті, у його "Перехідних положеннях", що він набирає чинності в день, наступний за днем його опублікування, але не раніше набрання чинності цим основним законом. Тому, якщо вчора ви... Якщо ви вчора, парламент ухвалив рішення про те, що закон сам основний

набирає чинності з 1 липня, то і ці зміни у випадку їх ухвалення, вони набирають чинності в один день.

Тобто це зараз передбачається, тому нема потреби навіть ці редакційні зміни, на наш погляд...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слушно. Все правильно.

БАНЧУК О.А. Тому що справді з моменту набрання чинності основним і цим законом, і в Кримінальному кодексі, і у Законі "Про вищий антикорупційний суд" перейменовується, ми просто злочин, поняття "корупційний злочин" перейменовуємо на "корупційне кримінальне правопорушення". Тому це просто приведення у відповідність, бо тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Це суто термінологічні речі.

БАНЧУК О.А. Да. У нашому... в цьому випадку – да, у випадку Закону "Про Вищий антикорупційний суд" це юридико-технічні зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще якісь коментарі щодо цього законопроекту?

Так, пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. В Кримінально-процесуальному кодексі, там зміни передбачаються?

БАНЧУК О.А. А це закон якраз і... як закон, це довга історія, тому що Кримінально-процесуальний кодекс з 2012 року оперує поняттям "кримінальні правопорушення". І тільки суть змін основного закону, з яким ми приводимо у відповідність Закон "Про Вищий антикорупційний суд", в тому, що він уже після Кримінально-процесуального кодексу приводить у відповідність термінологію і взагалі інститут вводить проступків у Кримінальному кодексі. Тому зараз є... Проступки у випадку... Все в Кримінально-процесуальному кодексі зараз є, і є поняття "кримінальне правопорушення", що це загальне поняття. І кримінальне правопорушення у виді проступків і злочинів, тому там проблем немає в Кримінально-процесуальному кодексі в цій частині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. У мене пропозиція, тут все зрозуміло, голосувати, як ви запропонували. І вже немає потреби уточнювати з приводу вступлення в силу Закону про проступки, і голосувати за основу та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді у нас має бути дві складові нашого рішення. Ми маємо рекомендувати Верховній Раді включити цей законопроект, 2438, до порядку денного сесії і рекомендувати Верховній Раді ухвалити цей законопроект за основу і в цілому як такий, що не є складним і просто приводить у відповідність термінологію до змін в законодавстві.

В такому варіанті, колеги, рішення. Хто – за? 2483. Колеги, мені підказують, що два має бути рішення.

Давайте тоді, хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді включити до порядку? Проти? Утримався? Дякую дуже.

І, колеги, рекомендувати за результатами розгляду ухвалити одразу за основу і в цілому. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Колеги, з цим питанням ми закінчили. Наступне питання, колеги, у нас..

БАНЧУК О.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Так, дякую дуже пане Олександр.

Наступне питання, законопроект 2305: про внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції" (щодо патронатної служби), автор - наш колега Володимир Кабаченко.

Пане Володимире, наскільки я знаю, поправка тотожна до змісту цього законопроекту, а зараз пропонується до другого читання іншого законопроекту, і просто зараз має відбуватися також комітет, який це розгляне.

У зв'язку з цим, щоб не робити подвійну роботу, в мене, якщо можна, така пропозиція: за результатами розгляду порівняльної таблиці до другого читання іншого законопроекту ми тоді в четвер, або повернемося до питання в наступний четвер на наступному засіданні, або повернемося до питання

цього законопроекту, або відповідно будемо вважати, що поправка врахована там і питання таким чином буде вирішуватися. У мене така пропозиція.

_____. Повністю погоджуюсь, повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згода. Добре, колеги, дякую дуже.

Да, колеги, ми можемо рухатися далі по... Ще одне питання ми маємо з вами, технічне, якщо ваша ласка, вирішити. Як ви знаєте, є вірогідність, що наступний четвер, в нас він попередньо по графіку є тижнем роботи в комітетах, але є варіант, що в наступний четвер буде проведено пленарне засідання Верховної Ради України. В той же час, колеги, я мушу проінформувати, що в понеділок, вівторок, середу 4 члени нашого комітету є у відрядженні. Відповідно, колеги, є пропозиція попередньо така. Чи буде згода комітету на те, щоб засідання комітету, яке було запропоноване на наступну середу, посунути на наступний четвер, призначити його попередньо на 2 годину, з урахуванням того, що може так статися, що четвер може стати пленарним днем? Отак, трохи змінити графік роботи комітету на наступний тиждень: в наступний четвер на другу годину перенести засідання, яке мало бути, в середу на першу.

Да, колеги? На 2:30, да, правильно, на 2:30 слушно. Да, колеги?

Добре. Але з тим, щоб, колеги... Тоді так собі і плануємо, якщо не буде сесійного засідання, то все одно на 2:30 лишаємо засідання, щоб всі могли тоді день якось собі передбачувано планувати. Добре? Колеги, тоді ми маємо це проголосувати.

Хто за те, щоб наступне засідання на 12 грудня на 14:30. За? Проти? Утрималися? Дякую дуже.

_____. Одне уточнення, що це буде на 4 поверсі в Комітеті місцевого самоврядування, тому що наш зал буде зайнятий великий. *(Шум у залі)* Біля нас, Анатолій Петрович буде приймати. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, наступне засідання - те, що в четвер, будемо проводити не в нашому залі засідань, а поверхом вище, тому що наш зал засідань був заздалегідь обіцяний для проведення іншого заходу. Добре.

Колеги, тоді з цим ми закінчили. Дуже дякую.

Є пропозиція рухатися далі по порядку денному. У нас законопроекти в порядку антикорупційної експертизи. Тому переходимо до цього блоку питань.

_____. 2305.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 2305 - ми ж ухвалили рішення не розглядати його зараз, тому що аналогічна поправка в іншому законопроекті до другого читання. Щойно ж... Ну, якщо треба, можемо за це проголосувати, але Володимир не заперечував.

Добре, колеги, тоді ми переходимо до третього питання. І тут нас, як завжди, пакет законопроектів для антикорупційної експертизи. Пропоную одразу по ньому і йти.

Перший законопроект у нас в порядку антикорупційної експертизи - законопроект 0007. Проект Закону про ратифікацію Угоди між Україною і Королівством Нідерланди про продовження до 1 серпня 20-го року строку дії Угоди між Україною та Королівством Нідерланди про Міжнародну місію захисту розслідування. Якщо я правильно розумію, то фактично йдеться про продовження угоди про розслідування МН-17.

Ризиків корупційного характеру тут, вочевидь, немає. Тому, колеги, пропозиція дати дорогу цьому законопроекту. Хто за висновок, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги?

Колеги, хто – за? Проти? Утримався?

КАБАЧЕНКО В.В. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Наступний законопроект – це також ратифікація (реєстраційний номер 0008): про ратифікацію Фінансової угоди (Проект "Розширення харківського метрополітену") між Україною та Європейським інвестиційним банком. Аналогічно йдеться про угоду по фінансуванню певних витрат на розширення метрополітену в місті Харків. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам

антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний... Да, пан Володимир має, на жаль, йти на парламентські слухання. У зв'язку з цим, колеги, перш ніж перейдемо далі, ми маємо все-таки обрати секретаря для цього засідання. Була кандидатура пані Антоніни. Пані Антоніно, да?

Колеги, хто за те, щоб на цьому засіданні почесні обов'язки секретаря доручити пані Антоніні? Проти? Утримався? Дякую дуже. Пані Антоніна тоді наш сьогодні секретар.

Ми рухаємося далі по прядку денному. Законопроект 0009 про ратифікацію Угоди у формі обміну листами між Україною і Європейським Союзом про внесення змін до торговельних преференцій щодо м'яса птиці та переробленого м'яса птиці, передбачених Угодою про асоціацію між Україною та Європейським Союзом і Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи – аналогічно: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, це ратифікація, тут не особливо що зробиш.

Хто – за такий проект висновку? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект - номер 2059 суб'єкт права...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Третє питання. Третє питання, і в ньому... 2059 наш наступний законопроект. Суб'єкт права законодавчої ініціативи - Президент України. Проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу щодо кримінальної відповідальності за незаконне видобування бурштину або переміщення його через митний кордон України. Колеги, короткий законопроект. Власне, йдеться про кримінальну відповідальність за незаконний видобуток бурштину.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи:

визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть тут якісь коментарі, колеги? Буквально на 3 чи 4 статті, якщо я не помиляюсь, цей законопроект. Тоді хто за висновок: відповідає вимогам антикорупційного законодавства? 2059: незаконний видобуток бурштину.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект - 2059-1, поданий народними депутатами Луценком, Южаніною та іншими, про внесення змін до деяких законів щодо кримінальної відповідальності за незаконне видобування бурштину або будь-які інші незаконні операції із ним.

Аналогічно, колеги, кримінальна відповідальність. Пропонується також визначити, що Антикорупційне бюро розслідує незаконний видобуток бурштину. Чесно кажучи, як на мене, оця конкретна норма законопроекту трохи сумнівна. Мені, чесно кажучи, складно погодитись із тим, що саме Антикорупційне бюро має розглядати, має розслідувати такий злочин, як незаконний видобуток бурштину. Я би пропонувала, колеги, зробити не те щоби зауваження, але пропозицію від антикорупційного комітету в нашому висновку щодо недоцільності визначення підслідності Антикорупційного бюро щодо розслідування цього конкретного злочину. Які тут будуть думки, колеги?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, тоді які ще коментарі щодо цього законопроекту? Тоді пропозиція 2059-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але разом із цим зробити рекомендацію не відносити злочин незаконний видобуток бурштину до підслідності Національного антикорупційного бюро.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект 2169.

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, ми планували перенести, щоб запросити авторів. На жаль, просто у авторів так само у цей час проводиться комітет. Профільний комітет цей законопроект ще не розглядав і цього тижня

розглядати не буде. Тому, якщо є можливість, перенести ще на одне засідання, то у нас тоді була б можливість більш ґрунтовно подивитись. Якщо немає заперечень, то прошу сьогодні не розглядати, а перенести на наступне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які будуть думки членів комітету з цього приводу? Переносити, оскільки головний комітет також з цим не поспішає?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, але давайте тоді зафіксуємо, що на наступному засіданні комітету, що б не сталося, крім обставин непереборної дії - стихійного лиха, ми цей законопроект розглядаємо. Добре, колеги.

Наступний законопроект – 2234, народних депутатів Негулевського і Маріковського. Але, наскільки я знаю, пан Негулевський хотів сьогодні бути присутнім на засіданні комітету. І по цьому законопроекту є, ну, в мене принаймні є одне питання. у Головного науково-експертного управління є питання. Колеги, є пропозиція тоді поки цей законопроект відкласти в сторону, прийде пан Негулевський, тоді будемо із ним про це говорити. Гаразд?

Наступний законопроект - 2370 від Кабінету Міністрів України: щодо національної інфраструктури геопросторових даних. Якщо я правильно пам'ятаю, колеги, законопроект фактично врегульовує питання, зокрема, електронних сервісів Державного земельного кадастру, зокрема передбачає таку хорошу можливість, як безкоштовне вивантаження всіх даних Державного земельного кадастру.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги. Чи є якісь ще коментарі з приводу цього законопроекту?

СЮМАР В.П. У мене є питання, якщо хтось може відповісти: які передбачені фінансування з цього приводу, чи конкурсна процедура, хто буде проводити? Я дуже добре пам'ятаю, як в 14-му році мені дуже багато в РНБО

приносили пропозицій зробити подібні дослідження. Відповідно, наскільки мені відомо, це небезкоштовна штука, мене цікавить процедура і кошти з бюджету. Мені здається, тут може бути якраз цей нюанс, пов'язаний з корупційними ризиками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чесно кажучи, я прямо не готова кожен урядовий законопроект так детально коментувати. Давайте ще раз для себе відкриємо порівняльну таблицю і спробуємо...

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але, наскільки я пам'ятаю, йдеться про те, що унітарне державне підприємство має адмініструвати Державний земельний кадастр і пов'язані з ним електронні сервіси і, власне, все для цього... Я не готова сказати, чи вже зараз це ДП є, чи воно окремо буде створено. Але ідея в тому, що це не визначений оператор, а спеціально для цього створене державне підприємство. *(Загальна дискусія)*

Якщо я не помиляюся, законопроект просто не регулює це питання, відповідно застосовується загальна логіка законодавства про публічні закупівлі.

Чи ми такий підхід приймаємо? Бо в нас проект висновку: відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Да, колеги?

ЮРЧИШИН Я.Р. Да. У нас немає тут відходу від загальних правил, тут немає, не передбачено, що якісь спеціальні процедури. Тому на ProZorro, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, тоді пропозиція 2370 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Добре. 1 – утримався. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект -2382 реєстраційний номер: щодо скасування державної реєстрації договорів про спільну інвестиційну діяльність. Власне, одна дуже коротка норма в цьому законопроекті: виключення норми про обов'язкову реєстрацію таких договорів.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати

таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, чи будуть тут якісь коментарі? Немає. Справді, дуже короткий законопроект і простий. Пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Двоє. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект - 2412. Колеги, це проект Закону про розвідку. І з ним в пакеті 2413, 2414, 2415. Якщо ваша ласка, колеги, по цьому законопроекту я пропонуватиму перенести на наступне засідання комітету. І, власне, запросити, можливо, когось із авторського колективу, щоб ми все-таки достатньо ґрунтовно цей законопроект розглянули. Тут цілий пакет. І це великий, великий важливий законопроект.

Наскільки я знаю, головний комітет також не планує його виносити на перше читання так, щоб завтра чи післязавтра. Гарзд, колеги? Добре. Дякую щиро. Ми ж не маємо за це голосувати, ні? Дякую.

Наступний законопроект, колеги. Наступний законопроект – 2424, народних депутатів Павловського, Скічка: про внесення змін до Повітряного кодексу України щодо удосконалення механізму справляння державних зборів за кожного пасажера, який відлітає з аеропорту України і відповідно за кожен тонну вантажу, що відправляється чи прибуває до аеропорту України. У мене було до цього законопроекту питання. І питання було наступного характеру. Законопроект пропонує не стягувати цей авіаційний збір із певної категорії осіб – перевезень, зокрема із осіб, які звільнені від зборів, не уточнено яких саме, всіх зборів, будь-яких зборів, і також не стягувати цей збір із пасажирів, які подорожують нерегулярними перевезеннями у групі менше ніж 10 осіб. Можливо, я помиляюсь, але для мене це питання приватних джетів, і відповідно, чому... для мене є питання, чому ми ці авіаперевезення, які, в принципі, ну в мене принаймні, може я помиляюся, асоціюються з певним, чи можна так сказати, люксовим способом життя, чому саме це ми вирішуємо звільнити від авіаційного збору для мене велике питання. *(Шум у залі)* Чесно кажучи, я не переконана, що в

пояснювальній записці є відповідь на це питання. Давайте зараз ще раз перевіримо. Наскільки я пам'ятаю, немає. *(Загальна дискусія)*

Да, колеги, немає відповіді на це питання в пояснювальній записці. Відповідно у мене, наприклад, викликає питання такий підхід звільнення фактично... *(Загальна дискусія)* Є така пропозиція. Ну, і ще раз не зовсім... Ну, тут стоїть питання... *(Загальна дискусія)* необґрунтованих переваг для тих, хто явно не є бідуючим суб'єктом, якого треба було б звільнити від... Йдеться про нерегулярні перевезення з менше ніж 10 пасажирями на борту. Я не знаю, що це ще може бути, окрім як приватні джети.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, але тут йдеться про виліт, вилітає з аеропорту України. Ні, в будь-якому разі.

Але, чесно кажучи, йдеться про нерегулярні перевезення, тому навряд чи це стосується маленьких... *(Загальна дискусія)*

Добре. Колеги, тоді... Хай наступного разу дають відповіді на всі наші можливі питання в пояснювальних записках. Буду знати, да, колеги?

Добре. Колеги, тоді пропозиція цей законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, оскільки встановлює не виправдані і не пояснені в пояснювальній записці переваги для... точніше, в даному випадку звільнення від збору для окремих категорій пасажирів.

Колеги, хто за такий варіант висновку по законопроекту? Колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект – 2445: про самоврядування медичних професій України. Власне, йдеться про встановлення інструменту такого професійного самоврядування в медичних професіях, яке... Я перепрошую, я просто йду по порядку, в якому в мене матеріали в папочці. Давайте я повернуся до порядку денного, перепрошую.

2426. Так, колеги, а як я тепер в себе знайду це? Я перепрошую, колеги, одну секунду, я знайду цей матеріал, бо, я так розумію, що в мене папочка, яка... А, все, є.

2426, колеги, наступний законопроект: про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо детінізації ринку металургійної сировини та операцій з металобрухтом) народних депутатів Кисилевського, Наталухи. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Йдеться фактично про зменшення вимог до суб'єктів, які займаються операціям з, якщо я не помиляюся, збирання і переробки металобрухту, якимось так, і, власне, загальне спрощення регулювання цього ринку, якщо так можна сказати.

Чи є, колеги, якісь коментарі? Да, пане Анатолію, будь ласка.

БУРМІЧ А.П. Законопроектом тут ще пропонується скасувати заборону на розрахунок готівкою з населення і скасувати кваліфікацію: металобрухт промисловий і інший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Промисловий та побутовий.

БУРМІЧ А.П. Да, побутовий.

Що може бути з цього? Люки, ви знаєте, у нас є, да, провода. Колись я у 2000 році, коли їхав в Кіровоградську область на роботу, то в'їжджав - проводів не було на стовпах і так далі, і так далі.

І тут ми закладаємо те, що якщо сьогодні можна хоч якимось відслідковувати про ті ж люки, про ті проводи, хто, скажімо, там приносить, то цей закон у нас ... цього всього не буде, і люки підуть, і провода, і все, що можна, і відслідкувати неможливо буде.

Це, я вважаю, лобістський закон тих, хто займається металобрухтом для того, щоб спростити собі і надходження металобрухту, і ті бар'єри, які хоч якимось нам дозволяли зберігати, я кажу, і люки, і все інше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто, я правильно розумію, що ми вбачаємо...

БУРМІЧ А.П. Ці запобіжники хай залишаються, на мою думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто нам дати до законопроекту зауваження щодо необхідності збереження визначень промислового і побутового

металобрухту. Я тут просто не те що не фахівець, а навіть...

БУРМІЧ А.П. Розумієте, суть цього і є, що вони хочуть дозволити...

ФРІЗ І.В *(Не чути)*

БУРМІЧ А.П. Абсолютно. Скасовується заборона на розрахунок готівкою з населенням, а це, значить, бомжі будуть збирати і видирати все, що можна, і ліфти, і нести, і ніхто не буде знати. Якщо сьогодні є запобіжники, то ми сьогодні для цього всі їх знімаємо цим законом. Розумієте?

_____. Також ще один з чинників – це... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Посвідчення особи?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, це як зауваження до законопроекту. Правильно я розумію? Я би не говорила, чесно кажучи, що це корупційний ризик, бо це, ну, не про корупцію, по суті, це про... Як правильно це сформулювати, колеги? *(Загальна дискусія)*

Я перепрошую, тільки увімкніть під стенограму.

_____. Представники поліції можуть затримувати, а потім відпускати, це теж корупція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Затримувати і відпускати кого і за що?

_____. Да, тому, ну, документи не потрібно. Тобто є корупційні ризики.

_____. Є. Раніше міліція завжди кришувала...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, ми готові сформулювати це для проекту рішення так, щоби це достатньо професійно звучало? *(Загальна дискусія)*

Ні, ну... Зростання правопорушень - я однозначно, однозначно згодна. Щодо ризику "кришування", ну, чесно кажучи, це можна сказати про, ну, фактично про будь-що. *(Шум у залі)*

Це правда. Настя не здавала металобрухт. *(Загальна дискусія)*

Добре. Колеги, в мене пропозиція тоді така. Взяти наш традиційний до цього підхід: запросити автора на наступне засідання комітету і хай він нам пояснить як він бачить в цьому законопроекті або в пов'язаному регулюванні запобіжники, які би дозволили нам все-таки зберегти дорожні знаки і дорожні люки, і так далі.

_____. А чого ми не можемо прийняти, що.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ми можемо, колеги. Але я просто не чую і не готова сформулювати конкретне наше зауваження. Я чую, і ми можемо сформулювати як зауваження питання по сприянню вчиненню правопорушень фізичними особами у зв'язку із безконтрольним прийомом металобрухту. Але оце зауваження по кришуванню. Ну, ми ж не напишемо "кришування" у висновку комітету.

(Загальна дискусія)

_____. От дивіться, в порівняльній таблиці, дуже важливо: "Приймання металобрухту від фізичних осіб обов'язково оформляється актом приймання, який є первинним документом обліку металобрухту із зазначенням прізвища, імені та по батькові фізичної особи, кількості, вартості та опису металобрухту". Я просто теж...

_____. Це нова редакція?

_____. Це порівняльна таблиця. Ні, ну, звичайно з нової редакції, так. Я просто теж спілкувалася з автором, я не спеціаліст в цьому, але він навпаки пояснює це тим, що необхідно вивести із тіні цей ринок, тому що ж багато в гаражах цих точок прийому і, навпаки, робиться для того, щоб хоч трошечки, ну, але не...

БУРМІЧ А.П. Вибачте, головне – гроші, розрахунок. Тому що, хто відслідкує: був акт прийому, не було акту прийому? А коли розрахунок грошима, заборона готівкою, то обов'язково безготівковий розрахунок. Значить, повинна бути або карточка, або рахунок свій. Можна відслідкувати, хто вкрав люк, ви розумієте, коли цього не буде, а буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, хто вкрав люк і хто отримав гроші по транзакції,

це не обов'язково одне і те саме.

БУРМІЧ А.П. Можна найти, хоч якось відслідкувати, розумієте? А ми переводимо в тінь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це знайти, на кого повісити.

Да, пані Галино, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, оскільки це питання є спірним і є аргументи як "за", так і "проти", то все ж таки, напевно, пропонувала би перенести на наступне засідання і запросити автора для того, щоб пояснив логіку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, ми насправді завжди так робимо, коли є питання. Законопроект, по якому в мене питання по реєстру, по переліку організацій, які можуть бути неприбутковими, переносимо.

Тому, колеги, є пропозиція на наступне засідання 2426 перенести з тим, щоби поспілкуватися з авторами. Да, колеги? Добре. Дякую дуже.

Наступний законопроект - 2445 : щодо самоврядування медичних професій. Можливість певного професійного самоврядування в медичній сфері пропонує цей законопроект, зокрема, щоби через медичне самоврядування вирішувати питання дисциплінарної і іншої відповідальності представників медичних професій. Це, в принципі, нормальна практика, це так працює, наприклад, якщо я можу так грубо провести паралель, це так працює в адвокатському середовищі, це так працює, наприклад, в середовищі оцінювачів, якщо я не помиляюсь.

Висновок за результатами антикорупційної експертизи: пропонує нам визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але, в той же час, звернути увагу на те, що деякі положення законопроекту недостатньо чіткі. Ми, я, принаймні, не готова робити висновок щодо того, чи можливо, в принципі, чітко визначити, наприклад, що таке є неналежне виконання положень галузевих стандартів. Тому є пропозиція по цьому зробити зауваження і запропонувати при доопрацюванні законопроекту до другого читання, наскільки це, в принципі, в ці й галузі можливо, уточнити поняття і все-таки якісь критерії чи хоча б

загальні підходи окреслити на рівні закону. Така є пропозиція колеги. Які ще є думки щодо цього законопроекту? Колеги?

Тоді такий проект висновку, колеги, пропонується затвердити, оскільки немає інших коментарів від членів комітету. Колеги, хто тоді за такий варіант рішення?

Колеги, там у Антона є питання.

ПОЛЯКОВ А.Е. Тут написано, що розмитість підстав, за яких можливе призупинення та припинення медичної діяльності лікаря самоврегулювальною організацією. Я просто сейчас ищу, что именно там... какие именно...

(Не чути)

ПОЛЯКОВ А.Е. Ну, тут описываются коррупционные факторы перше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми запросили і нічого не відбулося.

ПОЛЯКОВ А.Е. Відповідно до частини першої та другої статті 7 медична діяльність може бути тимчасово зупинена на підставі прийняття відповідного рішення органом професійного самоврядування медичних професій у випадках, вказаних у цьому законі. Ну, тут все расписано...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. Закон передбачає обов'язкове членство медичних працівників в органах ...

ПОЛЯКОВ А.Е. Відсутність чітко визначених підстав, за яких відбуватиметься призупинення чи припинення медичної діяльності лікаря, є корупційним фактором. Адже така нечіткість адміністративної процедури та використання оціночного поняття "неналежне виконання" відповідно до пункту 4.1 та 4.2 Методологія проведення антикорупційної експертизи створює умови для виникнення корупційних відносин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Антоне, а що це ви читаєте?

ПОЛЯКОВ А.Е. Ну, это ж 45-й у нас закон?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ПОЛЯКОВ А.Е. Ну, это ж по 45-му...

(Загальна дискусія)

_____. Монополізація в такий спосіб є насправді або може вважатися корупційним ризиком. Ми про це говорили на попередньому засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але, колеги, наприклад, адвокатське самоврядування - воно ж також з однієї організації, просто з відділеннями регіональними складається. І ми не говоримо про монополізацію. Ідея професійного самоврядування, вона якраз в тому, що має бути одна організація, яка цим займається. Інакше це вже не професійне самоврядування, а кружок по інтересах.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але Спілка журналістів не займається професійним саморегулюванням так, як це робить, наприклад, робить Асоціація адвокатів.

(Не чути)

_____. Крім того, є порушення Конституції в цьому законі стосовно обов'язкового членства медичних працівників.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді ми не можемо зобов'язати жодні приналежності за професійною ознакою, належати чи не належати до якихось об'єднань. І тому в даному випадку, якщо всі попередні – це, справді, оціночні речі, які можуть бути по-різному трактовані, що в принципі є корупційним ризиком. Тобто не можна зловживати, якщо немає чітких визначених підстав до притягнення до відповідальності. То зобов'язуючий пункт про те, щоб всіх медиків примусити бути членами, власне, однієї організації, ну, це дещо суперечить в принципі навіть поняттям прав людини і теж Конституції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я розумію, колеги. Але у нас просто з адвокатами рівно та сама історія.

ЮРЧИШИН Я.Р. Не зовсім. Ну, по-перше, ми маємо до Асоціації адвокатів України, зокрема, і серед, власне, членів асоціації дуже багато

нарікань на зловживання їхніми повноваженнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання – це правда.

ЮРЧИШИН Я.Р. Ми маємо політичне виключення людей з... позбавлення адвокатського статусу і потім повернення через судову систему, слава Богу, України, а не Європейського суду прав людей. Ми маємо конкуруючі професійні об'єднання чи галузеві об'єднання в інших країнах. І в принципі маємо приклад тих самих спілок журналістів, які, можна говорити, є конкуруючими, працюють за єдиними стандартами, узгодженими між цими спілками. Якби не було зобов'язання бути, то, в принципі, можна би було би, власне, якось сприймати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, але це просто питання зобов'язання в тому, що якщо ми говоримо про професійне саморегулювання сектору, то є сенс або всім там бути, або не працює регулювання.

СЮМАР В.П. В нас нема закону про саморегуляцію, ніхто не може сказати як це має відбуватися, в цьому як би проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все правда.

СЮМАР В.П. Тобто ми зараз оперуємо не законодавчим терміном, який мав би бути... регулювати такого типу сферу відносин. Але в Конституції, ну, є все-таки питання наскільки ми можемо зобов'язати професійно бути членом громадської організації, да, наскільки це відповідає Конституції України, де, в принципі, ми маємо права на відповідні професії. В тій самій журналістиці в нас є різні громадські організації. Ти можеш не бути членом громадської організації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, правильно, тут є принцип добровільності, тут згодна.

Добре. Колеги, що ми тоді робимо із цим законопроектом? Ще раз відкладаємо чи формулюємо корупційний ризик?

_____. Корупційні ризики потребує доопрацювання.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ну, ми так само ще один законопроект сьогодні

колег Ярослава вдруге відклали.

ЮРЧИШИН Я.Р. Насправді просто потрібно розуміти, що сьогодні, в цей час відбуваються комітети у всіх, і на профільному медичному комітеті розглядається дуже цікава ситуація, коли фактично в межах засідання комітету на депутатів тиснули для того, щоби вони проголосували, ну, по одному законопроекту, з погрозами, це доповідала наша колега. Тому ні Радущкий, ні Дубнов, які є членами комітету, фізично не могли б прийти.

Я би пропонував насправді, оскільки в нас немає чітких корупційних факторів, ми... Ну, Антон, те, що ти говориш, це потенційний корупційний ризик. Це не є... *(Шум у залі)*

Дивіться, дивіться, є порушення, є порушення прав скорше людини, про що говорить пані Ірина, це факт. Заганяти людей в організації, в принципі, ми не маємо права. *(Шум у залі)*

Можна я завершу? Можна я завершу? Є резонні підозри, і насправді які треба висловити, зокрема і авторам, по тому, що може бути зловживання, зокрема, дисциплінарними механізмами, чи є якісь...

_____. Навіть звільнення.

ЮРЧИШИН Я.Р. Навіть звільнення. Резонно. Це давайте поставимо авторам, чи в них буде відповідь на це. Я не бачу ніяких проблем в тому, щоб зараз пришвидшувати, а не дати ще один тиждень цьому комітету. Ці законопроекти, наскільки я розумію, теж ще не розглядалися.

_____. ... пропозиція – перенести?

ЮРЧИШИН Я.Р. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, з тим, щоб, колеги, якщо на наступному засіданні комітету, а це буде четвер, і ми не будемо співпадати з іншими комітетами, відповідно, якщо знову не знайдуть автори можливості прийти і відповісти на питання, то тоді виходимо з свого розсуду, із того, що ми можемо зрозуміти по запропонованому нам тексту законопроекту.

Гаразд, колеги. Добре. Тоді цей законопроект ми також відкладаємо. Наступний законопроект. *(Шум у залі)* Колеги, ми відклали цей

законопроект, давайте і дискусію по ньому відкладемо, добре? *(Шум у залі)*
Колеги, колеги, з усією повагою, ми відклали законопроект і дискусію по ньому, якщо можна також.

Наступний законопроект дуже простий - 2505, поданий Президентом України, йдеться про зміни до Державного бюджету на 19-й рік щодо витрат додаткових для будівництва дитячої спеціалізованої лікарні ОХМАТДИТ. Дуже простий законопроект: в одному місці, як завжди, в бюджеті забрати, в іншому – додати, для того щоб певні термінові речі у зв'язку з будівництвом цього корпусу ОХМАТДИТУ профінансувати.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Тим паче, що тут, крім перерозподілу цифр, фактично більше нічого немає.

Да, пані Вікторія, будь ласка.

СЮМАР В.П. Дивіться, це не Ющенко починав, Анатолій Петрович, я як член опікунської ради, Ющенко починав будувати зовсім іншу "Лікарню майбутнього", яка не була побудована, а ОХМАТДИТ як державну лікарню почали будувати, до речі, Микола Яновича Азаров найбільше вклався в схеми були присутні, але, тим не менше, хоча би цей корпус з'явився. Необхідність вкрай важлива, тому що там проблема в тому, що закуплено обладнання, яке вкопане в підвальні приміщення, бо це... Мова йде про лінійні прискорювачі і інші речі. І у них, якщо не запуснеться весь корпус, то в нього термін введення в дію, воно втрачає гарантію як таку.

Ну, і окрім того, мова йде про запуск єдиного в Україні центру трансплантації від неродинного донора, якого в Україні немає. Тільки 3 країни в Європі лишилися без такого центру. Тому величезне прохання підтримати.

Я цю тему знаю досконально насправді і дуже добре. Зараз корпус побудований, запуснені перші 4 поверхи. Це дає можливість його ввести в експлуатацію без втрати для того обладнання, яке там є, і почати все-таки цю трансплантацію вже в наступному році.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропозиція тоді – визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і рухатися далі. Гаразд, колеги?

Хто - за такий проект висновку? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Колеги, я з вашого дозволу передам першому заступнику ведення на 10 хвилин.

Дякую дуже.

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, колеги, продовжуємо. Ми, нам немає змісту розглядати законопроект 1067-д, оскільки його вже сьогодні прийняли в сесійному залі.

Наступне питання у нас 1105 – законопроект, проект Закону про Єдиний державний демографічний реєстр (щодо відновлення прав громадян на отримання паспорта, що не містить безконтактного електронного носія та у формі книжки). Ну, корупційних ризиків в даному... якби немає жодних. Чи будуть якісь інші пропозиції? Так.

_____. Вопрос. А 1067 же в первом чтении принят. Правильно?

ЮРЧИШИН Я.Р. 67 – ні, в цілому. Сьогодні прийняли в цілому.

_____. Тобто висновок наш вже ні до чого.

ЮРЧИШИН Я.Р. Саме так.

Колеги, 1105 є інші пропозиції? Немає? Прошу голосувати.

Хто – за? Відсутність корупційних ризиків. Дякую. Хто – проти? Утримались? Добре.

Я так розумію, що до нас долучилися хтось із авторів законопроекту. Підкажіть, будь ласка, який номер законопроекту.

_____. 2234 і...

ЮРЧИШИН Я.Р. Так, 2234 і 2931 ми тоді розглянемо, коли повернеться Анастасія, бо в неї були питання. Ми тоді рухаємося далі.

1135 - проект Закону щодо внесення змін до деяких законодавчих актів щодо сприяння здоровому способу життя... та підлітків, внесений паном Шпенювим. Як ви бачите з аналізу комітету, з аналізу принаймні громадських організацій, які нам давали свої рекомендації, корупційних ризиків не помічено. Чи в когось будуть інші пропозиції? Є пропозиція визнати таким, що не містить корупційних ризиків.

Добре. Голосуємо. Хто – за? Так, в нас кворум є? Дякую. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Наступний - 1149: законопроект щодо посилення відповідальності за порушення пожежної безпеки в лісах. Знову ж таки, не знайдені корупційні ризики ні секретаріатом, ні принаймні тими громадськими організаціями, які нам надавали свої рекомендації. Тому є пропозиція визнати таким, що відповідає антикорупційному законодавству. Чи є інші пропозиції? Добре.

Ставимо на голосування. Хто – за? Хто – проти? Утримався? Рухаємося далі. Дякую.

Зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо покращення стану навколишнього природного середовища (1151). Аналогічна ситуація по ньому, тобто відсутні корупційні ризики. Інших пропозицій, я так розумію, немає, прошу голосувати.

Хто – за? Хто – проти? Утримався? Дякую.

Наступне: щодо посилення відповідальності за вчинення злочинів щодо неповнолітніх у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, законопроект 1153, паном Шпенювим.

Знову ж таки, корупційних ризиків комітетом, профільними організаціями не виявлено. Ставлю на голосування.

Хто – за такий проект висновку, прошу голосувати. Дякую. Хто – проти? Утримався? Дякую.

Отже, ми перейшли до 1154. Але до нас долучилися автори законопроекту 2234, які ми пропустили, тому можемо перейти до нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, як і домовлялися, є пропозиція повернутися до законопроекту 2234, оскільки є народні депутати - автори законопроекту, зокрема наш колега Ігор Негулевський. Отже, законопроект 2234: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення відповідальності за формування системи ціноутворення в будівництві автомобільних доріг загального користування. Якщо я правильно розумію, йдеться про те, що Мінінфраструктури має відповідати за нормативи, в тому числі і вартості, і так далі. Єдине було питання, воно зокрема і Головним науково-експертним управлінням ставилося. Якщо я не помиляюся, в законопроекті є формулювання, яке говорить про... Перепрошую, зараз знайду чітке формулювання. Порядок застосування нормативів у сфері будівництва доріг. І тут є питання, що це взагалі таке.

Тому, можливо, колеги, якщо ви можете кілька слів про законопроект сказати було би добре.

_____. Доброго дня, голову. Доброго дня, колеги. Коротко о законопроекте. С точки зрения коррупционной составляющей цей законопроект, навпаки, спростовує дуже багато корупційних ризиків. Наприклад... Я буду говорити своїми словами. Наприклад, до цього в розробці проектно-кошторисної документації, наприклад, при будівництві доріг визначалось по граничних цінах. Наприклад, зарплата каткіста, машиніста-асфальтовкладчика, грейдериста ставилась по граничних цінах це 6.500, а реально платилось там 20-25 гривень. Це все спростовує.

Далі. У закупівлях прописувалось, грубо говоря, шуруповерт, под які складалась всі договірні ціна, і в кого є цей шуруповерт, той і вигравав ці тендера. Це все теж спростовується.

Суть законопроекту – ціна і якість. Ми не вважаємо на те, як ти зробив, яким шуруповертом, якої марки, "А" или "Б" шуруповерт буде, а як ти зробив дешевше і якісніше. Це так, вкратце.

Дальше мене доповнить директор ДержНДІ і Міністерство інфраструктури, які більш участвуют в розробці методики...

БЕЗУГЛИЙ А.. Артем Безуглий, директор "Державного дорожнього науково-дослідного інституту". Було питання, що стосується порядку застосування. Порядок застосування - це малось на увазі те, що на сьогоднішній день є пропозиція, дійсно, передати повноваження щодо затвердження методик щодо визначення вартості якраз Міністерству інфраструктури. І саме Міністерство інфраструктури матиме можливість потім і трактувати ті чи інші положення в системі ціноутворення. Тобто якраз і малось на увазі порядок їх застосування. Якраз статтею 11 Закону України "Про автомобільні дороги" передбачено можливість для Мінінфраструктури формування та реалізації політики. А відповідно до цього затверджено, є положення про Міністерство інфраструктури, значить, рішенням уряду, і там якраз передбачено, в цьому положенні, затвердження нормативів та методик визначення вартості дорожніх робіт. Просто в законодавчому плані це питання не було врегульовано, чисто врегульовано тільки положенням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це зрозуміло, було просто, якщо можна, одне конкретне питання, дуже конкретне, цитую, це зміни до Закону "Про ціни і ціноутворення" сформульовані наступним чином: "Порядок застосування нормативних документів і нормативів визначення вартості будівництва..., - а далі по тексту, - здійснює центральний орган Мінінфраструктури". І не зовсім зрозуміло, що таке порядок застосування. Це тут застосовувати, а там не застосовувати, чи що?

РЯБОВА О.О. Рябова Ольга, директор департаменту дорожнього господарства Мінінфраструктури. Передбачається повноваження по визначенню нормативів, тобто це кількісні показники будуть, як там: витрати матеріалів, трудовитрати і так далі. А порядок застосування – це буде нормативно-правовий акт, заюстований, погоджений попередньо, саме як суб'єктам дорожнього господарства застосовувати той чи інший норматив, тобто щоб система була цілісна, не лише там кількісні показники, а потім вибирай, що з ними робити, грубо кажучи. Це саме визначення алгоритму, їх

застосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозуміла. Колеги, чи будуть ще якісь коментарі чи питання до цього законопроекту?

_____. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, звичайно.

СЮМАР В.П. Скажіть, будь ласка, існуючий порядок Мінфін нараховує.....

РЯБОВА О.О. На сьогоднішній день ситуація така: до 2016 року вимоги щодо ціноутворення в будівництві визначалися ДСТУ, які затверджував Мінрегіон. В 2016 році Мінрегіон позбавили цих повноважень, передали до національного органу стандартизації. І при цьому зараз жодне міністерство не може впливати на цей процес, тому що це регулюється ДСТУ, а ДСТУ за новим Законом "Про стандартизацію" не підлягає погодженню з центральними органами виконавчої влади. І фактично замовляти їх має бізнес, тобто це навіть не бюджетне замовлення на розробку цих ДСТУ, а приймає національний орган стандартизації. Це державне підприємство у сфері управління Мінекономрозвитку.

І фактично Мінінфраструктури позбавлений можливості впливати на формування цієї політики по ціноутворенню, хоча всі роботи за бюджетні кошти відбуваються на дорогах, тому що це державна власність. Тобто зараз, з 16-го року фактично, прогалина у формуванні цієї політики, бо ніхто не замовляє ці зміни і...

СЮМАР В.П. Ви можете трактувати це як прогалину, але це можна трактувати і як спосіб уникнення, в принципі, ризиків, коли розводяться дві установи, і одна з яких займається стандартизацією, а інша займається іншою сферою робіт. В чому зараз, ну, чому ситуацію покращиться, якщо Мінрегіон візьме під контроль іще ситуацію з ціноутворення?

РЯБОВА О.О. Мінінфраструктури.

СЮМАР В.П. Вибачте. Вибачте, Мінінфраструктури, звичайно.

РЯБОВА О.О. Ситуація така, що ДСТУ зараз – це документи фактично

добровільні до застосування. Зараз по дорогах діє СОУ – це стандарт організацій України, який взагалі так, можна використовувати, а можна - і ні, як на те пішло.

По-друге, Мінінфраструктури знову ж таки не реалізує цю політику, а формує. Тобто це має бути прозорий механізм, заюстований і уникнути якихось корупційних складових дозволить.

СЮМАР В.П. Ясно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще якісь питання по цьому законопроекту?

Тоді, колеги, є пропозиція з мого боку така: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І, разом з тим, колеги, я би пропонувала в якості пропозиції комітету все-таки уточнити оце поняття "порядок застосування нормативів" для того, щоб було зрозуміло, що йдеться про нормативно-правове щодо того як бізнесу або не бізнесу, або... Неправильно висловились, я перепрошую. ... Як суб'єктам виконання робіт в цій сфері використовувати ці нормативи, щоб це не звучало так, наче: тут - грати, тут - не грати, - перепрошую за простоту висловлювання. В якості пропозиції комітету до другого читання. Бо це також і була пропозиція Головного науково-експертного управління.

Так, колеги? Чи є ще якісь пропозиції по цьому законопроекту?

Добре, колеги. Тоді пропозиція визнати законопроект 2234 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства з урахуванням тієї пропозиції до другого читання головному комітету, яку щойно озвучила. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже. Дякую вам дуже, колеги.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, який номер?

_____. 2193.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2193. А де в нас цей законопроект.... ? Зараз, одну секунду, колеги. ми його знайдемо в...

_____. Це 3г.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3г, 2193. Колеги, станом на зараз у нас проект висновку по цьому законопроекті: без зауважень, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Давайте тоді одразу на випадок, якщо в нас все-таки виникнуть питання, цей законопроект розглянемо. Колеги, це питання 3г, з вашого дозволу, 2193, питання 3г, і відповідно пакет документів, пакет матеріалів для питання 3г.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, да, це Бюджетний кодекс, Бюджетний кодекс, внесення змін фактично супровідний до цього.

Добре, колеги, тоді тут проект висновку в нас за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть тут якісь питання, колеги?

Ну, він дзеркальний фактично, там про повноваження Мінінфраструктури, якщо я не помиляюсь, просто в розрізі бюджетного законодавства.

Колеги, Антоне, якісь питання чи....

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігоре, будь ласка, ще раз, якщо можна, під стенограму, щоб всі це....

_____. Закон дуже простий. Суть закону, щоб під 50 процентів зборів АМПУ оставлять на розвиток інфраструктури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагадайте нам збору... Аббревіатуру розшифруйте, будь ласка.

_____. Морських портів, Управління морських портів, оставляти 50 процентів зборів на розвиток інфраструктури цих же самих портів, все просто.

СЮМАР В.П. А скільки бюджет недоотримає?

_____. Скільки бюджет недоотримає? Я вважаю, що тут єсть баланс, так як з того ж самого бюджету робляться ті ж самі

інфраструктурні, ті ж самі дороги, ті ж самі розв'язки, які давлять ті ж самі фури і машини, тут один в один все виходить.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2193, да.

СЮМАР В.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще нема висновків бюджетних. *(Загальна дискусія)*

Ні, ми просто зазвичай так робимо в законопроектах, рекомендуємо головному комітету взяти... робимо в наших висновках: рекомендація головному комітету взяти висновок.

Добре. Колеги, тоді з урахуванням пропозиції головному комітету отримати висновок Міністерства фінансів щодо реалістичності і потенційних втрат для державного бюджету цього механізму. Хто за те, щоб визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства?

Хто – за, колеги? Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Двоє.

Дякую дуже. Це все з пакетом цього законопроекту?

_____. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Дякуємо дуже, пане Ігоре, колеги.

_____. Дякую, колеги. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тоді рухаємося далі по порядку денному. Одну секундочку. Наступний законопроект, колеги, в нас на розгляді – це законопроект 1154. Законопроект 1154 народного депутата Шпенова: про внесення змін до Кримінального кодексу щодо посилення кримінальної відповідальності за незаконне проведення абортів та примушування до стерилізації без добровільної згоди потерпілої.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, чи є в когось якісь коментарі щодо цього законопроекту? Ні?

Колеги, тоді пропозиція: законопроект визнати таким, що відповідає

вимогам антикорупційного законодавства. Справді, тільки внесення змін до Кримінального кодексу, фактично так, як і заявлено в назві.

Хто – за, колеги, такий проект висновку? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Добре. Наступний законопроект - 1156, так само народного депутата Шпенова: про внесення змін до "Прикінцевих і перехідних положень" Кодексу України з процедур банкрутства щодо недопущення скасування мораторію на стягнення майна громадян України, наданого як забезпечення кредитів в іноземній валюті, без прийняття спеціального закону.

Колеги, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть тут якісь коментарі щодо цього законопроекту?

Фактично йдеться про виключення однієї норми: норму про втрату чинності Законом про мораторій на стягнення з майна, наданого як забезпечення, виключається норма про строк набрання чинності цим законом без додаткових "Прикінцевих і перехідних положень". Це все, про що є законопроект.

Тоді, колеги, хто за те, щоби законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Наступний законопроект - 1158: внесення змін до "Перехідних і прикінцевих" Закону "Про освіту" щодо порядку реалізації збільшення посадового окладу педагогічного працівника. Я дозволю собі сказати, що трохи, з моєї точки зору, з моєї власної і суб'єктивної точки зору, популістичним є законопроект, але в частині відповідності вимогам антикорупційного законодавства зауважень наразі не знайдено.

Тому пропозиція: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть якісь коментарі, колеги? Пропозиція: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

1159, також законопроект народного депутата Шпенова: про внесення змін до Закону України про всеукраїнський перепис населення щодо визначення періодичності проведення перепису населення. Ну, власне, про періодичність і йдеться.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть тут коментарі колеги? Немає. Тоді хто за такий проект висновку? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Законопроект 1160, також народного депутата Шпенова, в нас сьогодні день його законопроектів, напевно, просто так строки співпадають по експертизі: про внесення змін до Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне страхування соціальне" (щодо заохочення роботодавців до працевлаштування молоді).

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги. Чи будуть тут якісь коментарі?

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за такий проект висновку? Проти? Утримався? Один. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект, також народного депутата Шпенова, 1161: про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо вставлення відповідальності неповнолітніх за жорстоке поводження із тваринами.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Насправді простий законопроект, без корупційних ризиків, на мій погляд. Чи будуть тут якісь коментарі?

Колеги, пропозиція тоді визнати законопроект... 1161. Тоді пропозиція визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, колеги. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект – 1167, народного депутата Шпенова: про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за невиконання заробітної плати, стипендій, пенсій чи інших установлених законом виплат, в тому числі і внутрішньо переміщеним особам.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, чи є коментарі щодо цього законопроекту? Тоді пропозиція визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

1168 - законопроект народного депутата Шпенова: внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення щодо порушення відповідальності за куріння тютюнових виробів у заборонених місцях. Законопроект пропонується визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І я тут, зі свого боку, не можу не погодитися з народним депутатом Шпенюком, нашим колегою, щодо необхідності посилення відповідальності за куріння тютюнових виробів у заборонених місцях, зокрема в приміщеннях Комітету з питань антикорупційної політики. Я би навіть записала за це особливу спеціальну якусь дуже жорстку відповідальність. У нас іноді так, на жаль, трапляється, в мене таке враження, що з запрошеними журналістами... Зловживання службовим становищем?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Біда! Добре, ми тоді цього висновку писати не будемо, колеги, а могли би, могли би. Уявляєте собі цей висновок, да?

Добре. Колеги, пропозиція: законопроект 1168 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за такий проект висновку? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Колеги, законопроект 1178, поданий народними депутатами України:

Тимошенко, Соболєвим і іншими... Перепрошую, 1176. Я перепрошую, колеги. Про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо незастосування строків давності до злочинів, вчинених з метою особистої наживи та незаконного збагачення під час Операції Об'єднаних Сил і посилення кримінальної відповідальності за злочини, скоєні при виконанні державного оборонного замовлення чи при продажу військового майна).

Колеги, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: корупційних ризиків наразі за результатами експертизи не виявлено.

Колеги, чи є якісь коментарі щодо цього законопроекту? Фактично, як і заявлено в назві, йдеться про строки давності і про, скажімо, додавання нового, більш тяжкого, можна так сказати, складу, варіанту складу злочину, якщо йдеться про оборонне замовлення, продаж військового майна, для таких злочинів, як службове підроблення, службова недбалість (що тут ще?), зловживання повноваженнями (365.2).

Немає коментарів щодо цього законопроекту, так?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд.

Колеги, тоді пропозиція: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за такий варіант висновку, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект - 1204: про парламентський контроль за дотриманням вимог Конституції та законів України щодо забезпечення національної безпеки в діяльності спеціальних служб та правоохоронних органів.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Разом з тим, колеги, ви бачите проект висновку. Да, йдеться про окремий комітет, він, в принципі, є у нас окремий комітет.

_____. Ні-ні. Це, власне, це має бути створений новий

парламентський комітет.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей законопроект... контрольний цей комітет по Закону про національну безпеку.

_____. Так. Ми не встигли в попередньому скликанні, Вислоцького, кого там був законопроект, просто не встигли до нього дійти, проголосувати про створення такого комітету.

_____. Це норма чинного закону, в якому ми брали зобов'язання перед нашими партнерами, в тому числі по НАТО, в першу чергу виконати. І не виконали поки що, тому що зробили нібито якісь там фінт ушами і додали це до Комітету з питань...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я пам'ятаю цю передісторію. Да, це правда, там справді по Закону про національну безпеку є необхідність створити окремий комітет.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, що я правильно розумію, що по цьому законопроекту йдеться фактично про контрольні повноваження у сфері, якщо так можна сказати, я не знаю навіть словосполучення, мені так трохи небезпечно звучить: контроль за досудовим розслідуванням? Бо тут фактично йдеться про повноваження звертатися до процесуального керівника в питаннях, пов'язаних із досудовим розслідуванням для надання інформації чи матеріалів для здійснення комітетом передбачених законом функцій. Але якщо я правильно пам'ятаю, по Закону про національну безпеку йшлося не тільки і навіть не стільки про контроль, чесно кажучи, колеги, мені навіть складно вимовити це словосполучення, контроль за досудовим розслідуванням когось в парламенті, але менше з тим, йшлося також контроль за Службою безпеки України, ну, тоді сподівались, що буде ітися вже про реформовану Службу безпеки України в частині здійснення повноважень, не пов'язаних із досудовим розслідуванням, в частині здійснення повноважень, пов'язаних із боротьбою із тероризмом,

контррозвідкою і так далі. А по цьому законопроекту, мені здається, цього не бачу.

Колеги, в мене пропозиція по цьому законопроекту, якщо ваша ласка така, так само посунути на наступне засідання комітету з тим, щоби запросити авторів і більш детально обговорити цей законопроект. Що скажете? Добре. Колеги, тоді є пропозиція цей законопроект посунути на наступне засідання комітету.

Колеги, перш ніж ми будемо рухатися далі по питанням порядку денного, я пропоную ще десь як мінімум півгодинки попрацювати, згода? Колеги, у зв'язку з цим у мене, якщо ваша ласка, є пропозиція перейти до тих пунктів порядку денного, які зазвичай лишаються поза регламентом наших засідань, а саме перейти до питання 4, 5, 6, 7, 8 і так далі до "Різного". Тут у нас законопроекти, в яких за результатами антикорупційного експертизи проекти висновку є визнати такими, що містять корупційні ризики. І відповідно, колеги, є пропозиція зараз із цими законопроектами попрацювати, гаразд? Бо ми просто зазвичай до них не доходимо, і виходить, що законопроекти, в яких вбачаються корупційні ризики, ми весь час відкладаємо.

Колеги, це питання 4 і далі за ним, окремий блок питань. Да, якщо ваша ласка, прошу до них перейти. Гаразд? Да, колеги, законопроект 2111-1. Всі знайшли в матеріалах?

Законопроект 1211-1: проект Закону про парламентську опозицію народного депутата Яценка. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: вбачає корупційний ризик в цьому законі, в цьому законопроекті, перепрошую, і вбачає невідповідність вимогам антикорупційного законодавства.

І ключова невідповідність йдеться в наступному: законопроект пропонує призначати Директора Національного антикорупційного бюро за поданням опозиції. Тобто фактично один суб'єкт, суб'єкт, який так само, як і всі решта суб'єктів, є підслідним Національному антикорупційному бюро,

має без-будь яких посилань на конкурс чи відсутність конкурсу давати кандидатуру, яку Президент України зобов'язаний буде призначити на посаду Директора Національного антикорупційного бюро. Це, як мінімум, не відповідає, з моєї, принаймні, точки зору, вимогам щодо незалежності керівника антикорупційного бюро, щодо прозорої процедури добору керівника антикорупційного бюро. І так само, колеги, ще раз наголошую, парламентська опозиція, як і парламентська коаліція, як і решта сил, статус яких в континуумі "опозиція – коаліція" не визначений, в рівній мірі підслідні Національному антикорупційному бюро і відповідно не мали би мати повноваження за своїм рішенням визначати того, хто буде керувати потенційно слідством, в тому числі і проти них.

Така моя позиція. Чи будуть якісь коментарі щодо цього законопроекту, колеги? Да, пане

_____. Шкода, конечно, що у нас немає Закону про опозицію, хоч якого-небудь. Але, скажімо, в деяких країнах, навіть у нашій колись, наприклад, Рахункова палата була за опозицією, інші, деякі інші – теж були. Тому я думаю, що в Сполучених Штатах, якщо брати їхню модель, то там настільки все урівноважено і все інше, що... А хто сказав, наприклад, що опозиція ту ж саму конкурсну комісію не могла створювати, так же само все робити, як і влада, так же само залучати іноземців, але опозиція? Чому б ні? Тут нема ніякої, я не бачу, скажімо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, колеги, ще раз, тому що станом на зараз Закон про Антикорупційне бюро говорить, що керівник призначається за результатами конкурсу, конкурсної комісії, яка на певних паритетних засадах формується представниками або делегатами, кандидатами від різних органів влада. Ця комісія проводить конкурс, визначає кандидатуру, яку потім Президент призначає в якості директора антикорупційного бюро. Цей законопроект пропонує призначати директора антикорупційного бюро за поданням опозиції, за поданням опозиції, не йдеться навіть фактично про проведення конкурсу.

В такому випадку, колеги, це, правда, суперечить вимогам антикорупційного законодавства. З усією повагою до необхідності врегулювати питання про статус парламентської опозиції, це конкретне питання, з моєї принаймні точки зору, виходить далеко за межі питання про статус опозиції.

Добре, колеги, по цьому законопроекту чи є ще якісь коментарі?

Пропозиція: визнати законопроект таким, що містить корупційні ризики і не відповідає вимогам антикорупційного законодавства в частині цієї норми про право опозиції фактично монополюючи впливати на призначення керівника правоохоронного органу, якому опозиція в тому числі підслідна, з врахуванням інших зауважень, які ви бачите в проекті висновку комітету.

Колеги, хто за такий проект висновку комітету? Проти? Утримався? Один. Дякую дуже, колеги.

Наступне питання. Колеги, наступний законопроект, п'яте питання: законопроект 1089 про недопущення кримінального переслідування, притягнення до кримінальної відповідальності та покарання осіб - учасників подій на території Донецької і Луганської областей.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. І ця невідповідність полягає в наступному... Спробую зараз подумати, як коротко це пояснити. Для цього закону участь особою в подіях, що мали місце в окремих районах Луганської та Донецької областей, підтверджується її заявою відповідному органу чи посадовою особою. Якому органу? Якою заявою? Який є зміст заяви? Який є порядок перевірки такої заяви, терміни її подання і так далі, абсолютно законом не визначено. Фактично йдеться про необмежену можливість конкретної посадової особи визначити, яка заява є правильною, а яка заява є неправильною, так скажемо. Ну, і, крім цього, це, в принципі, норма, яка позбавлена змісту, оскільки тут встановити, хто саме за цією заявою звільняється від відповідальності,

фактично з цієї принаймні норми, не вдається можливим. Причому йдеться про відповідальність за вчинення будь-яких адміністративних правопорушень, будь-яких, що, в принципі, є надто широким.

Тому, колеги, є пропозиція визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Але, може, будуть у членів комітету інші думки з цього приводу?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, пропозиція тоді законопроект 1089 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства відповідно до викладених проекту висновку зауважень. Да, колеги?

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект - 1089-1, народних депутатів Шуфрича, Німченка, Рабіновича, і так далі. Альтернативний законопроект. Застереження такі самі, фактично тут йдеться про можливість зловживання для звільнення від адміністративної відповідальності майже будь-кого, майже будь за що, що однозначно виглядає як корупціогенний фактор. Чи будуть тут якісь коментарі, колеги?

Тоді пропозиція законопроект 1089-1 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Двоє. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект – 1124, народного депутата Шуфрича.

Пропозиція, а, точніше, проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Ви бачите проект висновку комітету: йдеться про те, що вже певна процедура для виділення в натурі і відповідно приватизації земельних ділянок, власників земельних паїв визначено. Але цей законопроект пропонує паралельну фактично процедуру, і може йтися про те, що для одних і тих самих правовідносин існує два регулювання. Да, йдеться про колізію норм.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, пропонується ким?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є якісь коментарі щодо цього законопроекту? Колеги, тоді пропозиція законопроект 1124 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, оскільки закладає, очевидно, таку колізію між двома видами регулювання, що означає фактично відсутність нормального регулювання правовідносин, да, колеги?

Пропозиція тоді: законопроект визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Двоє. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект: законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державної підтримки сільського розвитку.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Йдеться фактично про нечіткість адміністративної процедури із відшкодування вартості електроенергії, використаної сільськогосподарськими товаровиробниками для поливу сільськогосподарських культур на зрошуваних землях.

Фактично, колеги, може йтися про створення потенційно корупційної схеми надання преференцій тим чи іншим суб'єктам. Як ми пам'ятаємо, була історія із субвенціями, які надаються на... як би так коректно сказати, на кожну одиницю поголів'я, наприклад, сільськогосподарської птиці, так звана субсидія за курочку, яку в підсумку отримують найбільші товаровиробники. Якщо я правильно розумію, то цей законопроект фактично через нечіткість адміністративної процедури надання компенсації вартості електроенергії так само може створювати і невинуваті преференції для одного роду суб'єктів і значну дискрецію для суб'єктів надання цих компенсацій, для вирішення, кому - да, а кому - ні.

Чи є, колеги, якісь зауваження чи коментарі щодо цього законопроекту, якісь інші думки?

Пропозиція тоді визнати законопроект таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, законопроект 2170.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Двоє. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект. Законопроект 2202-1 народного депутата Лопушанського: про внесення змін до Бюджетного кодексу щодо порядку розподілу коштів Державного фонду регіонального розвитку.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що містить корупціогенні фактори і не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, ви бачите проект висновку комітету. Чи будуть якісь коментарі в членів комітету щодо цього законопроекту?

Колеги, тоді є згода з проектом висновку комітету. Я правильно розумію? Добре.

Колеги, тоді пропозиція 2202-1 визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства і містить корупційні ризики відповідно до наданого проекту рішення. Да. Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект - 2264, народних депутатів Федієнка, Крячка: про електронні комунікації.

Проблема цього законопроекту, який за ідеєю своєю є, в принципі, хороший в тому, що є певна невідповідність із Конституцією України, а саме: пропонується надати Верховній Раді України право визначати засади державної політики і законодавче регулювання відносин у сфері електронних комунікацій, що, за проектом висновку антикорупційної експертизи, вбачається як суперечність із 85 статтею Конституції, в якій йдеться про вичерпні повноваження Верховної Ради України. Є певні невідповідності із Законом "Про захист економічної конкуренції".

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, я думаю, що... я думаю, що, да, є сенс, можливо, запросити авторів, тому що, справді, ніхто із нас, давайте визнаємо, не є фахівцем... Я перепрошую, колеги, я про себе тільки можу визнати, що я не є фахівцем в цьому законодавстві.

Колеги, як щодо того, щоб справді запросити авторів? Да? Добре, 2264 тоді пропозиція перенести на наступне засідання комітету і запросити авторів.

Я перепрошую, Ярославе, можеш взяти ведення на себе? Вибач, будь ласка. Колеги, я, з вашого дозволу, передам ведення.

(Не чути)

ЮРЧИШИН Я.Р. ...в даному змісті це було би логічно, якщо ми вже будемо людей запрошувати, то ми можемо опитати і по цих законопроектах, бо є ряд застережень нетехнічного формату, які би варто було з'ясувати.

(Загальна дискусія)

ЮРЧИШИН Я.Р. Чи буде підтримка такої пропозиції? Добре, рухаємося тоді далі.

2404 законопроект. Отже, за висновками комітету, ви бачите, законопроект не відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Ключовий момент, що він фактично змінює процедуру утримання культових будівель, що не зовсім відповідає, зокрема, і роз'ясненням Вищого арбітражного суду України.

(Не чути)

ЮРЧИШИН Я.Р. От я теж намагаюся зрозуміти.

(Не чути)

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто тут створюються колізії, тому що ці питання вже регулюються... Про свободу совісті, релігійні організації. Знову ж таки, питання, чи законодавець пропонує змінити ці закони, чи створює новий закон, що створює колізії. *(Шум у залі)*

Давайте перевіримо, але насправді, Антоніна, якщо за таких умов, то так, створення колізії - це пряма... Так.

(Не чути)

ЮРЧИШИН Я.Р. Це було би логічно. От зараз перевіримо, чи такий пункт є. *(Загальна дискусія)*

І зараз, власне, ми дискутуємо з приводу того, чи такі є колізії норм, яка може бути підставою для антикорупційних зауважень, бо решта – це вже скорше питання організаційного плану, які може визначати профільний комітет.

(Не чути)

_____. Можна? Я правильно зрозумів, що зазначені обставини можуть встановлюватись служби технічної інвентаризації. Тобто будівлі, майно та інше, що потрібно для обслуговування релігійних організацій, встановлюється лише технічною інвентаризацією, все, більше немає ніяких документів. Те все, що знаходиться на землі, передається на основі технічної інвентаризації. Є документи вводу будівлі в експлуатацію та інші, експертиза та інші документи. Тут просто не прописано, тому я запитав. Хто знає це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В разі виникнення сумніву щодо належності або будівлі або майна має призначатися експертиза господарським судом, якщо це доходить до суду, звичайно.

_____. А документів ніяких інших немає?

(Не чути)

_____. Вже ці питання врегульовані в Законі "Про свободу совісті та релігійні організації". Тобто вони пропонують новий закон, але не втрачає чинності цей. Тобто тут у нас два закони...

_____. При цьому в Перехідних положеннях вносяться зміни до закону, який ви назвали.

(Загальна дискусія)

_____. Там не вноситься, там просто пише..... не може діяти дві норми, два закони з одного й того ж питання.

_____. Це не зовсім одне й те саме питання...

_____ . Вони не зовсім одні, але це питання, про передачу будівель і комплексів, уже врегульовано цим законом. І пропонується окремий закон, який також буде врегульовувати цей питання. Тобто буде колізія.

ЮРЧИШИН Я.Р. Тобто не всі положення, які, власне, регулюють це питання в Законі про свободу совісті, який вже діє, міняються?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, питання в наступному, якщо я правильно зрозуміла ситуацію, дозвольте, я поясню. Дозвольте я поясню.

Йдеться про те, що окремий закон визначає, цей законопроект пропонує визначити окремий порядок повернення у власність, да, цих організацій культових будівель. Разом із тим, є такий саме порядок в Законі "Про свободу совісті та релігійні організації". Але "Перехідні положення" законопроекту 2404, порядок, визначений Законом "Про свободу совісті та релігійні організації" не зачіпає, а просто пропонує одну тільки зміну до цього закону, яка говорить, що культові будівлі і комплекси, і інше майно, що належить до державної чи комунальної власності, передаються релігійним організаціям у користування або повертаються у їх власність відповідно до закону. Цього закону, законопроекту про... у разі його ухвалення, Закону про порядок повернення...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, колеги ми можемо так...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, колеги, основне зауваження стосується того, що фактично в нас буде два закони і дві процедури, два регулювання одних і тих самих правовідносин про порядок повернення у власність релігійних організацій культових будівель і їх комплексів. Грубо кажучи, будівля одна, а способів, визначених законом її передачі, дві штуки.

БУРМІЧ А.П. Є закони, ми приймаємо нові, регулюємо, які... І нема питань.

ЮРЧИШИН Я.Р. Анатолій Петрович, проблема в тому, що буде діяти два порядки одночасно. І суд буде використовувати або той, або інший, який йому захочеться, ну, тобто тут створюється суттєва колізія.

_____. Послухайте, Закон про свободу совісті, він не тільки порядок передачі будівлі визначає...

ЮРЧИШИН Я.Р. Да, він багато всього...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо ви наполягаєте, ми можемо так само цей законопроект відкласти і почути відповідь на це питання. *(Загальна дискусія)*

Я думаю, що для цього нам доведеться запланувати окреме засідання, довге, але, менше з тим, колеги, да... Є згода тоді таким чином зробити? Добре, колеги, давайте так зробимо.

ЮРЧИШИН Я.Р. З іншого боку, колеги будуть мати можливість поспілкуватись з автором.

_____. Переносимо розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Ну, ми багато чого сьогодні перенесли для розгляду. Нічого. Добре, колеги, на цьому ми порядок денний по законопроектам вичерпали.

В нас є питання "Різне". І, колеги, в рамках "Різного" хочу проінформувати про наступне. Рада національної безпеки і оборони України звернулася до нас із листом, з інформацією про створення робочої групи з питань забезпечення роботи Головного ситуаційного центру України за наступними напрямками: безпеки, зовнішньополітична, державна безпека, воєнна безпека, безпека державного кордону, внутрішньополітична, економічна, соціальна та гуманітарна, науково-технологічна, екологічна, інформаційна та кібернетична. Це все безпеки. Це предмет робочої групи, яка створюється при Раді національної безпеки і оборони. Нас просять подати, за згодою, кандидатури народних депутатів - членів комітету для участі у роботі зазначеної групи. Більш конкретно про мандат групи, очікування

результатів роботи цієї групи, на жаль, нас Рада національної безпеки і оборони не інформує.

Але, колеги, мушу спитати чи є серед колег хтось хто хоче до такої робочої групи долучитися? Нас просять подати кандидатури, тобто як комітет вирішить. *(Загальна дискусія)*

Правильно, колеги, я бачу четверо, да? Пан Анатолій, пані Ірина, пан Олексій і пан Олексій. Чотири людини.

Тоді, колеги, пропозиція така: проінформувати Раду національної безпеки і оборони України, що згідно рішення комітет від Комітету з питань антикорупційної політики ми просимо за згодою включити до цієї робочої групи пані Ірину, пана Анатолія, пана Олексія і пана Олексія. У нас навіть дотримана квота "опозиція - не опозиція". І це без Закону про опозицію, до речі, відбувається рівно половина.

Добре, колеги, тоді пропозиція в такому варіанті рішення комітету по цьому питанню проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Да, колеги, дивіться, і ще одне питання, по якому ми маємо визначатися. У нас 10 грудня є запланований дуже заздалегідь, за три місяці, прийом громадян представниками відповідно Комітету з питань антикорупційної політики. На жаль, це той день, коли у офіційному відрядженні буду знаходитися і я, і перший заступник голови комітету. Відповідно є пропозиція визначити, хто від комітету зможе цей прийом громадян провести.

10 грудня. З того, що я зрозуміла, колеги, йдеться про те, що може бути засідання в четвер.

_____. Ні, у вівторок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, тоді, дивіться, тоді пропозиція така. Давайте, якщо ми можемо це зробити, я би пропонувала про всяк випадок цю кандидатуру визначити. Очевидно, якщо в цей час буде відбуватися пленарне засідання, то прийом громадян не буде відбуватися.

_____. О 14 годині, то дві години на прийом

ГОЛОВУЮЧИЙ. З 14-ї там до 16-ї прийом громадян. *(Загальна дискусія)*

Добре. Колеги, тоді, яка пропозиція? Пані Олено, я правильно розумію, що ви готові.

_____. Працівники Апарату будуть допомагати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно.

Добре, колеги, тоді є пропозиція. Ми маємо за це проголосувати чи ні? Тоді є пропозиція, що від комітету тоді цього разу прийом громадян буде вести заступник голови комітету наша колега пані Олена Мошенець.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Дякую дуже.

Колеги, по цьому в мене питання в "Різному" вичерпано. Колеги, чи є ще щось?

Ярославе, прошу.

ЮРЧИШИН Я.Р. У мене в "Різному" пропозиція до комітету. Оскільки у нас постійно піднімається дискусія стосовно викривачів, у нас піднімалося і в Харкові, і, в принципі, є дуже багато питань, у мене пропозиція провести, формат можемо визначитися: чи запросити на засідання, напевно, коректніше буде провести слухання, як в минулому скликанні, по-перше, профільних працівників НАЗК, які працюють з викривачами, як готово, наскільки готове Національне агентство виконувати ново прийняте законодавство; друге – було би дуже добре запросити відомих викривачів, таких як Лариса Гольник чи Ганна Соломатіна, щоб вони поінформували, на яких етапах їхні справи і, ну, чи потрібно, в принципі, в межах повноважень включення комітетського контролю з цих питань. Оскільки, ну, як мінімум, по Ганні Соломатиній справа насправді дивним чином в Службі безпеки України не рухається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І невідомо, чи ще відкрита.

ЮРЧИШИН Я.Р. І, невідомо чи взагалі ще відкрита. Тому в межах, власне, нашого графіку визначити просто день, скільки потрібно часу от

секретаріату для того, щоб підготуватися і зробити таке засідання. Ми, справді, зробили суттєвий крок вперед, було би добре зрозуміти, як він імплементується, які є виклики і, зрештою, що по справах активних викривачів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хороша ініціатива. В мене єдине питання, Ярославе, чи ми хочемо провести це ще цього року, так щоби говорити про це з виконувачем обов'язків голови НАЗК, чи дочекатися обрання нового голови і тоді з наступного року про це говорити? Закон же також вступає в силу 1 січня наступного року.

ЮРЧИШИН Я.Р. Дивіться, насправді, навіть попрацюючи кілька місяців, новий голова НАЗК не буде настільки глибоко в цій тематиці, тому що це одна з надцяти тематик відання. Управління, тобто департамент, який працює з викривачами, не міняється, ну, принаймні поки що. Було би дуже добре заміряти на етапі до змін і на етапі після змін.

Тому я не настоюю, щоби це було там до кінця року, тут скоріше, як секретаріат зможе організувати це засідання. Але чи прив'язувався би я до призначення нового голови, скоріше за все, ні. Нам би було зараз цікаво заміряти рівень актуальних викликів і справ.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ми вам запропонуємо, продумаємо всі варіанти і на наступне засідання запропонуємо порядок, як підійти. Підтримую його розглянути на цій сесії, тобто в січні, після новорічно-різдвяних свят, до закінчення ми проведемо, це буде ще по старому. Ми можемо запросити і тих, що є, а вже потім будемо бачити, в квітні там все одно звіт буде іти в НАЗК і так далі, тоді вже як новий директор працює. Ну, попередньо в другій половині січня, після свят.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, в мене в "Різному" все. Якщо ще є якісь пропозиції... Да, пані Олена, будь ласка.

МОШЕНЕЦЬ О.В. У мене є пропозиція визначитись з місцем проведення наступного виїзного комітету, можливо, будуть певні локації, які хтось хоче запропонувати.

(Не чути)

МОШЕНЕЦЬ О.В. І питання, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але чи в нас є вже зараз готові пропозиції ,по яким ми могли би...

(Шум у залі)

СОРОЧИК Ю.Ю. У нас є пропозиція: Одеса на травень місяць.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді давайте, я би пропонувала таку пропозицію: членам комітету подумати і внести пропозиції щодо того, де і коли ми маємо провести виїзні засідання для розгляду тих чи інших резонансних питань. То тут більше питання не де, а яке саме резонансне питання ми хочемо заслухати, і звідси буде впливати відповідь на питання де. І внести пропозиції. Добре, колеги?

СОРОЧИК Ю.Ю. І ще хотів до колег звернутися. До п'ятниці, нагадую, подати пропозиції щодо виїзного засідання. Ну, це більше стосується представників Харківщини, народних депутатів. Я вже з паном Андрієм розмовляв і паном Олексієм. Щоб до п'ятниці надати, щоб ми могли до наступного засідання уже запропонувати проект рішення виїзного засідання. Там дуже багато таких було питань. Узгодьте, будь ласка, за результатами, що ми були, з місцевими і подайте через помічників.

(Не чути)

СОРОЧИК Ю.Ю. Да, стенограма на сайті комітету є, можна собі освіжити.

Аудіозапис.

СОРОЧИК Ю.Ю. Аудіозапис. Можна все освіжити, почути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги, на цьому у нас вичерпаний порядок денний. Дякую дуже. До наступного засідання, яке буде в четвер. А це засідання закрите. Дякую щиро, колеги.