

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

19 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я щиро перепрошую у всіх за затримку. Ми мусили дочекатися поки розмножать нам ще тепленьку, гарячу проект порівняльної таблиці до другого читання. В нас є кворум, ми можемо відкривати засідання, воно відкрите. З вашого дозволу, колеги, проект порядку денного у вас наданий. Я вас прошитиму його затвердити одразу за основу і в цілому, з одного пункту – розглянути законопроект 1029 до другого читання. Чи всі за такий порядок денний, колеги? Прошу визначитися. Хто - за? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Колеги, одразу в мене, якщо ваша ласка, пропозиція наступна. Ми точно в перерву не встигнемо по всьому тексту пройти. Тому я дуже прошитиму вас до... О 16 годині, коли ми муситимемо повертатися в зал, не закривати засідання, оголосити перерву з тим, щоби після завершення вечірнього пленарного засідання повернутися в комітет і закінчити розгляд законопроекту 1029 по порівняльній таблиці до другого читання. чи підтримується така пропозиція, колеги? Чи є якісь зауваження? Добре. Колеги, я тоді прошу, прошу підтримати пропозицію працювати до 16... давайте до 15:50, напевно, щоб ми встигли добігти до залу. Після цього зробити перерву і після завершення вечірнього засідання повернутися сюди в комітет і закінчити роботу над законопроектом, над цим одним законопроектом 1029, бо 1031 на сьогоднішній день поки забуваємо. Добре, колеги? Все, тоді ми так домовилися, це наш регламент.

Пропоную нам таку логіку роботи над законопроектом, колеги. У вас є в усіх роздана таблиця, точніше, проект таблиці до другого читання. Ви

бачите, що до нас надійшло 129 правок, відповідно деякі із цих правок враховані, деякі із цих правок відхилені. Якщо ваша ласка, я пропоную таку логіку роботи. Я зараз швиденько, наскільки це, в принципі, можливо, спробую пройти по тим правкам, які враховані, щоб ми одразу розуміли яка рамка пропонується як проекту. Далі, колеги, якщо ваша ласка, не іти постатейно по кожній правці, а все-таки рухатися тільки по тим правкам, точніше, розглядати окремо тільки ті правки, які відхилені і де хто із нас наполягає на тому, щоб вона була врахована. І так обговорювати. І після цього вийти на фінальне рішення. Чи так підтримується?

СЮМАР В.П. Це процедурно, ви будете мати велику кількість проблем. Оскільки вам треба кожен... кожна правка має голосуватися. Якщо вона підтримана, то ким вона підтримана станом на зараз? Як пропонується підтримати – ми маємо проголосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, у нас є роздана порівняльна таблиця. Якщо ми будемо голосувати кожен поправку, ми будемо їх голосувати, я боюсь, що до ранку.

СЮМАР В.П. Підстава для скасування суду...

ГОЛОВУЮЧА. Я готова поставити на голосування кожен поправку, по якій окремо будуть наполягати.

СЮМАР В.П. А як?! Враховані правки, вони ким враховані, у мене питання.

ГОЛОВУЮЧА. І ми відповідно. Це пропозиція рішення.

СЮМАР В.П. Тоді ми маємо її підтвердити.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, колеги, логіка така, що ми проходимося по цій порівняльній таблиці. Я кажу, що враховано. Ми дивимося на те, що з неврахованого, на чому ми наполягаємо. І в підсумку з урахуванням цього всього голосуємо редакцію.

СЮМАР В.П. Настя ким враховано? Питання. Враховано ким?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, це проект рішення. Враховано воно може бути тільки нами.

СЮМАР В.П. Правильно.

ГОЛОВУЮЧА. Відповідно я зараз запропоную, що із того, що тут є, представляю, пропонується врахувати. Я перепрошую, я неправильно сформулювала. Це пропозиція для комітету в будь-якому разі. Тобто ми ж все одно обговорюємо пропозицію для комітету.

Я представляю ці правки, які пропонуються, врахувати. Якщо по чомусь буде незгода, ми можемо це обговорити. Якщо по якимось із відхилених правок хтось наполягає, ми можемо їх окремо проговорити. Якщо на якихось із відхилених правок ніхто не наполягає, я пропоную відповідно тоді не проговорювати окремо. І в результаті вийти на результат, на рішення, з урахуванням всього того, що буде сказано і затверджено на комітеті.

Чи є згода так рухатися, колеги? Добре.

Дякую дуже.

Тоді, з вашого дозволу, давайте підемо по порівняльній таблиці, по врахованим правкам. У нас були зауваження від юридичного управління щодо правки в статтю 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Ми там пропонували продовжити строки, протягом яких

може бути... протягом яких може бути притягнуто людини до відповідальності. У нас є пропрацьована з юридичним управлінням редакція.

Пропонується викласти наступним чином. Що адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, відповідно з відсилкою на пов'язані з корупцією, може бути накладено не пізніше 2 років з дня його вчинення. Тут є в правці пропозиція прив'язатися до дня вчинення і до дня виявлення, це не дуже коректно. Пропозиція – прив'язатися до дня вчинення і встановити такий строк 2 роки. Це закрий ту прогалину, по якій зараз багато адміністративних правопорушень, протоколів по адміністративним правопорушенням іде в суд, лежить там 3 місяці, які потрібні для того, щоб збігли строки, і відповідно справи закінчуються просто нічим. Відповідно є пропозиція ці строки продовжити. Більше того, колеги, я зверну увагу, що ми отримали пропозицію від європейської Антикорупційної ініціативи, яка взагалі пропонувала цей строк на 5 років продовжити, але юридичне управління, в принципі справедливо, на мою думку, сказало нам, що це навряд чи хороший підхід.

Далі, колеги. У нас є технічна дуже правка – це номер 9. Нам звернули увагу, що в статті 255 Кодексу про адміністративні правопорушення пропущене одне із правопорушень, пов'язаних з корупцією, його пропонується додати.

_____. Яке?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я нашвидкуруч не можу, чесно кажучи, згадати, але зараз.

_____. Це пов'язано з корупцією порушення щодо проблем з... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. 172-9 з позначкою 1. Що там?

Да, це порушення порядку здійснення ставок на спорт фактично, якщо я можу так просто сказати.

_____. Чи отримання прибутку від ставок?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, мені здається, там порушення порядку.

_____. Ні, бо ми насправді вводимо корупційне правопорушення... це дуже серйозна тема.....(не чути)

_____. Воно не вводиться. Правопорушення, справа у тому, що воно є...

ГОЛОВУЮЧА. Воно є. Просто питання в тому, щоб...

_____. (Не чути)

МОШЕНЕЦЬ О.В. В Кодексі про адміністративні правопорушення є таке правопорушення, але не введемо, хто по ньому може скласти протокол взагалі прогалини є, жодний орган не може по ньому скласти протокол. Тому була пропозиція від Генеральної прокуратури дозволити Нацполіції скласти протокол. Воно відносяться до розділу правопорушення пов'язані з корупцією називаються "порушення заборони, розміщення ставок та спорт, пов'язаних з маніпулюванням офіційними спортивними змаганнями".

ГОЛОВУЮЧА. ... можете тільки мікрофон взяти...

МОШЕНЕЦЬ О.В. ... в розділі Кодексу про адміністративні правопорушення воно в порушеннях пов'язаних з корупцією.

_____. Ви впевнені, що це корупційні

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, дивіться воно... логіка така.

Дякую, Олено, що нагадала.

Історія цієї правки така, що є в Кодексі про адміністративні правопорушення у великому розділі, який називається "Правопорушення, пов'язані з корупцією", ось це правопорушення, про яке ми говоримо пов'язане із ставками на спорт. Але в статті, яка визначає, хто взагалі за якими правопорушеннями, який орган складе адміністративні протоколи про це правопорушення взагалі не йшлося. Тобто фактично ми не додаємо ніякого нового правопорушення, ми просто визначаємо технічно, хто має... там хто має право складати.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Йдеться про неправомірну вигоду, тому воно віднесене до пов'язаних з корупцією правопорушення.

ГОЛОВУЮЧА. Далі, колеги, ще поправка... 10 правка вона насправді суто технічна, а те, що було написано в тілі статті, хто такі службові особи, ми виносимо в примітку, ми це обговорювали з юридичним управлінням вони відповідно... навпаки вони звернули нашу увагу, що по техніці було б правильно зробити так. Я нагадаю, тут йдеться про норми, по яких ми розмежовуємо між Національним агентством з питань запобігання корупції і Національною поліцією право складати адмінпротоколи по правопорушеннях, пов'язаних з корупцією. Ми передбачаємо, що НАЗК складає по топ-посадовцях і відповідно по меншому рівню посадовців Нацполіції, бо зараз є ситуація, коли це і Нацполіція і Національне агентство це неправильно. Да, це також серед врахованих... врахованих поправок, да.

Далі, колеги, 12 правка по порівняльній таблиці. Вона також абсолютно технічна, ми просто правильну назву свіжішу закону вписуємо.

Далі. 13 правка йдеться про те, хто має право... 13, 14 насправді, і 15-а, і 16-а – це все, я перепрошую, 13-а, 14-а і 15 правка, вони всі фактично про одне і те саме – це питання, пам'ятаєте, ми ще коли до першого читання готували законопроект, ми обговорювали питання, хто має право звертатися до суду по справам про відсторонення від посади Голови НАЗК, його заступників і була позиція, що це має бути або Генеральний прокурор, або його заступник – Керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. Ну, ця правка фактично про це. Я нагадаю, ми просто обговорювали вже це ще до першого читання. Це не викликало питань, технічні правки.

Далі, колеги. 16 поправка. Також пропонується врахувати. Йдеться про те, щоб в підслідність Державного бюро розслідувань додати Голову Національної агенції з питань запобігання корупції, його заступників. І це буде логічно, тоді по корупційним злочинам він буде підслідний Національному антикорупційному бюро. Ця правка і так є в тілі законопроекту в першому читанні ухвалена, зберігається. І ми тоді логічно додаємо, що по злочинам, не пов'язаним із корупцією, це буде підслідність ДБР. Абсолютно мені логічним здається розподіл обов'язків, це відповідає, в принципі, концепції розподілу підслідності між ДБР і НАБУ.

Далі, колеги, по врахуванню поправок.

32 поправка, колеги. Йдеться про те, щоби антикорупційне бюро мало можливість бути залученим до справ про визнання недійсними правочинів. Ми пам'ятаємо, що Конституційний Суд вирішив, що НАБУ не має права звертатися з цивільними позовами, відповідно цей законопроект передбачає, що це будуть робити прокурори Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, технічне питання, детективи НАБУ мають отримати можливість, якщо це потрібно, бути принаймні, ну, залученими до справи в якості третіх осіб, що не заявляють самостійних вимог.

Далі, колеги. По врахуванню поправок. Да, колеги, поправки, їх ціла група у нас. Це поправка 41, 42-а, 43-я і 44-а – стосуються питання, чи мають

особи, які працюють на посадах патронатної служби, відповідно бути суб'єктами декларування. Ми багато обговорювали це питання.

Пропонується врахувати поправку в конструкції, запропонованій пані Антоніною Славицькою. А саме: передбачити, що посади патронатної служби подають декларації лише ті, які виконують свої обов'язки на громадських засадах. Але при цьому лишити помічників суддів.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні. Да, правильно, колеги. Передбачити, що посади патронатної служби подають декларацію, крім тих, що працюють на громадських засадах. Але при цьому лишити, що помічники суддів також відповідно декларації подають.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Помічники суддів?

_____. Вони охоплюються. Але це передбачено окремо для того, якщо раптом будуть передбачатися якісь зміни, для того, щоб вони залишались як окрема категорія.

ГОЛОВУЮЧА. Далі, колеги, по врахуванню поправок.

Поправка 52 пана Антона Полякова. Знизити вік претендента на посаду Голови Національного агентства з питань запобігання корупції з 35 років, як це пропонувалось в першій редакції закону, до 30 років. Пропонується...
Прошу?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да, пропонується врахувати. Ну, мені здається, нема нічого...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ну, просто зазвичай у нас, коли немає вікового цензу, то є певна конструкція на кшталт досвід роботи в певній сфері не менше скількох-то років. І це в принципі означає, що це не може бути особа, якій там 18 років. 30 років, здається, плюс-мінус збалансованим. Тому пропонується це врахувати.

Далі, колеги, будуть важливі поправки. Ми їх частково вже проговорювали під час розгляду до першого читання. А саме по проведенню конкурсу для обрання голови Національного агентства з питань запобігання корупції, тут редакційно враховано поправку пана Крулька.

І, колеги, я взяла на себе сміливість подати поправку з тим, що ми обговорювали ще до першого читання, а саме передбачити наступне: посилити роль міжнародних організацій, посилити роль донорів, які надають Україні технічну допомогу на боротьбу з корупцією в процесі добору голови Національного агентства з питань запобігання корупції, а саме передбачити наступне: що кандидатури експертів для Кабінету Міністрів, які можуть бути включені до конкурсної комісії, можуть подаватися донорами, це більш широкий перелік, перелік суб'єктів ніж міжнародні організації, донорами, які протягом останніх двох років до дня завершення строку повноважень голови національного агентства або до дня дострокового припинення його повноважень надавали Україні міжнародну технічну допомогу у сфері запобігання і протидії корупції. Отаке формулювання.

Це формулювання, колеги, яке також було обговорене, і я візьму на себе сміливість сказати, що погоджене із власними міжнародними донорами, зокрема із європейською Антикорупційною ініціативою. Пропонується зробити так і відповідно по всьому тексту статті якраз передбачити, що

номінування роблять донори, які протягом останніх двох років до дня завершення строку повноважень голови агентства або дострокового припинення надавали відповідно міжнародну технічну допомогу.

І далі, колеги, що пропонується зробити. Знову ж таки для посилення ролі міжнародних донорів передбачити, що рішення конкурсної комісії вважається прийнятим, якщо за нього на засіданні проголосували 4 члени конкурсної комісії, серед яких 3 з числа осіб якраз визначених на підставі пропозицій донорів, які протягом останніх двох років (ну, і далі по тексту), останніх двох років до дня завершення строку повноважень надавали технічну допомогу так, як тут сформульовано у 59 поправці.

СЮМАР В.П. А можна по процедурі? А якщо донори запропонували свої кандидатури, а Кабмін їх не погодив. Що в такому разі відбувається?

ГОЛОВУЮЧА. А тут просто така норма, так норма сформульована, що так не відбувається. Тут три особи, визначені Кабміном на підставі пропозицій донорів. Донори дають більше людей, ніж потрібно для того, щоби сформувати комісію, плюс, вони дають запасних, тобто фактично в Кабміні є певна, скажімо так, дискреція.

СЮМАР В.П. Воно так сформульовано, що Кабмін не зобов'язаний вибрати з цих всіх. Якби воно було сформульовано...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, тут норма: визначені Кабміном, не які можуть бути визначені Кабміном, а визначені Кабміном.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Фактично це імперативна норма.

_____. Це неімперативна норма. Слово "визначений"...

_____. Не розглядаємо.

СЮМАР В.П. Це... от він не розглядає, не ставить на це, тобто зобов'язаний вибрати з цих, тоді це буде імперативна норма. Слово "визначений" це означає, що вони визначили, а скажуть: "Ми не визначили. От ви нам дали, а ми не визначили, от ми розділилися в думках, не прийняли рішення". Тоді ми блокуємо процес. Це просто для того, щоб чіткіше сформулювати, можливо, з голосу ми можемо просто змінити редакційно на "зобов'язані вибрати з тих, що...", все.

_____. А якщо вони не нададуть *(Не чути)*

_____. Ну, вони точно...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, якщо не нададуть, то Кабмін тоді не зобов'язаний, тому що не настав момент, з якого він зобов'язаний.

_____. Розумієте, да, цей підхід?

_____. Насправді тут є норма про те, що рішення про визначення, воно приймається на засіданні відкритому, за присутності журналістів може бути абсолютно, тому...

_____. ... на засіданні.

_____. Ну, тут якщо просто редакційно поправити на три особи, які Кабінет Міністрів ... *(Не чути)* .. зобов'язаний визначити просто...

_____. Да, і все, це редакційна правка.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, чесно кажучи, колеги...

_____. Є ще правка про те, що взагалі комісія вважається повноваженою, коли обрано її там 5...

ГОЛОВУЮЧА. П'ять, так, 5, мені здається осіб.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да, тут питання вікторії в тому, що відбувається. Якщо Кабмін саботує це питання і робить з цього приводу нічого, в нього нема...

СЮМАР В.П. Зараз ... *(не чути)* ... закон .. *(не чути)* ...

ГОЛОВУЮЧА. Вікторія дивіться, я – не проти того, щоб написати "зобов'язаний", мені просто задається, що це не вирішує це питання, бо він може бути мільйон разів зобов'язаний і може так само це не робити протягом енної кількості років. В нас є в законі імперативна норма в Прикінцевих, перехідних, ми обговорювали її до першого читання строк. Там написано, що новий голова має бути обраний протягом 60 днів з моменту вступу...

СЮМАР В.П. Має бути обраний.

ГОЛОВУЮЧА. Да.

СЮМАР В.П. А не зобов'язаний бути обраний.

_____. Ну, не... зобов'язаний бути обраний – це неможливо так сформулювати.

ГОЛОВУЮЧА. Мені здається, юридична конструкція...

_____. *(Не чути)* взагалі слушна правка, якщо це не є організаційною.... *(не чути)*

СЮМАР В.П. Це не... це то, що, що він сказав, це редакційна правка, зобов'язаний, а не має обрати все.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, ми можемо це врахувати. Я просто не бачу принципової різниці, чесно вам скажу, не бачу принципової різниці для роботи норми.

_____. Давайте правити редакційно тоді, і все.

ГОЛОВУЮЧА Добре, колеги.

_____. Ми ж тоді незалежні..... комісії, вона більш в силі. І все.

ГОЛОВУЮЧА Господи, де ж вона?

_____. Сторінка 40 другий пункт. Три особи, яких Кабінет Міністрів зобов'язаний визначити на підставі...

(Загальна дискусія)

_____. Просто інші три особи тоді теж зобов'язаний, значить, визначити.

_____. Так, щоб не було саботажу, тоді у нас чітко і зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧА Да, тоді у нас буде конструкція – три особи, яких зобов'язаний визначити Кабінет Міністрів. Да, тут, дивіться, тут комісія складається з шести людей. Три особи визначає Кабмін, грубо кажучи, із своєї власної дискреції. І ще три особи Кабмін визначає, але не із ясного синього неба, а виключно на підставі пропозицій донорів, які відповідно до Кабміну надходять.

Я складно собі уявляю, що донори не нададуть ці пропозиції, тому що насправді вони дуже зацікавлені якраз в тому, щоб цей процес йшов. Тут я ризику не бачу. Мені просто дивно читається ця норма, три особи, які Кабмін зобов'язаний визначити.

_____. Це просто юридико-технічно трошки зобов'язаний, воно погано звучить в тілі закону.

_____. Я вам просто ще раз... Якщо він має політичну волю, наступний Кабмін може такої волі не мати. Якщо ми пишемо закон, який має зобов'язуючий характер, це зовсім інше формулювання.

_____. Якщо...

_____. Ну слово...

_____. Це нічого не міняє.

_____. Це те саме, ну, якби...

ГОЛОВУЮЧА. Це різниця між признає і зобов'язаний призначити. Конструкція "признає" це все одно імперативна норма в тому сенсі, що він не може призначити, а може не призначити, а признає імперативно. Все, крапка.

_____. Я говорю, що ми уникаємо слово "зобов'язання", а просто признає... *(Не чути)*

_____. А це нічого, це нічого не міняє, пане Анатолію.

ГОЛОВУЮЧА. Але там просто питання в тому...

_____. Але...

ГОЛОВУЮЧА. Вибач, Олена, що він не признає, а визначає. Тому що в нього для визначення в нього є поле більше, ніж кількість людей, яких потрібно призначити. І він з них вибирає, тобто визначає.

_____. Те, що пані Вікторія пропонує, насправді слушно. Але теж не поміняє ситуацію, якщо ми не вводимо санкцій, то чи він визначає, чи він зобов'язаний визначити – це суті не міняє. Тому тут можемо в принципі, можна залишити так, як є. Тому що знову ж таки без санкцій це нічого не змінить. Пропоную далі йти.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Колеги, тоді ми "зобов'язаний" не вставляємо.

Да, конкурсна комісія вважається повноважною, якщо до її складу призначено щонайменше 5, напевно, осіб. Якщо будуть інші думки, колеги, то кажіть. З яких троє мають бути як раз от з тих визначених на підставі

пропозицій міжнародних донорів. Відповідно які протягом останніх 2 років...

Єдине що, колеги, тут по всьому тексту статті цієї має бути прив'язка до 2 років з моменту завершення строку повноважень Голови Національного агентства або дострокового припинення його повноважень.

Я перепрошую, колеги, да, тут в деяких, в деякій редакції написано "з моменту набрання чинності цим законом". Но це некоректно, з цього строку відраховувати 2 роки. Бо це сьогодні буде 2 роки, а через рік це вже буде 3, а потім 5. Ну, ви розумієте. Некоректна прив'язка по часу. Тому прив'язка має бути до моменту закінчення повноважень або їх дострокового припинення.

Чи будуть коментарі з цього приводу, колеги?

_____. Ми визначаємо п'ять чи чотири...

ГОЛОВУЮЧА. Ну, от, моя пропозиція – п'ять, колеги. Які будуть думки? Ну, тому що інакше у нас буде чотири: це три міжнародники, один українець.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Окей, давайте лишимо чотири. Добре, колеги, давайте лишимо чотири. Тут просто ключова ідея була в тому, щоб сформувані норму таким чином, щоб без визначення міжнародників не можна було б рухатися далі. Інакше...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це для... Дивіться, тут дві речі ми фіксуємо. Що для ухвалення рішення має бути щонайменше три міжнародники. І для формування конкурсної комісії так само має бути призначено, гаразд, хай

буде чотири особи, з яких мінімум три є міжнародники, щоб не було так, що є троє від Кабміну, один міжнародник і погнали, вибачте.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Прошу? Ну, тому що тоді норма, в принципі... По-перше, тоді вони рішення не зможуть ухвалювати, Вікторія.

_____. Це тролінг, це тролін.

ГОЛОВУЮЧА. О'кей. А я вам серйозно починаю пояснювати, це жорстоко.

Добре, колеги, рухаємося далі. Про рішення конкурсної комісії я сказала, тобто ми виконуємо рекомендації наших міжнародних партнерів посилити роль міжнародних експертів в доборі голови НАЗК.

Далі, колеги, є пропозиція, передбачити, що фінансування діяльності конкурсної комісії та її членів, в тому числі секретаріату, який створюється для допомоги міжнародникам, може здійснюватися за рахунок міжнародних донорів. І це має сенс. У нас був такий досвід з Антикорупційним судом, про секретаріат нічого не було сказано і виникали проблеми. Тому це більшою мірою така технічна пропозиція.

Далі, колеги, ми передбачаємо, що конкурсна комісія пункт 6 частини шостої статті 6 на своєму засіданні проводить співбесіди з відібраними кандидатами.

Далі, колеги. Є пропозиція врахувати 26 правку. Йдеться про те, що спецперевірка має фактично проводитися після призначення голови. В цьому є певний сенс, інакше ми затягуємо процес. Якщо раптом потім виявиться, що спецперевірку не пройдено. Ні, колеги, це правильно, тому що у нас є строк, у нас з концепцією законопроекту перезавантаження НАЗК закладені в

тому числі певні строки, які полягають у тому, що через 2 місяці з моменту набуття чинності закону, ми маємо мати нового голову НАЗК.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Як пощастить. *(Шум у залі)*

Колеги, ще раз, дивіться, це пропозиція, така концепція цього законопроекту. Якщо ви наполягаєте, ми можемо винести цю поправку на голосування, але це концепція законопроекту, колеги.

СЮМАР В.П. Я все розумію, що концепція полягає в тому, щоб перезавантажити орган. Але я думаю, що концепція має полягати в тому, щоб цей орган був: а) незалежним, ефективним і дієвим. Ми фактично вбиваємо колегіальний орган, створюємо одноосібний орган, який чи не є в системі державної влади і не підлягає під систему державної служби.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ну, як це не підлягає? Це центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом.

СЮМАР В.П. Ну, його заступники чого тоді відхилені поправки, щоб відповідно до держслужби працювали його заступники?

ГОЛОВУЮЧА. Є відповідь на це питання.

СЮМАР В.П. Хорошо. Я зараз про інше. Значить, є, я з задоволенням послухаю, але зараз ми розуміємо, що це людина з величезними повноваженнями, яка буде перевіряти всіх державних чиновників, членів їх сімей і в тому числі місцевого самоврядування, і вона не проходить сама спецперевірку. Ми свідомі цього взагалі?

ГОЛОВУЮЧА. Ні, колеги, вона проходить спецперевірку, ще раз, але вона проходить спецперевірку після призначення.

_____. До призначення, не після призначення.

СЮМАР В.П. А наслідки які?

ГОЛОВУЮЧА. Звільнення.

СЮМАР В.П. А де це написано?

ГОЛОВУЮЧА. Ну, в сенсі? Це...

СЮМАР В.П. Покажіть мені цю норму. Ми зараз нівелюємо значення спецперевірки. Немає звільнення, не настає відповідальності після цього, якщо він не пройшов спецперевірку. Цього немає.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте тоді таким чином.

_____. Вибачте, а рішення...

ГОЛОВУЮЧА. Це 62 поправка, про яку ми зараз говоримо.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз. Концепція перезавантаження НАЗК наступна – це концепція, яка відображена по всьому тексту законопроекту. Ми хочемо мати нового Голову НАЗК якнайшвидше, реалістичний строк – це 60 днів.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Чекайте, ми на цей час призначаємо тимчасового виконувача обов'язків, який навіть не затверджує результати перевірки декларацій, результати перевірки декларацій в тому числі кількісні показники. Колеги, це наше зобов'язання по програмі макрофінансової допомоги від Європейського Союзу. Відповідно, якщо ми на невизначений строк припиняємо фактично закриваємо собі можливість виконувати ці показники, ми що отримаємо? Нічого ми не... Чекайте, дозвольте, я закінчу. ... Ми не отримаємо макрофінансову допомогу, колеги. Якщо ми тимчасово виконуючому обов'язки даємо повноваження затверджувати результати перевірок декларацій, ну, то це взагалі дуже дивна ситуація, коли людина, яку Кабмін взяв із ясного синього неба затверджує таке важливе рішення як результати повної перевірки декларацій, розумієте.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. В "Прикінцевих і перехідних положення". Ми це обговорювали, Вікторія, ми це обговорювали ще, коли до першого читання готували законопроект, що цей склад НАЗК, який зараз є, звільняється з моменту набрання чинності законом Кабмін призначає тимчасово виконуючого обов'язки, бо хтось має відповідати як мінімум за збереження реєстру декларацій. Колеги, це логічно. Це людина, яка буде на посаді менше 2 місяців насправді, ну, і відповідно, мені здається, це має сенс.

Антоніна, будь ласка.

СЛАВИЦЬКА А.К. Я хотіла сказати, що та норма звучить не тільки про Голову НАЗК, а особи, які призначаються Президентом, Верховною Радою.

ГОЛОВУЮЧА. Це інша норма. Ми зараз обговорюємо іншу норму.

СЛАВИЦЬКА А.К. Вони пов'язані. Тобто тут не тільки от нам швидко треба перезавантажити, обрати Голову НАЗК, ми не можемо почекати 10 днів на спецперевірку, от нам треба зараз. А от є загальна фраза в розділі спецперевірки, там, де цей абзац. І він залишається.

ГОЛОВУЮЧА. Там ... Да, справді лишається із першого читання, поки така пропозиція – лишити із першого читання норми...

СЛАВИЦЬКА А.К.(Не чути)..... навіть те, що є позитивне в цілому ...(Не чути)

_____. І я вам хочу сказати, якщо захочуть правоохоронні органи або хто там здійснює спецперевірку, то можна її дуже швидко зробити, не за 2 місяці. Можна і...

ГОЛОВУЮЧА. А якщо не захочуть, то можна це робити півроку.

_____. Вот именно. Вот именно. Півроку. І тоді буде, буде півроку сидіти і керувати всіма, і невідомо, що робити. І далі що?

_____. До 30 (не чути)

_____. Ні. Спецперевірка повинна бути.

_____. Я думаю, що тут ще є ризик, щоб ми не повторили історію з Луценком і якщо без спецперевірки якась людина прийде, а потім виявиться, що в неї якісь...

_____. (Не чути)

_____. Ні, він то пройшов. Я до того, що... я до того, що...

ГОЛОВУЮЧА. Це поганий приклад.

СЮМАР В.П. Ми ж розуміємо тут і є люстраційні речі. Ну, для когось вони є принциповими, бо ми пам'ятаємо якісь речі. Я розумію, що десь хтось може захотіти їх це... Не наступас відповідальності, якщо людина виявилася такою, що підпадає під Закон про люстрацію, наприклад.

Друзі, в мене секретарку в комітет ми не можемо призначити без спецперевірки. Правда, Юрій Юрійович? Не можемо.

_____. які приймаються, проходять спецперевірку.

СЮМАР В.П. Спецперевірку. Кожен працівник секретаріату Верховної Ради і комітету проходить спецперевірку.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, іще раз. Ми ж не говоримо...

СЮМАР В.П. ... людина, яка на 5 років буде призначати, вибачте мені, перевіряти все, не проходить сама спецперевірку.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, ще раз. Ми не знімаємо вимогу про спецперевірку в жодному разі.

Вимога про спецперевірку залишається, тут питання просто в тому – після ухвалення рішення про добір цієї особи чи до, от і все.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Ленчик, можеш сказати?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Колеги, я просто один, вибачте...

_____.якщо вона не пройшла спецперевірку. Ну, про що ви говорите?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Я просто...

_____. *(Не чути)*

МОШЕНЕЦЬ О.В. ...наведу один яскравий приклад. Коли відбувався конкурс з обрання директора НАБУ, один з кандидатів Роман Вітвіцький, який американський прокурор, він не пройшов спецперевірку. І чому він її не пройшов з боку Служби безпеки – ніхто навіть не дізнався. Служба безпеки просто повідомила, що ці дані секретні. Власне, тому це...

_____. А ми що не довіряємо, вибачте, Службі безпеки?

_____. Не завжди довіряємо.

_____. Треба розігнати, значить.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Справа в тому, що навіть йому не показали інформацію, підстави...

_____. А йому і не будуть показувати, якщо на нього, вибачте, якщо на нього ведеться оперативно-розшукова справа, і завтра він повинен сідати в тюрму за зраду, то хто йому що покаже?

Не пройшов і все.

СЮМАР В.П. В нас був перекладач Прем'єр-міністра, який поїхав в Росію.

_____. ...або недопущений до держтаємниці з якихось...

СЮМАР В.П. Вибачте, і в нас є виключний...

_____. *(Не чути)*

_____. Конечно, не повідомляють, це закон.

СЮМАР В.П. ...виключний перелік звільнення. Якщо ви вже його призначите – у вас є виключний перелік звільнення і невідповідність спецперевірці – нема в тому переліку. Тому ви його не звільните.

_____. *(Не чути)*

_____. Є, є, є.

_____. ... на звільнення.

СЮМАР В.П. Ну, але як можна призначати тоді на цей період.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, так і працює – не пройшов, звільняється. Ще раз, колеги, ми не говоримо про те, що спецперевірка не проходиться, вона проходиться. Ми не говоримо про те, що людина, яка не пройшла спецперевірку, лишається на посаді навіки вічні.

_____. Скажіть, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧА. Ні, вона звільняється.

_____. Анастасія Олегівна, ми призначили, добре. Это самое, потім через 2 місяці, а, може, через 5 місяців він буде проходити спецперевірку, тому що ніхто вже не відповідає там і так далі, будуть тягнути із цією спецперевіркою скільки завгодно. Скажуть: ще, ще, ще не і що?

ГОЛОВУЮЧА. Да, колеги, але з таким саме аргументом я можу вам відповісти: тоді в нас просто процес призначення буде тривати скільки завгодно і не закінчиться ніколи.

_____. Вибачте, до сьогоднішнього дня країна 28 років чи скільки жила із спецперевірками. А із-за того, що американцям чи комусь-то там не сподобалось...

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, давайте отак не маніпулювати. Будь ласка.

_____. А як же мені не маніпулювати, коли...

ГОЛОВУЮЧА. Давайте так не маніпулювати.

_____. *(Не чути)*

_____. Продовжимо після

_____. Вони маніпулюють звідти.

ГОЛОВУЮЧА. ...за межами професійної дискусії, колеги.

_____. Саме професійна.

ГОЛОВУЮЧА. Ні, це за межами.

_____. Спецперевірка
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Тільки в мікрофон, тому що стенограма.

_____. Якщо ми призначили людину без спецперевірки, вона прийняла ряд рішень, підписала ряд рішень, і тут приходять результати спецперевірки, і вона за це звільняється, питання до легальності цих рішень виникає однозначно. І це треба реально подумати, тому що це може бути величезною проблемою знову ж таки так. Тому, чому, власне...

_____. Вона отримає дані до всіх... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться, ми можемо тоді передбачити наступну норму. Взяти за аналогією, наприклад, із рішенням, ухваленим в конфлікті інтересів. Законодавство про запобігання корупції передбачає, що рішення, ухвалені в конфлікті інтересів, може бути скасоване. Це є підставою для відповідно скасування рішення. Ми можемо передбачити, що рішення, ухвалені людиною, яка звільняється, тому що вона не пройшла спецперевірку, можуть бути... Ми можемо це передбачити по голові НАЗК. Може бути оскаржене. *(Шум у залі)*

_____. Ви когось любієте зараз чи як?

ГОЛОВУЮЧА. Я когось любіую! *(Шум у залі)*

_____. На голосування ставте.

ГОЛОВУЮЧА. Добре, колеги, я поставлю цю пропозицію на голосування. З вашого дозволу, колеги, ми зараз говоримо про правку 62, яка говорить про технічні етапи конкурсу, ви можете її побачити. Тут пропонується в пункті 8, це, якщо я не помиляюся, стаття 6: видалити слова для проведення зазначених в пункті 6 цієї статті перевірок. *(Загальна дискусія)*

Сторінка 44, правка 62. Правки 162 у нас немає. Ми можемо це рішення проголосувати і піти на вечірнє засідання? Колеги, ще раз: ми можемо ухвалити по цій одній поправці рішення, закрити дискусію і йти далі.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Нас зареєструють.

Добре, колеги, з вашого дозволу я тоді прошу комітет визначитися по тому, чи враховувати правку 62. І я би, колеги, дуже просила підтримати. Хто за поправку 62, прошу визначитися колеги.

_____. Це ви ставите за те, щоб була спецперевірка?

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, я ставлю на голосування поправку номер 62, вона є в порівняльній таблиці, вона у всіх роздана. Вона говорить про технічні етапи проведення конкурсу на посаду Голови НАЗК і прошу, колеги, визначитися по цій поправці. Колеги, це про Голову НАЗК, це стаття 6.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, спецперевірка цього взагалі не перевіряє. Ну, про що ми говоримо? Це документи, які треба подати зокрема для участі в конкурсі. Ну, тобто це видно, його обирає конкурсна комісія. Про що ми говоримо? Добре, колеги, колеги! Ми, правда, маємо йти на засідання.

Тоді, з вашого дозволу, перерва для того, щоб ми могли сходити на засідання. Починаємо з 62 поправки, колеги.