

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань антикорупційної політики

11 вересня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету КРАСНОСІЛЬСЬКА А.О.

ГОЛОВУЮЧА. Доброго дня, шановні колеги. Я пропоную починати засідання комітету. У нас є необхідна кількість людей. У нас є кворум. З вашого дозволу, засідання комітету відкрите.

Проект порядку денного усім наданий. Ми маємо сьогодні відповідно до цього порядку денного розглянути законопроект 1010, який ми відклали з попереднього засідання комітету. І розглянути в порядку антикорупційної експертизи законопроекти, які ви бачите в пункті другому проекту порядку денного. Пункт другий ми мали би встигнути сьогодні розглянути. Пункт третій і далі по проекту порядку денного, чесно кажучи, не впевнена, тому пропоную такі відповідно рамки встановити.

Що стосується регламенту нашого засідання. Очевидно, що ми маємо закінчити протягом години, до 15:40, колеги, для того щоб ми всі встигли на вечірнє засідання. Чи такий проект порядку денного ми готові підтримати за основу. Хто - за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Тоді цей проект порядку денного є. Чи є ще якісь питання і пропозиції до порядку денного? Прошу Ярославе.

ЮРЧИШИН Я.Р. Колеги, до нас на комітет надійшло звернення від керівника "Укроборонпрому" щодо оцінки, власне, деяких актів "Укроборонпрому" стосовно їхнього підрозділу "Укрспецекспорт". Я, ну, я би пропонував це розглянути в "Різному", але я не знаю, чи ми сьогодні встигнемо, чи на наступному засіданні, відповідно на рішення, власне, головууючої, як краще. Просто тут є справді резонні зауваження, пропозиції. Було би важливо це питання, зважаючи на, власне, значимість питання,

розглянути.

ГОЛОВУЮЧА. Я би пропонувала... Я знаю, про що ідеться. Ідеться про те, що, можливо, в результаті фактично перереєстрації підприємств, воно із державного, можливо, стало приватним, точно не знаємо. Якщо це так, то це однозначно те, на що треба звернути увагу, бо тоді ми втрачаємо можливість фактично притягати до відповідальності всіх чиновників, які там працюють по навколо корупційним статтям. Але, якщо можна, у мене буде у відповідь пропозиція така. Оскільки нам точно треба по дорученню Голови Верховної Ради розглянути цей законопроект і нам точно треба розглянути експертизу, я пропоную поставити третім питанням, працювати оперативно для того, щоб ми все-таки змогли до нього прийти. Якщо раптом так станеться, що ми не встигнемо, тоді на наступне засідання. Так нормально? Включити в порядок денний, щоб нам не треба було тоді його з голосу вносити.

Добре, колеги. З урахуванням пропозиції, яку озвучив пан Ярослав, чи ми готові затвердити проект порядку денного в цілому? Прошу визначатися, колеги. Хто – за? Проти? Утримався?

_____. 18.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

В нас порядок денний затверджений.

Перше питання порядку денного – законопроект 1010 зміни до Закону "Про запобігання корупції" щодо викривачів корупції.

Ми на попередньому засіданні обговорювали вже цей законопроект. Відповідно, колеги, з вашого дозволу я пропонуватиму таке рішення комітету – рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу і відповідно всі ті пропозиції, зауваження, які звучали в нас в процесі обговорення, розглянути в якості поправок до другого читання тоді, коли ми

будемо розглядати законопроект до другого читання. І так само в проекті рішення комітету визначити, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи нам треба додатково, колеги, це питання обговорювати, 1010? Дякую дуже, колеги.

Тому пропоную проект рішення комітету щодо законопроекту про внесення змін до Закону України "Про запобігання корупції" щодо викривачів корупції визначити, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства і рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект за основу.

Хто - за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Таким чином, ми з нашою законопроектною роботою головного комітету впоралися. Дуже дякую.

Давайте, з вашого дозволу, перейдемо до законопроектів, які ми маємо розглядати в порядку антикорупційної експертизи.

Перший законопроект. В нас, колеги, всі ці питання в папочці "питання номер 2". Отже, колеги, антикорупційна експертиза, законопроект під реєстраційним номером 1011-1 (альтернативний): про внесення змін до Закону України "Про оборону України" щодо організації оброни держави. Це законопроект пана Рахманіна і, я так розумію, фракції політичної партії "Голос". Фактично пропонується затвердження плану оборонних робіт Радою національної безпеки і оборони. Правильно я розумію? Дякую дуже.

Проект висновків за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Законопроект справді дуже короткий, там фактично більше нічого, крім необхідності затвердження плану оборонних робіт Радою національної безпеки і оборони, немає.

Чи будуть, колеги, думки щодо цього законопроекту? *(Шум у залі)*

Да. Тоді пропоную, колеги, комітету визнати законопроект 1011-1 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Хто – за,

колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Законопроект 1035 із позначкою 1, народного депутата Шкрум. Законопроектом пропонується внести зміни до деяких законів України щодо зняття заробітної плати з народного депутата за прогули та порушення Регламенту. Фактично пропонується встановити, за який обсяг прогулів депутат може бути позбавлений заробітної плати. Також пропонуються норми щодо електронної реєстрації засідання і щодо можливості позбавлення народного депутата брати участь у засіданнях у разі кнопкаводства, тобто такий своєрідний підхід до регулювання питання відповідальності за кнопкаводство.

Пропонується визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства і дати відповідно регламентному комітету можливість вирішувати, чи такий підхід до регулювання кнопкаводства раціональний, скажімо так, чи ні. Це точно не предмет нашого відання. Чи будуть тут якісь думки, колеги? Добре. Дякую, колеги.

Пропоную тоді визнати законопроект 1035 із позначкою 1 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Хто – за, колеги? Проти? Утримався?

_____. Вісімнадцять.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Законопроект 1035 із позначкою 2, депутатів Гринчук і Марченко, так само зміни до законодавства щодо припинення відшкодування народному депутату витрат, пов'язаних з виконанням депутатських повноважень, у разі пропуску без поважних причин певної кількості пленарних засідань Верховної Ради або засідань комітету.

Пропозиція висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть якісь думки, колеги? Немає. Дякую дуже.

Тоді пропоную комітету визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законопроекту. Повторю: законопроект 1035 із позначкою 2.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект – законопроект 1036-1 про внесення змін до деяких законів України щодо внесення депутатських запитів і так само щодо оприлюднення текстів депутатських запитів.

Проект висновків за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, якісь питання з цього приводу? Бачу, що немає. Добре, колеги, пропоную тоді комітету визнати законопроект 1036 із позначкою 1 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утрималися? Дякую дуже. Ну, в такому темпі ми можемо ще багато різного розглянути.

Добре, колеги. Наступний законопроект – законопроект 1039 із позначкою 1 внесення змін до Регламенту Верховної Ради України (щодо пропозицій і поправок до законопроекту, який готується до другого читання). Фактично йдеться про урегулювання питання, яким чином і в яких випадках можуть бути до другого читання внесені зміни, внесені поправки до законопроекту до тих пунктів, частин, статей і так далі, що не були предметом розгляду в першому читанні.

Чи є, колеги, якісь думки з приводу цього законопроекту? Бачу, що немає.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Тоді, колеги, прошу визначатися. Хто – за? Проти? Утримався? Всі – за. Дякую дуже, колеги.

Законопроект 1039 із позначкою 2. Аналогічно: внесення змін до статті 116 Регламенту щодо пропозицій та поправок до законопроекту, який готується до другого читання. Аналогічно пропонується врегулювати, в яких випадках можуть бути до другого читання внесені пропозиції до тих пунктів, частин, статей і так далі, що не містилися в законопроекті... в тексті законопроекту до першого читання.

Чи будуть якісь думки, колеги?

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Рухаємося далі. Законопроект 1040 із позначкою 1, народного депутата Альони Шкрум, про внесення змін до деяких законів України щодо права законодавчої ініціативи народних депутатів України. Пропонується фактично встановити, яка кількість підписів народних депутатів є необхідною для подання відповідно законопроекту. В цьому законопроекті йдеться про те, що це має бути або кількість депутатів, що дорівнює найменшій фракції, або кількість депутатів, що дорівнює більшості від складу найменшого комітету, відповідно від визначеного Верховною Радою складу найменшого комітету. Тобто фактично пропонується кількість прив'язати не тільки до розміру фракцій, але й врахувати, що члени комітету також можуть, скажімо, реалізувати колективно своє право законодавчої ініціативи.

Висновок за результатами антикорупційної експертизи, а точніше, його проект, пропонує нам визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть якісь міркування з цього приводу, колеги? Немає.

Пропоную тоді комітету визнати законопроект 1041 із позначкою 1 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, прошу визначатися.

Хто – за? Проти? Утрималися?

_____. Один.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект. Законопроект 1040 із позначкою 2. Аналогічно: щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо права законодавчої ініціативи народних депутатів. Так само йдеться про те, що, наприклад, склад комітету, точніше кількість депутатів, що дорівнює, якщо не помиляюся, складу найменшого комітету, так само мають мати право законодавчої ініціативи, колективної законодавчої ініціативи.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Якись думки, з цього приводу, колеги? Добре.

Пропоную тоді комітету підтримати висновок за результатами антикорупційної експертизи законопроекту 1040 із позначкою 2.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався?

_____. Один, шістнадцять. За – 16.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Законопроект 1042 із позначкою 1 щодо внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо планування та системності законотворчої діяльності Верховної Ради України. Фактично йдеться про введення норм щодо плану законопроектних робіт і щодо утворення допоміжних органів у Верховній Раді України відповідно за пропозицією Голови Верховної Ради.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прошу визначатися, колеги.

По-перше, чи є думки? Нема коментарів. Тоді хто за те, щоб визнати законопроект 1042-1 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства?

Хто – проти, колеги? Утримались?

_____. Вісімнадцять.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект - законопроект 1044 із позначкою 1: щодо внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо запровадження електронного документообігу. Фактично йдеться про переведення в електронний формат того масиву папірців, який ми з вами кожного дня отримуємо у Верховній Раді України, і так само про електронний формат передачі законопроектів, поданих на розгляд Верховної Ради народним депутатам України.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Думаю, колеги, тут все просто. Пропоную...

Питання? Будь ласка.

_____. Може, хтось читав цей законопроект? А ви знаєте, що в цьому законопроекті йдеться мова про технічне забезпечення? Тобто ми взяли все це перевели в цифровий вид, а чи буде нам наданий доступ там до планшетів, я не знаю до чого...? Просто я не читав цей законопроект.

_____. захист інформації, ось що головне насправді, ким і в який спосіб буде забезпечено захист інформації, яка буде переведена в електронний формат.

_____. Ну, папірці теж не дуже так захищають.

ГОЛОВУЮЧА. Колеги, дивіться в цьому законопроекті насправді йдеться про інформацію, яка особливого захисту не потребує. Наскільки я

розумію. Йдеться про законопроекти, проекти документів і так далі, про законопроекти, подані на розгляд Верховної Ради України. Ніщо із них в принципі не містить якоїсь інформації, охоронюваної законодавством про державну таємницю, і так далі.

Прошу?

_____. Чомусь ГНЕУ звертає саме на це увагу. У своєму висновку ГНЕУ звертає увагу на те, що інформація потребує захисту.

ГОЛОВУЮЧА. Так, будь ласка, пане Олексію.

_____. Відповідно до чинного законодавства будь-яка система, яка запроваджується в державні органи, проходить процедуру сертифікації національними відповідними структурами. Тому просто технічно і фізично, і законодавчо неможливо буде запровадити систему, яка не відповідає стандартам захисту. Тобто ваші побоювання вони вже врегульовані чинним законодавством.

ГОЛОВУЮЧА. Ну, і, колеги, також тут йдеться про можливість подавати пропозиції, поправки і так далі в електронному вигляді із накладанням кваліфікованого електронного підпису. Фактично, якщо я правильно розумію (поправте мене Олексію, якщо я помиляюся), йдеться приблизно про такий саме порядок подання, як ми подаємо електронні декларації. В такому разі, звичайно, якщо це буде система, то, як і будь-яка така електронна система, що використовується в державі, вона підлягає отриманню комплексного сертифікату захисту інформації, КСЗІ так званий. Це довга, кропітка процедура, але, тим не менше, в такому випадку ця система підпадає просто під загальні правила. Але якщо є пропозиція від народних депутатів, можемо звернути увагу ще раз в проєкті нашого висновку на рекомендації ГНЕУ, наприклад.

Да, Вікторія, прошу. іГалина потім.

СЮМАР В.П. Ну, по-перше, підтримую. Так чи інакше, це треба робити, і перехід цей треба здійснювати. Електронний підпис вже працює насправді. Я не знаю, чи можна це навіть назвати експериментальним режимом, оскільки сьогодні вже законопроекти можна реєструвати з електронним підписом. Тобто ми відходимо від документообігу, це, я думаю, підтримується і всіма політичними силами сьогодні.

Чи є тут ризики? Очевидно, що Апарат Верховної Ради буде якесь програмне забезпечення, напевно, там закуповувати. Але, я сподіваюсь, що це буде у відповідності до системи держзакупівель, які відбуваються на прозорих принципах. Думаю, що це варто підтримувати, і ризиків корупційних, ну, тут складно знайти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Да. Галина, прошу.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ну, власне, хочу підтримати виступ пані Вікторії. Я теж вбачаю, вірніше, не вбачаю жодних корупційних ризиків у цьому, а висновки ГНЕУ, вони в цьому випадку мають бути предметом розгляду головного комітету.

Враховуючи те, що дійсно електронний документообіг давно назрів і кожне наше засідання, яке часто відбувається, там, чи не щодня, це винищення дерев і велика кількість змарнованого паперу, то я думаю, що, навпаки, потрібно всіляким чином підтримувати головний комітет і сприяти якомога швидкому, якомога більш швидкому запровадженню електронного документообігу у Верховній Раді.

Сподіваюся, до речі, колеги, і хочу звернутися до вас із такою пропозицією: запровадити електронний документообіг, в тому числі отримання оцих от висновків прекрасних, на електронну пошту або в інший

спосіб, теж в онлайн-форматі якомога швидше. В принципі, я знаю, що є такі прецеденти, що ряд парламентських комітетів перейшов власне, на розгляд законопроектів і проектів рішень саме в електронному вигляді. І я думаю, що ми як теж один із таких інноваційних, не знаю, вибачте, за такий високий вислів, передових комітетів, могли би це також запровадити і у нас.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, Галино.

Олексій, будь ласка.

_____. Подовжуючи думку Галини, запитання до керівника секретаріату і голови комітету: чи можемо ми рішенням комітету запровадити принцип Digital by Default? Це якраз оця ключова річ, якої не вистачає всій системі державного управління, коли паперовий варіант документу надається на вимогу, а за замовчуванням використовується цифровий. Тобто зараз, я так розумію, що секретаріат зв'язаний певною практикою не Digital, а аналог, by Default. От чи можемо ми рішенням комітету змінити цю практику? У мене до вас запитання.

_____. Ми можемо це рекомендаційно, ми можемо це робити як пілотний, але все рівно має бути розпорядження по Верховній Раді, тому що і програмне забезпечення все розробляється. Ми не можемо самі індивідуально. Як пропозиції можемо вносити, але загально буде прийнято новим керівником Апарату, якого ви призначите.

_____. Так але ж мова, ще раз, ідеться не лише про програмне забезпечення, але і про технічне забезпечення. Правильно?

_____. Так, короче, айпади дадуть чи ні? *(Шум у залі)*

_____. Можна? Шановні колеги, ми це питання почали розглядати, в принципі, з питання, чи дадуть айпади депутатам. І це, дійсно, слушне питання. Давайте ми попросимо голову комісію, щоб вона все ж таку інформацію отримала, яким чином депутат буде отримувати інформацію, на якій пристрій, айпад чи, може, планшет андроїд і таке інше. Тобто питання не в захисті інформації, це вже всі питання врегульовані, але питання, як ми будемо отримувати, якщо така система буде введена. Все.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Дякую дуже за питання.

_____. Є пропозиція підтримати і вже поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧА. Дивіться, дайте просто розмежуємо два питання.

Перше. Цей законопроект регулює питання, що має бути зроблено. Питання, як це має бути організовано у Верховній Раді, – це питання внутрішньої організації роботи Верховної Ради, які не потребують регулювання на рівні закону. Відповідно пропозиція по законопроекту - визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. В свою чергу ми можемо спитати головний комітет, як технічно це має бути реалізовано, і відповідно спитати Апарат, як це має бути реалізовано після або в разі ухвалення закону.

Тому, колеги, я пропоную 1041-1 законопроект визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.... Ой, я перепрошую, колеги, 1044-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, щоб головний комітет міг пошвидше це щастя в нашому житті просувати і щоб ми могли його пошвидше зробити законом.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Законопроект 1045-1 в нас наступний: щодо внесення змін до Регламенту Верховної Ради України щодо приведення у відповідність із

Конституцію України. Зокрема ідеться, наскільки я пам'ятаю, про процедуру розгляду у Верховній Раді України питання призначення Кабінету Міністрів, Генерального прокурора України і так далі. Проект висновку за результатами... Перепрошую, колеги. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть якісь думки з цього приводу? Прошу, Антоне.

ПОЛЯКОВ А.Е. Я пропоную перенести розгляд цього законопроекту, тому що тут є норма, яку ми ще не проговорили з законопроекту 1038, яка суперечить Конституції, а саме, про припинення депутатом його...

_____. *(Не чути)*

ПОЛЯКОВ А.Е. Да, частина, совершенно верно, частина друга 59 статті, тобто тут я не розумію як, але із законопроекту 1038 вона щось тут от...

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, Антоне, якщо в тебе під рукою, будь ласка, скажіть про яку саме, зміну до якої статті ідеться?

ПОЛЯКОВ А.Е. Значить, законопроект передбачає можливість позбавлення депутата мандату керівництвом партії у разі... Те ж саме, що було в проекті 1038, який ми з вами домовились переглянути пізніше.

ГОЛОВУЮЧА. 59 стаття?

_____. Частина друга.

ПОЛЯКОВ А.Е. Частина друга. Просто я не розумію, яким чином ми її

там не... скажімо так, не вирішили, а вона вплила тут, ця стаття.

ГОЛОВУЮЧА. Я зрозуміла. Добре. Добре. Да, колеги, ми тоді переносимо розгляд цього питання. Справді, частина друга редакції статті 59 запропонованої говорить фактично про те саме, про що говорить законопроект 1038. Я пропоную, да, справді це питання поки з порядку денного зняти для проведення додаткових консультацій. Добре?

Рухаємося далі, колеги. Законопроект 1048.

_____. А ми голосувати не...

ГОЛОВУЮЧА. Прошу? Ні, ми просто... ми нічого, ми не ухвалюємо жодного рішення щодо цього законопроекту.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Колеги, наступний законопроект 1048 із позначкою 1: проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань функціонування автоматизованих автоматичних операторів.

Фактично йдеться про визначення певних понять і також про визначення, власне, поняття "складу суб'єктів" в межах поняття "автоматизованих економічних операторів", що саме вони мають робити, в якому порядку ці дозволи отримувати. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Це достатньо вузькоспеціалізований, якщо я можу так сказати, законопроект, колеги, тому пропозиція, власне, дати головному комітету можливість з цим працювати і визначатися по суті запропонованих норм.

Чи будуть якісь пропозиції з цього приводу, колеги?

СЮМАР В.П. Я можу.

ГОЛОВУЮЧА. Прошу, Вікторія.

СЮМАР В.П. Це альтернативний законопроект, і він просто певною мірою уточнює головний законопроект. І деякі позиції там знімаються, які найбільш такі чутливі для бізнесу. Тому, ну, мені здається, що оця конкуренція дає нам добрий приклад, що тут якраз корупційних ризиків буде менше, оскільки йдеться про уточнення і більш таке чіткіше формулювання.

ГОЛОВУЮЧА. Проект рішення комітету: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, хто за те, щоби визнати таким законопроект 1048 із позначкою 1? Хто – проти? Утримався?

_____. 18.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект - номер 1053 з позначкою 1: щодо внесення змін до Закону України "Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг" щодо детінізації розрахунків у сфері торгівлі і послуг. Фактично йдеться про наболіле питання, яке давно на порядку денному: реєстратори розрахункових операцій. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, відповідно, щоби дати головному комітету можливість вирішувати це питання по суті.

Чи будуть якісь пропозиції, колеги? Тому прошу підтримати висновок за результатами антикорупційної експертизи законопроекту 1053 із

позначкою 1, а саме визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто - за, колеги? Проти? Утримався? Один утримався.

Наступний пункт, колеги. Законопроект номер 1054-1 про визнання... щодо проекту Закону України про визнання таким, що втратив чинність, Закон України "Про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації".

Я просто нагадаю, що ми головний законопроект фактично вже розглядали. Це альтернативний законопроект на розгляд головного комітету. Пропозиція: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, якісь коментарі щодо цього законопроекту?

Колеги, тоді пропоную визнати законопроект 1054 з позначкою 1 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект у нас на розгляді – 1054 із позначкою 2, аналогічно: щодо впорядкування переліку об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації. Альтернативний до тих законопроектів, які ми з вами вже розглядали. Проект висновку: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть коментарі, колеги? Бачу, немає.

Пропозиція: визнати законопроект 1054 із позначкою 2 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався?

Дякую дуже, колеги.

Наступний законопроект 1055 із позначкою 1, так само альтернативний до законопроекту, який ми вже розглядали: про оренду державного та комунального майна. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи є коментарі щодо цього законопроекту? Добре, колеги.

Тоді пропоную законопроект 1051 із позначкою 1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, хто – за? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект - 1058 з позначкою 1, альтернативний до законопроекту, який ми вже розглядали: щодо внесення змін до Закону України "Про державну підтримку кінематографії в Україні" щодо державної субсидії для повернення частини кваліфікованих витрат, здійснених суб'єктом кінематографії при виробництві фільму в Україні. Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи має хтось із колег коментарі до законопроекту?

_____. Щодо іноземних?

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, це стосовно державної субсидії суб'єктам, які створили фільм в Україні, отак.

СЮМАР В.П. Дивіться, це альтернативний законопроект, який поданий з врахуванням тієї правки, на якій ми наголошували...

ГОЛОВУЮЧА. В попередньому висновку.

СЮМАР В.П. Тому пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧА. У нас нема вибору, мені здається, в цій ситуації.

Добре. Колеги, пропозиція: законопроект 1058-1 визнати таким, що...
Так, будь ласка.

_____. Після нашого засідання я спілкувався з автором

попереднього законопроекту, де у нас були сумніви щодо підтримки українського виробника кінематографу. І автор якраз показав, що в Україні вже існує законодавство щодо підтримки національного виробника. А це якраз типу tax free для іноземного. Тобто це просто доповнення до вже існуючого комплексу підтримки національного виробника. Тому там наші застереження були недоцільні.

_____. Ні, вони були доцільними, тому що мова йде про те, що українське кіно може зніматися як з підтримкою, державною системою підтримки. А ця підтримка - це є фінансування з бюджету, яке, дійсно, є одним з найбільших у Європі. Але є і такі виробники, які не отримують фінансування з бюджету, тому ми, власне кажучи, і говорили. Ну, це професійна їхня історія. Якщо отримує державне фінансування, то там недоречно повертати цей рефанд, тобто робити повернення. А якщо це без... а йде чиста інвестиція в кіно українське без державної підтримки, то тут слушно було би рівні умови з іноземними цими...

Тобто і це, я думаю, зал буде визначатися.

ГОЛОВУЮЧА. Добре, колеги, тоді пропозиція законопроект 1069-1 визнати... Ой, вибачте, я відкрила іншу сторінку. 1058-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Я наголошую, що наш попередній висновок ми тут жодним чином не чіпаємо.

Отже, 1058-1 відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Хто – за, колеги? Проти? Утрималися?

_____. 18.

ГОЛОВУЮЧА. Дякую дуже.

Наступний законопроект - 1069-1 проект Закону про консолідацію повноважень нагляду над небанківськими фінансовими установами. Також

галузовий законопроект, достатньо вузько специфічний. Пропозиція: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Ч

и є якісь думки з цього приводу, колеги? Немає.

Пропоную законопроект 1069-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Хто – за, колеги? Проти? Утрималися. Дякую дуже.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. Наступний законопроект - 1069-2, аналогічно, альтернативний до попереднього і до головного законопроекту, який ми вже розглядали: внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення функцій із державного регулювання ринків фінансів послуг. Пропозиція: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Чи будуть коментарі, колеги? Немає.

Тоді, власне, пропозиція відповідно до наданого проекту рішення визнати законопроект 1069-2 таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Законопроект 1085: щодо внесення змін до деяких законодавчих... 1085-1, перепрошую, колеги: щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав споживачів фінансових послуг. Пропозиція визнати таким... Прошу?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧА. 1085-1. Добре, колеги. Ми заплуталися, я перепрошую, у висновках антикорупційної експертизи. У нас швидкість Верховної Ради трошки, трошки випереджає нашу швидкість. Я перепрошую, колеги.

Добре. Наступне питання, сподіваюсь, воно ще не прийняте Верховною

Радую.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Так, добре, колеги, давайте визначимся. Ми маємо цей висновок розглядати? Колеги, нам підказує Апарат, що ми все-таки маємо для чистоти процедури цей законопроект розглянути. І пропозиція висновку: за результатами антикорупційної експертизи таки визнати його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, я прошу визначитися: 1085-1 визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Хто - за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект - номер 1041, доопрацьований: внесення змін до Закону України "Про джерела фінансування дорожнього господарства України" (щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування). Йдеться про те, щоб державна програма в нас була, яка відповідно визначає, яка фактично планує роботи із ремонту і відповідно розвитку дорожньої інфраструктури, і на підставі цієї державної програми аналогічно можна запровадити середньострокове планування витрат, в тому числі відповідно для державного бюджету, для фінансування дорожнього господарства. Пропозиція висновку: за результати антикорупційної експертизи визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть, колеги, пропозиції з цього приводу? Прекрасно. Давайте так і зробимо. Законопроект 1041, доопрацьований, пропоную визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Так само, доопрацьований законопроект 1046: проект Закону України про концесію.

Ми вже розглядали 1046 першу редакцію, зробили з цього приводу зауваження. Наскільки я розумію, це зауваження враховано, але також доопрацьовано і багато інших положень законопроекту.

Висновок: за результатами антикорупційної експертизи пропонує нам визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Пані Ірино, прошу.

ФРІЗ І.В. Дякую, пані голово.

На жаль, не відповідає він антикорупційному законодавству, і, зокрема, ГНЕУ вказує про те, що більшість зауважень, які були висловлені в попередньому висновку, не враховані суб'єктом законодавчої ініціативи, а отже, призводять до різного роду правопорушень, в тому числі корупційного характеру. Тому цей законопроект, навіть доопрацьований, не відповідає антикорупційному законодавству.

ГОЛОВУЮЧА. Не відповідає антикорупційному законодавству тому, що не врахований висновок ГНЕУ? Бо наш попередній висновок, він був врахований.

ФРІЗ І.В. Тому що він залишив в собі позиції, які можуть призвести і стати передумовою для різного роду правопорушень, в тому числі корупційного характеру. Це зазначається у висновку ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧА. Пані Ірино, а про які самі правопорушення йдеться?

ФРІЗ І.В. Давайте ми заслухаємо автора законопроекту, хай він прийде, чи вона, і

ГОЛОВУЮЧА. Я перепрошую, а ми дивимося на висновок який?

ФРІЗ І.В. 1046 доопрацьований.

ГОЛОВУЮЧА. От я дивлюся, що зауваження Головного науково-експертного управління таке, що законопроект не сприятиме залученню іноземних інвестицій...

ФРІЗ І.В. Друге речення: "... проте при його доопрацюванні більшість зауважень, висловлених до проекту.... висновок ГНЕУ залишилися неврахованими". У зв'язку з цим ГНЕУ наголошує на необхідності доопрацювання законопроекту, адже він може призвести до різного роду правопорушень, які пов'язані з корупційними ризиками.

Давайте не брати на себе те, що намагаються нам автори.

ГОЛОВУЮЧА. Я просто дивлюся - і не бачу цього в проекті висновку. Вибачте! "Проте при його доопрацюванні більшість зауважень, висловлених до проекту, залишилися не врахованими. У зв'язку із цим вважаємо, що положення згаданого висновку можуть бути використані для аналізу законопроекту. Наголошуємо, що віднесення до корупціонерів... до концесіонерів, я щиро перепрошую, лише юридичних осіб не сприятиме залученню іноземних інвестицій, можливість ухвалення договорів, суттєво знижує економічний ефект від концесії. Реалізація законопроекту неможлива без надання концесіонеру земельної ділянки, можуть бути висловлені і інші зауваження. ...отримати відповідний експертний висновок уряду".

Я перепрошую, я просто тут фрази про корупційні правопорушення ніяк-ніяк не бачу.

ФРІЗ І.В. Весь той абзац, який ви цитували, ви зараз недочитали, він завершується, що "може містити суттєві..."

ГОЛОВУЮЧА. А, "різного роду правопорушення, в тому числі корупційного характеру".

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Да, Олексій, будь ласка.

_____. Я знаю, що автори законопроекту там ведуть активне доопрацювання. Я думаю, що якщо ми його відкладемо, то нічого страшного не станеться.

ГОЛОВУЮЧА. Добре. Колеги, тоді законопроект 1046 ми відкладаємо для того, щоби заслухати представника суб'єкта права законодавчої ініціативи Дмитра... пана Дмитра Наталуху або Роксолану Підласу, тоді так і зробимо. Дякую дуже, колеги. Це тоді питання знімаємо з розгляду до заслуховування відповідно представника суб'єкта права законодавчої ініціативи.

Наступний законопроект на розгляді №1061, доопрацьований: проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління безпекою автомобільних доріг. Проект висновку: за результатами антикорупційної експертизи визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Чи будуть тут думки з цього приводу, колеги? Немає.

Тоді пропоную законопроект 1061, доопрацьований, визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Хто – за, колеги? Проти? Утрималися? Дякую дуже.

Законопроект 1064, доопрацьований: внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо запровадження середньострокового планування розвитку і утримання автомобільних доріг загального користування. Ну, зміни до Бюджетного кодексу, зрозуміло, дзеркальні до того законопроекту

про середньострокове планування витрат на дорожнє господарство, який ми розглядали.

Проект висновку за результатами антикорупційної експертизи: визнати таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Хто – за, колеги? Проти? Утримався? Дякую дуже.

Наступний законопроект, колеги, 1071, так само доопрацьований: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державного регулювання космічної діяльності. Проект висновків за результатами антикорупційного законодавства: визнати законопроект таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Колеги, мені трошки важко перекрикувати, правда. Дякую дуже.

Чи будуть думки щодо законопроекту 1071, доопрацьованого?

Колеги, я бачу, що немає, немає думок спеціальних, тому пропозиція визнати законопроект 1071, доопрацьований, таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Прошу визначатися, колеги. Хто – за?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Проти? Утримався?

А можна так, щоби корупцію відправити в космос, а все решта - ні? Це міг би бути цікавий законопроект для антикорупційного комітету – відправити це все в космос. Добре, колеги, жарти жартами, прошу в порядку жарту це сприймати.

Я дуже дякую, колеги. Ми обов'язкові наші питання порядку денного, які планували сьогодні розглянути, вичерпали. В нас є в "Різному" питання щодо "Укроборонпрому". Ярослав, чи зможеш представити питання?

_____. А можна пропозицію?

ГОЛОВУЮЧА. Ні-ні, в нас ще є питання, яке ми з голосу внесли в "Різному".

_____. я думаю, що було би найкраще, бо і документи нам йдуть через експедицію, щоб ми взяли, опрацювали їх, підготували проект рішення і роздали на наступне засідання. Тоді це буде більш кваліфіковано, можливо, навіть і запросили автора або представника автора, ну, по ситуації.

_____. Повністю підтримую.

ГОЛОВУЮЧА. Добре, колеги, тоді...

_____. Буде більш професійно.

ГОЛОВУЮЧА. До нас справді, до нас надійшло звернення від "Укроборонпрому". Тоді пропозиція така, щоб ми опрацювали це звернення, надали його всім колегам так само і на наступному засіданні це питання розглянули. Вже воно буде включене в проект порядку денного.

Колеги, в мене ще одна, з вашого дозволу, пропозиція. Я щиро перепрошую, я забула це внести як пропозицію до порядку денного. Але я щиро сподіваюся, що ми організаційне питання все-таки можемо розглянути, а саме: щодо графіку наших засідань на цей і відповідно наступний тиждень.

Чи ніхто не проти, якщо ми зараз переглянемо наше рішення і призначимо нові засідання комітету?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Добре, колеги. Дякую дуже.

Пропозиція, з вашого дозволу, така. У нас було рішення проводити завтра і післязавтра засідання комітету. Я пропоную у випадку, якщо у нас не буде змоги завтра чи післязавтра заслухати представників суб'єктів права законодавчої ініціативи по тих законопроектах, які ми відклали, то тоді завтра і післязавтра засідання не проводити. Якщо у нас не буде, кого заслухати, ми не зможемо розглядати антикорупційну експертизу. З вашого дозволу, колеги, ми з секретаріатом з'ясуємо це питання і повідомимо у звичайному порядку, чи є нам сенс завтра збиратися на засідання.

Да, пане Анатолію?

БУРМІЧ А.П. Я точно знаю, що ми не зможемо, тому що у нас засідання фракції завтра.

ГОЛОВУЮЧА. Завтра у перерві, правильно? А в п'ятницю, щоб ми просто розуміли?

БУРМІЧ А.П. У п'ятницю поки немає інформації. Думаю, що ні. А завтра точно...

ГОЛОВУЮЧА. Тобто теоретично в п'ятницю ви можете. Добре. Дякую дуже за інформацію. Ми спробуємо це все врахувати.

І, колеги, щодо нашого графіку засідань на наступному тижні. Я, колеги, буду дуже вас просити і пропонувати зібратися на засідання у суботу... Господи, я щиро перепрошую, вибачте. Це я маю прийти на роботу, але засідання і буду просити, колеги, провести у вівторок о шостій годині вечора для того, щоб ми могли максимально оперативно підготувати до другого читання і вже на середу дати в зал законопроект про початок роботи Вищого антикорупційного суду (1025). Він правда горить, у нас спливає строк для подання пропозицій у вівторок увечері. Відповідно ми проситимемо секретаріат оперативно збиратися і пропозиції вбивати їх в

таблицю, тоді у вівторок ми могли би одразу законопроект розглянути і відправити на середу в зал. Чи є згода це зробити, колеги?

_____. Тільки цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧА. Тільки цей один законопроект. Да, він простий...

_____. Технічний...

ГОЛОВУЮЧА. Абсолютно вірно. І антикорупційний суд його дуже чекає. Там кожен день зволікання може бути проблемою. *(Шум у залі)*

Тепер, колеги, питання наступне: чи ми можемо призначити засідання комітету на четвер, напевно, да, в обід? На четвер, ми в середу не встигнемо, там строки по інших законопроектах будуть спливати.

Добре, колеги, на четвер в обід призначити засідання комітету попередньо, напевно, на 14:30, це так само буде перерва, і почати розглядати до другого читання решту наших законопроектів. Ну, я зараз не готова сказати, який конкретно законопроект, залежно від того, до якого надійде менше пропозицій, який ми готові будемо розглядати, в четвер призначити. І, колеги, якщо ваша ласка, в п'ятницю також в перерві призначити засідання комітету.

СЮМАР В.П. Там ми працюємо півдня все-таки, в наступну п'ятницю. Тому з другої години...

ГОЛОВУЮЧА. З другої години ми могли би провести повноцінне засідання комітету. Чи є згода це зробити, колеги?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧА. Ні, ми проводимо тоді тільки у вівторок, в середу в нас не буде предмету, тому що ще не спливуть строки для подання правок, а там їх може бути багато, ми встигнемо ввечері. І відповідно в четвер в обід і в п'ятницю повноцінне засідання. І там, і там на 14:30, у вівторок на 18:00.

Прошу?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧА. Ми тоді все одно не встигнемо в середу, правильно?

_____. Ні. На середу ми можемо тільки експертизи. Але нам всі сили треба кинути на наш, де ми головні.

ГОЛОВУЮЧА. Там може бути багато пропозицій.

_____. Так. Так, там може бути...

ГОЛОВУЮЧА. Тоді на четвер... Тоді, колеги, на наступному тижні у вівторок на шосту годину, в четвер на 14:30 і в п'ятницю на 14:30. Добре, колеги?

Дякую щиро. Чи нам потрібно за це проголосувати? Це фактично зміни до нашого календарного плану.

_____. Так, проголосувати.

ГОЛОВУЮЧА. Тоді прошу проголосувати призначення засідань комітету на ці дні і час, які я щойно озвучила.

Хто – за, колеги? Хто – проти? Утримався?

_____. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧА. Я щиро дякую, колеги, за таку готовність працювати.

На цьому наші питання порядку денного вичерпані. Дякую дуже.
Колеги, засідання закрите.