

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання та протидії корупції

16 січня 2019 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету САВЧУК Ю.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Починаємо роботу нашого комітету. Усіх з наступившим Різдвом Христовим! З Новим роком! Божої благодаті всім!

Верніть світло в студію. Дякуємо.

Шановні колеги, у нас відсутній Дмитро Добродомов. Які будуть пропозиції, вибрати секретаря ми мусимо засідання, які пропозиції? Єдина і неповторна. Хто за нашу колегу Тетяну? Є. Тетяну Ричкову. Тетяну Борисівну Ричкову. Пропозиція: вибираємо секретарем сьогоднішнього засідання.

Хто – за? Проти? Утримались? Одна утрималась Тетяна. Рішення прийнято.

Ми вибрали? Ми Тетяну вибрали.

Рухаємося далі. Порядок денний за основу. У всіх є порядок денний. За основу. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Шановні колеги, є пропозиція п'ятим питанням поставити, одним словом, поки дивимося які питання, це питання, хто був присутній на останньому засіданні комітету прошлого року, це питання про комісії, які надають справки про інвалідність нашим атовцям, і ту кричущу, ганебну ситуацію, яка сталася і яка тягне за собою велику корупційну складову в нашій державі. Поставити її п'ятим питанням. Це 64 питання. Є пропозиція обговорити це питання і пройтись по ньому і підготувати як рішення комітету в подальшому.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Тоді іще одна пропозиція. В нас присутній наш колега Сергій Шахов, його питання, так як він має бути присутній ще на одному засіданні, поставити шостим питанням. Ой, вибачаюсь, шосте поставити першим.

Хто – за? Проти? Утримались? Питання прийнято.

І тепер – в цілому за порядок денний.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Пане Сергій, ви маєте бажання виступити чи ми почнемо із запитань колег? Ну, по проекту рішення комітету, він відповідає, законопроект відповідає антикорупційному Закону України, з окремими зауваженнями. Це я об'являю по цьому.

Будь ласка, Єгор Соболев.

Будь ласка, Сергій Шахов.

ШАХОВ С.В. Шановний Юрій Петрович, шановні колеги! Питання дійсно, як говорить Євген Вікторович, складне. Але ми кожен здаємо декларацію річну і в річну декларацію навіть вносимо всі зміни, які були, за рік. Також кожен чиновник, який навіть звільняється з посади, в термін року подає декларацію. Сьогодні є дурisticoю: кожні 10 діб, якщо ви витратили більше, там полетіли в Америку... Просто я, це стосовно мене, я літав в Америку, витратили там гроші, ну, 88 тисяч гривень витратив, треба подавати за 10 діб, вносити зміни. Якщо не взяв з собою ключ, якщо немає з собою комп'ютера, я що, повинен зробити дію незаконну і когось просити замість себе входити в мій комп'ютер.

Такі ж питання сьогодні до антикорупційних органів. Вони не впоруються з деклараціями навіть річними. А ми повинні їх змушувати сьогодні витрачати свій час, чи на проміжні зміни в декларацію, які... Уявіть собі, скільки у нас чиновників в державі – більше 300 тисяч. І такі питання стосуються кожного. Депутати місцевих рад не хочуть сьогодні іти в депутати районних рад, місцевих рад з цього прикладу, що треба подавати е-декларації. Ну, добре, вже зробили і я голосував за всі антикорупційні органи і за е-декларацію. Але питання саме в терміні 10 діб, в які треба вносити

зміни. Є річна декларація, є декларація до фіскальних органів, чому сьогодні ми повинні робити цю дурницю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще має запитання? Юрій Тимошенко, будь ласка. Потім – Тетяна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі мої, в час подання щорічних декларацій на НАЗК йде наплив інформації в обсязі десятків тисяч декларацій. Це ще ускладнить можливість на суттєві зміни в майновому стані, що відбувається протягом року. Якщо не подавати самим повідомлення про себе, вони просто не справляться, вони просто можуть цього не знайти. Або ви не подали, а потім через рік подали, то вже буде пізно приймати яке-небудь рішення.

Я, наприклад, проти.

ШАХОВ С.В. Юрій Володимирович, правильне запитання. Але я вже відповів практично пану Єгору колезі саме в цьому аспекті. 10 діб, от уявіть собі, ви поїхали до Європи, до Америки, не взяли з собою ці ключі, не взяли з собою комп'ютер, захворіли, не Дай Бог, не Дай Бог...

ТИМОШЕНКО Ю.В. У вас є команда помічників. Не можуть вам...

ШАХОВ С.В. Вони не мають прав сьогодні взяти мій ключ, зайти в мій комп'ютер і зробити зміни, не мають права на це.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я думаю, що якщо ви подасте за 2-3 дні пізніше, по поверненню з закордонної поїздки, біди великої не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Тетяна Ричкова, потім – Віктор Васильович Чумак.

РИЧКОВА Т.Б. А чи не вважаєте, що досягнення мети зробити просто зміни до 52 статті Закону про е-декларування. І просто збільшити термін з 10 діб до 20, 30, і це вирішить питання. Це моя особиста думка.

ШАХОВ С.В. Тетяна Борисівна, у мене взагалі до е-декларації багато питань, тому що я знаходжусь в регламентному комітеті, і коли приходять з дуристиком Генеральна прокуратура або антикорупційні органи, які самі, народний депутат декларує моці святі, а Генеральна прокуратура оцінює в

200 тисяч гривень, а нам потім приходиться, на наші плечі це лягає і сміється вся країна, оце, правда, смішно.

Тому треба сьогодні звернути вкрай на це увагу. І, Тетяна Борисівна, ви ж знаєте, ви ж працюєте в комітеті і знаєте, що е-декларація... Взагалі моє питання – це нульової декларації, як було в Грузії, як було в Сінгапурі і так далі. Але, якщо вже прийняли це рішення, давайте хоч трішки змінимо і облегшимо питання для тих, хто сьогодні може подорожувати, а завтра його... Це ж не кримінальна відповідальність, не кримінальна відповідальність.

Я особисто не хочу бути, сьогодні відповідати, у мене жодного приводу не було ні до прокуратури, ні до силових органів, навіть і при Єфремові, коли переслідували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, дякуємо.

Давайте будемо продовжувати. Віктор Васильович Чумака, будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, я в принципі взагалі не розумію, звідки взялася ця проблема, реально не розумію. Тому що все це, що ви говорите, поїздка в Америку, це не декларується. Нічого не декларується. Декларується отримане майно або отримані кошти вами. Оце єдине, що може декларуватись...

ШАХОВ С.В. І витрачені теж...

ЧУМАК В.В. Ні, я, слухайте, я писав, зміни майнового стану... Слухайте, не декларується це. Якщо вони по різних напрямкам витрачені... На майно, на майно витрачено, конечно, на майно, ніхто ж не каже.

Тому в принципі я не розумію, навіщо взагалі це вилучати цю норму. Ця норма абсолютно нормальна, ця норма антикорупційна, вона потрібна для того, щоб контролювати моментальні зміни, великі зміни майнового стану чиновників, політиків і таке інше.

Я вважаю, що ця норма навпаки є корупційною... вилучення цієї норми робить цей проект корупціогенним, тому що він підвищує ризик корупції в діяльності чиновників і інших наших колег. І я вважаю, що

застосовувати або вилучати цю норму абсолютно неможливо, немає необхідності, і цей проект потрібно відхилити або визнати таким, що він корупціогенний, і не приймати його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Дерев'янку. Потім – Юрій Буглак. Юра, по черзі.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Друзі, я також підтримую думку таку, що не можна вилучати обов'язок суб'єкта декларування письмово повідомляти НАЗК про зміни у майновому стані протягом 10 днів. Цього робити не можна, тому що це призведе тільки до більшої корупції. Це якраз була та норма, яка дає можливість контролювати і моніторити всіх декларантів, коли у них отримуються надходження або витрачаються на майно, підкреслюю ще раз, витрати, витрати на майно. Ні на послуги, ні на які інші, а на майно. Це чітко записано в законі. *(Шум у залі)* Так.

(Загальна дискусія) Купуєте білети, вже треба робити зміни в декларації.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ні, не треба робити. Не треба. Тому я пропоную... тому моя пропозиція як би не затягувати час, а обмінятися думками, ставити на голосування і також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Буглак, і переходимо до голосування. Приймається.

Юрій Володимирович, будь ласка... Юрій Олександрович.

БУГЛАК Ю.О. ...з приводу того, що не треба відмінити цю форму. Але це сигнал того, дивіться, у нас, дійсно, кожен рік підвищується мінімальна заробітна плата, але прожитковий мінімум чомусь дуже не підвищується – з об'єктивних або суб'єктивних причин, – тому я вважаю просто, що в норму, дійсно, треба буде вносити зміни стосовно розміру, з якого починається декларування суттєвих змін. *(Шум у залі)*

Ну, мінімальна зарплата піднялася, вибачте, з нового року на енну суму, а прожитковий мінімум – на досить маленьку суму, і такий розрив

виходить дуже великий. Тому, в принципі, я думаю, що будуть пропозиції... цей законопроект відхиляємо, а будуть пропозиції з приводу зміни розміру, треба спілкуватися з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, дві пропозиції. Є пропозиція секретаріату, що даний проект відповідає антикорупційному законодавству, але відхилити його, оскільки, і у вас є всі заключення чому. І друга пропозиція – це голосувати за нього як за корупціогенний законопроект.

Тоді ставлю першу пропозицію. Перша пропозиція. Хто за першу пропозицію – відхилити. Дивіться, перша пропозиція – відхилити, але як некорупціогенний. І друга пропозиція буде... Я ставлю на голосування першу, а потім другу.

Будь ласка, перша пропозиція: як некорупціогенний, але з відхиленням.

Хто – за? Другий ми голосуємо теж.

Друга пропозиція: як корупціогенний і теж з відхиленням.

Хто – за? Проти? Будь ласка, ще раз.

КАРМАН Ю.В. Ще раз підніміть руки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще раз.

КАРМАН Ю.В. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утрималися?

КАРМАН Ю.В. Один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, двоє, я теж.

КАРМАН Ю.В. Двоє утрималося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається перша пропозиція.

Шановні колеги, до речі, є ще одна пропозиція по включенню у порядок денний, ще одна пропозиція про включення в порядок денний одного питання. До нас від Андрія Володимировича Парубія, Голови Верховної Ради, надійшло питання (роздавалося, да, матеріали роздані у вас), що стосується звернення до нього Конституційного Суду по питанню Запорізького заводу феросплавів і дій НАБУ, які відбуваються всередині.

Будь ласка, буквально 30 секунд уваги. В чому суть? Колеги, в чому суть ситуації? Ідуть слідчі дії, НАБУ веде слідчі дії на цьому заводі. І в процесі слідчих дій слідчий подає в суд, позов в суд, і суд приймає договори. Минуючи прокуратуру і... *(Шум у залі)* Після цього Запоріжжя подає, завод подає позов в суд, суд стає на сторону заводу. Після цього НАБУ подає у Верховний Суд, Верховний Суд приймає рішення в пользу НАБУ. Після цього іде звернення в Конституційний Суд від Запоріжжя про те, що порушені права, про те, що порушена презумпція невинності. І в цій ситуації Конституційний Суд... *(Шум у залі)*

Чекайте! Питання. Хорошо, в мене питання, шановні колеги. Парубій просто до нас звертається для роз'яснення, щоб ми...

Ми не маємо права роз'яснювати Конституційному Суду. У нас нема... *(Шум у залі)*

Ні, Андрій Парубій досить часто звертається до нас за тими питаннями, які нам зовсім не притаманні. У нього є науково-експертне управління, нехай...

БЕРЕЗА Б.Ю. Дивіться, ми, по-перше, у нас немає повноважень вказувати будь-що, будь-яке питання Конституційному Суду. Це питання не притаманне нашим повноваженням. І головне – в нас немає будь-якого обґрунтування для того, щоби коментувати якісь висновки. Це, вибачте, це поза нашими повноваженнями.

(Не чути) А ви не коментуєте висновки НАБУ, ви коментуєте доцільність цієї...

БЕРЕЗА Б.Ю. Ми не можемо це коментувати! Ми не... Будь-яке подання, в нас не може, комітет не може коментувати це. Будь-хто може подавати, а саме Конституційний Суд визнає конституційно це чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є якесь загальне рішення по цьому питанню?

Да, і Ігор Луценко, будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановні друзі насправді, трошки анекдотичне звернення до нас, я вважаю, це. Але, з іншого боку, тут питання дуже

серйозне – це питання боротьби з корупцією. Тобто назвіть мені, будь ласка, хоч один орган в державі, раніше це була прокуратура, який може від імені держави скасовувати невігідні державі Україна договори через суд. Немає такої. От НАЗК, будь ласка, давайте ми його ліквідуємо і забудемо про нього, як про страшний сон. Тобто от немає зараз, куди активістам звертатися. Ми раніше зверталися, були судові процеси, була прокуратура, разом активісти судилися. Зараз взагалі держава повноважень таких не має і до побачення, самі судіться, самі, за свій кошт. Це абсолютно неприпустима ситуація в будь-якій цивілізованій державі.

Тому Парубій, котрий, мабуть, голосував, я так розумію, за ці всі зміни в Конституцію, за Закон відповідний про прокуратуру, нехай звертається до самого себе і питає, чому так сталося, що взагалі зараз незрозуміло, хто має куди в суди подавати від імені держави.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович.

ЧУМАК В.В. Шановні колеги! Шановні колеги! Ніхто такого нічого не каже, що Конституція каже, що нельзя. А Конституція чітко каже, що можемо діяти в межах, передбачених законом. Тут законом визначено межі діяльності Національного антикорупційного бюро. В тому числі, якщо в рамках розслідування проведення певної тієї чи іншої кримінальної справи або кримінального порушення знайшли те, що угоди, які були укладені з порушенням законодавства, в тому числі і в сфері запобігання корупції, в тому числі є там дуже високі корупційні ризики, вони звертаються до суду щодо припинення дії угод або визнання їх недійсними відповідно до закону на підставі і з мотивів, що вони були укладені з корупційними мотивами. Все. Оце їх право. З корупційними...

ЛУЦЕНКО І.В. На якій підставі?

ЧУМАК В.В. На підставі закону, який є, на підставі статті закону.

ЛУЦЕНКО І.В. Тут не написано, який закон?

ЧУМАК В.В. Закон про Національне антикорупційне бюро.

ЛУЦЕНКО І.В. От у нас антикорупціонери тут зібрались, я перепрошую, трошечки мене це задіває. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор, давай надамо слово і ти будеш говорити

ЧУМАК В.В. Закон про національне антикорупційне бюро. Слухайте, давай Ігор...

ЛУЦЕНКО І.В. *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Так, передбачених, стаття 17, права Національного антикорупційного бюро.

ЛУЦЕНКО І.В. Який закон?

ЧУМАК В.В. Про Національне антикорупційне бюро...

ЛУЦЕНКО І.В. *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. А про що я кажу?

ЛУЦЕНКО І.В. На який закон?

ЧУМАК В.В. Про Національне антикорупційне бюро.

(Не чути) Стаття 17.

ЛУЦЕНКО І.В. ...передбачених законом.

ЧУМАК В.В. Господи, стаття 17.

ЛУЦЕНКО І.В. *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Ну да.

ЛУЦЕНКО І.В. Який каже, відсилає на норму, якого закону, якого немає.

ЧУМАК В.В. Да є закон, це норма цього закону.

ЛУЦЕНКО І.В. *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Це є цього закону. Давайте... Про Національне антикорупційне бюро.

ЛУЦЕНКО І.В. *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Про Національне антикорупційне бюро. От бачте, встановлено законодавством, а не законом. Законодавство – це сукупність нормативно-правових актів, які визначають ту чи іншу сферу діяльності, а не закон.

ЛУЦЕНКО І.В. А підстави закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

ЧУМАК В.В. Ще раз кажу, оце є право. Право судитися, за право подавати позови визнавати угоди недійсними.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Чумак, тут стовідсотково...

Я прочитую, пане Чумак, я процитую. Тут не написано законодавство, я процитую: за наявності підстав, передбачених законом. Дійсно, немає...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. ...не законодавства, не законодавства – закон. Будь ласка, процитуйте закон.

Мы правильно понимаем, что есть Цивильный кодекс, який визначає...

(Не чути)

ЧУМАК В.В. Абсолютно точно, абсолютно точно. Є Закон про запобігання корупції, де це все передбачено. Цивільно-правового, Цивільного кодексу, Цивільно-правового...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Васильович, все, дякуємо.

Шановні колеги, я пропоную рухатись далі це питання перенести до слідуєчого засідання. Ви бачте, як... в наступній сесії.

Давайте дотримуватися одну річ...

(Загальна дискусія)

(Шум у залі)

Чому почалася ця дискусія? Ми затвердили в цілому з вами порядок денний, у порядку денному цього питання не було.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор! Віктор Васильович! Роздані матеріали, переносимо це питання на наступне засідання. Рухаємося далі.

І так у нас, шановні колеги, питання номер один порядку денного про проект пропозицій комітету до проекту порядку денного пленарного засідання десятої сесії Верховної Ради України восьмого скликання.

Хто за матеріали роздані? Хто за це? Перше питання. Шановні колеги, хто – за? Перше питання про проект пропозицій комітету до проекту порядку денного пленарних засідань десятої сесії Верховної Ради України восьмого скликання.

СОБОЛЄВ Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Вікторович, дуже велика дискусія...

(Не чути)

...за порядок денний. ... питання, під тим номером, який зараз був піднятий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не внесли його в порядок денний.

(Не чути)

Давайте внесемо в порядок денний, тоді будемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

(Не чути) В принципі, нормально. Але давайте процедуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Єгор Вікторович, таке досить об'ємне питання. Є пропозиція його перенести на слідує за засідання комітету, матеріали роздасть, секретаріат вивчить. Дякую.

І так, голосуємо за перше питання. Хто – за? Порядок денний. Ні, ні, ми голосуємо за перше питання порядку денного сьогоднішнього комітету. Зачитую перше питання. Про проект пропозицій комітету до проекту порядку денного пленарних засідань десятої сесії Верховної Ради України восьмого скликання.

Хто – за?

КАРМАН Ю.В. 13. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Рішення прийнято.

Друге питання про проект Звіту про підсумки роботи комітету у Верховній Раді 2018-2019 року. У всіх є проект Звіту.

Хто – за? Ні, затвердити.

КАРМАН Ю.В. Да, корективи внесемо і все, да. Для того і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Один, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять, одинадцять, дванадцять. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

КАРМАН Ю.В. Утримались? 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Питання третє. Про проект Плану роботи комітету на лютий-липень 2019 року.

Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Четверте. Про розклад засідань комітету на лютий 2019 року. У період проведення пленарних засідань Верховної Ради України 6 лютого 2019 та 27 лютого 19-го року о 15:00. Місце проведення: вулиця Садова 3А, кабінет 330. У період між пленарними засіданнями Верховної Ради України у тижні роботи в комітетах: 13 лютого 2019 року об 11-й. Місце проведення: Садова 3А, 330 кабінет.

Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Один, два, три... Одноголосно – 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Так, переходимо до експертизи законопроектів, шановні колеги.

(Не чути) У нас третій індекс, ось, Дерев'янка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Законопроект нашого колеги Юрія Богдановича Дерев'янка (реєстраційний номер 8291), що відповідає вимогам антикорупційного законодавства. Прийняти за основу.

Хто – за? Це п'яте. Будь ласка, почекайте. Я зачитав, всі мовчать, питань немає.

Будь ласка, будь ласка, у всіх же роздані матеріали, шановні колеги, будь ласка, запитання, представлення ...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Можна я коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Богданович.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Доброго дня шановні колеги, шановні запрошені! Шановні українці! Мій законопроект (реєстраційний номер 8291) передбачає внесення змін до статті 26 Закону "Про Національне антикорупційне бюро" щодо удосконалення механізму визначення членів комісії зовнішнього контролю Національного антикорупційного бюро України.

Ви знаєте, що сьогодні ми маємо, відповідно до чинного закону трьох аудиторів, один з яких призначається Президентом України, другий призначається урядом, Кабінетом Міністрів і третій призначається Верховною Радою. Моя пропозиція полягає в тому, щоб ми мали одного з трьох аудиторів, який буде призначатися Європейською комісією і кого буде визначати Європейська комісія, кандидатуру. І я пропоную замінити кандидатуру, яку призначає Верховна Рада, на кандидатуру, яку буде рекомендувати Європейська комісія, призначати Європейська комісія.

Обґрунтування дуже просте. Ми живемо в парламентсько-президентській крані, де Верховна Рада своєю більшістю формує уряд. Це означає, що уряд і парламент, який має більшість, і це, по суті, взаємозалежні особи, пов'язані особі, так можна сказати, з точки зору визначення кандидатури. А по факту, і це те, що ми маємо зараз, одна з найбільших фракцій, а, можливо, інша фракція, яка, можливо, в майбутньому, в коаліції, яка буде формувати більшість, також вона буде прив'язана до кандидатури, до постатті Президента. Таким чином, ми маємо ситуацію, що ці всі люди, які рекомендуються на посаду аудиторів, зовсім не є, так би мовити, незалежними від певного політичного кола осіб.

Тому було би добре для всіх і для об'єктивної картини по аудиту, якщо би мали можливість отримати кандидатуру, дійсно, зовнішнього аудитора, який передбачений законом, який нам би рекомендував і це право я пропоную надати якраз Єврокомісії. У мене, будь ласка, все, я готовий дати відповідь на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяна Ричкова.

РИЧКОВА Т.Б. У мене запитання. Скажімо, якої Європейської комісії – з питань ефективності правосуддя Ради Європи чи якої? Якої саме Європейської комісії?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ну, Єврокомісія у нас одна. Якщо ми говоримо про Європейську комісію, ми говоримо про загалом як орган в цілому і яка має свої певні процедури, а не певну якусь комісію з чогось.

РИЧКОВА Т.Б. Тобто загалом.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Звичайно.

РИЧКОВА Т.Б. Тоді ладно. Пряме призначення членів або там аудиторів державних органів – це не втручання в суверенітет України, якщо призначає інша держава, а ми є асоційованим членом Європи і не є у Євросоюзі? Як це буде? І всі наші нормативні акти, вони всі десь там, не першочергові, розумієте.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я не бачу жодного ніякого втручання, я бачу те, що це є можливість мати, дійсно, незалежну точку зору фахівців, яких ми можемо залучити. І ми бачимо, що величезна кількість ефективних емісій, в тому числі Європейської комісії в Україні, яке здійснювалося, вони призначають своїх експертів, виходячи з складеної європейської практики. І величезна кількість в тому числі тих, наших колег, які працюють з антикорупційним комітетом, які делеговані Європейською комісією чи фінансуються ними, це стандартний підхід до визначення реального незалежного фахівця в тій чи іншій галузі. Тому один з трьох членів не має ніякого вирішального рішення, якщо ми кажемо про аудит. Але це та незалежна точка зору, яка дасть можливість підвищити і підняти довіру як до результатів аудиту, і в тому числі підняти довіру до самого НАБУ як інституційного органу, який є головним у боротьбі з топ-посадовою корупцією.

РИЧКОВА Т.Б. А якщо не підняти?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ми сьогодні маємо ситуацію, коли ми, враховуючи всю цю історію, яку ми вже пройшли, з формуванням трьох аудиторів, я сказав би, не підняли довіру до складу цієї трійки, а точно це результати як би також є досить сумнівним з точки зору довіри. Тому що ми чудово розуміємо, що уряд сьогодні залежний від парламенту, а Президент впливає на парламент і на уряд. І кому ви в Україні поясните, що Президент, який призначив свого аудитора в уряд, який призначений більшістю Верховної Ради, яка протягнула свого аудитора і аудитор від уряду, це три незалежні людини від Президента, від уряду і від топ-корупції, яку призначає, чиновників, яких призначає і Президент, і уряд. Вибачте, кому в Україні ви можете довести, що це є неупереджені люди, які, дійсно, перевіряють і, дійсно, дають об'єктивну оцінку.

Тому я пропоную хоча би законодавчо дати можливість одну людину в складі трьох аудиторів, мати, дійсно, людину, яка точно не залежить ні від українського уряду, яка точно не залежить ні від українського Президента, яка точно не залежить від українського парламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Богданович, дуже ще багато питань до вас.

Юрій Буглак, потім Єгор Соболев, Ігор Луценко і Юрій Володимирович Тимошенко. По черзі.

БУГЛАК Ю.О. На жаль, дуже неприємно, що ми ставимо під сумнів кандидатуру аудитора, якого обрав парламент. Йому сьогодні якраз 82 роки виповнюється. Дуже поважна людина, ми всі за неї голосували, в принципі, але ми ставимо під сумнів її якості чомусь, незрозуміло, ще роботи не було. Але я не про це.

Чому саме кандидатуру, яку парламент висуває в аудит, ви вирішили замінити на... Чому не Кабміну? Чому не Президента? Ми живемо, ви правильно сказали, в парламентсько-президентській республіці. Функція парламентського контролю нікуди не дівається. Чому саме парламентську кандидатуру ви вирішили змінити в своєму проєкті?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. По-перше, шановний Юрій Олександрович, я не ставлю під сумнів жодну кандидатуру, яку було обрано, це ваша інтерпретація і трактовка цього. Це перше.

Я говорю про інституційні правила формування цього органу, значить, трьох аудиторів. І це не ставить під сумнів жодного із тих, які є. Але я перед цим дуже чітко пояснив взаємозв'язок в парламентсько-президентській республіці між більшістю в Верховній Раді, яка формує, за Конституцією, уряд. Тому, якщо ми говоримо про те, що одні й ті самі політичні сили, більшість в Верховній Раді, формують зі свого складу уряд, який потім є предметом розгляду кримінальних справ чи проваджень в НАБУ, то це означає, що кандидатура, яка від імені уряду і від імені Верховної Ради, не може меншість в Верховній Раді обрати свого аудитора. А от більшість в Верховній Раді може обрати свого аудитора, і ця більшість в Верховній Раді обирає також свій уряд з кола своїх членів або з тих людей, кому вони довіряють. Тому абсолютно очевидно, що ці дві інституції – Верховна Рада, при нашій Конституції діючій, і уряд – є взаємопов'язані, інтересами політичними в тому числі, які можуть покривати один одного або можуть мати інтереси спільного результату.

Президент може бути в цій конструкції інколи, інколи, як це зараз, також частиною цього політичного процесу, який знаходиться у більшості. Але, тому я не пропоную Президента не замінювати, його повноваження, а зробити або уряд, або Верховну Раду. В даному випадку я запропонував Верховну Раду. Логіка дуже проста: щоб не мати, якщо ми будемо мати ситуаційну картину, що Президент наступний не буде прямо впливати на більшість у Верховній Раді або не буде частиною, яка буде впливати напряму на уряд, то ми будемо мати більш-менш збалансовану ситуацію.

І ще раз підкреслюю, що ні жодних із кандидатів сьогодні не ставиться під сумнів те, що ви сказали по Верховній Раді, по кандидатурі, а ми говоримо про вдосконалення правил формування такого важливого органу,

який буде мати більшу довіру і більшу довіру до НАБУ з точки зору його реальної незалежності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соболев.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор, а потім ти. Так, так, Єгор.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, ви знаєте, що я палкий прихильник залучення іноземних партнерів в наші справи, в творення у нас правосуддя, відстоювання незалежності, антикорупційних інституцій. Але в даному випадку це справді підриває суверенність нашої держави. І я як учасник багатьох перемовин з тими самими європейськими партнерами скажу, що вони на це ніколи не підуть. Я би радив автору переформулювати ідею, призначати в будь-якому разі має українська державна інституція, а номінувати може Європейська комісія. Або ще краще звертатися за консультаціями до неї, можна виписати в законі.

Якщо ви пам'ятаєте, при ухваленні Закону про Антикорупційний суд ми так само прописали, що призначає Вища кваліфікаційна суддів міжнародних експертів, але рекомендують їх міжнародні організації, з якими Україною укладені договори про сприяння протидії корупції. В даному випадку це буде і реалізація ідеї, і не порушить вимог суверенності. Бо, я боюся, що тут навіть проблеми з Конституційним Судом, з правовим комітетом одразу виникнуть дуже логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Вікторович Луценко, будь ласка.

Я вибачаюся, буде відповідь?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Ви знаєте, я думаю, що якщо ми законом передбачимо те, що ми формально призначаємо ту кандидатуру, яку нам подадуть, і це означає, що це буде тільки технічна функція, то насправді це невелика різниця, хоча вона формально є, але вона невелика різниця, якщо закон когось якийсь орган передбачив, обов'язково його затвердити, будь-яку кандидатуру, яка буде подана. Тому тут вирішальним швидше є механізм, звідки ця кандидатура і ким подається, і що далі відбувається. Якщо ми не

покладемо ту норму, що саме подана кандидатура буде затверджена, а буде на розсуд того чи іншого органу це питання здійснювати, то ніколи ця кандидатура затверджена не буде.

Тому в будь-якому випадку сам процес відбору цієї кандидатури і в моєму варіанті, і в тому, наскільки я правильно зрозумів Єгора, буде перекладатися на, скажімо, сторону наших партнерів, які будуть за своїми критеріями цю кандидатуру відбирати, а ця пропозиція полягає в тому, щоб ми просто формально її затвердили. Тобто формально її затвердили, яка апріорі так буде затверджена. Якщо у нас буде інша конструкція, що ми будемо мати можливість її затверджувати або не затверджувати, то це означає, що ми втратимо основний сенс зміни цього рішення, цієї ідеї. І це означає, що у нас або ніколи не буде третього аудитора, що неможливо, тому що ми маємо мати формовану групу аудиторів, або буде означати, що це буде просто формально вписано в законі як обов'язок нас зробити те саме, що я пропоную по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Ігор Вікторович Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановні друзі, по-перше, хочу подякувати Юрію Богдановичу, що він піднімає дискусію щодо комісії по всіх наших шановних аудиторів, щодо яких свого часу, я нагадаю вам, були величезні дискусії, побоювання, я би сказав навіть фанатизм якийсь з приводу цього, ми спостерігали. А зараз нічого, тиша. А насправді, я вважаю, і це насправді моя пропозиція до нас як комітету профільного покликати аудиторів, зокрема і пана Жебрівського, котрий склав з себе ці повноваження, якщо буде така його ласка, і в'яснити це величезне і важливе питання, власне, а чому ж не запрацював інститут аудиту НАБУ до сих пір. Ми маємо на сьогодні орган, котрий найдорожчий серед правоохоронних, і він фактично залишається без механізмів контролю, будь-яких, навіть з боку Євросоюзу, там космосу чи українців навіть. Тобто як взагалі таку ситуацію можна допускати? Це ж нонсенс. Тобто слідчі щось там розслідують. А хто їх контролює взагалі, що

там відбувається? Це треба, безумовно, кому, як не нам, цим займатися. Тому я сподіваюся, що ви так підтримаєте, ми запросимо там усіх наших шановних аудиторів, вяснимо, які зміни треба в законодавство, щоб цю ситуацію прикрутити.

Друге. Хотів би сказати і всім нагадати, що є стаття 106 Конституції України, де є вичерпний перелік повноважень Президента, серед яких немає повноважень призначати аудитора НАБУ. Тому ми всі розуміємо, що цей закон є неконституційним в цій частині, і треба це також міняти.

Дякую.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я повністю... Я прокоментую коротко. Я повністю підтримую ідею мого колеги про те, що всі аудитори обрані, вони повинні бути дієві, і ми маємо мати функціонуючий орган контролю, який передбачений законом. І я також повністю цю ідею підтримую стосовно того, щоб ми заслухали і запросили наших шановних аудиторів, щоб вони уже за цей період часу, де вони отримали всі повноваження, могли нам пояснити або що вже зроблено, або що вони планують зробити, щоб ми мали результат.

Натомість, мій законопроект спрямований на те, щоб просто вдосконалити інституційно сам механізм формування цього органу. І тому одне іншому не заважає. І треба дійсно наполягати на тому, щоби наш важливий антикорупційний орган також розумів і всі розуміли, що будуть згодом аудитори, які будуть аналізувати ретельно як дотримується законодавства, в тому числі орган, який має працювати ефективно, і який не має мати в майбутньому ніяких упереджених оцінок при контролі і аналізі їхньої роботи. Упереджених якраз з точки зору політичних інтересів, електоральних інтересів, інтересів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Юрій Володимирович Тимошенко, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю. В. Друзі, ви мене пробачте, я проста людина, може щось не так розумію, ну мені соромно, мені соромно слухати от такі речі. Нас

уже скоро нікому не потрібно буде завойовувати, ми вже самі здаємося в полон тим державам, які, можливо, сьогодні друзі, як колись Росія була, а завтра можуть, можливо, стати і не друзями. Ну, якщо в мене бардак в хаті, то що, я маю кликати сусіда і казати, прийди наведи мені порядок, бо я не здатен, будемо знову кликати варягів? То якщо у нас погана Верховна Рада, то почнімо з себе, розженемо Верховну Раду, наберемо нову з порядних людей, але самі газдуємо в своїй хаті.

Мені соромно. Вибачте, при всій повазі, пане Юрію, до вас, я особисто за вашу ідею голосувати не буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Володимирович! Юрій Володимирович! Юрій Володимирович, яка ваша пропозиція? Ми не можемо просто голосувати чи не голосувати.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Я не підтримую і закликаю нікого за це не підтримувати, нікого цю ідею не підтримувати. Самим навести порядок в своїй хаті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Богданович, будь ласка, коротко. І переходимо до голосування.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дуже коротка репліка. Я підтримую ідею наводити порядок самим в своїй хаті. Але цей порядок якраз і починається зі зміни правил, які саме ця Верховна Рада має зробити. Якщо сьогодні ми не можемо навести порядок тому, що ми бачимо, як вся система олігархічна захопила вплив і контроль над більшістю в Верховній Раді, і розуміємо, що це нікому не цікаво міняти, то це означає, пане Юрію, що ми сьогодні самі свідомо зберігаємо цей стан справ, і марно думати, що він колись зміниться, якщо сьогодні таке є виборче законодавство, яке забезпечує саме таку систему і все інше.

Тому моя якраз пропозиція полягає в тому, щоби почати це робити, зміни цих правил і того органу як інструменту до змін. А люди, коли ми будемо бачити реальні розслідування, реальні покарання, реальну оцінку об'єктивну, не суб'єктивну, а об'єктивну. Ми, якщо згодом побачимо, все

нормально, ми поміняємо законодавство, і не буде в нас цього третього члена з боку Європейської комісії, які також зацікавлені бажано в тому, щоби ми не мали корупції в країні. Тому давайте будемо визначатися голосуванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую вам.

ТИМОШЕНКО Ю.В. А ще краще, ідіть сюди всі... і керуйте замість нас, в нашій державі, бо ми неспроможні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, 8291, Юрія Богдановича Дерев'янка законопроект. Вималювалось дві позиції по цьому законопроекту, дві пропозиції. Одна – це прийняти, вірніше відправити на голосування в зал з пропозицією за основу в першому читанні. І друга – це відправити її на доопрацювання, на доопрацювання. *(Не чути)* За основу в першому читанні в зал.

Хто – за? Проти? Утримались?

КАРМАН Ю.В. Шість – утрималось. Проти – троє. Сім – утримались. Проти – троє і два – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Друга пропозиція: відправити на доопрацювання. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

КАРМАН Ю.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

КАРМАН Ю.В. Два утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас прийнята друга пропозиція по цьому законопроекту.

Рухаємося далі. Восьме питання... написано, сьоме. Сьоме питання: про проект Закону про внесення змін до Кодексу України... *(Шум у залі)* ...про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією (9014), законопроект нашого колеги Антонищука.

(Не чути) Давайте, буде автор, будемо розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, він визнаний корупціогенним. Ніхто не звертався, ні перекласти, ні почекати, тому...

(Шум у залі)

Хто за те... Шановні колеги, хто – за, що законопроект 9014 є корупціогенним?

(Загальна дискусія)

Ще раз. У нас, шановні колеги, у нас немає суб'єкта законодавчої ініціативи, нам немає кому задавати питання в цій ситуації.

(Не чути) Його повідомили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Принаймні, я думаю, що ви контролюєте свої законопроекти самі. Тому я ставлю на голосування.

Хто – за? Хто – проти? Будь ласка, хто за те, що цей законопроект є корупціогенним?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми голосуємо. Юрій Олександрович, корупціогенним, да. Хто – за?

(Загальна дискусія)

Ще раз рахуйте, хто – за?

(Загальна дискусія)

Дивіться, тут вже дискусія.

РИЧКОВА Т.Б. А можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

(Не чути) Дозвольте слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Володимирович, при всій повазі, у нас дуже такий зараз кворум, тому давайте рухатися. Я так розумію, ніхто...

СОБОЛЄВ Є.В. *(Не чути)*

ЧІЛКІНА А.В. А скажіть, як ми будемо... Доброго дня, народні депутати шановні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЧІЛКІНА А.В. Скажіть, будь ласка, ну, от наразі у нас є адміністративна відповідальність. Правові норми за порушення також можуть нести і 368-а, і службові злочини, що називаються наразі службовими злочинами. Окрім цього, поняття "визначення політичної корупції" у законодавстві немає, не передбачено, нема чіткого поняття "визначена політична корупція". Це перше.

А як ми будемо розмежовувати склади злочинів?

СОБОЛЄВ Є.В. ...А я запитую, де тут корупція...

ЧІЛКІНА А.В. Ми чітко не зможемо розмежувати адміністративно-кримінальну відповідальність. Наразі, за кримінальне правопорушення може бути кримінальна відповідальність і адміністративна, можуть певні особи уйти відповідальності кримінальної, і наразі їм може бути передбачено лише адміністративна. Розмежування чіткого немає.

БУГЛАК Ю.О. Ми даємо право комусь на свій розсуд... без чіткого визначення, за що. Дивіться, тому що, дійсно... (*Шум у залі*)

ЧІЛКІНА А.В. А політичної корупції визначення нема законодавством. Ми...

БУГЛАК Ю.О. ...і хтось буде вважати, є політична корупція... немає політичної корупції...

СОБОЛЄВ Є.В. Дузі, я розумію вашу логіку. Ну, просто давайте ж говорити про факти. От у нас зараз є 368-а, 366-а – дві основні статті по деклараціях. За порушення, передбачені цими статтями, в самому Кримінальному кодексі описані покарання від штрафу до позбавлення волі з обмеженням права займати посади. Це, як ви правильно зауважили, пане Юрію, справа конкретного розслідування, обвинувачення і судового вироку. Тобто це проблема, яка не створюється цим законом, яка існує, що за зловмисного повідомлення неправдивої інформації в великих розмірах, очевидно, передбачено має бути тюремне ув'язнення. Якщо людина помилилася в невеликому розмірі, взагалі може не бути покарання. Це основи, це логіка будь-якого кримінального процесу.

Вам не подобається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні! Єгор Вікторович, яка пропозиція?

СОБОЛЄВ Є.В. Я просто хочу пояснити, за що я переживаю. Вам не подобається, що немає визначення поняття "політична корупція". Мені теж це не подобається. Але на основі цього визнавати законопроект корупціогенним, ну це вже свавілля...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте рухатися.

СОБОЛЄВ Є.В. Давайте його відхилимо, і все. Рекомендувати Верховній Раді відхилити або відправити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Є пропозиція...

РИЧКОВА Т.Б. А в мене ще питання. Якщо немає... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тетяно Борисівно, у нас виникло зараз дві пропозиції: перша – це пропозиція членів комітету про те, що він корупціогенний; друга – відхилити, Єгора Вікторовича Соболева.

Ставлю на голосування. Перша пропозиція про те, що цей законопроект номер... *(Шум у залі)* Ми другий.

І так, перша пропозиція по законопроект 9014: визнати корупціогенним і відхилити. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Шість... Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сім.

Друга пропозиція. А хто проти? Хто – проти? Утримався?

КАРМАН Ю.В. П'ять.

СОБОЛЄВ Є.В. А я пропоную його визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але рекомендувати... рекомендувати відправити автору на доопрацювання. Хай виписує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за пропозицію Єгора Соболева відправити на доопрацювання і визнати некорупціогенним? Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Шість.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

Третя пропозиція: розглянути цей законопроект ще раз в присутності суб'єкта законодавчої ініціативи.

Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Дев'ять... Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Дякуємо.

СОБОЛЄВ Є.В. Мудре рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Восьме питання, де ми теж приймаємо участь, наш Комітет в розгляді цього законопроекту 9434. Суб'єкт законодавчої ініціативи – Рабінович і Король.

Дуже цікаве... До речі, це законопроект номер 8 матеріали. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо встановлення заборони відкривати та використовувати за межами України валютних рахунків в установах банків-нерезидентів особам, уповноваженим... да, банків-нерезидентів, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Ще раз 9434, визнаний некорупціогенним.

(Не чути) Некорупціогенним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

(Загальна дискусія)

СОБОЛЄВ Є.В. Береза, ви антисемітизмом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заборонити, Юрій Олександрович, заборонити.

СОБОЛЄВ Є.В. Я вам це офіційно заявляю.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пан Соболев, кому залицяти антисемітизм – мені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми не перші, ми другі в цьому питанні, по розгляду цього законопроекту. Якщо нема питань, я ставлю на голосування.

Шановні колеги...

БУГЛАК Ю.О. ... дивляться, їх ... дивиться, є у тебе право на відкриття рахунку чи нема, а позбавляти тебе право відкривати рахунок – це порушення твоїх конституційних прав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. От, дивіться, я з вами... А є в цьому корупція чи ні?

(Не чути) В чому? Є корупція, тому що мені забороняють мої конституційні права реалізовувати.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто позиція така, Юрій Володимирович, Юрій Олександрович, ви можете в мікрофон сказати свою пропозицію.

(Не чути) Я хочу знати, яка пропозиція...

(Не чути) Законопроектів.

(Не чути) Законопроектів яка пропозиція. Я хочу знати, яку пропозицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Володимирович Тимошенко.

ТИМОШЕНКО Ю.В. В інтересах держави завжди є те, щоб громадяни відкривали рахунки, навіть валютні, у своїй державі і стягали валюту з інших держав в нашу, а не навпаки, як хтось відстоює свої ідеї. Не подобається, складайте мандат, ідіть відкривайте собі рахунки де хочете. Я, наприклад, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, є ще якісь думки? У нас є в робочому порядку опрацювати це питання на комітеті, а те, що буде далі...

СОБОЛЄВ Є.В. А давайте визнаємо його таким, що відповідає вимогам антикорупційного законодавства, але рекомендувати відхилити. Ну, це справді ідіотизм. Для чого нам брати гріх на душу і рекомендувати прийняти за основу? Ну, це просто ідіотизм. У нас же немає ніякого відношення до патріотизму чи до економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз повертається Борислав Береза, і ми ставимо на голосування.

(Загальна дискусія)

Юрій Володимирович, а як працювати компаніям, в яких бізнес, ще й виробництво зав'язане на експорті і імпорті?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Компанії – одне, а люди...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А компанія це і є люди, Юро. Юро, є компанії, в яких працює 300-500 чоловік, і це люди, які отримують зарплатню. І коли

даже не один там корабель або машина не вантажиться, якщо ти за кордоном не маєш рахунку, є і такі ситуації. Тут багато спірних моментів.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Уповноваженим на виконання функцій держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ура! Є.

Шановні колеги, 9434, пропозиція визначити некорупціогенним, але відхилити. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Дванадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримався? Один. Рішення прийнято.

Рухаємося далі. Переходимо до експертизи законопроектів. Тут питання дев'яте. Шановні колеги, увага! Увага!

Номер 9, номер 9 – експертизи. 6424-1 знято з розгляду.

8205, 9139 відкласти є прохання.

І рухаємося. 9267 доопрацьований. 9304, 9310-1, 9324, 9333, 9340, 9349. 9354 – відкласти. 9334, 9343, 9344. 9355-п, 9361, 9366, 9368, 9371, 9376, 9378. 9384. 9384 – відкласти.

Хто – за, що ці законопроекти відповідають антикорупційному законодавству держави. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Вибачаюсь, один утримався.

9а. 8279 (із зауваженнями), 9024 (із зауваженнями), 9067 (із зауваженнями), 9140-1, 9140-2, 9140-3, 9140-4, 9197 (із зауваженнями), 9241 (із зауваженнями). 9225 (із зауваженнями), 9243, 9455.

Хто – за, що ці законопроекти не є корупціогенними. Проти? Утримався? Один утримався.

КАРМАН Ю.В. Два утрималось. Так? Юрій Володимирович, ви утримались? Ви – за? Все. Тоді 12 – за, один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9б. 6671-д (із зауваженнями), 9049, 9079, 9166, 9219.

Будь ласка, 9219.

БЕРЕЗА Б.Ю. Це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо сприйняття розвитку космічної діяльності та залучення

інвестицій в космічну галузь. Викликає зауваження виключення з цього закону положень про ліцензування космічної діяльності шляхом внесення до частини другої статті 6, частини першої статті 8 та статті 10 Закону України "Про космічну діяльність". Дані зміни несуть тільки негативні наслідки. Адже відповідно Шостому договору ООН про принципи діяльності держави по дослідженню і використанню космічного простору, включаючи Місяць та інші небесні тіла, від 67-го року міжнародна відповідальність за національну діяльність у космічному просторі покладається на державу, на території якої або під юрисдикцією якої така діяльність здійснюється. При цьому немає значення ким безпосередньо провадиться така діяльність, урядовим органом чи неурядовою юридичною структурою. У договорі прямо зазначено, що діяльність неурядових юридичних осіб у космічному просторі має провадитися з дозволу і з постійним спостереженням відповідно державою-учасницею договору. Україна є такою учасницею договору.

Отож, Конвенція про міжнародну відповідальність за шкоду, завдану космічним об'єктом, року, передбачено, що саме держава несе абсолютну відповідальність за шкоду, заподіяну їй космічними об'єктами на поверхні Землі або повітряному судні в польоті. Оскільки Україна є учасницею цього договору, то ліцензування – це один із засобів контролю, і скасування його матиме негативні наслідки на регулятивний вплив держави та на державний суб'єкт господарської діяльності у цій сфері. Тому категорично не можна виключати положення обов'язкового ліцензування даного виду діяльності. Це виключно лобістський закон, який дозволяє будь-кому порушувати законодавство України, а потім саме Україна буде відповідати на міжнародному рівні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у нас по цьому законопроекті є представник, голова Державного космічного агентства України Дегтяренко Павло Глібович. Будь ласка, вам слово, Павло Глібович.

ДЕГТЯРЕНКО П.Г. Після виступу пана Борислава Берези мені навіть нічого додати.

Дякую вам за таку державницьку позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДЕГТЯРЕНКО П.Г. Так, я проти. До речі, зараз ведеться підготовка ще декількох законопроектів про скасування ліцензування у космічній діяльності, і це також потребує відповідної оцінки.

Зараз космічне агентство готує проект змін до Закону "Про космічну діяльність", які вже на часі, які треба внести для того, щоб космічна діяльність в Україні могла далі розвиватися динамічно у згоді з міжнародним законодавством.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, Олег Осуховський, будь ласка.

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. В мене є пропозиція. Так як Андрій Тетерук він є голова міжфракційного об'єднання "За космос", і відповідно я пропоную все ж таки перенести це питання на наступне засідання і вислухати його аргументацію.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вибачаюсь. Пане Олеже, яка може аргументація, якщо цей законопроект суперечить договорам ООН? Більше того, в будь-якому варіанті це буде мати наслідки саме для України. Я як є представником української делегації Парламентської асамблеї Ради Європи регулярно чую як та чи інша держава відповідає, якщо вона приймає якість рішення, які несуть шкоду іншим державам. І якщо якийсь супутник, який буде випущений, наприклад, в якомусь місті України... У нас в Дніпрі є структура, яка цим займається, якщо ви не знаєте. Кажу, як є. Я не хотів називати. Але якщо це буде зроблено і цей супутник впаде десь, наприклад, якщо в Росії, будемо розбиратися. А якщо в Америці, що робити? А якщо у Франції? А якщо у Європі? Ви що?

ОСУХОВСЬКИЙ О.І. В мене є така пропозиція. Можливо, ми переконаємо Андрія, що справді цей закон не потрібний. Але в мене є пропозиція, щоби все ж таки ми його аргументацію послушали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Єгор Соколов. Єгор, будь ласка, що ви хотіли?

Ні? Чи мені здалось щось?

СОКОЛОВ Є.В. Бориславе, якщо українські компанії почнуть запускати супутники, це буде величезним проривом в українській економіці, науці і багатьох інших важливих сферах. Відповідальність за покриття збитків врегульовано діючим законодавством для всіх організацій, не обов'язково це робити конкретно для космічних. Я приєднуюся до пропозиції Олега. Якщо ви бачите там ризики, давайте більше розберемося професійно.

БЕРЕЗА Б.Ю. Пане Єгоре, я хочу сказати, що так, це непогано казати, але якщо тільки не в вашу домівку впаде і не вб'є ваших близьких чи рідних. Тоді ви по-іншому на це подивитесь. Це по-перше.

По-друге. Я залюбки готовий аплодувати нашим компаніям, які виходять на міжнародний рівень. Але тільки тоді, коли імідж України не буде втрачати прямих збитків. Більше того, хочу нагадати, що колись українська ракета потрапила в літак іноземний, і саме України відповідала.

Я хочу пояснити, що в будь-якому разі цей законопроект... Ми можемо запросити пана Андрія, нема проблем, але цей законопроект протирічить міжнародним домовленостям. Якщо ви хочете, щоб це би приміняли, то Україна повинна вийти із міжнародних домовленостей. І після цього це не буде нічого поганого. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Дерев'янку. І будемо голосувати.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, а ви мені поясніть, а чим цей законопроект корупційний. Ми що, профільний комітет по міжнародним відносинам?

БЕРЕЗА Б.Ю. Я пояснюю, чим він корупційний. Тому що фактично це лобістський законопроект, який дозволяє прийняти таке рішення на користь будь-яких...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Яке "таке рішення"?

БЕРЕЗА Б.Ю. В тому, щоби зняти ліцензування космічної галузі в Україні. Після чого відповідальність буде на державі, а не на виробниках.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Корупція в чому полягає?

БЕРЕЗА Б.Ю. Хлопці, якщо цей закон приймуть, все це є корупція. Я не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте не будемо забирати час. *(Шум у залі)* Дивіться, дві пропозиції...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Я пропоную Тетерука заслухати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це вже склалась пропозиція. Дві пропозиції. Перша. Колеги рахують, що законопроект є корупціогенним і проголосувати за нього як за корупціогенний. І друге – запросити... перекласти його розгляд на слідуюче засідання і запросити сюди Андрія Тетерука, який є...

Перша пропозиція: визнати цей законопроект корупціогенним.

Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

КАРМАН Ю.В. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

КАРМАН Ю.В. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім.

Слідуюча пропозиція: перенести розгляд законопроекту і запросити Андрія Тетерука на наше засідання.

Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

(Загальна дискусія)

Давайте закінчимо.

Утримались?

Закінчимо голосування.

(Не чути) Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пропозиції в кого по цьому питанню, запросити, в секретаріат, будь ласка, вносьте.

Павло Глібович, ви запрошені на слідуюче засідання по розгляду цього питання, будь ласка, будемо раді бачити.

Шановні колеги! Шановні колеги! Коли ми голосували за матеріали номер 9, я пропустив декілька законопроектів, тут трошки так воно почоркано було, незручно. Тому я хочу їх поставити далі на голосування до цих же ж матеріалів.

Це: 9354, 9305, 9317, 9318, 9325 і 9329. Це все проекти постанов.

Хто – за? Що вони не є корупціогенними.

КАРМАН Ю.В. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались?

КАРМАН Ю.В. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Знову вертаємося, 9б, матеріали 9б.

9223 (із зауваженнями). Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Загалом дана законодавча ініціатива – це проект закону про внесення змін до Закону України "Про ринок електричної енергії" (щодо надання універсальних послуг).

Загалом дана законодавча ініціатива є слабо аргументовані, зокрема це стосується статті 46 Закону, що доповнюється новою частиною чотири, якою встановлюється, що оператор системи розподілу надає послугу з розподілу електричної енергії на підставі договорів про надання послуг з розподілу, які є публічними договорами приєднання та укладається на основі типових договорів, форма яких затверджується регулятором.

Запропоновані зміни не є однозначними, так як не відповідають нормам цивільного законодавства. Так як договори приєднання умов договору розробляються лише одна сторона, а друга лише приєднується до тих умов, з якими вона знайомиться. В сфері регулювання відносин електричної енергії має бути передбачене право...

Пан Олеже, я вам не заважаю? Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, з повагою давайте один до одного.

БЕРЕЗА Б.Ю. Задля того, щоб уникнути умов для виникнення конфлікту інтересів та можливості для зловживання надання регулятору повноважень на встановлення власних умов договору. Саме в чому корупціогенність, треба пояснювати? Тому що ми даємо можливість фактично вирішувати питання за рахунок людей регулятору.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас пропав кворум.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рухаємося далі. Ми повернемося до цього питання. 9224, 9224-1 (із зауваженнями). 9224-2, 9254, 9287, 9307 із зауваженням. 9357-1, 9357-2, 9358, 9359, 6360, 9391 (із зауваженнями). 9398, 9418, 9427, 9428, 9428-1, 9431, 9439, 9454, 9457.

Повертаємося до законопроекту 9223. Пропозиція Борислава Берези – визнати його корупціогенним.

Хто – за, що цей проект є корупціогенним?

КАРМАН Ю.В. Один, два...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз. 9223. Пропозиція Борислава Берези, що цей законопроект є корупціогенним.

Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

КАРМАН Ю.В. Утримались – 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Втрьох.

Матеріали 9б. Окрім 9219 і 9223 визнати некорупціогенними.

Хто – за? Проти?

КАРМАН Ю.В. Один, два...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачаюсь, ще раз. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

9в. 7071-д (із зауваженнями). Будь ласка, Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Незважаючи на те, що у багатьох із нас немає бажання працювати, я розумію все. Відповідно до абзацу першого частини 17 статті 46 законопроекту сесії ради проводять відкрито і гласно із забезпеченням права громадян спостерігати за роботою ради, її постійних комісій, виконавчих органів ознайомитись з прийнятими радою, її постійними комісіями, виконавчими органами рішення, крім випадків, передбачених законодавством. Порядок доступу до засідання визначається радою відповідно до законодавства.

Водночас, якщо виходити з принципу відкритості в роботі органу місцевого самоврядування, то зміст якого зводиться до забезпечення можливості допуску сторонніх осіб на його засідання, то в ініційованому проекті право громадян спостерігати за роботою ради є дещо вузьким за загальноприйняте розуміння зазначеного принципу.

Таким чином, дане нормативне положення звужує права та свободи людини, що дає в даному випадку органам місцевого самоврядування можливість для визначення низки корупційних дій.

Відповідно до абзацу другого частини 17 статті 46 акредитація працівників засобів масової інформації, журналістів при раді здійснюється в порядку, визначеною самою радою. Далі нормативне положення створює надмірне обтяження для працівників ЗМІ. Таке розширення акредитаційних повноважень органів місцевого самоврядування створить умови для виникнення конфлікту інтересів та можливості для зловживання надання їм повноважень або навпаки.

Дякую.

СОБОЛЄВ Є.В. Блискуча доповідь. Підтримуємо.

БЕРЕЗА Б.Ю. Здивований. Пане Єгоре, що трапалося?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7071-д визнати корупціогенним. Хто – за?

(Не чути) Дванадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Рішення прийнято. Одноголосно було. Хто – утримався? Було одноголосно. Рішення прийнято.

7341. Борислав Береза. Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Проект Закону про внесення змін про Закон України "Про державну підтримку сільського господарства" (щодо розподілу бюджетної тваринницької дотації і бюджетної дотації для розвитку сільськогосподарських товаровиробників та стимулювання виробників сільськогосподарської продукції).

Відповідно до частини шістнадцятої 11 статті 16/1 законопроекту розподіл бюджетної дотації між утримувачем такої дотації в межах області здійснюється комісія на обласних державних адміністраціях відповідно до порядку, встановленому Кабміном України. Однак в законопроекті невизначено, що це комісія, який порядок її утворення, функціонування, хто її коректує. Неналежне визначення в проекті правового становить дискреційне повноваження, що створить умови для здійснення корупційних дій або винайдення корупційних відносин. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція визнати корупціогенним?

БЕРЕЗА Б.Ю. Так. Так. В комісію може хто... Немає, взагалі немає умов, як ці комісії створюються взагалі. Будь-хто може сказати: у нас сьогодні такі умови, сьогодні тільки ті, хто в беретах, чи тільки ті, кого звать Єгор Соколев. Тільки ті можуть увійти в комісію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7341, шановні колеги, визнати корупціогенним. Хто – за? Проти? Утримались.

Ще раз. Хто – за, що 7341 визнати корупціогенним?

КАРМАН Ю.В. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримався?

КАРМАН Ю.В. Утрималися 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Рішення прийнято.

7453 (з зауваженнями). *(Загальна дискусія)*

Так задавайте питання, будь ласка. *(Шум у залі)*

7453 (з зауваженнями), 8212 (з зауваженнями), 9082. 8212?

9082. Борислав Береза. *(Шум у залі)*

БЕРЕЗА Б.Ю. А не заздри! *(Шум у залі)*

Проект Закону про озоноруйнівні речовини та фторовані парникові гази. Взагалі я дивлюсь, що там є якісь дотації або є якісь компенсації, там дуже великий, дійсно, ризик корупції. І там, дійсно, щось чомусь не виведено. О'кей. Відповідно до частини шостої статті 16 проекту під час проведення перевірок уповноважений представник центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику і здійснення державного нагляду, контролю у сфері охорони навколишнього природного середовища раціональне використання, відтворення охорони природних ресурсів користується правами, передбаченими законодавством України, проте у самому проекті такі права чітко не виписані та не визначені, наприклад, шляхом посилання на відповідний закон. Однак це може привести, зокрема, до зловживання зазначеним суб'єктом службовим становищем під час перевірок, що підвищує корупційні ризики та не відповідає вимогам юридично визначених правових норм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я так розумію, знову визнати корупціогенним.

СОБОЛЄВ Є.В. *(Не чути)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Мабуть, треба виписувати закони так, щоб там не було корупціогенних факторів. Вам як людині, яка керувала цим комітетом, це повинно було б розуміти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, визнати 9082 корупціогенним. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

КАРМАН Ю.В. Утримались? Шість. Рішення прийнято. Прийнято?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не прийнято.

(Загальна дискусія)

9123, 9235 (із зауваженнями), 9255 (із зауваженнями), 9264, 9266, 9295, 9300 (із зауваженнями), 9320, 9321 (із зауваженнями), 9351, 9385, 9390, 9399, 9404, 0198, за виключенням 7071-Д і 7341, визнати, що відповідають антикорупційному Закону України.

Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

КАРМАН Ю.В. 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

9.г) 9303, 9364, 9365, 9365-1, 9365-2, 9388 (із зауваженнями), 9379, 9433, 9443, 9459, 9460 (із зауваженнями)...

(Загальна дискусія)

СОБОЛЄВ Є.В. По цьому самому питанню 9460, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто?

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, дивіться, тут пропонується під час правового режиму воєнного стану закріплювати особливі процедури публічних закупівель. Йдеться про можливість купувати швидше за спрощеною процедурою, не чекаючи всіх пропозицій. Я думаю, що в наших умовах, коли в оборонній сфері і так величезна біда із прозорістю, із чистотою закупівель, це дуже ризикована ідея. Хочу зауважити, по-перше, є можливості для цього. По-друге, закріплення цього в законодавстві, це буде корупційна дірка. Я зауважу, що і Transparency International і DoZorro вважають цей законопроект корупціогенним. Я його теж пропоную таким визнати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борислав Береза, ви.

БЕРЕЗА Б.Ю. Я підтримаю, все те ж саме. Можу сказати, що да, дійсно, там пропонуєте змінити істотні умови долара про закупівлю, завдяки яким з'являються дуже великі корупціогенні ризики. Саме тому, як це не дивно, я підтримаю пана Соболева, незважаючи на його декілька такі антисемітські заяви.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді за диво під № 9460. Будь ласка, хто за те, щоб визнати корупціогенним?

КАРМАН Ю.В. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

КАРМАН Ю.В. Утримались – п'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Так це у нас 9г. Правильно? Тепер, шановні колеги, матеріали 9г за виключенням 9460, як законопроект, який відповідає антикорупційному закону України. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? Хтось мав би утриматись. Ну, тому що у нас кворум 13 чоловік.

9д. 8509, 8530 (із зауваженнями), 9222, 9271, 9308, 9312 (із зауваженнями), що відповідають антикорупційному закону України.

Хто – за?

КАРМАН Ю.В. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

9є. 8387-1 (із зауваженнями), 9240, 9244, 9251, 9253, 9297, 9306, 9331, 9353, 9380, 9389, 9392 (із зауваженнями), 9426, 9432, 9438, 9449, 9453. Як законопроекти, які відповідають антикорупційному закону України.

Хто - за?

КАРМАН Ю.В. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались?

КАРМАН Ю.В. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Рішення прийнято.

9є. 0205, 9200, 9238, 9239, 9246, 9261, 9284, 9290, 9293, 9309, 9315 (із зауваженнями), 9328 (із зауваженнями), 9336 (із зауваженнями), 9336-1, 9337, 9339, 9345, 9346, 9347, 9347-1, 9348, 9350, 9356, 9362, 9363, 9367, 9381, 9381-1, 9395, 9396, 9400, 9403 (із зауваженнями), 9407, 9422, 9441. Як законопроекти, які відповідають антикорупційному закону України.

Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Переходимо до законопроектів, в яких виявлено корупціогенні фактори.

Законопроект... Матеріали 10. Законопроект 5194. Палатний, Величкович.

У мене є пропозиція по цьому законопроекту. Відкласти його розгляд, тому що ну, по-перше, це пов'язано з спортом. Да, в спорті теж існує, і може бути корупція, але я, знаючи... Я знаю, що там що стосується збірних команд, навчально-тренувальних зборів, там є багато питань, які неоднозначні, які не є такими просто соціальними, які існують просто у нас в житті. Ну, я рахую, що перенести це питання і запросити суб'єктів законодавчої ініціативи.

Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Дванадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утрималися.

6424-д знятий.

КАРМАН Ю.В. Да, знятий. Він Верховною Радою вчора відхилений і знятий з розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6433. Рабіновича Вадима Зіновійовича.

В "Перехідних положеннях" Земельного кодексу України щодо вжиття невідкладних заходів із прискорення паювання. Ну...

Хто за те, що цей законопроект є корупціогенним, не відповідає антикорупційному закону України? Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Шість. Юрій Володимирович? Шість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались? Рішення прийнято.

Матеріали 13. 6541, Кабінет Міністрів – суб'єкт законодавчої ініціативи, про проект Закону про внесення змін до статті 71 Бюджетного кодексу України щодо поліпшення інвестиційного клімату України.

Може хтось прокоментувати цей законопроект? Є, да? Так я і питаю.

ВИШНЕВСЬКА К.О. Законопроектом пропонується вилучити норму з Бюджетного кодексу України про те, що кошти від пайової участі будуть надходити до місцевих бюджетів. Разом з тим у профільному Законі про містобудування, про регулювання містобудівної діяльності, у статті 40, передбачено частиною третьою, що пайова участь у розвитку інфраструктури населеного пункту полягає у перерахуванні замовником до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію до відповідного місцевого бюджету коштів для створення і розвитку зазначеної інфраструктури.

І таким чином створюється колізія між цими нормами, між Бюджетним кодексом та профільним законом. І може це привести до на власний розсуд, ну, вирішення цього питання посадовими особами і до конфлікту інтересів при вирішенні цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ні в кого нема питань, ставлю на голосування. Хто за те, що даний законопроект 6541 не відповідає антикорупційному закону України?

КАРМАН Ю.В. Дванадцять...Тринадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Рішення прийнято.

Вибачаюся, 6625, народний депутат України Балицький.

Корупційний. Якщо немає ніяких питань, хто за те, що цей законопроект є корупціогенним. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Дванадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

КАРМАН Ю.В. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали 15. 6688, Вінник, Тимчук, Чорновол.

Хто – за, що цей законопроект є корупціогенним. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Десять... Вадим Вікторович, Борислав Юхимович.

Десять, одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

КАРМАН Ю.В. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Матеріали 16. 6754, Демчак, Мацола, народні депутати.

КАРМАН Ю.В. Хоч до двадцяти дійдемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, оцю сторінку доопрацюємо. Ігор Вікторович, будь ласка.

Шановні колеги, 6754 визнати корупціогенним. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Дванадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали 17. 6757 визнати корупціогенним. Хто – за?

КАРМАН Ю.В. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався?

7001, матеріали 18. Законопроект 7001 визнати корупціогенним.

Хто – за?

(Не чути) Голосуємо.

Дванадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утрималися?

19. Матеріали 19, 7039.

Хто за, що цей законопроект не відповідає антикорупційному законодавству України.

КАРМАН Ю.В. Тринадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Одноголосно.

І 20. Так, як ми і домовлялися. 7040, Лопушинського, народного депутата.

Хто – за? Лопушанського. Лопушанського, да. Лопушанського
запросити.

Хто за те, щоб запросити Лопушанського? Хто – за? Запросити
Лопушанського на розгляд. Проти? Утрималися?

Дякуємо за плідну роботу. Закриваємо наше засідання. До нових
зустрічей.