

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань запобігання і протидії корупції

21 листопада 2018 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету САВЧУК Ю.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Вибачаюсь за запізнення. Всім привіт від представників Сказали, щоб ми плідно працювали. Наші донори готові нам допомагати.

По порядку денному, будь ласка, Юрій Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Є пропозиція сьогодні, так як є кворум, зосередитись на питаннях, які стосуються експертизи антикорупційної в першу чергу. Всі інші питання, да, за наявності...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас і розташовано.

БУГЛАК Ю.О. Ні, ні, у нас там є декілька перших в порядку денному.

БУГЛАК Ю.О. Є пропозиція. Прошу поставити на голосування.

СОРОЧИК Ю.Ю. Народний депутат Шахов попросив перенести розгляд. І тільки в його присутності розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто?

Ігор Попов.

ПОПОВ І.В. Підтримую пропозицію Юрія Олександровича. Тим більше щодо мого законопроекту, який тут стоїть 1 пунктом. Хочу проінформувати всіх, що зараз ведеться слухання в Конституційному Суді України щодо конституційності норми якраз цієї статті Кримінального кодексу, Кримінального процесуального кодексу, зміни до якої я пропоную. І з червня почалися слухання. Найближчим часом, за моєю інформацією, буде вже висновок Конституційного Суду України, і там в мотивувальній частині, я думаю, ми зможемо прочитати ту корисну інформацію, яка допоможе нам правильне рішення прийняти по моєму законопроекту. Я не виключаю навіть, що при певному висновку Конституційного Суду я його тоді буду

просто відкликати навіть. І тому, щоб ми рішення це відклали до того, коли буде висновок Конституційного Суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є два законопроекти, де ми головні.

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, ні, не головні, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Другі, другі по висновку.

Да, будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Шановне панство, вчора вперше, на моїй пам'яті, я не пам'ятаю, давно вже такого не було, був внесений в сесійний зал законопроект на голосування другого читання, і ви, мабуть, знаєте, про що я зараз кажу, який був визнаний нашим комітетом як корупційний. Але його внесли. Я хочу запитати. Навіщо потрібен наш комітет, якщо законопроект, який ми визнаємо, як який має корупційні фактори, який є корупційним, чому його вносять в сесійну залу? Як таке може відбуватися? Зараз скажу. Це законопроект про відчуження водних ресурсів і всього іншого. Там є така дуже цікава норма про те, що водні ресурси першої категорії – вже не потрібні конкурси, це на визначення місцевих чиновників. І це на законному рівні. Я вибачаюсь, ми це знайшли, заявили, що це корупція, всі погодилися, це ніхто не виправив і вносять в залу? Як таке може бути?

СОРОЧИК Ю.Ю. Я дам роз'яснення. Справа в тому, що сесійна зала остаточно приймає рішення. Просто треба, щоб почутий наш голос. Треба, щоб, так як і робив це Ігор Вікторович, він озвучував постійно, і треба це озвучувати, тоді ці законопроекти не будуть набирати кількість голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто за порядок денний за виключенням першого і другого питання?

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Так, про розклад засідань комітету на листопад 2018 року. *(Шум у залі)*

Да, да, на грудень 2018 року. Хто – за? Будь ласка. На грудень, так, на грудень, тут опечатка.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Ні, так я зараз не жартував про 26 грудня, давайте між собою обговоримо. Ми то можемо затвердити, але чи ми будемо на цьому засіданні.

ПОПОВ І.В. На 12 грудня, щоб не було, як тиждень назад. Давайте призначати тоді.

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)*

ПОПОВ І.В. 26 точно нереально, тобто смисл призначати, і у нас всім буде прогул.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Як формальність призначити можна, але... Давайте просто обговоримо чи будуть, чи не будуть. Якщо дуже треба, я, наприклад, в Україні, я можу бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого є які думки?

ПОПОВ І.В. Або краще ми 19-го працюємо щільно, вирішимо ці питання.

СОРОЧИК Ю.Ю. 26-те виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я рахую, що пропозиція Ігоря Попова слухна, 19-го попрацювати більше, плідніше.

(Не чути) Це Миколая.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Так, Миколая, працювати більше.

СОРОЧИК Ю.Ю. А цей тиждень, де є 12, це робота в комітетах. Ви можете іншу дату запропонувати – 11-те, 13-те. Теж подумайте, чи зможемо ми зібрати кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут два дні – середа і четвер.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. А чому ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте. На 14:30, це 7-ме, да?

(Не чути) 6-те.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, 5-6-те, так.

СОРОЧИК Ю.Ю. 5 числа, о 15 годині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5-го середа в нас по плану...

СОРОЧИК Ю.Ю. А 6-го о 14:30.

ПОПОВ І.В. Але 6-го піде бюджет, майте на увазі.

БЕРЕЗА Б.Ю. Тоді 7-го, в п'ятницю, після засідання.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це нереально.

БЕРЕЗА Б.Ю. Давайте 5-6-те.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6-го на 14:30.

ДОБРОДОМОВ Д.Є. Нормально. Це краща ідея. Щоб ми були побільш просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, 5 грудня о 15-й по плану і 6 грудня о 14:30. Пообідали і до роботи.

Хто - за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Так, шановні колеги, проекти законів України... Номер 3. 8525, признати як відповідаючий законодавству України, антикорупційному законодавству України.

Хто – за? Паламарчука Миколи Петровича. Хто – за?

Ми почали з третього питання порядку денного. Законопроект 8525 Паламарчука Миколи Петровича "Про очищення влади" щодо застосування критеріїв здійснення очищення влади.

СОБОЛЄВ Є.В. За визнання корупціогенним?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, виявлено корупціогенні фактори, виявлені корупціогенні фактори. Якщо нема ніяких питань, ставлю на голосування.

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 9. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утрималися? 4. Рішення прийнято.

Законопроект 8545 нашого колеги Дерев'янка Юрія Богдановича. Його немає.

Хто за те, що цей законопроект відповідає антикорупційному законодавству України?

(Шум у залі)

Але, Юра, є відхилення. Давайте перенесемо його.

Переходимо до експертиз. Продовжуємо експертизи. Проекти нормативно-правових актів...

Колеги, всі готові? Законопроект 0185, 0193, 0195, 0199, 0200, 0201, 0202, 0204, 6598 (доопрацьований), 8177, 8183, 8187, 8187-1, 8189, 8190, 8192, 8193, 8193-1, 8194 (із зауваженнями), 8195 (із зауваженнями), 8196 (із зауваженнями), 8197, 8204, 8204-1, 8207, 8215, 8220, 8221, 8260, 8323, 8326, 8330, 8342, 8342-1, 8344, 8355, 8355-1, 8356, 8360, 8363, 8366, 8380, 8381, 8393 (із зауваженнями), 8398 (із зауваженнями), 8400 (доопрацьований), 8440, 8460, 8463, 8465, 8481, 8485 (із зауваженнями), 8486, 8489 (із зауваженнями), 8500, 8511 (із зауваженнями), 8511-1 (із зауваженнями), 8512, 8519, 8522, 8528 (із зауваженнями), 8535 (із зауваженнями), 8535-1 (із зауваженнями), 8538, 8548, 8552, 8554 (із зауваженнями), 8580, 8582, 8585 (із зауваженнями), 8592 і 8608.

Але ніхто не виграв.

Перелік проектів постанов: реєстраційний номер 6261 (доопрацьований), 8343, 8353, 8357, 8359, 8376, 8384, 8386, 8401, 8421, 8425, 8427, 8444, 8451, 8453, 8456, 8472, 8495, 8507, 8518, 8521, 8536, 8539, 8546, 8559, 8566, 8567, 8576, 8683, 8596... (*Шум у залі*) 8615.

8596, 8615, 8618, 9001, 9010, 9011, 9027, 9043, 9050, 9070, 9072, 9077, 9098, 9099, 9107, 9121, 9127, 9130, 9133, 9142, 9143, 9144, 9150, 9168, 9171, 9172, 9173, 9174, 9176, 9216, 9227, 9229, 9230, 9233 9237, 9250, 9265, 9265-1, 9265-2 як такі... А, ні, йдемо далі.

Хто за, що ці законопроекти відповідають антикорупційному законодавству України? Хто – за? Проти? Утримались? Удвох.

СОРОЧИК Ю.Ю. 2 утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вдвох утримались. Працюємо далі.

Матеріали 5а: про проекти нормативно-правових актів. 2162 (доопрацьований), 2475а-д, 2475а-4, 6527-д, 7047 (доопрацьований). Будь ласка, будь ласка. Юрій Тимошенко, будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, на мій погляд, в цьому законопроекті Рабіновича, до речі, тут і корупція, і зрада. Дивіться... *(Шум у залі)* Прошу?
(Не чути)

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дивіться, тут є таке цікаве словоблудство. Наприклад, ми розуміємо, що є різниця між словами: після повернення і в обмін на повернення. Наприклад, так, що він пише, що він пропонує? "В обмін на повернення захоплених підприємств до функціонування, згідно із законодавством України, у тому числі із забезпеченням повернення повного контролю України за такими підприємствами на території України, де органи державної влади України тимчасово не здійснюють свої повноваження, — зняти обмеження поставок окремих товарів, робіт, послуг з території України, де органи державної влади України тимчасово не здійснюють свої повноваження, на іншу територію України та/або з іншої території України на територію України, де органи державної влади України тимчасово не здійснюють свої повноваження, та відновити переміщення вантажів через лінію зіткнення у межах Донецької та Луганської областей".

Незрозуміло, чому тут вживається формулювання "в обмін на повернення територій". До речі, ким повернуті будуть ті території? Також що слід розуміти під поняттям "окремі товари"? Також незрозуміло, прийняття яких саме обмежень ідеться. Це є законопроект, це не є договір. В такому разі, в разі прийняття цього законопроекту, з дуру якби прийняли, це положення про переміщення товарів, відразу почне працювати, ну, в повному обсязі. Це не можна приймати, це навіть до розгляду не можна брати цей законопроект. І корупція і зрада в одному законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Володимирович, на жаль, експерт, який опрацьовував цей законопроект, на лікарняному. Може перенесемо розгляд? Тому що, з одної сторони, ви слушно говорите, з другої, там теж живуть українці. І ми можемо зараз мати таку...

ТИМОШЕНКО Ю.В. Не, ну, давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...незрозумілу колізію.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну, ми теж якісь експерти тут, правда. Давайте ми просто проголосуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Но поки є тільки ваша думка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Ну, я думаю, що ще дехто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я... Будь ласка, чекаю, якщо є ще у когось думка по цьому питанню.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Так, друзі, ну, зверніть увагу, що там написано, може ви теж підтримаєте. Цей закон не можна голосувати. Цей закон на шкоду національних інтересів нашої держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Єгор Соболев.

СОБОЛЕВ Є.В. Торгівля з окупованими територіями є потужним джерелом корупції, я думаю, що тут ні у кого немає сумнівів. Будь-яка спроба її легалізації є корупціогенною. Я пропоную поставити на голосування і визнати, як пропонує пан Юрій, такого, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

7047. Є ще якісь думки?

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування. 7047 визнати корупціогенним.

СОРОЧИК Ю.Ю. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? 2 – утримались. Рішення прийнято. За виключення 7047. Тим паче він є доопрацьований.

7047-1... Будь ласка.

ТИМОШЕНКО Ю.В. І цей законопроект Веселової, до речі, такого від неї не сподівався, теж має ті самі зауваження, єдина, єдина відміна цього законопроекту Веселової від попереднього законопроекту Рабіновича полягає в тому, що вона пропонує, щоб цей порядок переміщення вантажів визначав Кабінет Міністрів України. Все. Це єдина різниця, єдиний додаток.

Це те саме, і я прошу так само за одно і цей тире один визнати таким самим. І далі все нормально, ідемо далі. Весь блок, більше у мене зауважень немає.

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Васильович, спитайте, чи буде повернений.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Друзі, давайте обговоримо це питання, як хтось може йти чи не йти на комітет, ми тут обговорюємо законопроекти, від яких залежить життя нашої держави. Ми зобов'язання всі свої справи кидати заради комітету, в першу чергу чергу комітет. Комітет, бо від цього комітету вся робота Верховної Ради залежить. Сотні законопроектів не можуть зайти на розгляд, бо вони не пройшли наш комітет.

Як це людина може встати і піти звідси, плюнути в лице всьому народу і Україні, плюнути в лице всім нам? Я їду за 700 кілометрів з Коломиї на комітет і цілую двері, бо хтось із київських не зміг знайти 15 хвилин, щоб прийти сюди, в той час, коли я 9 годин по снігу добирався. Скільки це свинство буде продовжуватися? Можливо, вже найвища пора когось виключати з членів комітету, якщо вони сюди систематично не ходять і не дають працювати нашому комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, на прошлий комітет було всього п'ять чоловік. Я запізнився, але я був, сніг сильний був, дійсно, але п'ять чоловік – це все рівно не показник, можна було...

(Загальна дискусія)

І до відома, вже пів тисячі законопроектів у нас неопрацьованих. Тепер вже менше, суттєво менше, якраз от на цю відстань, що ми тільки що пробігли.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І так, хто за те, щоб 7047-1... Хто за те, щоб 7047-1 прийняти, визнати корупціогенним. Хто за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 13. Всі, 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно...

За включенням 7047, 7047-1.

7090, 7187, 7367 (доопрацьований), 7366-1, 7366-2, 7366-2, 7366-3, 7366-4, 7366-5, 7366-6, 7366-7, 7463, 7480, 7489, 7528 (із зауваженнями), 7534, 8115 (із зауваженнями), 8156, 8314, 8322, 8321-1, 8337, 8341. 8345, 8348, 8371. 8372. 8373. 8385, 8431, 8448, 8449, 8449-1, 8449-2, 8449-3, 8449-4, 8449-5, 8449-6, 8449-6, 8449-7, 8468, 8593, 8597, 8613, 9088, 9132, 9152, 9175, 9189, 9231, 9247.

СОРОЧИК Ю.Ю. І 7187 ми пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми пропустили 7187. За виключенням, які ми признали корупціогенними 7047 і сімдесят... доопрацьований, і 7047-1, за виключенням признаи як законопроекти, відповідаючі антикорупційному закону України. Хто – за? Проти? Утримались? Один утримався. Рішення прийнято.

Рухаємося далі. Матеріали 5-б. 7007 із зауваженням. 7051 із зауваженням. 7074-1 із зауваженням. 7307, 7437 із зауваженням. 8140, 8213 (із зауваженням), 8244, 8250 (із зауваженням), 8250-1 (із зауваженням), 8250-2 (із зауваженням), 8265 (із зауваженням), 8270, 8270-1, 8270-2, 8270-3, 8289, 8299 (із зауваженням), 8302, 8309, 8316, 8338 (із зауваженням), 8374, 8369, 8388 (із зауваженням), 8420, 8420-1, 8503, 8568, 8610, 8614, 8620, 8621, 8622, 9031, 9055 із зауваженням.

Вибачаюсь. Да, Єгор Соболев.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, я цитую законопроект 9055 про адвокатуру. "В залежності від обставин справи слідчий суддя, суд може визнаи зловживанням процесуальними правами" і так далі. Йдеться про подання скарги або клопотання захисником, клопотання про відвід судді і так далі.

Я розумію, що справді бувають такі випадки зловживань з боку, зокрема захисту, і в тому числі на процесах проти корупціонерів. Але, я боюся, що цим законом ми дамо можливість ще більше зловживань з боку суддів. Тому що в залежності від обставини справи формулювання дозволяє судді насправді робити все, що хочеш. Процес, чіткі правила процесу - це

один з запобіжників свавілля, яке сьогодні є в судах. Якщо ми забираємо процес, то ми робимо ситуацію ще гіршою. Я вважаю, що це дуже корупціогенна норма і не можна її пропускати в парламенті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Луценко, будь ласка. У вас по цьому?

ЛУЦЕНКО І.В. Так, по цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО І.В. Шановні колеги, річ в тім, що тиждень, скільки там, два тижні, по-моєму, тому у нас була окрема подія, присвячена законопроекту 9055. Ми, разом з колегою Юрієм Дерев'янко, зібрали свої підкомітети, розглядали корупціогенність і, в принципі, півтори години лише звучали тези щодо корупціогенності цього законопроекту, там дуже багато корупціогенних норм і навіть ті адвокати, мається на увазі адвокати саме свого законопроекту, ті, хто лобіюють цей законопроект, вони визнавали частково те, що там дійсно це все так є, воно присутнє і частково говорили, що вони не є авторами. Тобто така ситуація дивна склалася, що ніхто не хоче на себе відповідальність за ті корупціогенні норми, котрі, в принципі, всі там бачать.

Отож я пропоную, по-перше, зрозуміти, наскільки це важливий законопроект, тому що це, даруйте, інститут, частина судової влади. Якщо ми загонимо її в суцільну корупцію, у нас не буде адвокатури і не буде взагалі правосуддя. По-друге, хотів би запропонувати колегам надати слово громадськості, представників адвокатських спільнот, котрі тут прийшли, котрі мають, як би, фахову, кваліфіковану точку зору на те, чим є цей законопроект. Тим більше, що вони спостерігають, скажемо так, не ритмічну роботу нашого підкомітету, комітету вже третій раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Богданович, у вас по цьому ж питанню? Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги, законопроект 9055 це є не просто адвокатська діяльність, це є захист кожного українця в процесі здійснення адвокатом своєї діяльності, а він є завжди захисник свого підзахисного. І,

дійсно, в цьому законопроекті є величезна кількість таких норм сумнівних, які мають корупційні ризики, і ми можемо по кожній з них пройти. Тут мінімум шість. Починаючи із законодавчого закріплення корупційної залежності захисника від слідчого в кримінальному процесі, в тому числі положення, яке стосується про заборону здійснювати адвокатську діяльність поряд з роботою за трудовим договором, контрактом, в тому числі шляхом сумісництва для адвоката, який не є державним службовцем, в тому числі правило, що адвокат може лише стати... адвокатом можна лише перебуваючи до того на посаді помічника адвокатів по підставі укладеного договору, в тому числі, коли мова іде про умови та порядок допуску до складання кваліфікаційного іспиту для подальшого отримання свідоцтва без проходження стажування і так далі.

Наступна норма, яка стосується ускладнення процедури проходження кваліфікаційного іспиту. Далі, законопроект... Наступна норма, яка дає підстави для відмови у відповіді на адвокатський запит суб'єктивного характеру. Тобто ви ж розумієте, що є адвокатський запит в процесі захисту свого підзахисного для того, щоб здійснювати належним чином процедуру захисту, адвокат здійснює відповідно до чинного закону, до своїх повноважень і до обов'язків здійснює різні запити. І виявляється, що законопроект передбачає те, що можна відмовляти від інформації для адвоката, коли вона необхідна для свого захисника.

Далі. Я вже не говорю окремі норми, які стосуються, там, боротьби, я так розумію, за адвокатське самоврядування стосовно конференції. Ну, це окрема історія, але тим не менше воно там є.

8 пункт, це те, що передбачають автоматичне надання статусу адвоката тільки тим особам, які донині не внесені в єдиний реєстр адвокатів України, а отримали нелегітимні документи про складення кваліфікаційного іспиту та свідоцтва про право на заняття адвокатської діяльності від якихось сторонніх структур чи осіб. Це підпункт 1.2 пункту 2 "Прикінцевих, перехідних положень".

І я вже взагалі не говорю про те, що там є така просто, знаєте, неймовірна норма...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте пропозицію, може. Нам ще треба...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. І остання фраза, буквально, щоб просто розуміли масштаб якби закону і суть закону. Там є така неймовірна норма про те, що виявляється перевищенням своїх службових процесуальних прав може бути те, що адвокат здійснює свої права відповідно до чинного Закону про адвокатуру. Тобто, відповідно, до цього закону та інших процесуальних кодексів. Тобто це означає, що, якщо адвокату надаються певні права для своєї роботи, то виявляється, що здійснення цих прав може бути для нього наслідком втрати свідоцтва про адвокатську діяльність.

І, найголовніше, що покаранням за те, що начебто буде порушене таке право, самим легким покарання є зразу забирати у нього адвокатське свідоцтво. Тобто не догана, не штраф, як по інших процесам, там, адміністративному, чи господарському, чи цивільному, а в даному випадку кримінальний процес, то найлегше покарання для адвоката – це автоматично зразу позбавлення його адвокатського свідоцтва. Тобто це означає, що будь-якого адвоката можна вибити з процесу в такий спосіб, будь-якого. А ми чудово розуміємо, що під Богом ходять, всі можуть бути в різних стадіях, і кожен із вас буде мати свого власного адвоката, який цим законом потім буде керуватися і відповідно працювати по цьому закону.

Тому пропозиція така, що тут є велика кількість корупціогенних факторів, і я пропоную не зауваження, а визначити їх як корупціогенні і треба їх усунути. Оце пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто... Юрій Олександрович Буглак.

БУГЛАК Ю.О. Дійсно, всі моменти, які зараз піднімаються нашими колегами, які тільки що озвучили їх, а також робота їх підкомітетів з цього приводу, ставить, мабуть, питання про те, що для того, щоб ми зараз змогли закінчити те, що запланували пройтись по всім нашим законам, які чекають вирішення.

А з приводу цього закону, дійсно, там і адвокатська спільнота, і спільнота взагалі розділилися на два великі табори, які, дійсно, не можуть знайти консенсусу, як бути з цим законом. Я думаю, що нам, можливо, провести окреме засідання, тим паче, що є колеги з адвокатської спільноти, які хочуть поспілкуватися і донести до нас свої думки. Тобто для цього потрібно більше часу, тобто виділити цей закон в якесь окреме слухання на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вислухаємо адвокатів і тоді...

(Не чути)

БУГЛАК Ю.О. Колеги, я за те, щоб вислухати, між іншим я, мабуть, єдиний адвокат там, серед членів комітету. Я за те, щоб вислухати колег, я тільки – за. І я знаю, що вони скажуть і повірте, їх так сказати будуть слухні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша...

БУГЛАК Ю.О. Просто я за те, щоб, дійсно, послухати їх. А для цього потрібен час, для цього потрібно знати, хто прийшов, знати позиції. Тим більше, що позиції можуть бути, як які стосуються корупціогенних факторів, так і інше, треба якось підготуватися і заслухати всіх разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ваша пропозиція перенести слухання саме...

БУГЛАК Ю.О. Виділити, я не буду. Це дуже актуальна тема, але треба якось виділити зараз, щоб ми просто так сказати не зіткнулися на цьому питанні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не робимо експертизу, а переносимо його на...

БУГЛАК Ю.О. Це пропозиція. Це пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Я ж і хочу почути, як виглядає ваша пропозиція.

Так, Ігор Луценко.

ЛУЦЕНКО І.В. От дивіться, я то не проти того, щоб ми ще раз про це поговорили. Просто основні позиції, насправді, тоді вже були з'ясовані. І, якщо вже тут є адвокатська спільнота, тут є всі ми, що теж немаловажно, я

думаю, що ми зараз повинні прийняти рішення. І воно не зміниться, повірте, після цієї дискусії, навіть якщо ми ще раз її проведемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Попов, будь ласка.

ПОПОВ І.В. Процедурно. Нам для цього треба буде хвилин 20-30, тоді давайте між собою признаємося, чи ми готові працювати хоча би годину. Якщо ні, то, можливо, ми проженемо сотню ще експертиз, а потім нормально проведемо дискусію з гостями. От зважимо, тобто, якщо ми готові працювати з кворумом, я готовий сидіти до ночі.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. Пропускаємо і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

В нас є як би дві думки. Олег Барна, ви теж? У нас є дві думки.

БУГЛАК Ю.О. Я хочу, дійсно, от підтримую пропозицію Ігоря Попова. Давайте, тобто ми спочатку почали з того, що ми відхилили питання, які в нас були на порядку денному першими, для того, щоб закінчити з експертизою. Дійсно, питання по цьому законопроекту дуже актуальне, дуже, дійсно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб не забирати час, давайте я поставлю це на голосування.

БУГЛАК Ю.О. Давайте підтримаємо. Я свою пропозицію переформатую і приєднуюсь до Ігоря. Давайте пройдемо експертизу, залишається час, всі готові працювати, працюємо над цим законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Як? Чи погоджуєтесь? Чи є інша думка? Чи погоджуєтесь на те, щоб, дійсно, якщо настільки слухне і важливе питання, воно в пряму в нас...

(Не чути) Я пропоную...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доторкується, вибачаюсь...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович! Воно в пряму у нас доторкується до верховенства права, тому що адвокати – це інша сторона

медалі. Я думаю, воно дійсно слухне. Тому я хочу почути, може дійсно ми давайτε опрацюємо, пробіжимо зараз до кінця експертизи і тоді почнемо працювати над цим питанням, вислухаємо юристів, проговорим кожену свою думку і прийнемо по ньому рішення.

Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дуже коротко по процедурі. Друзі, якщо всі присутні зараз гарантують, що вони не встануть і не підуть, і ми зможемо ухвалити рішення, то це, звичайно, так добре зробити. А, якщо частина просто візьме встане і піде, і рішення, яке ми не ухвалим, воно підвісне, то це просто буде неповага ні до адвокатів, які тут присутні, ні до всіх нас. Тому що, якщо хтось сьогодні, наприклад, може сказати, що ці тези, які я навіть і озвучив, вони не є корупційні, це все дуже добре, то, ну, просто треба взяти це і сказати. Але, якщо ми маємо щонайменше 6, 7, 8...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пряме питання. Чи збирається хтось піти в найближчий час?

(Не чути)

(Загальна дискусія)

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, давайτε проведемо голосування... очевидно. Ну, кому ми, що зараз не ясно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію Ігоря Буглака і Ігоря Попова про те, щоб питання, законопроект 9055, із зауваженнями котрий, розглянути окремо на цьому ж засіданні. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 9. Рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? 4 – проти. Утримались? 2 – утрималось.

(Загальна дискусія)

БЕРЕЗА Б.Ю. Зараз повернувся пан Дерев'янка до нас. В нас є рішення по четвертому. Ми ж його зараз...

СОРОЧИК Ю.Ю. *(Не чути)*

БЕРЕЗА Б.Ю. Гаразд, домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Матеріали 5-б без 9055.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Да, Олег Степанович.

БАРНА О.С. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да,

БАРНА О.С. ...будуть старатися приймати на роботу місцевих людей або заставляти інших змінювати прописку. Таким чином прошу прийняти цей законопроект як корупціогенний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7051, він із зауваженням, але є такий і дискримінуючий фактор, і, я думаю, що да, це може створювати корупційну складову при прийомі...

Давайте проголосуємо 7051. Хто за те, що цей законопроект є корупціогенним? Хто – за? Що містить корупціогенні фактори. Проти? Утрималися? 4.

Рішення прийнято.

БАРНА О.С. Ще законопроект 8299. Цим законопроектом пропонується здійснювати певні нотаріальні дії у сільській раді уповноваженими представниками або секретарем, або уповноваженою особою. Зміни вводяться в тому, що уповноважена особа якоїсь сільської ради може здійснювати нотаріальні дії щодо осіб, які не проживають в цьому конкретному селі. Тобто це є підстави для майбутньої рейдерської і так далі маніпуляцій, зокрема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8299.

БАРНА О.С. 8299 прошу визнати корупціогенним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб визнати корупціогенним? Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно...

Хто – проти? Утримались? Хтось один не голосував... Рішення прийнято.

Колеги!

БЕРЕЗА Б.Ю. Я вибачаюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Борислав Береза.

БЕРЕЗА Б.Ю. Законопроект 8369. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування". Я чому вважаю, що він корупційний? Тому що відповідно до пункту 11 частини четвертої статті 51 цього законопроекту "дисциплінарними проступками є неповідомлення суб'єкту призначення про виникнення відносин прямої підпорядкованості між службовцем місцевого самоврядування та близькими особами у 15-денний строк з дня їх виникнення". Це взагалі не узгоджується із нормами антикорупційного законодавства, зокрема у статті 27 Закону України "Про запобігання корупції" передбачено, що у разі виникнення ситуації прямої підпорядкованості між близькими особами відповіді... особи, близької їм особи вживають заходів щодо усунення таких обставин у 15-денний строк. Якщо у зазначений строк ці обставини добровільно не усунуті, відповідні особи, близькі їм особи в місячний строк з моменту виникнення обставини підлягають переведенню в установленому порядку на іншу посаду, що виключає пряме підпорядкування. У разі неможливості такого переведення особа, яка перебуває в підпорядкуванні, підлягає звільненню (і це нормально) із займаної посади. Таким чином, в даному законопроекті неналежно визначена відповідність органів місцевого самоврядування, внаслідок чого може бути невинуватене встановлення дискредитаційних повноважень та створення умов для виникнення конфлікту інтересів.

Вважаю, що це корупційний закон. Ну згідно нашого законодавства. Методології та законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за... що в законопроекті.... 8369 є корупціогенний фактор? Прошу проголосувати.

Проти? Утримались? Один. Рішення прийнято.

Матеріали 5б. За виключенням 7051, 8299, 8369 і 9055 прийняти як законопроекти, які відповідають антикорупційному закону України.

Хто – за? (*Шум у залі*)

СОРОЧИК Ю.Ю. Ні, 9055...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми ж за виключенням зараз голосуємо. А потім...

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Рішення прийнято.

5-в матеріали, 5-в. 6428, будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Корупційний. Чому? Деякі запропоновані у проекті зміни не мають належного правового навантаження. Зокрема це стосується абзацу першого частини третьої, якою доповнюється стаття 4 Закону України "Про управління об'єктами державної власності". Згідно якого суб'єкти управління об'єктами державної власності здійснюють свої повноваження відповідно до законодавства, статуту та основних засад здійснення державної власності, статус яких у проекті чітко не визнаний, та інших відповідних положень проекту. Крім цього, поява таких засад у запропонованому законопроекті виглядає не повною мірою узгодженою з положеннями статті 116 Конституції України. Згідно з якою управління об'єктами державної власності здійснюється Кабміном України відповідно до закону та статті 19 Конституції України, згідно з якою органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти не лише на підставі, а і в межах повноважень та у спосіб, що передбачений Конституцією та законами України. Неналежне визначення в проекті нормативно-правового акту правового статусу суб'єктного управління над об'єктами державної власності створить невинуватене установлення дискримінаційних повноважень, тим самим створить умови для виникнення конфлікту інтересів та можливості для зловживання наданими їм повноваженнями. Це 100-відсотково.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – за? Щоб законопроект 6428 визнати корупціогенним. Хто – за? Проти? Утримались. 2 – утримались. Рішення прийнято.

БЕРЕЗА Б.Ю. Те ж саме. Так, в проекті пропонується передбачити, що пропозиція щодо надання населеним пунктам статусу гірських та високогірних подається Кабінету Міністрів України відповідними органами

місцевого самоврядування, зміни... до частини першої статті 2 закону. Відповідно до чинної редакції відповідно норми такі пропозиції подаються Радою Міністрів Автономної Республіки Крим та обласними державними адміністраціями Кабінету Міністрів України. Зазначена ініціатива не може вважатися доцільною з огляду на те, що запропоноване формулювання відповідних органів місцевого самоврядування є досить широким за обсягом.

Відповідно до частини третьої та четвертої статті 140 Конституції України місцеве самоврядування здійснюється територіальною громадою в порядку, встановленому законом, як безпосередньо, так і через органи місцевого самоврядування – сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі органи. Органами місцевого самоврядування, що представляють спільні інтереси територіальних громад сіл, селищ та міст, є районні та обласні ради.

Відповідно до частини першої статті 11 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" виконавчими органами сільських, селищних, міських, районних рад у містах у разі їх створення є виконавчі комітети Відділу управління та інші створені ради... та виконавчі органи.

Отже, виходячи з такої значної кількості органів місцевого самоврядування, по-перше, незрозуміло, які саме органи будуть це подавати та будуть надавати населеним пунктам статус гірських та високогірських. По-друге, надання повноваження такому широкому колу органів місцевого самоврядування безпосередньо подавати пропозиції замість Кабінету Міністрів України не може вважатися доцільним та раціональним. У цьому контексті необхідно акцентувати увагу, що наведений вище припис нової редакції частини першої статті 2 Закону, не узгоджується з принципом правової визначеності, за яким право має бути належним чином доступним та передбачуваним за своєю дієвою та сформульованим з незалежною чіткістю, що дає можливість особам у разі потреби з незалежною правовою допомогою регулювати свою поведінку, за наявності проекту нормативно-правового

акту, не чітко встановлена процедура створить умови для здійснення корупційних дій та стовідсотково виникнення корупційних відносин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Хто за те, що даний законопроект є корупційний? Проти? Утрималися? Рішення прийнято.

7083, 7128 (із зауваженнями), 7133 (із зауваженнями), 7191 (із зауваженнями), 7257 (із зауваженнями), 7394 (із зауваженнями), 7401, 7438 (із зауваженнями), 7448 (із зауваженнями), 7529, 7529-1, 8027 (із зауваженнями), 8028 (із зауваженнями), 8065 (із зауваженнями), 8065 (із зауваженнями), 8072, 8092, 8096, 8308, 8308-1, 8321 (доопрацьований), 8321-1, 8334, 8550 (із зауваженнями), 8599, 8604, 8625, 8625-1, 8625-2, 8630, 9015, 9015-1, 9062, 9069, 9112, 9116, 9128. Хто за те...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8604 є, да, передостання строчка.

БАРНА О.С. Рекомендує колега відмінити будь-яке право депутатів на отримання проїзних документів у квиткових касах і так далі. А також депутатських повноважень виконання в межах міста Києва, надання службових автомобілів певний період.

(Не чути) Проблема?

БАРНА О.С. Проблема в тому, що народні депутати, які представляють народ України, в тому числі по видах своєї діяльності зобов'язані забезпечувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в чому корупція, Олег Степанович:?

БАРНА О.С. Обмеження діяльності...

(Загальна дискусія)

Як і будь-які обмеження депутатської діяльності буде зводитись до того, що... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Степанович, давайте ми поставимо з зауваження. Олег Степанович, з зауваженням, так?

(Загальна дискусія)

Давайте проголосуємо.

(Загальна дискусія)

Кворум є? Є. ..

БАРНА О.С. На відміну від когось я не міг дозволити собі купити... Тому, очевидно, законом гарантується забезпечення діяльності депутата. Якщо цього забезпечення не буде, а обов'язки є, значить є невідповідність, яка призводить до корупції.

Тобто або обмежується, відповідно, його обов'язки, відповідно... Я вважаю, що це... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Степанович, я думаю, що оце якраз проект, тут немає прямої корупції, а є як би підвох в цьому питанні. Я думаю, що зал визначиться, і всі це розуміють.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте, я не маю не поставити на голосування це питання. 86... колеги, 5-в, матеріали 5-в, законопроект 8604. Пропозиція Олега Степановича визнати цей законопроект корупціогенним.

Хто – за? Визнати корупціогенним. Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

СОРОЧИК Ю.Ю. 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

(Не чути) Але там було "з зауваженням".

ГОЛОВУЮЧИЙ. З зауваженням, так.

Ставлю на голосування 8604 прийняти з зауваженням.

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 9. Всі. А, ні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

СОРОЧИК Ю.Ю. Один проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались? Рішення прийнято.

Матеріали 5-в. За виключенням 6428, 6439 і 8604 прийняти з зауваженням. Хто за те, що ці законопроекти відповідають антикорупційним законам України.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Рухаємося далі. 5-г. 4922-д (із зауваженням), 6113. 6407, 6481...

6113, Борислав Береза, будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу, дерегуляції в аграрному секторі економіки. Це завжди така тема не корупціогенна. Саме тому дуже уважно і прискіпливо ми роздивились цей законопроект, і що ми знайшли. Нова редакція частини першої статті 23 кодексу України про надра, відповідно до якого землевласниками, землекористувачами в межах надання їм земельних ділянок надається право без спеціальних дозволів та гірничого відводу видобувати підземні води, крім мінеральних, для всіх потреб крім виробництва фасованої питної води у порядку спеціального водокористування містить внутрішні суперечки. Адже із змісту цього положення слідує, що видобування підземних вод має здійснюватись, з одного боку, без спеціальних дозволів та гірничого відводу, а, з другого, у порядку спеціального водокористування, що передбачає отримання такої спеціального дозволу, частина перша статті 49 Водного кодексу України. Крім того, запропоноване положення погіршує умови водокористування всіх землевласників та землекористувачів, які згідно чинної редакції частини першої статті 23 КУпН мають право в межах надання їм земельних ділянок здійснювати водозабір в розмірі, що не перевищує 300 кубічних метрів без спеціальних дозволів та гірного відводу.

Аналогічне зауваження стосується виключно частини другої чинної редакції статті 23, яким встановлюється право сільськогосподарчих товаровиробників в межах надання їх земельних ділянок користуватися підземними водами, крім мінеральних, без отримання спеціальних дозволів

та гірничих відводів для сільськогосподарських виробничих, а також власних господарсько-побутових потреб.

Зазначена пропозиція призведе до ускладнення умов здійснення таких суб'єктів господарчої діяльності, покладається на них обов'язок отримувати дозвіл, хоча документом дозволяється, що можуть не отримувати, на спеціальне водокористування, що суперечить меті проекту задекларовані у його назві та пояснювальній записці.

Отже, як вбачається в нормах даного законопроекту, нечітко адміністративні процедури, що створюють умови для здійснення корупційних дій.

....., будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб 6113 визнати корупціогенним? Проти? Утримались? Трьох утримались. Рішення прийнято.

6407, 6483, 6513, 6523.

БЕРЕЗА Б.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Корупційний. Накопалося, вибачте. А жаль, що не слухають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку надходження та використання гуманітарної допомоги у вигляді національної валюти. Слід зауважити, що законопроектом не вирішено питання щодо порядку зарахування коштів, одержаних як гуманітарна допомога в національній валюті на рахунки спеціальним режимом використання суб'єкта, затвердження такого порядку, а також контролю за цільовим спрямуванням відповідних коштів. Зважаючи на відсутність законодавчого регулювання питання зарахування коштів гуманітарної допомоги на рахунки юридичних осіб, а також необґрунтованість положень щодо заборони списання та арешту таких коштів з рахунків отримувача, зміни до статті 52 Закону України "Про

виконавче провадження", вказані норми законопроекту містять прямі корупціогенні ризики, ухилення від сплати податків, відмивання коштів та виведення капіталу, отриманого від незаконної діяльності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за те, щоб 6523 визнати корупціогенним? Хто – за? Проти? Утримались? Один. Рішення прийнято. 1 – утримався.

7084 (із зауваженнями), 7183, 7183-1, 7248, 7265, 7351 (із зауваженнями), 7355 (із зауваженнями), 7387, 7420 (із зауваженнями), 7420-1 (із зауваженнями), 7420-2 (із зауваженнями), 7446, 7498, 7502, 7504, 7511 (доопрацьований), 8039 (із зауваженнями), 8030, 8031, 8032, 8191, 8236 (із зауваженнями), 8236-1 (із зауваженнями), 8275, 8281, 8286, 8298, 8399, 8411, 8423, 8430, 8462 (із зауваженнями), 8462-1 (із зауваженнями), 8462-д (із зауваженнями). 8471, 8533, 8534, 8558, 8565, 8572, 8581, 8600, 8617, 8627, 8631, 8633, 8634, 9034, 9042, 9068, 9093, 9095, 9117 (із зауваженнями), 9118, 9120, 9134, 9155, 9161 (із зауваженнями), 9162, 9170, 9194 (із зауваженнями), 9211, 9220, 9221, 9226.

Матеріали 5-г, за виключенням... Олег Степанович Барна, будь ласка. Це матеріали 5-г.

БАРНА О.С. ...щодо пільг сплати податку...

СОРОЧИК Ю.Ю. А де ви його знайшли?

БАРНА О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут немає його, в матеріалах 5-г нема, Олег Степанович.

І так, 5-г. За виключенням 6113, 6523, які визнані корупціогенними, як законопроекти, матеріали 5-г, закону України... антикорупційному Закону України. Хто – за? Одноголосно. Рішення прийнято.

СОРОЧИК Ю.Ю. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5-д. 8023, 8102 (із зауваженнями), 8103 (із зауваженнями), 8104 (із зауваженнями), 8109, 8130, 8165 (із зауваженнями), 8165.

Олег Барна, будь ласка.

БАРНА О.С. Це корупціогенний, надання пільг будь-яким підприємствам, які здійснюють господарську діяльність, вже становить корупційний ризик. Особливо... *(Не чути)*

...тому очевидно прошу зарахувати цей законопроект виключно корупційний та як надання пільг будь-яким господарським підприємствам, що здійснюють господарську діяльність на землю, передбачає корупційні ризики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...зауважень, но колега наполягає на тому, що це корупціогенно.

Шановні колеги, 8165 визнати корупціогенним. Хто – за? Проти? Одноголосно.

Ні? Проти? Вибачаюсь, не побачив. Утримались? Один утримався.

8208 (із зауваженнями), 8219 (із зауваженнями), 8278, 8282, 8319, 8354, 8370, 8415, 8439, 8446, 8464... Вибачаюсь, 8470. 8480, 8484, 8498, 8508, 8506... 8505, 8506, 8532, 8547 (із зауваженнями), 8549, 8561, 8563, 8564, 8570, 8573, 8574, 8575, 8575-1, 8578, 8579, 8601 (із зауваженнями), 8601-1, 8626, 9004, 9018, 9057 (із зауваженнями), 9057-1 (із зауваженнями), 9059, 9059-1, 9060, 9073, 9073-1, 9083, 9083-1, 9085 (із зауваженнями), 9105, 9131, 9137, 9146 (із зауваженнями), 9158, 9181, 9195.

Олег Степанович, будь ласка.

БАРНА О.С. Законопроект 8484 нашого колеги Дерев'янка відносно неоподаткування, об'єктами неоподаткування є будівлі і споруди господарських товаровиробників – і доповнити "в тому числі і фізичних осіб" – призначених для використання безпосередньо в господарській діяльності. Я би попросив тут питання...

СОРОЧИК Ю.Ю. Включаєте мікрофон.

БАРНА О.С. Прошу пробачення. Уточнити, можливо, дописати, що всі будівлі, крім нежитлових. Тому що зараз почнеться, якщо прийметься цей закон, то в селах побудували там і палаци і так далі, і будуть оперувати тим,

що, припустимо, там живуть сільські люди, і знову почнуть казуси робити на рівні сільської ради в податкову...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олег Степанович, зрозуміло.

Юрій Богданович, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Дуже коротко. Це взагалі не стосується житла, це стосується виключно тих приміщень, які використовуються фермерами або людьми для ведення сільського господарства. Це взагалі нежитлові споруди. Тому що вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в законопроекті це вказано? *(Загальна дискусія)*

Матеріали 5д), за виключенням 8165, який визнаний корупціогенним.

Хто – за? Як матеріали, відповідаючі антикорупційному законодавству України. Хто – за? Ігор, ви – за? Проти? Утримались. Рішення прийнято одноголосно.

5-е. 5550-д, -д/П, 6553 (із зауваженнями). 66...

Будь ласка.

БЕРЕЗА Б.Ю. Ні, ні. Не все так гарно. Так давайте так. 6553 корупційний. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення діяльності генеральної інспекції.

Хочу пояснити. Сумнівною є доцільність надання генеральної інспекції, яка є структурним органом прокуратури, повноважень, аналогічним повноваженням Національного антикорупційного бюро України, далі НАБУ. Стосовно надання прямого доступу в інформаційних і довідкових систем реєстрів та банків даних держателям, адміністратором, яких є державні органи або органи місцевого самоврядування. Дивіться статтю 8 в редакції проекту. При цьому на відміну від НАБУ, дивіться пункт 3 частини першої статті 17 Закону "Про Національне антикорупційне бюро" від генеральної інспекції навіть не вимагається, щоб обробка такої інформації здійснювалась із дотриманням законодавства про захист персональних даних та забезпечення таємниці, що охороняється законом. Таким чином, в даному законопроекті надмірне розширення повноважень генеральної інспекції, що

створюють умови для виникнення конфлікту інтересів та можливості зловживання із наданням їй повноважень.

Згідно всьому цьому можу казати, що є корупціогенний фактор. Окрім того, хочу сказати, дивитись на те, як НАБУ інколи порушує закон, я можу сказати, що, надаючи зразу можливості генеральної інспекції порушувати закон з самого початку, ну, я не вважаю це необхідним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6553 визнати корупціогенним.

Хто – за? Проти? Утримались? Один утримався. Рішення прийнято.

6607 (доопрацьований), 7200, 7471-д,-д/П, 8229, 8304-1, 8325, 8325-1, 8327, 8339... 8339.

(Не чути) Даним законопроектом передбачається можливість присвоїти чергові звання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8339 визнати корупціогенним. Хто – за? Борислав Береза, 8339, голосуємо. Хто – за? 9. Проти? Утримались? 3 – утримались. Рішення прийнято.

8346, 8347, 8351, 8377, 8377-1 (доопрацьований), 8378, 8382, 8396, 8403, 8404, 8405, 8412, 8432, 8457 (із зауваженнями), 8459, 8461, 8461-1, 8467, 8476, 8477, 8478, 8479, 8508, 8520, 8523, 8524, 8527, 8527-д, 8531, 8540, 8543, 8544, 8555, 8560, 8577, 8586, 8589, 8607, 8612, 8619, 9028, 9030 (із зауваженнями), 9058, 9058-1, 9058-2, 9063, 9065, 9097 (із зауваженнями), 9113, 9125, 9135, 9149, 9179, 9196, 9217, 9228.

Матеріали 5-є... 5є за виключенням 6553 і 8339, які визнані корупціогенними, хто за те, що ці законопроекти відповідають антикорупційному закону України? Хто – за? Проти? Утримались? Один. Рішення прийнято.

5-є. 5-є. А от кворум є у нас, да.

8252.

(Загальна дискусія)

Я зрозумів, 8252, 8262 (із зауваженням), 8274 (із зауваженням), 8276 (із зауваженням), 8301-1, 8390, 8391, 8395, 8402 (із зауваженням), 8406, 8413, 8414, 8422, 8445, 8447, 8491, 8493 (із зауваженням), 8494, 8502, 8502-1, 8513, 8514, 8515, 8526, 9041, 9044, 9045, 9046, 9048, 9053, 9061, 9066, 9205.

5є. Законопроекти, які відповідають вимогам антикорупційного законодавства України.

Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

І так, ми пройшли експертизу...

СОБОЛЄВ Є.В. Я пропоную повернутися до законопроекту про адвокатуру, як домовлялися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це 90... законопроект 9055, але надаємо слово представникам адвокатури.

ГОТІН О. Доброго дня, шановні депутати народні! Дякую, що дали можливість виступити. Голова Комітету з питань антикорупційної політики, Національна асоціація адвокатів, Олександр Готін.

Свого часу ми вам здавали кожному депутату персонально наші зауваження стосовно корупційних ризиків. Я не буду зараз їх повторювати, це просто тому, що немає часу. Я лише зверну вашу увагу на деякі такі ключові, щоб всі ви розуміли, який взагалі масштаб трагедії.

На сьогоднішній день я розгляну конкретне питання, коли, наприклад, проходить обшук чи затримання особи, і ця ситуація може стосуватися будь-кого взагалі із людей, які живуть в Україні. Якщо сьогодні проходить обшук чи проходить затримання особи, мені як адвокату дзвонить особа, яка є підзахисною і говорить, що "шановний пане адвокат, в мене проходить обшук; будь ласка, до мене приїдьте". Це законом дозволяється, і я прошу передати телефонну слухавку слідчому і говорю, що я адвокат, будь ласка, три години нічого не робіть, поки я не приїду. І слідчий чекає три години, поки я як адвокат приїду і зможу захистити особу..... затримання чи обшуку.

Новим законопроектом впроваджується норма, по якій слідчий має право взагалі не повідомляти адвокату, що відносно його підзахисного

проводяться будь-які дії. Тобто тепер він може просто приїхати зі своїм адвокатом, поставити свого адвоката в справу, а я, якщо навіть приїду до місця проведення слідчої дії, то мені буде сказано: "В справі працює інший адвокат, будь ласка, чекайте за дверима". Потім я в подальшому іду до суду, починаю оскаржувати незаконне проведення обшуку чи затримання мого підзахисного, слідчий суддя мені виносить запитання: "Ви двічі заявляли мені відвід, двічі заявляли клопотання, отримайте зловживання вашим повноваженням". Таким чином, фактично адвокат усувається від активного захисту взагалі особи. Просто, коли цей законопроект буде прийнятий, то повірте, що люди схопляться за голову. Я більше 20 років працюю, і я говорю вам реально ті речі, якими я займаюся щодня.

Окрім того, ви ж розумійте, що той адвокат, який буде за допомогою слідчого прокурора ... справу, яким чином з ним будуть розраховуватися? Він буде ставитись на інші справи, зокрема буде йти спайка між слідчим прокурором і цим адвокатом, буде ставити його на інші справи, а заробіток буде наступний: або будуть гонорар адвоката ділити, або буде простим передаточним звеном між підзахисним і між прокурором. Тобто це просто такі корупційні ризики, яких взагалі не можна пройти. Перший момент.

Другий момент. Фактично більша частина населення України взагалі не зможе стати адвокатами, тому що в законопроекті записана наступна норма, що лише прокурори та судді без проходження стажування зможуть стати адвокатами. Всі решта осіб, які хтять стати адвокатами, повинні не менше 2 років працювати в адвоката за трудовим договором. Ви зрозумійте, що в сільській місцевості фактично зараз адвокати приймають гонорари качками, гусьми і пшеницею. А йому потрібно буде взяти на роботу конкретного помічника, 2 роки йому платити заробітну плату, не менше мінімальної заробітної плати. Фактично ніхто не буде брати помічників до себе на стажування. Ми взагалі не будемо мати притоку нових адвокатів до професії. Або буде інша ситуація, що сама особа, яка захоче стати адвокатом, буде

змушена по фіктивним договорам платити своєму адвокату, в якого він працює, а той буде назад повертати йому кошти. Це однозначно корупція.

Наступний... Та я більше скажу навіть, навіть працівники Адміністрації Президента і Секретаріату Верховної Ради помічники ніхто не зможе стати адвокатом. Тому що забили в "Перехідних положеннях", що начебто особи з юридичним дипломом зможуть стати адвокатами, але в процедуру проведення адвокатського іспиту записали, що адвокатом може стати особа, яка була помічником адвоката два роки. Тобто жоден, навіть з працівників Юридичного управління Верховної Ради, Адміністрації Президента, не зможе стати адвокатом.

Наступний момент. Законом забивається таке положення, що особа, якщо вона працює адвокатом, не зможе працювати більше в жодній юридичній установі чи на підприємстві. Давайте уявимо собі сільську місцевість чи районні центри. Здебільшого ті адвокати, які більш-менш розуміються на справах, вони працюють з міськими головами, з виконавчими комітетами. Він заробляє собі кошти адвокатською працею і додатково ще заробляє собі тим, що надає якісь певні послуги. В даному разі, такі адвокати... Я вибачаюсь, це саме питання корупції. Це саме питання корупційних ризиків! Значить, ці адвокати в подальшому не зможуть надавати допомогу ні міським головам, ні міським радам. Тобто фактично ми на нижчому рівні будемо отримувати надання некваліфікованих послуг. Але корупційний ризик полягає в наступному. Що вони так само будуть працювати з міськими головами і з депутатами міської ради, але зарплату будуть отримувати в конвертах. Чи це не корупційні ризики? Тобто цей законопроект забиває такі корупційні ризики взагалі, про які навіть складно говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам. Дякуємо. Дякую дуже.

СОБОЛЄВ Є.В. Я пропоную тут, і перейти до голосування. Поки ще є можливість це зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте поки є в нас кворум, є пропозиція...

(Не чути) А у нас нет проблем с адвокатским сообществом, это неправда. У нас есть одна сторона, у нас 10 человек против.

СОБОЛЄВ Є.В. Давайте голосувати, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, матеріали 5-б, 9055 номер законопроекту, який внесений з зауваженнями.

СОБОЛЄВ Є.В. Пропоную визнати таким, що не відповідає вимогам антикорупційного законодавства

БУГЛАК Ю.О. Ще раз, ми в принципі не проти того, що закон містить ті моменти, про які нам тільки що розповіли представники адвокатського середовища. Але, я ж кажу, що тут дуже от цією проблемою опікується суспільство, вже декілька місяців він на слуху. Давайте хоч автора закону запросимо, щоб він нам щось доповів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми поставили, ми проголосували за те, що ми розглядаємо. Я ставлю на голосування дане питання.

Шановні колеги, про те, що даний законопроект (9055) містить корупціогенні фактори.

Хто – за?

СОРОЧИК Ю.Ю. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утрималися?

СОРОЧИК Ю.Ю. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трьох. Рішення прийнято.

Шановні колеги, в мене є пропозиція, у нас, жалко Віктор Васильович пішов, це якраз ми голосували його пропозицію, бо у нас зараз не просто голос уходить, а ще й секретар уходить, а нового ми вже не виберемо.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Юрій Петрович, мій законопроект ви відклали, можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій ..., будь ласка, одне питання, те, що ваше спільне. Борислав Береза, будь ласка. Спільне ваше питання, яке ми прийняли, внесли в порядок денний на позатому засіданні, про обговорення інформації щодо можливості порушення чинного законодавства Ситником

Артемом Сергійовичем. А, якщо ви пам'ятаєте, Віктор Васильович Чумак сюди вніс питання по Семочку. Ми його внесли на розгляд разом.

Да, будь ласка,

БУГЛАК Ю.О. Все було не так. Давайте послухаємо стенограму. Значить, моя пропозиція остання, за яку ми проголосували включити це питання в порядок денний стосувалося, і був прийняте рішення, - направити поки що, не запрошуючи... Я закінчу. Не запрошуючи, тому що ми не можемо цього зробити і не знаємо доскональну інформації крім ЗМІ, направити від імені комітету відповідні листи в органи, які були запропоновані, отримати відповіді і тільки потім ми проголосували за другу пропозицію Віктора Васильовича, коли запросити і Семочка, і представників і Ситника, і представників інших силових структур для того, щоб ... по різному блоку питань.

Тому у мене пропозиція. Проголосувати зараз тільки за одне: давайте направимо листи, отримаємо відповіді і після цього їх проаналізуємо, і будемо вирішувати, запрошувати, не запрошувати і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, Віктор Васильович, я не знаю, чого він пішов, всі сидять.

Я ставлю тоді на голосування ще раз пропозицію Юрія Олександровича Буглака про те, щоб направити запити по тій інформації, яка отримана з прямих інформаційних джерел. Хто – за?

ПАРАСЮК В.З. Про що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж зачитував, Володь. По Ситнику Артему Сергійовичу.

ПАРАСЮК В.З. А там яка ситуація?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там піднімалося питання по корупції.

БУГЛАК Ю.О. Там піднімалося три питання: продаж ділянки в Криму, прослуховування Синагоги. Відповідь дали на Фейсбуці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ставлю на голосування. Давайте проголосуємо.

Хто за те, щоб ми... Зараз ставиться, Володь, питання, направити запити. Хто за пропозицію Юрія Олександровича... Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Четверте питання. Законопроект, який дуже коротко можу сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І законопроект нашої колеги.

Будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8545. Юрій Богданович, будь ласка.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. 8545. Цей законопроект, який передбачає наступне. Ви знаєте, що ми ухвалили Закон про антикорупційний суд. І цей законопроект передбачає норму, при якій з моменту, коли антикорупційний суд почне працювати, то всі провадження, які розглядаються у звичайному суді, які стосуються його підслідності, мають бути передані у закон, у Вищий антикорупційний суд. Сьогодні у нас є інша норма, яка говорить про те, що якщо, наприклад, зараз є підслідність, тобто судова підслідність антикорупційного суду, але хтось швидко встиг його закинути в якийсь районний суд чи в апеляційний суд, то відповідно ця справа буде там і розглядатися, незалежно від того, запрацював антикорупційний суд чи не запрацював антикорупційний суд. Пояснюю актуальність і чому це важливо. Тому що зараз іде процес формування антикорупційного суду, і ті, хто не хочуть стати суб'єктами розгляду в антикорупційних судах, можуть пошвидше там передавати справу, чи ця справа може попасти у звичайні суди звичайної юрисдикції.

Я пропоную, щоби будь-яка справа з моменту, коли суд запрацював, протягом 30 днів передається відповідно в антикорупційний суд. До речі, така аналогія, якщо ми вже хочемо про аналогію, була точно так само з формування Верховного Суду. Коли Верховний Суд запрацював, то всі справи, які стосувалися касаційних питань, вони були передані з усіх відповідних судів туди у Верховний Суд.

Тому я пропоную підтримати такий законопроект і тим самим не дати можливості позливати, поскидати справи в суди існуючі сьогодні, які реально мають розглядатися в антикорупційному суді.

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Мова йде про будь-який рівень інстанційності, коли це стосується відповідного антикорупційного суду.

(Не чути) ...інстанція, наприклад, Верховний Суд, то що будемо робити?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Верховний Суд, він не передає в антикорупційний суд. А ми говоримо про першу інстанцію, про другу інстанцію. У нас є...

(Не чути) Я задаю конкретне питання...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. У нас є... у нас антикорупційний суд, у нас антикорупційний суд стосується тільки першої інстанції і другої...

(Не чути)

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Пане Юрію, у нас Верховний Суд – це Верховний Суд, а антикорупційний суд має дві інстанції – першу і другу. Тому, коли ми говоримо...

БУГЛАК Ю.О. Якщо ви не знаєте, у нас Верховний Суд – це третя інстанція, яка...

(Не чути) Так правильно, касаційний.

(Не чути) ...після перегляду і першої інстанції, і...

(Не чути) Так яке воно має відношення?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Яке має відношення, яке має відношення Верховний Суд до антикорупційного суду?

(Не чути) Давайте..... давайте проголосуємо...

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Є перша інстанція і друга. Відповідно на будь-якому рівні якщо знаходиться справа, яка є підслідністю антикорупційного суду, вона має бути туди передана, і він має цим займатися. Крапка.

(Не чути) ...суд апеляційний зараз розглянув справу про корупціонерів.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Так.

(Не чути) Куди передавати далі?

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Якщо вже розглянув і питання розглянуте, нікуди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Олександрович, включіть мікрофон.

ДЕРЕВ'ЯНКО Ю.Б. Але якщо ще питання не розглянуте, а це якраз питання підслідності антикорупційного суду, то треба взяти цю справу і передати в антикорупційний суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єгор Соболев має питання, будь ласка.

Юрій Богданович, Єгор Вікторович має питання.

СОБОЛЄВ Є.В. Колеги, я хочу звернути вашу увагу, що діючим законом, який нами ухвалено, вже передбачено, що після початку роботи антикорупційного суду справа передається йому.

Йдеться зараз про інше. Йдеться про справи, в яких вже розпочався розгляд, в яких іде процес слухання справи, дебатів, заслуховування свідків. І я скажу чесно, тут можуть бути проблеми, багато проблем, пов'язаних як з процесом, так і з подальшою перспективою оскарження таких вироків.

Я пропоную з усією повагою до колеги, от тут, справді, провести фахову дискусію з запрошенням директора Антикорупційного бюро і Антикорупційного прокурора, які будуть ці справи в судах представляти, для того, щоби ми визначили, наскільки це розумний крок. Тому що я від частини, принаймні учасників таких процесів чув думку, що вони будуть вважати це зловживанням і порушенням права у правосуддя. Коли справу розпочинає слухати один суддя і потім це передається іншому, то треба мати серйозні підстави в більшості випадків.

Якщо це буде передано в антикорупційний суд після другої інстанції...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дійсно, питання дуже об'ємне і глибоке. І от є пропозиція Єгора Вікторовича Соболева перенести розгляд і запросити сюди різні сторони, які, будемо говорити, приймають участь в цьому питанні і які є дотиком в цьому законопроекті.

Хто за пропозицію Єгора Вікторовича розглянути, перенести розгляд.
Хто – за?

(Загальна дискусія)

Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Шановні колеги! У нас сьогодні по питанню... автор закону, наш колега, він дзвонив, просив, переносив, ми дочекались, є повага до комітету. Законопроект 6369, суб'єкт законодавчої ініціативи Рибалка. Будь ласка, він у нас присутній, йому слово.

Я вибачаюсь, законопроект визнаний корупціогенним, пропонується визнати корупціогенним.

РИБАЛКА С.В. Там не тільки я втор, у нас колектив фінансово-банківського сектору.

Шановний пане голово, шановні колеги, я дуже дякую, що ви витрачаєте час на кожен законопроект і, зокрема, на цей. Я не буду витрачати багато вашого часу, хотів би сказати, що Закон України "Про врегулювання діяльності з надання банківських кредитів під заставу рухомого майна", насамперед, це законопроект про ломбарди і ломбардну діяльність. Чого він так називається? Тому що вже один раз ми всім Комітетом фінансової політики і банківської діяльності зареєстрували цей законопроект, але він не набрав достатньої кількості голосів.

Чому? Тому що ми вважаємо, що шалене ломбардне лобі сьогодні працює над тим, щоб взагалі це було не врегульовано. Тому що Закону про ломбард і ломбардну діяльність сьогодні немає. І ми були змушені, щоб пройшов час перереєструвати під іншою назвою, і ті ж самі колеги з нашого комітету стали соавторами.

В чому річ? Сьогодні, на жаль, як я вже сказав, не врегульовано законом України ломбарди і ломбардна діяльність. З моєї точки зору, це такий бізнес, я кажу, чим гірше в країні, тим краще. Ми знаємо, які шалені відсотки сьогодні беруть з наших громадян. По-друге, не врегульовані стаціонарні приміщення для самих ломбардів. І, коли там бабуса чи дідусь,

чи людина несе останнє, він може згідно, наприклад, розпорядження міського голови завтра і не побачити той ломбард.

Саме тому і ми написали законопроект, щоб там було чітко прописано, які норми для приміщень, що вони повинні бути стаціонарні, які повинні бути ще норми для того, щоб людина знала, куди вона несе своє останнє, під які відсотки і так далі. Коли ми розробляли цей законопроект, то проводили дуже багато робочих груп, там були представники Нацфінпослуг, тому що вони регулюють сьогодні цей ринок, там були представники Служби безпеки України, представники прокуратури, представники Міністерства внутрішніх справ. І сьогодні, як я кажу, на жаль, вже більш ніж півроку ми не можемо винести це питання в зал. Я дуже вам вдячний за ваші..., за те, що ви звернули увагу на цей законопроект. І хочу сказати від себе, що ми готові після першого читання врахувати любі недоліки, які ви вважаєте в цьому законопроекті сьогодні корупційними, але якщо це буде по суті і конкретно. Мало того, я можу сказати, коли доповідати з трибуни Верховної Ради, що ми готові чи разом з вашим профільним комітетом, чи дайте представника, щоб це було прописано чітко. Тому що я в першу чергу зацікавлений в тому, щоб був закон. Тому що коли закону нема, ще раз підкреслюю, ви всі розумієте, що це поле для зловживань, корупції. Всі ви знаєте, хто сьогодні кришує ломбардний бізнес, і як вони це кришують. Я не буду витрачати ваш час, процедуру, як сьогодні зручні речі попадають за безцінь потім в потрібні руки.

Я вам дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є якісь питання? Номер законопроекту 6569. Він дев'ятий по списку в нас сьогодні в матеріалах. Я рахую – на перше читання із зауваженням, як некорупціогенний.

Хто – за? На перше читання, да. Порахуйте. Як некорупціогенний. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім, вісім, дев'ять, десять. Хто – проти? Утримались? 2 – утримались. Рішення прийнято. Рішення прийнято. Дякую вам.

Шановні колеги, в нас закінчився кворум. І секретар. Тому закінчуємо роботу нашого комітету. Дуже дякую за плідну роботу. До зустрічі.